



人权理事会

第三十九会议

2018 年 9 月 10 日至 28 日

议程项目 2 和 8

联合国人权事务高级专员的年度报告以及
高级专员办事处的报告和秘书长的报告

《维也纳宣言和行动纲领》的后续行动和执行情况

国家人权机构全球联盟按照《关于促进和保护人权的国家机构
地位的原则》(《巴黎原则》)认证国家机构地位的活动

秘书长的报告* **

概要

本报告是根据人权理事会第 33/15 号决议提交的，介绍 2016 年 11 月至 2018 年 5 月国家人权机构全球联盟资格认证小组委员会审议和审查国家人权机构的认证和重新认证申请的活动。

* 本报告在截止日期之后提交，以反映最新情况。

** 本报告附件不译，原文照发。



目录

	页次
一. 导言.....	3
二. 本报告所述期间的认证情况.....	3
A. 2016 年 11 月的会议.....	4
B. 2017 年 3 月的会议.....	4
C. 2017 年 11 月的会议.....	5
D. 2018 年 5 月的会议.....	5
三. 对认证程序的修订.....	5
A. 修订国家人权机构全球联盟章程.....	6
B. 修订资格认证小组委员会会议事规则.....	6
C. 修订资格认证小组委员会的一般性意见.....	6
四. A 级机构在联合国机制和进程中的参与权.....	7
五. 结论和建议.....	8
附件	
Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions	9

一. 导言

1. 本报告是根据人权理事会第 33/15 号决议提交的，该决议请秘书长向人权理事会第三十九届会议提交国家人权机构全球联盟按照《关于促进和保护人权的国家机构地位的原则》(《巴黎原则》)认证国家机构的活动报告。¹
2. 《巴黎原则》提出了国家人权团体被认定为国家人权机构需要满足的若干条件。其中包括具有促进和保护人权的广泛权限，在宪法和立法条文中作出明确规定，申明该机构的独立性，并具体规定其权限范围和组成。
3. 国家人权机构全球联盟章程(下称“《章程》”)授权资格认证小组委员会审查和分析国家人权机构遵守《巴黎原则》的情况，并对其认证为完全遵守(A 级)或部分遵守(B 级)《巴黎原则》。本报告回顾，2015 年已取消 C 级，即完全不遵守《巴黎原则》的机构。
4. 为了确保区域代表性的公平平衡，资格认证小组委员会议事规则(第 3.1 条)规定，小组委员会成员由 4 个具有 A 级地位国家人权机构组成，它们分别来自全球联盟的四个区域网络(即非洲、美洲、亚洲和太平洋以及欧洲)，由各区域网络任命，任期三年，可续任。主席由小组委员会成员以协商一致方式委任，任期一年，可续任。
5. 全球联盟章程第 6 条规定，全球联盟全体会议和主席团会议以及资格认证小组委员会的会议应在联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的主持下并与其合作举行。人权高专办因而行使资格认证小组委员会的秘书处职能。除了分析和编写认证文件，这项工作还需要人权高专办出席资格认证小组委员会的所有会议，包括协商和通过报告的会议。

二. 本报告所述期间的认证情况

6. 2018 年 2 月 20 日，国家人权机构全球联盟主席主持召开了认证问题务虚会，与会者包括资格认证小组委员会成员²及其秘书处、全球联盟驻日内瓦代表以及四个国家人权机构区域网络的代表。务虚会审查了资格认证小组委员会的工作方法，包括相关程序和做法，并澄清若干程序性和实质性问题。
7. 在本报告所述期间，资格认证小组委员会举行了四届会议：2016 年 11 月 14 日至 18 日；2017 年 3 月 13 日至 17 日；2017 年 11 月 13 日至 17 日；以及 2018 年 5 月 14 日至 18 日。下文附件列出每届会议对每一机构的认证情况。

¹ 见大会第 48/134 号决议，附件。

² 2018 年 2 月，认证小组委员会成员是加拿大、法国、摩洛哥和菲律宾的国家人权机构。就亚洲和太平洋地区而言，卡塔尔国家人权机构取代了菲律宾国家人权机构，因为后者无法参加务虚会。

A. 2016 年 11 月的会议

8. 在 2016 年 11 月的会议上，小组委员会由加拿大(主席)、法国、约旦和毛里塔尼亚的国家人权机构组成。由于约旦和毛里塔尼亚的国家人权机构正在接受定期审查，它们在审查期间分别由卡塔尔和摩洛哥的国家人权机构取代。

9. 根据国家人权机构全球联盟章程第 15 条，³ 小组委员会审查了阿根廷、澳大利亚、波斯尼亚和黑塞哥维那、哥斯达黎加、萨尔瓦多、印度、约旦、马拉维、毛里塔尼亚、墨西哥、纳米比亚、尼加拉瓜、尼日利亚、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚的国家人权机构继续完全遵循《巴黎原则》的情况。

10. 根据《章程》第 16.2 条，对布隆迪国家人权机构进行了特别审查。⁴

B. 2017 年 3 月的会议

11. 在 2017 年 3 月的会议上，小组委员会由加拿大(主席)、法国、约旦和毛里塔尼亚的国家人权机构组成。

12. 资格认证小组委员会根据《章程》第 10 条⁵ 对利比里亚、立陶宛、尼日尔和挪威的国家人权机构进行了认证审查。

13. 根据《章程》第 14.1 条，⁶ 对埃及的国家人权机构进行审查后决定推迟认证。

14. 根据《章程》第 15 条，小组委员会审查了阿塞拜疆、多民族玻利维亚国、哥伦比亚、印度尼西亚、秘鲁和菲律宾的国家人权机构的 A 级地位。

15. 根据《章程》第 18.1 条，对希腊国家人权机构进行了审查，2016 年 5 月给予其一年时间，以证实其继续遵循《巴黎原则》。⁷

16. 阿塞拜疆国家人权机构质疑资格认证小组委员会在会议期间对其地位提出的建议。根据《章程》第 12.1(viii)条⁸，小组委员会的建议转交国家人权机构全球联盟主席团下届会议，主席团会议核可了这项建议。按照第 18.1 条的要求，主席团给予阿塞拜疆国家人权机构一年时间，以证实其继续遵循《巴黎原则》。

³ 第 15 条规定，A 级国家人权机构每五年须获得重新认证。

⁴ 根据第 16.2 条，当新情况可能影响某一国家人权机构遵守《巴黎原则》，全球联盟主席或资格认证小组委员会可对该机构的地位进行特别审查。

⁵ 第 10 条预见，任何寻求得到《巴黎原则》资格认证的国家人权机构都应向全球联盟主席提出申请。

⁶ 第 14.1 条规定，资格认证小组委员会可决定推迟到下届会议审查某项申请。

⁷ 根据第 18.1 条，如小组委员会决定调低 A 级机构的评级，后者有机会在收到此通知后一年内以书面形式提供必要证据，以证明其继续遵循《巴黎原则》。

⁸ 根据第 12.1(viii)条，如申请机构质疑小组委员会的建议并取得成功(得到来自至少两个区域集团的至少四名主席团成员的支持)，小组委员会的建议将转交国家人权机构全球联盟主席团下次会议作出决定。

C. 2017 年 11 月的会议

17. 在 2017 年 11 月的会议上，小组委员会由加拿大、法国(主席)、毛里塔尼亚和菲律宾的国家人权机构组成。由于毛里塔尼亚国家人权机构正在接受审查，其位置在整个会议期间由摩洛哥国家人权机构取代。⁹

18. 根据全球联盟章程第 14.1 条，对阿根廷、波斯尼亚和黑塞哥维那、喀麦隆、印度、毛里塔尼亚、尼加拉瓜和坦桑尼亚联合共和国的国家人权机构进行了审查。

19. 小组委员会还根据《章程》第 15 条，对丹麦、巴拿马、波兰、葡萄牙和南非的国家人权机构进行了重新认证审查。

20. 根据《章程》第 18.1 条，小组委员会对布隆迪国家人权机构进行了审查。

21. 毛里塔尼亚国家人权机构对资格认证小组委员会的建议提出质疑。建议转交国家人权机构全球联盟主席团下届会议，主席团会议核可了这项建议。会议决定给予毛里塔尼亚国家人权机构一年时间，以证实其继续遵循《巴黎原则》。¹⁰

D. 2018 年 5 月的会议

22. 在 2018 年 5 月的会议上，小组委员会由加拿大、法国(主席)、摩洛哥和菲律宾的国家人权机构组成。

23. 根据全球联盟章程第 10 条，小组委员会审查了比利时和刚果民主共和国的国家人权机构的地位。

24. 根据《章程》第 14.1 条，小组委员会审查了埃及和尼加拉瓜国家人权机构的情况。

25. 根据《章程》第 15 条，小组委员会审查了阿尔及利亚、危地马拉、摩尔多瓦共和国、西班牙、斯里兰卡和乌干达的国家人权机构的情况。

26. 根据《章程》第 18.1 条，小组委员会审查了阿塞拜疆国家人权机构的情况。

27. 根据《章程》第 16.2 条，小组委员会决定在 2018 年 10 月的会议上开始对智利和厄瓜多尔的国家人权机构进行特别审查。

三. 对认证程序的修订

28. 在 2017 年 3 月和 2018 年 2 月的会议上，对国家人权机构全球联盟章程、资格认证小组委员会会议事规则和一般性意见进行了修订，以进一步改进认证程序。

⁹ 见认证小组委员会会议事规则新第 3.1 条。

¹⁰ 见全球联盟章程第 18.1 条。

A. 修订国家人权机构全球联盟章程

29. 对国家人权机构全球联盟章程第 12 条进行了修订，引入了相关机构可以质疑资格认证小组委员会建议的程序。该程序规定，主席团一成员如对小组委员会的认证建议提出质疑，则不得参加主席团就该质疑举行的听证和审议(第 12.7 条)。相关区域网络应另外任命一名成员参加主席团的整个会议(第 12.8 条)。

30. 资格认证小组委员会选择推迟作出认证或重新认证决定在第 14.1 条中正式确定下来，这一做法此前未载入《章程》。该程序现在还规定，推迟认证或重新认证以及对机构地位进行特别审查由资格认证小组委员会作出决定，而不是向国家人权机构全球联盟主席团提出建议(第 14 条和第 16.3 条)。与建议不同，不得根据第 12 条对决定提出质疑。

B. 修订资格认证小组委员会议事规则

31. 为了确保所有区域网络参加资格认证小组委员会的会议，议事规则第 3.1 条现在规定，当一成员无法出席会议时，同一区域网络应指定另一候补成员出席。如一成员所属的机构在会议期间接受审查，或者存在利益冲突，或者一成员所属的机构接到地位降级的意向通知，该规定也适用。

32. 议事规则中新增一项重要规定(第 4.7 条)，接受审查的国家人权机构如认为资格认证小组委员会的成员与审查工作存在真实的或感受到的利益冲突，则可通知秘书处。为解决这一问题，秘书处在会议前将把出席资格认证小组委员会会议的成员张贴在国家人权机构全球联盟网站上(第 4.3 条)。主席团将评估是否存在真实的或感受到的利益冲突，以及该成员能否出席资格认证小组委员会的会议。

33. 议事规则(第 4.4 条)规定，资格认证小组委员会的四名成员悉数出席即构成法定人数。然而，在区域网络没有任命候补成员的特定情况下，三名成员既足以达成法定人数。

34. 为了避免小组委员会的协商出现任何僵局，议事规则(第 4.5 条)现在规定，当票数相等而且进一步协商不太可能作出决定时，主席有权投下决定票。

35. 议事规则的另一重大修订是，当资格认证小组委员会一成员所属的机构接到地位降级的意向通知，则不得参加对该机构进行审查的小组委员会会议；该成员应由相关区域网络任命的候补成员取代(根据新的第 4.8 条和第 3.1 条)。

36. 根据经修订的程序(第 6.4 条)，小组委员会应判断一机构是否属于国家人权机构，以及该机构是新的国家人权机构还是持续的国家人权机构。

C. 修订资格认证小组委员会一般性意见

37. 资格认证小组委员会与其秘书处合作起草了解释《巴黎原则》的一般性意见，以增进所有国家人权机构对这些原则的理解和执行。这些一般性意见已由国家人权机构全球联盟主席团通过。迄今为止，已经发布了 20 项一般性意见。资格认证小组委员会提出了对一般性意见的修订，并于 2017 年 3 月和 2018 年 2 月得到全球联盟主席团的核可。

38. 关于与国际人权体系互动的第 1.4 号一般性意见新增一个段落，强调国家人权机构必须保持其独立性，自主或以明确区分其为独立国家人权机构的方式参加联合国人权机制的会议。

39. 关于国家人权机构中的政治代表的第 1.9 号一般性意见作出了修订，强调政府、政府机构和议员代表不应成为国家人权机构决策机构的成员，也不应参与决策机构。

40. 为了避免任何混淆，关于职能豁免的第 2.3 号一般性意见的题目改为“官方行动和出于善意作出的决定免于刑事和民事责任”。此外，该一般性意见还作出了修订，以考虑到在法律传统上没有职能豁免规定的国家的情况，并规定向国家人权机构决策机构的成员及工作人员提供这种保护。

41. 关于借调人员在国家人权机构任职的前第 2.5 号一般性意见已与关于征聘和保留国家人权机构工作人员的第 2.4 号一般性意见合并。一般性意见现在规定，国家人权机构应获得法律授权确定工作人员结构和履职所需技能。还规定，国家人权机构工作人员应该按照公开、透明和择优的遴选程序招聘，国家人权机构应能够并公认能够独立运作，不受政府干预，不应要求其接受政府指派的工作人员。

四. A 级机构在联合国机制和进程中的参与权

42. 人权理事会和大会分别在关于审查人权理事会的工作和运作情况的第 16/21 号和第 65/281 号决议中，要求给予具有 A 级地位的国家人权机构更多的机会和“能见度”。特别是在普遍定期审议机制下，利益攸关方的报告专辟一节讨论国家人权机构的贡献。此外，在会员国接受审议期间，人权理事会全体会议通过审议结果时，具有 A 级地位的机构有权在该国陈述意见后立即发言。在人权理事会和特别程序任务负责人提交国别访问报告后进行互动对话期间，具有 A 级地位的机构也能够在当事国之后立即发言。此外，具有 A 级地位的机构可以提名特别程序任务的候选人。

43. 大会第 72/181 号决议鼓励联合国所有相关机制和进程根据各自的任务规定，进一步加强遵循《巴黎原则》的国家人权机构的参与，并允许它们作出贡献。

44. 因此，2018 年 3 月，妇女地位委员会鼓励其秘书处继续考虑 A 级地位的国家人权机构更多地参与其工作。2018 年 6 月，一些国家人权机构获得认证参加《残疾人权利公约》缔约国会议。2018 年 7 月，不限成员名额的老龄化问题工作组根据大会议事规则，邀请符合《巴黎原则》的国家人权机构为其第九届会议建言献策。A 级地位的国家人权机构还应邀在制定全球移民契约的各个阶段作出贡献。

五. 结论和建议

45. 《巴黎原则》以及资格认证小组委员会解释这些原则的一般性意见始终是资格认证小组委员会认证国家人权机构的依据。
46. 人权的相互依存性和不可分割性要求国家人权机构按照《巴黎原则》的规定，承担广泛任务，包括促进和保护所有人的所有权利——公民权利、政治权利、经济、社会及文化权利。
47. 2015 年取消 C 级地位认证分级不意味着所有接受认证审查的机构都至少被授予 B 级地位，因为这将损害获认证为 A 级地位机构和认证程序的公信力。
48. 按照议事规则的要求，小组委员会成员作为公正、客观和独立的专家参加工作，没有国家、区域和(或)政治因素的考虑。
49. 国家人权机构的区域网络作为观察员出席资格认证小组委员会的会议。它们不应该主张某一认证分级，也不应该对小组委员会的建议发表意见。为了确保认证过程的公信力，国家人权机构的区域网络只应任命获全权授权促进和保护所有人权的国家人权机构担任小组委员会成员。
50. 人权高专办作为小组委员会的秘书处所发挥的实质性和咨询性作用，提高了认证程序的公信力。人权高专办在决策进程中的存在有力证明此进程符合既定程序规则，并促进此进程的透明度、公正性、公平性和严谨性。
51. 小组委员会与国家人权机构的所有往来函件应通过秘书处(人权高专办)传递，以确保遵守资格认证小组委员会的议事规则，并与以往惯例保持一致。
52. 秘书长鼓励会员国和其他利益攸关方提供资金支持，确保人权高专办能够继续为资格认证小组委员会提供高质量服务。

附件

Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions

Accreditation status as of 18 July 2018

In accordance with the Paris Principles and the Statute of the Global Alliance of National Human Rights Institutions, the latter uses the following classifications for accreditation:

A: Fully compliant with the Paris Principles

B: Partially compliant with the Paris Principles

C: Non-compliant with the Paris Principles

*A(R): The category of accreditation with reserve, previously granted where insufficient documentation had been submitted to allow for the conferral of A status, is no longer awarded. It is now used only when referring to institutions that were accredited with this status before April 2008.

A status institutions (80)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 — A*
		November 2008
		November 2013 — deferred to October 2014
		October 2014 — A
Australia: Australian Human Rights Commission	A	1999
		October 2006
		May 2011
		November 2016 — A
India: National Human Rights Commission	A	1999
		October 2006
		May 2011 — A*
		November 2016 — deferred to second session of 2017
Indonesia: National Commission on Human Rights	A	November 2017 — A
		2000
		March 2007
		March 2012*
		November 2013 — special review in March 2014
		March 2014 — A*
		March 2017 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 (B) March 2007 (B) October 2007 — A* October 2010 — A November 2015 — deferred to second session of 2016 November 2016 — A
Malaysia: Human Rights Commission	A	2002 April 2008 — recommended to be accredited B November 2009 — A* October 2010 — A November 2015 — A
Mongolia: National Human Rights Commission	A	2002 — A(R) 2003 November 2008 November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — A
Nepal: National Human Rights Commission	A	2001 — A(R) 2002 — A October 2007 — A* November 2008 — A* March 2010 — recommended to be accredited B May 2011 — A November 2012 — October 2014 special review — A maintained
New Zealand: Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 May 2016 — A
Philippines: Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 — deferred to October 2007 October 2007 March 2012 March 2017 — A
Qatar: National Human Rights Committee	A	October 2006 (B) March 2009 — A* March 2010 — A* October 2010 — A November 2015 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Republic of Korea: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008 March 2014 — deferred to October 2014 October 2014 — deferred to March 2015 March 2015 — deferred to first session of 2016 May 2016 — A
Samoa: Office of the Ombudsman	A	May 2016 — A
Sri Lanka: Human Rights Commission	A	2000 October 2007 March 2009 May 2018 — A
State of Palestine: Independent Commission for Human Rights	A	2005 — A(R) March 2009 — A November 2015 — A
Timor-Leste: Provedoria for Human Rights and Justice	A	April 2008 November 2013
Africa		
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	A	1999 October 2006 (B) March 2010 — A March 2015 — deferred to first session of 2016 May 2016 — deferred to second session of 2016 November 2016 — deferred to March 2017 March 2017 — deferred to second session of 2017 November 2017 — A
Democratic Republic of the Congo: National Human Rights Commission	A	May 2018

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 (B) October 2006 — A October 2011 — deferred to November 2012 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — deferred to November 2013 November 2013 — deferred November 2015 — deferred to second session of 2016 November 2016 — deferred to March 2017 March 2017 — deferred to first session of 2018 May 2018 — A
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001 November 2008 March 2014
Kenya: National Commission on Human Rights	A	2005 November 2008 October 2014 — A
Liberia: Independent National Commission on Human Rights	A	March 2017 — A
Malawi: Human Rights Commission	A	2000 March 2007 March 2012 — deferred to November 2012 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — deferred to November 2013 November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — deferred to March 2015 March 2015 — deferred to first session of 2016 May 2016 — deferred to second session of 2016 November 2016 — A
Mauritania: Commission nationale des droits de l'homme	A	November 2009 (B) May 2011 — A November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles
Mauritius: Commission nationale des droits de l'homme	A	2002 April 2008 — A* October 2014 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Morocco: Conseil national des droits de l'homme	A	1999 — A(R) 2001 October 2007 — A* October 2010 — A* November 2015 — A
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 — A(R) April 2006 May 2011 November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — deferred to second session of 2018
Niger: Commission Nationale des Droits Humains	A	March 2017 — A
Nigeria: National Human Rights Commission	A	1999 — A(R) 2000 — A October 2006 — A October 2007 — B May 2011 — A November 2016 — A
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007 March 2012 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles May 2013 — A
Sierra Leone: Human Rights Commission	A	May 2011 — A May 2016 — A
South Africa: Human Rights Commission	A	1999 — A(R) 2000 October 2007 November 2012 November 2017 — A
Togo: Commission nationale des droits de l'homme	A	1999 — A(R) 2000 October 2007 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Uganda: Human Rights Commission	A	2000 — A(R) 2001 April 2008 May 2013 — A May 2018 — A
United Republic of Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance	A	2003 — A(R) October 2006 — A October 2011 — A* November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — A
Zambia: Human Rights Commission	A	2003 — A(R) October 2006 October 2011 November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — deferred to second session of 2018
Zimbabwe: Human Rights Commission	A	May 2016 — A
Americas		
Argentina: Defensoría del Pueblo	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — deferred to second session of 2018
Bolivia (Plurinational State of): Defensor del Pueblo	A	1999 (B) 2000 — A March 2007 March 2012 March 2017
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 May 2016
Chile: Instituto Nacional de Derechos Humanos	A	November 2012 May 2018 — special review in second session of 2018

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Colombia: Defensoría del Pueblo	A	2001 October 2007 March 2012 — A* March 2017
Costa Rica: Defensoría de los Habitantes	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016
Ecuador: Defensor del Pueblo	A	1999 — A(R) 2002 April 2008 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2009 — A March 2015 May 2018 — special review in second session of 2018
El Salvador: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006 May 2011 November 2016
Guatemala: Procuraduría de los Derechos Humanos	A	1999 (B) 2000 — A(R) 2002 April 2008 May 2013 — A May 2018 — A
Haiti: Office for the Protection of Citizens	A	November 2013
Mexico: Comisión Nacional de los Derechos Humanos	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016 — A
Nicaragua: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006 May 2011 November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — deferred to first session of 2018 May 2018 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Panama: Defensoría del Pueblo	A	1999 October 2006 November 2012 November 2017 — A
Peru: Defensoría del Pueblo	A	1999 March 2007 March 2012 March 2017 — A
Uruguay: Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo	A	May 2016 — A
Europe		
Albania: People's Advocate	A	2003 — A(R) 2004 November 2008 November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — A
Armenia: Human Rights Defender	A	April 2006 — A(R) October 2006 — A October 2011 — deferred to November 2012 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — A
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	A	October 2006 — A October 2010 — deferred to May 2011 May 2011 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2012 — A March 2017 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles May 2018 — recommended to be downgraded to B status ¹¹

¹¹ In accordance with article 12.1 of the Statute of the Global Alliance, the institution has challenged the recommendation and has received the support of one Bureau member of the Global Alliance to date.

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Bosnia and Herzegovina: Institute of Human Rights Ombudsmen	A	2001 — A(R) 2002 — A(R) 2003 — A(R) November 2009 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2010 — A November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — A
Croatia: Ombudsman	A	April 2008 May 2013
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 (B) 2001 October 2007 — A November 2012 November 2017 — deferred to second session of 2018
Finland: Finnish National Human Rights Institution	A	October 2014 — A
France: Commission nationale consultative des droits de l'homme	A	1999 October 2007 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — A
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — A
Germany: German Institute for Human Rights	A	2001 — A(R) 2002 — A(R) 2003 November 2008 November 2013 — deferred to October 2014 March 2015 — deferred to November 2015 November 2015 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 — A(R) 2001 October 2007 — A* November 2009 — A* March 2010 — A* March 2015 — deferred to first session of 2016 May 2016 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2017 — A
Hungary: Commissioner for Fundamental Rights	A	November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — A
Ireland: Irish Human Rights and Equality Commission	A	November 2015 — A
Latvia: Ombudsman of the Republic of Latvia	A	March 2015 — A
Lithuania: Seimas Ombudsmen Office	A	March 2017 — A
Luxembourg: Commission consultative des droits de l'homme	A	2001 — A(R) 2002 March 2009 — A* November 2009 — A* October 2010 — A November 2015 — A
Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights	A	March 2014
Norway: Norwegian National Human Rights Institution	A	March 2017 — A
Poland: Commissioner for Human Rights	A	1999 October 2007 November 2012 November 2017 — A
Portugal: Provedor de Justiça	A	1999 October 2007 November 2012 November 2017 — A
Republic of Moldova: Office of the People's Advocate of Moldova	A	November 2009 — B May 2018 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	2000 (B) 2001 (B) November 2008 — A November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — A
Serbia: Protector of Citizens	A	March 2010 — A March 2015 — A
Spain: Defensor del Pueblo	A	2000 October 2007 November 2012 May 2018 — A
Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	April 2008 (B) March 2009 — A March 2014 — deferred to October 2014 October 2014 — A
United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland:		
Great Britain: Equality and Human Rights Commission	A	November 2008 — A October 2010 — special review; A November 2015 — A
Northern Ireland: Human Rights Commission	A	2001 (B) May 2011 May 2016 — A
Scotland: Scottish Human Rights Commission	A	November 2009 — deferred to March 2010 March 2010 — A March 2015 — A

B status institutions (32)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Americas		
Honduras: Comisionado Nacional de los Derechos Humanos	B	2000 October 2007 (A) October 2010 — special review; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2011 — B May 2016 — B

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Venezuela (Bolivarian Republic of): Defensoría del Pueblo	B	2002 April 2008 May 2013 March 2014 — special review in October 2014 October 2014 — special review deferred to March 2015 March 2015 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles May 2016 — recommended to be downgraded to B status October 2016 — downgraded to B status
Asia and the Pacific		
Bahrain: National Institution for Human Rights	B	May 2016 — B
Bangladesh: National Human Rights Commission	B	May 2011 — B March 2015 — B
Iraq: High Commission for Human Rights	B	March 2015 — B
Maldives: Human Rights Commission	B	April 2008 March 2010
Myanmar: Myanmar National Human Rights Commission	B	November 2015 — B
Oman: National Human Rights Commission	B	November 2013
Thailand: National Human Rights Commission	B	2004 November 2008 November 2013 — deferred to March 2014 March 2014 — deferred to October 2014 October 2014 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2015 — B
Central Asia		
Kazakhstan: Commissioner for Human Rights	B	March 2012
Kyrgyzstan: Ombudsman	B	March 2012
Tajikistan: Human Rights Ombudsman	B	March 2012

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Algeria: National Human Rights Council of Algeria	B	2000 — A(R) 2002 — A(R) 2003 — A March 2009 — B March 2010 — deferred to October 2010 October 2010 — B May 2018 — B
Burundi: Commission nationale indépendante des droits de l'homme	B	November 2012 May 2016 — special review in second session of 2016 November 2016 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2017 — B
Chad: Commission nationale des droits de l'homme	B	2000 — A(R) 2001 — A(R) 2003 — A(R) November 2009 — B
Congo: Commission nationale des droits de l'homme	B	October 2010
Côte d'Ivoire: Commission nationale des droits de l'homme	B	May 2016 — B
Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission	B	November 2013
Libya: National Council for Civil Liberties and Human Rights	B	October 2014 — B
Mali: Commission nationale des droits de l'homme	B	March 2012
Senegal: Comité sénégalais des droits de l'homme	B	2000 October 2007 — A* October 2010 — deferred to May 2011 May 2011 — deferred to October 2011 October 2011 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2012 — B
Tunisia: Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales	B	November 2009
Europe		
Austria: Austrian Ombudsman Board	B	2000 May 2011

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Belgium: Interfederal Centre for Equal Opportunity and Opposition to Racism and Discrimination	B	May 2018
Bulgaria: Commission for Protection against Discrimination	B	October 2011
Bulgaria: Ombudsman	B	October 2011
Cyprus: Commissioner for Administration and Human Rights	B	November 2015 — B
Montenegro: Protector of Human Rights and Freedoms	B	May 2016 — B
Slovakia: National Centre for Human Rights	B	2002 — C October 2007 March 2012 — accreditation lapsed due to non-submission of documentation March 2014 — B
Slovenia: Human Rights Ombudsman	B	2000 March 2010
Sweden: Equality Ombudsman	B	May 2011
The former Yugoslav Republic of Macedonia: Ombudsman	B	October 2011

C status institutions (10)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Benin: Commission béninoise des droits de l'homme	C	2002
Madagascar: Commission nationale des droits de l'homme	C	2000 — A(R) 2002 — A(R) 2003 — A(R) April 2006 — status withdrawn October 2006 — C
Americas		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico (United States of America): Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico	C	March 2007

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Hong Kong, China: Equal Opportunities Commission	C	2000
Iran (Islamic Republic of): Islamic Human Rights Commission	C	2000
Europe		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007 May 2011
Switzerland: Federal Commission for Women's Issues	C	March 2009
Switzerland: Federal Commission against Racism	C	1998 — (B) March 2010 — C

Suspended institutions

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Fiji: Human Rights Commission	Suspended Note: The Commission resigned from the then International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 2 April 2007	2000 (A) March 2007 — accreditation suspended; documents to be submitted at October 2007 session
Americas		
Paraguay: Defensoría del Pueblo	Suspended Note: The Defensoría resigned from the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 10 July 2014	2003 November 2008 November 2013 — deferred to March 2014 March 2014 — deferred to October 2014 October 2014 — suspended

Institutions whose accreditation has lapsed

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Burkina Faso: Commission nationale des droits humains		2002 — A(R) 2003 — A(R) 2005 — B March 2012 — accreditation lapsed due to non-submission of documentation

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Europe		
Norway: Norwegian Centre for Human Rights	In view of the establishment of the Norwegian National Human Rights Institution and its accreditation in March 2017, accreditation of the Centre lapsed	
Dissolved institutions		
<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Europe		
Belgium: Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism	December 2014 The institution split into two: The Interfederal Centre for Equal Opportunities and Opposition to Discrimination and Racism; The Federal Centre for the Analysis of Migration Flows	
Hungary: Parliamentary Commissioner for Civil Rights	May 2011 The institution ceased to exist in view of the establishment of a new institution: the Commissioner for Fundamental Rights	
Ireland: Irish Human Rights Commission	November 2014 The institution has been dissolved by the 2014 Act that established the Irish Human Rights and Equality Commission	
Netherlands: Equal Treatment Commission	1999 2004 March 2010 The institution ceased to exist in view of the establishment of a new institution: the Netherlands Institute for Human Rights	