Организация Объединенных Наций A/HRC/33/34

Генеральная Ассамблея

Distr.: General
15 July 2016
Russian
Original: English

Совет по правам человека
Тридцать третья сессия
Пункты 2 и 8 повестки дня
Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и доклады Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря

Последующие меры и осуществление Венской декларации и Программы действий

Деятельность Глобального альянса национальных правозащитных учреждений по аккредитации национальных учреждений в соответствии с принципами, касающимся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижскими принципами)*

Доклад Генерального секретаря

Резюме

Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 27/18 Совета по правам человека и содержит информацию о деятельности, проведенной в период с октября 2014 года по май 2016 года Подкомитетом по аккредитации Глобального альянса национальных правозащитных учреждений (бывшего Международного координационного комитета национальных учреждений по поощрению и защите прав человека) в связи с рассмотрением и анализом заявлений об аккредитации и переаккредитации национальных правозащитных учреждений.

* Приложение к настоящему докладу распространяется в полученном виде только на том языке, на котором оно было представлено.

GE.16-12213 (R) 030816 040816

1612213

Просьба отправить на вторичную переработку

Содержание

		Стр.
I.	Введение	3
II.	Процедура аккредитации, осуществляемая Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений	4
III.	Аккредитация в ходе отчетного периода	7
	A. Вторая сессия 2014 года	7
	B. Первая сессия 2015 года	7
	C. Вторая сессия 2015 года	7
	D. Первая сессия 2016 года	8
IV.	Выводы и рекомендации	8
Annex		
	Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions	10

I. Введение

1. Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 27/18 Совета по правам человека[1], в которой Совет просил Генерального секретаря представить Совету по правам человека на его тридцать третьей сессии доклад о деятельности Глобального альянса национальных правозащитных учреждений (бывшего Международного координационного комитета национальных учреждений по поощрению и защите прав человека) по аккредитации национальных учреждений в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы).

2. Настоящий доклад включает сведения о деятельности и прогрессе, достигнутом после опубликования в 2014 году доклада Генерального секретаря по вопросу об аккредитации национальных правозащитных учреждений (A/HRC/27/40).

3. Устав Глобального альянса (далее Устав) уполномочивает Подкомитет по аккредитации рассматривать и анализировать заявления об аккредитации, представляемые национальными правозащитными учреждениями, и выносить для Бюро Глобального альянса (далее Бюро) рекомендации относительно соблюдения учреждениями Парижских принципов. В соответствии с правилами процедуры Подкомитета по аккредитации для целей аккредитации используются следующие категории:

- статус «A»: полное соблюдение Парижских принципов;
- статус «B»: неполное соблюдение Парижских принципов.

4. В целях обеспечения справедливого и сбалансированного регионального представительства статья 2.1 правил процедуры Подкомитета по аккредитации содержит требование о том, чтобы в состав Подкомитета входили по одному национальному правозащитному учреждению со статусом категории «A» от каждой из четырех региональных групп Глобального альянса: Африки, Северной и Южной Америки, Азиатско-Тихоокеанского региона и Европы, которые назначаются региональными группами на трехгодичный срок с возможностью продления. Подкомитет назначает консенсусом одного из своих членов в качестве Председателя сроком на один год с возможностью продления.

5. В течение рассматриваемого периода в состав Подкомитета входили представители национальных правозащитных учреждений Канады, Франции, Мавритании, Государства Палестина и Иордании. Функции Председателя выполняло национальное правозащитное учреждение Канады. Национальное правозащитное учреждение Государства Палестина отказалось от участия, и на майской сессии 2016 года было заменено национальным правозащитным учреждением Иордании.

6. В соответствии со статьей 6 Устава, согласно которой общие совещания Глобального альянса и совещания его Бюро, равно как и совещания Подкомитета по аккредитации, проводятся под эгидой Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и в сотрудничестве с ним, УВКПЧ выполняет секретариатские функции. Эти функции помимо рассмотрения и подготовки аккредитационных документов включают в

[1] См. пункт 29.

себя участие УВКПЧ во всех совещаниях Подкомитета по аккредитации, в том числе тех, которые посвящены обсуждению и принятию докладов.

II. Процедура аккредитации, осуществляемая Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений

7. В резолюции 16/21 Совета по правам человека и резолюции 65/281 Генеральной Ассамблеи, касающихся обзора работы и функционирования Совета по правам человека, отводится более весомая роль правозащитным учреждениям со статусом «А», которые полностью соблюдают Парижские принципы. Поэтому в рамках универсального периодического обзора эти учреждения получили возможность представлять резюме своей деятельности в отдельном разделе доклада заинтересованных сторон. Они имеют право выступать непосредственно после государства − объекта обзора в ходе принятия итогового документа обзора на пленарном заседании Совета по правам человека. Учреждениям со статусом «А» предоставляется также право выступать непосредственно после соответствующей страны в ходе интерактивного диалога вслед за представлением мандатарием специальной процедуры доклада о посещении страны. Кроме того, эти учреждения могут выдвигать кандидатов на получение мандатов специальных процедур.

8. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 70/163 призывает все соответствующие механизмы и процессы Организации Объединенных Наций, согласно их соответствующим мандатам, способствовать вкладу национальных правозащитных учреждений, соответствующих Парижским принципам, в работу этих механизмов и процессов, принимая во внимание их взаимодействие с Советом по правам человека и его механизмами.

9. Тот факт, что национальные правозащитные учреждения категории «А» получают более широкие права участия в работе Совета по правам человека и стремятся получить аналогичные права в рамках других механизмов и процессов Организации Объединенных Наций, налагает повышенную ответственность на Подкомитет по аккредитации, уполномоченный оценивать соблюдение национальными правозащитными учреждениями Парижских принципов.

10. Глобальным альянсом были предприняты различные меры с целью улучшения своих процедур аккредитации:

a) Обзор работы национальных правозащитных учреждений, направленный на оценку их эффективности и результативности, стал проводиться более строго, поскольку отныне он опирается на документально подтвержденные свидетельства, представляемые учреждением, являющимся объектом обзора, а также на информацию, полученную от организаций гражданского общества и других сопричастных субъектов.

b) Процесс обзора стал также более объективным после введения процедуры обжалования, предоставляющей учреждениям возможность оспаривать рекомендации, сформулированные Подкомитетом по аккредитации.

c) Подкомитет по аккредитации разработал общие замечания относительно толкования Парижских принципов, которые были утверждены Бюро.

d) Подкомитет по аккредитации также приветствует доклады организаций гражданского общества о функционировании и эффективности работы

национальных правозащитных учреждений, являющихся объектом обзора. Такие сообщения препровождаются соответствующим учреждениям для получения от них комментариев или разъяснений.

e) Резюме всех поступивших от учреждений документов готовятся секретариатом и доводятся до сведения соответствующих учреждений до начала обзора. Национальным правозащитным учреждениям предоставляется одна неделя, для того чтобы отметить какие-либо фактические ошибки в резюме. Затем резюме и комментарии доводятся до сведения членов Подкомитета.

f) В ходе сессии Подкомитет по аккредитации проводит беседы по телефону с национальными правозащитными учреждениями, являющимися объектами обзора.

g) Подкомитет по аккредитации систематически готовит основанные на индивидуальном подходе рекомендации для национальных правозащитных учреждений, являющихся объектами обзора, даже если он рекомендует присвоить им статус категории «А».

h) Сформулированные Подкомитетом по аккредитации рекомендации после их принятия Бюро предаются гласности в докладе Подкомитета, который размещается на веб-сайте Глобального альянса[2].

11. В тех случаях, когда в соответствии со статьей 16.2 Устава имеются основания полагать, что обстоятельства любого национального правозащитного учреждения со статусом «А» могли измениться таким образом, что это негативно сказывается на соблюдении им Парижских принципов, Председатель Глобального альянса или Подкомитета по аккредитации может инициировать специальное рассмотрение вопроса об аккредитации данного учреждения. После специального рассмотрения статус этого учреждения может быть сохранен или понижен.

12. В статье 18.2 Устава предусмотрено, что если, по мнению Председателя Глобального альянса, имеются исключительные обстоятельства, обусловливающие необходимость безотлагательного рассмотрения вопроса о немедленном приостановлении деятельности учреждения со статусом категории «А», то Бюро может принять решение о немедленной отмене аккредитационной классификации этого учреждения и инициировании специального рассмотрения в соответствии со статьей 16.2 Устава. В статье 18.3 изложена процедура, которую следует применять для незамедлительного приостановления аккредитации в исключительных обстоятельствах. Как предусмотрено в статье 18.4: «для целей статьи 18.2 и 18.3 под "исключительными обстоятельствами" подразумевается внезапное и резкое изменение внутреннего политического устройства государства», такое как нарушение конституционного или демократического порядка либо введение чрезвычайного положения, либо грубые нарушения прав человека, что сопровождается любым из следующих обстоятельств: a) внесение изменений в законодательство, регулирующее деятельность национального правозащитного учреждения, либо введение иного применимого законодательства, противоречащего Парижским принципам; b) изменение состава национального правозащитного учреждения, не соответствующее установленному порядку отбора и/или назначения; c) само национальное правозащитное учреждение действует таким образом, который ставит под серьезную угрозу его соответствие Парижским принципам.

[2] См. nhri.ohchr.org.

13. Процедурой аккредитации, определенной в статье 12 Устава, предусматривается, что рекомендации Подкомитета по аккредитации передаются Бюро для принятия им окончательного решения по статусу аккредитации национальных правозащитных учреждений, являющихся объектом обзора, в следующем порядке:

a) рекомендация Подкомитета по аккредитации направляется заявителю;

b) в течение 28 дней с момента получения рекомендации заявитель может ее оспорить посредством направления через УВКПЧ письменного сообщения Председателю Глобального альянса;

c) затем доклад Подкомитета, включая соответствующую рекомендацию, передается Бюро; любые возражения, полученные от учреждения, являющегося объектом обзора, вместе с заявлениями по поводу соблюдения и подготовленными УВКПЧ резюме всех документов, представленных соответствующим учреждением, направляются членам Бюро, чтобы они могли оценить обоснованность возражений;

d) если в течение 20 дней по получении доклада и возражений, по крайней мере, четыре члена Бюро от не менее чем двух региональных групп уведомят секретариат о том, что они поддерживают данное возражение против рекомендации Подкомитета по аккредитации, то рекомендация препровождается Бюро на его следующем совещании для принятия решения;

e) если не менее четырех членов Бюро от двух или более региональных групп не выскажут возражений против рекомендации в течение 20 дней после ее получения, то рекомендация считается одобренной Бюро;

f) решение Бюро по статусу аккредитации является окончательным.

14. До завершения описанного выше процесса аккредитации и вынесения окончательного решения рекомендации Подкомитета по аккредитации носят конфиденциальный характер и доводятся лишь до сведения соответствующего национального правозащитного учреждения.

15. Помимо членов Подкомитета по аккредитации и представителей УВКПЧ, на заседаниях Подкомитета в качестве наблюдателей могут присутствовать следующие лица: представители секретариатов Сети африканских национальных правозащитных учреждений, Азиатско-Тихоокеанского форума национальных правозащитных учреждений, Европейской сети национальных правозащитных учреждений и Сети национальных учреждений по поощрению и защите прав человека в Северной и Южной Америке, а также представитель Глобального альянса. Все лица, присутствующие на совещаниях Подкомитета по аккредитации, обязаны соблюдать положения о конфиденциальности до вынесения окончательных решений по аккредитации и опубликования докладов Подкомитета и размещения их на веб-сайте Глобального альянса.

16. Подкомитет по аккредитации отметил приверженность и профессионализм, продемонстрированные УВКПЧ в процессе выполнения секретариатских функций и успешного обслуживания двух сессий в год.

III. Аккредитация в ходе отчетного периода

A. Вторая сессия 2014 года

17. Вторая сессия Подкомитета по аккредитации в 2014 году состоялась 27–31 октября. В ходе этой сессии Подкомитет получил в соответствии со статьей 10 Устава заявки на аккредитацию от национального правозащитного учреждения Финляндии, Уполномоченного по основным правам Венгрии и Национального совета по гражданским свободам и правам человека Ливии, который был создан в 2011 году Национальным переходным советом Ливии. В соответствии со статьей 15 Устава Подкомитет по аккредитации также подтвердил продолжающееся полное соблюдение Парижских принципов Независимой комиссией по правам человека Афганистана, Народным адвокатом Албании, Национальной комиссией по правам человека Кении, Комиссией по правам человека Малави, Национальной комиссией по правам человека Маврикия, Национальной комиссией по правам человека Монголии, Управлением народного защитника Парагвая, Национальной комиссией по правам человека Кореи, Уполномоченным по правам человека Российской Федерации, Национальной комиссией по правам человека Таиланда и Уполномоченным по правам человека Верховной рады Украины. В соответствии со статьей 16.2 Устава проводился обзор работы Национальной комиссии по правам человека Непала и Управления народного защитника Боливарианской Республики Венесуэла. Итоги сессии отражены в содержащейся в приложении таблице.

B. Первая сессия 2015 года

18. Первая сессия 2015 года состоялась 16−20 марта. В ходе этой сессии в соответствии со статьей 10 Устава рассматривался вопрос об аккредитации Верховной комиссии по правам человека Ирака, Омбудсмена Латвийской Республики и Национального правозащитного учреждения и Омбудсмена Уругвая. В соответствии со статьей 15 Устава правозащитные учреждения Бангладеш, Германии, Греции, Ирландии, Камеруна, Малави, Республики Корея, Сербии и Эквадора, а также Шотландии были переаккредитованы либо их переаккредитация была отложена. В соответствии со статьей 16.2 состоялся обзор работы Национального правозащитного учреждения Боливарианской Республики Венесуэла. Итоги сессии отражены в приложении.

C. Вторая сессия 2015 года

19. В период с 16 по 20 ноября 2015 года Подкомитет по аккредитации в соответствии со статьей 10 Устава рассмотрел вопрос об аккредитации национальных правозащитных учреждений Ирландии, Кипра и Мьянмы. В соответствии со статьей 15 Устава был проведен обзор работы учреждений со статусом «А», а именно: учреждений Германии, Иордании, Катара, Люксембурга, Малайзии, Марокко и Государства Палестина, а также Великобритании. В соответствии со статьей 18.1 Устава был проведен обзор работы национального правозащитного учреждения Таиланда. Итоги сессии отражены в приложении.

D. Первая сессия 2016 года

20. На первой сессии 2016 года, состоявшейся 9–13 мая, в соответствии со статьей 10 Устава Подкомитет по аккредитации рассмотрел вопрос об аккредитации национальных правозащитных учреждений Бахрейна, Зимбабве, Кот-д'Ивуара, Самоа, Уругвая и Черногории. В соответствии со статьей 15 Устава был рассмотрен вопрос о переаккредитации правозащитных учреждений Гондураса, Греции, Камеруна, Канады, Малави, Новой Зеландии, Республики Корея и Сьерра-Леоне, а также Северной Ирландии. В соответствии со статьей 16.2 Устава был проведен обзор работы правозащитных учреждений Бурунди и Боливарианской Республики Венесуэла. Итоги этой сессии будут опубликованы после завершения процедуры, установленной в статье 12 Устава.

21. В ходе четырех рассматриваемых сессий Подкомитет по аккредитации вынес рекомендации, в которых подчеркнул необходимость ясного, транспарентного и основанного на участии процесса отбора членов национальных правозащитных учреждений, как это требуется Парижскими принципами и общими замечаниями Подкомитета. Он особо отметил важность выделения государствами достаточного основного финансирования для обеспечения независимости и финансовой самостоятельности национальных правозащитных учреждений. Комитет признал также важность предоставления членам учреждений судебной неприкосновенности за действия, которые они совершают в своем официальном качестве. Он далее подчеркнул необходимость активизации сотрудничества между национальными правозащитными учреждениями и региональными и международными системами прав человека.

IV. Выводы и рекомендации

22. **Взаимозависимость и неделимость прав человека требует того, чтобы широкий мандат национальных правозащитных учреждений, закрепленный в Парижских принципах и отмеченный Подкомитетом, охватывал поощрение и защиту всех прав человека − гражданских, политических, экономических, социальных и культурных − для всех**.

23. **Парижские принципы требуют, чтобы состав национальных правозащитных учреждений и порядок назначения их членов, путем выборов или иным способом, обеспечивал плюралистическое представительство общественных сил (гражданского общества), участвующих в деятельности по поощрению и защите прав человека. Подкомитет по аккредитации истолковывает это положение как предусматривающее необходимость налаживания четкого и траспарентного процесса отбора и назначения, построенного на заслугах и участии. Подкомитет рекомендует, чтобы процесс отбора и назначения был официально закреплен в рамках законодательства, касающегося создания национальных правозащитных учреждений, и/или в рамках имеющих обязательную силу административных руководящих принципов, в зависимости от обстоятельств**.

24. **Вновь созданным национальным правозащитным учреждениям предлагается запрашивать аккредитацию Глобального альянса, с тем чтобы они могли эффективно взаимодействовать с одноуровневыми по отношению к ним учреждениями, а также региональными и международными системами прав человека**.

25. **Национальным правозащитным учреждениям настоятельно предлагается выполнять исходящие от Подкомитета по аккредитации рекомендации с целью более четкого соблюдения ими Парижских принципов и повышения эффективности в деле осуществления своего мандата. Правительствам и другим сопричастным субъектам, включая органы Организации Объединенных Наций, предлагается помогать национальным правозащитным учреждениям в выполнении этих рекомендаций**.

26. **Генеральный секретарь высоко оценивает достигнутые Подкомитетом по аккредитации результаты и отмечает полученную от УВКПЧ целенаправленную и профессиональную поддержку его деятельности, в том числе в процессе аккредитации**.

27. **Парижские принципы и принятые Подкомитетом по аккредитации общие замечания, касающиеся толкования этих принципов, по-прежнему служат основой, с учетом которой Подкомитет осуществляет аккредитацию национальных правозащитных учреждений. В целях содействия этому процессу Подкомитет предлагает организациям гражданского общества представлять свои материалы в отношении функционирования учреждений, являющихся объектом обзора, в дополнение к законодательству и другой документации, представляемой учреждениями**.

28. **Генеральный секретарь призывает государства-члены и других сопричастных субъектов обеспечить за счет своих финансовых взносов продолжение практики высококачественного обслуживания Подкомитета по аккредитации со стороны УВКПЧ**.

29. **Принимая во внимание возросшую роль национальных правозащитных учреждений со статусом категории «А» в работе Совета по правам человека, а также перспективу получения аналогичных прав в рамках других механизмов и процессов ООН, Подкомитету рекомендуется проявлять повышенную бдительность и строгость при предоставлении статуса «А» для обеспечения того, чтобы преимуществами, предоставляемыми учреждениям со статусом «А», могли пользоваться только учреждения, которые полностью соответствуют Парижским принципам**.

30. **Та роль, которую играет УВКПЧ в выполнении секретариатских функций для Подкомитета и при проведении совещаний Подкомитета под его эгидой, повышает авторитетность процесса аккредитации в глазах международных и региональных систем прав человека. Присутствие УВКПЧ в ходе процесса принятия решений имеет конструктивное значение для подтверждения соответствия этого процесса установленным правилам процедуры и способствует его транспарентности, справедливости и строгости**.

31. **В Уставе Глобального альянса национальных правозащитных учреждений и в правилах процедуры Подкомитета по аккредитации отсутствуют положения, касающиеся случаев, когда в ходе обсуждения голоса членов могут разделиться. Во избежание тупика в подобных ситуациях Генеральный секретарь рекомендует Глобальному альянсу представлять, при поддержке секретариата (УВКПЧ), предложения для поиска такого решения, которое обеспечивало бы полное соответствие Парижским принципам, а также наибольшую эффективность процесса аккредитации**.

Annex

Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions

Accreditation status as at 26 January 2016

In accordance with the Paris Principles and the Statute of the Global Alliance, the Global Alliance uses the following classifications for accreditation:

A: Compliant with the Paris Principles

B: Not fully compliant with the Paris Principles

C: Non-compliant with the Paris Principles

*A(R): The category of accreditation with reserve, previously granted where insufficient documentation had been submitted to allow for the conferral of "A" status, is no longer awarded. It is now only used when referring to institutions that were accredited with this status before April 2008.

Human Rights Council

"A" status institutions (72)

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Asia and the Pacific		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 – A* November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Australia: Australian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
India: National Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 – A*
Indonesia: National Human Rights Commission (Komnas HAM)	A	2000 March 2007 March 2012* November 2013 – special review in March 2014 March 2014 – A*
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 – (B) March 2007 – (B) October 2007 – A* October 2010 – A November 2015 – deferred to second session of 2016

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Malaysia: Human Rights Commission (SUHAKAM)	A	2002 April 2008 – recommended to be accredited B November 2009 – A* October 2010 – A November 2015 – A
Mongolia: National Human Rights Commission	A	2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Nepal: National Human Rights Commission	A	2001 – A(R) 2002 – A October 2007 – A* November 2008 – A* March 2010 – recommended to be accredited B May 2011 – A November 2012 – October 2014 special review – A maintained
New Zealand: Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
Philippines: Philippines Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 March 2012
Qatar: National Committee for Human Rights	A	October 2006 – (B) March 2009 – A* March 2010 – A* October 2010 – A November 2015 – A
Republic of Korea: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to first session of 2016
State of Palestine: Independent Commission for Human Rights	A	2005 – A(R) March 2009 – A November 2015 – A
Timor-Leste: *Provedoria* for Human Rights and Justice	A	April 2008 November 2013
Africa		
Burundi: *Commission nationale indépendante des droits de l'homme*	A	November 2012
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	A	1999 October 2006 – (B) March 2010 – A March 2015 – deferred to first session of 2016

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 – (B) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred November 2015 – deferred to second session of 2016
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001 November 2008 March 2014
Kenya: National Commission on Human Rights	A	2005 November 2008 October 2014 – A
Malawi: Human Rights Commission	A	2000 March 2007 March 2012 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to first session of 2016
Mauritania: *Commission nationale des droits de l'homme*	A	November 2009 – (B) May 2011 – A
Mauritius: *Commission nationale des droits de l'homme*	A	2002 April 2008 – A* October 2014 – A
Morocco: *Conseil national des droits de l'homme*	A	1999 – A(R) 2001 October 2007 – A* October 2010 – A* November 2015 – A
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 – A(R) April 2006 May 2011
Nigeria: National Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 – A October 2006 – A October 2007 – B May 2011 – A
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007 March 2012 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles May 2013 – A
Sierra Leone: Human Rights Commission	A	May 2011

Institution	*Status*	*Year reviewed*
South Africa: Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012
Togo: *Commission nationale des droits de l'homme*	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Uganda: Human Rights Commission	A	2000 – A(R) 2001 April 2008 May 2013 – A
United Republic of Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance	A	2003 – A(R) October 2006 – A October 2011 – A*
Zambia: Human Rights Commission	A	2003 – A(R) October 2006 October 2011
Americas		
Argentina: *Defensoría del Pueblo*	A	1999 October 2006 October 2011
Bolivia (Plurinational State of): *Defensor del Pueblo*	A	1999 – (B) 2000 – A March 2007 March 2012
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
Chile: *Instituto Nacional de Derechos Humanos*	A	November 2012
Colombia: *Defensoría del Pueblo*	A	2001 October 2007 March 2012 – A*
Costa Rica: *Defensoría de los Habitantes*	A	1999 October 2006 October 2011
Ecuador: *Defensor del Pueblo*	A	1999 – A(R) 2002 April 2008 – A; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2009 – A March 2015 – A
El Salvador: *Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos*	A	April 2006 May 2011

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Guatemala: *Procuraduría de los Derechos Humanos*	A	1999 – (B) 2000 – A(R) 2002 April 2008 May 2013 – A
Haiti: Office for the Protection of Citizens	A	November 2013
Mexico: *Comisión Nacional de los Derechos Humanos*	A	1999 October 2006 October 2011
Nicaragua: *Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos*	A	April 2006 May 2011
Panama: *Defensoría del Pueblo*	A	1999 October 2006 November 2012
Peru: *Defensoría del Pueblo*	A	1999 March 2007 March 2012
Venezuela (Bolivarian Republic of): *Defensoría del Pueblo*	A	2002 April 2008 May 2013 March 2014 – special review in October 2014 October 2014 – special review deferred to March 2015 March 2015 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles
Europe		
Albania: People's Advocate	A	2003 – A(R) 2004 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Armenia: Human Rights Defender	A	April 2006 – A(R) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	A	October 2006 October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2012 – A

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Bosnia and Herzegovina: Institution of Human Rights Ombudsmen	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2010 – A
Croatia: Ombudsman	A	April 2008 May 2013
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 – (B) 2001 October 2007 – A November 2012
Finland: Finnish National Human Rights Institution	A	October 2014 – A
France: *Commission nationale consultative des droits de l'homme*	A	1999 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Germany: German Institute for Human Rights	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 March 2015 – deferred to November 2015 November 2015 – A
Great Britain (United Kingdom): Equality and Human Rights Commission	A	November 2008 – A October 2010, special review – A November 2015 – A
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 – A(R) 2001 October 2007 – A* November 2009 – A* March 2010 – A* March 2015 – deferred to first session of 2016
Hungary: Commissioner for Fundamental Rights	A	November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Ireland: Irish Human Rights and Equality Commission	A	November 2015 – A
Latvia: Ombudsman of the Republic of Latvia	A	March 2015 – A

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Luxembourg: *Commission consultative des droits de l'homme*	A	2001 – A(R) 2002 March 2009 – A* November 2009 – A* October 2010 – A November 2015 – A
Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights	A	March 2014
Northern Ireland (United Kingdom): Human Rights Commission	A	2001 – (B) May 2011
Poland: Human Rights Defender	A	1999 October 2007 November 2012
Portugal: *Provedor de Justiça*	A	1999 October 2007 November 2012
Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	2000 – (B) 2001 – (B) November 2008 – A November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Scotland (United Kingdom): Scottish Human Rights Commission	A	November 2009 – deferred to March 2010 March 2010 – A March 2015 – A
Serbia: Protector of Citizens	A	March 2010 – A March 2015 – A
Spain: *El Defensor del Pueblo*	A	2000 October 2007 November 2012
Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	April 2008 – (B) March 2009 – A March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – A

"B" status institutions (29)

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Americas		
Honduras: *Comisionado Nacional de los Derechos Humanos*	B	2000 October 2007 – (A) October 2010 – special review; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2011 – B
Asia and the Pacific		
Bangladesh: National Human Rights Commission	B	May 2011 March 2015 – B

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Iraq: High Commission for Human Rights	B	March 2015 – B
Maldives: Human Rights Commission	B	April 2008 March 2010
Myanmar: Myanmar National Human Rights Commission	B	November 2015 – B
Oman: National Human Rights Commission	B	November 2013
Sri Lanka: Human Rights Commission	B	2000 October 2007 March 2009
Thailand: National Human Rights Commission	B	2004 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2015 – B
Central Asia		
Kazakhstan: The Commissioner for Human Rights	B	March 2012
Kyrgyzstan: The Ombudsman	B	March 2012
Tajikistan: The Human Rights Ombudsman	B	March 2012
Africa		
Algeria: *Commission nationale de promotion et de protection des droits de l'homme*	B	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A March 2009 – B March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 – B
Chad: *Commission nationale des droits de l'homme*	B	2000 – A(R) 2001 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – B
Congo: *Commission nationale des droits de l'homme*	B	October 2010
Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission	B	November 2013
Libya: National Council for Civil Liberties and Human Rights	B	October 2014 – B

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Mali: *Commission nationale des droits de l'homme*	B	March 2012
Senegal: *Comité sénégalais des droits de l'homme*	B	2000 October 2007 – A* October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2012 – B
Tunisia: *Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales*	B	November 2009
Europe		
Austria: The Austrian Ombudsman Board	B	2000 May 2011
Bulgaria: Commission for Protection Against Discrimination	B	October 2011
Bulgaria: The Ombudsman	B	October 2011
Cyprus: Commissioner for Administration and Human Rights	B	November 2015 – B
Norway: Norwegian Centre for Human Rights	B	2003 – A(R) 2004 – A(R) 2005 – A(R) April 2006 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2012 – B
Republic of Moldova: Human Rights Centre	B	November 2009
Slovakia: Slovak National Centre for Human Rights	B	2002 – C October 2007 March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation March 2014 – B
Slovenia: Human Rights Ombudsman	B	2000 March 2010
Sweden: Equality Ombudsman	B	May 2011
The former Yugoslav Republic of Macedonia: The Ombudsman	B	October 2011

"C" status institutions (10)

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Africa		
Benin: *Commission béninoise des droits de l'homme*	C	2002
Madagascar: *Commission nationale des droits de l'homme*	C	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) April 2006 – status withdrawn October 2006 – C
Americas		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico (United States of America): *Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico*	C	March 2007
Asia and the Pacific		
Hong Kong, China: Equal Opportunities Commission	C	2000
Iran (Islamic Republic of): Islamic Human Rights Commission	C	2000
Europe		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007 May 2011
Switzerland: Federal Commission for Women's Issues	C	March 2009
Switzerland: Federal Commission against Racism	C	1998 – (B) March 2010 – C

Suspended institutions

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Asia and the Pacific		
Fiji: Human Rights Commission	Suspended Note: The Commission resigned from the then International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 2 April 2007	2000 (A) March 2007 – accreditation suspended; documents to be submitted at October 2007 session 2 April 2007 – The Commission resigned from the then International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights
Africa		
Niger: Commission nationale des droits de l'homme et des libertés fondamentales	Removed Note: Dissolved in February 2010	March 2010 – removed further to its dissolution in February 2010
Americas		
Paraguay: *Defensoría del Pueblo*	Suspended Note: The *Defensoría* resigned from the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 10 July 2014	2003 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – suspended

Institutions whose accreditation has lapsed

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Africa		
Burkina Faso: *Commission nationale des droits humains*		2002 – A(R) 2003 – A(R) 2005 – B March 2012 – accreditation lapsed due to non-submission of documentation

Dissolved institutions

Institution	*Status*	*Year reviewed*
Europe		
Belgium: The Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism		December 2014 – The institution has been transformed into two separate institutions: The Interfederal Centre for Equal Opportunities and Opposition to Discrimination and Racism, and The Federal Centre for the Analysis of Migration Flows