ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

A

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
GENERAL

A/HRC/3/6
1 December 2006

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Третья сессия
Пункт 2 повестки дня

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ 60/251 ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОТ 15 МАРТА 2006 ГОДА, ОЗАГЛАВЛЕННОЙ "СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА"

Межсессионная межправительственная рабочая группа открытого состава по осуществлению пункта 6 резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи, учрежденная в соответствии с решением 1/104 Совета по правам человека

Экспертный консультативный орган: предварительные выводы Координатора г-на Мусы Бурайзата (Иордания)

GE.06-15202 (R) 011206 011206

Предварительные выводы

1. Рабочая группа достигла консенсуса в отношении следующего:

- новый орган может носить название "Экспертный консультативный орган" (ЭКО);

- срок пребывания в членском составе должен составлять три года с возможностью продления только еще на один срок;

- данный орган должен заниматься тематическими вопросами и не должен заниматься рассмотрением ситуации в конкретных странах;

- новый орган будет формироваться Советом по правам человека на выборной основе в качестве вспомогательного органа Совета, выполняющего роль "мозгового центра", и будет сотрудничать с другими механизмами по правам человека только по просьбе Совета;

- его основная функция заключается в консультировании Совета в области поощрения прав человека;

- окончательный состав Экспертного консультативного органа должен отражать принцип справедливого географического распределения, уделяя должное внимание гендерному балансу и представленности основных правовых традиций и цивилизаций; и

- новый орган может действовать как на индивидуальной, так и на коллективной основе, заниматься подготовкой исследований и аналитических материалов по тематическим вопросам для рассмотрения Советом, а также образовывать рабочие группы.

2. В дальнейших консультациях нуждаются следующие вопросы:

a) характер/статус/структура консультативного органа;
b) функции;
c) размеры; и
d) процедура отбора.

Статус

3. С учетом характера Экспертного консультативного органа большинство делегаций высказываются за единую и четко определенную структуру. Вместе с тем несколько делегаций предложили, чтобы эта структура была определена только после четкого определения функций. По мнению других делегаций, его роль и функции могут быть определены только после урегулирования вопроса о структуре. Хотя большинство делегаций соглашаются с учреждением постоянного органа, ряд других делегаций призывают к созданию реестра или специальной процедуры.

Функции

4. Что касается функций, то некоторые делегации придерживаются мнения о том, что, помимо консультирования Совета, Экспертный консультативный орган должен содействовать прогрессивному развитию прав человека. Вместе с тем они предупреждают против участия в любой "защитной" деятельности. Одна делегация указала, что он должен участвовать в дискуссиях с гражданским обществом. Однако лишь несколько делегаций поддержали участие ЭКО в законодательной и/или нормотворческой деятельности, и то лишь по просьбе Совета.

Размеры

5. Несмотря на то, что довольно много делегаций призвали к созданию реестра экспертов, мнения других делегаций о размерах Экспертного консультативного органа существенно различались. Наименьшее предложенное число членов составило пять человек, а наибольшее - 28 человек. Однако большинство делегаций придерживаются мнения относительно членского состава в размере 10-18 человек.

Процедура отбора

6. Мнения по вопросу об отборе экспертов в ЭКО расходятся. Значительное число делегаций хотели бы возложить ответственность за выдвижение кандидатур и проведение выборов исключительно на государства. Другие, соглашаясь с избранием этих экспертов Советом, отводят определенную роль в представлении кандидатур экспертов негосударственным организациям (Верховному комиссару по правам человека, НПО). Несколько делегаций призвали к двухступенчатому подходу, при котором осуществляется своего рода предварительная оценка потенциальных кандидатов с участием УВКПЧ, НПО и государств. Вместе с тем ряд делегаций возразили против привлечения негосударственных организаций к выдвижению кандидатур экспертов. Другие не

согласились с предложением избрания экспертов Советом и потребовали производить их отбор посредством специальной процедуры с участием Верховного комиссара, УВКПЧ и Председателя Совета.

7. По меньшей мере одна делегация предложила, чтобы отбор экспертов осуществлялся УВКПЧ. Две другие делегации предложили совершенно иное: одна призвала к тому, чтобы эксперты назначались Председателем Совета в консультации с Верховным комиссаром, а вторая, напротив, предложила, чтобы назначение экспертов осуществлялось Верховным комиссаром в консультации с Председателем.