

Distr.: General
30 June 2014
Arabic
Original: English



مجلس حقوق الإنسان

الدورة السابعة والعشرون

البندان ٢ و ٨ من جدول الأعمال

التقرير السنوي لمفوضة الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان

وتقارير المفوضية السامية والأمين العام

متابعة وتنفيذ إعلان وبرنامج عمل فيينا

أنشطة لجنة التنسيق الدولية للمؤسسات الوطنية لتعزيز وحماية حقوق الإنسان فيما يتعلق باعتماد المؤسسات الوطنية وفقاً لمبادئ باريس

تقرير الأمين العام*

موجز

يقدم هذا التقرير عملاً بقرار مجلس حقوق الإنسان ١٧/٢٣ المؤرخ ٢٣ حزيران/يونيه ٢٠١٣، وهو يتضمن معلومات عن الأنشطة التي اضطلعت بها اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد التابعة للجنة التنسيق الدولية للمؤسسات الوطنية لتعزيز وحماية حقوق الإنسان في الفترة الممتدة من أيار/مايو ٢٠١٣ إلى آذار/مارس ٢٠١٤، في إطار النظر في طلبات اعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان وباستعراض هذه الطلبات.

* يعمّم مرفق هذا التقرير كما ورد وباللغة التي قُدّم بها فقط.

(A) GE.14-06881 220714 220714



الرجاء إعادة الاستعمال



* 1 4 0 6 8 8 1 *

المحتويات

الصفحة	الفقرات		
٣	٤-١	أولاً - مقدمة
٣	١٢-٥	ثانياً - تحسين عملية الاعتماد التي تتبعها لجنة التنسيق الدولية
٦	٢٢-١٣	ثالثاً - عملية الاعتماد في عام ٢٠١٣ وفي الدورة الأولى لعام ٢٠١٤
٨	٣١-٢٣	رابعاً - الاستنتاجات والتوصيات

Page

Annex

Status of national institutions accredited by the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights	10
--	----

أولاً - مقدمة

١- يقدّم هذا التقرير عملاً بالفقرة ٢٩ من قرار مجلس حقوق الإنسان ١٧/٢٣، الذي طلب فيه المجلس إلى الأمين العام أن يرفع إلى مجلس حقوق الإنسان في دورته السابعة والعشرين تقريراً عن أنشطة لجنة التنسيق الدولية للمؤسسات الوطنية لتعزيز وحماية حقوق الإنسان في مجال اعتماد المؤسسات الوطنية وفقاً للمبادئ المتعلقة بمركز المؤسسات الوطنية لتعزيز وحماية حقوق الإنسان (مبادئ باريس).

٢- ويشتمل التقرير على الأنشطة التي اضطلع بها والإنجازات التي أحرزت منذ التقرير الصادر في عام ٢٠١٣ المتعلق باعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان (A/HRC/23/28).

٣- وينص النظام الأساسي للجنة التنسيق الدولية على تكليف اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد باستعراض طلبات الاعتماد المقدمة من المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان وتحليلها، وتقديم توصيات إلى مكتب لجنة التنسيق الدولية بشأن امثال المؤسسات مقدمة الطلبات لمبادئ باريس. وتضم اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد ممثلاً للمؤسسة وطنية واحدة لحقوق الإنسان من الفئة "ألف" عن كل مجموعة من المجموعات الإقليمية الأربع للجنة التنسيق الدولية وهي: أفريقيا والأمريكنتان، وآسيا والمحيط الهادئ، وأوروبا. وتعيّن كل مجموعة إقليمية أعضاء اللجنة الفرعية لفترة ثلاث سنوات قابلة للتجديد. ويعيّن أعضاء اللجنة الفرعية أحد الأعضاء، بتوافق الآراء، رئيساً لها لفترة سنة قابلة للتجديد. وعملاً بالمادة ٦ من النظام الأساسي للجنة التنسيق الدولية، تُعقد اجتماعات اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد برعاية مفوضية الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان وبالتعاون معها.

٤- وفي الفترة المشمولة بالتقرير، كانت عضوية اللجنة الفرعية مشكلة من ممثلي فرنسا وقطر وكندا وموريتانيا. أما رئاستها فكان يتولاها ممثل المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان في قطر. وفي أيار/مايو ٢٠١٣، حل ممثل للمؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان من ألمانيا محل ممثل المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان من فرنسا بما أنه كان يُنظر في إعادة اعتماد هذه المؤسسة الأخيرة أثناء دورة اللجنة الفرعية.

ثانياً - تحسين عملية الاعتماد التي تتبعها لجنة التنسيق الدولية

٥- اتخذت لجنة التنسيق الدولية عدداً من التدابير لتحسين إجراءات الاعتماد التي تتبعها، على النحو التالي:

(أ) أصبحت عملية الاستعراض، التي تهدف إلى تقييم فعالية المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان وأدائها، أكثر صرامة، كونها تستند إلى أدلة موثقة تقدمها المؤسسة موضوع الاستعراض وإلى معلومات واردة من منظمات المجتمع المدني وسواها من أصحاب المصلحة.

كما أصبحت عملية الاستعراض أكثر إنصافاً، إذ يُعمل بإجراء يتيح للمؤسسات فرصة الطعن في التوصيات الصادرة عن اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد؛

(ب) تصدر اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد عدداً من التوصيات المركزة والمتوائمة مع احتياجات كل مؤسسة من المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان موضع الاستعراض، حتى في الحالات التي توصي فيها بمركز من الفئة "ألف"؛

(ج) تُنشر التوصيات التي تقدمها اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد فور إقرار مكتب اللجنة إياها في تقرير اللجنة الفرعية الذي يوضع على الموقع الشبكي للجنة التنسيق الدولية (nhri.ohchr.org).

٦- ووفقاً للمادة ١٦-٢ من النظام الأساسي للجنة التنسيق الدولية، يجوز لرئيس لجنة التنسيق أو لرئيس اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد، متى طرأ أي تغيير على ظروف مؤسسة وطنية ما لحقوق الإنسان مصنفة في الفئة "ألف" قد يؤثر في امتثالها لمبادئ باريس، أن يشرع في استعراض خاص لمركز هذه المؤسسة. ويمكن أن يسفر الاستعراض الخاص إما عن الحفاظ على مركز المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان وإما خفضه.

٧- وفيما يتعلق بالحالات الصارخة التي تتعرض فيها استقلالية المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان من الفئة "ألف" للتهديد بسبب ظروف استثنائية، وrehناً بصدور نتيجة عملية الاستعراض الخاص، تنص المادة ١٨-٢ من النظام الأساسي للجنة التنسيق الوطنية على أنه متى وجد رئيس اللجنة ظرفاً استثنائياً يقتضي النظر عاجلاً في التعليق الفوري لمؤسسة معتمدة في الفئة "ألف"، جاز لمكتب [اللجنة] أن يقرر تعليق تصنيف اعتماد هذه المؤسسة على الفور والشروع في عملية استعراض خاصة عملاً بالمادة ١٦-٢. وتورد المادة ١٨-٣ وصفاً للإجراء الواجب اتباعه من أجل تعليق الاعتماد فوراً في الظروف الاستثنائية. وتنص المادة ١٨-٤ على ما يلي:

لأغراض المادتين ١٨-٢ و ١٨-٣، يشير "الظرف الاستثنائي" إلى تغيير طارئ وحاسم في النظام السياسي الداخلي لدولة من الدول، من قبيل تعطل النظام الدستوري أو الديمقراطي أو إعلان حالة الطوارئ أو وقوع انتهاكات جسيمة لحقوق الإنسان، على أن يرافق ذلك أي من الظروف التالية: حدوث تغيير في [المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان] يفسح المجال أمام تشريع أو قانون آخر معمول به يناقض مبادئ باريس؛ أو حدوث تغيير في تركيبة المؤسسة لا يراعي عملية الاختيار و/أو التعيين المحددة؛ أو تصرف [المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان] على نحو يقوض امتثالها لمبادئ باريس تقويضاً شديداً.

٨- ووفقاً لإجراء الاعتماد المنصوص عليه في المادة ١٢ من النظام الأساسي للجنة التنسيق الدولية، تُقدم توصيات اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد إلى مكتب لجنة التنسيق لكي

يتخذ القرار النهائي بشأن مركز اعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان موضوع الاستعراض عقب اتخاذ الخطوات التالية:

- (أ) إحالة توصية اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد إلى الجهة مقدمة الطلب؛
- (ب) يجوز للجهة مقدمة الطلب أن تعترض على التوصية بتوجيه رسالة خطية إلى رئيس لجنة التنسيق الدولية، في غضون ٢٨ يوماً من تاريخ تلقي التوصية، عن طريق مفوضية الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان؛
- (ج) إحالة تقرير اللجنة الفرعية بعدئذ، بما في ذلك التوصية، إلى مكتب لجنة التنسيق الدولية لكي يتخذ قراراً بشأنه. فإن وردت اعتراضات من المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان موضوع الاستعراض، أُرسِلت الاعتراضات، إضافة إلى بيانات الامتثال والموجزات التي أعدتها المفوضية السامية لحقوق الإنسان لجميع الوثائق التي قدمتها المؤسسات المعنية، إلى أعضاء المكتب لتمكينهم من تقييم صحة تلك الاعتراضات؛
- (د) إذا أُخطرت الأمانة بتأييد الاعتراض على توصية اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد من أربعة أعضاء على الأقل من مكتب اللجنة ينتمون إلى ما لا يقل عن مجموعتين إقليميتين، في غضون ٢٠ يوماً من تاريخ تلقي التقرير والاعتراضات، أُحيلت التوصية إلى الاجتماع التالي للمكتب من أجل اتخاذ قرار بشأنها؛
- (هـ) يكون مكتب لجنة التنسيق الدولية قد أقر التوصية إن لم يعترض عليها، في غضون ٢٠ يوماً من تاريخ تلقيها، أربعة أعضاء على الأقل من مجموعتين إقليميتين أو أكثر؛
- (و) يكون قرار مكتب لجنة التنسيق الدولية بشأن الاعتماد هائياً.

٩- ووفقاً للنظام الداخلي للجنة الفرعية المعنية بالاعتماد، تكون تصنيفات الاعتماد كالتالي:

- الفئة "ألف": الامتثال لمبادئ باريس؛
 - الفئة "باء": عدم الامتثال الكامل لمبادئ باريس؛
 - الفئة "جيم": عدم الامتثال لمبادئ باريس.
- ١٠- وترحب اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد أيضاً بتقارير منظمات المجتمع المدني عن أداء المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان موضوع الاستعراض وكفاءتها. وتُتبادل تلك التقارير مع المؤسسات المعنية لإبداء ملاحظاتها أو إيضاحتها. وتعد الأمانة موجزات لجميع الوثائق الواردة من المؤسسات وتطلع المؤسسات المعنية عليها قبل الاستعراض. وتُمنح المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان أسبوعاً للكشف عن أي أخطاء وقائعية في الموجزات. ثم تُوجه الموجزات والتعليقات إلى أعضاء اللجنة الفرعية.

- ١١- ويحث للجهات التالية أن تحضر اجتماعات اللجنة الفرعية بصفة مراقب: ممثلو أمانة شبكة المؤسسات الوطنية الأفريقية لحقوق الإنسان، وأمانة منتدى المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان في آسيا والمحيط الهادئ، وأمانة الشبكة الأوروبية للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان، وشبكة المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان في الأمريكتين، وممثلو لجنة التنسيق الدولية.
- ١٢- وتحيي اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد المفوضية السامية على ما أبدته من كفاءة مهنية تتسم بالتفاني في اضطلاعها بمهام الأمانة وتقديم خدماتها بنجاح لدورتين في السنة.

ثالثاً- عملية الاعتماد في عام ٢٠١٣ وفي الدورة الأولى لعام ٢٠١٤

- ١٣- شجعت الجمعية العامة في قرارها ٦٧/١٦٣ مؤسسات أمناء المظالم والوسطاء وغيرها من المؤسسات الوطنية المعنية بحقوق الإنسان على التقدم، بالتعاون مع المفوضية، بطلب اعتمادها لدى لجنة التنسيق الدولية كي تتمكن من التحاور بفعالية مع الهيئات المعنية بحقوق الإنسان في منظومة الأمم المتحدة؛
- ١٤- وبلغ عدد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان المعتمدة ١٠٦ مؤسسات في ٢٣ أيار/مايو ٢٠١٤، من بينها ٧١ من الفئة "ألف"، و٢٥ من الفئة "باء"، و١٠ من الفئة "جيم" (انظر المرفق).
- ١٥- وقدمت اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد، خلال الدورات الثلاث محل الاستعراض، توصيات شددت على ضرورة أن تكون عملية اختيار أعضاء المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان واضحة وشفافة وتشاركية، وفقاً لمقتضيات مبادئ باريس والملاحظات العامة للجنة الفرعية بشأن لجنة التنسيق الدولية. وشددت أيضاً على أهمية توفير الدولة تمويلاً أساسياً كافياً لتلك المؤسسات كي تحقق استقلالها واكتفاءها المالي. وبالإضافة إلى ذلك، أقرت اللجنة الفرعية بأهمية منح أعضاء المؤسسات الوطنية حصانة من المساءلة القانونية على ما يقومون به من أعمال بصفتهم الرسمية. وشددت أيضاً على ضرورة توثيق تعاون المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان وعملها مع النظامين الإقليمي والدولي لحقوق الإنسان.
- ١٦- وفي آذار/مارس ٢٠١٤، استهلّت اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد ممارسة التداول سراً، دون حضور المفوضية السامية التي تقدم خدمات الأمانة لاجتماعات اللجنة الفرعية. وعملاً بالمادة ٦ من النظام الأساسي للجنة التنسيق الدولية، تُعقد الاجتماعات العامة للجنة التنسيق الدولية واجتماعات اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد برعاية مفوضية الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان وبالتعاون معها. وعليه، يجب على المفوضية أن تحضر اجتماعات صنع القرارات التي تعقدها اللجنة الفرعية.

الطلبات الجديدة

١٧- أثناء دورتي عام ٢٠١٣ والدورة الأولى لعام ٢٠١٤، نظرت اللجنة الفرعية في ستة طلبات اعتماد جديدة. وعقب مداوات اللجنة الفرعية، اعتمدت في الفئة "ألف" كل من مكتب حماية المواطنين في هايتي، والمعهد الهولندي لحقوق الإنسان. واعتمدت في الفئة "باء" كل من اللجنة الإثيوبية لحقوق الإنسان، واللجنة الوطنية لحقوق الإنسان في عمان، والمركز الوطني لحقوق الإنسان في سلوفاكيا. وأرجئ قرار اعتماد مفوض الحقوق الأساسية في هنغاريا إلى الدورة الثانية لعام ٢٠١٤ ريثما يرد توضيح من المؤسسة.

طلبات إعادة الاعتماد

١٨- أجرت اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد استعراضاً لإعادة اعتماد ٢٢ مؤسسة وطنية لحقوق الإنسان من الاتحاد الروسي، وأرمينيا، وأفغانستان، وألبانيا، وألمانيا، وأوغندا، وأوكرانيا، وباراغواي، وتايلند، وتوغو، وتيمور - ليشتي، وجمهورية كوريا، وجورجيا، ورواندا، وغانا، وغواتيمالا، وفرنسا، وفتزويلا (جمهورية - البوليفارية)، وكرواتيا، ومصر، وملاوي، ومنغوليا.

١٩- واعتمدت في الفئة "ألف" المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان في أرمينيا، وأوغندا، وتوغو، وتيمور - ليشتي، وجورجيا، ورواندا، وغانا، وغواتيمالا، وفرنسا، وفتزويلا (جمهورية - البوليفارية)، وكرواتيا.

حالات الإرجاء

٢٠- أرجئت قرارات اعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان في الاتحاد الروسي، وأفغانستان، وألبانيا، وألمانيا، وأوكرانيا، وباراغواي، وتايلند، وجمهورية كوريا، ومصر، وملاوي، ومنغوليا، إلى الدورات المقبلة للجنة الفرعية المعنية بالاعتماد ريثما ترد توضيحات من المؤسسات.

الاستعراض الخاص

٢١- في أثناء الفترة المشمولة بالاستعراض ووفقاً للمواد ١٦-٢ و١٧ و١٨ من النظام الأساسي، أجرت اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد استعراضاً خاصاً للمؤسستين الوطنيتين لحقوق الإنسان في إندونيسيا ونيبال. وفي أعقاب مداواتها، قررت أن تحتفظ المؤسسة الإندونيسية لحقوق الإنسان بالمركز "ألف". وأرجئ الاستعراض الخاص للمركز ألف الذي تشغله المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان في نيبال إلى تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤.

٢٢- وفي آذار/مارس ٢٠١٤، قررت اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد إجراء استعراض خاص للمؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان في فتزويلا في تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤.

رابعاً- الاستنتاجات والتوصيات

٢٣- يشيد الأمين العام باللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد على أدائها و يبرز دعم المفوضية السامية لحقوق الإنسان لعملها وأثناء عملية الاعتماد، بكل تفان ومهنية.

٢٤- تبقى مبادئ باريس والملاحظات العامة للجنة التنسيق الدولية التي تفسر تلك المبادئ الأساس الذي تستند إليه اللجنة الفرعية في اعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان. ولفعل ذلك، إضافة إلى التشريعات وغيرها من الوثائق المقدمة من المؤسسات، تدعو اللجنة الفرعية منظمات المجتمع المدني إلى المساهمة في عمل المؤسسات موضع الاستعراض.

٢٥- مع تعاطف ما تقوم به مؤسسات حقوق الإنسان المصنفة في الفئة "ألف" من دور في مداولات مجلس حقوق الإنسان، أصبحت اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد أكثر صرامة وحذراً لدى منح الفئة "ألف"، ضماناً لاقتصار الاستفادة من المزايا الممنوحة لتلك الفئة على المؤسسات التي تمثل امتثالاً كاملاً لمبادئ باريس، لدى تعاملها مع آليات المجلس، ويشمل ذلك عملية الاستعراض الدوري الشامل.

٢٦- إن دور المفوضية في تقديم خدمات الأمانة للجنة الفرعية وفي عقد اجتماعات اللجنة الفرعية تحت رعايتها يعزز مصداقية عملية الاعتماد أمام النظامين الدولي والإقليمي لحقوق الإنسان. ولوجود المفوضية أثناء عملية صنع القرار أهمية في التأكد من تقيّد هذه العملية بالنظام الداخلي المعمول به ويسهم في شفافيته ونزاهتها وصرامتها.

٢٧- تُحثّ المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان على تنفيذ التوصيات الصادرة عن اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد قصد الارتقاء بمستوى امتثالها لمبادئ باريس وفعاليتها في أداء ولايتها. وتشجّع الحكومات وغيرها من الجهات صاحبة المصلحة، بما فيها كيانات الأمم المتحدة، على مساعدة تلك المؤسسات على تنفيذ تلك التوصيات.

٢٨- تُشجع المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان المنشأة حديثاً على طلب الاعتماد من لجنة التنسيق الدولية بغية التحوار بفاعلية مع المؤسسات النظيرة ومع النظامين الدولي والإقليمي لحقوق الإنسان.

٢٩- ويستلزم ترابط حقوق الإنسان وعدم قابليتها للتجزئة أن تتضمن الولاية الواسعة للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان، التي تنص عليها مبادئ باريس وتؤكددها اللجنة

الفرعية، تعزيز جميع الحقوق المدنية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية وحمايتها.

٣٠- وتستوجب مبادئ باريس أن يؤمن تكوين المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان وتعيين أعضائها، سواء بالانتخاب أو بغيره، التمثيل التعددي للقوى الاجتماعية (المجتمع المدني) المشاركة في حماية حقوق الإنسان وتعزيزها. وتفسر اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد ذلك الحكم بأنه يتطلب عملية اختيار وتعيين واضحة وشفافة وقائمة على الجدارة والمشاركة. ويوصى بإضفاء صبغة رسمية على عملية الاختيار والتعيين هذه في التشريعات المنشئة للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان و/أو في مبادئ توجيهية إدارية ملزمة، حسب الاقتضاء.

٣١- ويشجع الأمين العام الدول الأعضاء وغيرها من أصحاب المصلحة على أن تكفل، بواسطة التبرع المالي، استمرار تقديم المفوضية خدمات فائقة الجودة إلى اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد.

Annex

[English only]

Status of national institutions accredited by the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights

Accreditation status as of 23 May 2014

In accordance with the Paris Principles and the Statute of the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights, the following classifications for accreditation are used by the Committee:

- A: Compliant with the Paris Principles;
- B: Not fully compliant with the Paris Principles;
- C: Non-compliant with the Paris Principles.

*A(R): The category of accreditation with reserve, previously granted where insufficient documentation had been submitted to allow for conferral of "A" status, is no longer in use by the International Coordinating Committee. It is used only for those national human rights institutions which were accredited with this status before April 2008.

Human Rights Council

"A" status institutions (71)

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 – A* November 2008 November 2013 – deferred to October 2014
Australia: Australian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
India: National Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 – A*
Indonesia: National Human Rights Commission (Komnas HAM)	A	2000 March 2007 March 2012* November 2013 – special review in March 2014 March 2014 – A*

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 (B) March 2007 (B) October 2007 – A* October 2010 – A
Malaysia: Human Rights Commission (SUHAKAM)	A	2002 April 2008 – recommended to be accredited B November 2009 – A* October 2010 – A
Mongolia: National Human Rights Commission	A	2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014
Nepal: National Human Rights Commission	A	2001 – A(R) 2002 – A October 2007 – A* November 2008 – A* March 2010 – recommended to be accredited B May 2011 – A November 2012 – special review in May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014
New Zealand: Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
State of Palestine: Independent Commission for Human Rights	A	2005 – A(R) March 2009 – A
Qatar: National Committee for Human Rights	A	October 2006 (B) March 2009 – A* March 2010 – A* October 2010 – A
Philippines: Philippines Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 March 2012
Republic of Korea: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008 March 2014 – deferred to October 2014
Thailand: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Timor-Leste: Provedoria for Human Rights and Justice	A	April 2008 November 2013
Africa		
Burundi: Commission nationale indépendante des droits de l'homme	A	November 2012
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	A	1999 October 2006 – (B) March 2010 – A
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 (B) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 - deferred
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001 November 2008 March 2014
Kenya: National Commission on Human Rights	A	2005 November 2008
Malawi: Human Rights Commission	A	2000 March 2007 March 2012 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013- deferred to November 2013 November 2013 – deferred to October 2014
Mauritania: Commission nationale des droits de l'homme	A	November 2009 (B) May 2011 – A
Mauritius: Commission nationale des droits de l'homme	A	2002 April 2008 – A*
Morocco: Conseil nationale des droits de l'homme	A	1999 – A(R) 2001 October 2007 – A* October 2010 – A*
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 – A(R) April 2006 May 2011
Nigeria: National Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 – A October 2006 – A October 2007 – B May 2011 – A

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007 March 2012 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles May 2013 – A
Sierra Leone: Human Rights Commission	A	May 2011
South Africa: Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012
Togo: Commission nationale des droits de l'homme	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Uganda: Human Rights Commission	A	2000 – A(R) 2001 April 2008 May 2013 – A
United Republic of Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance	A	2003 – A(R) October 2006 – A October 2011 – A*
Zambia: Human Rights Commission	A	2003 – A(R) October 2006 October 2011
Americas		
Argentina: Defensoría del Pueblo de la Nación Argentina	A	1999 October 2006 October 2011
Bolivia (Plurinational State of): Defensor del Pueblo	A	1999 (B) 2000 – A March 2007 March 2012
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
Chile: Instituto Nacional de Derechos Humanos	A	November 2012
Colombia: Defensoría del Pueblo	A	2001 October 2007 March 2012 – A*

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Costa Rica: Defensoría de los Habitantes	A	1999 October 2006 October 2011
Ecuador: Defensor del Pueblo	A	1999 – A(R) 2002 April 2008 – A; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles March 2009 – A
El Salvador: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006 May 2011
Guatemala: Procuraduría de los Derechos Humanos	A	1999 (B) 2000 – A(R) 2002 April 2008 May 2013 - A
Haiti: Office for the Protection of Citizens	A	November 2013
Mexico: Comisión Nacional de los Derechos Humanos	A	1999 October 2006 October 2011
Nicaragua: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006 May 2011
Panama: Defensoría del Pueblo	A	1999 October 2006 November 2012
Paraguay: Defensoría del Pueblo	A	2003 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014
Peru: Defensoría del Pueblo	A	1999 March 2007 March 2012
Venezuela (Bolivarian Republic of): Defensoría del Pueblo	A	2002 April 2008 May 2013 March 2014 – special review in October 2014
Europe		
Albania: People's Advocate	A	2003 – A(R) 2004 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Armenia: Human Rights Defender of Armenia	A	April 2006 – A(R) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	A	October 2006 October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles March 2012 – A
Bosnia and Herzegovina: Institution of Human Rights Ombudsmen	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles October 2010 – A
Croatia: Ombudsman	A	April 2008 May 2013
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 (B) 2001 October 2007 – A November 2012
France: Commission nationale consultative des droits de l'homme	A	1999 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 - A
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 - A
Germany: Deutsches Institut für Menschenrechte	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014
Great Britain (United Kingdom): Equality and Human Rights Commission	A	November 2008 – A October 2010, special review – A
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 – A(R) 2001 October 2007 – A* November 2009 – A* March 2010 – A*

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Ireland: Irish Human Rights Commission	A	2002 – A(R) 2003 – A(R) 2004 November 2008
Luxembourg: Commission consultative des droits de l'homme du Grand-Duché de Luxembourg	A	2001 – A(R) 2002 March 2009 – A* November 2009 – A* October 2010 – A
Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights	A	March 2014
Northern Ireland (United Kingdom): Northern Ireland Human Rights Commission	A	2001 (B) May 2011
Poland: Human Rights Defender	A	1999 October 2007 November 2012
Portugal: Provedor de Justiça	A	1999 October 2007 November 2012
Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	2000 (B) 2001 (B) November 2008 – A November 2013 – deferred to October 2014
Scotland (United Kingdom): Scottish Human Rights Commission	A	November 2009 – deferred to March 2010 March 2010 – A
Serbia: Protector of Citizens	A	March 2010
Spain: El Defensor del Pueblo	A	2000 October 2007 November 2012
Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	April 2008 (B) March 2009 – A March 2014 – deferred to October 2014

“B” status institutions (25)

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Americas		
Honduras: Comisionado Nacional de los Derechos Humanos	B	2000 October 2007 (A) October 2010 – special review; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles October 2011 – B
Asia and the Pacific		
Bangladesh: National Human Rights Commission	B	May 2011
Maldives: Human Rights Commission	B	April 2008 March 2010
Oman: National Human Rights Commission	B	November 2013
Sri Lanka: Human Rights Commission	B	2000 October 2007 March 2009
Central Asia		
Kazakhstan: The Commissioner for Human Rights	B	March 2012
Kyrgyzstan: The Ombudsman	B	March 2012
Tajikistan: The Human Rights Ombudsman	B	March 2012
Africa		
Algeria: Commission Nationale de Promotion et de Protection des Droits de l’Homme	B	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A March 2009 – B March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 – B
Chad: Commission nationale des droits de l’homme	B	2000 – A(R) 2001 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – B
Congo: Commission nationale des droits de l’homme	B	October 2010
Mali: Commission nationale des droits de l’homme	B	March 2012

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Senegal: Comité Sénégalais des Droits de l'Homme	B	2000 October 2007 – A* October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles November 2012 – B
Tunisia: Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales	B	November 2009
Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission	B	November 2013
Europe		
Austria: The Austrian Ombudsman Board	B	2000 May 2011
Belgium: The Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism	B	1999 March 2010
Bulgaria: Commission for Protection Against Discrimination	B	October 2011
Bulgaria: The Ombudsman	B	October 2011
Norway: Norwegian Centre for Human Rights	B	2003 A(R) 2004 A(R) 2005 A(R) April 2006 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles November 2012 – B
Republic of Moldova: The Centre for Human Rights	B	November 2009
Slovakia: Slovak National Centre for Human Rights	B	2002 – C October 2007 March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation March 2014 – B
Slovenia: Human Rights Ombudsman	B	2000 March 2010
Sweden: Equality Ombudsman	B	May 2011

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
The Former Yugoslav Republic of Macedonia: The Ombudsman of the Republic of Macedonia	B	October 2011

“C” status institutions (10)

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Benin: Commission béninoise des droits de l’homme	C	2002
Madagascar: Commission nationale des droits de l’homme	C	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) April 2006 – status withdrawn October 2006 – C
Americas		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico (United States of America): Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico	C	March 2007
Asia and the Pacific		
Hong Kong Special Administrative Region of China: Equal Opportunities Commission	C	2000
Iran (Islamic Republic of): Islamic Human Rights Commission	C	2000
Europe		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007 May 2011
Switzerland: Federal Commission for Women’s Issues	C	March 2009
Switzerland: Federal Commission against Racism	C	1998 (B) March 2010 – C

Suspended institutions

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Fiji:	Suspended	2000 (A)
Human Rights Commission	Note: Commission resigned from the International Coordinating Commission on 2 April 2007	March 2007 – accreditation suspended; documents to be submitted at October 2007 session 2 April 2007 – Commission resigned from the International Coordinating Commission
Africa		
Niger:	Removed	March 2010 – removed further to its dissolution in February 2010
Commission Nationale des Droits de l’Homme et des Libertés Fondamentales	Note: dissolved in February 2010	

Institutions whose accreditation has lapsed

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Burkina Faso:	B	2002 – A(R)
Commission nationale des droits humains		2003 – A(R) 2005 – B March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation
Europe		
Hungary:	B	May 2011
Parliamentary Commissioner for Civil Rights		The institution ceased to exist further to the establishment of a new institution – Commissioner for Fundamental Rights
Netherlands:	B	1999
Equal Treatment Commission		2004 March 2010 The institution ceased to exist further to the establishment of a new institution – The Netherlands Institute for Human Rights

Institution whose application has been deferred

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Europe		
Hungary: Commissioner for Fundamental Rights		November 2013 – deferred to October 2014