



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
21 January 2013
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Двадцать вторая сессия

Пункты 2 и 3 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара
Организации Объединенных Наций
по правам человека и доклады Управления
Верховного комиссара и Генерального секретаря

Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав, включая
право на развитие

Эффективные меры и виды наилучшей практики по обеспечению поощрения и защиты прав человека в контексте мирных протестов

Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных
Наций по правам человека*

Резюме

Настоящий доклад представляется в соответствии с резолюцией 19/35 Совета по правам человека, в котором содержится просьба к Верховному комиссару по правам человека подготовить и представить тематический доклад об эффективных мерах и видах наилучшей практики по обеспечению поощрения и защиты прав человека в контексте мирных протестов.

Государства-участники, региональные организации, национальные учреждения по правам человека и организации гражданского общества внесли свой вклад в подготовку настоящего доклада. В соответствии с резолюцией 19/35 в доклад также включена информация, полученная от договорных органов и соответствующих мандатариев тематических специальных процедур.

* Представлен с опозданием.

На основе полученных данных в докладе приводятся примеры эффективных мер и наилучших видов практики по поощрению и защите прав человека в контексте мирных протестов. В нем делается вывод, что мирные протесты представляют собой основополагающий аспект подлинной демократии. Поощрение и защита мирных протестов требуют не только надлежащей нормативно-правовой базы, но также и постоянных усилий по их эффективной реализации. Диалог между организаторами протестов, административными органами власти и полицией, а также программы профессиональной подготовки в области прав человека для полицейских сил, в том числе по вопросу о применении силы в ходе протестов, могут содействовать поощрению и защите прав человека в контексте мирных протестов.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–2	4
II. Договорные органы	3–7	4
III. Специальные процедуры	8–24	6
IV. Национальное законодательство, эффективные меры и виды наилучшей практики.....	25–76	9
А. Соответствующее национальное законодательство	25–33	9
В. Меры и виды наилучшие практики	34–76	11
V. Выводы.....	77–78	21

I. Введение

1. В резолюции 19/35 Совет по правам человека обратился с просьбой к Верховному комиссару по правам человека подготовить и представить Совету до его двадцать второй сессии тематический доклад об эффективных мерах и наилучших видах практики по обеспечению поощрения и защиты прав человека в контексте мирных протестов.

2. Совет призвал соответствующих мандатариев тематических специальных процедур, включая Специального докладчика по вопросу о праве на свободу мнений и их свободное выражение, Специального докладчика по вопросу о праве на свободу мирных собраний и ассоциаций, Специального докладчика по вопросу о внесудебных, произвольных казнях и казнях без надлежащего судебного разбирательства и Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников, представить информацию для настоящего доклада. Он также обратился с просьбой к Верховному комиссару по правам человека при подготовке доклада учесть опыт договорных органов в этой области и запросить мнения государств и соответствующих партнеров, таких как учреждения Организации Объединенных Наций, региональные организации, национальные учреждения по правам человека и организации гражданского общества¹.

II. Договорные органы

3. Участие в мирных протестах является важной формой осуществления прав на свободу мирных собраний и свободу выражения мнений, установленных соответственно в статьях 21 и 19 Международного пакта о гражданских и политических правах². В соответствии с Замечанием общего порядка № 34 (2011 год) Комитета по правам человека свобода убеждений и свобода выражения мнений являются неотъемлемыми условиями для всестороннего развития личности; они имеют ключевое значение для любого общества и являются ос-

¹ Информацию представили следующие государства: Армения, Австралия, Азербайджан, Бахрейн, Коста-Рика, Демократическая Республика Конго, Эстония, Гватемала, Мадагаскар, Молдова, Монголия, Черногория, Марокко, Оман, Парагвай, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словения, Испания и Швейцария. Информацию представили следующие региональные организации и национальные учреждения по правам человека: Секретариат Содружества наций; Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе; Омбудсмен Болгарии, Комиссия по правам человека Малави, Национальная комиссия по правам человека Индии, Комиссия по правам человека Новой Зеландии, Омбудсмен Панамы, Аппарат Защитника прав человека Польши, Национальная комиссия по правам человека Катар, Комиссия по правам человека Южно-Африканской Республики, Омбудсмен Венесуэлы (Боливарианская Республика).

Неправительственные организации также представили информацию. В той степени, в какой она относилась к эффективным мерам и наилучшим видам практики, эта информация была включена в доклад. Вместе с тем некоторые представленные материалы содержали утверждения о нарушениях государствами прав человека в контексте мирных протестов. Речь, в частности, шла о несоразмерном применении силы или притеснении протестующих. Такая информация была препровождена Специальному докладчику по вопросу о праве на свободу мирных собраний и ассоциаций для последующих действий, но не была включена в доклад.

² Резолюция 19/35 Совета по правам человека от 23 марта 2012 года.

новополагающими элементами любого свободного и демократического общества (пункт 2).

4. В рамках своей недавней практики рассмотрения индивидуальных сообщений Комитет по правам человека отметил значительную связь между действиями, защищаемыми согласно статьям 19 и 21 Пакта³. Другие права, которые могут применяться в случае мирных протестов, включают в себя, например, право на свободу ассоциаций (статья 22) и право на участие в ведении государственных дел (статья 25). Комитет по правам человека в своем Замечании общего порядка № 25 (1996 год) подтверждает, что пользование правом на участие в ведении государственных дел требует полноценного осуществления и соблюдения прав, гарантированных в статьях 19, 21 и 22 Пакта, включая, помимо прочего, свободу на проведение мирных демонстраций и митингов (пункт 25).

5. Вместе с тем права и свободы, предусмотренные в статьях 19 и 21 Пакта, не являются абсолютными и могут быть ограничены⁴. В статье 21 оговаривается, что пользование правом на свободу мирных собраний не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка (*ordre public*), охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Например, Комитет по правам человека признал, что требование об уведомлении полиции о намечаемой демонстрации в общественном месте за шесть часов до ее начала может быть совместимо с допустимыми ограничениями, закрепленными в статье 21⁵.

6. Аналогичным образом в соответствии с пунктом 3 статьи 19 право на свободу выражения мнений может быть сопряжено с некоторыми ограничениями, которые должны быть установлены законом и являться необходимыми для уважения прав и репутации других лиц или для охраны государственной безопасности, общественного порядка (*ordre public*), здоровья или нравственности населения. В своем Замечании общего порядка № 34 (2011 год) Комитет по правам человека разъясняет, что любые ограничения на осуществление таких свобод "должны строго отвечать требованиям необходимости и соразмерности" и "устанавливаться лишь для тех целей, для которых они предназначены, и должны быть прямо связаны с конкретной целью, достижение которой они преследуют" (пункт 22). В контексте одного из индивидуальных сообщений Комитет отметил, что, хотя Замечание общего порядка № 34 относится к статье 19, оно также предоставляет рекомендации в отношении элементов статьи 21⁶.

7. В соответствии с практикой Комитета по правам человека государство-участник должно обосновать, что ограничения прав автора по пункту 3 статьи 19 Пакта являются необходимыми, и, если государство-участник внедряет систему, направленную на достижение баланса между свободой частных лиц распространять информацию и общими интересами по поддержанию общест-

³ См., например, сообщение № 1316/2004, *Мечеслав Гриб против Беларуси*, Сообщения, принятые 26 октября 2011 года, пункт 9.5.

⁴ См. сообщение № 1866/2009, *Чеботарева против Российской Федерации*, Сообщения, принятые 26 марта 2012 года, пункт 9.2.

⁵ Сообщение № 412/1990, *Кивенмаа против Финляндии*, Сообщения, принятые 31 марта 1994 года, пункт 9.2.

⁶ Сообщение № 1790/2008, *Говша, Сырица и Мезяк против Беларуси*, Сообщения, принятые 27 июля 2012 года, пункт 9.4.

венного порядка в отдельных районах, такая система не должна противоречить статье 19 Пакта⁷.

III. Специальные процедуры

8. В первом докладе Совету по правам человека Специальный докладчик по вопросу о правах на свободу собраний и ассоциаций определил термин "собрание" как включающий демонстрации, забастовки, шествия, митинги и даже сидячие забастовки. Он проработал тему международной нормативно-правовой базы, применяющейся к праву на мирные собрания, включая ограничения данного права и взаимосвязь между статьей 21 и другими правами, установленными в Пакте. Специальный докладчик также отметил обязательство государств-участников по содействию проведению мирных собраний и по их защите, в том числе за счет переговоров и посредничества⁸. Кроме того, он отметил, что право на свободу собраний также отражено в статье 8 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и в других международных и региональных договорах (пункт 14).

9. В совместном материале для настоящего доклада специальные докладчики по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциаций, о праве на свободу мнений и их свободное выражение и о положении правозащитников подчеркнули, что государства должны признать позитивную роль мирных протестов в качестве средства укрепления прав человека и демократии. Они должны гарантировать права на свободу мирных собраний, свободу ассоциаций и свободу мнений и их свободное выражение, которые являются неотъемлемыми составляющими демократии и необходимы для полноценного пользования всеми правами человека. Однако во многих случаях данные права неоправданно ограничивались или откровенно запрещались в контексте мирных протестов.

10. Безусловно, международным правом прав человека защищаются только протесты, которые носят мирный характер. Собрание должно считаться мирным, если его организаторы и участники имеют мирные намерения и не используют, пропагандируют или провоцируют насилие; такие признаки должны презюмироваться. Организаторы собраний не должны нести ответственность за насильственное поведение других лиц. Вместо этого полиция обязана удалять агрессивных лиц из толпы, с тем чтобы позволить протестующим осуществлять их базовые права на собрания и мирное выражение своих мнений.

11. Организация протеста не должна подлежать предварительному разрешению со стороны административных органов государства. Как максимум необходима процедура предварительного уведомления, позволяющая государственным органам власти содействовать осуществлению права на свободу мирных собраний и принимать надлежащие меры для защиты общественной безопасности, общественного порядка, прав и свобод протестующих и других частных лиц, затронутых протестами. Спонтанные и синхронно проводимые собрания должны регулироваться той же процедурой и аналогичным образом защищаться. В любом случае организаторы не должны нести уголовную ответственность за неподачу заявления о санкционировании собрания.

⁷ Сообщение № 1157/2003, *Коулмен против Австралии*, Соображения, принятые 17 июля 2006 года, пункт 7.3.

⁸ A/HRC/20/27, пункты 24 и 89.

12. При ограничении прав на свободу мирных собраний, убеждений, выражения мнений и ассоциаций предпочтение всегда должно отдаваться наименее интрузивным средствам достижения законной цели, преследуемой властями. Свобода проведения мирных собраний и участия в них должна рассматриваться как правило, а ее ограничения – как исключение из правил. В этой связи защита прав и свобод других лиц не должна использоваться как оправдание для ограничения мирных протестов. Полное запрещение, включая безоговорочный запрет на время и место их проведения, не совместимо с правами человека в контексте мирных протестов, если только это не является крайней мерой, принимаемой для защиты жизни людей.

13. Разгон собраний должен являться крайней мерой. Правоохранительные органы не должны применять силу в ходе мирных собраний. Сила может применяться только в исключительных обстоятельствах.

14. В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Международного пакта о гражданских и политических правах право на жизнь и запрет пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания являются правами, в отношении которых отступления не допускаются. По существу необходимо, чтобы государства обеспечивали неотложную и адекватную медицинскую помощь любым лицам, пострадавшим в ходе мирного протеста, и чтобы пострадавшее лицо, а также его близкие подлежали защите от любых угроз применения репрессий в их отношении.

15. Никто не должен нести уголовную ответственность или подвергаться каким-либо угрозам или актам насилия, притеснения, преследования, запугивания или репрессий за привлечение внимания к вопросам прав человека посредством проведения мирных протестов или за сообщения о нарушениях прав человека, совершенных в контексте мирных протестов. Должна гарантироваться защита женщин, в особенности женщин-правозащитников. Произошедшие в ходе демонстраций случаи насилия по гендерному признаку должны расследоваться и преследоваться в приоритетном порядке.

16. Государства должны гарантировать, чтобы любые лица, осуществляющие мониторинг нарушений и злоупотреблений в ходе мирных протестов и сообщаящие об этом, включая журналистов, сотрудников местных средств массовой информации, других специалистов в области СМИ и блоггеров, делали это, не опасаясь запугивания, правовых и физических притеснений и насилия. В этой связи государства несут обязательство по их защите.

17. Государства обязаны обеспечивать надлежащую подготовку и экипировку сотрудников правоохранительных органов, в том что касается контролирования толпы и применения силы. В этой связи необходимо упомянуть о всеобъемлющей работе, проведенной Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ ОБСЕ) и его Группой экспертов по свободе мирных собраний.

18. Необходимо поддерживать и укреплять коалиции правозащитников, национальные, региональные и международные объединения по передаче информации, мониторинговые группы и группы поддержки, которые могут предоставить безопасное убежище для протестующих. Такие объединения могут обеспечить защиту мирных протестующих, а также лиц, которые осуществляют мониторинг мирных протестов.

19. Любые сообщения о несоразмерном применении силы или о других нарушениях прав человека в контексте мирных протестов должны расследоваться, а такие случаи – незамедлительно и беспристрастно преследоваться на незави-

симой основе в целях привлечения виновных к судебной ответственности. Из этого вытекают не только гарантии того, что нарушение станет предметом ответных мер, но и что оно не повторится в будущем. В случаях, когда права человека в контексте мирных протестов неоправданно ограничиваются, жертвы должны иметь право на возмещение ущерба и на справедливую и адекватную компенсацию. Особое внимание должно уделяться жертвам, принадлежащим к группам наибольшего риска в данном процессе.

20. В своей информации к данному докладу Специальный докладчик по вопросу о внесудебных, произвольных казнях и казнях без надлежащего судебного разбирательства сослался на пункт 1 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и напомнил, что в своем Замечании общего порядка № 6 (1982 год) о праве на жизнь Комитет по правам человека сделал вывод, что государства-участники должны принять, помимо прочего, меры по "предотвращению произвольных убийств, совершаемых собственными силами безопасности". По его мнению, лишение людей жизни властями государства является вопросом чрезвычайной важности. Поэтому законом должны строго регулироваться и ограничиваться те обстоятельства, при которых человек может быть лишен жизни такими органами власти (пункт 3). Кроме того, Специальный докладчик сослался на Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка⁹, в частности на принципы 9, 12, 13 и 14, а также на Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка¹⁰, в котором дается толкование ограничений, связанных с поведением сотрудников правоохранительных органов.

21. Специальный докладчик также сослался на свой доклад для семнадцатой сессии Совета по правам человека, в котором на основании исследования положения в 76 странах он сделал вывод, что многие национальные правовые системы не придерживаются международных стандартов в отношении применения силы в ходе демонстраций (A/HRC/17/28, резюме). Специальный докладчик также отметил некоторые взаимосвязанные факторы, которые формируют реакцию государства на протесты и их возможные последствия. Признание государством права на мирные собрания как на политическом, так и на правовом уровне является ключевым элементом. Когда право на мирные собрания пресекается, возникает более высокий риск эскалации демонстраций и их перерастания в насильственные действия. Вместе с тем тщательное соблюдение государством права на мирные собрания предоставляет возможность разрядить обстановку и избежать негативных последствий, таких как потенциальные человеческие жертвы.

22. В своем докладе Специальный докладчик подчеркивает необходимость дальнейшей кодификации международного права, применяемого к демонстрациям, и рекомендует, чтобы "основные принципы, регулирующие проведение демонстраций, разрабатывались более четко, с тем чтобы установить международно-правовые стандарты, применяемые к демонстрациям (ненасильственным и насильственным; законным и незаконным), с особой ссылкой на применение (смертоносной) силы полицией в ходе демонстраций. [...] Данный процесс является важным не только в плане обеспечения ясности применяемых стандартов, но также и в целях повышения осведомленности и призыва к сотрудничеству

⁹ Приняты восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 года.

¹⁰ Принят резолюцией Генеральной Ассамблеи 34/169 от 17 декабря 1979 года.

ству в области проведения глобальной правовой реформы в отношении прав на собрания" (пункт 143).

23. Помимо нормативно-правовой базы, регулирование демонстраций на практике требует знаний о поведении толпы, надлежащего снаряжения, включая ряд вооружений несмертельного действия, и надлежащей профессиональной подготовки должностных лиц правоохранительных органов, в том числе в области прав человека. Последнее играет важную роль для обеспечения того, чтобы реагирование на протесты не приводило к росту насилия и нарушениям прав человека, включая человеческие жертвы.

24. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных, произвольных казнях и казнях без надлежащего судебного разбирательства также обратил внимание на так называемый подход "согласованного управления" процессом контроля за демонстрациями. В соответствии с этим подходом задачей полиции является защита прав и содействие, а не препятствование проведению демонстраций; она должна помогать разряжать обстановку и предотвращать опасную эскалацию ситуации. Некоторые страны, которые следуют данному подходу, также формализовали роль так называемых "треугольников безопасности" в ходе демонстраций на основе непрерывной коммуникации и взаимодействия между организаторами протеста, местными или государственными властями и полицией, что направлено на предотвращение рисков и обеспечение спокойного управления собранием.

IV. Национальное законодательство, эффективные меры и виды наилучшей практики

A. Соответствующее национальное законодательство

25. Все государства, которые предоставили информацию для данного доклада, отметили, что право на мирные собрания, которые в некоторых случаях упоминаются как мирные протесты или демонстрации, защищено Конституцией, специальным законодательством или ими одновременно.

26. Коста-Рика отметила, что мирные протесты используются в качестве средства для аккумуляции поддержки гражданского общества и государства по вопросам, затрагивающим демонстрантов, и являются частью осуществления активной демократии прямого участия. По заключению ее Конституционного суда мирные демонстрации являются проявлением свободы выражения мнений, которая пользуется судебной защитой¹¹.

27. Монгольская Конституция защищает свободу граждан на мирные демонстрации и собрания. В Монголии также действует Закон о процедурах организации демонстраций и собраний.

28. Швейцария указала, что свобода протеста является жизненно необходимой в государстве, основанном на свободе его граждан, и что данное право защищается положениями федеральной Конституции о свободе выражения мнений и информации, а также о свободе ассоциаций.

29. Испания отметила, что в ее Конституции признается право на собрания и мирные протесты без использования какого-либо оружия. Она добавила, что

¹¹ Costa Rica, Constitutional Court, judgement No. 03020 (2000).

мирные протесты с правовой точки зрения характеризуются как коллективное проявление свободы выражения мнений посредством временного собрания лиц, целью которых является обмен определенными идеями или их публичное выдвижение, отстаивание конкретных интересов или оглашение проблем или требований. Испания также подчеркнула тесную взаимосвязь в ее законодательстве между правом на мирные собрания и правом на свободу выражения мнений¹².

30. Аналогичным образом конституции Болгарии, Гватемалы, Панамы, Парагвая и Венесуэлы (Боливарианская Республика) защищают право на мирные собрания и демонстрации при однозначном признании того, что это право должно осуществляться без использования "оружия". В конституциях Катара и Бахрейна защищается право на мирные собрания, и оба государства также приняли национальное законодательство, запрещающее применение оружия в ходе собраний.

31. Сербия отметила, что право на мирные собрания закреплено в ее Конституции и что права на свободу мысли и выражения мнений защищаются в ходе мирных протестов. Маврикий сообщил, что мирные протесты защищаются двумя различными конституционными положениями: о праве на свободу выражения мнений и о праве на свободу собраний и ассоциаций.

32. Конституция Эстонии разрешает проводить мирные собрания и митинги без предварительного санкционирования властей. Вместе с тем она также предусматривает ограничение этого права в соответствии с процедурой, предусмотренной законом, в целях обеспечения национальной безопасности, общественного порядка, морали, дорожной безопасности и безопасности участников митинга либо в целях предупреждения распространения заразных болезней¹³.

33. Гватемала сообщила, что право на свободу мирных собраний может быть ограничено в некоторых случаях, установленных Законом об общественном порядке с учетом статьи 21 Международного пакта о гражданских и политических правах. В целях обеспечения мира, безопасности и эффективного осуществления прав человека в Законе о поддержке гражданских сил безопасности регулируется поддержка, предоставляемая гватемальскими вооруженными силами гражданским силам безопасности, когда они осуществляют деятельность по предотвращению организованной преступности и мелких преступлений и по борьбе с ними¹⁴. В ноябре 2012 года был принят "Протокол о межведомственных действиях: военная поддержка гражданских сил безопасности", в котором конкретизируется нормативно-правовая база в области содействия, сотрудничества и координации между гватемальскими вооруженными и гражданскими силами безопасности¹⁵.

¹² Испания, Конституционный суд, sentencia 96/2010 от 15 ноября 2010 года, FJ 3.

¹³ Estonia, Constitution (1992), art. 47.

¹⁴ Guatemala, Act on the Support to Civil Security Forces, Decree No. 40-2000 of 16 June 2000.

¹⁵ Гватемала, Протокол о межведомственных действиях: военная поддержка гражданских сил безопасности, постановление правительства № 285-2012 от 6 ноября 2012 года.

В. Меры и виды наилучшей практики

Предварительное уведомление и санкционирование

34. Если одни государства не требуют предварительного уведомления или предварительного разрешения на проведение мирных демонстраций, то другие могут требовать соблюдения первого или второго условия. В определенных ситуациях предварительное уведомление или разрешение требуется, когда организаторы намереваются использовать общественные дороги или публичные места, или для демонстрации может понадобиться возведение специальных сооружений, таких как трибуны или заграждения.

35. Аналогично отличаются подходы государств к спонтанным мирным протестам. Одни государства, требующие предварительного уведомления или разрешения, могут запрещать такие демонстрации, вторые могут допускать их проведение, а третьи могут все же разрешать их, даже если они нарушают нормативно-правовые требования, касающиеся предварительного уведомления или разрешения.

36. В Азербайджане уведомление должно включать информацию о наименовании, цели, месте и дате мероприятия, о примерном числе участников, и, если проводится уличное шествие, – о предполагаемом маршруте, включая начало, расстояние и конечный пункт шествия, а также об именах и контактной информации организаторов. Вместе с тем спонтанные демонстрации или протесты не требуют письменного уведомления, но могут быть ограничены или остановлены¹⁶.

37. В Законе о публичных собраниях Эстонии говорится, что организованное публичное собрание должно быть зарегистрировано по меньшей мере за четыре рабочих дня до его проведения в сельском муниципалитете или городском правительстве в тех случаях, когда существует необходимость изменения дорожного движения, возведения палаток, подиума, сидячих мест или любых других масштабных конструкций либо использования звукового или светового оборудования. Все другие публичные собрания должны регистрироваться в полиции по меньшей мере за два часа до их проведения. Публичные собрания не могут проводиться в оговоренных местах: у пограничных контрольно-пропускных пунктов или ближе чем за 300 метров от границы, на территории эстонских вооруженных сил или ближе, чем за 50 метров от их территории, на мостах, железнодорожных путях, в шахтах, под высоковольтными линиями электропередач, в районах распространения заразных болезней или местах, которые являются опасными для людей.

38. Демократическая Республика Конго отметила, что при организации всех публичных демонстраций необходимо получать предварительное разрешение от компетентных административных органов власти, поскольку государственные власти несут ответственность за обеспечение безопасности протестующих и поддержание общественного порядка. Демократическая Республика Конго также указала, что, хотя спонтанные демонстрации являются незаконными, они, тем не менее, подлежат защите со стороны государственных властей в целях поддержания общественного порядка.

39. Республика Молдова отметила, что на основании принятых в 2008 году законодательных поправок в стране в настоящее время действует уведомительная, а не разрешительная процедура проведения собраний. В соответствии с За-

¹⁶ Азербайджан, Закон о свободе собраний от 22 февраля 2008 года, статьи 3 и 12.

коном о собраниях любое собрание, насчитывающее менее 50 участников, может проводиться без предварительного уведомления. Если в собрании участвует более 50 человек, организаторы должны уведомить о нем местные власти за пять дней до его проведения в целях обеспечения того, чтобы никакие другие собрания не были организованы в том же месте и в то же время. Республика Молдова отметила, что в результате перехода от разрешительной к уведомительной системе собрания стали проводиться чаще и возросло число частных лиц, осуществляющих свое право на свободу мирных собраний.

40. В Катаре Закон № 18/2004 об общественных митингах и демонстрациях оговаривает, что организаторы митингов или мирных собраний должны получить разрешение от Генерального директора общественной безопасности путем подачи письменной просьбы за семь дней до предложенной даты мероприятия. Заявление считается отклоненным, если одобрение не предоставляется за три дня до предложенной даты мероприятия. Организаторы могут в течение суток обратиться с просьбой о пересмотре отказа в Министерство внутренних дел. Если Министерство не отвечает на эту просьбу, то она считается отклоненной. Тем не менее Национальная комиссия по правам человека Катара констатировала спонтанные мирные протесты трудящихся, выступавших против задержек выплаты зарплаты некоторыми компаниями. Министерство внутренних дел не налагает ограничений на протесты и только направляет своих должностных лиц в места проведения протестов в целях обеспечения их мирного характера. В Омане административный координационный отдел в составе компетентных государственных органов власти уполномочен получать заявления на санкционирование мирных протестов и предоставлять технические рекомендации по этим заявлениям руководителю отдела.

41. В Сербии Закон о собраниях граждан требует от организаторов представить заявление о проведении общественного собрания в Министерство внутренних дел по меньшей мере за 48 часов до планируемого мероприятия и за пять дней в случае передвижения, например марша, его участников.

42. Испания сообщила, что в соответствии с ее Конституцией проведение мирных собраний не требует какого-либо предварительного разрешения¹⁷. Органический закон 9/1983 регулирует проведение собраний и демонстраций в местах движения общественного транспорта. Организаторы должны информировать о них компетентные государственные органы власти в письменном виде как минимум за десять дней, за исключением случаев срочной необходимости, при которых власти могут оповещаться в письменном виде как минимум за сутки до собрания. Компетентные государственные органы власти могут запретить демонстрацию или предложить изменить маршрут или время сбора общественности, если они считают, что это мероприятие может поставить под угрозу общественный порядок или подвергнуть опасности людей или имущество. Решение органов государственной власти может быть обжаловано в административном органе в течение 48 часов до даты планируемого мероприятия в присутствии всех сторон. Решение административного суда может быть обжаловано в Конституционном суде.

43. В Швейцарии право на проведение демонстраций в общественных местах выводится из прав на свободу выражения мнений и свободу собраний, которые защищаются по федеральной Конституции¹⁸. Вместе с тем демонстрации могут

¹⁷ Испания, Конституция (1978 год), статья 21.

¹⁸ Швейцария, Федеральная конституция Швейцарской Конфедерации (1999 год), статьи 16 и 22.

являться предметом предварительного санкционирования в случаях, предусмотренных законом, в целях координации использования зон общественного пользования и гарантирования общественной безопасности. Управление зонами общественного пользования входит в компетенцию кантональных и коммунальных властей. В кантонах Берн, Женева и Граубюнден организаторы демонстраций должны получать предварительное разрешение на проведение демонстраций. Тем не менее на практике данная процедура функционирует как уведомительная система, поскольку демонстрации почти никогда не запрещаются. Спонтанные демонстрации в Швейцарии не требуют получения предварительного разрешения. Отказ компетентных властей от санкционирования мирного протеста может быть обжалован в суде первой инстанции на уровне коммуны; Федеральный трибунал является конечной национальной судебной инстанцией по рассмотрению апелляции.

44. Секретариат Содружества наций отметил, что "власти должны уведомляться о предполагаемых демонстрациях или протестах, если только обстоятельства не складываются так, что предварительное уведомление невозможно; власти не имеют полномочий на прекращение демонстрации или протеста, но могут оговорить разумные условия для обеспечения защиты от потенциального насилия; запрет является крайней мерой в случаях, когда существует реальная угроза насилия при проведении мероприятия; должна иметься возможность судебного пересмотра решений властей; организаторы должны оповещаться властями об условиях проведения демонстрации или протеста и об их ответственности за какой-либо причиненный ущерб"¹⁹.

45. Европейский суд по правам человека наложил ограничения на разгон мирных демонстраций, организованных спонтанно в качестве реакции на события, которые предсказуемо могли бы привести к демонстрациям. Суд заявил, что "ввиду особых обстоятельств, когда немедленная реакция на политическое событие в виде демонстрации может быть оправдана, решение прекратить возникшее мирное собрание исключительно из-за отсутствия необходимого предварительного уведомления, без каких-либо противоправных действий со стороны участников является непропорциональным ограничением свободы мирных собраний"²⁰. Кроме того, Европейский суд по правам человека определил, что отсутствие эффективной процедуры обжалования решения о запрете собрания до предполагаемой даты его проведения является нарушением Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод²¹.

46. НПО "Фонд защиты несогласных", действующая в Соединенных Штатах Америки, утверждает, что уведомление или разрешение не должны требоваться для проведения собраний, насчитывающих менее 50 человек, а также в случаях, когда протест проходит на общественных пешеходных зонах и когда целью собрания является срочное и спонтанное выражение мнений в качестве реакции на общественные события. НПО "Юристы за конституционные права и свободы" (JURIX) отстаивает точку зрения, согласно которой рядовых участников мир-

¹⁹ Commonwealth Secretariat, *Freedom of Expression, Association and Assembly*, Best Practice Series (London, 2003), pp. 21-22.

²⁰ European Court of Human Rights (ECtHR), *Bukta and others v. Hungary*, Application No. 25691/04, judgement of 17 July 2007, para. 36.

²¹ Ibid., *Baczowski and others v. Poland*, Application No. 1543/06, judgement of 3 May 2007. Аппарат Защитника прав человека Польши участвовал в этом деле с самого начала, утверждая, что введение требования о получении разрешения на проведение собрания на общественной дороге является нарушением свободы собраний.

ных собраний нельзя задерживать даже в тех случаях, когда распорядительные органы и организаторы не приходят к соглашению о времени, месте и характере мероприятия. Необходимо разрешать проведение мирных протестов перед соответствующей целевой аудиторией и при максимальной гласности. Процедура получения согласия на их проведение от распорядительных органов, в том числе в отношении времени и места протеста, не должна использоваться в качестве инструмента для срыва таких демонстраций.

47. В отношении протестов, о которых уведомляется полиция Копенгагена, Датский институт по правам человека указал, что полиция инициирует диалог с организаторами до запланированной даты мероприятия в целях обеспечения мирного проведения протеста. Зимбабвийский форум правозащитных НПО поддерживает принимаемые в рамках законодательной реформы меры, направленные на передачу полномочий на запрет демонстраций от полиции к судам и отмену обязательства для демонстрантов носить с собой удостоверения личности.

48. В своей судебной практике региональные суды рассматривали вопрос об ограничении мирных протестов в случае, если они проходят в общественных местах или на общественных дорогах, которые интенсивно используются. Аргумент, что перекрытие общественных дорог для демонстраций причинило бы неоправданные неудобства другим лицам, был отклонен Европейским судом по правам человека. Суд заявил, что "любая демонстрация в общественном месте неизбежно в определенной степени нарушает обычное течение жизни, включая создание помех для дорожного движения, и что органам власти следует проявлять определенную терпимость в отношении мирных собраний, для того чтобы окончательно не выхолостить содержание статьи 11 Конвенции"²². Европейский суд правосудия пришел к аналогичному заключению в случае, когда протест на основной транзитной дороге через Альпы привел к фактическому закрытию автомагистрали почти на 30 часов²³. Межамериканская комиссия по правам человека (МАКПЧ) также пришла к аналогичному заключению²⁴.

Роль властей, в частности полиции, в ходе мирных протестов

49. Датский институт по правам человека сообщил, что полиция Копенгагена с 2012 года инициировала процесс оповещения в социальных сетях и снабжает участников протестов и публичных мероприятий через Фэйсбук и Твиттер обновленной информацией, относящейся к протестам и подобным мероприятиям. Австралия сообщила, что в контексте мирных протестов полиция осуществляет свои функции с учетом соблюдения прав и свобод человека.

50. Черногория отметила, что полиция поддерживает связь и сотрудничает с организаторами мирных протестов в ходе их проведения, а также с другими задействованными субъектами, например, с учреждениями, предоставляющими физическую или медицинскую помощь, или средствами массовой информации. Мадагаскар подчеркнул роль Министерства внутренней безопасности и полиции по обеспечению свободного осуществления конституционно гарантированных основных свобод, включая мирные протесты. Правоохранительные органы

²² ECtHR, *Sergey Kuznetsov v. Russia*, Application No. 10877/04, judgement of 23 October 2008, para. 44.

²³ European Court of Justice, *Eugen Schmidberger v. Republic of Austria*, Case C-112/00, judgement of 12 June 2003.

²⁴ Organization of American States, IACHR, *Report on Citizen Security and Human Rights*, 31 December 2009 (OEA/Ser.L/V/II), para. 193.

обеспечивают соблюдение правил, относящихся к мирным протестам, при поддержании общественного порядка до, в ходе и после протестов.

51. Австралийский Центр права в области прав человека "Кастан" утверждает, что полицейские должны всегда носить опознавательные знаки, с тем чтобы можно было обратиться в суд в случае использования ими несоразмерной силы. Он подчеркнул, что полиция должна получать руководящие указания о методах контроля за поведением толпы. Центр поднял вопрос о реагировании полиции на гражданское неповиновение. Напоминая об исторической важности гражданского неповиновения как формы протеста, даже если оно может и не быть защищено как национальным, так и международным правом в области прав человека, Центр отстаивает точку зрения, что наказание за такие действия должно быть соразмерным, а участников протестов не следует выставлять в качестве примера.

52. Испанская НПО Фонд "Интервида" подчеркивает, что лица, не достигшие 18-летнего возраста, должны подлежать особой защите от насилия и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения в контексте мирных демонстраций.

53. НПО Фонд защиты несогласных полагает, что роль полиции в ходе мирных протестов должна заключаться в управлении поведением толпы и что необходимо делать акцент на обмене информацией и добровольном выполнении установленных норм. Все сотрудники правоохранительных органов должны носить или демонстрировать различимые опознавательные знаки, а должностные лица в штатском, тайные агенты или информаторы не должны помещаться в толпу. Численность полиции не должна являться непропорциональной размеру толпы, и полицейские не должны быть вооружены смертоносным оружием. Конная полиция не должна использоваться для контролирования толпы, и полиции не следует фотографировать или осуществлять видеозапись участников мирных протестов. Ей также должно быть запрещено производить превентивные задержания и разгонять демонстрантов. Кроме того, сотрудники правоохранительных органов должны документировать все задержания и быстро обрабатывать эти документы; задержанные лица должны информироваться о своих законных правах. Данная НПО отстаивает точку зрения, что слезоточивый газ, перцовый аэрозоль или другие виды оружия "несмертельного действия" не должны применяться к мирным демонстрантам.

54. Омбудсмен Панамы отметил важность диалога и консультаций между всеми задействованными сторонами, что способствует защите прав человека в ходе мирных протестов. Оман также подчеркнул важность обмена информацией с государственными властями в ходе протестов.

55. Различные НПО также выразили озабоченности в связи со злоупотреблением оружием несмертельного действия. НПО "Врачи за права человека" и Центр права в области прав человека "Кастан" высказали конкретные озабоченности в отношении некоторых видов несмертельного оружия, применяемого для контролирования демонстраций, включая винтовки с резиновыми пулями, слезоточивый газ, дробовые ружья и тазеры. НПО "Врачи за права человека" рекомендовала, чтобы государства обеспечивали доступ к медицинской помощи для любых пострадавших участников протестов или сотрудников служб безопасности и обеспечивали медицинский нейтралитет работников здравоохранения, которые оказывают им медицинскую помощь.

56. "Объединение по мониторингу полиции" ("Нетпол") обратило внимание на полицейскую тактику сдерживания или контролирования групп протестующих.

ших, включая как участников протестов, так и наблюдателей, в течение нескольких часов в качестве меры по сдерживанию толпы. Европейский суд по правам человека признал, что использование таких мер сдерживания не является нарушением Конвенции, когда существует необходимость предотвращения "реального риска серьезных травм или ущерба" и когда это является "наименее интрузивным и наиболее эффективным средством для применения"²⁵. Признавая, что полицейская тактика сдерживания является законной в ситуациях, когда существует риск серьезного насилия, Нетпол признает, что данная практика часто используется в качестве ответной меры на спонтанные и несанкционированные мирные протесты, и выражает озабоченность тем, что она применяется не только для узких целей, для которых она предназначена. Нетпол также утверждает, что такие виды полицейской тактики, как сдерживание, задержание и обыск, часто используются полицией для сбора персональной информации о протестующих. Данная НПО полагает, что сбор и обработка таких данных не имеет надлежащего правового обоснования и что это оказывает негативное воздействие на фактор участия в протестной деятельности.

57. Датский институт по правам человека поднял вопрос об обращении с большим числом лиц, временно задержанных в ходе протестных мероприятий в Дании, выделив один случай, когда задержанные в течение нескольких часов не имели доступа к туалетам и были вынуждены сидеть на холодном асфальте.

58. Секретариат Содружества наций²⁶ отстаивает точку зрения, что присутствующая на протестах полиция должна применять принципы соразмерности, законности, подотчетности и необходимости (СЗПН). Специальный докладчик по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциаций выразил мнение, что организаторы протестов не должны нести каких-либо финансовых затрат в связи с предоставлением общественных услуг в ходе собрания, так же как организаторы и участники собрания не должны рассматриваться как отвечающие (или привлекаемые к ответственности) за незаконное поведение других лиц. На них также не должна возлагаться ответственность за поддержание общественного порядка²⁷.

Расследование насильственных действий и подотчетность

59. Национальная комиссия по правам человека Индии и Комиссия по правам человека ЮАР отметили, что их роль заключается в расследовании и разработке выводов и рекомендаций в случаях, когда протесты приводят к серьезным насильственным действиям, включая гибель людей. Они также указали на свои обязанности по вступлению в общественный диалог по вопросам, которые влекут проведение демонстраций, и по правозащитным проблемам, вытекающим из протестной деятельности.

60. Комиссия по правам человека Малави сообщила, что она провела расследование демонстраций, прошедших в июле 2011 года, которые обернулись насилием и привели к гибели 19 человек, а также к разрушению имущества. Омбудсмен Венесуэлы (Боливарианская Республика) отметил, что он пытается играть посредническую роль в конфликтах, возникающих в результате мирных

²⁵ EctHR (Grand Chamber), *Austin and others v. United Kingdom*, Applications Nos. 39692/09, 40713/09, and 41008/09, judgement of 15 March 2012, paras. 59 and 66.

²⁶ Commonwealth Secretariat, *Commonwealth Manual on Human Rights Training for Police* (London, 2006).

²⁷ См. A/HRC/20/27, пункт 31.

протестов, и дает рекомендации компетентным государственным органам относительно возможных действий.

61. "Врачи за права человека" призвали государства учредить справедливые и транспарентные механизмы привлечения к ответственности сотрудников сил безопасности, которые участвовали в несоразмерном применении силы против мирных участников мирных протестов, и проводить беспристрастные и независимые расследования любых утверждений о притеснении или запугивании протестующих. Турция сообщила, что, в случаях когда власти устанавливают факт несоразмерного применения силы службами безопасности в ходе мирных протестов или когда поступают такие жалобы, Министерство внутренних дел назначает инспекторов по расследованию данных инцидентов в соответствии с ее "политикой нулевой терпимости в отношении пыток и жестокого обращения".

62. Российская Федерация сообщила о созданных в последние годы двух органах, которые успешно действуют в области выявления нарушений прав человека, в том числе в контексте мирных протестов. Были созданы общественные надзорные советы, сообщающие о случаях серьезных нарушений прав человека, которые также являются объектом внимания со стороны организаций гражданского общества. Общественный совет российского Министерства внутренних дел включает в себя представителей правозащитного сообщества и рассматривает случаи нарушений прав человека. Оман сообщил, что его Национальное агентство по правам человека осуществляет мониторинг и дает рекомендации по всем вопросам, относящимся к нарушениям прав человека, включая нарушения прав человека в контексте мирных протестов.

63. "Гринпис" рассмотрел вопрос о гражданском неповиновении, который он характеризует как умышленное несоблюдение законодательного требования. Он утверждает, что легитимный и конструктивный протест не всегда должен подлежать правовой санкции, даже если он нарушает закон. "Гринпис" сослался на случай, когда 46 его активистов намеренно нарушили закон для привлечения внимания к ненадлежащим мерам безопасности на атомной электростанции в Австралии; первоначально они были осуждены за несанкционированное проникновение, однако в порядке апелляции приговоры были отменены. Председательствующий судья заявил, что "[...] по моему мнению, дело не обстоит так, что цели и мотивы ответчиков могли быть достигнуты путем демонстрирования своего присутствия у центрального входа. Как уже было отмечено [...], одной из основных целей и мотивов апеллянтов являлась необходимость наглядным способом продемонстрировать крайне низкий уровень безопасности на электростанции"²⁸.

Виды позитивной практики, содействующей беспристрастности государства

64. Беспристрастность государства была определена Национальной комиссией по правам человека Индии как имеющая центральное значение при осуществлении права на мирный протест. Комиссия отметила то, каким образом в различных ситуациях отсутствие беспристрастности может негативно затронуть право на мирный протест. Например, находящееся у власти правительство может поощрять и даже поддерживать проправительственные демонстрации, но запрещать, ограничивать или срывать мирные протесты политической оппозиции и частных лиц или групп, неудовлетворенных политикой и действиями

²⁸ New South Wales District Court, *Regina v. Kirkwood et al.*, DCZ EF-C, judgement of 15 May 2002, (unpublished), p. 5.

правительства. Государство также может выбирать в качестве мишени лиц, поддерживающих темы, которые рассматриваются как дискуссионные или несовместимые с господствующими ценностями или убеждениями, или налагать высокие штрафы на организаторов, рядовых граждан или лидеров оппозиции, которые участвуют в таких протестах, или подвергать их задержанию или тюремному заключению. В чрезвычайных ситуациях правительства могут совершать серьезные нарушения прав человека, такие как пытки и жестокое обращение в отношении задержанных, или пытаться препятствовать оказанию медицинской помощи пострадавшим.

65. Различные виды позитивной практики могут содействовать решению проблемы отсутствия беспристрастности у государства. Например, национальные учреждения по правам человека могут в конкретных случаях проводить расследования в отношении беспристрастности государства и публично отчитываться о своих выводах. Комиссия по правам человека ЮАР, Аппарат Защитника прав человека Польши и Аппарат Омбудсмана Болгарии сообщили, что они играют определенную роль в мониторинге протестов и вступают в диалог с соответствующими заинтересованными сторонами.

66. Отрицательные решения административных властей, запрещающие или ограничивающие мирные протесты, должны являться предметом обжалования в независимых и беспристрастных органах, в том числе в судах. Организации средств массовой информации должны иметь возможность вести свою работу свободно и без каких-либо купюр сообщать о демонстрациях. Важную роль в мониторинге мирных собраний и их охране играют НПО и правозащитники²⁹. Наблюдатели из дипломатических представительств, региональных и международных организаций могут также играть роль в мониторинге демонстраций в случаях, когда беспристрастность государства поставлена под вопрос. В этой связи для укрепления соответствующего потенциала может использоваться *Руководство БДИПЧ ОБСЕ о мониторинге свободы мирных собраний* (2011 год).

Роль средств массовой информации

67. "Репортеры без границ" сообщили, что средства массовой информации в ходе мирных протестов играют ключевую роль в области поощрения полноценного и эффективного осуществления права на свободу мирных собраний. Они подчеркнули, что освещение средствами массовой информации демонстраций и публичных собраний представляет одну из основных причин притеснения журналистов, и отметили рост нападения на журналистов в 2011 году. Задержания, допросы журналистов или направление им повесток о явке в органы власти использовались для ограничения свободного обмена информацией наряду с насильственными действиями, уничтожением материалов, конфискацией записей, нападениями на офисы СМИ, выдворениями и отказом в выдаче виз.

68. Данная НПО рекомендовала, чтобы освещение собраний средствами массовой информации было признано в качестве элемента защиты прав человека в контексте мирных протестов; чтобы право на информацию не было обусловлено наличием журналистского удостоверения или аккредитации журналиста; чтобы государства соблюдали право на информацию и признавали право журналистов на доступ в места публичных протестов, проведение там съемок и интервью; чтобы они соблюдали физическую неприкосновенность журналистов, а также их материалов и такие основополагающие принципы как конфиденциальность их источников информации. Государства должны наложить запрет на

²⁹ См. A/HRC/20/27, пункт 50.

отказ от выдачи виз или от аккредитации журналистов, а также на их выдворение; полицейские силы должны соблюдать нейтральный статус журналистов, получать профессиональную подготовку в области соблюдения международных норм о свободе информации и уважать работу средств массовой информации в ходе демонстраций. Кроме того, государства должны эффективно бороться с безнаказанностью в отношении притеснения журналистов путем систематического преследования лиц, ответственных за подобные уголовные деяния, и наложения мер дисциплинарного взыскания.

69. Организация "СТАТЬЯ 19" также подчеркнула роль средств массовой информации, утверждая, что нападения на журналистов и "гражданских журналистов", которые освещают проведение собраний, должны рассматриваться как нарушение права на свободу мирных собраний, а также права на свободу выражения мнений. Она приводит постановление Межамериканского суда по правам человека по делу о нападении на видеожурналиста, который пытался произвести съемку демонстрации. Суд заключил, что распространение информации о таких протестах позволяет ее зрителям "наблюдать и проверять, выполняли ли военнослужащие корректно свои обязанности в ходе демонстрации при соразмерном применении силы"³⁰.

Новые технологии

70. Новые технологии, такие как Интернет, электронная почта, текстовые сообщения, "Твиттер", "Фейсбук", а также мобильные телефоны изменили методы мирного протеста людей и поставили под вопрос традиционные понятия того, что представляет собой мирное собрание³¹. НПО "СТАТЬЯ 19" отметила, что в 2010 году Государственный секретарь Соединенных Штатов Америки сравнила онлайн-платформы с современными городскими площадями в целях собраний, и высказала точку зрения, что право на свободу мирных собраний применяется и к онлайн-протестам.

71. "Ассоциация прогрессивных коммуникаций" (АПК) отметила, что новые формы онлайн-протестов не в полной мере охвачены национальным законодательством и правом в области прав человека. Легально разрешенные онлайн-протесты все еще следует определить. АПК упомянула о распространенных атаках на отказ в обслуживании (DDoS) – часто используемой форме онлайн-протеста. DDoS-атаки состоят в постоянном обращении огромного количества пользователей с бессмысленными запросами к веб-сайту, что может привести к замедлению его работы или его отключению из-за перегрузки сервера. АПК отметила, что DDoS-атаки могут являться актом протеста и могут рассматриваться в качестве онлайн-версии сидячей забастовки. DDoS-атаки обычно делают веб-сайт недоступным в течение непродолжительного времени до прекращения атаки, что аналогично ситуации с протестующими лицам за пределами здания, которые приостанавливают деловую активность на ограниченное время до прекращения протеста. Такие атаки сами по себе, как

³⁰ Inter-American Court of Human Rights, *Vélez Restrepo and family v. Colombia*. Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs. judgement of September 3, 2012. Series C No. 248.

³¹ См. A/HRC/20/27, пункт 32. Специальный докладчик также подчеркнул, что права человека в контексте мирных протестов должны применяться как в офлайне, так и в онлайн, и согласился со Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, что все государства должны обеспечивать доступ к Интернету во всех ситуациях, в том числе в ходе политических волнений (пункт 84 k)).

правило, не подрывают безопасность сайта и не позволяют похищать информацию, если только назначенный сайт не взломан и не используется при ослаблении его защиты. Германский суд постановил, что DDoS-атаки могут в зависимости от цели атаки рассматриваться в качестве законной формы протеста, а не в качестве преступления. АПК сообщила, что в законодательстве необходимо проводить различие между DDoS-атаками для протестной деятельности и атаками через "бот-сети", контролируемые хакерами, которые наносят вред как объектам их атак, так и неподозревающим владельцам "зомбированных" компьютеров, использующихся в бот-сетевых атаках. АПК отметила, что лица, использующие DDoS-инструменты, должны оцениваться по-другому, нежели лица, использующие бот-сети.

Профессиональная подготовка и руководящие указания

72. Ряд государств³² и национальных учреждений по правам человека сообщили, что они организуют профессиональную подготовку в области прав человека для сотрудников административных органов и/или полиции, которая рассматривается в качестве меры по поощрению и защите прав человека в контексте мирных протестов.

73. Азербайджан упомянул, что его программы профессиональной подготовки включают такие темы, как роль полиции в ходе демонстраций; демонстрации как проявление демократических принципов; сотрудничество между организаторами и полицией; объединенная полицейская деятельность; стратегии по разрядке ситуации; управление различными видами собраний; управление массовыми беспорядками; регулирование ситуации на дорогах и в других местах; и уважение и защита человеческого достоинства.

74. Парагвай сообщил, что *Руководство по применению силы*, изданное Национальной полицией в 2011 году, является важным инструментом по поощрению и защите права на мирные протесты. Словения отметила, что она предоставляет профессиональную подготовку должностным лицам полиции с целью привития сотрудникам правоохранительных органов передовых знаний о конституционном праве и правах человека, в том числе о защите прав человека при осуществлении полицией своих полномочий. В этой стране также имеется специальная программа в области профессиональной подготовки под названием "Осведомленность о стереотипах, преодоление предрассудков и предотвращение дискриминации в поликультурном обществе".

75. Турция сообщила, что в 2011 году было принято Распоряжение о процедурах и принципах, относящихся к поведению должностных лиц при исполнении ими своих обязанностей в ходе собраний и демонстрационных шествий в целях обеспечения единообразия в этой области в общенациональном масштабе, в том числе в отношении уровня применения силы с учетом принципа соразмерности.

Научно-исследовательская деятельность

76. Аппарат Уполномоченного по основным правам Венгрии осуществил проект в области свободы собраний, который включает исследование о том, как правоохранительные органы рассматривают обращения граждан и насколько принимаемые в ходе собраний меры отвечают требованиям Конституции и применяемым нормативно-правовым положениям. Со времени его запуска были

³² Армения, Азербайджан, Болгария, Эстония, Индия, Мадагаскар, Маврикий, Молдова, Черногория, Марокко, Румыния, Российская Федерация, Словения, Испания и Турция.

проведены исследования в отношении 150 таких мероприятий. Выяснилось, что демонстрации все чаще переходят за национальные границы, а тактика их проведения меняется и развивается. На основе вывода о том, что экспертные знания о деятельности полиции должны обрести международный характер, был инициирован проект с участием 20 партнерских организаций из 11 стран, включая правоохранительные органы, научно-исследовательские и образовательные учреждения, национальную полицию и Уполномоченного по основным правам.

V. Выводы

77. Мирные протесты представляют собой один из основополагающих аспектов подлинной демократии. Государства должны признать позитивную роль мирных протестов как средства укрепления прав человека и демократии. Они должны гарантировать права на свободу мирных собраний, свободу ассоциаций и свободу мнений и их свободное выражение, которые являются неотъемлемыми компонентами демократии и жизненно необходимы для полноценного пользования всеми правами человека.

78. Поощрение и защита прав человека в контексте мирных протестов требует не только надлежащей нормативно-правовой базы, но также и постоянных усилий по ее эффективному осуществлению. Диалог между организаторами протестов, административными властями и полицией, так же как и программы профессиональной подготовки в области прав человека для полицейских сил, в том числе о применении силы в ходе протестов, могут также содействовать поощрению и защите прав человека в рамках мирных протестов.
