

**Asamblea General**

Distr. general
12 de abril de 2006
Español
Original: inglés

**Conferencia de revisión del Acuerdo sobre la aplicación
de las disposiciones de la Convención de las Naciones
Unidas sobre el Derecho del Mar de 10 de diciembre
de 1982 relativas a la conservación y ordenación de
las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones
de peces altamente migratorios**
Nueva York, 22 a 26 de mayo de 2006

**Nota verbal de fecha 12 de abril de 2006 dirigida a
la Secretaría por la Misión Permanente del Canadá
ante las Naciones Unidas**

La Misión Permanente del Canadá ante las Naciones Unidas saluda atentamente a la División de Asuntos Oceánicos y del Derecho del Mar de la Oficina de Asuntos Jurídicos de la Secretaría y tiene el honor de transmitirle un resumen temático del documento titulado “Post-UNFA overview of RFMO regulation of straddling fish stocks and highly migratory fish stocks” (Sinopsis de la reglamentación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios por las organizaciones regionales de ordenación pesquera desde la adopción del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces) (anexo), distribuido a las delegaciones con ocasión de las consultas oficiosas de los Estados Partes en el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces (“el resumen”). Se adjuntan también unas matrices que contienen pasajes escogidos de dicho documento (“las matrices” —véase el apéndice*). Estas matrices, en las que se describen las organizaciones regionales de ordenación pesquera existentes, aportan datos empíricos de primera calidad que complementan el resumen. El resumen y las matrices complementan el informe del Secretario General (A/CONF.210/2006/1 y Corr.1) y, juntamente con los documentos de otras delegaciones, deberían establecer una importante base de información para que las delegaciones lleven a cabo sus respectivas evaluaciones del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces con objeto de preparar la próxima Conferencia de revisión.

La Misión Permanente del Canadá pide que estos documentos se traduzcan y distribuyan como documentos oficiales de la Conferencia de revisión. Si las matrices fuesen demasiado largas para traducir, la Misión Permanente pide que se adjunten al resumen en su idioma original.

* El apéndice se distribuye únicamente en el idioma en que se presentó.



Anexo de la nota verbal de fecha 12 de abril de 2006 dirigida a la Secretaría por la Misión Permanente del Canadá ante las Naciones Unidas

Sinopsis de la reglamentación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios por las organizaciones regionales de ordenación pesquera desde la adopción del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces

Resumen

31 de marzo de 2006

A. Antecedentes

1. Acuerdo sobre la aplicación de las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 10 de diciembre de 1982 relativas a la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios

1. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces se negoció en un período de tres años y se aprobó en 1995 para reforzar algunas disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar relativas a las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios, en particular los artículos 63, 64 y 116 a 119, y asegurar la conservación y ordenación responsables de estas poblaciones en toda su zona geográfica. El Acuerdo entró en vigor en diciembre de 2001, tras el depósito del trigésimo instrumento de ratificación. El Acuerdo responde a las preocupaciones expresadas en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo de 1992 por el agotamiento de recursos pesqueros vitales, los efectos de las operaciones pesqueras en los ecosistemas oceánicos y la necesidad de velar por que toda actividad pesquera se lleve a cabo de forma responsable en consonancia con directrices para alcanzar el desarrollo sostenible.

2. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces hace suya, reformula y perfecciona la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar con objeto de asegurar la conservación a largo plazo, el aprovechamiento sostenible y la ordenación responsable de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios, así como las especies asociadas y dependientes. Como señaló el Asesor Jurídico de las Naciones Unidas en su declaración con ocasión de la quinta ronda de consultas oficiosas de los Estados Partes en el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, celebrada en marzo de 2006, al Acuerdo se lo considera el más importante instrumento jurídicamente vinculante de alcance mundial para la conservación y la ordenación de los recursos pesqueros desde la aprobación de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar en 1982.

3. La importancia del Acuerdo subraya la necesidad de lograr su aceptación universal y aplicación efectiva, como se pide en el Plan de Aplicación de las Decisiones de Johannesburgo aprobado en la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo

Sostenible de 2002 y en resoluciones recientes de la Asamblea General. En marzo de 2006 había 149 partes en la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, 57 en el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y 33 en el Acuerdo para promover el cumplimiento de las medidas internacionales de conservación y ordenación por los buques pesqueros que pescan en alta mar adoptado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (Acuerdo de Cumplimiento de la FAO). Varios países, incluidos países que realizan importantes actividades pesqueras en alta mar, indicaron en la quinta ronda de consultas oficiosas de los Estados Partes que tenían la intención de adherirse al Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones pesqueras en 2006.

4. Este Acuerdo, juntamente con el Acuerdo de Cumplimiento de la FAO y el Código de Conducta de la FAO para la Pesca Responsable (Código de Conducta de la FAO) de 1995, proporcionan un conjunto de normas y principios, así como estándares mínimos internacionales para regular los recursos pesqueros y las actividades conexas, con énfasis en las obligaciones de los Estados del pabellón. La responsabilidad de los Estados ribereños por el ordenamiento sostenible de estos recursos en sus zonas económicas exclusivas ha aumentado de resultados de la introducción y aplicación a la pesca de principios y criterios de ordenación adoptados después de la Convención sobre el Derecho del Mar, como el criterio de precaución y el criterio basado en el ecosistema. Estos principios y normas posteriores a la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar son aplicables en toda la zona geográfica de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios, incluidas las zonas sometidas a la jurisdicción nacional y la alta mar. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces reafirma la jurisdicción de los Estados del pabellón sobre sus buques que faenan en alta mar y establece obligaciones y responsabilidades que limitan la tradicional libertad de pesca de altura. Contiene también disposiciones innovadoras para la adopción de medidas por los Estados distintos de los Estados del pabellón cuando se tiene sospechas de incumplimiento de las medidas de conservación y ordenación y el Estado del pabellón no actúa o es incapaz de actuar oportunamente.

5. El Acuerdo refuerza la necesidad de una ordenación compatible y cooperativa entre los Estados ribereños y los Estados del pabellón fortaleciendo el papel de las organizaciones y arreglos regionales de ordenación pesquera. Donde existan lagunas deberían establecerse nuevos arreglos y organizaciones regionales de ordenación pesquera con vistas a la conservación y ordenación coherentes de las correspondientes poblaciones de peces en toda su zona geográfica.

6. El artículo 36 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces prevé la convocación de una conferencia de revisión por el Secretario General de las Naciones Unidas cuatro años después de su entrada en vigor con miras a evaluar su eficacia a los efectos de asegurar la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios. Además, en el párrafo 2 del artículo 36 se estipula que la Conferencia “examinará y evaluará la idoneidad” de las disposiciones del Acuerdo y, en caso necesario, “propondrá medidas para reforzar el contenido y los métodos de puesta en práctica de dichas disposiciones con el fin de encarar mejor los problemas persistentes en la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios”. La Conferencia de revisión se celebrará en la Sede de las Naciones Unidas en Nueva York del 22 al 26 de mayo de 2006.

2. Panorama jurídico

7. La Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y el Acuerdo de Cumplimiento de la FAO, son tratados, es decir que forman parte de lo que a veces se denomina derecho “puro y duro”. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, el instrumento fundamental que rige la pesca en lo que respecta a las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios, se negoció en paralelo al Código de Conducta de la FAO para la Pesca Responsable. El Acuerdo de Cumplimiento de la FAO entró en vigor en 2003, dos años después que el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces.

8. El Código de Conducta de la FAO es un instrumento de carácter voluntario, sin fuerza obligatoria, y por ende se hace referencia a él empleando la expresión “derecho flexible”. Ahora bien, aunque el Código de Cumplimiento de la FAO es un tratado, forma parte integrante y vinculante del Código de Conducta de la FAO. Existen cuatro planes internacionales de acción complementarios del Código de Conducta de la FAO (y del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces) (para reducir las capturas incidentales de aves marinas, conservar y ordenar los tiburones, reducir el exceso de capacidad pesquera y luchar contra la pesca ilícita, no declarada y no reglamentada), negociados y adoptados por la FAO en el marco del Código de Conducta. Además, la FAO ha elaborado una serie de orientaciones técnicas (incluidas orientaciones técnicas sobre el enfoque precautorio para la pesca, el enfoque de ecosistemas para la pesca y sobre la pesca ilícita, no declarada y no reglamentada), con objeto de facilitar la aplicación del Código y los planes internacionales de acción. Estos últimos han recibido un nuevo impulso de la Declaración sobre el Desarrollo Sostenible y el Plan de Aplicación de las Decisiones de Johannesburgo, en que se establecen plazos para su ejecución.

9. Existen actualmente muchos instrumentos jurídicos e iniciativas internacionales que rigen la conservación y ordenación de las poblaciones de peces dentro y fuera de las zonas sujetas a la jurisdicción nacional. Se han elaborado tanto normas imperativas como recomendaciones, sobre todo en el último decenio, para apoyar y reforzar el régimen de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar para la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios. Estas iniciativas interrelacionadas de ordenación pesquera constituyen una novedad en el derecho internacional relativo a la pesca. Queda por ver si tanto los Estados ribereños como los Estados del puerto y del pabellón hacen suyo este nuevo y dinámico régimen para la pesca sostenible, si lo adoptan las organizaciones regionales de ordenación pesquera y si la industria pesquera lo aplica responsablemente. El desafío estriba en que el marco internacional de gestión de la pesca se aplique y respete plenamente, mediante el paso de las palabras a la acción.

3. Poblaciones de peces transzonales y poblaciones de peces altamente migratorios

10. En el párrafo 2 del artículo 63 de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar las “poblaciones de peces transzonales” o “poblaciones transzonales” se describen como “la misma población o poblaciones de especies asociadas” que se encuentra “tanto en la zona económica exclusiva como en un área más allá de ésta y adyacente a ella”. Pese a que ni la Convención de las Naciones

Unidas sobre el Derecho del Mar ni el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces proporcionan una definición precisa, hoy por hoy se entiende comúnmente que esas palabras se refieren a poblaciones de peces que se encuentran en áreas sujetas a la jurisdicción nacional y en la alta mar adyacente. En otras palabras, las poblaciones de peces transzonales pueden encontrarse dentro de la zona económica exclusiva y en un área más allá de ésta y adyacente a ella, o migrar entre la zona económica exclusiva y la alta mar. Las poblaciones de peces transzonales se han de diferenciar de las poblaciones transfronterizas de peces (a veces denominadas poblaciones compartidas o comunes), descritas en el párrafo 1 del artículo 63 de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, que se encuentran dentro de las zonas económicas exclusivas de Estados ribereños adyacentes.

11. Se consideran poblaciones de peces altamente migratorios el atún y especies similares cuya distribución y pautas migratorias abarcan grandes distancias y que se desplazan entre áreas sujetas a la jurisdicción nacional y la alta mar. Si bien la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar no proporciona una definición, en el artículo 64 se emplea la expresión “especies altamente migratorias” para hacer referencia a las especies enumeradas en el anexo I. Este anexo contiene una lista de 17 especies altamente migratorias, a saber: atún blanco, atún rojo, patudo, listado, rabil, atún de aleta negra, bonito del pacífico, atún de aleta azul del sur, melva, japuta, marlín, velero, pez espada, paparda, dorado, tiburón oceánico y cetáceos. Ahora bien, el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces no hace referencia a las “especies altamente migratorias” y estipula en cambio que se aplica únicamente a las poblaciones de “peces” altamente migratorios.

12. Pese a que en las áreas sujetas a la jurisdicción nacional y en la alta mar se encuentran recursos marinos vivos de muchas especies, las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios no incluyen especies andrámonas, especies catádromas, mamíferos marinos (incluidos en el anexo I de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar), especies sedentarias (definidas en el artículo 77 de dicha Convención), ni poblaciones diferenciadas de peces de alta mar, esto es, las especies cuyas pautas migratorias no incluyen áreas sujetas a la jurisdicción nacional. Con todo, cabe señalar que si bien son sedentarios, algunos moluscos y crustáceos están reglamentados también como poblaciones transzonales por algunas organizaciones regionales de ordenación pesquera. Es más, aunque las poblaciones diferenciadas de peces de alta mar no son transzonales, la Comisión para la Conservación de los Recursos Marinos Vivos del Antártico (CCRVMA), la Organización de Pesquerías del Atlántico Noroeste (NAFO), la Organización de Pesquerías del Atlántico Nordeste (NEAFO) y la Organización de la Pesca del Atlántico Sudoriental (SEAFO) tienen competencia para reglamentar también estas poblaciones de peces que se encuentran “exclusivamente” en alta mar, las que están comprendidas asimismo en el proyecto de Acuerdo sobre las pesquerías del Océano Índico meridional (SIOFA).

4. Organismos regionales de pesca

13. A las organizaciones regionales de pesca se las suele denominar, colectivamente, organismos regionales de pesca. En la actualidad existen más de 30 organismos de esta clase en todo el mundo. Se trata de organismos diversos en cuanto a su alcance y mandato, que se pueden dividir, en general, en tres categorías: i) entidades multilaterales de ordenación (organismos o arreglos regionales de ordenación

pesquera) en cuyo marco los miembros instituyen directamente medidas de ordenación; ii) organismos consultivos que prestan asesoramiento científico y sobre ordenación a los miembros, incluidos los que desempeñan una función de coordinación y desarrollo regionales; y, iii) organizaciones de investigación científica que sólo prestan asesoramiento científico y sobre datos. En 1999 se estableció una red de organismos de pesca regionales con los auspicios de la FAO a fin de fomentar la cooperación y la coordinación entre ellos. Este grupo se reúne bienalmente.

5. Organizaciones regionales de ordenación pesquera

14. La expresión “organizaciones regionales de ordenación pesquera” se refiere a aquellos organismos regionales de pesca que tienen responsabilidades de ordenación y ejecución, un instrumento constitutivo y una secretaría permanente que celebra reuniones periódicas de organización. Estas organizaciones son pues estructuras geopolíticas a las que se asignan funciones operacionales o de ordenación pesquera por acuerdo entre los Estados interesados, o de una organización de integración económica regional o una entidad pesquera. Cuatro elementos fundamentales caracterizan a estas organizaciones: a) un área de aplicación, o zona geográfica de aplicación, como en el caso de la Comisión para la conservación del atún de aleta azul del sur (CCSBT), respecto de una o más poblaciones de peces; b) un acuerdo institucional por el que se establece un órgano o estructura encargado de llevar a cabo la ordenación del área; c) una serie de funciones, requeridas para alcanzar sus objetivos de ordenación; y d) un instrumento constitutivo que especifica las condiciones de cooperación para los Estados participantes, la organización de integración económica regional o la entidad pesquera.

6. Arreglos regionales de ordenación pesquera

15. Un arreglo regional de ordenación pesquera difiere de un organismo regional de ordenación pesquera porque es un mecanismo de cooperación en la ordenación de la pesca que no establece una “organización” u “organismo” oficial como tal. Según el apartado d) del párrafo 1) del artículo 1 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, por arreglo regional de ordenación pesquera se entiende “un mecanismo de cooperación establecido de conformidad con la Convención y el presente Acuerdo por dos o más Estados, en particular para establecer medidas de conservación y de ordenación en una subregión o región respecto de una o más poblaciones de peces transzonales o poblaciones de peces altamente migratorios”. Esta definición otorga a los Estados una flexibilidad considerable para concebir mecanismos de ordenación prácticos y eficaces. Puede que el establecimiento de una organización oficial no se considere necesario si se llega a un acuerdo sobre un mecanismo efectivo menos estructurado. Por ejemplo, un arreglo regional práctico y económico puede hacer posible que las partes contratantes roten las reuniones anuales, y reúnan información, y que la FAO u otra organización internacional idónea sea su depositaria. Los ejemplos de arreglos regionales de ordenación pesquera incluyen los concertados en el marco de la Convención sobre la región central del Mar de Bering (“Acuerdo Donut Hole”); el SIOFA, que no ha sido aprobado ni firmado aún; el Acuerdo sobre la Meseta del Sur de Tasmania; el Acuerdo para detener la pesca no reglamentada de poblaciones sujetas a reglamentación en área de alta mar del Mar de Barents (“Acuerdo sobre la zona de escapatoria”) de 1999 entre Islandia, Noruega y la Federación de Rusia; los acuerdos de pesca bilaterales entre la Federación de Rusia y China, el Japón,

la República de Corea y Polonia sobre las aguas internacionales (“Peanut Hole”) del Mar de Okhotsk; y el Acuerdo provisional entre la Comunidad Europea (CE) y Chile sobre el pez espada de 2001. En las matrices figura información más detallada sobre la región central del Mar de Bering.

7. Organizaciones y arreglos regionales de ordenación pesquera de la FAO

16. También se pueden establecer organizaciones y arreglos regionales de ordenación pesquera en el marco de la FAO. A este respecto, es esencial distinguir entre organismos que se establecen con arreglo al artículo VI de la constitución de la FAO y los establecidos al amparo del artículo XIV. Los organismos establecidos en virtud del artículo VI sólo están facultados para formular recomendaciones y prestar asesoramiento y carecen de atribuciones decisorias o de ejecución. Además, sus presupuestos los financia sobre todo la FAO, que también les presta servicios de secretaría. Los organismos de esta categoría comprenden el Comité de Pesca para el Atlántico Centrooriental (CPACO), la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental (WECAFC) y la Comisión de Pesca para el Océano Índico Sudoccidental (SWIOFC), establecida en noviembre de 2004. Estos mecanismos no se considerarían organizaciones o arreglos regionales de ordenación pesquera en el marco del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces.

17. Por otra parte, los órganos de pesca marina establecidos con arreglo al artículo XIV de la constitución de la FAO son órganos dotados de un presupuesto autónomo basado en contribuciones de los miembros, y tienen, con sujeción a las disposiciones específicas del tratado de que se trate, facultades decisorias autónomas, incluida la facultad de adoptar medidas de conservación y ordenación vinculantes. Estos órganos se establecen en el marco del régimen del correspondiente tratado adoptado por las partes en consonancia con el artículo XIV de la constitución de la FAO y registrados en la Secretaría de las Naciones Unidas. Entre ellos figuran el Consejo General de Pesca del Mediterráneo (CGPM); la Comisión de Pesca de Asia y el Pacífico (CPAP); la Comisión del Atún para el Océano Índico (CAOI); y la Comisión Regional de Pesca. El CGPM y la CAOI son organizaciones regionales de ordenación pesquera cuyas competencias reglamentarias abarcan las poblaciones de peces altamente migratorios.

8. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera como instrumentos de buena gestión

18. Uno de los elementos centrales del régimen de gestión en el marco del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces es la ordenación pesquera por conducto de una red de organizaciones y arreglos regionales de ordenación pesquera. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera representan el principal mecanismo de que disponen los Estados ribereños, los Estados que pescan en la zona y otros que tienen un “interés real” en la pesca para cumplir con su deber en virtud de dicho Acuerdo de cooperar en la ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios. Dado que estas poblaciones se encuentran dentro de áreas sujetas a la jurisdicción nacional y más allá de ellas, hace falta una estrategia cooperativa y compatible de ordenación para evitar la pesca excesiva (por ejemplo mediante acceso autorizado, capturas totales permisibles de precaución y cupos). Lo que se pretende es que estos organismos velen por que las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios,

así como las especies asociadas y dependientes, tanto de peces como de otras especies, se ordenen de forma sostenible en toda su zona geográfica.

9. Fortalecimiento de la red de organizaciones regionales de ordenación pesquera

19. En el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces se pide a los Estados que fortalezcan las organizaciones regionales de ordenación pesquera existentes y en el párrafo 5 del artículo 8 se les pide que establezcan organizaciones regionales de ordenación pesquera para cualquier zona de alta mar que no esté sujeta a un régimen de reglamentación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios. Gracias al establecimiento de la Comisión para la conservación y ordenación de las poblaciones de peces altamente migratorios del Pacífico occidental y central (WCPFC) en 2004, la red abarca actualmente a todas las especies de atún y especies similares objeto de pesca comercial. Seis organizaciones regionales de ordenación pesquera tienen competencia para ordenar especies de atún y especies similares (la CCSBT, el CGPM, la Comisión Interamericana del Atún Tropical (CIAT), la Comisión Internacional para la Conservación del Atún del Atlántico (CICAA), la CAOI y la WCPFC). Existe también el Acuerdo provisional de ordenación del pez espada entre la CE y Chile. Dos poblaciones de peces altamente migratorios objeto de explotación comercial, menos valoradas, las de atún lanzón y atún chauchera, se encuentran en el Océano Austral y a veces son objeto de captura incidental en la pesca del atún de aleta azul del sur. Puede que exista la necesidad de ampliar las competencias de alguna organización regional de ordenación pesquera para que abarquen a esta población de peces altamente migratorios.

20. Existen cuatro organizaciones regionales de ordenación pesquera y un arreglo regional de ordenación pesquera que tienen competencia sobre poblaciones de peces transzonales, a saber, la CCRVMA, la NAFO, la CPANE, la SEAFO y la encargada de la región central del Mar de Barents. Además, están el Acuerdo sobre las aguas internacionales del Mar de Okhotsk, uno de los enclaves previstos en el artículo 16 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, el Acuerdo sobre la Meseta del Sur de Tasmania y el Acuerdo de las Galápagos para el Pacífico sudoeste, que se negoció, aprobó y firmó en agosto de 2000, pero no ha sido ratificado por el número mínimo de Estados (cuatro) requerido para que entre en vigor.

10. Organizaciones regionales de ordenación pesquera establecidas después de la adopción del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces

21. El tratado por el que se estableció la SEAFO, aprobado en 2001, fue el primer tratado en ser ratificado después del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y entró en vigor en abril de 2003. El acuerdo de la WCPFC, el primero en ser adoptado después del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces (2000), entró en vigor en junio de 2004. Los acuerdos constitutivos de estas dos organizaciones regionales de ordenación pesquera se elaboraron tomando como modelo las disposiciones del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces. Ambas se encuentran aún en las etapas iniciales en lo que se refiere a los aspectos operacionales. Los retos enfrentados por ellas son pues distintos en algunos sentidos de los de las organizaciones regionales de ordenación pesquera establecidas antes del Acuerdo de las Naciones Unidas

sobre las poblaciones de peces o incluso de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (el GGPM, la CIAT, la CICAA y la NAFO).

11. Áreas de alta mar no reglamentadas respecto de las poblaciones de peces transzonales

22. La pesca de alta mar de las poblaciones de peces transzonales sigue sin reglamentarse en algunas partes del mundo, a saber, el Océano Índico meridional, el Atlántico sudoccidental y el Pacífico sur. Se han realizado esfuerzos por llenar estas lagunas después de la adopción del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces. El proyecto de texto del acuerdo constitutivo del SIOFA ha sido terminado, pero aún no ha sido aprobado ni firmado. Se prevé que una conferencia de plenipotenciarios se celebre en Roma a mediados de 2006. Se ha propuesto establecer una nueva organización regional de ordenación pesquera con vistas a la ordenación de las poblaciones de peces del Pacífico sur que no son altamente migratorios. La primera reunión de negociación de esta iniciativa se celebró en Wellington (Nueva Zelanda) en febrero de 2006. Se prevé que la segunda se celebre en Australia en noviembre de 2006.

12. Reforma y modernización de las organizaciones regionales de ordenación pesquera establecidas antes de la adopción del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces

23. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera establecidas antes del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces están incorporando, en distinto grado, los nuevos principios y funciones previstos en el nuevo régimen. El reto de la reforma o modernización de las organizaciones regionales de ordenación pesquera se ha enfrentando de distintas maneras: la CIAT negoció un nuevo acuerdo constitutivo, conocido como Convención de Antigua (sus principales disposiciones se destacan con letras cursivas en la matriz de la CIAT del apéndice) que reemplazará a la actual Convención de la CIAT cuando entre en vigor. El nuevo acuerdo tiene en cuenta las modalidades modernas de ordenación pesquera, incluida la aplicación del criterio de precaución y los principios de compatibilidad enunciados en el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y el Código de Conducta de la FAO. El CGPM enmendó su acuerdo en 1997 en reconocimiento del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y otros instrumentos internacionales a fin de dar cabida al criterio de precaución, a Estados sin litoral, a un presupuesto autónomo, y para reestructurar sus órganos subsidiarios. La CICAA ha realizado esfuerzos para incrementar la participación en la Comisión y mejorar los criterios para la aplicación de las medidas relacionadas con el comercio, y en su reunión anual de noviembre de 2005 convino en establecer un programa regional de observación con objeto de vigilar los transbordos en alta mar y poner en marcha un proceso para fortalecer la Comisión en armonía con el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y otros instrumentos internacionales pertinentes. En 1996 la CPANE creó un grupo de trabajo sobre el futuro de la Comisión encargado de examinar la idoneidad de la Convención de la CPANE, así como de adoptar medidas y enmendar la Convención para armonizarla con el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces. A la vista de las recomendaciones del grupo de trabajo, en la reunión anual de noviembre de 2005 se convino en modernizar la Convención de la CPANE con objeto de establecer un mandato más claro en lo referente a la aplicación del criterio basado en el

ecosistema, el criterio de precaución y a la protección de la diversidad biológica. Las correspondientes enmiendas se aplicarán con carácter voluntario mientras se hallen pendientes de ratificación. Los miembros de la CPANE acordaron también encargar un examen independiente de los resultados obtenidos con objeto de velar por la alineación con el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y los instrumentos conexos. Tras años de adopción gradual de medidas para adaptar la organización al Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, la NAFO acordó en su reunión anual de septiembre de 2005 comenzar un proceso de reforma. A tal efecto, se estableció un grupo de trabajo sobre la reforma de la NAFO encargado de evaluar y recomendar cambios en la Convención de la organización en lo referente al proceso de toma de decisiones y de examinar su estructura y funcionamiento para, entre otras cosas, incrementar la efectividad de la organización en armonía con el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y la Declaración de St. John. La primera reunión del grupo de trabajo se celebrará en Montreal (Canadá) en abril de 2006.

B. Sinopsis de la reglamentación de las organizaciones regionales de ordenación pesquera

Estructura de las organizaciones regionales de ordenación pesquera

13. Estructura de las organizaciones y arreglos regionales de ordenación pesquera

24. La presente sinopsis sobre 10 organizaciones regionales de ordenación pesquera y un arreglo regional de ordenación pesquera incluye información sobre la firma, la fecha de entrada en vigor y la ubicación de sus respectivas sedes. Nueve organizaciones/arreglos regionales de ordenación pesquera se establecieron antes del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y se han establecido dos organizaciones regionales de ordenación pesquera después de su adopción. Los ámbitos de competencia y principales objetivos de estas organizaciones se especifican en los tratados que las crearon.

La pesca, el criterio de precaución y el criterio basado en el ecosistema

14. Principales especies y aparejos

25. Cada organización regional de ordenación pesquera tiene competencia sobre poblaciones de peces transzonales y poblaciones de peces altamente migratorios determinadas. Las que tienen competencia sobre poblaciones de peces transzonales abarcan diversas especies que se encuentran en particular en las correspondientes áreas geográficas. Entre ellas figuran muchas especies de peces demersales y especies pelágicas pequeñas, y la pesca de invertebrados comprende la gamba, el calamar y el cangrejo. Estas poblaciones se explotan generalmente con redes de arrastre de fondo, redes de arrastre pelágico, palangres de fondo, redes de enmalle, redes de cerco y trampas. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera responsables de las poblaciones de peces altamente migratorios se remiten generalmente al anexo 1 de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar en relación con las especies sobre las que tienen competencia. (Sin embargo, la WCPFC va más allá del anexo 1 de esta Convención, pues su definición de poblaciones de peces altamente migratorios especifica que incluyen “las demás especies de peces que la Comisión pudiera determinar”.) Los grandes peces

pelágicos se suelen capturar empleando palangres y redes de cerco, en tanto que los sectores que faenan a menor escala emplean barcos de transporte de cebo, redes de enmalle, caña y anzuelo, curricanes, cordel y otros aparejos artesanales.

15. Situación de las poblaciones

26. El llamamiento hecho antes de la adopción del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces en pro de un nuevo régimen para conservar y ordenar las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios tuvo su origen en el reconocimiento en la Declaración de Río de 1992 de que existía la necesidad urgente e inmediata de encarar la crisis pesquera mundial. La historia de la explotación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios se ha caracterizado por el aumento de las capturas de resultas de innovaciones tecnológicas, capturas más eficientes y expansión hacia aguas y especies no explotadas. El examen de la situación de los recursos pesqueros mundiales de 2005 de la FAO proporciona valiosa información sobre el estado pasado y presente de las poblaciones de peces del mundo. El informe señala en lenguaje comedido que, con unas capturas estimativas de aproximadamente 85 millones de toneladas, las tendencias generales "... parecen indicar que el potencial máximo a largo plazo de la pesca de captura marina mundial ya se ha alcanzado, pudiéndose decir que algunas poblaciones y áreas están sobreexplotadas, y la producción de algunas poblaciones es inferior al potencial total esperado a largo plazo"^a.

27. A medida que han disminuido las poblaciones, las cuestiones relativas a la pesca se han reformulado en el marco de los problemas relacionados con el medio ambiente y la diversidad biológica que afectan a la seguridad alimentaria, la seguridad ecológica y, en definitiva, a la seguridad humana. La determinación de la situación de las poblaciones es un deber crítico en virtud del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y resulta fundamental para entender el estado relativo de las pesquerías y la correspondiente necesidad de conservación y ordenación efectivas como se prevé en dicho Acuerdo y otros instrumentos.

16. Situación de las poblaciones de peces transzonales

28. El mal estado de muchas poblaciones de peces transzonales sigue siendo un motivo de importante preocupación. Varias poblaciones no se han recuperado a pesar de las moratorias de su explotación directa durante más de un decenio. La NAFO mantiene actualmente moratorias sobre nueve poblaciones, seis de las cuales han estado vedadas a la pesca directa durante más de 10 años; una décima, la de fletán negro, está sometida a un plan de restablecimiento, y una undécima, la de limanda nórdica, se está recuperando. El colín de Alaska de la región central del Mar de Bering ha estado sujeto a una moratoria desde 1993, estimándose que en 2005 su biomasa en el área de la correspondiente Convención ascendía a 422.000 toneladas, es decir, muy por debajo de las 1.670.000 toneladas de biomasa necesarias para reanudar la pesca. El colín no es objeto de pesca directa en las aguas internacionales del Mar de Okhotsk. Varias poblaciones de la zona de la CCRVMA están agotadas (la pesca directa de algunas especies, incluida la de mero antártico, está prohibida, y ya no se pescan cangrejos, calamares o peces bioluminiscentes).

^a FAO, *Examen de la situación de los recursos pesqueros marinos mundiales*, FAO Documento técnico de pesca 457, FAO, Roma, 2005, pág. 3.

El krill ha sido evaluado en algunas áreas. El estado de la austromerluza negra (conocida comúnmente como “Chilean seabass”) ha sido motivo de preocupación internacional debido en gran parte a la pesca ilícita, no declarada y no reglamentada a gran escala. La CPANE considera que la bacaladilla tiene plena capacidad reproductiva, aunque en los últimos años las capturas han superado las capturas totales permisibles recomendadas. La caballa con posibilidades reproductivas menguadas corre peligro de ser sobreexplotada y se considera que el arenque noruego que desova en primavera tiene plena capacidad reproductiva. La situación de las poblaciones de gallineta, eglefino de la zona de Rockall Bank y las especies de aguas profundas de la zona de la CPANE es incierta. La SEAFO no ha evaluado aún las poblaciones sobre las que tiene competencia. Algunas organizaciones regionales de ordenación pesquera responsables de poblaciones de peces transzonales enfrentan también el reto de evaluar y ordenar poblaciones transzonales de aguas profundas como las de reloj anaranjado, que suelen tener una larga vida y crecer con lentitud, y son vulnerables a la sobreexplotación.

17. Situación de las poblaciones de peces altamente migratorios

29. Por regla general, el atún y las especies similares están plenamente explotados o sobreexplotados en todo el mundo. La CCSBT enfrenta el mayor desafío de todas las organizaciones regionales de ordenación pesquera responsables de poblaciones de peces altamente migratorios en lo que respecta a su situación, pues se considera que la población de atún de aleta azul del sur ha disminuido un 90% desde 1960. Algunas poblaciones del Atlántico sujetas a la competencia de la CICAA están sobreexplotadas o por debajo de los niveles fijados como objetivo ($B < B_{mrs}^*$), inclusive el bonito del norte, el atún del Atlántico occidental (agotado), la aguja azul y la aguja blanca. Las tres últimas especies son actualmente objeto de ordenación en el marco de planes de recuperación. La situación del atún del Atlántico oriental en cuanto a B_{mrs} es incierta y se teme que esté siendo sobreexplotado. Preocupa también el alcance de la mezcla o superposición entre las poblaciones de atún del Atlántico occidental y oriental y su posible sobreexplotación del lado oriental, que compromete los esfuerzos para promover su recuperación en el Atlántico occidental. Según parece, el plan de restablecimiento del pez espada del Atlántico norte de la CICAA ha tenido no poco éxito. En 2002, cuatro años después del inicio de un programa de recuperación de 10 años, la población había aumentado del 65% al 94% del tamaño fijado como objetivo (B_{mrs}). Se clausuró la pesca en algunas áreas y se protegieron los frezaderos. El plan de recuperación se aplicará hasta 2008. Las poblaciones de atún blanco y tiburones azules del Atlántico sur están por encima de los niveles necesarios para producir el máximo rendimiento sostenible. En 2005, el CGPM y la CICAA elaboraron procedimientos de recogida de datos sobre la cría de atún con vistas a mejorar la capacidad de estimar las capturas y su composición por tamaño (por ejemplo para velar por que las operaciones de engorde se controlen como es debido a fin de evitar la sobrepesca, en consonancia con las medidas de conservación y ordenación). Las poblaciones de pez espada del Mediterráneo se mantienen estables o están disminuyendo. En el Océano Pacífico oriental, la biomasa de varias poblaciones sujetas a la competencia de la CIAT está por encima de la requerida para producir el máximo rendimiento sostenible, incluidas las de listado, atún blanco del sur, marlín rayado y pez espada, y la biomasa del rabil alcanza niveles de máximo rendimiento sostenible. El patudo se encuentra en sus

* Donde B = biomasa y mrs = máximo rendimiento sostenible.

niveles de abundancia más bajos desde 1975 y su recuperación se presenta difícil. La situación de otras especies pelágicas, como la aguja negra y el velero, sigue siendo incierta. La evaluación de la aguja azul indica que es objeto de explotación casi plena, aunque existe algún grado de incertidumbre al respecto. El atún blanco del Pacífico norte, cuya ordenación está siendo coordinada entre la CIAT y la WCPFC, se considera plenamente explotado, aunque existe algún grado de incertidumbre sobre la situación de la población. En el área del Pacífico occidental reglamentada por la recién establecida WCPFC, el listado y el atún blanco del Pacífico sur están por encima de B_{mrs} , en tanto que el patudo y el rabil se consideran plenamente explotados. La pesca de patudo y rabil se está expandiendo y la tarea de velar por niveles de explotación que se correspondan con el recurso representa un problema importante para la WCPFC y sus miembros. La situación de las poblaciones de peces altamente migratorios del Océano Índico, sujetas a la competencia de la CAOI, varía, siendo incierta por lo que respecta a las poblaciones de rabil (no se recomienda un nuevo incremento del esfuerzo pesquero por encima de los niveles de 2000) y atún blanco, careciéndose de una evaluación fiable. Los niveles de las poblaciones de listado y pez espada se perciben como estables, aunque existen sospechas de sobrepesca del pez espada ($P > P_{mrs}^*$).

En resumen, las evaluaciones disponibles de las organizaciones regionales de ordenación pesquera indican que la mayor parte de las poblaciones de atún y especies similares están plenamente explotadas, que algunas de ellas están sobreexplotadas y que unas pocas están agotadas. Existen pocas posibilidades de aumentar la explotación, salvo en algunas áreas del Pacífico y tal vez en el Océano Índico, donde podrían ser sostenibles aumentos de las capturas de listado. Con todo, de emplearse las actuales técnicas de pesca, esto solo se podrá conseguir a costa de capturas incidentales perjudiciales para otras especies, en particular el rabil y el patudo.

18. Recuperación de las poblaciones

30. Uno de los objetivos previstos en el artículo 5 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces es la recuperación de las poblaciones. Los compromisos adquiridos en la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible de restablecer la pesca a niveles que permitan producir el máximo rendimiento sostenible ejercieron presión sobre los organismos de ordenación nacionales e internacionales para que elaboraran estrategias que redunden en la recuperación de las poblaciones. Si bien es un objetivo recomendable de la ordenación pesquera, ha quedado en evidencia que la recuperación de las poblaciones es difícil, incluso donde existe voluntad política para reducir la actividad pesquera. La mayor parte de los planes de recuperación y restablecimiento ejecutados en el último decenio no han alcanzado aún los objetivos de restablecimiento de las correspondientes poblaciones de peces. La actividad pesquera sigue con frecuencia afectando, de resultas de las capturas incidentales y factores distintos de la pesca, a la estructura y biomasa de las poblaciones. Los efectos ambientales (por ejemplo la oscilación del Atlántico norte, el fenómeno de El Niño y la acidificación de los océanos) pueden tener efectos notables en el reclutamiento para la pesca. La destrucción del hábitat y la contaminación son factores adicionales que dificultan la recuperación de las poblaciones. La reducción de una población por debajo de cierta biomasa la priva de

* Donde P = tasa de mortalidad ocasionada por la pesca.

gran parte de su capacidad de hacer frente a las fluctuaciones naturales del medio e incrementa la necesidad de medidas de conservación refractarias al riesgo.

19. Problemas en materia de datos y evaluación

31. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces subraya la necesidad de contar con mecanismos rigurosos de notificación de datos que aporten información oportuna, precisa y completa. Las limitaciones de los datos circunscriben o restringen la capacidad de predicción, así como el valor probatorio de la información científica más fidedigna de que se dispone y pone de relieve la necesidad de aplicar el criterio de precaución a la pesca. Las incertidumbres inherentes a todo intento de hacer un recuento de la fauna marina (sobre la base de lo que se captura y no de lo que realmente hay en el mar) y de determinar un límite de explotación apropiado (basado en la estimación del número de huevos que sobrevivirán o en el de juveniles que sobrevivirán hasta alcanzar la madurez sexual), sumadas a las incertidumbres inherentes a la recogida de datos, incrementa la necesidad de obrar con precaución. El punto de referencia estándar del estado de una población es la biomasa necesaria para producir el máximo rendimiento sostenible. Aunque las organizaciones regionales de ordenación pesquera pueden tener distintos puntos de referencia biológicos, la mayor parte de ellas se refieren al máximo rendimiento sostenible bien como un límite o como un objetivo y por ende se suele decir que el estado de una población se encuentra por encima o debajo del máximo rendimiento sostenible, independientemente de si la variable es la mortalidad ocasionada por la pesca, la biomasa o los niveles de captura.

20. El criterio basado en el ecosistema en la pesca

32. El artículo 5 Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces subraya la necesidad de tener en cuenta las consideraciones relativas a los ecosistemas en la ordenación pesquera por lo que respecta a las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios. El Acuerdo reconoce que la pesca puede tener efectos adversos en el ecosistema marino y que los cambios en éste pueden afectar a la pesca (contaminación, cambio climático, fluctuaciones y oscilaciones naturales y degradación del hábitat). La sobreexplotación de las poblaciones de peces crea problemas concernientes al medio ambiente y a la diversidad biológica, que han dado lugar a llamamientos en pro de la inscripción de especies en los apéndices de la Convención sobre el Comercio de Especies Silvestres de Fauna y Flora Silvestres (CITES) y del establecimiento de reservas marinas. La necesidad de evitar la sobrepesca, restablecer las poblaciones de peces y rehabilitar el hábitat impulsó la adopción de las Directrices de la FAO de 2003. Éstas proporcionan un marco amplio, que se basa en la ordenación pesquera convencional pero va más allá de ella, conocido como enfoque de ecosistemas para la pesca. Uno de los elementos críticos de este enfoque es la reducción del exceso de capacidad con objeto de velar por que la actividad pesquera guarde proporción con capturas sostenibles. Este marco, definido en las Orientaciones de la FAO sobre el enfoque de ecosistemas para la pesca se concentra en la necesidad de controlar la actividad del ser humano mediante la aplicación amplia del criterio de precaución aumentando al mismo tiempo la base de conocimientos sobre el ecosistema marino y los efectos de la pesca o su comprensión por el ser humano. Pese a que solamente la CCRVMA ha adoptado un criterio práctico basado en el ecosistema, acorde con su mandato, otras organizaciones regionales de ordenación pesquera han empezado

a dar cabida a consideraciones relativas a los ecosistemas en sus decisiones en materia de ordenación y a aplicar dicho criterio gradualmente. La mayor parte de organizaciones regionales de ordenación pesquera ha elaborado medidas de mitigación de las capturas incidentales (en particular las que tienen competencia sobre poblaciones de peces altamente migratorios), acordes con las preocupaciones de conservación del plan internacional de acción sobre las aves marinas y del plan de acción internacional sobre los tiburones y las tortugas marinas (la CCSBT, la CIAT, la CICAA, la CAOI y la WCPFC). La NAFO aprobó hace poco la prohibición de cortar las aletas a los tiburones y restricciones a las capturas incidentales de tiburones, incluida la prohibición de los descartes. La CPANE prohibió la pesca del peregrino en 2006 y ha prohibido temporalmente el empleo de redes de enmalle, enredo y trasmallo. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera con competencia sobre poblaciones de peces transzonales (la CCRVMA, la CPANE, la NAFO y el CGPM en su condición de organismo regional de pesca responsable de las poblaciones compartidas) han clausurado también la pesca en algunas áreas. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera están abordando cada vez más los efectos en los ecosistemas en grupos de trabajo que examinan tanto los efectos en los ecosistemas sobre las poblaciones de peces como los efectos de la pesca en los ecosistemas.

21. El criterio de precaución en la pesca

33. Una de las principales innovaciones del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces es la aplicación del criterio de precaución a la ordenación pesquera (artículo 6 y anexo 1). La CCRVMA aplica sistemáticamente un procedimiento estructurado de precaución para determinar límites de captura. Hasta la fecha, la mayor parte de organizaciones regionales de ordenación pesquera han estudiado cómo adoptar y aplicar puntos de referencia de precaución, pero no han dado aún carácter operativo a este criterio. La mayor parte de ellas (con algunas excepciones destacables), han reformulado el concepto de máximo rendimiento sostenible convirtiéndolo de punto de referencia en límite, y algunas han establecido normas de control de la pesca. Para que se alcancen los objetivos del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y de la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible, el criterio de precaución se ha de “aplicar ampliamente” dentro y fuera de las áreas sujetas a la jurisdicción nacional. Esto significa que el principio de precaución será visto no únicamente como un empeño científico para elaborar puntos de referencia de precaución, sino también como parte de un proceso global de evaluación de la reglamentación con afán de evitar riesgos en el que los expertos en ordenación otorguen prioridad a la conservación al tomar sus decisiones. Como se indica en las Orientaciones Técnicas de la FAO (No. 2, 1996), el enfoque de precaución hace que el peso de la prueba de que los daños ocasionados por las prácticas de captura y la actividad pesquera son aceptables, esto es, ni graves ni irreversibles, se traspase a quienes se oponen a las medidas de precaución.

Participación

22. Miembros

34. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces hace efectivo el deber general de cooperación y protección de las poblaciones de peces pidiendo a los Estados, las entidades pesqueras y las organizaciones de integración económica regional que se hagan miembros de las organizaciones regionales de

ordenación pesquera o convengan en aplicar las medidas de conservación y ordenación de dichas organizaciones, independientemente de si son o no miembros de ellas. Este marco hace posible que los Estados que tienen un “interés real” en las pesquerías de que se trate se conviertan en miembros o participantes, y en él se pide a todos los Estados que se conformen al régimen de ordenación de la organización o el arreglo regional de ordenación pesquera pertinente. Pese a que el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces no especifica qué se entiende por la expresión “interés real”, desde 1995 se han venido realizando esfuerzos concertados para alentar a los Estados, las organizaciones de integración económica regional y las entidades pesqueras que no son miembros a que se incorporen a las organizaciones regionales de ordenación pesquera. Las naciones con mayor actividad pesquera se han hecho miembros de organizaciones regionales de ordenación pesquera, pero son pocos los Estados con “pabellón de incumplimiento” que lo han hecho. Se espera que el aumento de la participación en las organizaciones regionales de ordenación pesquera y la conformidad con ellas redunde en una mejora de la gestión y una reglamentación más eficaz de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios.

23. Estados no partes contratantes y Estados no miembros cooperantes

35. La pesca por barcos de Estados no miembros ha menoscabado durante mucho tiempo la eficacia de las organizaciones regionales de ordenación pesquera en la ordenación de las áreas que reglamentan. Una mayoría de organizaciones regionales de ordenación pesquera ha establecido nuevas categorías de participación con objeto de lograr una cooperación y participación amplias y por ende la observancia del correspondiente régimen de conservación como se pide en el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces. La condición de Estado no miembro cooperante hace posible generalmente la participación en reuniones, así como la asignación de cupos o posibilidades de pesca, pero no en la toma de decisiones. La CCRVMA, la CCSBT, el CGPM, la CIAT, la CICAA, la CAOI, la CPANE y la WCPFC han establecido regímenes de participación diferenciada en los últimos años.

36. La CCRVMA ha establecido además una subcategoría de Estados no miembros cooperantes, a saber, Estados que participan en su plan para la documentación de capturas, que pueden ser Estados del puerto donde las capturas de austromerluza se descarga o transborda, en vez de naciones pesqueras. Varias organizaciones regionales de ordenación pesquera también incluyen organizaciones de integración económica regional, como la Unión Europea (UE), y reconocen el importante papel que estos arreglos entre Estados juegan en la ordenación pesquera internacional. La UE ha concertado acuerdos de acceso con muchos países y es miembro de la mayor parte de organizaciones regionales de ordenación pesquera (CCRVMA, CGFPM, CICAA, CAOI, NAFO, CPANE, SEAFO y WCPFC). Únicamente la CCSBT y la CIAT no permiten que organizaciones de integración económica regional se hagan miembros. En la práctica la UE participa oficiosamente en la CIAT, y la Convención de Antigua, que no ha entrado aún en vigor, hará posible que la CIAT acepte a organizaciones de integración económica regional como miembros.

24. Entidad pesquera

37. A la Provincia china de Taiwán no le está permitido hacerse miembro de organizaciones regionales de ordenación pesquera en el marco de la FAO (como el

CGPM y la CAOI), porque no ha sido reconocida como Estado o entidad política independiente en el sistema de las Naciones Unidas. Con todo, Taiwán posee una importante industria pesquera internacional dotada de una importante flota de alta mar. La aceptación del nuevo concepto de “entidad pesquera” con derechos y deberes determinados ha permitido a Taiwán acceder a la categoría de “miembro” de la WCPFC y participar en ella, como parte de la Comisión Ampliada de la CCSBT y, en calidad de entidad pesquera cooperante, en la CICAA y la CIAT. La CIAT y la Convención de Antigua (que no ha entrado aún en vigor) prevén la participación de la entidad pesquera en calidad de miembro.

25. Aumento de la participación en las organizaciones regionales de ordenación pesquera

38. Desde la adopción del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces se ha ejercido una presión considerable sobre los Estados pesqueros, las organizaciones de integración económica regional y la entidad pesquera para que participen en las organizaciones regionales de ordenación pesquera. La limitación del acceso a los recursos pesqueros únicamente a los miembros de organizaciones regionales de ordenación pesquera o a aquellos que convienen en aplicar las medidas de conservación y ordenación de esas organizaciones, se ha traducido en una fuerte tendencia a la adhesión a ellas. Por ejemplo, al 5 de marzo de 2006, 41 Estados de cinco continentes y una organización de integración económica regional eran miembros de la CICAA, de los cuales 23 se hicieron miembros a contar de 1995.

26. Transparencia

39. El artículo 12 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces prescribe que los Estados asegurarán la transparencia en el proceso de toma de decisiones y que, a tal efecto, los representantes de las organizaciones intergubernamentales y de organizaciones no gubernamentales (ONG) tendrán derecho a participar en las reuniones de las organizaciones regionales de ordenación pesquera en calidad de observadores. Todas las organizaciones regionales de ordenación pesquera tienen sitios en la Web accesibles al público y las actas de sus reuniones anuales y de las de sus órganos subsidiarios están disponibles en línea. La mayor parte de organizaciones regionales de ordenación pesquera permiten la participación de ONG en sus reuniones, previa solicitud, y con sujeción a sus normas de procedimiento, que varían considerablemente.

Seguimiento, control y vigilancia

27. Reunión de datos y presentación de informes

40. El artículo 10 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces especifica en detalle las funciones de las organizaciones regionales de ordenación pesquera, y prevé la compilación de datos y la presentación de informes, así como su utilización en la evaluación de las poblaciones. Los Estados “obtendrán asesoramiento científico y lo evaluarán, examinarán la situación de la población y analizarán los efectos de la pesca sobre las especies capturadas accidentalmente y las especies asociadas o dependientes” (apartado d) del artículo 10); “convendrán en normas para la reunión, la presentación, la verificación y el intercambio de datos sobre pesca respecto de la población o poblaciones de que se trate” (apartado e) del

artículo 10); “compilarán y difundirán datos estadísticos precisos y completos, con arreglo al anexo I, a fin de que se disponga de los datos científicos más fidedignos” (apartado f) del artículo 10); y “fomentarán y realizarán evaluaciones científicas de las poblaciones y de las investigaciones pertinentes, y difundirán los resultados obtenidos” (apartado g) del artículo 10). Desde la entrada en vigor del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, todas las organizaciones regionales de ordenación pesquera han tomado medidas conducentes a mejorar la recopilación de datos y la presentación de informes. Por ejemplo, la CIAT en su reunión anual de 2005 adoptó una medida que carga sobre los miembros y las partes no contratantes cooperantes la responsabilidad de explicar el incumplimiento de los requisitos de presentación de informes y de suministrar planes de adopción de medidas correctivas.

28. Programa de observación

41. El inciso ii) del apartado g) del párrafo 3) del artículo 18 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces prescribe la puesta en práctica de mecanismos de observación nacionales, subregionales y regionales. Los programas de observación tienen dos funciones, el seguimiento de las medidas de conservación para hacerlas cumplir y la reunión de datos científicos. La mayor parte de organizaciones regionales de ordenación pesquera responsables de poblaciones de peces transzonales, con la excepción de la CPANE, cuentan con un programa de observación. El plan de observación científica internacional de la CCRVMA (que no va dirigido a hacer cumplir esas medidas) exige la supervisión de todos los buques pesqueros. Hay observadores presentes en algunos buques que capturan krill, pero hasta 2006 la cobertura de observadores no era obligatoria. La NAFO exige una cobertura de observadores del 100% en todos los buques pesqueros de las partes contratantes que faenan en el área que reglamenta, y ha establecido un proyecto piloto de transmisión electrónica en tiempo real de datos de la observación. La Convención sobre la región central del Mar de Bering exige una cobertura de observadores del 100%. Se pueden colocar observadores de otra parte a bordo cuando ésta lo solicita. Sin embargo, desde la entrada en vigor de esta Convención no ha habido pesca comercial de abadejo en el área. Desde el 1º de enero de 2006 todos los buques que faenan en el área de la SEAFO tienen el deber de llevar observadores científicos a bordo.

42. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera responsables de las poblaciones de peces altamente migratorios cuentan con programas limitados de observación. La CICAA exige que por lo menos el 5% de los palangreros dedicados a la pesca de patudo en gran escala lleven observadores a bordo, aunque es posible que la cobertura sea mayor para algunas partes contratantes. Las medidas de la CICAA en materia de transbordo de 2005 establecen un programa de observación regional, que se pondrá en funcionamiento a más tardar en 2007, y exige la presencia de observadores durante los transbordos en alta mar en que intervengan palangreros dedicados a la pesca de atún a gran escala. El CGPM no cuenta con un programa de observación, pero en febrero de 2006 adoptó la recomendación de la CICAA sobre transbordos, y ha pedido que se establezca un programa de observación regional del CGPM. El Acuerdo sobre el Programa Internacional para la Conservación de los Delfines (APICD) exige una cobertura del 100% en los grandes cerqueros; el 70% de los observadores los proporciona la CIAT y las partes contratantes proporcionan los demás. En las resoluciones de la CIAT se ha pedido

que se recurra a observadores a fin de que presten servicios de recopilación de datos y otros servicios de seguimiento en el Océano Pacífico oriental. Tanto la CIAT como la CCSBT alientan a sus miembros a que ejecuten programas nacionales de observación con una cobertura recomendada del 10%. La WCPFC tiene previsto poner en marcha un programa regional de observación en 2006, en coordinación con otros programas nacionales o regionales.

29. Sistemas de vigilancia de buques

43. La utilización de un sistema de vigilancia de buques por satélite es otro instrumento que sirve para promover la eficacia de las medidas nacionales y regionales de conservación de la pesca. Por lo que respecta al seguimiento, control y vigilancia, este sistema ayuda a las autoridades encargadas de la ordenación pesquera en la recopilación de datos (por ejemplo, rastreo de los movimientos de buques, recogida de datos de capturas) con objeto de asegurar el logro de los objetivos de ordenación. Hay grandes posibilidades de ampliar el uso de esta tecnología con fines de seguimiento, control, vigilancia y ejecución. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces prescribe “la elaboración y puesta en práctica de sistemas de vigilancia de buques, que incluyan, cuando sea adecuado, sistemas de transmisión por satélite, de conformidad con los programas nacionales y los que se hubiesen acordado en los planos subregional, regional y mundial entre los Estados interesados” (inciso iii) del apartado g) del párrafo 3) del artículo 18)). Varias iniciativas sobre sistemas de vigilancia de buques están siendo impulsadas por Estados ribereños y organizaciones regionales de ordenación pesquera, incluidas la CCRVMA, la CIAT, la CICAA, la NAFO y la CPANE. Desde el 1º de abril de 2006 todos los buques autorizados a faenar en el área de la SEAFO han de cumplir normas de seguimiento, control y vigilancia, transmitiéndose los datos al centro de seguimiento de la pesca del Estado del pabellón y luego a la secretaría de la SEAFO. Algunas de estas organizaciones regionales de ordenación pesquera cuentan desde hace varios años con sistemas de vigilancia de buques plenamente operativos (en las áreas de NAFO y la CPANE los informes de posición de los buques pesqueros se transmiten cada dos horas). La WCPFC dio hace poco su aprobación al establecimiento de un sistema de vigilancia de buques por satélite como parte integrante de su sistema de seguimiento, control y vigilancia.

30. Ejecución

44. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera con competencia sobre poblaciones de peces transzonales y poblaciones de peces altamente migratorios han venido poniendo en práctica un número cada vez mayor de mecanismos de ejecución, inclusive inspecciones en alta mar y los puertos, medidas para encarar la cuestión del transbordo y elaboración de listas “positivas” y “negativas” de buques. El apartado h) del párrafo 3 del artículo 18 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces estipula que los Estados del pabellón adoptarán medidas para reglamentar el transbordo en alta mar a fin de asegurar que no se menoscabe la eficacia de las medidas de conservación y ordenación. Varias organizaciones regionales de ordenación pesquera han aprobado reglamentaciones o prohibiciones relativas al transbordo y la descarga de pescado transbordado, a saber, el CGPM, la CIAT (respecto de los cerqueros), la CICAA, la CAOI, la NAFO y la CPANE. El artículo 27 de la Convención de la WCPFC permite que los Estados del puerto prohíban la descarga y transbordo de capturas realizadas mediante

incumplimiento y estipula que, de ser posible, los transbordos se hagan en los puertos.

31. Abordaje e inspección en alta mar

45. El inciso i) del apartado g) del párrafo 3 del artículo 18 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces prevé la puesta en práctica de mecanismos de inspección nacionales y mecanismos subregionales y regionales de cooperación en la ejecución con arreglo a los artículos 21 y 22, que incluyan la obligación para los buques de autorizar el acceso a bordo de inspectores debidamente autorizados de otros Estados. Los procedimientos básicos de abordaje e inspección se especifican en el artículo 22. La mayor parte de organizaciones y arreglos de organización pesquera con competencia sobre poblaciones de peces transzonales y poblaciones de peces altamente migratorios cuentan con mecanismos de abordaje e inspección en alta mar (la CCRVMA, la NAFO y la CPANE). Tanto la Convención sobre la región central del Mar de Bering como la Convención de la SEAFO contemplan un mecanismo de inspección en alta mar. Hasta la fecha, la mayor parte de organizaciones regionales de ordenación pesquera responsables de las poblaciones de peces altamente migratorios no han establecido mecanismos de abordaje e inspección en alta mar; con todo, la WCPFC acordó en diciembre de 2005 aplicar, a partir del 19 de junio de 2006, los artículos 21 y 22 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces en el área que reglamenta. Los procedimientos de abordaje e inspección se examinarán más a fondo en el período entre reuniones y no se aplicarán hasta el término de la tercera reunión anual de la WCPFC.

32. Inspecciones en el puerto y medidas del Estado del puerto

46. Los buques pesqueros necesitan acceder a los puertos por muchas razones, inclusive toma de combustible, aprovisionamiento, descarga de capturas, transbordo, reparaciones y en casos de emergencia. La inspección por el Estado del puerto es pues una obligación fundamental en materia de seguimiento, control y vigilancia. Algunas organizaciones regionales de ordenación pesquera (incluidas la CCRVMA, la CICAA, la CAOI, la NAFO, la CPANE y la WCPFC) han adoptado o están adoptando medidas con objeto de exigir que los Estados miembros inspeccionen los buques que participan en actividades de pesca ilícita, no declarada y no reglamentada en sus puertos e impidan la descarga o el transbordo de las capturas no autorizadas. El papel de los Estados del puerto en los planes para la documentación comercial y de las capturas es uno de los que se ha de desarrollar en mayor grado. Algunos problemas guardan relación con la jurisdicción (según el derecho internacional, los puertos están sujetos a la jurisdicción exclusiva del Estado del puerto), la capacidad de acción de los países en desarrollo y las consecuencias de las medidas del Estado del puerto desde el punto de vista del derecho mercantil internacional. El Modelo de Sistema sobre medidas del Estado rector del puerto aprobado recientemente por el Comité de Pesca de la FAO proporciona directrices útiles a las organizaciones regionales de ordenación pesquera sobre cómo encarar algunas de estas cuestiones.

33. Registros de las organizaciones regionales de ordenación pesquera

47. En virtud de lo estipulado en el apartado c) del párrafo 3 del artículo 18 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, los Estados que

enarbolan su pabellón han de establecer un registro nacional de buques pesqueros autorizados para pescar en alta mar. Existe la necesidad de velar por que los Estados ejerzan un control efectivo sobre los buques que enarbolan su pabellón, y de que denieguen la inscripción en el registro o licencias a los buques sobre los que no son capaces de ejercer los controles necesarios. Además, existe la necesidad de asegurar que se impongan las sanciones apropiadas en caso de incumplimiento. La CCRVMA, la CCSBT, el CGPM, la CIAT, la CICAA, la CAOI, la NAFO, la CPANE y la WCPFC han establecido listas de buques autorizados para faenar en sus respectivas áreas. Se alude con frecuencia a estas denominadas listas “positivas” de buques como registros de buques. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera suponen que los buques que faenan sin autorización en las áreas reglamentadas por ellas son buques que realizan actividades de pesca ilícita, no declarada y no reglamentada, y muchas han establecido listas “negativas” de tales buques. La CCRVMA, la CIAT, la CICAA, la CAOI, la CPANE y, más recientemente, la NAFO y el CGPM, han establecido listas de buques que realizan actividades de pesca ilícita, no declarada y no reglamentada. El intercambio de estas listas por las organizaciones regionales de ordenación pesquera asegura que los buques de los que se sabe que han hecho caso omiso de medidas de conservación y ordenación en un área no puedan operar fácilmente en otra.

34. Documentación de capturas y medidas comerciales

48. Otra novedad que se ha producido en el derecho internacional relativo a la pesca desde la adopción del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces es el recurso a medidas comerciales no discriminatorias acordadas en el plano multilateral con objeto de promover el acatamiento de las medidas internacionales de conservación y ordenación. El párrafo 2) del artículo 33 de este Acuerdo no se refiere explícitamente a medidas comerciales, pero estipula que los “Estados Partes tomarán, de conformidad con el presente Acuerdo y el derecho internacional, medidas para disuadir a los buques que enarbolan el pabellón de Estados no partes de realizar actividades que menoscaben la aplicación eficaz del presente Acuerdo”. La CCSBT, la CIAT, la CICAA y la CAOI han puesto en marcha planes para la documentación de capturas y la documentación estadística o relativa al comercio. La CICAA estableció su programa de documentación estadística, relativo al atún rojo, en 1994. La CCRVMA cuenta con un plan para la documentación de capturas respecto de la austromerluza negra. La NAFO exige que todo el pescado capturado en el área que reglamenta sea etiquetado como tal.

49. El plan internacional de acción de lucha contra los buques que realizan actividades de pesca ilícita, no declarada y no reglamentada amplía el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces previendo específicamente el uso de medidas comerciales multilaterales por las organizaciones regionales de ordenación pesquera para reforzar las medidas regionales de conservación y ordenación de la pesca. Dichas medidas pueden incluir la adopción de planes multilaterales para la documentación de capturas y de certificación, controles a la importación y exportación o prohibiciones. Varias organizaciones regionales de ordenación pesquera (la CCRVMA, la CICAA, la CAOI, CPANE y la NAFO) han elaborado y aplicado medidas de diverso tipo relacionadas con el comercio para hacer frente a la pesca ilícita, no declarada y no reglamentada. Estas medidas incluyen la prohibición perentoria de las importaciones de pescado de Estados no miembros cuyos buques menoscaban la eficacia de las medidas de conservación

acordadas (plan para la documentación de capturas de la CCRVMA); la prohibición de las importaciones de miembros que superan sus límites de captura; la prohibición de las importaciones de Estados no miembros que no toman medidas correctivas; el recurso a planes para la documentación con objeto de determinar el origen del pescado y si ha sido capturado en consonancia con las medidas de ordenación de las organizaciones regionales de ordenación pesquera; el recurso a otros programas de documentación estadística que permiten dar seguimiento a todos los peces y productos derivados que llegan al mercado internacional; el suministro de documentación de capturas a los buques, inclusive de validación de la exportación (o reexportación) por el Estado exportador; y el marcado o etiquetado de los productos derivados de pescado con objeto de indicar la especie y el método de producción (capturado en el mar, en aguas continentales o criado), así como el área de captura o producción.

Esfuerzos administrativos

35. Toma de decisiones

50. Para aumentar la eficacia de las organizaciones regionales de ordenación pesquera se han hecho esfuerzos encaminados a reforzar los procesos de toma de decisiones con objeto de aumentar la toma de las decisiones necesarias para regular la pesca; incrementar las posibilidades de aplicación y ejecución; y evitar y reducir la pasividad de controversias. Varias organizaciones regionales de ordenación pesquera han adoptado decisiones basadas en criterios científicos, normas de toma de decisiones convenidas de antemano, incluidos controles sobre las capturas, y criterios de asignación, siempre con el propósito de proporcionar un sistema más previsible, robusto y transparente que goce de la aceptación de todos los participantes.

36. Toma de decisiones por consenso

51. Todas las organizaciones regionales de ordenación pesquera, con la excepción destacable de la CPANE, aplican generalmente procedimientos de toma de decisiones por consenso, incluso cuando su acuerdo constitutivo prevé procedimientos de votación. El consenso puede representar un mecanismo procesal eficaz para evitar marginalizar una opinión minoritaria y fomentar el cumplimiento mediante acuerdos colectivos, pero también se puede traducir en un proceso decisorio prolongado, que redundando a menudo en demoras o parálisis, lo que va en detrimento de la adopción de decisiones oportunas, responsables y eficaces de ordenación con vistas a la sostenibilidad de las poblaciones de peces. Algunas organizaciones regionales de ordenación pesquera han procurado corregir estas insuficiencias estableciendo, en armonía con el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, estándares mínimos internacionales que sirvan de base para las decisiones. Estos estándares sirven para adoptar una postura por defecto, incluso en un período provisional hasta que se llegue a un acuerdo, bien por consenso u otro método, para salir del atolladero o resolver controversias. Estos estándares se ven reforzados por normas convenidas de antemano sobre la toma de decisiones, puntos de referencia de precaución y criterios de fijación de máximos rendimientos sostenibles y cupos. Cuando no es posible alcanzar oportunamente un consenso, en algunas organizaciones se aplica por defecto un procedimiento de votación o se pone en marcha un proceso acelerado de solución de controversias.

37. Procedimientos de objeción

52. Las organizaciones internacionales de pesquerías se caracterizan por una tensión central derivada de la necesidad de establecer un equilibrio entre la soberanía de los Estados y el deber de cooperación en el seno de las organizaciones regionales de ordenación pesquera. Uno de los mecanismos adoptados para establecer este equilibrio es el procedimiento de objeción o cláusula de desvinculación, que permite que un Estado se desvincule de decisiones de conservación y ordenación con las que no está de acuerdo. Sin embargo, las objeciones redundan a menudo en la adopción de medidas unilaterales controvertidas que pueden menoscabar el régimen de conservación de la organización regional de ordenación pesquera. En un intento por aumentar la eficacia del proceso decisorio, algunas organizaciones regionales de ordenación pesquera (la CPANE y la SEAFO) han adoptado disposiciones que especifican las condiciones en que es posible formular objeciones, que prescriben, por ejemplo, que toda objeción ha de ser motivada, y que el Estado objetante ha de presentar un plan aceptable para después del término de su desvinculación que demuestre que el régimen de conservación no será menoscabado por la medida unilateral. Los acuerdos constitutivos de la CCSBT, la CIAT (incluida la Convención de Antigua) y la WCPFC no contemplan procedimientos de objeción.

38. Mecanismos de solución de controversias

53. Todos los tratados importantes sobre derecho del mar que rigen la pesca (la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y el Acuerdo de Cumplimiento de la FAO) contienen disposiciones relativas a la solución de controversias. La Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar y el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces incluyen procedimientos obligatorios conducentes a decisiones obligatorias. Con todo, estos tratados destacan también el deber más importante de resolver las controversias por medios pacíficos, como la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial y el recurso a organismos o acuerdos regionales.

54. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces establece un sistema detallado de solución de controversias vinculado a la Convención sobre el Derecho del Mar. Las principales disposiciones se refieren a la obligación de resolver las controversias por medios pacíficos; la prevención de controversias mediante la adopción de procedimientos eficientes y rápidos de toma de decisiones o el fortalecimiento de los procedimientos existentes; la remisión de controversias de índole técnica a grupos especiales de expertos; los procedimientos obligatorios y vinculantes de solución de controversias previstos en la Convención sobre el Derecho del Mar; el recurso a medidas provisionales; y a las limitaciones encaminadas a proteger los intereses de los Estados ribereños en sus zonas económicas exclusivas previstas en el párrafo 3 del artículo 297 de la Convención sobre el Derecho del Mar.

55. La obligación con arreglo al Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces (artículo 28) de cooperar a fin de prevenir controversias, convenir en procedimientos eficientes y rápidos de toma de decisiones en el seno de las organizaciones regionales de ordenación pesquera y fortalecerlos en caso

necesario, constituye un reconocimiento enfático de la importancia de la necesidad de adoptar procedimientos para evitar que siquiera surjan controversias.

56. No todas las organizaciones regionales de ordenación pesquera cuentan con tratados constitutivos que incluyan procedimientos de solución de controversias. En el caso de varias organizaciones regionales de ordenación pesquera establecidas antes de la adopción del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces en 1995, hay un poco de todo. Por ejemplo, los instrumentos de la CIAT y la NAFO no contienen disposiciones sobre procedimientos obligatorios de solución de controversias, en tanto que los de la CCSBT, el CGPM y la CAOI contienen cláusulas que permiten recurrir a ellos. En el caso de las organizaciones regionales de ordenación pesquera cuyos instrumentos han sido actualizados desde 1995 a la luz de las disposiciones del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, el de la CIAT prevé el recurso, en casos limitados, a un grupo especial de expertos con el consentimiento mutuo de las partes. En cambio, la CPANE ha aprobado enmiendas (que no se encuentran en vigor aún) por las que se establecerá un mecanismo de solución rápida de controversias. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera establecidas después de la aprobación del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces han adoptado disposiciones de esta clase; tanto la SEAFO como la WCPFC han incorporado las disposiciones sobre solución de controversias del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces. Además, el proceso de toma de decisiones de la WCPFC (que da cabida a la adopción de decisiones vinculantes) prevé el nombramiento de un conciliador o el establecimiento de un grupo de examen cuando no se alcance un consenso.

39. Prestación de asistencia a los países en desarrollo

57. Las medidas previstas en el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y su aplicación por conducto de las organizaciones regionales de ordenación pesquera, en particular las relacionadas con la reunión de datos y la presentación de informes, la aplicación práctica del criterio de precaución, mecanismos eficaces de seguimiento, control y ejecución, disposiciones legislativas y de ordenación internas, así como la participación en reuniones internacionales y regionales, requieren recursos financieros y humanos adecuados. La participación efectiva de los Estados en desarrollo en el sistema internacional ampliado de gestión de la pesca respecto de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios requiere asistencia financiera y apoyo técnico para los Estados en desarrollo que son miembros de organizaciones regionales de ordenación pesquera, así como un aumento de su capacidad. La CCRVMA aprobó recientemente una resolución (24/XXIV) que va dirigida a prestar asistencia a los Estados en desarrollo en consonancia con lo estipulado en el artículo 25 del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces. A tal efecto, se ha establecido un fondo con arreglo a las disposiciones de la Parte VII, que administra la FAO. Hasta la fecha el Canadá, los Estados Unidos de América, Islandia y Noruega han aportado contribuciones al fondo. Además, se han realizado actividades bilaterales y multilaterales para promover la participación plena de los Estados ribereños e insulares en desarrollo en las organizaciones regionales de ordenación pesquera y facilitar la aplicación eficaz de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar y del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces.

C. Conclusión

58. Las organizaciones regionales de ordenación pesquera y la colaboración entre sus partes contratantes o miembros son los principales medios de que se dispone para aplicar las disposiciones del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces y mejorar la gestión de la pesca, la recuperación de los recursos y lograr la sostenibilidad. La comunidad mundial está cada vez más preocupada por la sobreexplotación de los recursos pesqueros, los efectos de las operaciones pesqueras en los ecosistemas oceánicos y la necesidad de asegurar que toda actividad pesquera se lleve a cabo de forma responsable. Es mucho lo que no se sabe sobre los ecosistemas oceánicos y los daños graves e irreparables ocasionados por la falta de reglamentación de los recursos marinos y su mala gestión. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces proporciona un marco precautorio, basado en criterios científicos y ecosistémico de gestión para reglamentar responsablemente las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios.

59. Son muchas las personas que seguirán con interés los resultados que dimanen de la Conferencia de revisión del Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces en mayo de 2006. Cabe esperar que estos materiales constituyan una fuente de información útil y que faciliten el fortalecimiento del marco práctico y visionario establecido por quienes negociaron dicho Acuerdo.

APPENDIX*

Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR)

RFMO Structure	CCAMLR	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources Headquarters: Hobart, Tasmania, Australia Convention: Convention on the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR Convention). Signed: May 20, 1980, Canberra, Australia. In force: April 7, 1982. www.ccamlr.org	The Southern Ocean surrounding Antarctica which constitutes the area south of 60°S latitude and between that latitude and the Antarctic Convergence. The Antarctic Convergence is a line joining the following points along latitude and longitude lines: 50°S, 0°; 50°S, 30°E; 45°S, 30°E; 45°S, 80°E; 55°S, 80°E; 55°S, 150°E; 60°S, 150°E; 60°S, 50°W; 50°S, 50°W; 50°S, 0°. CCAMLR area incorporates FAO Statistical Areas 48, 58 and 88.	To ensure the conservation, including rational use, of Antarctic living marine resources.	Commission, Standing Committee on Implementation and Compliance (SCIC), Standing Committee on Administration and Finance (SCAF), Scientific Committee (SC) and its Working Groups (WG); and Secretariat (Executive Secretary).	SC is comprised of scientific representatives and advisors from Member nations. SC provides Commission summary of discussion including rationale for findings and recommendations. SC establishes permanent WGs and recommends research programs, conservation and other measures to Commission. WGs include Fish Stock Assessment (WG-FSA), Ecosystem Modeling and Management (WG-EMM), Incidental Mortality Associated with Fishing (WG-IMAF), and Subgroup on Acoustic Survey and Analysis Methods (SG-ASAM), and Ad Hoc Joint Assessment Group (JAG). The CCAMLR Ecosystem Monitoring Program (CEMP) monitors key life-history parameters of selected dependent species.

* This appendix is being circulated as received, in the original language only.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	Species: Antarctic Krill, Patagonian toothfish, Antarctic toothfish, sub-Antarctic lantern fish, <i>Electrona carlsbergi</i>, mackerel icefish, sevenstar flying squid, Antarctic rock cod and crabs. Currently, no active crab or squid fishery. Gear: Pots (crab), bottom trawls, bottom long lines, squid	Stock status assessed in some areas: Antarctic Krill – all fisheries subject to precautionary TACs. Depleted: Patagonian Toothfish may be significantly depleted in Subareas 58.6 and 58.7 -many stocks regulated by precautionary TACs; Mackerel icefish (Area 48) – highly variable recruitment, restricted fishery, TAC imposed around South Georgia (Subarea 48.3); Antarctic rock cod – depleted in Area 48 and 58, no directed fishery. Stock status unknown: Antarctic toothfish - full status unknown, regulated by precautionary TACs; Sub-Antarctic lantern fish (<i>Electrona carlsbergi</i>) - no fishery since 1991/1992; Sevenstar flying squid - precautionary TACs imposed.	Seabirds are significant bycatch issue. Seabird bycatch mitigation measures in place since 1992. Other bycatch species include Antarctic rock cods, ice fishes, skates and rays. Bycatch considered by WG-FSA. Instituted bycatch conservation measures including mesh size regulation, bottom trawl prohibition around South Georgia, and bycatch of grenadiers, skates and rays (counted collectively) limited to 5% of toothfish catch; also established WG-IMAF (WGIMALF in 1994).	Krill, as prey species, is currently managed under EA. Article II of Convention outlines EA principle setting benchmark for other fisheries organizations. Began CEMP in 1984. Management approach regulates human activities to avoid deleterious changes in Antarctic ecosystem, including bycatch reduction of seabirds and other non-target species. 2005 SC MPA Workshop held in USA. At 2005 Annual Meeting, CCAMLR endorsed SC recommendation to establish harmonized regime across the Antarctic Treaty System (ATS). SC and relevant agencies to develop MPA network strategy. Next Workshop to be held 2007. 2005 Valdivia, Chile Symposium called for CCAMLR policy on destructive fishing practices, including impacts of bottom trawling.	As of 2005, the only RFMO to have fully incorporated PA into stock assessment and decision making. All regulated fisheries in areas under CCAMLR jurisdiction are subject to precautionary catch limits. In addition, both krill and Patagonian toothfish fisheries are subject to (pre-determined) decision rules. Though “PA” is not specified, Convention is first international fisheries instrument to outline the PA conservation principle. CCAMLR is pioneering efforts to manage marine ecosystem according to PA; and, new fisheries shall not develop faster than Commission is able to evaluate their potential consequences.

Participation	Members	Cooperating Parties	Membership	Participation Criteria	Transparency
	Members of the Commission: <i>Argentina, Australia, Belgium, Brazil, Chile, EC, France, Germany, India, Italy, Japan, Republic of Korea, Namibia, New Zealand, Norway, Poland, Russian Federation, South Africa, Spain, Sweden, Ukraine, United Kingdom, USA and Uruguay</i> (24 Members). Bold: UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement	Acceding States party to CCAMLR, but not Members of the Commission: Bulgaria, Canada, Cook Islands, Finland, Greece, Mauritius, Netherlands, Peru, Vanuatu (9). Members and Cooperating Parties are Contracting Parties (CPs). Catch Documentation Scheme (CDS) Parties: Canada, China, Mauritius, Peru, Seychelles, Singapore CPs and CDS Parties require CDS documents prior to importing toothfish.	Any State or REIO can become a CCAMLR Party subject to criteria listed in Articles XXIX and VI of CCAMLR Convention (including review by Commission and submission of written statement outlining reasons for application).	There are two categories of membership: 1) Members of Commission who pay dues, are involved in scientific research and/or fishing subject to conservation measures; and have voting rights; and, 2) Acceding States, or REIOs that are interested in research or harvesting activities, pay no dues, and agree to be bound by Convention. In addition, States who are Non-Parties to CCAMLR, including port States, can participate in the implementation of CDS (open and transparent process). In 2005, Commission adopted resolution 24/XXIV on NCP Enhancement Program consistent with UNFA.	Publicly accessible website which includes scientific data, Commission and SC proceedings, and Member activity reports. Availability of unpublished documents subject to Rules for Access to Data. Participation of observers from IGOs and NGOs is subject to Rules of Procedure of the Commission and SC (NGOs may attend as observers of Commission meetings and the main meeting of SC with unanimous approval by Members). Participating NGOs include ASOC and COLTO. Some meetings may be closed to observers, if requested by Member. Participating IGOs and RFMOs include the CEP, FAO, CITES, IWC, IOC, IUCN and CCSBT.

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	Data collection by CCAMLR includes: fishery catch and effort statistics; data collected by scientific observers on fish bycatch, incidental mortality of seabirds and marine mammals; biological information and biomass estimates obtained during fishery-independent scientific surveys; biological information on dependent species collected as part of CEMP; CDS landing and trade statistics. All vessels participating in exploratory fisheries must complete research and tagging requirements.	CCAMLR Scheme of International Scientific Observation has 100% observer coverage on all finfish fisheries by independent, regional scientific observers. In 2005, observers on 8 krill vessels. At 2005 Annual Meeting, UK proposal for mandatory 100% observer coverage on krill vessels (1 year trial period) not adopted; however voluntary 100% observer coverage encouraged by most Members. Data collected using standard format and are submitted directly to CCAMLR and used by the SC and its WGs.	VMS not required for krill fishery. In 2004 adopted centralized VMS for finfish fisheries with data transmitted every 4 hours to flag State Fisheries Monitoring Centre (FMC) then communicated to Secretariat; or data can be transmitted on a voluntary basis directly from vessel to Secretariat. As of 2005, each vessel licensed by CCAMLR Members for finfish fisheries is required to have satellite-linked VMS with continuous reporting. VMS position data is used by Secretariat to corroborate toothfish landings in CDS. Exploratory fisheries are subject to exception, whereby VMS reports are transmitted by flag State after vessel has left the area. VMS reporting standards follow North Atlantic Format (NAF).	Enforcement of CCAMLR measures is undertaken through system of observation and inspection adopted in 1998. This is nationally operated scheme with CCAMLR designated inspectors. Where Members designate inspectors, results of inspection are reported to CCAMLR. Vessels licensed to fish are included on List of regulated vessels (rebuttable presumption that those not on List are unregulated or IUU). CCAMLR annually estimates level of IUU fishing and has taken comprehensive measures to address IUU fishing including, VMS, observers and the CDS (binding on all Members in 2000). As of 2003, there is also mandatory port inspection of all toothfish vessels. CPs following in-port inspection notifies Secretariat of all vessels carrying toothfish denied port access/landing/transshipment. Secretariat informs CPs and CDS Parties.	CCAMLR adopted CDS for Patagonian toothfish in 2000. Scheme is designed to determine whether toothfish are caught in compliance with conservation measures by tracking landings and trade flows (corroborated by mandatory VMS). Regulated high seas fishing in conformance with CDS protocol includes all necessary documentation pertaining to landings, imports and transshipment of toothfish. Presumption exists that if documentation is not completed, fishing is IUU. To expedite and improve CDS, CPs and CDS Parties urged to use electronic CDS (E-CDS).

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decision making is consensus based; only Members of Commission may participate in decisions. Though voting procedure exists (each Member has 1 vote), there has not been vote in 23 years on any matter of substance (whether an issue is matter of substance is regarded as matter of substance). Members failing to pay contributions for 2 consecutive years lose right to participate in decision making during period of default. Resolutions are non-binding. Decisions on conservation measures are binding 180 days after Commission notification. While objection procedure exists under Convention, full procedure has never been activated, and only 2 technical objections to a measure have occurred.	Under Article XXV and in the event of a dispute, CPs must consult among themselves with view to resolution by negotiation, inquiry, mediation, conciliation, arbitration, judicial settlement or other peaceful means. If dispute is not resolved, it must, with Parties' consent, be referred to International Court of Justice (ICJ), or to arbitration. If dispute goes to arbitration, the tribunal must be constituted as provided in Annex to CCAMLR Convention.	Various levels of cooperation exist with Committee on Environmental Protection (CEP) of the Antarctic Treaty, FAO, IUCN, IWC, SCAR, IOC, the Pacific Community (formerly the South Pacific Commission), the FFA, CCSBT, IOTC, ACAP, and ICES. CDS collaboration with ICCAT, and IATTC. Seeks cooperation and info exchange with other organizations on IUU fishing. Actively involved with NEAFC and NAFO in the development of the NAF for common VMS reporting standards. Secretariat chairs and participates in RFB meeting held biennially on margin of COFI. Joined FIRMS. Joint CCAMLR-IWC workshop planned for 2006.	Continues to lead in operationalizing PA and EA. Continues to develop PA reference points as basis for decision rules. EA management of krill fishery. Held 2005 MPA workshop. Yearly symposium starting 2005. Introduced comprehensive reporting system through CDS and mandatory VMS for management of toothfish fishery. Established registry of vessels permitted to fish. Implemented seabird bycatch limits; if limit exceeded, vessel must cease to fish and leave area. Established: independent Regional Scientific Observer Program mandatory for all finfish fisheries; Regional Inspection program; and in-port inspection program for toothfish. have reduced IUU fishing through enforcement, CDS and diplomatic efforts. Encourages use of E-CDS. Have increased CDS Parties. Adopted 2005 NCP Cooperation Enhancement Program to further reduce IUU fishing.	Avoiding, reducing and eliminating overfishing and rebuilding depleted stocks. IUU fishing (particularly for toothfish) by CPs and NCPs. IUU fishing in adjacent Southern Indian Ocean area (proposed SIOFA may address this). Controlling toothfish transshipment. Assessing and enhancing compliance throughout CCAMLR area including within EEZs of coastal States. Extending Observer Program and VMS to krill fishery. Monitoring impacts of new krill harvesting method (pumping) and potential vessel and fleet capacity increases. Improving compliance with seabird bycatch mitigation measures, including within CCSBT Area. Balancing data access with confidentiality and security concerns. Increasing numbers of CDS Parties including port States. Late payment of dues by Members. Geopolitical and jurisdictional sensitivities.

RFMO Structure	CCSBT	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	Commission for Conservation of Southern Bluefin Tuna Headquarters: Canberra, Australia Convention: Convention for the Conservation of the Southern Bluefin Tuna (CCSBT Convention). Signed: May 10, 1993, Canberra, Australia. In force: May 20, 1994 www.ccsbt.org	The entire range of southern bluefin tuna (SBT), covering approximately 30°S - 50°S in all oceans and the spawning ground south of Java, Indonesia. Where SBT geographic range overlaps with other RFMOs, CCSBT has primary competence.	To ensure, through appropriate management, conservation and optimum utilisation of SBT. The Commission provides internationally recognised forum for other countries/entities to actively participate in SBT issues.	Commission, Scientific Committee (SC), Stock Assessment Group, Independent Advisory Panel. In 2005, agreed to activate Compliance Committee. Extended Commission and Extended Scientific Committee was created in 2001(enabling Fishing Entity of Taiwan to participate). Secretariat (Executive Secretary).	SC advises Commission. SC has independent Chair and independent Advisory Panel. Stock assessment is conducted by Stock Assessment Group (SAG) established to separate technical evaluation and advisory roles of SC. SAG has independent external Chair. Independent Advisory Panel was created to assist national scientists with stock assessment, to provide support to process, and comment on Members' papers. If Members cannot agree on science, Advisory Panel will prepare independent advice. SC considers advice of SAG and advises Commission. No permanent scientific staff exist. Established extended SC to allow Fishing Entity of Taiwan to participate in scientific deliberations.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	Highly migratory stocks: Southern bluefin tuna. Gear: Purse seine and long line.	SBT may have declined by up to 90% since 1960. In 2005, if no further reductions and continued failure to implement Management Procedure (CMP-2, pre-agreed formula adopted to set TAC), there is a possibility that spawning stock will decline to 0 tonnes by 2030. 2004 assessment concluded that catch rates at that time were more likely to result in further decline than stock increase. (Spawning grounds continue to be targeted within Indonesian EEZ.) Initial rebuilding plan to reach 1980 levels by 2020 was unachievable. 2005 adopted management procedure and quota reductions to ensure a 90% probability that spawning stock biomass in 2014 will not fall below 2004 level. (In 2005, market reviews indicate 10,000 tonnes SBT illegally caught).	Seabirds, sharks, rays, turtles and juvenile tuna. Measures adopted in 1995 mandate use of streamer lines and bait dying to mitigate seabird bycatch. Identification guides for sharks and seabirds have been published by CCSBT. Ecologically Related Species Working Group (ERS WG) meets biennially. Members and Cooperating Non-Members (CNMs) are required to report on implementation of required bycatch mitigation measures.	While EA is not expressly referred to in Convention, Commission has established Ecologically Related Species Working Group (ERS WG) charged with reducing bycatch and evaluating effects on associated species. ERS WG implemented data collection by fishing vessels on bycatch species. Focus remains on managing target stock.	No formal adoption of PA to date. Stock assessments take into account unreported catch and juvenile mortality.

Participation	Members/Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	Commission Members: Australia, New Zealand, Republic of Korea, Japan. Extended Commission: Fishing Entity of Taiwan and Commission Members. Extended Commission created in 2002 (5 Members of Extended Commission). Bold: UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement	In 2003, Extended Commission decided to include status of Cooperating Non-Member (CNM). Philippines is CNM. Negotiations to join CCSBT are ongoing with South Africa and Indonesia as their nationals and vessels fish SBT. South Africa offered a catch quota of 45 tonnes (approximately three times their current catch levels).	Membership is open to any State whose vessels engage in fishing for SBT or to any coastal State through whose EEZ or fishing zone SBT migrates. REIOs are not permitted to join. CNM status is reviewed annually based on adherence to conservation management activities of Commission. In 2004, Extended Commission considered policy options for admission of new entrants, including setting of catch limits. No decisions were taken. Engagement of new Members or CNMs is encouraged to ensure that conservation measures are not undermined.	CNMs cannot vote, do not pay contributions but participate fully in discussions although they may be excluded from discussion on some agenda items at discretion of Chair (no exclusions have occurred to date). CNMs are required to observe conservation and management measures of CCSBT including any catch limit agreed with the CCSBT. Vessels of CNMs are added to CCSBT list of vessels authorized to fish for SBT.	Publicly accessible website. Meeting minutes and catch data are available online. NGOs may attend meetings as observers and submit documents with 100 days notice and unanimous consent of Parties. NGOs may also attend as Members of Party delegations. Reports and Commission documents are placed in public domain unless Party asks for document to be kept confidential. IGOs and other organizations are invited. Opening stages of Commission meeting are open to public, but subsequent discussions of substance are limited to Members, CNMs and observers.
Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions are made by consensus of Members present at Commission meeting. In case of vote, each member has one vote. Two-thirds of Members constitutes a quorum. Commission's work is principally done within Extended Commission. Decision making by consensus resulting in deadlock and failure to agree on catch quota in 1998-2002. No agreement reached in 2005 for TAC reductions for 2006-2007. Failure to reach consensus has lead to adoption of model based Management Procedure, with predetermined decision rules and data inputs, precluding opting out.	Article XIV provides dispute resolution directions. Annex I includes instructions for creating Arbitral Tribunal if other dispute resolution mechanisms fail. Parties have submitted a dispute to ITLOS (and not resolved through CCSBT dispute settlement procedures).	Obligated under Article 12 of Convention to cooperate with other RFMOs and IGOs. Cooperates with other tuna RFMOs regarding SBT. Tuna bodies met annually and participate in RFB biennial meetings. Effectiveness of RFMO improved through regular contact and shared data, trade statistics, lists of IUU vessels with IOTC and WCPFC. Has cooperation agreements with ICCAT, IOTC and WCPFC and participates in meetings of other RFMOs when the agenda includes relevant issues. Cooperates with CCAMLR on seabird bycatch measures.	Created Extended Commission and Extended SC to allow participation by Fishing Entity of Taiwan. Created status of CNM. Developed authorized vessel list (registry). Since 2001, enhanced Secretariat's role to strengthen inter-sessional management including maintaining database, managing TIS and negotiating with potential CNMs. Can control nationals under flag State (Article 15.4). CCSBT is considering implementing catch monitoring scheme. Adopt pre agreed management formula outlined in CMP-2. 2005 Activation of Compliance Committee.	SBT seriously overfished and at historically low levels. Current levels of catch non-sustainable. Urgent need to achieve stock rebuilding target; implement Management Procedure (CMP-2); and reduce TAC for 2006-2007. IUU fishing. Increase in number of non-Parties fishing SBT. Impact of harvesting of SBT on spawning grounds within Indonesian EEZ. Meeting targets for observer coverage of 10%. Data uncertainty, potentially corrupting important inputs on which SAG assesses and Commission sets quotas. Implementation of bycatch mitigation measures.

Central Bering Sea Donut Hole

RFMO Structure	Donut Hole	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	Central Bering Sea Donut Hole Convention: Convention on the Conservation and Management of Pollock Resources in the Central Bering Sea (Donut Hole Convention). Signed: June 16, 1994, in Washington DC, USA by China, Republic of Korea, Russian Federation, and the USA; Japan, August 4, 1994; and Poland, August 25, 1994. In Force: December 8, 1995, for Russia Federation, Poland, China, and the USA; December 21, 1995, for Japan; and January 4, 1996, for Republic of Korea. www.afsc.noaa.gov/refm/cbs/default.htm	The high seas area of the Bering Sea. Covers beyond 200 nautical miles (nm) from baselines from which breadth of the territorial sea of coastal States (USA and Russia) of Bering Sea is measured, except as otherwise provided in Convention. Activities related to scientific data collection may extend beyond Convention Area within Bering Sea.	To establish international regime for conservation, management, and optimum utilization of Pollock resources in Convention Area; to restore and maintain pollock resources in Bering Sea at levels which will permit MSY; to cooperate in gathering and examining factual information concerning pollock and other living marine resources in Bering Sea; and to provide, if Parties agree, a forum in which to consider establishment of necessary conservation and management measures for living marine resources other than pollock in Convention Area.	Convention does not provide for a Commission. Parties convene Annual Conference. The Convention established a Scientific and Technical Committee that meets prior to Annual Conference. 10th meeting of Parties held September 2005 in Busan, Korea.	Scientific and Technical Committee (STC) was established to compile, exchange, and analyze information on fisheries harvests, pollock, and other living marine resources covered by Convention. Parties cooperate in scientific research and exchange data on Pollock resources, including trial fishing efforts.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	Straddling Stock: <i>Theragra chalcogramma</i> (common name is Walleye or Alaska pollock). Gear: Pelagic / midwater trawls.	Moratorium on pollock fishery since 1993 in Donut Hole. USA subsequently ceased directed fishery within its EEZ in Aleutian Basin and Bogoslof area. At 2005 Annual Conference, STC confirmed continued low abundance of pollock stocks in Central Bering Sea. Estimated Pollock biomass level in Convention Area in 2005 was 422,000 metric tons (mt), substantially below levels that would trigger lifting moratorium, as described in Part I of Convention Annex (biomass less than or equal to 1.67 million mt, harvest level is 0). Occasional trial fisheries in past. No trial fisheries in 2005. Parties authorized Korea to conduct trial fishery in July and August 2006 to locate pollock concentrations.	There is concern over bycatch of Pacific salmon and Pacific halibut. If fishery re-opens, STC will address issues pertaining to bycatch mitigation measures.	Convention pertains only to conservation and management of pollock. Other species would be considered if Parties unanimously agree.	Though not specifically identified as “precautionary”, the threshold formula in the Convention Annex is considered to represent precautionary reference points. The fishery is not to reopen unless threshold biomass of Aleutian Basin pollock is reached.

Participation	Members/Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<i>Japan</i>, China, <i>Republic of Korea</i>, Poland, Russian Federation and the <i>USA</i> are signatories to Convention (6 members). Bold: UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement	None at this time.	Parties may, by unanimous agreement, invite other States to become Parties to the Convention.	Although a moratorium on commercial pollock has been in place since 1993, Parties may conduct trial fishing using no more than two vessels in the Convention Area at any time. There are numerous provisions for such fishing to occur (e.g., providing information on trial fishing operations must be provided to other Parties two weeks in advance of operations; trial fishing vessels must have a flag-State scientific observer on board and offer other Parties an opportunity to place their own observers on board; and trial fishing vessels must follow measures adopted by Parties regarding vessel monitoring systems, entry and transshipment notifications, and shipboard logs and records among others). Annual harvest levels and individual national quotas are established during Annual Conference.	USA developed website containing reports on Convention, information from Annual Conferences, workshop records, documents and data, and information on key contact persons from each Party. Observers from REIOs and IGOs attend meetings. Current observer rules do not address attendance by NGOs. NGOs have generally not asked to attend Annual Conferences. Industry representatives and representatives of environmental organizations can attend these meetings as part of a Party delegation. In addition, Parties may, by unanimous agreement, invite representatives of any non-Parties to participate as observers at Annual Conference.

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	Parties annually submit to STC: catch and effort statistics; information regarding time and area of fishing operations; incidental taking of anadromous species or other marine living resources. Vessels must notify all Parties of intention to enter Donut Hole to fish 48 hours in advance, provide location of any transshipments of fish 24 hours in advance, and report catch data regularly.	Under Convention, observer coverage is 100%. Each vessel fishing in Donut Hole must, upon request, accept an observer from another Party. If observer is not available, flag State must place one of own observers aboard. Observers report findings to flag State and observer State.	VMS is required on all vessels. Location data are to be shared with all Parties on real-time basis.	Parties are responsible for enforcing provisions of Convention. Each Party agrees in advance to boarding and inspection of vessels flying its flag by authorized officials from any other Party. Flag State Party is notified promptly of alleged violations and shall take appropriate measures in accordance with national laws and regulations, including prompt investigation. Flag State Party must order fishing vessel to cease violations and leave Convention Area immediately. Enforcement regime allows for significant level of coverage by observers from non-flag States.	None at this time.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions on matters of substance are made by consensus. A matter is deemed to be of substance if any Party considers it to be of substance. Other decisions are made by a simple majority of votes of all Parties casting affirmative or negative votes. Each party has 1 vote. Parties establish annual allowable harvest level for pollock in Convention Area; determine individual national pollock quota for each party; adopt appropriate conservation and management measures; establish Plan of Work for STC; discuss cooperative enforcement measures; and receive enforcement reports from each Party. There is no opting out procedure. Coastal States have agreed to moratorium on Aleutian Basin Pollock fishing in EEZs as long as there is no fishing of stock in Donut Hole. This was agreed upon in non-legally binding Record of Discussions adopted in conjunction with Convention. Annual discussions on fishing within EEZs are part of Record of Discussion.	When Parties fail to reach consensus on annual harvest level, it is determined by fall-back formula in Part 1 of Annex to Convention, prohibiting directed fishing if biomass is equal to or less than 1.67 million metric tons.	USA State Department has invited North Pacific and Bering Sea Fisheries Advisory Body to advise the USA delegation.	Created publicly accessible website. Donut Hole Convention established moratorium on commercial pollock fishing in the Central Bering Sea. Moratorium maintained and respected since 1993. Convention established precautionary threshold (decision rule) for re-opening pollock fishery. Convention provides for 100% observer coverage and non-flag State boarding and inspection procedures to be agreed in advance. Enforcement in Convention Area facilitated by cooperation between USA Coast Guard and Russian Federal Security Service. Convention established cost-effective institutional arrangement. In June 2005, USA hosted Central Bering Sea Pollock Workshop on Allowable Harvest Level and Stock Identification as part of agreed work plan. Korea authorized to conduct trial fishery in July/August 2006 using 4 vessels, as part of efforts to increase data collection in absence of comprehensive survey of area.	Rebuilding pollock stocks. Maintaining moratorium until stock reaches agreed threshold. Expanding Convention objectives to implement broader ecosystem approach. Ensuring enforcement and fisheries management regimes are effective in event that fishery re-opens. Enhancing transparency by allowing NGO participation. Resolving USA-Russian Federation maritime boundary dispute.

General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM)

RFMO Structure	GFCM	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	General Fisheries Commission for the Mediterranean Headquarters: Rome, Italy. Convention: Agreement for the Establishment of a General Fisheries Council for the Mediterranean. (FAO Article XIV Fisheries Body). Signed: September 24, 1949. Rome, Italy. In Force: February 20, 1952. 1997 Agreement changed name to "Commission"; and adopted amendment establishing autonomous budget which came into force April 29, 2004. www.fao.org/fi/body/rfb/GFCM/gfcm_home.htm	The Mediterranean, the Black Sea and connecting waters. This area coincides with FAO Statistical Area 37. Overlapping mandate with ICCAT for Highly Migratory Fish Stocks.	To promote development, conservation and management of living marine resources; to formulate and recommend conservation measures; and to encourage training cooperative projects (includes aquaculture).	Commission, Scientific Advisory Committee (SAC) 4 sub-Committees, Committee on Aquaculture (CAQ) (4 Networks). In 2006, agreed to Terms of Reference (TOR) for Compliance Committee. Ad-Hoc Technical Panels and Working Groups (WG). Secretariat (Secretary). (FAO provided Secretariat until 2005).	SAC was established in 1997, meets annually and provides advice to Commission. Advice on aquaculture is provided by CAQ. SAC sub-Committees (SC) include: SC Stock Assessment (SCSA). Stock assessments are done for sub-Areas. Assessment of large pelagic species is done in cooperation with ICCAT. SC Statistics and Information (SCSI), SC Economics and Social Sciences (SCSS), SC Marine Environment and Ecosystem (SCMEE). Several WGs including: WG-Operational Units; GFCM/ICCAT WGSustainable Tuna Farming; and GFCM/ICCAT WG-Large Pelagics. Permanent Working Group on Stock Assessment Methodology (PWSAM) - established in 2005, first meeting in March 2006. Frequently organizes scientific workshops, e.g., Measurement of Fishing Effort (2005); and Gear Selectivity (2005). CAQ has 4 networks: Social, Economic and Legal Aspects of Aquaculture (SELAM), Technology and Aquaculture (TECAM), Environment and Aquaculture (EAM) and Information Systems for the Promotion of Aquaculture (SIPAM).

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	Transboundary stocks: Hake, red mullet, striped mullet, blue and red shrimp, Norway lobster, anchovy, sardine, dolphinfish. Highly Migratory Fish Stocks: Eastern Atlantic bluefin tuna, albacore, bonito, swordfish. Gear: bottom trawl, dredge, purse seine, surface longline, gillnet, artisanal gear.	Highly Migratory Fish Stocks: Above BMSY: Eastern Atlantic bluefin Declining: Swordfish Demersal: Many stocks fully exploited.	Sharks, juveniles of target species. Mitigation measures include gear restrictions for certain vessels, bycatch limits, minimum size for landed fish, and measures to limit fishing mortality. 2004 ICCAT Recommendation prohibits catch of Atlantic bluefin < 10kg in Mediterranean. GFCM adheres to ICCAT Recommendation on shark bycatch including 2005 amendment requiring CPs to report on implementation of mitigation measures. Protocol for mitigating shark bycatch included in Mediterranean Large Elasmobranchs Monitoring (MEDLEM) program.	SCMEE mandate includes EA and reported on Ecosystem Effects of Fishing in 2004. Created Ad-Hoc WG on EA in 2005. 2005 Workshop on Ecosystem Approach to Fisheries (EAF) included essential & sensitive habitats, ecosystem indicators, gear selectivity, bycatch of vulnerable & protected species. In 2005, Commission prohibited towed dredges and trawl fisheries below 1000m protecting deep water habitat. In 2006, applied these gear prohibitions to specific areas to protect cold seeps, corals and seamounts; and, established closed season (1 Jan.-14 Aug.) for dolphinfish fisheries on FADs (SAC to assess effect of measure in 2010). In 2006, GFCM endorsed 2005 Technical Guidelines from GFCM/ICCAT WG – Sustainable Tuna Farming for capture, transport, transfer, farming, harvesting and marketing of bluefin; and invited CAQ to expand Guidelines as required through EAM.	PA implementation is addressed in Article III.2 of the 1997 amended Agreement. SAC is in the process of defining reference points for specific stocks.

Participation	Members/Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	Albania, Algeria, Bulgaria, Croatia, <i>Cyprus, Egypt, EC, France, Greece</i>, Israel, <i>Italy, Japan</i>, Lebanon, Libya, Malta, Monaco, <i>Morocco</i>, Romania, Serbia and Montenegro, Slovenia, Spain, <i>Syria</i>, Tunisia, Turkey (24 members). Bold: UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement	None at this time. 2006 Recommendation establishes Cooperating Non-Contracting Party (Cooperating NCP) status and encourages States fishing in Area to become CPs or Cooperating NCPs. Status Cooperating NCPs reviewed annually.	Membership is open to Member nations and Associate Members of the FAO. Other States that are Members of the UN, or its specialized agencies may be admitted as members by a 2/3 majority. 1997 GFCM Agreement provides for membership of REIOs and States or Associate Members whose vessels engage in fishing in Region for stocks covered by Agreement.	Members must contribute to budget and have voting privileges. Each Member is represented on the Commission by one delegate and advisors. Members are obligated to report and submit required data.	Publicly accessible website. Plenary meetings of Commission are held in public unless otherwise decided by the Commission. Russian Federation has permanent observer status. GFCM grants observer status for these plenary and Committee (SAC and CAQ) meetings to IGOs and NGOs based on the GFCM Rules of Procedure (now being amended). Medisamak, the Mediterranean fishing association (an industry organization) and, as of 2006 CIPS (Confédération internationale de la pêche sportive) are official observers. All other Commission meetings are open to scientific experts, IGOs, and NGOs.

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	Data collected through GFCM/FAO regional projects and by CPs. Data include catch, effort, scientific trawl and acoustic survey data. Collaboration with Mediterranean International Trawl Survey Program (MEDITS) organized by EC. The Mediterranean Fishery Statistics Information System (MEDFISIS) serves Commission's statistical arm, reformatting and aggregating submitted data. Data on aquaculture activities submitted through SIPAM. In 2006, agreed to data confidentiality policy and procedures with regards to electronic data transmission.	No regional observer program. In 2005, adopted general guidelines for the establishment of a control scheme which envisages an observer program and VMS, to be further examined and discussed at next GFCM session scheduled in January 2006.	No VMS at this time however VMS is currently under consideration.	No at sea boarding or inspection. In 2005, adopted binding Recommendation to establish register for vessels >15m authorized to fish in Area. In 2006, agreed to establish IUU vessel list. CPs and Cooperating NCPs to annually transmit to Secretariat list of NCP vessels presumed to be carrying out IUU fishing in Area. Secretariat to compile and publish IUU list. As of 2006, GFCM cooperating with ICCAT on transshipment measures for large-scale longline fishing vessels. Enforcement essentially rests with CPs.	None in place at this time. As of 2006, Japan will prohibit imports of farmed bluefin tuna not in compliance with requirement under GFCM/ ICCAT Recommendations.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Management decisions are typically taken by consensus. Other decisions, when taken by vote, require a majority. A majority of the Membership constitutes quorum. Each Member has 1 vote. Whenever vote occurs, there is a declaration of competency made by the EC and its member states. Commission may adopt and amend its own rules of procedure, by a 2/3 majority, provided consistent with General Rules of FAO. Only Recommendations adopted pursuant to Article V are binding. Resolutions are nonbinding. An objection procedure exists whereby Members submit objection within 120 days of notification of a Recommendation, after which period decisions become binding.	Article XVII provides a mechanism for the establishment of a committee to which disputes may be referred. The committee is composed of 1 member of each of the parties to the dispute and an independent chairman chosen by members of the committee. If the dispute is not settled at the committee level, it shall be referred to the International Court of Justice (ICJ). To date, Article XVII establishing a committee has never been invoked.	Collaborates with ICCAT: e.g., GFCM/ICCAT WG on Large Pelagics has met annually since 1990; GFCM/ICCAT WG on Sustainable Tuna Farming (to define guidelines for bluefin tuna farming). Supported by sub-regional projects e.g., Responsible Fisheries in the Adriatic Sea (ADRIAMED); Advice, Technical Support and Establishment of Cooperation Networks to Facilitate Coordination to Support Fisheries Management in the Western and Central Mediterranean (COPEMED); and, Assessment and Monitoring of the Fishery Resources and the Ecosystems in the Straits of Sicily (MedSudMed). Incorporates fisheries data into FIRMS as FAO partner. Cooperates with Medisamak, exchanging information and attending meetings. Partnerships with IGOs e.g., UNEP, IUCN, CIHEAM, ACCOBAMS, and tuna RFMOs.	Amended Agreement in 1997 to establish autonomous budget (in force 2004). In 2005, agreed to establish independent Commission headquarters in Rome, Italy. In 2005, established Ad Hoc WG on EA. In 2005, closed area below 1000 m to protect deep water fish, (habitat and spawning grounds). In 2006, prohibited towed dredges and bottom trawls from sensitive areas and established closed season for fishing on FADs. Strengthened participation in SCSA and WGs in 2004. Increased participation of less developed countries in projects. Assessed PA, EA and IUU for Commission work plan. Established vessel register. In 2006, created IUU vessel list. In 2006, re-established EAM under CAQ. In 2006, adopted recommendation establishing Cooperating NCP status. Cooperating with ICCAT to control transshipment. Conducted independent evaluation in 2003 of SAC and CAQ.	Avoiding overfishing. Achieving sustainable fisheries. Strengthening capacity of Secretariat to fulfill RFMO functions and responsibilities. Controlling IUU Fishing. Ensuring timely and reliable data on catch and effort is submitted to Secretariat. Ensuring continued active participation in all SCs and WGs. Effective implementation and enforcement of decisions and measures by Member States. Increasing Membership of States with “real interest”, (including all Black Sea States). Addressing management of small-scale fisheries. Regulating tuna farming.

Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC)

RFMO Structure	IATTC	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC) Headquarters: La Jolla, California, USA. Convention: Convention for the Establishment of an Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC Convention). 1999 Protocol to Permit REIO Membership (not in force). Signed: May 31, 1949, Washington DC, USA. In Force: March 3, 1950. Associated with 1997 Agreement on the International Dolphin Conservation Program (AIDCP) in force in 1999. <i>Amended by 2003 Convention for the Strengthening of the Inter-American Tropical Tuna Convention (Antigua Convention) (closed for signature December 31, 2004 not yet in force).</i> www.iattc.org	Generally considered to be the Eastern Pacific Ocean (EPO). <i>Precisely defined under Antigua Convention to be: along the 50° N parallel from the coast of North America to the intersection with 150° W, and from that line to the intersection with 50° S and from that line to its intersection with the coast of South America (extends the notional IATTC boundaries by 10° both N and S).</i>	To maintain populations of yellowfin and skipjack tuna as well as other species taken by tuna vessels in EPO and to cooperate in gathering and interpreting data to facilitate management of stocks at levels permitting MSY year after year. <i>Antigua Convention: to ensure long-term conservation and sustainable use of tunas and tuna-like species, and other species taken by tuna-fishing vessels in the EPO, in accordance with relevant rules of international law.</i> AIDCP key objectives are to: progressively reduce and eliminate incidental dolphin mortalities in tuna purse-seine fishery in Area; seek ecologically sound means of capturing large yellowfin tunas not in association with dolphins; ensure long-term sustainability in Area; avoid, reduce and minimize bycatch and discards of juvenile tunas and non-target species.	IATTC: Commission (Work Plan includes Tuna-Billfish Program and Tuna-Dolphin Program); National Sections; Permanent Working Group on Fleet Capacity; Permanent Working Group on Compliance; Joint Working Group on Fishing by Non-Parties; Working Group on By-Catch (WG-Bycatch); Working Group on Stock Assessments (WG-SA); WG-Limit Reference Points (WG-LRP); permanent independent Scientific Staff; and, Secretariat (Director). AIDCP: International Review Panel (IRP); Scientific Advisory Board; Tuna Tracking WG; WG to Promote and Publicize the AIDCP Dolphin-Safe Certification Program; WG on Financing and Vessel Assessments; Joint WG on Fishing by Non-Parties. IATTC provides Secretariat for AIDCP. Working Group-Limit Reference Points (WG-LRP)	Large Permanent independent Scientific Staff with offices in major fishing ports. WG- Bycatch; WG-Limit Reference Points (WG-LRP); and WG-SA. Director and Scientific Staff provide advice to Commission after review by WG-SA. IATTC collaborates on stock assessment with: SPC (for bigeye and billfish), and ISC; with EC and Chile for swordfish pursuant to Southeast Pacific Swordfish Arrangement (SPSA). All Members have equal access to scientific information. <i>Antigua Convention includes a Scientific Advisory Committee to review research programs, stock assessments, research and recommendations of Scientific Staff (Annex 4).</i>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	Highly Migratory Fish Stocks: Yellowfin, bigeye, albacore, skipjack, bonito, Pacific bluefin tuna, sailfish, billfishes including marlin and swordfish. Gear: Purse-seine, longline, pole-and-line, trolling and others.	Above BMSY: Skipjack ($F < F_{MSY}$, stock abundant); Southern albacore (catches $< MSY$); striped marlin; swordfish At AMSY: Yellowfin Below BMSY: Bigeye (2003 biomass at lowest levels since 1975) Fully Exploited: Northern albacore ($F > F_{MSY}$) Status Uncertain: Blue marlin (appears to be fully exploited); black marlin or sailfish (no recent assessment). (Yellowfin and bigeye purse-seine fisheries are managed by closed seasons; bigeye longline fishery managed by quota limits).	Dolphins, turtles, seabirds, sharks, other non-target species, and juvenile target species. 2004 Resolution on bycatch requires CPCs to reduce incidental mortality of juvenile tuna, release unharmed non-target species and reduce turtle bycatch. Under 2004 Resolution, adopted 3 year program to mitigate turtle bycatch. In 1999, AIDCP replaced voluntary La Jolla Agreement to provide measures to mitigate the effect of purseseining on dolphin stocks. 2005 Resolution on seabird bycatch, requires CPCs to report bycatch data and inform Commission on status of NPOAs. 2005 Resolution on sharks requires CPCs to collect data for stock assessments, reduce shark finning and limit fins to $> 5\%$ of total landed catch.	EA is envisaged in Article II. Advice to Commission now includes information on ecosystem effects of fishing. For yellowfin and bigeye, Commission adopted Resolutions to reduce bycatch of target and non-target species in purse seine and longline fisheries; improve longline technology; develop ecosystem models for tropical EPO; and investigate how habitat affects juvenile tuna. <i>EA is envisaged in Article VII of Antigua Convention.</i>	Since 1980s, has included precaution in absence of information; and, adaptive management approach when assessing impacts of expanded fisheries on stocks. Interprets MSY as limit reference point. If catches for target species reach MSY limit, management measures are imposed. WG-LRP was established to suggest PA limits and targets. Fleet capacity was limited to precautionary level by Resolution (2002). <i>PA is included in Article IV of Antigua Convention consistent with UNFA.</i>

Participation n	Contracting Parties	Cooperating Non- members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	IATTC: Costa Rica, Ecuador, El Salvador, France, Guatemala, <i>Japan, Korea, Mexico</i>, Nicaragua, Panama, <i>Peru</i>, Spain, USA, Vanuatu, Venezuela. AIDCP: Costa Rica, Ecuador, El Salvador, EC, Guatemala, Honduras, <i>Mexico</i>, Nicaragua, Panama, <i>Peru, USA</i>, Vanuatu, Venezuela. Bolivia and Columbia are applying the AIDCP provisionally. Bold: ratified UNFA <i>Italics: ratified</i> FAO Compliance Agreement	IATTC Cooperating Non-Contracting Parties (Cooperating NCPs) or Cooperating Fishing Entities: Canada, China, Chinese Taipei, the EC, and Honduras. Contracting Parties, Cooperating Non-Contracting Parties, Fishing Entities and REIOs are collectively referred to as CPCs.	Membership is open to States (not REIOs) whose nationals participate in fisheries in Area upon CPs' unanimous consent. Members pay dues, participate in data collection and research. States may become Cooperating NCPs to Convention as well as to AIDCP. <i>Antigua Convention is open to all coastal States and fishing nations, including Chinese Taipei and REIOs and does not require unanimous approval for new membership.</i>	Each CP may establish Advisory Committee (AC) for its National Section; AC may attend non-Executive sessions and address sessions at Chair's discretion. Each CP is member of all WGs. Cooperating NCPs Fishing Entities participate in meetings as observers; must report fisheries statistics & research programs in Area; comply with all conservation measures & resolutions; and, inform IATTC of compliance measures (VMS, Observer Programs, Inspections). Status is reviewed annually. Purse-seine capacity Resolution prohibits new vessels without corresponding reduction of existing fleet; and, new entrants to the purse-seine fishery must make arrangement with existing participants to enter.	Publicly accessible website. Meeting minutes, reports and scientific information available online. NCPs, IGOs, NGOs, and owners of tuna vessels fishing in EPO under jurisdiction of any CP can participate as observers with 120 days prior notice and upon unanimous decision of Parties. Observers may present orally at Commission meetings subject to Chair's discretion, provided no Member objects. Chair must give prior approval for circulation of documents by observers. 2005 Resolution on Financing, invites NGOs to make contribution to budget. <i>Under Antigua Convention, NGOs must give 50 days notice to participate in meetings and may attend provided less than 1/3 of Members object.</i>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	Fishery dependent data (from vessels, observers, managers and processing facilities) is provided to IATTC scientific staff. 2003 Resolution on data provisions outlines specific data requirements to be submitted to the Commission. 2004 Resolution on catch reporting requires Director to report annual catches of Convention species by flag and gear type to Parties by June 30th of following year. Purse seine vessels required to report weekly to Commission. Tagging program in place to collect data on tuna populations.	Since 1994, 100% observer coverage on purse seine vessels (> 363 Mt) with at-sea reporting by observers and weekly data submission to Secretariat. No observers on longline and small purse-seine vessels. 70% of observers are employed by IATTC, the remainder by national Observer Programs. Observer effectiveness monitored through comparison of national and IATTC Programs to identify possible discrepancies. AIDCP Parties may maintain own national Observer Programs (<i>e.g.</i> Colombia, Ecuador, EU, Mexico, and Venezuela), provided they collect and report information in same standard as IATTC observers. IATTC runs Observer Program on cost- recovery basis for AIDCP.	As of January 1, 2005 where possible, CPCs must establish VMS. Each CPC provided progress reports to Director by May 31, 2005. Based on CPC reports, at June 2005 Meeting, Commission discussed, but did not agree on measures for enhanced use of VMS for compliance and data collection, <i>e.g.</i> a more comprehensive and timely data reporting system could be established using VMS (potential pilot program under consideration with Vanuatu).	IATTC established: Register of tuna fishing vessels active in Area (1999); Register for large purse seine vessels authorized to fish in Area, including capacity limits and vessel replacement rules (2002); "positive" list of longline vessels > 24 m authorized to fish in Area (2003); and List of IUU vessels. In 2005, adopted measures prohibiting interaction with IUU listed vessels. There is also a sighting and reporting system for vessels operating in Area (2004). Director notifies flag States of non-compliant vessels. Flag States then order vessel to withdraw from Area. There is no at-sea inspection scheme for non-flag States. On board observers report possible infractions, which are investigated by the flag States and reviewed by Compliance Committee. (IRP reviews AIDCP infractions.)	In 2003, introduced bigeye tuna Statistical Documentation Program (SDP). All bigeye imported into CPs must have statistical document, which must be validated by flag State. Documents are not required for purse seiners and baitboats delivering bigeye directly to canneries. Trade Measure Resolution adopted in 2005 requires CPCs importing / receiving landings to submit data to IATTC. CPCs and non-parties identified annually for non-compliance / failure to cooperate with IATTC measures. Commission can adopt trade restrictive measures where other efforts ineffective in obtaining compliance. IATTC maintains list of those subject to trade restrictive measures.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Convention provides for unanimous voting procedure. In practice, decisions, resolutions, recommendations and publications are approved by consensus. There is no objection or opting out procedure. All Resolutions are binding (recommendations are non-binding). All management measures apply inside EEZ and on high seas i.e. throughout the range of the Agreement area. AIDCP: All decisions are made by consensus. <i>Antigua Convention adopts consensus based decision making, contains no opting out clause and includes provisions to contact / obtain consent from CPs not in attendance at Annual Meetings.</i>	There is no formal dispute settlement mechanism. <i>Article XXV of Antigua Convention outlines dispute settlement: Member may consult with another Member to resolve a dispute</i> <i>related to the interpretation or application of the provisions of the Convention; disputes unable to be resolved by Members may be referred by mutual consent to a non-binding ad hoc expert panel.</i>	Since 2000 meets yearly with tuna RFMOs to discuss common concerns. Cooperates with other tuna RFMOs on: vessel register; big eye tuna review (2004); and ad hoc consultations on fleet capacity and effort reduction (N. albacore) with WCPFC. Consultation with CCAMLR on seabird bycatch (2005). Secretariat chaired RFB meeting for 2 years and is actively involved in FIRMS to provide comprehensive global reporting system. Collaborates on stock assessments and scientific research with other organizations and countries (e.g. SPC, ISC, SPSA, PICES and CPPS), as well as oceanic information and training (CPPS). Secretariat monitors international initiatives and attends meetings of other RFMOs as appropriate. <i>Article XXIV of Antigua Convention obligates Commission to cooperate where necessary with other fishery organizations / arrangements in order to achieve Convention objectives. Such arrangements are being discussed with WCPFC.</i>	Modernized 1949 Convention adopting Antigua Convention in 2003 (if ratified, would address most UNFA provisions). Ratified and successfully implemented AIDCP. Improved transparency. Included ecosystem effects of fishery in science mandate and developed biological reference points (BRPs). Considered MSY a catch limit, rather than target. Established time-area closures and 2005 catch limits for bigeye. Implemented capacity reduction Resolution for purse seine fleet (capacity frozen at 2002 levels). In 2004, established 3 year program to reduce sea turtle bycatch and mitigate impact of tuna fishing. In 2005 established measures to mitigate seabird bycatch and reduce shark finning. In 2005, introduced trade measures and further improved compliance and enforcement framework including vessel sighting and reporting and prohibiting all interactions with IUU listed vessels, e.g. IPOA IUU. Maintains vessel register for large purseseine, large longline vessels and IUU vessel list. Improved NCP flag-State enforcement of unauthorized fishing in Area. Established 2003 bigeye SDP. Expanded data collection / analysis through Observer Program, FIRMS and tagging programs. Implemented at-sea observer reporting on large purse-seine vessels. Improved data provision data by CPs. Inter-RMFO cooperation.	Obtaining necessary ratifications to bring Antigua Convention into force. IUU fishing for bigeye and other species. Avoiding overfishing and rebuilding bigeye stocks. Implementing PA (e.g. Scientific Staff recommended stricter bigeye fishery controls than adopted by Commission) and operationalizing EA. Mitigating seabird bycatch in longline fishery (particularly with extended Southern boundary under Antigua Convention). Implementing observer program on longline & small purse seine vessels. Standardizing national Observer Programs. Reducing capacity for purse seine & longline fleets commensurate with resource. Ensuring compliance with vessel replacement rules under Regional Vessel Register. Coordinating IUU lists, Statistical documents and VMS data with other RFMOs. Monitoring flag State action on violations. Budgetary constraints and payment difficulties for some States. Implementing 2005 Resolution on financing and funding formula. Several NCPs fishing in EPO derive benefit, but do not contribute to budget, and are therefore requested to make voluntary contributions. Achieving NCP participation. Geopolitical sensitivities.

International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT)

RFMO Structure	ICCAT	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT) Headquarters: Madrid, Spain. Convention: International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT Convention). Amended by the 1984 Paris Protocol (in force 1997) and the 1992 Madrid Protocol (in force 2005). Signed: May 14, 1966 Rio de Janeiro, Brazil. In Force: March 21, 1969. www.iccat.int	The Atlantic Ocean, including adjacent seas. There is no precise definition for area. The longitude of 20° E is used for scientific and compliance purposes as the border with the Indian Ocean.	To maintain populations of tuna and tuna-like fishes found in the Atlantic Ocean at levels which permit the maximum sustainable catch for food and other purposes.	Commission, Council (now inactive), Species Panels (4), Standing Committee on Research and Statistics (SCRS), Standing Committee on Finance and Administration (STACFAD), Conservation and Management Measures Compliance Committee, Permanent Working Group for the Improvement of ICCAT Statistics and Conservation Measures (PWG), and various ad hoc Working Groups (WGs) (Integrated Monitoring and Control Measures, to Develop Integrated and Coordinated Atlantic Bluefin Tuna Management Strategies. Secretariat (Executive Secretary).	Small permanent scientific staff. SCRS consists of scientists from Contracting Parties & Cooperating non-Contracting Parties, Entity and Fishing Entity (CPCs) mandated to: advise on conservation and management measures; address specific ICCAT requests; meet annually; produce annual report on stock status and research topics serving as scientific basis for ICCAT decisions; coordinate national research activities; and develop plans for cooperative research programs. SCRS has sub-Committees on Statistics, and, Ecosystems (in 2006 Environment, and Bycatch rolled into Ecosystems); Species Groups (sharks) and WGs: (e.g. Stock Assessment Methods, Joint GFCM-ICCAT on Large Pelagic Fishes in the Mediterranean; on SCRS Organization) and ad hoc WG on SCRS Organization. Relies on CPCs for fishery dependent data.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	About 30 key highly migratory fish stocks including: yellowfin, bigeye, albacore (North and South Atlantic, Mediterranean stocks), skipjack tuna, bonito, Atlantic bluefin tuna (East and West Atlantic stocks), swordfish (North and South Atlantic, Mediterranean), blue marlin and white marlin, shortfin mako, blue shark, porbeagle. Gear: Purse seine (36%), longline (30%), and bait boats major gears. The use of airplanes or helicopters supporting bluefin fishing operations in Mediterranean is prohibited. Since 1999, seasonal moratoria on FADs in Gulf of Guinea. Use of driftnets for large pelagic fisheries in Mediterranean prohibited.	Above FMSY (overfishing): North Atlantic (NA) albacore, West Atlantic (WA) bluefin, blue marlin, white marlin. Near FMSY: Bigeye, NA swordfish, yellowfin. Below FMSY: South Atlantic (SA) albacore. Above BMSY: SA albacore, NA and SA blue shark. Near BMSY: Bigeye, NA swordfish, yellowfin. Below BMSY (overfished): NA albacore, WA bluefin, blue marlin, white marlin. Under Recovery Plan: WA bluefin tuna (by 2018), NA swordfish (by 2009), blue marlin and white marlin (by 2006). Uncertain: Skipjack, East Atlantic bluefin, sailfish, SA swordfish, Mediterranean swordfish, Mediterranean albacore (never assessed), NA shortfin mako, small tunas (never assessed).	Seabirds, turtles, sharks, juveniles of target species. Bycatch sub-Committee met yearly and in 2006 rolled into Ecosystems sub-Committee. 2005 Tropical Species Workshop evaluated alternative to minimum size to reduce juvenile tuna bycatch. Minimum size and time/area closure Recommendations for several species (yellowfin, bluefin, and swordfish). ICCAT encourages submission of bycatch and interaction statistics as well as development of NPOAs for sharks and seabirds. In 2005 mandatory reporting requirement for shark catch was adopted. 2005 resolution encourages CPCs to conduct research on circle hook use for sea turtle mortality reduction.	2005 Recommendation on Bluefin tuna farming in cooperation with GFCM, requires tracking farmed tuna, identification and record of tuna farming operations and submission of data to Commission. 2005 Resolution on Sargassum, requires data collection on sargassum given importance to juveniles and feeding grounds for highly migratory species. In 2006 SCRS will establish Ecosystem Sub-Committee, which includes EAF in terms of reference.	In 1997, SCRS created Ad Hoc Working Group on PA which last met in conjunction with 2001 SCRS Plenary. In 2004, draft Recommendation on PA was introduced not adopted. The ICCAT Convention implies that MSY is a target, not a limit.

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	Algeria, Angola, Barbados, Belize, Brazil, Canada, Cape Verde, China, Côte d'Ivoire, Croatia, Equatorial Guinea, EC, France (St. Pierre and Miquelon), Gabon, <i>Ghana</i>, Guatemala, Guinea Conakry, Honduras, Iceland, <i>Japan</i>, <i>Republic of Korea</i>, Libya, <i>Mexico</i>, <i>Morocco</i>, Namibia, Nicaragua, Norway, Panama, Philippines, Russian Federation, Sao Tomé and Principe, Senegal, South Africa, <i>Syria</i>, Trinidad and Tobago, Tunisia, Turkey, United Kingdom (Overseas Territories), USA, Uruguay, Vanuatu, Venezuela (42 members from 5 continents). Bold: UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement	Created special status known as Cooperating Non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity i.e., Non-Contracting Cooperating Party (NCC): Guyana, Netherlands Antilles, and Chinese Taipei.	Membership in ICCAT is open to any State which is a member of the UN, specialized UN agency and through 1984 Paris Protocol (in force 1997) includes REIOs (i.e. EC). In 1994 established Cooperating Non-Contracting Party Status: revised in 1997 to be NCC (to include Chinese Taipei). Annually, ICCAT contacts all NCPs fishing species under ICCAT competence in Area to urge them to become a new member or NCC. Since 1995, 23 new members have joined. Contracting Parties, Fishing Entities and Cooperating Non-Contracting Parties are collectively referred to as CPCs.	CPs vote and contribute to budget. The revised contribution formula in force as of March 2005 reflects economic development status of CPs and will apply to 2006 budget. Flag States to maintain vessel records, control those authorized to fish in Area and ensure compliance with ICCAT measures. CPCs are entitled to allocations under 2001 ICCAT Allocation of Fishing Possibilities using historical catch as main criterion. Some members are also seeking access to tuna stocks within their EEZs based on adjacency. ICCAT controls access and fishing capacity by: TACs; quotas; and, vessel effort limitations.	Publicly accessible website. Meeting minutes and background papers are available on line. IGOs and NGOs can attend meetings (with 50 days prior notice) unless 1/3 of members object in writing 30 days prior to meeting. NGOs may make oral statements by invitation and distribute documents through Secretariat. Atlantic coastal State NCPs in Area may attend meetings as observers. There is a participation fee for all observers.

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	Scientific data (primarily fishery-dependent) are collected by CPCs. SCRS relies on CPCs to submit current and complete data by July 31 prior to Annual Meeting. Data submitted to the SCRS must be separated into 2 groups: Task I (annual catch by species, gear, region and flag); and, Task II (monthly catch and fishing effort statistics for each species by small area). SCRS advice is based on these and tagging data. Tagging data are used for growth rate, movement and abundance estimates. 1999 Resolution calls for provision of recreational fishery data. Tuna farming data required as of 2006. Standardized National Reports, and therefore ICCAT Reporting Tables (used by the Compliance Committee) are to be submitted 1 month prior to annual meeting. Data in ICCAT Reporting Table (for monitoring) may differ from Task I data (scientific). Compliance Committee decisions are based on ICCAT Reporting Tables. Partial, late (or no) data are often submitted (usually without penalty), compromising stock assessments and scientific advice. 2005 Recommendations requires CPCs to provide explanations for reporting deficiencies and plans for corrective actions; PWG to identify data gaps affecting stock assessments.	Recommendation 04-01 introduced limited regional observer program requiring that there be observers on board at least 5% of longline vessels over 24m fishing for bigeye. 2003 Ad Hoc Data Workshop concluded comprehensive at-sea observer data is essential. Observer Program (and associated data) coverage since 1996 has ranged from nil to 100% depending on CPC. In 2005, Regional Observer Program established for large scale tuna longline fishing vessels (LSTLVs) for transshipment. All CPC vessels authorized to receive transshipments must have ICCAT observer on board during all transshipments in Convention Area. Observers appointed and deployed on carrier vessels by Secretariat. Standards and training have been developed. Observer Program paid by CPCs for LSTLVs engaged in transshipment. No observer assigned to vessels where fees are unpaid, potentially compromising compliance scheme.	2003 Recommendation calling for CPCs to implement VMS no later than November 1, 2005 for commercial vessels > 24m. VMS data, when available, to be transmitted to flag State and then to ICCAT.	Convention obliges CPCs to establish high seas international enforcement system; currently, no at-sea boarding or inspection. PWG monitors activities of NCPs and NCCs. Compliance Committee considers noncompliance by CPs. In cases of quota overruns, subject to Commission approved “payback” plans, CPs may transfer some quota to other CPs. In 2005, adopted Recommendation for monitoring at sea and in port transshipment by LSTLVs, including regional observer program. 1997 Port Inspection Scheme provides for inspections of flag and non-flag State vessels during off-loading and in-port transshipment. Not all CPCs implement Scheme. In 1999, established “negative” list of vessels believed to be IUU. Established in 2002 “positive” list of authorized fishing vessels building on 1998 and 2000 Recommendations. Vessels not recorded are deemed not authorized to fish, transship or land tuna or tuna-like species. CPCs are to enforce compliance through domestic measures prohibiting landing or transshipment from unauthorized vessels. In cases of violation, report sent to flag State for follow-up action. Flag States failing to comply with ICCAT measures may be subject to trade restrictions and/or having vessel removed from positive list. At 2005 meeting, Chinese Taipei subject to significant quota cuts for bigeye and required to reduce capacity to 15 vessels (>24m) in order to control bigeye fishery in ICCAT area.	ICCAT was first RFMO to introduce Statistical Documentation Program (SDP) in 1994 for Atlantic bluefin, then extended to swordfish and bigeye. ICCAT now implements multi-lateral, transparent trade measures against parties who undermine effectiveness of conservation measures. 2003 resolution Concerning Trade Measures replaced 1994 Bluefin Tuna Action Plan, 1995 Swordfish Action Plan and 1998 IUU Catches resolution to include CPCs and NCPs. In 2005, trade restrictive measures maintained on Bolivia and Georgia, and Chinese Taipei given one year to comply before triggering trade measure resolution (03-15). Several States have been identified under 2003 trade measure resolution.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Many decisions are made by consensus. Resolutions are nonbinding. Binding Recommendations are adopted by a simple majority vote with a quorum of 2/3 of CPs, and enter into force 6 months later. Each CP has 1 vote. Voting rights may be suspended if CP is in arrears for 2 years or more (voting rights have never been suspended, though many are in arrears). In 2004, requested CPs in arrears to present payment plan before 2005 annual meeting. There is a detailed objection procedure. CPs are not bound by Recommendations to which they have registered an objection. Resolution to amend objection procedure proposed (not adopted) requiring CPs to provide reasons for objection, and alternative conservation and management measures. Recommendations adopted by ICCAT apply throughout Area (implemented domestically by CPCs for fishing inside and outside their EEZs).	No mechanism exists at this time.	Consistent with Article XI of Convention, ICCAT cooperates with FAO (e.g., partner in FIRMS, endorsed IPOAs & Compliance Agreement, and is a member of CWP); and, coordinates and exchanges data with other organizations (e.g., Joint GFCM-ICCAT Ad Hoc Working Group on Large Pelagic Fishes in the Mediterranean; SBT management with CCSBT; seabird bycatch with CCAMLR, shark data collection and assessment with ICES). Secreatariat : works closely and meets annually with other tuna RFMOs; participates in RFB biennial meetings; is part of efforts to establish global vessel register for tuna RFMOs; hosts workshops (e.g. 2004 Bigeye tuna review, and in 2005 Reduced Mortality of Juvenile Tuna); and assists CPCs meet data collection, quality assurance and reporting obligations.	Amended Convention to include REIOs. Created CPC Status to include Chinese Taipei and other NCPs. Increased ICCAT membership of many former NCPs fishing in Area. Adopted in 2001 Criteria for Allocation of Fishing Possibilities (first RFMO) to address new entrants and limit capacity. Pioneered use of SDP and continual refinement of trade measures to address noncompliance of vessels undermining conservation regime. Established List of vessels permitted to fish; and List of IUU fishing vessels. Implemented timearea closures throughout Area. Established rebuilding plans for key species (e.g. NA swordfish, WA bluefin, and marlin). Strengthened CPC data reporting requirements, accountability, and corrective action. Increased transparency at Commission meetings. Reformed budget contribution formula with Madrid Protocol. Established special fund to provide capacity building as needed. In 2006, will establish Regional Observer Program for transshipment, and develop workplan to strengthen and modernize ICCAT in line with international legal instruments.	Avoiding overfishing and preventing further decline of target species. Rebuilding overfished and depleted stocks. Reducing bycatch, addressing gear issues and dealing with overcapacity. Setting PA limits, given data inadequacies, IUU fishing and status of many key stocks. Strengthening data quality and collection. Managing access, allocation and redistribution expectations of large membership. Amending objection procedure. Controlling IUU fishing and transshipments. Implementing Regional Observer Program for transshipments. Lacking at-sea boarding or inspection scheme. Strengthening port State inspection scheme. Increasing MCS by Atlantic coastal States within EEZs. Increasing NCP coastal State participation in ICCAT. Increasing and standardizing observer coverage throughout Area. Standardizing and integrating catch and trade measures with other RMFOs, port States and CPCs. Ensuring payment of budget contributions. Modernizing Convention and RFMO practice.

Indian Ocean Tuna Commission (IOTC)

RFMO Structure	IOTC	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	Indian Ocean Tuna Commission Headquarters: Victoria, Seychelles. Agreement: Agreement for the Establishment of the Indian Ocean Tuna Commission (IOTC Agreement). (FAO Article XIV body). Signed: November 25, 1993 Rome, Italy. In force: March 27, 1996. www.iotc.org	The Indian Ocean. Defined for the purpose of the Agreement as FAO areas 51 and 57, and adjacent seas, north of the Antarctic Convergence. There is an overlap on the western boundary with WCPFC. In 1999, it was agreed that area of competence be extended to 20° E.	To promote cooperation among Members with a view to ensuring, through appropriate management, the conservation and optimum utilization of stocks covered by the Agreement and encouraging sustainable development of fisheries based on such stocks. IOTC has competency for SBT but, by agreement CCSBT manages SBT in IOTC Convention Area.	Commission, Scientific Committee (SC), Compliance Committee, Standing Committee on Administration and Finance, Sub-Commissions (stock-specific, to be convened only if necessary), Working Party on Tropical Tunas (WPTT), Working Party on Tagging (WPT), Working Party on Billfish (WPB), Working Party on Temperate Tunas(WPTMT), Working Party on Neritic Tunas, Working Party on Bycatch (WPB) - met in 2005, Working Party on Methods (WPM), and in 2005 agreed to establish Working Party on Management Options. Secretariat (Executive Secretary).	Scientific Committee (SC) is comprised of representatives of CPs and reviews work of WPs and advises Commission (and sub-Commissions, if established) on research, data collection, stock status and management issues. SC meetings have been held conjointly with Commission meetings. Sub-Commissions will examine management options and recommend to Commission appropriate management measures for particular stocks, WPs are meetings of scientists (in their individual capacity) who conduct stock assessment and proposes management recommendations.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	Highly Migratory Species: Yellowfin tuna, skipjack, bigeye tuna, albacore tuna, longtail tuna, kawakawa, frigate tuna, bullet tuna, narrow barred Spanish mackerel, Indo-Pacific king mackerel, Indo-Pacific blue marlin, black marlin, striped marlin, Indo-Pacific sailfish, swordfish (also southern bluefin tuna but CCSBT has primary responsibility). Gear: Purse seine, bait boat, gillnet, troll line, handline, and trawl.	Above MSY: Yellowfin (further increase in effort and catch above 2000 levels should be avoided, uncertainties in stock status); bigeye (possible overfishing occurring) Stable: Skipjack; swordfish (current catch level unsustainable) possible overfishing in SW Indian Ocean). Uncertain: Albacore (no reliable assessment, catch increases to consider PA if adopted). Assessments not available for other target species.	Sea turtles, sharks, seabirds and juveniles of target species, particularly swordfish. Established Working Party on Bycatch (WPB) in 2002, first in-person meeting of WPB in July 2005. 2005 recommendation for sea turtle data collection and bycatch mitigation guidelines for purse seine & longline vessels. In 2002, IOTC agreed to implement IPOA-Sharks. 2005 Resolution requires CPCs to: collect catch data; fully utilize shark catch; ensure fins be < 5% of total shark weight onboard; release live, to the extent possible sharks caught in non-target fisheries; increase gear selectivity; and identify shark nursery areas. 2005 seabird recommendation calls for CPCs to submit bycatch data; and report on NPOA-Seabirds implementation.	EA is pursued through requesting data on non-target, associated and dependent species (NTADs) (Data is often not available). While IOTC endeavouring to understand impacts on fisheries, organizational and research capacity of some CPs has been further compromised.	In 1999, SC invoked PA in its recommendation to reduce bigeye catches. IOTC has adopted PA recognizing the need to incorporate uncertainty in stock assessments.

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<i>Australia</i>, China, Comoros, <i>Eritrea</i>, EC, France, Guinea, India, Iran, Japan, Kenya, <i>Republic of Korea</i>, <i>Madagascar</i>, Malaysia, Mauritius, Oman, Pakistan, Philippines, Seychelles, Sri Lanka, Sudan, Thailand, UK and Vanuatu. France and UK are CPs on behalf of their Indian Ocean territories. (24 members) Bold: UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement	Cooperating Non-Contracting Parties (NCPs): Indonesia and South Africa, status renewed for both in 2005. 2005 application by Belize rejected. One Senegalese vessel on approved vessel registry; IOTC awaiting Cooperating NCP application.	Membership is open to Members of FAO that are Indian Ocean coastal States or REIOs, or whose vessels fish in the IOTC Agreement Area. The Commission may (by a 2/3 vote) admit States that are members of the UN or one of its specialized agencies or the IAEA. IOTC encourages Cooperating NCPs (Res 03/02). Contracting Parties and Cooperating Non-Contracting Parties collectively referred to as CPCs.	CPs can vote and must contribute to budget. Sub-Commissions will be open to those CP coastal States lying on migratory path of stocks concerned in Sub-Commission or are States whose vessels participate in fisheries of these stocks. To date, no Sub-Commissions have been constituted, but possible management actions have been discussed in the context of the full Commission.	Publicly accessible website. Meeting minutes are published online. NCPs may attend meetings. IGOs and NGOs, upon request, may be invited to participate as observers. A list of observers must be submitted 30 days prior to meeting. The fishing entity of Taiwan attends as “invited experts”.

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	CPs are subject to mandatory statistical reporting and confidentiality procedures. Stock assessment is peer reviewed through species working parties. The Secretariat maintains a capability in stock assessment in order to ensure that parties without scientific capabilities have access to relevant information. On going Indian Ocean tuna tagging project (IOTTP). As the fishing entity of Taiwan is not a FAO member, information from fishing vessels from Taiwan is supplied through the Japanese Organization for Promotion of Responsible Fisheries to China and then to the Commission.	IOTC has encouraged members to implement National Observer Programs, covering at least 10% vessels.	In 2002, passed binding Resolution to establish pilot program to implement VMS on 10% CP and NCP vessels > 24 m. Pilot project to run 2-year schemes. Project to be reviewed in 2006. Information is to be sent to land based Fisheries Monitoring Centre (FMC) every 6 hours.	In 2002, established IOTC Vessel Record ("positive" list of authorized vessels > 24m). Since 2005, all vessels (including <24m fishing outside EEZs) fishing in Regulatory Area must be on IOTC Record. Unlisted vessels cannot fish for, retain or transship tuna or tuna like-species. In 2002, established IUU Vessel List. Since 1998 vessel registration & information exchange required for NCP vessels fishing in Regulatory Area (since 2005, includes vessels <24m fishing outside EEZs). CPCs require prior authorization for at-sea or in-port transshipment, consistent with reported catch validating Statistical Documents. Measures addressing transshipment challenges and non-compliance (eg. banning transshipment, observers on carrier vessels) to be further discussed at 2006 IOTC Meeting. There are currently no provisions for at-sea boarding and inspection. 2001 Resolution on Scheme of Control and Inspection for NCPs; phased implementation in place. 2002 Port Inspection Scheme binding on CPCs. Resolution in 2005 on in-port inspection requires landings data to be submitted annually to Commission by July 1.	In 2001, implemented Bigeye Statistical Documentation Scheme (SDS) (applies only to frozen bigeye). Statistical documents and prior authorization are required for atsea or in-port transshipment by CPCs and NCPs. 2003 Resolution Concerning Trade Measures requires monitoring of non-compliance, identifying CPCs and NCPs in violation of IOTC measures and applying trade restrictive measures.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions are generally reached through consensus. Each CP has one vote. Commission can adopt binding measures by 2/3 majority. CPs may object in which case the decision is not binding on them. Resolutions are binding and non-binding recommendations can be adopted by majority.	Disputes, if not settled by Commission, will be referred for settlement to a conciliation procedure. If the dispute is not settled, it may be referred to the ICJ unless parties to the dispute agree to another method of settlement.	Cooperates with CCSBT in SBT management and monitoring of Indonesian catches. In 2001, established 5-year project with Overseas Fisheries Cooperation Foundation of Japan to improve data collection in Regulatory Area. Cooperates with various countries in regions in small-scale tuna tagging program funded by EC, Japan and the People's Republic of China. Has MOU with Indian Ocean Commission (IOC) to conduct largescale tropical tuna tagging program with EC funding. In 2004, joined FIRMS to report and share information on status and trends of fishery resources. IOTC to attend 2007 meeting of tuna RFBs.	Established IOTC as an Article XIV FAO body. Improved enforcement through establishment of Compliance Committee to review annual report of compliance by CPCs. Established IOTC Record for "positive" list of vessels and IUU List. Expanded MCS to vessels <24m fishing on high seas. Established Statistical Documentation Scheme (SDS). Ongoing efforts to control transshipment. Efforts to address bycatch, especially non-target species through IPOAs and mitigation measures. Ongoing discussions to enable participation of Taiwan as Fishing Entity. Established WP for Management Options. Meeting to improve effectiveness and efficiency of IOTC to be held May 2006.	Avoiding and reducing overfishing (especially bigeye). Reducing and eliminating IUU fishing. Addressing transshipment. Reducing excess fishing capacity. Implementing bycatch mitigation measures. Developing and implementing EA and PA. Improving and expanding the SDS. Implementing at- sea and in-port NCP inspection schemes. Establishing effective mechanism for participation of fishing entity of Taiwan. Ensuring timely and accurate collection of scientific data from CPCs. Strengthening RFMO effectiveness. Addressing organizational capacity concerns of CPCs, given tsunami devastation. Administrative efficiency. Members in arrears.

Northwest Atlantic Fisheries Organization (NAFO)

RFMO Structure	NAFO	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	Northwest Atlantic Fisheries Organization Headquarters: Dartmouth, Nova Scotia, Canada Convention: Convention on Future of Multilateral Cooperation in the Northwest Atlantic Fisheries (NAFO Convention). Signed: October 24, 1978, Ottawa, Canada. In force: January 1, 1979. www.nafo.int	The Northwest Atlantic Ocean. North of 35°N latitude and west of a line extending north from 35°N latitude and 42°W longitude to 59°N latitude, then west to 44° W longitude, and then north to the coast of Greenland, and the waters of the Gulf of St. Lawrence, Davis Strait and Baffin Bay south of 78°10'N latitude.	To contribute through consultation and cooperation to the optimum utilization, rational management and conservation of the fishery resources of the NAFO Convention Area (NCA) . The NAFO Regulatory Area (NRA) is high seas component of NCA.	General Council (GC) has 2 Standing Committees: Finance and Administration (STACFAD); and, Non-Contracting Party Fishing Activities (STACFAC). Scientific Council (SC) has 4 Standing Committees: Fisheries Science (STACFIS); Publications (STACPUB); Research Coordination (STACREC); and, Fisheries Environment (STACFEN). Fisheries Commission (FC) has 1 Standing Committee: International Control (STACTIC). Secretariat (Executive Secretary).	SC is comprised of scientists of CPs. The SC has 4 standing committees: fisheries science (STACFIS), publications (STACPUB), research coordination (STACREC) and fisheries environment (STACFEN). SC acts upon annual requests from FC and coastal States for advice on stock assessments. Work of SC forms foundation upon which FC determines management measures for NRA. FC also reviews information and scientific advice from the SC, establishes TACs for different species as well as national quota allocations, and establishes conservation measures.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	Straddling Stocks: Cod, Greenland halibut, redfish, skates, American plaice, yellowtail flounder, white hake, witch flounder, capelin, squid, shrimp. Discrete Stocks: 3M cod, 3M American plaice and 3M redfish, 3M shrimp. Gear: Bottom trawling (including otter and shrimp trawls), mid-water trawls, longlines and gillnets.	Collapsed: 9 stocks under moratoria: Since 1993 – 3NO capelin, 3L cod. Since 1995 – 3NO cod, 3M cod, 3LNO American plaice, 3M American plaice, 3NO witch flounder, 3L witch flounder. Since 1998 – 3LN redfish. Status uncertain: 3LNO thorny skates, 3O redfish, 3NO white hake (current TAC unsustainable); 3LMNO Greenland halibut (15 yr rebuilding plan, 2004 catches exceeded TAC by 27%). Recovering: 3LNO Yellowtail (moratorium lifted in 1998, in 2005 Blim set at 30% BMSY) Other: 3M shrimp (under effort regulation, 2005 biomass > Blim); 3M redfish, (spawning biomass increasing as of 2005)	All non-target species. Bycatch mitigation measures include gear mesh size; minimum fish size; time area closures; use of sorting grates in shrimp fisheries; and percentage bycatch limits for contents of vessel holds and on a per set (haul) basis (lower bycatch limits for moratoria species). In 2005, adopted measures banning shark finning as well as transshipment and landing of shark fins in NAFO Convention Area.	NAFO included EA in 2005 workplan. Following 2005 meeting, CPs decided to collect data on seamounts in Convention Area. Northwest Atlantic Ecosystem Workshop planned for 2006. NAFO fisheries generally managed on an annual stock-by-stock basis. As of 2005, newly regulated species have multi-year (3 year) TACs. Since 2003, Greenland halibut under (15 year) rebuilding plan – poor progress as 2004 TAC exceeded.	NAFO established PA Working Group in 1997. In 2004, FC adopted PA Framework <i>in toto</i> and adopted separate proposal to apply PA Framework initially to 3LNO yellowtail flounder and 3M shrimp. FC requested that additional stocks be considered under PA Framework in the future.

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	Bulgaria, Canada, Cuba, Denmark (Faroe Islands and Greenland), EU, France (St. Pierre-et-Miquelon), Iceland, <i>Japan</i>, <i>Republic of Korea</i>, Norway, Russian Federation, Ukraine, USA (13 Members). Bold: UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement	There is no cooperating status for Non-Contracting Parties (NCPs).	Membership in NAFO GC is open to each CP. Membership in FC is only open to CPs who participate in NRA fisheries, or who provide satisfactory evidence that they expect to participate in such fisheries. Membership is reviewed annually by General Council. 60% of annual individual CP contribution to budget based on nominal catches in NCA.	1999 Resolution clarifies stocks are fully allocated and fishing opportunities for new members are likely to be limited to new fisheries (including stocks currently not allocated), shared stocks. NAFO annually sets aside an allocation of regulated species called "Other" in part for States not included in list of CP allocations or for exceptional arrangements. Article XIX provides for CPs to draw the attention of (i.e. contact) NCPs regarding fishing activities of nationals that may adversely effect NAFO conservation and management objectives. NCP vessels engaged in fishing in the NRA are presumed to be IUU and undermining effectiveness of NAFO measures.	Publicly accessible website. NAFO proceedings, scientific documents and reports are available online. Meetings are open to all IGOs upon notification. NGOs and industry have participated as members of CP delegations. SC may invite NGOs and others. To date, one NGO has participated in SC meeting. Procedures were agreed in 2002 facilitating NGO participation as observers at FC plenary meetings with 100 days prior notice. NGOs may make oral statements upon invitation of Chair and distribute materials through Secretariat. Media policy prepared in 2004 to allow coverage of opening session.

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	Data collection by NAFO via CPs includes: catch and effort data; reports from port inspection, at-sea inspection and observer program; VMS messages and aerial surveillance data. Data from CPs scientific surveys is used by members of SC in developing stock assessments and other scientific advice.	Since 1998, 100% observer coverage on all CP vessels fishing in NRA is required (for monitoring and compliance purposes). Reports made to flag State and copied to NAFO Secretariat. NAFO has introduced Pilot Project on Observer, Satellite Tracking and Electronic Reporting to test real time electronic reporting system by observers and vessel masters.	Since 2001, CPs fishing in NRA must be equipped with VMS. Vessels transmit every 2 hours automatic positional and other reports to national Fisheries Monitoring Centres (FMC), which, in turn, forward to NAFO Secretariat. NAFO and NEAFC are developing North Atlantic Format (NAF) for harmonized, comprehensive electronic messaging transmitted through VMS. As of 2005, NAF website available.	NAFO Scheme of Joint International Inspection and Surveillance applies to all vessels fishing in NRA. NAFO requires CPs to perform in-port inspections on vessels having fished in NRA. In 1997, adopted Scheme to Promote Compliance by NCPs; presumption that NCP vessels fishing in NRA are undermining conservation regime and are IUU. In 2005, NAFO created IUU list for NCP vessels. All NCP vessels in NRA can be inspected with prior consent of vessel/flag State (“courtesy boarding”). Information on NCP vessels is immediately communicated to NAFO Secretariat, all CPs and to flag State. Secretariat sends information on IUU activity to other RFMOs. There is a Canadian air surveillance program dedicated to NAFO surveillance. CPs shall deny port access and transshipment for non-compliance pending vessel inspection. Vessel must demonstrate that species were caught outside NRA or consistent with NAFO rules.	As of 2005, all processed fish products from NRA must be labelled as caught in NRA with species and product category identified. Other than labelling, there is no formal catch or trade documentation scheme.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions are reached by consensus whenever possible; otherwise by majority vote (last vote 2002). Each CP has one vote. CPs in arrears for a period of more than 2 years cannot vote. Objection procedure enables CPs to formally object up to 60 days following decision.	NAFO does not have a dispute settlement mechanism.	NEAFC, NAFO, CCAMLR and other RFBs cooperating to expand NAF (common data communications standard and other fisheries data - electronic logbooks). Has MOU with ICES for joint stock assessments and other scientific matters. Cooperates with NEAFC on oceanic redfish management. Secretariat attends RFB Network, since inception in 1999 and meets regularly with Executive Secretaries of North Atlantic RFMOs. NAFO is a partner in FIRMS to report and share information on status and trends of fishery resources (posted on FIGIS). NAFO is longstanding member of CWP. Cooperating with other RFMOs and FAO on IUU NCP vessel listing.	Overhaul of Conservation and Enforcement Measures. Improved website for public access to information. Increased institutional transparency with 2002 provisions for NGO participation. Development of EA included in 2005 work plan. Established IUU NCP vessel list in 2005. Beginning in 2006, voluntary submission of data collected from seamounts. In 2004, adopted PA Framework with initial application for 3LNO yellowtail flounder and 3M shrimp; also adopted multi-year TACs for newly regulated species; first RFMO to introduce management measures for elasmobranchs (skates regulated in 2005). Since 2003, Greenland halibut rebuilding plan; TAC exceeded in 2004; rebuilding prospects poor. In 2004, prepared first official compliance report. Implemented VMS and 100% observer coverage for NRA. At 2005 Annual meeting adopted EU/Canada proposal for NAFO Reform and established Working Group on Reform (first meeting in April 2006).	Avoiding overfishing. Respecting pre-agreed TACs. Rebuilding and maintaining stocks, particularly given poor recovery of 9 moratoria stocks and continued overfishing of Greenland halibut. Reducing and mitigating bycatch (urgent concern for incidental catch of moratoria species). Developing EA. Broadening scope to include marine biodiversity and habitat conservation concerns. Amending objection provisions to ensure conservation regime respected. Improving CP compliance. Improving timely and effective follow-up by flag States to violations of NAFO measures. Introducing effective deterrents for non-compliance. Funding the increasing management, research and enforcement costs. CPs in arrears. Establishing global standards for observers and inspectors. Increasing collaboration with other RFBs, IGOs and NGOs to strengthen marine conservation and integrated management in Atlantic Ocean. Modernizing Convention to be consistent with UNFA. Reducing and managing fishing capacity.

North East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC)

RFMO Structure	NEAFC	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	North East Atlantic Fisheries Commission Headquarters: London, England Convention: The Convention on Future Multilateral Cooperation in North-East Atlantic Fisheries (NEAFC Convention). Signed: November 18, 1980 London, England. In force: March 17, 1982. www.neafc.org	The Northeast Atlantic and Arctic Oceans. East of a line south of Cape Farewell - the southern tip of Greenland, at 42° W, north of a line to the west of Cape Hatteras - the southern tip of Spain at 36° N and west of a line touching the western tip of Novya Semlya at 51° E. Three high seas areas constitute NEAFC Regulatory Area: The Irminger Sea – Reykjanes – Azores Area; the Norwegian Sea “Banana Hole”; and the Barents Sea “Loophole”. NEAFC does not regulate demersal fisheries in the “Loophole”.	To promote conservation and optimum utilization of fishery resources of Convention area within a framework appropriate to regime of extended coastal State jurisdiction over fisheries, and to encourage international cooperation and consultation with respect to these resources. <i>In 2005, CPs agreed in principle to update Convention. Proposed objectives are to promote the long term conservation and optimum utilization of fishery resources of NE Atlantic area; safeguard marine ecosystems in which resources occur; and encourage international cooperation and consultation with respect to these resources.</i>	Commission; 3 Permanent Committees: Permanent Committee on Control and Enforcement (PECCOE); Finance and Administration Committee; and new 2005 Permanent Committee on Management and Science. 4 working groups: Working Group on the Future of NEAFC, Working Group on Deep-Sea Species, Working Group on Blue Whiting (not met since 2000), Advisory Group on Data Communications; Secretariat (Executive Secretary).	NEAFC receives scientific advice from ICES (Article 14 of Convention). In 1999, NEAFC formalized cooperative arrangement under MOU for all stocks under NEAFC. New MOU (2004-2006) is in place. ICES is compensated for these services.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	Straddling Stocks: Redfish (pelagic), blue whiting, mackerel, Atlanto-Scandian (Norwegian spring-spawning) herring, Rockall haddock. As of November 2004, several deep sea species are also regulated by NEAFC, including blue ling, black scabbardfish and orange roughy. Gear: Purse seine, pelagic trawl, demersal trawl, bottom longline and bottom gill nets.	Status uncertain: Redfish, Rockall haddock. Full reproductive capacity, may be harvested unsustainably: Blue whiting. At risk of reduced reproductive capacity: Mackerel. Full reproductive capacity: Atlanto-Scandian (Norwegian spring-spawning) herring. Generally unknown: Deep-sea species, but according to ICES, many are beyond safe biological limits.	In 2005, adopted Recommendation, effective February 2006, to temporarily prohibit use of gillnets, entangling nets and trammel nets in depths greater than 200m in Regulatory Area to reduce discards and ghost fishing.	Working Group on the Future of NEAFC is examining how to strengthen NEAFC's role in addressing overall ocean management. EA now permanent agenda item at Annual Meetings. Closed area adjacent to Rockall Bank to trawl fishing in 2001; implemented temporary freeze in deep sea fisheries in Regulatory Area in 2003; closed 5 vulnerable habitats to demersal fishing gear for 2005-2007; agreed to 30% reduction in deep sea fisheries effort for 2005 onwards following ICES advice. In 2005 CPs agreed in principle to update NEAFC Convention to be consistent with UNFA for EA.	In 1996, requested that ICES include PA in advice provided to Commission. Annual ICES advice includes management recommendations on PA reference points. Long-term PA management plans exist for mackerel and Atlanto-Scandian (Norwegian spring-spawning) herring and blue whiting. In 2004, decided to close 5 high seas areas for 2005-2007 period. In 2005, established ban on targeting basking shark and ban on gill nets below 200m.

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	Denmark (Faroe Islands and Greenland), Estonia, <i>EC</i>, Iceland, <i>Norway</i>, Poland, Russian Federation (7 members). (Latvia and Lithuania are part of the EC as of May 1, 2004. As of May 2006, Estonia and Poland will be included in the EC.) Bold: UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement	<i>Canada</i>, <i>Japan</i> and New Zealand. <i>Belize</i> applied in 2005 for Non-Contracting Party (NCP) status. Application under consideration.	NEAFC is not considered an open organization (new entrant applications have been denied). States may accede to the Convention (except an EC member State) if application is approved by 3/4 of Contracting Parties (CPs). In May 2003, Working Group on the Future of NEAFC agreed to develop guidelines for new Members and allocations. The Guidelines were adopted in 2003.	In November 2003, NEAFC agreed that stocks regulated by NEAFC are fully allocated and fishing opportunities for new Members are likely to be limited to new fisheries. New Contracting Parties (CPs) will participate on same basis as existing CPs in future allocation of stocks unregulated at time of application. In addition, new CPs that were previously Cooperating Non-Contracting Parties (NCPs) may request part of relevant cooperative quota. Allocations will be considered on case-by-case basis.	Publicly accessible website. In 2001, NEAFC adopted rules to allow NGOs to participate in meetings. Secretary reviews NGO applications and notifies CPs. If one or more CPs object in writing within 30 days, participation by NGO will be put to vote. NGOs who attend Commission meetings may make oral statement upon invitation of Chairman, distribute documents, and engage in other activities approved by Chairman. IGOs and NCPs are also invited to Annual Meeting.

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	1999 Scheme of Control and Enforcement requires each CP to report to Secretary monthly catches of regulated species landed or transshipped. Data collection via CPs includes: infringement data, port inspection, at-sea inspection and boarding, and VMS data. Scientific and survey data is collected by ICES. 2005 Recommendation requires CPs to provide information on management measures for deep-sea species in Convention Area, develop sampling programs for deep sea fisheries and submit logbook data via NEAFC to ICES.	NEAFC does not have an Observer Program.	Since January 2000, all vessels fishing outside EEZs require VMS. Secretariat supplies CPs with an inspection presence, with information about ongoing fishing activities (24 hours a day, 365 days a year). Frequency of position reports from fishing vessels has increased from 6 hours to 2 hours. VMS operating successfully. NEAFC and NAFO are leading development of North Atlantic Format (NAF) of a comprehensive table of message types that can be transmitted through VMS.	In 1999 implemented Scheme of Control and Enforcement for CPs, as well as Scheme to Promote NCP Compliance. In case of infringement, CP flag State is notified and vessel to be examined by its inspectors within 72 hrs. Flag State where warranted can require vessel to proceed to port for further inspection. CPs are to ensure legal action taken and penalties imposed to remove economic benefit derived from infringements. Info on NCP vessels in Regulatory Area circulated by Secretariat to CPs and RFMOs. In 2000, established committee (PECCOE) to advise Commission. Adopted 2003 Resolution on actions against IUU NCP vessels, including vessel lists. In 2005 agreed to consider strengthening system of port State control. Naming and shaming of IUU NCP vessels on provisional A-list and permanent B-list is deterring IUU landings in CP ports. Key Flag of Convenience (FOC) has deflagged and delisted vessels.	CPs are to refuse landing of catches deemed taken in contravention of NEAFC management recommendations.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions are made by simple majority or, where Convention requires qualified majority, by 2/3 majority of votes of all CPs present and casting affirmative or negative votes. Each CP has 1 vote. A quorum of 2/3 of CPs is required. In even split of votes on any matter subject to simple majority, the proposal is rejected. Recommendations become binding on date determined by Commission. In emergency, votes may be taken by post or other means of communication. Any CP may object to a recommendation (for management measures only) within 50 days of date of notification. Since 2004 (amended Convention) Parties are required to provide written statement identifying: reason for objection; their intentions; and, alternative conservation and management measures. Management of all stocks discussed in plenary meeting. In 2005, due to lack of consensus at meeting on oceanic redfish, management measures agreed in subsequent postal vote. In recent years, no agreement on allocations for Atlanto-Scandian herring and blue whiting. Blue whiting quotas agreed for 2006. Herring allocations still unresolved.	At 2004 Annual Meeting, Commission unanimously adopted amendments to Convention establishing fast track dispute settlement mechanism. Ratification is expected in due course, however, Parties have agreed to immediately make use of this fast track mechanism on a voluntary basis.	NEAFC sets TAC for oceanic redfish for both NAFO and NEAFC. NEAFC Secretariat actively participates in RFB Secretariats Network biannual meetings. NEAFC Secretariat initiated North Atlantic Regional Fisheries Management Organization (NARFMO) and has organized annual meetings since 2001; in an effort to develop NAF, invited NAFO and CCAMLR to meet to discuss common data communication and standards for VMS and electronic log books (with the objective to engage other RFMOs to utilize this format as a common standard globally); established Advisory Group for Data Communication in April 2005 open to all RFBs. Group met again in October 2005. NEAFC performance review process involves members appointed by FAO, UNDOALOS, and an independent scientific institution not involved in NEAFC area.	Reactivated NEAFC following UNFA in 1995. Tasked working groups with modernizing NEAFC. Incorporated PA references. Set TAC and allocations for oceanic redfish and Atlanto-Scandian herring in 1997 and mackerel in 2000. Implemented Scheme of Control and Enforcement and NCP Scheme in 1999. Expanded Scheme in 2003 and introduced NCP IUU lists. Identification of IUU NCP vessels has resulted in decline of IUU landings in CP ports as CPs prohibit landings from IUU fishing. Amended objection procedure in 2004. Established dispute settlement mechanism. Adopted sophisticated VMS system. Discussing new port State scheme, based on FAO model. Agreed to close five areas with vulnerable habitats to demersal fishing gear. Set up arrangement whereby NEAFC sets TAC and allocation for oceanic redfish for NAFO. Created a publicly accessible website. Working to accommodate new entrants. In 2005, CPs agreed to text modernizing Convention to include PA, EA and biodiversity protection and to apply amendments on voluntary basis, pending ratification. In 2005, agreed to conduct independent performance review to ensure NEAFC alignment with UNFA and related instruments. Most CPs are State Parties to UNFA.	Reaching agreements on TACs and management measures. Sustainable development of deep-sea stocks. Clarifying ICES advice on stock status for mackerel and redfish. Considering new entrants. Ongoing modernization of RFMO. Implementation of Convention amendments updating EA, PA, biodiversity provisions and dispute settlement. Need to improve decision making process to ensure coherent, compatible and effective management throughout Convention Area (e.g. blue whiting allocations). Reviewing and possibly revising Convention to incorporate broader ocean management perspectives including ecosystem approach as agreed in principle by CPs at 2005 Annual Meeting.

South East Atlantic Fisheries Organisation (SEAFO)

RFMO Structure	(SEAFO)	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	South East Atlantic Fishery Organisation Headquarters: Walvis Bay, Namibia. Convention: Convention on the Conservation and Management of Fishery Resources in the South-East Atlantic Ocean (SEAFO Convention). Signed: April 20, 2001 Windhoek, Namibia. In Force: April 13, 2003. (First meeting of Commission held March 2004 in Swakopmund, Namibia. Second meeting held October 2005 in Windhoek, Namibia.) www.seafo.org	The Southeast Atlantic Ocean. Beyond national jurisdiction in areas bounded by a line beginning at the outer limit of waters under national jurisdiction at 6°S, then west along 6°S to 10°W, then north along 10°W to the equator, then west to 20°W, then south along 20°W to 50°S, then east along 50°S to 30°E, then north along 30°E to the coast of the African continent. Northern limit of Area under review to reflect inclusion of Cabinda, Angola.	To ensure the long-term conservation and sustainable use of fishery resources on the high seas, other than highly migratory stocks, found in the Southeast Atlantic Ocean beyond the limits of national jurisdiction taking into account other living marine resources and the protection of the marine environment. Includes discrete stocks.	Commission, Scientific Committee (SC), Compliance Committee (establishment to be addressed at 2006 meeting), Secretariat (Executive Secretary).	The Scientific Committee (SC) provides advice to Commission and is comprised of one representative appointed by each Contracting Party (CP). SC may establish any subsidiary body and submit to Commission for approval. Provisional Working Group (PWG) established in 2005 to collect and analyse catch and environmental data.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	Alphonsino, armourhead, deep sea red crab, orange roughy, Patagonian toothfish, sharks (blue and short finned mako), swordfish. Discrete stocks: deep sea red crab Gear: Bottom trawl, purse-seine, and traps used in crab fisheries.	Stock status is generally unknown. Uncertainties exist on reported catches and stock assessments have not been undertaken for high seas fisheries. SC in process of gathering existing data, in cooperation with flag States and related organizations.	CPs are to take into account the impact of fishing operations on ecologically related species, including seabirds, cetaceans, seals and sea turtles (Article 3). Deep sea shrimp are caught as bycatch in trawl fishery.	Convention provides for adoption of measures to: conserve non-target species belonging to the same ecosystem as associated or dependent species; minimize harmful impacts on living marine resources; and, protect marine biodiversity. First meeting of SC in 2005 addressed ecosystem considerations. SC to make recommendations to Commission on wider ecosystem impacts of fishing including overexploitation, bycatch, dumping, gear effects, habitat destruction, impacts on adjacent EEZ.	No formal adoption of PA to date. PA is included in Commission mandate. In implementing PA, the Commission must consider international best practices regarding its application, including Annex II of UNFA and the FAO Code of Conduct. In 2005, SC recommended no increase beyond current levels of fishing for 2006 for all species.

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	Parties: Angola, <i>EC</i>, <i>Nambia</i>, and <i>Norway</i>. Non-Member signatories: South Africa, United Kingdom (on behalf of St. Helena and its dependencies of Tristan da Cuhna and Ascension Island), Iceland, <i>Republic of Korea</i> and USA. Bold: UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement	None at this time.	Membership is open to all States having an interest in the Convention area as well as to States and REIOs who participated in the SEAFO Conference, or whose vessels fish for stocks covered by the Convention or had done so in the four years prior to adoption of the Convention. CPs are to request Non-Contracting Parties (NCPs) whose vessels fish in the area to cooperate fully by becoming parties to the Convention.	Each CP contributes to the budget. CPs must take measures to ensure that its nationals and industries fishing in the Convention Area comply with Convention provisions. NCP vessels are to cooperate fully by agreeing to apply conservation and management measures. NCPs will enjoy benefits from participation in the fishery commensurate with their commitment to compliance.	Publicly accessible website. Meeting minutes are available. NGOs and IGOs may be invited to meetings of the Commission and other Committees as observers. The financial activities of the Organization are subject to an annual audit by independent auditors. Information can also be obtained directly from the Secretariat.

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	CPs must collect and exchange scientific, technical and statistical data and forward to SEAFO. Each Party must also provide information concerning fishing activities, including fishing areas and fishing vessels in order to facilitate compilation of reliable catch and effort statistics. SC requested to develop log sheets and data forms for each fishery. In January 2006, sampling forms developed by SC made available to CPs.	Observer Program is based on common standards, including: placing with prior consent observers on a reciprocal basis on vessels flying the flag of another CP; an appropriate level of coverage for different types and sizes of fishing vessels and fishery research vessels; and ensuring the safety of vessels and observers. In the event that a port State suspects a violation by a CP, the port State will notify the flag State and the Commission. In 2005, adopted measure requiring all vessels operating in Area and targeting species not under jurisdiction of other RFMOs, to carry scientific observers as of January 1, 2006. SC is developing format for Observer data; date to be transmitted to SEAFO Secretariat.	Convention requires near-to-real time reporting of vessel movements including by satellite surveillance. In 2005, adopted minimum standards for establishment of VMS. As of April 1, 2006 all vessels authorized to fish in Area shall implement VMS, with data transmitted to flag State Fisheries Monitoring Centre (FMC). FMC required to submit data to SEAFO Secretariat within 24 hours of receipt.	Convention provides broad guidelines on enforcement, specifically for at-sea and in-port inspection, including boarding and inspection of vessels on a reciprocal basis. Commission is in process of establishing specific measures. In 2005, adopted measure on interim port State control, with each CP to maintain effective system. Measure provides guidelines for port State inspections. Information to be shared with other CPs and transmitted to Secretariat.	None at this time.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions on all matters of substance are by consensus. Whether a matter is one of substance is treated as a matter of substance. Other decisions may be determined by a simple majority. Conservation and management measures adopted by the Commission become binding on all CPs 60 days after notice is given by the Secretariat. Objection procedure exists: if CP notifies Commission that it is unable to accept a measure, the measure is then not binding on that CP but remains binding on all other CPs.	Article 24 of the Convention urges CPs to resolve disputes by negotiation, inquiry, mediation, conciliation, arbitration, judicial settlement or other peaceful means. Technical disputes may be referred to an ad hoc expert panel established by the Commission who will resolve the dispute expeditiously without resorting to binding procedures. Where a dispute is not referred for settlement within a reasonable time, or where a dispute is not resolved, the dispute, at the request of one party to the dispute, may be submitted for a binding decision.	Convention provides that Commission will cooperate with FAO, IUCN and other organizations on issues of mutual interest. Letters of introduction sent to NAFO, ICCAT, CCAMLR, NEAFC, CITES and FAO. SEAFO Executive Secretary participated in 2005 biennial RFB meeting. In 2005, SC recommended to Commission that a formal relationship with the Benguela Current Large Marine Ecosystem (BCLME) Project be established. SC cooperating with numerous organizations to gather necessary data for SEAFO Area, related ecosystem and relevant fisheries. Executive Secretary visited NEAFC in 2005 to gather information on data handling and VMS.	First post-UNFA RFMO for straddling stocks. SEAFO Convention in force in 2003; has competence over discrete stocks. Recognizes special requirements for developing States in the region. CPs to ensure effective control over nationals and industries fishing in SEAFO Area. Created website. Established permanent Secretariat with Executive Secretary and staff. Opened permanent office in March 2005. Adopted Headquarters Agreement with Namibia. Cooperating with relevant organizations to collect required information on ecosystem and fisheries. In 2005, agreed to establish scientific observer scheme, satellite-based VMS, and interim port State control measures. In 2006, Angola became a CP. Several signatories completing legislative process to ratify Convention. At 2005 Annual Meeting, informally discussed extent to which CPs are meeting their responsibilities within SEAFO.	Need to ensure full participation (ratification, accession, etc.) by all States and Entities having “real interest” in fishing in SEAFO Area. Many coastal States in SEAFO Area are developing nations that require assistance to fully participate in RFMO. No Cooperating Non-Contracting Party (NCP) status. Other challenges include addressing IUU; obtaining reliable data for stock assessment and fisheries management; determining Northern limit of Convention Area; increasing fisheries monitoring and data collection; and, establishing and adopting complete MCS system.