

Distr.: General  
12 April 2006  
Arabic  
Original: English

## الجمعية العامة



المؤتمر الاستعراضي المعني باتفاق تنفيذ ما تضمنته  
اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار المؤرخة  
١٠ كانون الأول/ديسمبر ١٩٨٢ من أحكام بشأن  
حفظ وإدارة الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق  
والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال  
نيويورك، ٢٢-٢٦ أيار/مايو ٢٠٠٦

### مذكرة شفوية مؤرخة ١٢ نيسان/أبريل ٢٠٠٦ موجهة إلى الأمانة العامة من البعثة الدائمة لكندا لدى الأمم المتحدة

تقدم البعثة الدائمة لكندا لدى الأمم المتحدة ترحيبها إلى شعبة شؤون المحيطات وقانون البحار التابعة لمكتب الشؤون القانونية بالأمانة العامة ويشرفها أن تحيل إلى الأمانة العامة موجزا مواضيعيا لوثيقة استعراض نظام المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك المتعلق بالأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال في المرحلة التالية لإبرام اتفاق الأمم المتحدة للأرصدة السمكية (انظر المرفق) التي وزعت على الوفود وقت المشاورات غير الرسمية للدول الأطراف في الاتفاق المذكور ("الموجز"). ومرفق كذلك مصفوفات مقتبسة من الوثيقة المذكورة (للاطلاع على المصفوفات انظر "التذييل"). وتوفر هذه المصفوفات، التي تصف المنظمات الإقليمية القائمة لإدارة مصائد الأسماك، دليلا وقائعا جيدا مرافقا للموجز. ويكمل الموجز والمصفوفات تقرير الأمين العام (A/CONF.210/2006/1 و Corr.1)، وينبغي أن تشكل، مع الوثائق المقدمة من الوفود، أساسا ماديا من المعلومات لتستعين به الوفود في تقييم كل منها للاتفاق في التحضير لمؤتمر الاستعراض التالي.

وتطلب البعثة الدائمة لكندا ترجمة هذه الوثائق وتعميمها باعتبارها وثائق رسمية للمؤتمر الاستعراضي. وفي حالة ما إذا كانت المصفوفات باللغة الطول، تطلب البعثة الدائمة أن تُرفق بالموجز بلغتها الأصلية.

\* يجري تعميم التذييل باللغة المقدم بها فقط.



مرفق المذكرة الشفوية المؤرخة ١٢ نيسان/أبريل ٢٠٠٦ الموجهة إلى الأمانة العامة من البعثة الدائمة لكندا لدى الأمم المتحدة

استعراض نظام المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك المتعلق بالأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال في المرحلة التالية لإبرام اتفاق الأمم المتحدة للأرصدة السمكية

موجز

٣١ آذار/مارس ٢٠٠٦

## ألف - معلومات أساسية

١ - اتفاق تنفيذ ما تتضمنه اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار المؤرخة ١٠ كانون الأول/ديسمبر ١٩٨٢ من أحكام بشأن حفظ وإدارة الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال (اتفاق التنفيذ)

١ - جرى التفاوض بشأن اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصدة السمكية على مدار فترة ثلاث سنوات واعتمد في عام ١٩٩٥ لتعزيز بعض أحكام اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار المتعلقة بالأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال، ولا سيما المادتان ٦٣ و ٦٤ والمواد من ١١٦ إلى ١١٩، وللقيام بالترتيبات اللازمة لحفظ وإدارة هذه الأرصدة في إطار مترابط ومسؤول في نطاقها الجغرافي الكامل. وقد بدأ نفاذ هذا الاتفاق في كانون الأول/ديسمبر ٢٠٠١ عقب إيداع صك التصديق عليه الثلاثين. ويعالج الاتفاق الشواغل التي أثرت خلال مؤتمر الأمم المتحدة المعني بالبيئة والتنمية لعام ١٩٩٢ بشأن اندثار الموارد السمكية الدولية الرئيسية، وتأثير عمليات صيد الأسماك على الأنظمة الإيكولوجية في المحيط، وضرورة ضمان إدارة جميع عمليات صيد الأسماك بشكل مسؤول وفقاً لمبادئ توجيهية لتحقيق التنمية المستدامة.

٢ - والاتفاق قائم على اتفاقية قانون البحار ويعيد صياغة أحكامها وييسرها لضمان حفظ الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال والأنواع المرتبطة بها والمعتمدة عليها على المدى الطويل. وكما لاحظ المستشار القانوني للأمم المتحدة في بيانه المقدم إلى الجولة الخامسة للمشاورات غير الرسمية للدول الأطراف في اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصدة السمكية، التي جرت في آذار/مارس ٢٠٠٦، فإن الاتفاق "يعتبر أهم صك قانوني ملزم لحفظ الموارد السمكية وإدارتها منذ اعتماد [اتفاقية قانون البحار] في عام ١٩٨٢".

٣ - وتؤكد أهمية هذا الاتفاق ضرورة العمل على أن يحظى بقبول عالمي وأن ينفذ على وجه فعال وفق ما دعت إليه خطة جوهانسبرغ للتنفيذ المعتمدة في مؤتمر القمة العالمي للتنمية المستدامة لعام ٢٠٠٢ وفي القرارات الأخيرة للجمعية العامة. وفي آذار/مارس ٢٠٠٦، بلغ عدد الأطراف في اتفاقية قانون البحار ١٤٩ دولة، و ٥٧ دولة في اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية، و ٣٣ في اتفاق تعزيز امتثال سفن الصيد للتدابير الدولية لحفظ وإدارة البيئة في أعالي البحار الذي اعتمدته منظمة الأغذية والزراعة التابعة للأمم المتحدة (اتفاق الامتثال لمنظمة الأغذية والزراعة). وأشارت عدة دول، ومن بينها دول بارزة في مجال صيد الأسماك في أعالي البحار خلال الجولة الخامسة من المشاورات غير الرسمية، إلى أنها تنوي الانضمام إلى الاتفاق في عام ٢٠٠٦.

٤ - ويوفر هذا الاتفاق، مع اتفاق الامتثال لمنظمة الأغذية والزراعة ومدونة منظمة الأغذية والزراعة لقواعد السلوك لصيد الأسماك المتسم بالمسؤولية لعام ١٩٩٥ (مدونة قواعد السلوك لمنظمة الأغذية والزراعة)، مجموعة من القواعد والمبادئ ومن المعايير الدولية الدنيا لتنظيم موارد مصائد الأسماك والأنشطة المتصلة بها مع التركيز على واجبات دول العلم. وتتعزز مسؤولية الدول الساحلية بشأن اضطلاعها بالإدارة المستدامة لهذه الموارد داخل مناطقها الاقتصادية الخالصة بإدخال وتطبيق مبادئ ونهج الإدارة اللاحقة لاتفاقية قانون البحار مثل النهج الوقائي ونهج النظام الإيكولوجي في إدارة مصائد الأسماك. وتنطبق هذه المبادئ والمعايير للفترة اللاحقة لاتفاقية قانون البحار على النطاق الكامل للأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال، في المناطق الخاضعة للولاية الوطنية وفي أعالي البحار على السواء. ويؤكد الاتفاق من جديد ولاية دولة العلم على سفن صيد الأسماك التابعة لها في أعالي البحار ويوضح الالتزامات والمسؤوليات التي تقيد الحرية التقليدية لصيد الأسماك في أعالي البحار. ويتضمن الاتفاق أيضا أحكاما مبتكرة بشأن الإجراءات التي تتخذها الأطراف من غير دول العلم حيثما كان ثمة اشتباه في عدم التمسك بتدابير الحفظ والإدارة، وعدم اتخاذ دولة العلم إجراء أو عجزها عن اتخاذ إجراء في الوقت المناسب.

٥ - ويؤكد الاتفاق من جديد الحاجة إلى التعاون والتوافق في الإدارة بين الدول الساحلية ودول العلم وذلك بتعزيز دور كل من المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك والترتيبات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك. وينبغي، حيثما وجدت ثغرات، إنشاء منظمات ووضع ترتيبات جديدة من هذا النوع لحفظ وإدارة هذه الأرصاد السمكية في إطار مترابط في نطاقها الجغرافي الكامل.

٦ - وتقضي المادة ٣٦ من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصد السميكية بأن يدعو الأمين العام للأمم المتحدة إلى عقد مؤتمر استعراضي بعد أربع سنوات من بدء نفاذ الاتفاق لتقييم فعاليته في ضمان حفظ وإدارة الأرصد السميكية المتداخلة المناطق والأرصد السميكية الكثيرة الارتحال. وتقضي المادة ٣٦ (٢) أيضا بأن "يجري المؤتمر استعراضا وتقييما لمدى كفاية أحكام" اتفاق التنفيذ، و "يقترح، عند الاقتضاء، وسائل لتعزيز مضمونها وأساليب تنفيذ تلك الأحكام بغية التصدي على نحو أفضل لأية مشاكل مستمرة في حفظ وإدارة الأرصد السميكية المتداخلة المناطق والأرصد السميكية الكثيرة الارتحال". وسوف يعقد المؤتمر الاستعراضي في الفترة من ٢٢ إلى ٢٦ أيار/مايو ٢٠٠٦ في مقر الأمم المتحدة.

## ٢ - استعراض قانوني

٧ - اتفاقية قانون البحار واتفاق التنفيذ واتفاق منظمة الأغذية والزراعة للامتثال هي معاهدات يشار إليها أحيانا بوصفها "قوانين ملزمة". وقد جرى التفاوض بشأن الاتفاق، الذي يمثل الصك القانوني الرئيسي المنظم لأنشطة صيد الأسماك المتعلقة بالأرصد السميكية المتداخلة المناطق والأرصد السميكية الكثيرة الارتحال بالتوازي مع مدونة قواعد السلوك لمنظمة الأغذية والزراعة. وقد بدأ نفاذ اتفاق الامتثال لمنظمة الأغذية والزراعة في عام ٢٠٠٣ بعد عامين من بدء نفاذ اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصد السميكية.

٨ - ومدونة قواعد السلوك لمنظمة الأغذية والزراعة هي صك طوعي غير ملزم قانونا ومن ثم، فكثيرا ما يشار إليها باعتبارها "قانونا غير ملزم". غير أن اتفاق الامتثال لمنظمة الأغذية والزراعة يمثل جزءا ملزما ومكملا لمدونة منظمة الأغذية والزراعة لقواعد السلوك، رغم أنه معاهدة. واستكمالا لمدونة قواعد السلوك لمنظمة الأغذية والزراعة (واتفاق التنفيذ)، وضعت أربع خطط عمل دولية (للحد من الصيد العرضي للطيور البحرية، ولحفظ وإدارة أسماك القرش، وللحد من القدرات المفرطة لأساطيل الصيد، ومكافحة صيد السمك غير المشروع وغير المبلغ عنه وغير المنظم)، وتولت منظمة الأغذية والزراعة المفاوضات المتعلقة بها واعتمدتها في إطار مدونة قواعد السلوك. وعلاوة على ذلك، أعدت منظمة الأغذية والزراعة مجموعة من المبادئ التوجيهية التقنية (منها مبدأ توجيهي متعلق بالنهج الوقائي، ومبدأ يتعلق بنهج النظام الإيكولوجي في إدارة مصائد الأسماك، ومبدأ يتعلق بعمليات صيد السمك غير المشروع وغير المبلغ عنه وغير المنظم)، للمساعدة في تنفيذ مدونة قواعد السلوك لمنظمة الأغذية والزراعة وخطط العمل الدولية. وقد اكتسبت خطط العمل الدولية زخما جديدا من إعلان جوهانسبرغ بشأن التنمية المستدامة وخطة جوهانسبرغ للتنفيذ اللذين يحددان جداول زمنية صارمة لتنفيذ تلك الخطط.

٩ - وهناك الآن الكثير من الصكوك والمبادرات القانونية الدولية المنظمة للعمل في ميدان حفظ وإدارة الأرصدة السمكية داخل مناطق الولاية الوطنية وخارجها. وقد تم تعزيز القوانين الملزمة والقوانين غير الملزمة، ولا سيما على مدار العقد الماضي، لدعم وتعزيز نظام اتفاقية قانون البحار لحفظ وإدارة الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال. وتمثل هذه المبادرات المترابطة في مجال إدارة مصائد الأسماك الدولية تطورا في القانون الدولي الجديد لمصائد الأسماك. ويظل التساؤل قائما عما إذا كان هذا النظام الجديد والمتطور دوما لمصائد الأسماك المستدامة سوف تنتهجه الدول الساحلية ودول الميناء ودول العلم بالمثل، وتعتمد المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك وتنفيذ الصناعات السمكية بروح المسؤولية. والتحدي هو إنفاذ الإطار الدولي لإدارة مصائد الأسماك والتقيد به على نحو كامل بالانتقال من القول إلى الفعل.

### ٣ - الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال

١٠ - وصفت اتفاقية قانون البحار في المادة ٦٣ (٢) "الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق" أو "الأرصدة المتداخلة" بأنها رصيد "أو أرصدة من أنواع مترابطة داخل المنطقة الاقتصادية الخالصة وقطاع واقع وراءها وملاصق لها". وبينما لا يرد في اتفاقية قانون البحار ولا في اتفاق الأمم المتحدة للأرصدة السمكية تعريف دقيق، فإن هذين المصطلحين يُفهمان الآن بوجه عام بأنهما يشيران إلى الأرصدة السمكية التي يشمل وجودها مناطق الولاية الوطنية والمناطق المجاورة لها في أعالي البحار. وبصيغة أخرى، فإن الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق يمكن أن توجد على السواء في المنطقة الاقتصادية الخالصة وفي منطقة خارجية مجاورة لها، أو أن تنتقل فيما بين منطقة اقتصادية خالصة وأعالي البحار. ويجب التمييز بين الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية العابرة للحدود الوطنية (التي يشار إليها أحيانا باسم الأرصدة المشتركة) الموصوفة في المادة ٦٣ (١) من اتفاقية قانون البحار، التي توجد داخل المناطق الاقتصادية الخالصة لدول ساحلية متجاورة.

١١ - أما الأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال فيقصد بها أرصدة التون والأنواع الشبيهة بها التي يغطي نمط توزيعها وهجرتها مسافات شاسعة حيث تنتقل عبر مناطق بحرية واقعة في نطاق الولاية الوطنية وأعالي البحار. وبينما لم تورد اتفاقية قانون البحار أي تعريف لهذه الأرصدة، فإن المادة ٦٤ تستخدم تعبير الأنواع الكثيرة الارتحال لتشير إلى الأنواع المدرجة في المرفق ١. وهذا المرفق يورد أسماء ١٧ نوعا من الأسماك الكثيرة الارتحال، وهي فيما يلي: التون الأبيض، والتون الأزرق الزعنفي، والتون الجاحظ، والتون الوثاب، والتون الأصفر الزعنفي، والتون الأسود الزعنفي، والتون الصغير، وتون البحار الجنوبية الأزرق الزعنفي،

والمكاريل الفرقاطي، والبومفريت، والراموح، والشراعي، والسياف، والصوري، والدلفين، والقرش المحيطي، والثدييات البحرية. غير أن اتفاق التنفيذ لا يشير إلى "الأنواع الكثيرة الارتحال"، بل يقصر الاتفاق على الأرصدة "السلمكية" الكثيرة الارتحال.

١٢ - وبينما يوجد الكثير من أنواع الموارد البحرية الحية داخل مناطق الولاية الوطنية وفي أعالي البحار، فإن الأرصدة السلمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السلمكية الكثيرة الارتحال لا تشمل الأنواع النهرية السراء والأنواع النهرية البحرية السراء، والثدييات البحرية (المدرجة في المرفق ١ من اتفاقية قانون البحار) ولا الأنواع الآبدة (المعرفة في الفقرة ٧٧ من اتفاقية قانون البحار)، ولا الأرصدة السلمكية المنفصلة المناطق، أي الأنواع التي لا يشمل نمط تنقلها مناطق الولاية الوطنية. ولكن الجدير بالملاحظة أن بعض المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك تصنف بعض الرخويات والقشريات أيضا بوصفها أرصدة متداخلة، رغم كونها من الأنواع الآبدة. ورغم أن الأنواع المنفصلة التي تعيش في أعالي البحار غير متداخلة المناطق، لكن لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا، ومنظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، ومنظمة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي (واتفاق مصائد الأسماك في جنوب المحيط الهندي المقترح) لديها صلاحيات لتنظيم أنواع أعالي البحار "الخالصة" هذه كذلك.

#### ٤ - الهيئات الإقليمية لمصائد الأسماك

١٣ - يشار إلى المنظمات الإقليمية لمصائد الأسماك عموما بصفة جماعية باسم الهيئات الإقليمية لمصائد الأسماك. ويوجد الآن ما يربو على ٣٠ هيئة من هذا النوع في شتى أرجاء العالم. وهي متنوعة من حيث نطاق عملها وولايتها ويمكن تقسيمها بوجه عام إلى فئات ثلاث، هي: '١' كيانات الإدارة المتعددة الأطراف (المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك أو الترتيبات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك) التي يمكن للأعضاء من خلالها مباشرة أن يضعوا تدابير للإدارة؛ و '٢' هيئات استشارية تزود أعضائها بالمشورة العلمية والإدارية، ومن بينها الهيئات التي تنهض بمهام التنسيق والتنمية الإقليمية، و '٣' منظمات البحوث العلمية التي تقصر جهدها على توفير المشورة بشأن القضايا العلمية والبيانات. ولتعزيز التعاون والتنسيق بين الهيئات الإقليمية لمصائد الأسماك، أنشئت شبكة في عام ١٩٩٩ تضم هذه الهيئات واستضافتها منظمة الأغذية والزراعة. وتتعقد الشبكة اجتماعات سنوية.

#### ٥ - المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك

١٤ - يشير مصطلح المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك إلى هيئات مصائد الأسماك التي لديها مسؤوليات في مجال الإدارة وإنفاذ القوانين، وصك تأسيس، وأمانة دائمة، وتعقد

اجتماعات تنظيمية بصفة دورية. ومن ثم، فهذه المنظمات هي هياكل جغرافية سياسية مكلفة بمهام تنفيذية أو إدارية في مجال مصائد الأسماك من خلال اتفاق يبرم بين الدول المهتمة أو مع منظمة للتكامل الاقتصادي الإقليمي، أو كيان معني بصيد الأسماك. وتتميز أربع عوامل أساسية للمنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك: (أ) منطقة جغرافية للتطبيق، أو نطاق، كما هو الأمر في حالة لجنة حفظ أسماك التون الجنوبي الأزرق الزعنفي، بالنسبة لنوع أو أنواع معينة من السمك، و (ب) ترتيب مؤسسي ينشئ هيئة أو هيكلًا لتسيير إدارة المنطقة، و (ج) مجموعة من الوظائف الضرورية لتنفيذ الأهداف المرجوة من إدارة المنطقة، (د) صك تأسيسي يحدد شروط التعاون للدول المشاركة، أو لمنظمة التكامل الاقتصادي الإقليمي أو للكيان المعني بصيد الأسماك.

## ٦ - الترتيبات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك

١٥ - تختلف هذه الترتيبات عن المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك من حيث إنها آلية تعاونية لإدارة مصائد الأسماك لا تنشئ "منظمة" أو "هيئة" رسمية من هذا النوع. وقد عرفت المادة ١ (١) (د) من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية الترتيب بأنه يعني "آلية تعاونية تقوم بإنشائها، وفقا للاتفاقية وهذا الاتفاق، دولتان أو أكثر لأغراض منها وضع تدابير للحفظ والإدارة في منطقة دون إقليمية أو منطقة إقليمية فيما يتعلق برصيد أو أكثر من الأرصاد السمكية المتداخلة المناطق أو الأرصاد السمكية الكثيرة الارتحال". ويعطي هذا التعريف الدول مرونة كبيرة في تصميم آلية إدارة عملية فعالة. وقد لا تكون هناك ضرورة لإنشاء منظمة رسمية إذا أُنْفِقَ على آلية فعالة أبسط من الناحية الهيكلية. ومثال ذلك أن ترتيبا إقليميا عمليا ومجديا من حيث التكلفة يمكن أن يتيح للأطراف المتعاقدة التناوب في عقد الاجتماعات السنوية وجمع البيانات مع قيام منظمة الأغذية والزراعة أو أية منظمة دولية مناسبة أخرى، بدور الوديع. ومن بين أمثلة الترتيبات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك ما يلي: الترتيبات المتخذة بموجب اتفاقية منطقة دونات هول الواقعة في بحر بيرينغ، واتفاق مصائد الأسماك في جنوب المحيط الهندي الذي لم يعتمد بعد، واتفاق مرتفع تاسمان الجنوبي؛ ويمكن أن يدرج في هذا المقام اتفاق لوب هول لعام ١٩٩٩ المبرم بين الاتحاد الروسي، وأيسلندا، والنرويج؛ والاتفاقات الثنائية لمصائد الأسماك المبرمة بين الاتحاد الروسي والصين واليابان وجمهورية كوريا وبولندا بشأن منطقة "بينات هول" في بحر أوخوتسك والاتفاق المؤقت لعام ٢٠٠١ بشأن السمك السيف المبرم بين الجماعة الأوروبية وشيلي. وتورد المصفوفات المزيد عن المسائل المتعلقة بمنطقة دونات هول الواقعة في بحر بيرينغ.

## ٧ - المنظمات أو الاتفاقات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك التابعة لمنظمة الأغذية والزراعة

١٦ - يمكن أيضا إنشاء منظمات إقليمية لإدارة مصائد الأسماك أو إبرام اتفاقات إقليمية لنفس الغرض في إطار منظمة الأغذية والزراعة. وفي هذا الصدد، من اللازم تمييز الهيئات المنشأة بموجب المادة السادسة من دستور منظمة الأغذية والزراعة عن تلك المنشأة بموجب المادة الرابعة عشرة منه. ذلك أن الأولى تقتصر ولاياتها على تقديم التوصيات أو إسداء المشورة ولا تتمتع بأي سلطات في مجال صنع القرارات أو إنفاذها، وتمول كذلك ميزانيتها أساسا من قبل منظمة الأغذية والزراعة التي تقوم أيضا بدور الأمانة. وتشمل هذه الفئة من الهيئات لجنة مصائد الأسماك في المنطقة الشرقية الوسطى من المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في المنطقة الغربية الوسطى من المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في جنوب غرب المحيط الهندي (المنشأة في تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠٠٤). ولا تعتبر هذه الهيئات منظمات أو اتفاقات إقليمية لإدارة مصائد الأسماك بموجب اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية.

١٧ - وتعتبر في المقابل هيئات مصائد الأسماك البحرية المنشأة في إطار المادة الرابعة عشرة من دستور منظمة الأغذية والزراعة هيئات ذات ميزانية مستقلة مستمدة من اشتراكات الأعضاء، وهي تتمتع بسلطات مستقلة لصنع القرارات بما في ذلك سلطة إقرار تدابير ملزمة في مجال الحفظ والإدارة، وذلك رهنا بالأحكام الخاصة بالمعاهدة المعنية. وتنشأ تلك الهيئات في إطار نظام المعاهدات الخاص بما المعتمد من قبل الأطراف وفقا للمادة الرابعة عشرة من دستور منظمة الأغذية والزراعة، وتسجل لدى الأمم المتحدة. وتشمل هذه الهيئات: اللجنة العامة لمصائد الأسماك في البحر الأبيض المتوسط، ولجنة مصائد الأسماك في آسيا ومنطقة المحيط الهادئ، ولجنة مصائد أسماك التونة في المحيط الهندي، واللجنة الإقليمية لمصائد الأسماك. وتعتبر اللجنة العامة لمصائد الأسماك في البحر الأبيض المتوسط ولجنة مصائد أسماك التونة في المحيط الهندي منظمين إقليميتين لإدارة مصائد الأسماك تشمل اختصاصاتهما التنظيمية الأرصاد السمكية الكثيرة الارتحال.

## ٨ - المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك باعتبارها وسائل لتعميم الإدارة السليمة

١٨ - تعتبر الإدارة الدولية لمصائد الأسماك من خلال شبكة من المنظمات أو الاتفاقات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك عنصرا مركزيا في نظام الإدارة لاتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية. وتظل المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك الآلية الأساسية التي تفي من خلالها الدول الساحلية والدول التي تمارس أنشطة الصيد في منطقة معينة وغيرها من الدول التي لها "مصلحة حقيقية" في مصائد الأسماك بالتزامات التعاون في مجال إدارة



الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال التي تقع عليها بموجب اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصدة السمكية. ونظرا إلى أن تلك الأرصدة توجد داخل وخارج حدود الولاية الوطنية في آن واحد، يتعين اتباع استراتيجية إدارة تعاونية وملائمة من أجل تفادي الإفراط في استغلال الموارد السمكية (مثلا من خلال الترخيص بالصيد، واعتماد نظام تحوطي لمجموع الكميات المسموح بصيدها، ونظام الحصص). ويراد بهذه الهيئات ضمان أن تدار الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال، والأسماك المرتبطة بتلك الأرصدة والمتوقفة عليها والأنواع من غير الأسماك، إدارة مستدامة على مدى النطاق الجغرافي الذي توجد فيه.

#### ٩ - تعزيز شبكة المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك

١٩ - يدعو اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصدة السمكية الدول إلى تعزيز المنظمات الإقليمية القائمة لإدارة مصائد الأسماك، وإلى إنشاء منظمات إقليمية من هذا القبيل في كل منطقة من مناطق الصيد في أعالي البحار حيث لا يوجد أي نظام لإدارة الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال، وذلك عملا بالمادة ٨ (٥). وبإنشاء لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ في عام ٢٠٠٤، أصبحت أسماك التونة والأنواع المشابهة لها المصيدة لأغراض تجارية تخضع للتغطية على الصعيد العالمي. وتختص ست منظمات إقليمية في إدارة أسماك التونة والأنواع المشابهة لها (لجنة حفظ أسماك التونة الجنوبية ذات الزعانف الزرق، واللجنة العامة لمصائد الأسماك في البحر الأبيض المتوسط، ولجنة البلدان الأمريكية لسمك التون المداري، واللجنة الدولية لحفظ أسماك التونة في المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد أسماك التونة في المحيط الهندي، ولجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ). وهناك أيضا الاتفاق الثنائي المؤقت المبرم بين الجماعة الأوروبية وشيلي لإدارة سمك أبو سيف في منطقة جنوب شرق المحيط الهادئ. ويوجد نوعان من الأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال المصيدة لأغراض تجارية يحظيان باهتمام أقل، وهما التونة الضامرة وسمك الكنعد الفراشي، في المحيط الجنوبي، وتصاد هذه الأنواع عرضا أحيانا في مصائد التونة ذات الزعانف الزرقاء الجنوبية. وربما كانت هناك حاجة إلى توسيع نطاق اختصاص إحدى المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك ليشمل هذه الأرصدة الكثيرة الارتحال.

٢٠ - وهناك أربع منظمات إقليمية واتفاق واحد لإدارة مصائد الأسماك تختص بإدارة الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق: لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في القارة المتجمدة الجنوبية (أنتاركتيكا)، ومنظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، ومنظمة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي،

واتفاقية دونات هول في بحر بيرينغ. وفضلا عن ذلك، هناك منطقة بينات هول في بحر أوخوتسك التي تعتبر منطقة محصورة خاضعة للمادة ١٦ من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية، واتفاق مرتفع الجنوب التسماني، واتفاق جزر غلاباغوس لجنوب شرق المحيط الهادئ الذي تم التفاوض بشأنه وأقر، وتم التوقيع عليه في آب/أغسطس ٢٠٠٠ ولم يصادق عليه بعد العدد الأدنى من الدول اللازم لدخوله حيز النفاذ، وهو أربع دول.

#### ١٠ - إنشاء المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك اللاحقة لاتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية

٢١ - يعتبر اتفاق مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي الذي أقر في عام ٢٠٠١ أول معاهدة لاحقة لاتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية يصادق عليها، وقد دخلت حيز النفاذ في نيسان/أبريل ٢٠٠٣. وفي حزيران/يونيه ٢٠٠٤، دخل اتفاق لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ حيز النفاذ، وهو أول اتفاق لاحق لاتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية يتم اعتماده (٢٠٠٠)، ووضع السكان التأسيسيين لهاتين المنظمتين الإقليميتين وفقا لنموذج أحكام اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية. ولا تزال جوانبهما التنفيذية في المراحل الأولى. ولذلك فالتحديات المواجهة مختلفة في بعض أوجهها عن التحديات المواجهة على صعيد المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك التي أنشئت قبل اتفاق الأمم المتحدة أو حتى قبل اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار (اللجنة العامة لمصائد الأسماك في البحر الأبيض المتوسط، ولجنة البلدان الأمريكية لسمك التونة المداري، واللجنة الدولية لحفظ سمك التونة في المحيط الأطلسي، ومنظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي).

#### ١١ - مناطق الأرصاد السمكية المتداخلة المناطق غير الخاضعة للتنظيم في أعالي البحار

٢٢ - يظل صيد الأرصاد السمكية المتداخلة المناطق في أعالي البحار غير خاضع للتنظيم في بعض المناطق في العالم: وهي جنوب المحيط الهندي وجنوب غرب المحيط الأطلسي وجنوب المحيط الهادئ. وقد بذلت جهود خلال الفترة اللاحقة لاتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية من أجل تدارك هذه الثغرات. ووضعت الصيغة النهائية لمسودة نص الاتفاق القاضي بإنشاء الترتيب بشأن مصائد الأسماك في جنوب المحيط الهندي، غير أن الاتفاق لم يعتمد ويوقع عليه بعد. ومن المقرر عقد اجتماع للمفوضين في روما في منتصف عام ٢٠٠٦. واقترح إنشاء منظمة إقليمية جديدة لإدارة مصائد الأسماك تتولى إدارة الأرصاد السمكية غير الكثيرة الارتحال في جنوب المحيط الهادئ. وعقدت الجلسة التفاوضية الأولى

بشأن هذه المبادرة في ولينغتون في نيوزيلندا في شباط/فبراير ٢٠٠٦. وتقرر عقد الجلسة الثانية في أستراليا في تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠٠٦.

## ١٢ - إصلاح وتحديث المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك السابقة لاتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية

٢٣ - تقوم المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك التي أنشئت قبل إقرار اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية، بدرجات متنوعة، باعتماد المبادئ والوظائف الجديدة التي يدعو إليها النظام الجديد. وتمت مواجهة تحدي إصلاح هذه المنظمات أو تحديثها بأشكال متنوعة: فقد تفاوضت لجنة البلدان الأمريكية لسمك التونة المداري بشأن إبرام اتفاق تأسيسي جديد يعرف باتفاق أنتيغوا (تبين أحكام رئيسية منه بالحروف المائلة في مصفوفة اللجنة في التذييل) ليحل محل اتفاقية لجنة البلدان الأمريكية لسمك التونة المداري الحالية لدى دخوله حيز النفاذ. ويعكس الاتفاق الجديد التطورات الحديثة في مجال إدارة مصائد الأسماك، ومن ذلك تطبيق النهج الوقائي ومبادئ التوافق على النحو الوارد وصفه في اتفاق الأمم المتحدة لإدارة مصائد الأسماك ومدونة قواعد السلوك لمنظمة الأغذية والزراعة. وقامت اللجنة العامة لمصائد أسماك البحر الأبيض المتوسط بتعديل اتفاقها في عام ١٩٩٧ استجابة لاتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية وغيرها من الصكوك الدولية لمراعاة مبادئ النهج الوقائي، وعضوية الدول غير الساحلية، والميزانية المستقلة، وإعادة تشكيل أجهزتها الفرعية. وبذلت اللجنة الدولية لحفظ سمك التونة في المحيط الأطلسي جهوداً من أجل زيادة المساهمة في أنشطتها وتحسين معايير أعمال التدابير التجارية، ووافقت خلال الاجتماع السنوي المعقود في تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠٠٥ على وضع برنامج مراقبة إقليمي من أجل رصد النقل من سفينة إلى أخرى في عرض البحر والشروع في عملية ترمي إلى تعزيز اللجنة بما يتفق وأحكام اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية وغيره من الصكوك الدولية ذات الصلة. وفي عام ١٩٩٦، أنشأت لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي فريقاً عاملاً معنياً بمستقبل اللجنة يتولى دراسة مدى ملاءمة اتفاقية اللجنة وطرح تدابير وتعديل الاتفاقية بقصد ضمان اتساقها مع أحكام اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية. وبناء على توصيات الفريق العامل، تم الاتفاق في الاجتماع السنوي المعقود في تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠٠٥ على تحديث اتفاقية اللجنة بحيث تنص على ولاية أوضح من أجل اتباع نهج النظام الإيكولوجي، وحماية التنوع البيولوجي، والنهج الوقائي. وستنفذ هذه التعديلات على أساس طوعي ريثما يتم التصديق عليها. واتفقت الأطراف في اللجنة كذلك على إجراء استعراض مستقل للأداء من أجل ضمان التوحيد مع أحكام اتفاق الأمم المتحدة

والصكوك ذات الصلة. وبعد عدة سنوات تم خلالها تدريجياً اعتماد تدابير ترمي إلى استجابة المنظمة بشكل متسق لأحكام الاتفاق، وافقت منظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي، في اجتماعها السنوي المعقود في أيلول/سبتمبر ٢٠٠٥، على الشروع في عملية للإصلاح. وشكل لهذه الغاية فريق عامل مخصص معني بإصلاح المنظمة من أجل تقييم التغييرات الواجب إدخالها على اتفاقية المنظمة والتوصية بها، وذلك فيما يتعلق بعملية صنع القرار، ودراسة الهيكل الحالي وأساليب التشغيل الحالية للمنظمة من أجل تعزيز فعاليتها في جملة أمور بما يتفق وأحكام اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية وإعلان سانت جون. وسيعقد الاجتماع الأول للفريق العامل المخصص في مونتريال بكندا في نيسان/أبريل ٢٠٠٦.

## باء - لحة عامة عن تنظيم المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك

### هيكل المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك

## ١٣ - هيكل المنظمات الإقليمية/الاتفاقيات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك

٢٤ - يتضمن استعراض أداء المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك العشر واتفاقية إقليمية واحدة لإدارة مصائد الأسماك معلومات عن التوقيع وتاريخ الدخول حيز النفاذ وموقع المقر. وقد أنشئت أو أبرمت تسع منظمات أو اتفاقيات إقليمية لإدارة مصائد الأسماك قبل اعتماد اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية، وأنشئت منطمتان من هذا النوع بعد اعتماد الاتفاق. وتبين المعاهدات المنشئة لهذه المنظمات نطاق اختصاص هذه المنظمات وأهدافها الرئيسية.

### مصائد الأسماك والنهج الوقائي ونهج النظام الإيكولوجي

## ١٤ - الأنواع الرئيسية وعدة صيد الأسماك

٢٥ - تغطي ولاية كل منظمة إقليمية لإدارة مصائد الأسماك أرصاد سمكية معينة من الأرصاد السمكية المتداخلة المناطق أو الأرصاد السمكية الكثيرة الارتحال. وتغطي المنظمات المختصة بالأرصاد السمكية المتداخلة المناطق مجموعة متنوعة من الأنواع التي توجد بشكل خاص في المنطقة الجغرافية ذات الصلة. والعديد من هذه الأنواع هي من الأسماك القاعية وأسماك المحيطات الصغيرة، ومنها أنواع القريدس والحبار والسرطان التي تشكل الكميات المصيدة من اللافقرات. وتصاد هذه الأرصاد عموماً باستخدام الشباك الجرّافة القاعية والشباك المستخدمة في الأعماق المتوسطة، والصنارات القاعية الطويلة الخيوط، والشباك الخيشومية، والشباك الجرّافة المحوطة، والشراك. وترجع المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد

الأسماك المسؤولة عن الأرصد السميكية الكثيرة الارتحال عموماً إلى المرفق ١ من اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار لتحديد الأرصد التي من اختصاصها. (غير أن لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ تذهب أبعد من الأنواع المحددة في المرفق ١ من اتفاقية قانون البحار وتعرف الأرصد السميكية الكثيرة الارتحال بأنها تشمل "كل الأنواع الأخرى التي تحددها اللجنة"). وتصاد أسماك المحيطات الكبيرة عموماً باستعمال الصنارات الطويلة الخيوط والشباك الجرارة المحوطة بواسطة الزوارق الحاملة للطعم والشباك الخيشومية والصنارة والخيوط والصيد عن طريق الجرف والصيد بالصنارة، وغير ذلك من عدد الصيد التقليدية المستعملة في قطاعات الصيد الصغرى.

## ١٥ - حالة الأرصد

٢٦ - جاءت الدعوة التي وجهت قبل اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصد السميكية إلى اتباع نظام إدارة جديد من أجل حفظ وإدارة الأرصد السميكية المتداخلة المناطق والأرصد الكثيرة الارتحال نتيجة لإقرار إعلان ريو لعام ١٩٩٢ بالحاجة الملحة والعاجلة للتصدي لأزمة مصائد الأسماك التي يشهدها العالم. ويتسم تاريخ صيد هذه الأرصد بتزايد استغلالها نتيجة للتغيرات التكنولوجية التي زادت من فعالية أساليب الصيد، والتوسع في استغلال مياه جديدة، واستهداف أنواع جديدة. ويشكل استعراض منظمة الأغذية والزراعة لعام ٢٠٠٥ موارد العالم من مصائد السمك تقريراً قيماً عن حالة الأرصد السميكية في العالم في الماضي والوقت الحاضر. ويلاحظ الاستعراض بلهجة غير مبالغ فيها أن الاتجاه العام المتمثل في صيد كمية مقدرة من الأسماك البحرية تبلغ حوالي ٨٥ مليون طن "..." يشير إلى أن الطاقة القصوى على المدى الطويل للموارد السميكية البحرية المصيدة على الصعيد العالمي قد تم بلوغها، مع العلم أن بعض الأرصد والمناطق تتعرض للاستغلال المفرط ولا يبلغ بعض الأرصد السميكية طاقة الإنتاج القصوى المتوقعة لها على المدى الطويل<sup>(أ)</sup>.

٢٧ - ومع تدهور حجم الأرصد، أعيدت صياغة مسائل مصائد الأسماك باعتبارها جزءاً من الشواغل البيئية العريضة، المتعلقة بالتنوع البيولوجي، التي تمس الأمن الغذائي والأمن البيئي وأخيراً الأمن البشري. ويعتبر تحديد حالة أرصد الأسماك التزاماً بالغ الأهمية بموجب اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصد السميكية ومفتاحاً لفهم حالة مصائد الأسماك النسبية

(أ) منظمة الأغذية والزراعة، استعراض حالة الموارد السميكية البحرية في العالم ورقة منظمة الأغذية والزراعة التقنية بشأن مصائد الأسماك رقم ٤٥٧، منظمة الأغذية والزراعة، روما، ٢٠٠٥، الصفحة ٣ (Review of the state of world marine fishery resources).

وما يوازي ذلك من حاجة إلى حفظ وإدارة الأنواع بشكل فعال كما ينص على ذلك اتفاق الأمم المتحدة وصكوك أخرى.

## ١٦ - حالة الأرصد السميكية المتداخلة المناطق

٢٨ - تظل الحالة المتردية للعديد من الأرصد السميكية المتداخلة المناطق مبعثا للقلق البالغ. ولم تشهد عدة أرصد انتعاشا على الرغم من وقف الصيد منها لما يزيد عن عقد من الزمن. وتُخضع حاليا منظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي تسعة أرصد سميكية لهذا الوقف، منها ستة أرصد تم حظر صيدها منذ أكثر من عشر سنوات؛ ويخضع حاليا رصيد عاشر من الأرصد السميكية، هو سمك الهالبوت الغرينالاندي، لخطوة إعادة تشكيل، ويوجد رصيد حادي عشر، هو سمك الفلاوندر الأصفر الزعانف، في مرحلة الانتعاش. ويخضع سمك بلوق ألاسكا في إطار اتفاقية المنطقة الوسطى من بحر بيرنغ لوقف الصيد منذ عام ١٩٩٣، إذ بلغت كتلته الحيوية المقدرة في عام ٢٠٠٥ في المنطقة التي تغطيها الاتفاقية ٤٢٢ ٠٠٠ طن، أي أقل بكثير من كتلة ٦٧٠ ٠٠٠ طن اللازم توفرها من أجل إعادة فتح مصائد هذا النوع. وليس هناك صيد موجه لسمك البلوق في منطقة بينات هول من بحر أوخوتسك. وهناك عدة أرصد سميكية مستنفدة لدى لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا (يحظر الصيد الموجه لبعض الأنواع ومنها سمك القد الصخري لأنتاركتيكا، ولم تعد هناك مصائد للسرطان أو الحبار أو السمك المضيء). وتم في بعض المناطق تحديد حصص صيد سمك كريل. وما فتئت حالة السمك المسنن الباتاغوني (المعروف عامة بسمك ذئب البحر الشيلي) تبعث على القلق على المستوى الدولي نظرا لصيد هذا النوع غير المشروع وغير المبلغ عنه وغير المنظم الذي يتم على نطاق واسع. وفي لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، يعتبر أن لسمك البياض الأزرق قدرات تكاثر كاملة، على الرغم من أن الكميات المصيدة منه قد تجاوزت في السنوات الأخيرة مجموع الكميات المسموح بصيدها والموصى بها. ويتعرض سمك الماكريل في ضوء انخفاض قدراته على التكاثر، لخطر الإفراط في استغلاله، ويعتبر أن لسمك الرنكة النرويجي الربيعي السراء (الأطلسي الاسكندنافي) قدرة كاملة على التكاثر. ولا تعرف بشكل أكيد حالة أرصد سمك الفرخ المذهب وسمك الحدوق (جزيرة روكال) والأنواع التي تعيش في قاع البحار في منطقة اختصاص لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي. ولا يزال يتعين على منظمة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي تقييم الأرصد التي ترجع إلى اختصاصها. وتواجه أيضا بعض المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك المسؤولة عن الأرصد السميكية المتداخلة المناطق تحدي تقييم وإدارة

الأرصدة السمكية المتداخلة المناطق التي تعيش في قاع البحار، مثل السمك الخشن البرتقالي، والتي تعمر طويلا وتنمو ببطء بشكل عام وتعرض للاستغلال المفرط.

## ١٧ - حالة الأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال

٢٩ - تخضع عامة أسماك التونة والأنواع المشابهة لها على الصعيد العالمي للاستغلال الكامل أو المفرط. وتواجه لجنة حفظ أسماك التونة الجنوبية الزرقاء الزعانف، باعتبارها منظمة إقليمية مسؤولة عن الأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال، أكبر التحديات فيما يتعلق بحالة الرصيد منها، إذ يقدر أن رصيد التونة الجنوبية الزرقاء الزعانف انخفض بنسبة ٩٠ في المائة منذ عام ١٩٦٠. وتعرض بعض الأرصدة الأطلسية التي هي من اختصاص اللجنة الدولية لحفظ سمك التونة في المحيط الأطلسي للاستغلال المفرط، أو تقل عن المستويات المستهدفة ( $B < B_{msy}$ )<sup>\*</sup>، ومنها تونة البكورة الشمالية، والتونة الغربية الزرقاء الزعانف (مستنفدة)، والراموح الأطلسي الأزرق، والراموح الأبيض. وتخضع هذه الأنواع الثلاثة الأخيرة حاليا للإدارة في إطار خطط لإنعاش أرصدها. ولا تعرف بشكل أكيد حالة التونة الشرقية الزرقاء الزعانف فيما يتعلق بكتلتها الحيوية/الغلة القصوى، ويخشى أن تكون معرضة للاستغلال المفرط. ويسود أيضا شعور بالقلق بشأن مدى احتلاط أو تداخل الأرصدة بين تجمعات أسماك التونة الزرقاء الزعانف الغربية والشرقية، واحتمال الإفراط في استغلال الشرقي منها، مما من شأنه الإخلال بجهود إعادة تشكيل الأرصدة في الغرب الأطلسي. ويبدو أن خطة اللجنة الدولية لحفظ سمكة التونة في المحيط الأطلسي لإعادة تشكيل الأرصدة من سمك أبو سيف الشمال الأطلسي قد لاقت بعض النجاح. ففي عام ٢٠٠٢، وبعد مرور أربع سنوات على برنامج الانتعاش الممتد على عشر سنوات، زاد حجم رصيد هذا النوع من ٦٥ في المائة إلى ٩٤ في المائة من حجم أرصده المستهدفة (الكتلة الحيوية/الغلة القصوى المستدامة). وتم حظر الصيد في بعض المناطق وتأمين الحماية لمناطق السراء. وسيتواصل برنامج الإنعاش إلى غاية عام ٢٠٠٨. وتتجاوز أرصدة تونة البكورة للجنوب الأطلسي والقرش الأزرق المستويات اللازمة لإنتاج الغلة القصوى المستدامة. وفي عام ٢٠٠٥، وضعت اللجنة العامة لمصائد الأسماك في البحر الأبيض المتوسط واللجنة الدولية لحفظ سمك التونة في المحيط الأطلسي إجراءات لجمع البيانات الخاصة بتربية التونة من أجل تحسين مستوى تقدير الكميات المصيدة وتشكيل الكميات المصيدة من حيث الحجم (أي ضمان إخضاع عمليات التسمين لمراقبة مناسبة من أجل تفادي الإفراط في الاستغلال، بما يتفق وتدابير الحفظ والإدارة). وتعتبر أرصدة سمك أبو سيف في البحر الأبيض المتوسط مستقرة أو في طور الانخفاض. وفي شرق المحيط الهادئ،

<sup>\*</sup> [ $B < B_{msy}$ ]، حيث لا تساوي الكتلة الحيوية، و  $msy$  تساوي الغلة القصوى المستدامة].

يزيد مستوى عدة أرصدة تخضع لاختصاص لجنة البلدان الأمريكية لسمك التونة المداري عن حد الكتلة الحيوية اللازمة لإنتاج الغلة القصوى المستدامة، بما في ذلك التونة الوثابة وتونة البكور الجنوبية والراموح المخطط وأبو سيف. وتبلغ الكتلة الحيوية من التونة الزرقاء الزعانف مستويات إنتاج الغلة القصوى المستدامة. وتبلغ أرصدة التونة السندرية أدنى مستويات وفرتها منذ عام ١٩٧٥، مما يشكل تحدياً كبيراً من أجل إعادة تشكيل رصيدها. وتظل حالة بعض أسماك المحيطات الأخرى مثل الراموح الأسود والسمك الشراعي غير مؤكدة. ويقدر أن تكون أرصدة الراموح الأزرق قريبة من مستوى استغلالها استغلالاً كاملاً وإن شاب ذلك التقييم بعض الشك. وتعتبر تونة البكور لشمال المحيط الهادئ التي يتم تنسيق إدارتها بين لجنة البلدان الأمريكية لسمك التونة المداري ولجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ قد بلغت مستوى الاستغلال الكامل، رغم أن حالة أرصدها تعثرها بعض الشكوك. وفي غرب المحيط الهادئ، في المنطقة التي تخضع لإدارة لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ التي أنشئت مؤخراً، تبلغ مستويات أرصدة التونة الوثابة وتونة البكور لجنوب المحيط الهادئ مستويات أعلى من الكتلة الحيوية/الغلة القصوى المستدامة، فيما تعتبر أرصدة التونة السندرية والتونة الصفراء الزعانف مستغلة استغلالاً كاملاً. ويرتقب أن تشهد مصائد التونة الوثابة والتونة الصفراء الزعانف توسعاً، ولذلك يشكل ضمان مستويات صيد متناسبة مع الموارد المتوفرة تحدياً أمام لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ وأعضائها. وتتفاوت حالة الأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال في المحيط الهندي التي تعود لاختصاص لجنة مصائد أسماك التونة في المحيط الهندي، مع العلم أن الشك يشوب حالة أرصدة التونة الصفراء الزعانف (لا يوصى بزيادة مجهود الصيد أكثر من مستوى عام ٢٠٠٠) وتونة البكور، في الحالات التي لم تجر فيها عملية تقييم موثوق بها. ويعتقد أن مستويات أرصدة التونة الوثابة مستقرة شأنها في ذلك شأن أرصدة أبو سيف، وإن كان يشتهى في إفراط صيد أبو سيف ( $F > F_{msy}$ ). وباختصار، تشير التقييمات المتاحة من المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك إلى أن معظم أرصدة أسماك التونة والأنواع المشابهة لها تستغل استغلالاً كاملاً، مع تعرض بعضها للإفراط في استغلالها، واستنفاد نسبة قليلة منها. وهناك فرص قليلة لزيادة مستوى الاستغلال، باستثناء بعض المناطق في المحيط الهادئ واحتمالاً في المحيط الهندي حيث قد تكون الكميات المصيدة من التونة الوثابة مستدامة. غير أنه إذا استخدمت تقنيات الصيد الحالية، فسيترتب عن ذلك صيد عرضي ضار بأنواع أخرى، ولا سيما التونة الصفراء الزعانف والتونة السندرية.

\*  $[F > F_{msy}]$ ، حيث  $F$  تساوي معدل هلاك الأسماك الناجم عن صيدها.



## ١٨ - تجديد الأرصد السمكية

٣٠ - يرمي أحد أهداف المادة ٥ من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصد السمكية إلى تجديد الأرصد السمكية. وتضع الالتزامات المعلنة في مؤتمر القمة العالمي للتنمية المستدامة بتجديد مصائد الأسماك إلى مستويات قادرة على توفير الناتج المستدام الأقصى، ضغوطا على الهيئات الوطنية والدولية على حد سواء، من أجل وضع استراتيجيات ينتج عنها تجديد الأرصد السمكية. ولئن كان تجديد الأرصد السمكية يشكل نتيجة من النتائج المنشودة لإدارة مصائد الأسماك، فقد أثبت هذا أنه يمثل تحديا كبيرا، حتى عندما توجد إرادة سياسية للحد من عمليات الصيد. فمعظم ما نفذ في العقد الماضي من خطط تجديد وإعادة بناء مصائد الأسماك، لم يحقق هذه الأهداف المبتغاة من إعادة البناء فيما يتعلق بالأرصد السمكية المعنية. فغالبا ما تستمر أعمال الصيد من خلال الصيد العرضي، وهناك عوامل أخرى غير صيد السمك تؤثر على بنية الأرصد السمكية وعلى الكتلة الحيوية. فالآثار البيئية (على سبيل المثال التقلبات في شمال الأطلسي وظاهرة النينو وتحمض المحيط) يمكن أن تترك أثرا خطيرا على تجدد الموارد السمكية. ويعتبر تخريب الموئل والتلوث عاملين إضافيين يعرقلان تجدد الأرصد السمكية. كما أن تخفيض الأرصد السمكية دون مستوى كتلة إحيائية محددة يقضي على الكثير من قدرتها على الانتعاش لكي تصمد أمام التقلبات الطبيعية في البيئة، مما يعزز الحاجة إلى تدابير المحافظة لتجنب المخاطر.

## ١٩ - التحديات المتعلقة بالبيانات والتقييم

٣١ - يؤكد اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصد السمكية على الحاجة إلى آليات قوية لإبلاغ البيانات التي توفر معلومات دقيقة ومكتملة في الوقت المناسب. فالتقييمات في مجال البيانات تحد أو تقيد القدرة على التنبؤ وتحد من القيمة الإثباتية لأفضل برهان علمي متاح، وتؤكد على ضرورة تطبيق النهج التحوطي بشأن مصائد الأسماك. ومما يزيد الحاجة إلى الاحتراس حالات عدم اليقين التي تلازم محاولة عد الحيوانات البحرية (استنادا إلى ما يتم صيده لا إلى ما يوجد فعلا في البحر) ومحاولة وضع حد مناسب لكميات الأسماك المصيدة (استنادا إلى تقدير كم عدد البيض الذي سيقى حيا وكم سيحيا من فراخ السمك حتى فترة النضوج الجنسي)، إضافة إلى ما يلزم جمع البيانات من حالات عدم اليقين. والمرجع المعياري في حالة الأرصد السمكية هو الكتلة الحيوية اللازمة لإعطاء الناتج المستدام الأقصى. وفي حين قد تكون لدى المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك نقاط مرجعية معيارية مختلفة، يشير معظمها إلى الناتج المستدام الأقصى بوصفه حدا أو هدفا، ومن ثم يشار

إلى حالة الرصيد السمكي على أنها دون أو أعلى من الناتج المستدام الأقصى، سواء كان المتغير هو معدل هلاك الأسماك، أو الكتلة الحيوية أو مستويات الكميات المصيدة.

## ٢٠ - نهج النظام الإيكولوجي في إدارة مصائد الأسماك

٣٢ - تؤكد المادة ٥ من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية على ضرورة مراعاة اعتبارات النظام الإيكولوجي في إدارة مصائد الأسماك فيما يتعلق بالأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال. ويقر اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية بأن مصائد الأسماك يمكن أن تكون لها آثار ضارة بالنظام الإيكولوجي البحري وأن التغيرات في النظام الإيكولوجي البحري يمكن أن يؤثر على مصائد الأسماك (التلوث، تغير المناخ، التقلبات الطبيعية والتذبذبات وتدهور الموائل). ويتسبب الاستغلال المفرط للأرصدة السمكية، في إثارة الشواغل المقلقة في مجالي البيئة والتنوع البيولوجي، مما أدى إلى صدور نداءات لإدراج بعض الأنواع في تذييلات اتفاقية الاتجار الدولي بأنواع الحيوانات والنباتات البرية المهددة بالانقراض ومن أجل إنشاء محميات بحرية. وكانت ضرورة تجنب الصيد المفرط، وإعادة تكوين الأرصاد السمكية وتحديد الموائل الخاصة بها دافعا حث على اعتماد المبادئ التوجيهية التي أصدرتها منظمة الأغذية والزراعة في سنة ٢٠٠٣، والتي تعرض إطارا شاملا مستندا إلى الإدارة التقليدية لمصائد الأسماك ومتجاوزا حدودها، وهو ما يعرف بنهج النظام الإيكولوجي في إدارة مصائد الأسماك. ومن العناصر الهامة للغاية في نهج النظام الإيكولوجي المذكور، تخفيض القدرة المفرطة لضمان أن يكون نشاط صيد السمك مكافئا لكمية الصيد بطريقة مستدامة. ويركز هذا الإطار الذي وضعت تفاصيله في المبادئ التوجيهية التي أعدها منظمة الأغذية والزراعة بشأن نهج النظام الإيكولوجي في إدارة مصائد الأسماك، على ضرورة مراقبة النشاط البشري من خلال التطبيق الواسع للنهج التحوطي، وفي الوقت نفسه العمل على زيادة القاعدة المعرفية أو التفهم البشري للنظام الإيكولوجي البحري وأثر ذلك على صيد الأسماك. وفيما كانت لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا هي وحدها التي اعتمدت نهجا عمليا للنظام الإيكولوجي يتفق مع الولاية المسندة إليها، فقد بدأت منظمات إقليمية أخرى لإدارة مصائد الأسماك في إدراج اعتبارات النظام الإيكولوجي في قراراتها الخاصة بالإدارة وبدأت تنفذ تدريجيا النظام الإيكولوجي في إدارة مصائد الأسماك. وقد أعد معظم المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك تدابير لتخفيض كمية الصيد (خصوصا تلك المنظمات المسؤولة عن الأرصاد السمكية الكثيرة الارتحال)، حيث تناولت خطة العمل الدولية بشأن الطيور البحرية، وخطة العمل الدولية بشأن أسماك القرش، والشواغل الخاصة بحفظ السلاحف البحرية (لجنة حفظ أسماك التون

الجنوبي الأزرق الزعانف، لجنة البلدان الأمريكية لسمك التون المداري، اللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، لجنة أسماك تون المحيط الهندي، لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ). وفرضت منظمة مصائد الأسماك في شمال غرب المحيط الأطلسي مؤخرًا حظرًا على ممارسة إزالة زعانف سمك القرش، وفرضت تقييدات على الصيد العرضي لأسماك القرش، بما في ذلك فرض حظر على المصيد المرتجع. ومنعت لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي صيد القرش المتشمس في سنة ٢٠٠٦ وتحظر بشكل مؤقت استخدام الشباك الخيشومية، أو شرك الصيد أو الشباك المثلثة. وتوجد أيضًا مناطق مغلقة للصيد لدى المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك فيما يتعلق بالأرصدة السمكية المتداخلة المناطق (لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا، لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، منظمة مصائد الأسماك في شمال غرب المحيط الأطلسي، والمجلس العام لمصائد الأسماك في البحر الأبيض المتوسط، في القيام بدوره كهيئة إقليمية لمصائد الأسماك فيما يتعلق بتقاسم الأرصدة السمكية). وبشكل مطرد، تقوم المنظمات الدولية لإدارة مصائد الأسماك بمعالجة آثار النظام الإيكولوجي من خلال أفرقة عاملة تقوم بالنظر في آثار النظم الإيكولوجية على الأرصدة السمكية وآثار صيد السمك على النظام الإيكولوجي.

## ٢١ - الأخذ بالنهج التحوطي لإدارة مصائد الأسماك

٣٣ - يتمثل أحد الابتكارات الأساسية التي ظهرت في إطار اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصدة السمكية، في النهج التحوطي لإدارة مصائد الأسماك (المادة ٦ والمرفق ١ في الاتفاق). وتستخدم لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا بشكل منهجي إجراء منسقًا للتقييم التحوطي لتقرير حدود الكميات المسموح بصيدها. وحتى الوقت الحاضر، بحث معظم المنظمات الدولية لإدارة مصائد الأسماك كيفية اعتماد وتنفيذ النقاط المرجعية التحوطية، بيد أنه ما زال يتعين عليها تفعيل هذا النهج. وقام معظم المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك (مع بعض الاستثناءات الهامة)، بإعادة صياغة الناتج المستدام الأقصى من نقطة مرجعية إدارية مستهدفة إلى حد معين، وبعضها استعمل قواعد لمراقبة كميات المصيد. فإذا ما أريد تحقيق أهداف اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصدة السمكية ومؤتمر القمة العالمي للتنمية الاجتماعية، يجب "تطبيق النهج التحوطي على نطاق واسع" في داخل وخارج مناطق الاختصاص القضائي الوطني. وهذا يعني أن النهج التحوطي سيفهم لا كممارسة علمية لتطوير النقاط المرجعية التحوطية، فحسب، بل سيفهم أيضًا كجزء من عملية تقييم تنظيمي شاملة لتجنب المخاطرة وهي عملية يخطئ بموجبها المديرون في جانب المحافظة في صنع قرارات إدارية. وبمقتضى النهج التحوطي كما هو موضح في المبادئ التوجيهية التقنية

لمنظمة الأغذية والزراعة (رقم ٢، ١٩٩٦)، ينتقل عبء الإثبات إلى أولئك الذين يعارضون الإجراءات التحوطي لإظهار أن ممارسات صيد كميات الأسماك ومجهودات صيد السمك تعتبر في حدود مستوى مقبول من الضرر، أي لن ينتج عنها ضرر خطير أو ضرر لا يمكن الرجوع عنه.

## المشاركة

### ٢٢ - الأعضاء

٣٤ - يضع اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية موضع التنفيذ الواجب العام بضرورة التعاون لحفظ الأرصاد السمكية وذلك بدعوته الدول والكيانات المعنية بصيد السمك والمنظمات الإقليمية للتكامل الاقتصادي لكي تصبح أعضاء في المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، أو لتوافق على أن تطبق تدابير الحفظ والإدارة التي تستخدمها هذه المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك بغض النظر عما إذا كانت أعضاء أو لم تكن. وهذا الإطار يتيح لجميع الدول التي لها "مصلحة حقيقية" في مصائد الأسماك ومعنية بأن تصبح أعضاء أو مشاركة، ويفرض على جميع الدول أن تمتثل لنظام الإدارة ذي الصلة بالمنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك أو المنطقة الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك. وعلى الرغم من عدم ورود تعريف في اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية لمصطلح "المصلحة الحقيقية" فقد بذلت منذ سنة ١٩٩٥ جهود متضافرة لتشجيع الدول غير الأعضاء، والمنظمات الإقليمية للتكامل الاقتصادي والكيانات المعنية بصيد الأسماك على الانضمام إلى المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك. وقد انضمت الدول الرئيسية في مجال صيد الأسماك إلى المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، رغم أن عضوية الدول المعروف بأن سفنها تحمل "أعلام عدم الامتثال" تعتبر محدودة. ومن المتوقع أن تؤدي زيادة المشاركة في المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك والامتثال لها إلى وجود إدارة رشيدة أفضل وتنظيم فعال للأرصاد السمكية المتداخلة المناطق والأرصاد السمكية الكثيرة الارتحال.

### ٢٣ - الأطراف غير المتعاقدة المتعاونة/الدول غير الأعضاء المتعاونة

٣٥ - عمل صيد الأسماك باستخدام سفن غير الأعضاء منذ فترة طويلة على تقويض فعالية المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك في إدارة مناطق اختصاصها التنظيمي. ولتحقيق تعاون ومشاركة على نطاق واسع ومن ثم الامتثال لنظام الحفظ الذي وضعته المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك على النحو المطلوب بموجب اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية، أنشأ معظم المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك فئات جديدة

للمشاركة. فمركز الدولة غير العضو المتعاونة عادة ما يتيح لها المشاركة في الاجتماعات وتوزيع الحصص أو فرص الصيد، ولكنه لا يتيح لها المشاركة في صنع القرارات. وفي السنوات الأخيرة شغلت المنظمات التالية مراكز متميزة من المشاركة؛ لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا، لجنة حفظ أسماك التون الجنوبي الأزرق الزعانف، المجلس العام لمصائد الأسماك في البحر الأبيض المتوسط، لجنة البلدان الأمريكية لسمك التون المداري، اللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، لجنة مصائد أسماك التونة في المحيط الهندي، لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ.

٣٦ - وقد أدخلت لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا فئة فرعية إضافية للدول غير الأعضاء المتعاونة، وهي تلك الدول المشاركة في نظام توثيق كميات الصيد، التي قد تكون دولة صيد بل دولة ميناء حيث يتم تفريغ السمك المسنن أو شحنه منها. والعديد من المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك تشمل الآن منظمات إقليمية للتكامل الاقتصادي، مثل الاتحاد الأوروبي، مع إدراك الدور الكبير لهذه الترتيبات القائمة فيما بين الدول في إدارة مصائد الأسماك على مستوى دولي. وقد أبرم الاتحاد الأوروبي مع كثير من البلدان ترتيبات خاصة بالوصول إلى المصائد، وهو عضو في معظم المنظمات الإقليمية في مجال إدارة مصائد الأسماك (لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا، المجلس العام لمصائد الأسماك في البحر الأبيض المتوسط، اللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، لجنة أسماك تون المحيط الهندي، منظمة مصائد الأسماك في شمال غرب المحيط الأطلسي، لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، منظمة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي، لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ). وهناك لجنة حفظ أسماك التون الجنوبي الأزرق الزعانف ولجنة البلدان الأمريكية لسمك التون المداري لا تسمحان للمنظمات الإقليمية للتكامل الاقتصادي بأن تنضم كأعضاء فيهما. ومن الناحية العملية، فإن الاتحاد الأوروبي يشارك بصفة غير رسمية في لجنة البلدان الأمريكية لسمك التون المداري، وسوف تسمح اتفاقية أنتيغوا، وهي غير سارية المفعول بعد، للجنة البلدان الأمريكية لسمك التون المداري بأن تقبل عضوية المنظمات الإقليمية للتكامل الاقتصادي.

## ٢٤ - الكيان القائم بصيد الأسماك

٣٧ - مقاطعة تايوان الصينية ممنوعة من أن تصبح عضوا في المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك داخل إطار منظمة الأغذية والزراعة (مثل اللجنة العامة لمصائد أسماك البحر الأبيض المتوسط ولجنة أسماك تون المحيط الهندي)، نظرا لأنها غير معترف بها في منظومة الأمم

المتحدة كدولة أو كيان سياسي منفصل. بيد أن تايوان لديها صناعة كبيرة لصيد الأسماك على المستوى الدولي مع أسطول ضخم في أعالي البحار. وقد كان من شأن قبول المفهوم الجديد لمصطلح "كيان الصيد" مع حقوق والتزامات معينة أن أتاح لتايوان أن تحظى بمركز "العضو" والمشاركة في لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ، وكجزء من اللجنة الموسعة في لجنة حفظ أسماك التون الجنوبي الأزرق الزعانف، وككيان صيد متعاون في اللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، وفي لجنة البلدان الأمريكية لسمك التون المداري، وتنص اتفاقية أنتيغوا التي اعتمدها لجنة البلدان الأمريكية لسمك التون المداري (والاتفاقية ليست سارية المفعول بعد) على مشاركة كيان الصيد كعضو.

## ٢٥ - زيادة المشاركة في المنظمة الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك

٣٨ - بعد انقضاء فترة اتفاق تنفيذ أحكام اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار بشأن حفظ وإدارة الأرصد السمكية المتداخلة المناطق والأرصد السمكية الكثيرة الارتحال، مورست ضغوط كبيرة على دول صيد الأسماك، وعلى المنظمات الإقليمية للتكامل الاقتصادي وعلى كيان صيد الأسماك للمشاركة في المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك. وقد أسفر تقييد سبل الوصول إلى موارد صيد الأسماك بحيث تقتصر على أعضاء المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، أو لتلك الجهات التي تطبق تدابير الحفظ والإدارة التي وضعتها هذه المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، عن اتجاه ملحوظ نحو الانضمام إلى منظمات إقليمية لإدارة مصائد الأسماك. على سبيل المثال، في ٥ آذار/مارس ٢٠٠٦ كان هناك ٤١ دولة ومنظمة واحدة من المنظمات الإقليمية للتكامل الاقتصادي من القارات الخمس صارت أعضاء في اللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، و ٢٣ دولة من تلك الدول انضمت منذ سنة ١٩٩٥.

## ٢٦ - الشفافية

٣٩ - يشترط اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصد السمكية أن تضمن الدول الشفافية في عمليات صنع القرار، ولبلوغ هذه الغاية، ينبغي السماح لممثلي المنظمات الحكومية الدولية والمنظمات غير الحكومية بالمشاركة كمراقبين في اجتماعات المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك. ولجميع المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك المسؤولة عن الأرصد السمكية المتداخلة المناطق وعن الأرصد السمكية الكثيرة الارتحال مواقع على شبكة الإنترنت يسهل وصول العامة إليها، وبها وقائع الاجتماعات السنوية والهيئات الفرعية المتاحة مباشرة. ويسمح معظم المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك بمشاركة المنظمات غير

الحكومية في الاجتماعات، لدى تقديم طلب ورهنا بالقواعد الإجرائية السارية التي تتباين بدرجة كبيرة.

## نظام الرصد والمراقبة والإشراف

### ٢٧ - جمع البيانات وإبلاغها

٤٠ - توضح المادة ١٠ من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية المهام الوظيفية للمنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، وتنص على جمع وإبلاغ البيانات التي يتعين استخدامها في تقييم الأرصاد السمكية. ويتعين على الدول "الحصول على المشورة العلمية وتقييمها واستعراض حالة الأرصاد، وتقدير أثر الصيد على الأنواع غير المستهدفة والأنواع المرتبطة بها أو المعتمدة عليها" (المادة ١٠ (د))؛ و "الاتفاق على معايير لجمع البيانات بشأن مصائد الأرصاد السمكية والإبلاغ عنها والتحقق منها وتبادلها" (المادة ١٠ (هـ))؛ و "جمع ونشر بيانات إحصائية دقيقة ووافية على النحو المبين في المرفق ١، لضمان توفر أفضل الأدلة العلمية" (المادة ١٠ (و))؛ و "تشجيع وإجراء التقديرات العلمية للأرصاد والبحوث ذات الصلة ونشر نتائجها" (المادة ١٠ (ز)). ومنذ دخول اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية حيز النفاذ، وضعت جميع المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك تدابير لتعزيز جمع البيانات والإبلاغ عنها. على سبيل المثال، اعتمدت اللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي في اجتماعها السنوي المعقود في ٢٠٠٥، تدبيراً من التدابير يضع العبء على الأعضاء وكذلك على الأطراف غير المتعاقدة المتعاونة لإظهار سبب عدم الوفاء بمقتضيات الإبلاغ وتقديم خطط تتعلق باتخاذ إجراءات تصحيحية.

### ٢٨ - برامج المراقبة

٤١ - تشترط المادة ١٨ (٣) (ز) '٢' من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية تنفيذ برامج مراقبة وطنية ودون إقليمية وإقليمية. وهناك وظيفتان تقوم بهما برامج المراقبة، وهما رصد الامتثال لتدابير الحفظ، وجمع البيانات العلمية. وتوجد لدى معظم المنظمات الإقليمية المعنية بالأرصاد السمكية المتداخلة المناطق، باستثناء لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، برامج مراقبة. ويتطلب برنامج المراقبة العلمية الدولية التابع للجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا (وهو برنامج ليس موجهاً نحو الامتثال) تغطية نسبتها ١٠٠ في المائة على جميع سفن صيد الأسماك ذات الزعانف. ويوجد مراقبون في بعض سفن صيد قشريات الكريل، بيد أن التغطية بإشراف المراقبين، لم تعد إلزامية، بدءاً من سنة ٢٠٠٦. وتشترط منظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي تغطية من المراقبين نسبتها ١٠٠

في المائة على جميع سفن الأطراف المتعاقدة في المنطقة الخاضعة لولايتها، وقد استحدثت هذه المنظمة برنامجاً رائداً لتقديم بيانات المراقبة الكترونية في الوقت الفعلي. وتشترط الاتفاقية المعنية بمنطقة دونات هول في بحر بيرينغ تغطية من المراقبين بنسبة ١٠٠ في المائة. ويمكن أن يوجد مراقبون من طرف آخر على ظهر سفينة صيد بناء على طلب غير أنه منذ دخول الاتفاقية حيز النفاذ، لم تكن هناك أية مصائد للبلوق بكميات تجارية. ابتداءً من ١ كانون الثاني/يناير ٢٠٠٦، اشترط على جميع السفن التي تقوم بأنشطة صيد في منطقة منظمة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي أن يوجد على ظهرها مراقبون علميون.

٤٢ - ولدى المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك المعنية بالأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال برامج مراقبة محدودة. وتشترط اللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي أن تحمل ٥ في المائة كحد أدنى من سفن الصيد بالخيوط الطويلة على نطاق واسع التي تصطاد سمك التون الجاحظ، مراقبين على ظهرها، ولو أن نسبة التغطية قد تكون أكبر بالنسبة لبعض الأطراف المتعاقدة. وتتطلب تدابير الشحن العابر للجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي إنشاء برنامج مراقبة إقليمي، يتم تنفيذه في موعد لا يتجاوز سنة ٢٠٠٧، يُشترط بموجبه حضور مراقبين أثناء عمليات النقل من سفينة إلى أخرى في عرض البحر التي تشارك فيها سفن صيد التون على نطاق واسع بالخيوط الطويلة. ولا يوجد حالياً لدى اللجنة العامة لمصائد أسماك البحر الأبيض المتوسط برنامج مراقبة، ولكنها اعتمدت في شباط/فبراير ٢٠٠٦ التوصية الخاصة بالشحن العابر للجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي التي تدعو إلى إنشاء برنامج مراقبة إقليمي تابع للجنة العامة لمصائد أسماك البحر الأبيض المتوسط. ويشترط الاتفاق المتعلق بالبرنامج الدولي للحفظ على الدلفين تغطية نسبتها ١٠٠ في المائة لسفن الصيد الكبيرة التي تستخدم الشباك الجرّافة المحوطة، حيث توفر لجنة البلدان الأمريكية للتون المداري ٧٠ في المائة من المراقبين، في حين يتم توفير بقيتهم من الأطراف المتعاقدة. وتدعو قرارات لجنة البلدان الأمريكية للتون المداري إلى استخدام مراقبين لأغراض جمع البيانات وغير ذلك من خدمات الرصد في منطقة شرقي المحيط الهادئ. وتشجع لجنة مصائد أسماك التون في المحيط الهندي ولجنة حفظ أسماك التون لجنوبي الأزرق الزعانف الدول الأعضاء فيهما على تنفيذ برامج مراقبة وطنية، بنسبة تغطية مقترحة قدرها ١٠ في المائة. وتنص لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ على إقامة برنامج مراقبة إقليمي، يزمع تنفيذه في سنة ٢٠٠٦، بالتنسيق مع برامج وطنية أو إقليمية أخرى.



## ٢٩ - نظم مراقبة السفن

٤٣ - من الأدوات الأخرى لتعزيز فعالية تدابير الحفظ لمصائد الأسماك الوطنية والإقليمية استخدام نظم لمراقبة السفن من السواتل. وتساعد نظم مراقبة السفن، من حيث الرصد والضبط والمراقبة، سلطات إدارة مصائد الأسماك في جمع البيانات (أي رصد تحركات السفن وجمع البيانات عن الكميات المصيدة لضمان الامتثال لأهداف الإدارة. وتوجد إمكانية كبيرة للاستخدام الموسع لهذه التكنولوجيا في مجال نظم الرصد والضبط والمراقبة والإنفاذ. ويشترط اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية "وضع وتنفيذ نظم لرصد السفن، بما في ذلك، حسب الاقتضاء، نظم الإرسال والاستقبال عن طريق السواتل، وفقا لأية برامج وطنية، وبرامج يتفق عليها بين الدول المعنية على الأصعدة دون الإقليمية والإقليمي والعالمي" (المادة ١٨ (٣) (ز) '٣). وثمة جهود في مجال نظم مراقبة السفن يبذلها حاليا عدد من الدول الساحلية والمنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، ومن بينها لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا، ولجنة البلدان الأمريكية للتون المداري، واللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، ومنظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي. وبدءاً من ١ نيسان/أبريل ٢٠٠٦، يُشترط على جميع السفن المرخص لها بالصيد في المناطق التابعة لمنظمة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي التابع لمعاييرها المتعلقة بأنظمة مراقبة السفن مع نقل البيانات إلى مركز رصد مصائد الأسماك التابع لدولة العلم، ثم إلى أمانة منظمة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي. ولدى بعض هذه المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك أنظمة مراقبة سفن كاملة التشغيل تعمل منذ عدة سنوات (يتم نقل تقارير الموقع الواردة من سفن الصيد حاليا مرة كل ساعتين في نطاق منظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي). وأقرت لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ مؤخراً إنشاء نظام ساتلي لمراقبة السفن باعتباره جزءاً أساسياً من نظامها للرصد والمراقبة والإشراف.

## ٣٠ - الإنفاذ

٤٤ - قامت المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك ذات الاختصاص في مجال الأرصاد السمكية المتداخلة المناطق والأرصاد السمكية الكثيرة الارتحال بتطبيق آليات إنفاذ بشكل متزايد طيلة العقد الأخير، بما في ذلك عمليات تفتيش في عرض البحر وفي الموانئ، وتنفيذ تدابير ترمي إلى معالجة مسائل نقل السمك من سفينة إلى أخرى، ووضع قوائم "إيجابية" أو "سلبية" للسفن. وتشترط المادة ١٨ (٣) (ح) من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية أن تقوم دول العلم باتخاذ تدابير لتنظيم نقل السمك بين السفن في أعالي البحار

ضماناً لعدم تقويض فعالية تدابير الحفظ والإدارة. واعتمدت عدة منظمات إقليمية لإدارة مصائد الأسماك لوائح تنظيمية أو تدابير تحظر نقل السمك بين السفن وإنزال السمك المنقول بين السفن إلى البر، وهي: اللجنة العامة لمصائد أسماك البحر الأبيض المتوسط ولجنة البلدان الأمريكية للتون المداري (فيما يتعلق بسفن الصيد بالجرافات الشبكية المحوطة)، واللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد أسماك التونة في المحيط الهندي، ومنظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي. وتسمح المادة ٢٧ من اتفاقية لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ لدول الميناء أن تحظر إنزال السمك إلى البر وعمليات النقل بين السفن إذا كانت كمية المصيد تم التحصل عليها بأساليب لا تمثل للاتفاقية، وتنص على أنه يتعين، إلى الحد الممكن عملياً، أن تتم عمليات النقل بين السفن في الموانئ.

### ٣١ - صعود السفن في عرض البحر وعمليات التفتيش

٤٥ - تنص المادة ١٨ (٣) (ز) '١' من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية إلى تنفيذ برامج تفتيش وطنية وبرامج دون إقليمية وإقليمية للتعاون في مجال الإنفاذ، وفقاً لأحكام المادتين ٢١ و ٢٢، بما في ذلك الاشتراطات التي تقضي بأن تسمح تلك السفن بدخول مفتشين من دول أخرى معتمدين حسب الأصول. ويرد بيان الإجراءات الأساسية لعمليات صعود السفن والتفتيش في المادة ٢٢. ولدى معظم المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك والمنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك المسؤولة عن الأرصاد السمكية المتداخلة المناطق برامج نافذة لعمليات صعود السفن في عرض البحر والقيام بعمليات التفتيش (لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا، ومنظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي. وتنص الاتفاقية المعنية بمنطقة دونات هول في بحر بيرينغ واتفاقية منظمة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي على برنامج تفتيش في عرض البحر. وحتى الوقت الحاضر، لم تعتمد معظم المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك المسؤولة عن الأرصاد السمكية الكثيرة الارتحال لبرامج لصعود السفن وعمليات التفتيش في عرض البحر، بيد أن لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ وافقت في كانون الأول/ديسمبر ٢٠٠٥ على تطبيق المادتين ٢١ و ٢٢ من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية في المنطقة الخاضعة لولايتها ابتداء من ١٩ حزيران/يونيه ٢٠٠٦. وستخضع إجراءات صعود السفن والتفتيش للمزيد من البحث أثناء الفترة الفاصلة بين الدورات، ولن تطبق هذه الإجراءات حتى تتخذ شكلها النهائي في الاجتماع السنوي الثالث للجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ.

### ٣٢ - عمليات التفتيش في الموانئ والتدابير التي تتخذها دولة الميناء

٤٦ - تأوي سفن الصيد إلى الموانئ لأسباب عديدة، منها التزود بالوقود، والمؤن، وتفرغ شحنتها من الصيد، وعمليات النقل بين السفن، وإجراء الإصلاحات، وعند تعرضها لحالات طارئة. ووفقاً لذلك، فإن المراقبة التي تقوم بها دولة الميناء للمراقبة أصبحت الآن التزاماً أساسياً من الالتزامات المقررة بموجب إجراءات الرصد والمراقبة والإشراف. وقامت بعض المنظمات الإقليمية لمصائد الأسماك (منها لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا، واللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد أسماك التونة في المحيط الهندي، ومنظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ) إما بإدخال العمل بتدابير تشترط أن تقوم الدول الأعضاء بتفتيش السفن التي تحمل كميات من الصيد غير المشروع وغير المنظم وغير المبلغ عنه في موانئها وأن تمنع تفرغ شحنتات الصيد غير المشروع، أو نقلها بين السفن، أو هي بصدد الأخذ بهذه التدابير. ويخضع دور دول الميناء في وضع برامج توثيق كميات الصيد والاتجار بها لمزيد من التطوير. وتعود بعض التحديات إلى مسائل تتعلق بالولاية الوطنية (بموجب القانون الدولي)، تخضع الموانئ للولاية الوطنية الخالصة لدولة الميناء، وإلى قدرات التنفيذ لدى الدول النامية، والآثار المترتبة عن تدابير دولة الميناء في ظل القانون التجاري الدولي. وتتيح الخطة النموذجية لمنظمة الأغذية والزراعة بشأن تدابير دولة الميناء التي وضعتها لجنة مصائد الأسماك التابعة لمنظمة الأغذية والزراعة دليلاً إرشادياً للمنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك بشأن الكيفية التي يمكن أن تعالج بها بعض هذه المسائل.

### ٣٣ - سجلات المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك

٤٧ - وفقاً للمادة ١٨ (٣) (ج) من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية، يتعين على دول العلم أن تضع سجلات وطنية بالسفن المرخص لها بالصيد في أعالي البحار. ومن الضروري ضمان قيام دول العلم بالرقابة الفعالة على السفن التي تحمل أعلامها، ورفض تسجيل التراخيص أو منحها للسفن التي لا تستطيع أن تمارس بشأنها الرقابة الضرورية. وفضلاً عن ذلك، ثمة حاجة لضمان وجوب فرض الجزاءات المناسبة في حالات عدم الامتثال. ولدى لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا، ولجنة حفظ أسماك التون الجنوبي الأزرق الزعانف، واللجنة العامة لمصائد أسماك البحر الأبيض المتوسط، ولجنة البلدان الأمريكية للتون المداري، واللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد أسماك التونة في المحيط الهندي، ومنظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ، جميعها

”قوائم بالسفن المرخص لها الصيد في المنطقة“. وقوائم السفن هذه التي يطلق عليها وصف ”الإيجابية“، غالبا ما يشار إليها بسجلات أو قوائم تسجيل السفن. وثمة افتراض في نطاق المنظمات الإقليمية المعنية بأن السفن التي تمارس الصيد في المناطق الخاضعة لولاياتها دون ترخيص تعتبر سفنا تمارس ”الصيد غير المشروع وغير المنظم وغير المبلغ عنه“. وقام العديد من المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك بوضع قوائم بالسفن ”السلبية لممارستها الصيد غير المشروع وغير المنظم وغير المبلغ عنه“. ولدى لجنة حفظ الموارد الحية في أنتاركتيكا، ولجنة البلدان الأمريكية للتون المداري، واللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد أسماك التونة المحيط الهندي، ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، قوائم بالسفن التي تمارس الصيد غير المشروع وغير المنظم وغير المبلغ عنه، وقامت منظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي واللجنة العامة لمصائد أسماك البحر الأبيض المتوسط مؤخرا بوضع قوائم مماثلة. وتضمن مشاطرة هذه الوثائق بين المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك عدم تمكن أية سفن يعرف أنها قد انتهكت تدابير الحفظ والإنفاذ في منطقة معينة من العمل بسهولة في منطقة أخرى.

#### ٣٤ - توثيق كميات الصيد وتدابير التجارة

٤٨ - من التطورات الجديدة الأخرى التي شهدتها القانون الدولي لمصائد الأسماك منذ اعتماد اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية استخدام تدابير تجارية غير تمييزية متفق عليها من عدة أطراف، لتعزيز الامتثال للتدابير الدولية المتعلقة بالحفظ والإدارة. وتنص المادة ٣٣ (٢) من اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية، وإن كانت لا تذكر مباشرة تدابير التجارة، على أن ”تتخذ الدول الأطراف تدابير تتماشى مع هذا الاتفاق والقانون الدولي لمنع أنشطة السفن الرافعة لأعلام غير الأطراف، التي تقوض فعالية تنفيذ هذا الاتفاق“. وقامت لجنة حفظ أسماك التون الجنوبي الأزرق الزعانف ولجنة البلدان الأمريكية للتون المداري، واللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد أسماك التونة في المحيط الهندي، جميعها بتنفيذ برامج لتوثيق كميات الصيد، إحصائية أو تجارية. وقامت اللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي بالعمل لأول مرة ببرنامج توثيق إحصائي في سنة ١٩٩٤ لأسماك التون الأزرق الزعانف. ولدى لجنة حفظ الموارد الحية في أنتاركتيكا برنامج لتوثيق كميات الصيد بالنسبة لسمك البتاغوني المسنن. وتشترط منظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي توثيق جميع الأسماك المصيدة في منطقتها التنظيمية أن صيدها تم على هذا النحو.

٤٩ - وتعمل خطة العمل الدولية لمكافحة ممارسات الصيد غير المشروع وغير المنظم وغير المبلغ عنه على توسيع نطاق اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية، وذلك بوضع

حكم محدد يتيح للمنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك اتخاذ تدابير تجارية متعددة الأطراف لإنفاذ تدابير الحفظ والإدارة الإقليمية. ويمكن أن تشمل هذه التدابير العمل ببرامج متعددة الأطراف لتوثيق كميات الصيد واعتمادها، والمراقبة التوريد والتصدير، أو تدابير الحظر. وقامت عدة منظمات إقليمية لإدارة مصائد الأسماك (لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا، ولجنة حفظ أسماك التون الجنوبي الأزرق الزعانف، واللجنة الدولية لحفظ تون المحيط الأطلسي، ولجنة مصائد أسماك التون في المحيط الهندي، ولجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي، ومنظمة مصائد أسماك شمال غرب الأطلسي) بوضع وتنفيذ تدابير واسعة النطاق تتعلق بالتجارة لمعالجة أنشطة الصيد غير المشروع وغير المنظم وغير المبلغ عنه. ومن بين هذه التدابير الحظر الإلزامي لواردات الأسماك من الدول غير الأعضاء التي تقوض سفنها فعالية تدابير الحفظ المتفق عليها (برامج توثيق كميات الصيد - لجنة حفظ الموارد البحرية الحية في أنتاركتيكا)؛ وحظر الواردات من الدول الأعضاء التي تتجاوز حدود كميات الصيد المسموح لها بها، وحظر الواردات من الدول غير الأعضاء التي تخفق في اتخاذ إجراءات تصحيحية؛ واستخدام برامج توثيق كميات الصيد لتحديد مصدر الأسماك وما إذا كان جني هذه الأسماك قد تم بأسلوب يتسق مع التدابير الإدارية للمنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك؛ واستخدام برامج توثيق إحصائية أخرى لتتبع جميع الأسماك والمنتجات السمكية التي تدخل في التجارة الدولية؛ وتزويد السفن بوثائق كميات الصيد، بما في ذلك وثائق اعتماد التصدير (أو إعادة التصدير) من الدولة المصدرة؛ ووضع العلامات أو السمات على المنتجات السمكية لتبيان طريقة إنتاج نوع المنتج (على سبيل المثال، تم الصيد في البحر، أو في المياه الداخلية، أو عن طريق الاستزراع)، ومنطقة الصيد أو الإنتاج.

### الجهود المتعلقة بالإدارة

#### ٣٥ - صنع القرارات

٥٠ - سعيًا لزيادة فعالية المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، بذلت جهود لتعزيز عمليات صنع القرارات تحقيقًا لما يلي: زيادة إقرار التدابير اللازمة لتنظيم مصائد الأسماك، وتعزيز إمكانية تنفيذها والامتثال لها، بالإضافة إلى تجنب احتمال قيام خلافات والحد من هذه الاحتمالات. واتخذ العديد من المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك قرارات قائمة على حقائق علمية وقرارات - قواعد متفق عليها مسبقًا، بما في ذلك المتعلق منها بمراقبة عمليات الصيد، وشروط توزيع الحصص، وتنص هذه القرارات جميعها على توفير نظام أكثر تنظيمًا وقوة وشفافية، يقبل به جميع المشاركين.

### ٣٦ - اتخاذ القرارات على أساس توافق الآراء

٥١ - تلجأ جميع المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك عموماً، باستثناء لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق الأطلسي، إلى استخدام إجراءات صنع القرارات القائمة على توافق الآراء، حتى وإن تضمنت اتفاقاًها التأسيسية إجراءات للتصويت. وفي حين قد يشكل توافق الآراء إجراء فعالاً لتجنب تهميش وجهات النظر وتعزيز الامتثال من خلال الاتفاق الجماعي، فقد يؤدي أيضاً إلى عملية مطولة لصنع القرارات، غالباً ما تسفر عن تأخير أو شلّ اتخاذ قرارات إدارية فورية ومسؤولة وفعالة بشأن استدامة مصائد الأسماك. وتماشياً مع اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك، سعت بعض المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك إلى معالجة مواطن الضعف هذه، من خلال وضع معايير دولية دنيا تستند إليها كنقاط إرشادية لاتخاذ قراراتها. وتعتبر هذه المعايير موقفاً نموذجياً، حتى وإن كانت لفترة مؤقتة بانتظار التوصل إلى اتفاق، إما بتوافق الآراء أو من خلال آلية بديلة تذلل العقبات أو تحل الخلافات. وتعزز هذه المعايير بقواعد قرارات متفق عليها مسبقاً، وبنقاط مرجعية احترازية وبمعايير لتحديد مجموع الكميات المسموح بصيدها وتوزيع الحصص. وحينما يتعذر التوصل إلى توافق في الآراء في الوقت المناسب، يمكن أن تنتقل العملية في بعض المنظمات إلى إجراءات تصويت أو إلى عملية حل سريع للخلافات.

### ٣٧ - إجراءات الاعتراض

٥٢ - تتمثل إحدى نقاط التوتر المركزية التي تميز المنظمات الدولية لإدارة مصائد الأسماك في الحاجة إلى الموازنة بين سيادة الدول والالتزام بالتعاون في إطار المنظمة الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك. وتتمثل إحدى الآليات التي اعتمدت لتحقيق هذا التوازن في إجراء الاعتراض أو شرط الاستبعاد الذي يسمح لدولة ما باستبعاد قرارات الحفظ والإدارة التي تعترض عليها. بيد أن الاعتراضات غالباً ما تؤدي إلى إجراء من طرف واحد ومختلف عليه، قد يهدد نظام الحفظ لدى المنظمة الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك. وسعيًا لتحسين فعالية عملية صنع القرارات، عمدت بعض المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك (لجنة مصائد الأسماك في شمال شرق المحيط الأطلسي ومنظمة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي) إلى وضع أحكام تحدد الشروط التي يمكن فيها تقديم الاعتراض، وتنص مثلاً على أن تعرض أسباب الاعتراض، وأن تقدم الدولة خطة مقبولة لما بعد الاستبعاد، تبين من خلالها أن نظام الحفظ لن يتضرر جراء أي إجراء يُتخذ من طرف واحد. ولا توجد إجراءات اعتراض في الاتفاقات التأسيسية للجنة حفظ التون الأزرق الزعنفي وهيئة سمك التون المداري في البلدان الأمريكية (واتفاقية أنتيغوا) ولجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ.

### ٣٨ - آليات حل الخلافات

٥٣ - تتضمن أهم معاهدات قانون البحار التي تحكم مصائد الأسماك (اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار واتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك، واتفاق الامتثال لمنظمة الأغذية والزراعة) أحكاما لحل الخلافات. وتتضمن اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار واتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك إجراءات إلزامية تنطوي على قرارات ملزمة. بيد أن هذه المعاهدات تشدد أيضا على الالتزام الأكثر جوهرية والمتمثل في حل الخلافات بالطرق السلمية ومن خلال طرائق كالتفاوض والاستفسار والوساطة والمصالحة والتحكيم والحل القضائي، واللجوء إلى الوكالات أو الترتيبات الإقليمية.

٥٤ - ويتضمن اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك نظاما شاملا لحل الخلافات يرتبط باتفاقية قانون البحار. وتتعلق أهم الأحكام الرئيسية فيه بما يلي: ضرورة حل الخلافات بالطرق السلمية، وتجنب الخلافات باعتماد إجراءات فعالة وسريعة لاتخاذ القرارات، أو تقوية الإجراءات الحالية؛ واللجوء إلى أفرقة خبراء مخصصة فيما يتعلق بالخلافات ذات الطبيعة التقنية؛ والإجراءات الإلزامية والملزمة لحل الخلافات الواردة في اتفاقية قانون البحار، واتخاذ تدابير مؤقتة؛ ووضع بعض القيود لحماية مصالح الدول الساحلية ضمن مناطقها الاقتصادية الخالصة، وفقا للمادة ٢٩٧ (٣) من اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار.

٥٥ - يعد الالتزام الوارد في اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك (المادة ٢٨) بالتعاون من أجل تجنب الخلافات والاتفاق على إجراءات فعالة وسريعة لاتخاذ القرارات ضمن المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، وتقويتها وفقا للضرورة، إقرارا قويا بأهمية الحاجة إلى اعتماد إجراءات لتجنب الخلافات في المقام الأول.

٥٦ - ولا تتضمن المعاهدات التأسيسية للمنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك في مجملها إجراءات لحل الخلافات. فالطابع العام يتخذ سمة مختلطة بالنسبة لعدد من المنظمات الإقليمية التي أنشئت قبل توقيع اتفاق الأمم المتحدة بشأن الأرصاد السمكية في عام ١٩٩٥. ومن ثم، فإن الهيئة الدولية للمحافظة على أسماك التونة في المحيط الأطلسي ومنظمة مصائد الأسماك في شمال غرب المحيط الأطلسي مثلا ليس لديها أحكام للحل الإلزامي للخلافات. أما المعاهدات التأسيسية لكل من لجنة المحافظة على التون الأزرق الزعنفي واللجنة العامة لمصائد أسماك البحر الأبيض المتوسط ولجنة مصائد سمك التونة في المحيط الهندي، فتتضمن بنودا تسمح باللجوء إلى إجراءات ملزمة لحل الخلافات. ومن بين المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك التي استكملت معاهداتها التأسيسية منذ عام ١٩٩٥ في ضوء بنود اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك، وضعت لجنة البلدان الأمريكية لسمك التون المداري بنودا

محدودة لإحالة الخلاف إلى فريق خبراء مخصص بعد موافقة الأطراف على ذلك. أما لجنة مصايد الأسماك في شمال شرق الأطلسي، فقد وافقت على اعتماد تعديلات (لم تدخل حيز النفاذ بعد) تنشئ من خلالها آلية سريعة لحل الخلافات. وتضمنت المعاهدات التأسيسية للمنظمات الإقليمية لإدارة مصايد الأسماك المنشأة بعد عام ١٩٩٥ أحكاماً بهذا الشأن إذ تتضمن كل من معاهدات لجنة مصائد الأسماك في جنوب شرق المحيط الأطلسي ولجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ الأحكام المتعلقة بحل الخلافات، الواردة في اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك. علاوة على ذلك، تنص إجراءات اتخاذ القرار لدى لجنة مصائد الأسماك في غرب ووسط المحيط الهادئ (التي تتضمن اتخاذ قرارات ملزمة) على تعيين شخص مكلف بالوساطة أو فريق استعراض في الحالات التي يتعذر التوصل فيها إلى توافق في الآراء.

### ٣٩ - تقديم المساعدة إلى الدول النامية

٥٧ - تتطلب التدابير المترتبة عن اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك، وتنفيذه من خلال المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، توفير موارد مالية وبشرية مناسبة، لا سيما لكل ما يتعلق بجمع البيانات والإبلاغ، والتطبيق العملي لنهج النظم الإيكولوجية، وتوفير الآليات الفعالة للرصد والمراقبة والإنفاذ، والتدابير التشريعية والإدارية المحلية، والمشاركة في الاجتماعات الدولية والإقليمية. كذلك فإن المشاركة الفعالة للدول النامية في النظام الدولي الموسع لتصريف شؤون مصائد الأسماك فيما يتعلق بالأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال، تتطلب بدورها مساعدة مالية ودعمًا تقنيًا وبناءً لقدرات الدول النامية الأعضاء في المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك. ومؤخرًا اعتمدت لجنة المحافظة على الموارد البحرية الحية في القارة المتجمدة الجنوبية (أنتاركتيكا) قراراً (24/XXIV) لمساعدة الدول النامية في العمل بموجب المادة ٢٥ من اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك. وتحقيقاً لهذا الهدف تم إنشاء صندوق الجزء السابع، وأوكلت إدارته إلى منظمة الأغذية والزراعة. وحتى الآن، قدمت كل من كندا وأيسلندا والنرويج والولايات المتحدة تبرعات لصندوق الجزء السابع. علاوة على ذلك، تبذل جهود ثنائية ومتعددة الأطراف لكفالة أن تشارك الدول الساحلية والجزرية النامية مشاركة كاملة في المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك، ولتيسير جني المنافع المرتبطة بتحقيق تنمية مستدامة من خلال التنفيذ الفعال لاتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار واتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك.



## جيم - خاتمة

٥٨ - يمكن تنفيذ أحكام اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك والتوصل إلى تحسين إدارة مصائد الأسماك وانتعاش الموارد السمكية واستدامتها من خلال المنظمات الإقليمية لإدارة مصائد الأسماك في المقام الأول، ومن خلال الجهود التشاركية التي تبذلها الأطراف المتعاقدة أو الأعضاء في هذه المنظمات. ويتتاب المجتمع الدولي قلق متزايد بسبب الإفراط في استغلال الموارد السمكية، وما تتركه عمليات الصيد من أثر على النظم الإيكولوجية للمحيطات، وضرورة توخي الحصافة في عمليات الصيد. فنحن نجهد الكثير عن النظم الإيكولوجية للمحيطات وعن الضرر الجسيم وغير القابل للتعويض الذي نجم عن عدم تنظيم الموارد البحرية الحية أو سوء إدارتها. واتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك يوفر إطارا إداريا يستند إلى المعارف العلمية والنظم الإيكولوجية لتحقيق تنظيم رشيد للأرصدة السمكية المتداخلة المناطق والأرصدة السمكية الكثيرة الارتحال.

٥٩ - وسيتابع كثيرون باهتمام نتائج مؤتمر استعراض اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك الذي سيعقد في أيار/مايو ٢٠٠٦. ونأمل أن تكون هذه المواد مرجعا مفيدا، وأن تساعد في تدعيم الإطار العملي والخيلاق الذي وضعه أولئك الذين أسفرت مفاوضاتهم عن اتفاق الأمم المتحدة بشأن مصائد الأسماك.

تذييل\*

---

\* يجري تعميم هذا التذييل بالصفحة التي ورد فيها، باللغة الأصلية فقط.

## APPENDIX\*

### Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR)

RFMO Structure	CCAMLR	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Hobart, Tasmania, Australia</p> <p><b>Convention:</b> Convention on the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR Convention).</p> <p><b>Signed:</b> May 20, 1980, Canberra, Australia.</p> <p><b>In force:</b> April 7, 1982.</p> <p><b>www.ccamlr.org</b></p>	<p>The Southern Ocean surrounding Antarctica which constitutes the area south of 60°S latitude and between that latitude and the Antarctic Convergence. The Antarctic Convergence is a line joining the following points along latitude and longitude lines: 50°S, 0°; 50°S, 30°E; 45°S, 30°E; 45°S, 80°E; 55°S, 80°E; 55°S, 150°E; 60°S, 150°E; 60°S, 50°W; 50°S, 50°W; 50°S, 0°. CCAMLR area incorporates FAO Statistical Areas 48, 58 and 88.</p>	<p>To ensure the conservation, including rational use, of Antarctic living marine resources.</p>	<p>Commission, Standing Committee on Implementation and Compliance (SCIC), Standing Committee on Administration and Finance (SCAF), Scientific Committee (SC) and its Working Groups (WG); and Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>SC is comprised of scientific representatives and advisors from Member nations. SC provides Commission summary of discussion including rationale for findings and recommendations. SC establishes permanent WGs and recommends research programs, conservation and other measures to Commission. WGs include Fish Stock Assessment (WG-FSA), Ecosystem Modeling and Management (WG-EMM), Incidental Mortality Associated with Fishing (WG-IMAF), and Subgroup on Acoustic Survey and Analysis Methods (SG-ASAM), and Ad Hoc Joint Assessment Group (JAG). The CCAMLR Ecosystem Monitoring Program (CEMP) monitors key life-history parameters of selected dependent species.</p>

\* This appendix is being circulated as received, in the original language only.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Species:</b> Antarctic Krill, Patagonian toothfish, Antarctic toothfish, sub-Antarctic lantern fish, <i>Electrona carlsbergi</i>, mackerel icefish, sevenstar flying squid, Antarctic rock cod and crabs. Currently, no active crab or squid fishery.</p> <p><b>Gear:</b> Pots (crab), bottom trawls, bottom long lines, squid</p>	<p><b>Stock status assessed in some areas:</b> Antarctic Krill – all fisheries subject to precautionary TACs.</p> <p><b>Depleted:</b> Patagonian Toothfish may be significantly depleted in Subareas 58.6 and 58.7 -many stocks regulated by precautionary TACs; Mackerel icefish (Area 48) – highly variable recruitment, restricted fishery, TAC imposed around South Georgia (Subarea 48.3); Antarctic rock cod – depleted in Area 48 and 58, no directed fishery.</p> <p><b>Stock status unknown:</b> Antarctic toothfish - full status unknown, regulated by precautionary TACs; Sub-Antarctic lantern fish (<i>Electrona carlsbergi</i>) - no fishery since 1991/1992; Sevenstar flying squid - precautionary TACs imposed.</p>	<p>Seabirds are significant bycatch issue. Seabird bycatch mitigation measures in place since 1992. Other bycatch species include Antarctic rock cods, ice fishes, skates and rays. Bycatch considered by WG-FSA. Instituted bycatch conservation measures including mesh size regulation, bottom trawl prohibition around South Georgia, and bycatch of grenadiers, skates and rays (counted collectively) limited to 5% of toothfish catch; also established WG-IMAF (WGIMALF in 1994).</p>	<p>Krill, as prey species, is currently managed under EA. Article II of Convention outlines EA principle setting benchmark for other fisheries organizations. Began CEMP in 1984. Management approach regulates human activities to avoid deleterious changes in Antarctic ecosystem, including bycatch reduction of seabirds and other non-target species. 2005 SC MPA Workshop held in USA. At 2005 Annual Meeting, CCAMLR endorsed SC recommendation to establish harmonized regime across the Antarctic Treaty System (ATS). SC and relevant agencies to develop MPA network strategy. Next Workshop to be held 2007. 2005 Valdivia, Chile Symposium called for CCAMLR policy on destructive fishing practices, including impacts of bottom trawling.</p>	<p>As of 2005, the only RFMO to have fully incorporated PA into stock assessment and decision making. All regulated fisheries in areas under CCAMLR jurisdiction are subject to precautionary catch limits. In addition, both krill and Patagonian toothfish fisheries are subject to (pre-determined) decision rules. Though “PA” is not specified, Convention is first international fisheries instrument to outline the PA conservation principle. CCAMLR is pioneering efforts to manage marine ecosystem according to PA; and, new fisheries shall not develop faster than Commission is able to evaluate their potential consequences.</p>

Participation	Members	Cooperating Parties	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Members of the Commission: <i>Argentina, Australia, Belgium, Brazil, Chile, EC, France, Germany, India, Italy, Japan, Republic of Korea, Namibia, New Zealand, Norway, Poland, Russian Federation, South Africa, Spain, Sweden, Ukraine, United Kingdom, USA and Uruguay</i> (24 Members).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>Acceding States party to CCAMLR, but not Members of the Commission: Bulgaria, <b>Canada, Cook Islands, Finland, Greece, Mauritius, Netherlands, Peru, Vanuatu</b> (9). Members and Cooperating Parties are Contracting Parties (CPs).</p> <p><b>Catch Documentation Scheme (CDS) Parties:</b> <b>Canada</b>, China, <i>Mauritius, Peru, Seychelles</i>, Singapore CPs and CDS Parties require CDS documents prior to importing toothfish.</p>	<p>Any State or REIO can become a CCAMLR Party subject to criteria listed in Articles XXIX and VI of CCAMLR Convention (including review by Commission and submission of written statement outlining reasons for application).</p>	<p>There are two categories of membership: 1) Members of Commission who pay dues, are involved in scientific research and/or fishing subject to conservation measures; and have voting rights; and, 2) Acceding States, or REIOs that are interested in research or harvesting activities, pay no dues, and agree to be bound by Convention. In addition, States who are Non-Parties to CCAMLR, including port States, can participate in the implementation of CDS (open and transparent process). In 2005, Commission adopted resolution 24/XXIV on NCP Enhancement Program consistent with UNFA.</p>	<p>Publicly accessible website which includes scientific data, Commission and SC proceedings, and Member activity reports. Availability of unpublished documents subject to Rules for Access to Data. Participation of observers from IGOs and NGOs is subject to Rules of Procedure of the Commission and SC (NGOs may attend as observers of Commission meetings and the main meeting of SC with unanimous approval by Members). Participating NGOs include ASOC and COLTO. Some meetings may be closed to observers, if requested by Member. Participating IGOs and RFMOs include the CEP, FAO, CITES, IWC, IOC, IUCN and CCSBT.</p>

4

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	Data collection by CCAMLR includes: fishery catch and effort statistics; data collected by scientific observers on fish bycatch, incidental mortality of seabirds and marine mammals; biological information and biomass estimates obtained during fishery-independent scientific surveys; biological information on dependent species collected as part of CEMP; CDS landing and trade statistics. All vessels participating in exploratory fisheries must complete research and tagging requirements.	CCAMLR Scheme of International Scientific Observation has 100% observer coverage on all finfish fisheries by independent, regional scientific observers. In 2005, observers on 8 krill vessels. At 2005 Annual Meeting, UK proposal for mandatory 100% observer coverage on krill vessels (1 year trial period) not adopted; however voluntary 100% observer coverage encouraged by most Members. Data collected using standard format and are submitted directly to CCAMLR and used by the SC and its WGs.	VMS not required for krill fishery. In 2004 adopted centralized VMS for finfish fisheries with data transmitted every 4 hours to flag State Fisheries Monitoring Centre (FMC) then communicated to Secretariat; or data can be transmitted on a voluntary basis directly from vessel to Secretariat. As of 2005, each vessel licensed by CCAMLR Members for finfish fisheries is required to have satellite-linked VMS with continuous reporting. VMS position data is used by Secretariat to corroborate toothfish landings in CDS. Exploratory fisheries are subject to exception, whereby VMS reports are transmitted by flag State after vessel has left the area. VMS reporting standards follow North Atlantic Format (NAF).	Enforcement of CCAMLR measures is undertaken through system of observation and inspection adopted in 1998. This is nationally operated scheme with CCAMLR designated inspectors. Where Members designate inspectors, results of inspection are reported to CCAMLR. Vessels licensed to fish are included on List of regulated vessels (rebuttable presumption that those not on List are unregulated or IUU). CCAMLR annually estimates level of IUU fishing and has taken comprehensive measures to address IUU fishing including, VMS, observers and the CDS (binding on all Members in 2000). As of 2003, there is also mandatory port inspection of all toothfish vessels. CPs following in-port inspection notifies Secretariat of all vessels carrying toothfish denied port access/landing/ transshipment. Secretariat informs CPs and CDS Parties.	CCAMLR adopted CDS for Patagonian toothfish in 2000. Scheme is designed to determine whether toothfish are caught in compliance with conservation measures by tracking landings and trade flows (corroborated by mandatory VMS). Regulated high seas fishing in conformance with CDS protocol includes all necessary documentation pertaining to landings, imports and transshipment of toothfish. Presumption exists that if documentation is not completed, fishing is IUU. To expedite and improve CDS, CPs and CDS Parties urged to use electronic CDS (E-CDS).

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decision making is consensus based; only Members of Commission may participate in decisions. Though voting procedure exists (each Member has 1 vote), there has not been vote in 23 years on any matter of substance (whether an issue is matter of substance is regarded as matter of substance). Members failing to pay contributions for 2 consecutive years lose right to participate in decision making during period of default. Resolutions are non-binding. Decisions on conservation measures are binding 180 days after Commission notification. While objection procedure exists under Convention, full procedure has never been activated, and only 2 technical objections to a measure have occurred.	Under Article XXV and in the event of a dispute, CPs must consult among themselves with view to resolution by negotiation, inquiry, mediation, conciliation, arbitration, judicial settlement or other peaceful means. If dispute is not resolved, it must, with Parties' consent, be referred to International Court of Justice (ICJ), or to arbitration. If dispute goes to arbitration, the tribunal must be constituted as provided in Annex to CCAMLR Convention.	Various levels of cooperation exist with Committee on Environmental Protection (CEP) of the Antarctic Treaty, FAO, IUCN, IWC, SCAR, IOC, the Pacific Community (formerly the South Pacific Commission), the FFA, CCSBT, IOTC, ACAP, and ICES. CDS collaboration with ICCAT, and IATTC. Seeks cooperation and info exchange with other organizations on IUU fishing. Actively involved with NEAFC and NAFO in the development of the NAF for common VMS reporting standards. Secretariat chairs and participates in RFB meeting held biennially on margin of COFI. Joined FIRMS. Joint CCAMLR-IWC workshop planned for 2006.	Continues to lead in operationalizing PA and EA. Continues to develop PA reference points as basis for decision rules. EA management of krill fishery. Held 2005 MPA workshop. Yearly symposium starting 2005. Introduced comprehensive reporting system through CDS and mandatory VMS for management of toothfish fishery. Established registry of vessels permitted to fish. Implemented seabird bycatch limits; if limit exceeded, vessel must cease to fish and leave area. Established: independent Regional Scientific Observer Program mandatory for all finfish fisheries; Regional Inspection program; and in-port inspection program for toothfish. have reduced IUU fishing through enforcement, CDS and diplomatic efforts. Encourages use of E-CDS. Have increased CDS Parties. Adopted 2005 NCP Cooperation Enhancement Program to further reduce IUU fishing.	Avoiding, reducing and eliminating overfishing and rebuilding depleted stocks. IUU fishing (particularly for toothfish) by CPs and NCPs. IUU fishing in adjacent Southern Indian Ocean area (proposed SIOFA may address this). Controlling toothfish transshipment. Assessing and enhancing compliance throughout CCAMLR area including within EEZs of coastal States. Extending Observer Program and VMS to krill fishery. Monitoring impacts of new krill harvesting method (pumping) and potential vessel and fleet capacity increases. Improving compliance with seabird bycatch mitigation measures, including within CCSBT Area. Balancing data access with confidentiality and security concerns. Increasing numbers of CDS Parties including port States. Late payment of dues by Members. Geopolitical and jurisdictional sensitivities.

RFMO Structure	CCSBT	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Commission for Conservation of Southern Bluefin Tuna</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Canberra, Australia</p> <p><b>Convention:</b> Convention for the Conservation of the Southern Bluefin Tuna (CCSBT Convention).</p> <p><b>Signed:</b> May 10, 1993, Canberra, Australia.</p> <p><b>In force:</b> May 20, 1994</p> <p><b>www.ccsbt.org</b></p>	<p>The entire range of southern bluefin tuna (SBT), covering approximately 30°S - 50°S in all oceans and the spawning ground south of Java, Indonesia. Where SBT geographic range overlaps with other RFMOs, CCSBT has primary competence.</p>	<p>To ensure, through appropriate management, conservation and optimum utilisation of SBT. The Commission provides internationally recognised forum for other countries/entities to actively participate in SBT issues.</p>	<p>Commission, Scientific Committee (SC), Stock Assessment Group, Independent Advisory Panel. In 2005, agreed to activate Compliance Committee. Extended Commission and Extended Scientific Committee was created in 2001(enabling Fishing Entity of Taiwan to participate). Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>SC advises Commission. SC has independent Chair and independent Advisory Panel. Stock assessment is conducted by Stock Assessment Group (SAG) established to separate technical evaluation and advisory roles of SC. SAG has independent external Chair. Independent Advisory Panel was created to assist national scientists with stock assessment, to provide support to process, and comment on Members' papers. If Members cannot agree on science, Advisory Panel will prepare independent advice. SC considers advice of SAG and advises Commission. No permanent scientific staff exist. Established extended SC to allow Fishing Entity of Taiwan to participate in scientific deliberations.</p>



The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Highly migratory stocks:</b> Southern bluefin tuna.</p> <p><b>Gear:</b> Purse seine and long line.</p>	<p>SBT may have declined by up to 90% since 1960. In 2005, if no further reductions and continued failure to implement Management Procedure (CMP-2, pre-agreed formula adopted to set TAC), there is a possibility that spawning stock will decline to 0 tonnes by 2030. 2004 assessment concluded that catch rates at that time were more likely to result in further decline than stock increase. (Spawning grounds continue to be targeted within Indonesian EEZ.) Initial rebuilding plan to reach 1980 levels by 2020 was unachievable. 2005 adopted management procedure and quota reductions to ensure a 90% probability that spawning stock biomass in 2014 will not fall below 2004 level. (In 2005, market reviews indicate 10,000 tonnes SBT illegally caught).</p>	<p>Seabirds, sharks, rays, turtles and juvenile tuna. Measures adopted in 1995 mandate use of streamer lines and bait dying to mitigate seabird bycatch. Identification guides for sharks and seabirds have been published by CCSBT. Ecologically Related Species Working Group (ERS WG) meets biennially. Members and Cooperating Non-Members (CNMs) are required to report on implementation of required bycatch mitigation measures.</p>	<p>While EA is not expressly referred to in Convention, Commission has established Ecologically Related Species Working Group (ERS WG) charged with reducing bycatch and evaluating effects on associated species. ERS WG implemented data collection by fishing vessels on bycatch species. Focus remains on managing target stock.</p>	<p>No formal adoption of PA to date. Stock assessments take into account unreported catch and juvenile mortality.</p>

Participation	Members/Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Commission Members: <i>Australia, New Zealand, Republic of Korea, Japan.</i></p> <p>Extended Commission: Fishing Entity of Taiwan and Commission Members. Extended Commission created in 2002 (5 Members of Extended Commission).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>In 2003, Extended Commission decided to include status of Cooperating Non-Member (CNM). Philippines is CNM. Negotiations to join CCSBT are ongoing with <b>South Africa</b> and Indonesia as their nationals and vessels fish SBT. South Africa offered a catch quota of 45 tonnes (approximately three times their current catch levels ).</p>	<p>Membership is open to any State whose vessels engage in fishing for SBT or to any coastal State through whose EEZ or fishing zone SBT migrates. REIOs are not permitted to join. CNM status is reviewed annually based on adherence to conservation management activities of Commission. In 2004, Extended Commission considered policy options for admission of new entrants, including setting of catch limits. No decisions were taken. Engagement of new Members or CNMs is encouraged to ensure that conservation measures are not undermined.</p>	<p>CNMs cannot vote, do not pay contributions but participate fully in discussions although they may be excluded from discussion on some agenda items at discretion of Chair (no exclusions have occurred to date). CNMs are required to observe conservation and management measures of CCSBT including any catch limit agreed with the CCSBT. Vessels of CNMs are added to CCSBT list of vessels authorized to fish for SBT.</p>	<p>Publicly accessible website. Meeting minutes and catch data are available online. NGOs may attend meetings as observers and submit documents with 100 days notice and unanimous consent of Parties. NGOs may also attend as Members of Party delegations. Reports and Commission documents are placed in public domain unless Party asks for document to be kept confidential. IGOs and other organizations are invited. Opening stages of Commission meeting are open to public, but subsequent discussions of substance are limited to Members, CNMs and observers.</p>
<b>Monitoring, Control and Surveillance</b>	<b>Data Collecting and Reporting</b>	<b>Observer Program</b>	<b>Vessel Monitoring System (VMS)</b>	<b>Enforcement</b>	<b>Catch Documentation/Trade Schemes</b>

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions are made by consensus of Members present at Commission meeting. In case of vote, each member has one vote. Two-thirds of Members constitutes a quorum. Commission's work is principally done within Extended Commission. Decision making by consensus resulting in deadlock and failure to agree on catch quota in 1998-2002. No agreement reached in 2005 for TAC reductions for 2006-2007. Failure to reach consensus has lead to adoption of model based Management Procedure, with predetermined decision rules and data inputs, precluding opting out.	Article XIV provides dispute resolution directions. Annex I includes instructions for creating Arbitral Tribunal if other dispute resolution mechanisms fail. Parties have submitted a dispute to ITLOS (and not resolved through CCSBT dispute settlement procedures).	Obligated under Article 12 of Convention to cooperate with other RFMOs and IGOs. Cooperates with other tuna RFMOs regarding SBT. Tuna bodies met annually and participate in RFB biennial meetings. Effectiveness of RFMO improved through regular contact and shared data, trade statistics, lists of IUU vessels with IOTC and WCPFC. Has cooperation agreements with ICCAT, IOTC and WCPFC and participates in meetings of other RFMOs when the agenda includes relevant issues. Cooperates with CCAMLR on seabird bycatch measures.	Created Extended Commission and Extended SC to allow participation by Fishing Entity of Taiwan. Created status of CNM. Developed authorized vessel list (registry). Since 2001, enhanced Secretariat's role to strengthen inter-sessional management including maintaining database, managing TIS and negotiating with potential CNMs. Can control nationals under flag State (Article 15.4). CCSBT is considering implementing catch monitoring scheme. Adopt pre agreed management formula outlined in CMP-2. 2005 Activation of Compliance Committee.	SBT seriously overfished and at historically low levels. Current levels of catch non-sustainable. Urgent need to achieve stock rebuilding target; implement Management Procedure (CMP-2); and reduce TAC for 2006-2007. IUU fishing. Increase in number of non-Parties fishing SBT. Impact of harvesting of SBT on spawning grounds within Indonesian EEZ. Meeting targets for observer coverage of 10%. Data uncertainty, potentially corrupting important inputs on which SAG assesses and Commission sets quotas. Implementation of bycatch mitigation measures.

## Central Bering Sea Donut Hole

RFMO Structure	Donut Hole	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Central Bering Sea Donut Hole</b></p> <p><b>Convention:</b> Convention on the Conservation and Management of Pollock Resources in the Central Bering Sea (Donut Hole Convention).</p> <p><b>Signed:</b> June 16, 1994, in Washington DC, USA by China, Republic of Korea, Russian Federation, and the USA; Japan, August 4, 1994; and Poland, August 25, 1994.</p> <p><b>In Force:</b> December 8, 1995, for Russia Federation, Poland, China, and the USA; December 21, 1995, for Japan; and January 4, 1996, for Republic of Korea.</p> <p><b><a href="http://www.afsc.noaa.gov/refm/cbs/default.htm">www.afsc.noaa.gov/refm/cbs/default.htm</a></b></p>	<p>The high seas area of the Bering Sea. Covers beyond 200 nautical miles (nm) from baselines from which breadth of the territorial sea of coastal States (USA and Russia) of Bering Sea is measured, except as otherwise provided in Convention. Activities related to scientific data collection may extend beyond Convention Area within Bering Sea.</p>	<p>To establish international regime for conservation, management, and optimum utilization of Pollock resources in Convention Area; to restore and maintain pollock resources in Bering Sea at levels which will permit MSY; to cooperate in gathering and examining factual information concerning pollock and other living marine resources in Bering Sea; and to provide, if Parties agree, a forum in which to consider establishment of necessary conservation and management measures for living marine resources other than pollock in Convention Area.</p>	<p>Convention does not provide for a Commission. Parties convene Annual Conference. The Convention established a Scientific and Technical Committee that meets prior to Annual Conference. 10th meeting of Parties held September 2005 in Busan, Korea.</p>	<p>Scientific and Technical Committee (STC) was established to compile, exchange, and analyze information on fisheries harvests, pollock, and other living marine resources covered by Convention. Parties cooperate in scientific research and exchange data on Pollock resources, including trial fishing efforts.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Straddling Stock:</b> <i>Theragra chalcogramma</i> (common name is Walleye or Alaska pollock).</p> <p><b>Gear:</b> Pelagic / midwater trawls.</p>	<p>Moratorium on pollock fishery since 1993 in Donut Hole. USA subsequently ceased directed fishery within its EEZ in Aleutian Basin and Bogoslof area. At 2005 Annual Conference, STC confirmed continued low abundance of pollock stocks in Central Bering Sea. Estimated Pollock biomass level in Convention Area in 2005 was 422,000 metric tons (mt), substantially below levels that would trigger lifting moratorium, as described in Part I of Convention Annex (biomass less than or equal to 1.67 million mt, harvest level is 0). Occasional trial fisheries in past. No trial fisheries in 2005. Parties authorized Korea to conduct trial fishery in July and August 2006 to locate pollock concentrations.</p>	<p>There is concern over bycatch of Pacific salmon and Pacific halibut. If fishery re-opens, STC will address issues pertaining to bycatch mitigation measures.</p>	<p>Convention pertains only to conservation and management of pollock. Other species would be considered if Parties unanimously agree.</p>	<p>Though not specifically identified as “precautionary”, the threshold formula in the Convention Annex is considered to represent precautionary reference points. The fishery is not to reopen unless threshold biomass of Aleutian Basin pollock is reached.</p>

Participation	Members/Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p><i>Japan</i>, China, <i>Republic of Korea</i>, Poland, <b>Russian Federation</b> and the <i>USA</i> are signatories to Convention (6 members).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	None at this time.	Parties may, by unanimous agreement, invite other States to become Parties to the Convention.	Although a moratorium on commercial pollock has been in place since 1993, Parties may conduct trial fishing using no more than two vessels in the Convention Area at any time. There are numerous provisions for such fishing to occur (e.g., providing information on trial fishing operations must be provided to other Parties two weeks in advance of operations; trial fishing vessels must have a flag-State scientific observer on board and offer other Parties an opportunity to place their own observers on board; and trial fishing vessels must follow measures adopted by Parties regarding vessel monitoring systems, entry and transshipment notifications, and shipboard logs and records among others). Annual harvest levels and individual national quotas are established during Annual Conference.	USA developed website containing reports on Convention, information from Annual Conferences, workshop records, documents and data, and information on key contact persons from each Party. Observers from REIOs and IGOs attend meetings. Current observer rules do not address attendance by NGOs. NGOs have generally not asked to attend Annual Conferences. Industry representatives and representatives of environmental organizations can attend these meetings as part of a Party delegation. In addition, Parties may, by unanimous agreement, invite representatives of any non-Parties to participate as observers at Annual Conference.

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	Parties annually submit to STC: catch and effort statistics; information regarding time and area of fishing operations; incidental taking of anadromous species or other marine living resources. Vessels must notify all Parties of intention to enter Donut Hole to fish 48 hours in advance, provide location of any transshipments of fish 24 hours in advance, and report catch data regularly.	Under Convention, observer coverage is 100%. Each vessel fishing in Donut Hole must, upon request, accept an observer from another Party. If observer is not available, flag State must place one of own observers aboard. Observers report findings to flag State and observer State.	VMS is required on all vessels. Location data are to be shared with all Parties on real-time basis.	Parties are responsible for enforcing provisions of Convention. Each Party agrees in advance to boarding and inspection of vessels flying its flag by authorized officials from any other Party. Flag State Party is notified promptly of alleged violations and shall take appropriate measures in accordance with national laws and regulations, including prompt investigation. Flag State Party must order fishing vessel to cease violations and leave Convention Area immediately. Enforcement regime allows for significant level of coverage by observers from non-flag States.	None at this time.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions on matters of substance are made by consensus. A matter is deemed to be of substance if any Party considers it to be of substance. Other decisions are made by a simple majority of votes of all Parties casting affirmative or negative votes. Each party has 1 vote. Parties establish annual allowable harvest level for pollock in Convention Area; determine individual national pollock quota for each party; adopt appropriate conservation and management measures; establish Plan of Work for STC; discuss cooperative enforcement measures; and receive enforcement reports from each Party. There is no opting out procedure. Coastal States have agreed to moratorium on Aleutian Basin Pollock fishing in EEZs as long as there is no fishing of stock in Donut Hole. This was agreed upon in non-legally binding Record of Discussions adopted in conjunction with Convention. Annual discussions on fishing within EEZs are part of Record of Discussion.	When Parties fail to reach consensus on annual harvest level, it is determined by fall-back formula in Part 1 of Annex to Convention, prohibiting directed fishing if biomass is equal to or less than 1.67 million metric tons.	USA State Department has invited North Pacific and Bering Sea Fisheries Advisory Body to advise the USA delegation.	Created publicly accessible website. Donut Hole Convention established moratorium on commercial pollock fishing in the Central Bering Sea. Moratorium maintained and respected since 1993. Convention established precautionary threshold (decision rule) for re-opening pollock fishery. Convention provides for 100% observer coverage and non-flag State boarding and inspection procedures to be agreed in advance. Enforcement in Convention Area facilitated by cooperation between USA Coast Guard and Russian Federal Security Service. Convention established cost-effective institutional arrangement. In June 2005, USA hosted Central Bering Sea Pollock Workshop on Allowable Harvest Level and Stock Identification as part of agreed work plan. Korea authorized to conduct trial fishery in July/August 2006 using 4 vessels, as part of efforts to increase data collection in absence of comprehensive survey of area.	Rebuilding pollock stocks. Maintaining moratorium until stock reaches agreed threshold. Expanding Convention objectives to implement broader ecosystem approach. Ensuring enforcement and fisheries management regimes are effective in event that fishery re-opens. Enhancing transparency by allowing NGO participation. Resolving USA-Russian Federation maritime boundary dispute.



## General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM)

RFMO Structure	GFCM	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>General Fisheries Commission for the Mediterranean</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Rome, Italy.</p> <p><b>Convention:</b> Agreement for the Establishment of a General Fisheries Council for the Mediterranean. (FAO Article XIV Fisheries Body).</p> <p><b>Signed:</b> September 24, 1949. Rome, Italy.</p> <p><b>In Force:</b> February 20, 1952. 1997 Agreement changed name to "Commission"; and adopted amendment establishing autonomous budget which came into force April 29, 2004.</p> <p><b><a href="http://www.fao.org/fi/body/rfb/GFCM/gfcm_home.htm">www.fao.org/fi/body/rfb/GFCM/gfcm_home.htm</a></b></p>	<p>The Mediterranean, the Black Sea and connecting waters. This area coincides with FAO Statistical Area 37. Overlapping mandate with ICCAT for Highly Migratory Fish Stocks.</p>	<p>To promote development, conservation and management of living marine resources; to formulate and recommend conservation measures; and to encourage training cooperative projects (includes aquaculture).</p>	<p>Commission, Scientific Advisory Committee (SAC) 4 sub-Committees, Committee on Aquaculture (CAQ) (4 Networks). In 2006, agreed to Terms of Reference (TOR) for Compliance Committee. Ad-Hoc Technical Panels and Working Groups (WG). Secretariat (Secretary). (FAO provided Secretariat until 2005).</p>	<p>SAC was established in 1997, meets annually and provides advice to Commission. Advice on aquaculture is provided by CAQ. SAC sub-Committees (SC) include: SC Stock Assessment (SCSA). Stock assessments are done for sub-Areas. Assessment of large pelagic species is done in cooperation with ICCAT. SC Statistics and Information (SCSI), SC Economics and Social Sciences (SCESS), SC Marine Environment and Ecosystem (SCMEE). Several WGs including: WG-Operational Units; GFCM/ICCAT WGSustainable Tuna Farming; and GFCM/ICCAT WG-Large Pelagics. Permanent Working Group on Stock Assessment Methodology (PWSAM) - established in 2005, first meeting in March 2006. Frequently organizes scientific workshops, e.g., Measurement of Fishing Effort (2005); and Gear Selectivity (2005). CAQ has 4 networks: Social, Economic and Legal Aspects of Aquaculture (SELAM), Technology and Aquaculture (TECAM), Environment and Aquaculture (EAM) and Information Systems for the Promotion of Aquaculture (SIPAM).</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Transboundary stocks:</b> Hake, red mullet, striped mullet, blue and red shrimp, Norway lobster, anchovy, sardine, dolphinfish.</p> <p><b>Highly Migratory Fish Stocks:</b> Eastern Atlantic bluefin tuna, albacore, bonito, swordfish.</p> <p><b>Gear:</b> bottom trawl, dredge, purse seine, surface longline, gillnet, artisanal gear.</p>	<p><b>Highly Migratory Fish Stocks:</b> <b>Above BMSY:</b> Eastern Atlantic bluefin</p> <p><b>Declining:</b> Swordfish</p> <p><b>Demersal:</b> Many stocks fully exploited.</p>	<p>Sharks, juveniles of target species. Mitigation measures include gear restrictions for certain vessels, bycatch limits, minimum size for landed fish, and measures to limit fishing mortality. 2004 ICCAT Recommendation prohibits catch of Atlantic bluefin &lt; 10kg in Mediterranean. GFCM adheres to ICCAT Recommendation on shark bycatch including 2005 amendment requiring CPs to report on implementation of mitigation measures. Protocol for mitigating shark bycatch included in Mediterranean Large Elasmobranchs Monitoring (MEDLEM) program.</p>	<p>SCMEE mandate includes EA and reported on Ecosystem Effects of Fishing in 2004. Created Ad-Hoc WG on EA in 2005. 2005 Workshop on Ecosystem Approach to Fisheries (EAF) included essential &amp; sensitive habitats, ecosystem indicators, gear selectivity, bycatch of vulnerable &amp; protected species. In 2005, Commission prohibited towed dredges and trawl fisheries below 1000m protecting deep water habitat. In 2006, applied these gear prohibitions to specific areas to protect cold seeps, corals and seamounts; and, established closed season (1 Jan.-14 Aug.) for dolphinfish fisheries on FADs (SAC to assess effect of measure in 2010). In 2006, GFCM endorsed 2005 Technical Guidelines from GFCM/ICCAT WG – Sustainable Tuna Farming for capture, transport, transfer, farming, harvesting and marketing of bluefin; and invited CAQ to expand Guidelines as required through EAM.</p>	<p>PA implementation is addressed in Article III.2 of the 1997 amended Agreement. SAC is in the process of defining reference points for specific stocks.</p>

Participation	Members/Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Albania, Algeria, Bulgaria, Croatia, <i>Cyprus</i>, <i>Egypt</i>, <i>EC</i>, <b>France</b>, <b>Greece</b>, Israel, <b>Italy</b>, <i>Japan</i>, Lebanon, Libya, <b>Malta</b>, <b>Monaco</b>, <i>Morocco</i>, Romania, Serbia and Montenegro, Slovenia, <b>Spain</b>, <i>Syria</i>, Tunisia, Turkey (24 members).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>None at this time. 2006 Recommendation establishes Cooperating Non-Contracting Party (Cooperating NCP) status and encourages States fishing in Area to become CPs or Cooperating NCPs. Status Cooperating NCPs reviewed annually.</p>	<p>Membership is open to Member nations and Associate Members of the FAO. Other States that are Members of the UN, or its specialized agencies may be admitted as members by a 2/3 majority. 1997 GFCM Agreement provides for membership of REIOs and States or Associate Members whose vessels engage in fishing in Region for stocks covered by Agreement.</p>	<p>Members must contribute to budget and have voting privileges. Each Member is represented on the Commission by one delegate and advisors. Members are obligated to report and submit required data.</p>	<p>Publicly accessible website. Plenary meetings of Commission are held in public unless otherwise decided by the Commission. Russian Federation has permanent observer status. GFCM grants observer status for these plenary and Committee (SAC and CAQ) meetings to IGOs and NGOs based on the GFCM Rules of Procedure (now being amended). Medisamak, the Mediterranean fishing association (an industry organization) and, as of 2006 CIPS (Confédération internationale de la pêche sportive) are official observers. All other Commission meetings are open to scientific experts, IGOs, and NGOs.</p>

<b>Monitoring, Control and Surveillance</b>	<b>Data Collecting and Reporting</b>	<b>Observer Program</b>	<b>Vessel Monitoring System (VMS)</b>	<b>Enforcement</b>	<b>Catch Documentation/Trade Schemes</b>
	<p>Data collected through GFCM/FAO regional projects and by CPs. Data include catch, effort, scientific trawl and acoustic survey data. Collaboration with Mediterranean International Trawl Survey Program (MEDITS) organized by EC. The Mediterranean Fishery Statistics Information System (MEDFISIS) serves Commission's statistical arm, reformatting and aggregating submitted data. Data on aquaculture activities submitted through SIPAM. In 2006, agreed to data confidentiality policy and procedures with regards to electronic data transmission.</p>	<p>No regional observer program. In 2005, adopted general guidelines for the establishment of a control scheme which envisages an observer program and VMS, to be further examined and discussed at next GFCM session scheduled in January 2006.</p>	<p>No VMS at this time however VMS is currently under consideration.</p>	<p>No at sea boarding or inspection. In 2005, adopted binding Recommendation to establish register for vessels &gt;15m authorized to fish in Area. In 2006, agreed to establish IUU vessel list. CPs and Cooperating NCPs to annually transmit to Secretariat list of NCP vessels presumed to be carrying out IUU fishing in Area. Secretariat to compile and publish IUU list. As of 2006, GFCM cooperating with ICCAT on transshipment measures for large-scale longline fishing vessels. Enforcement essentially rests with CPs.</p>	<p>None in place at this time. As of 2006, Japan will prohibit imports of farmed bluefin tuna not in compliance with requirement under GFCM/ ICCAT Recommendations.</p>

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Management decisions are typically taken by consensus. Other decisions, when taken by vote, require a majority. A majority of the Membership constitutes quorum. Each Member has 1 vote. Whenever vote occurs, there is a declaration of competency made by the EC and its member states. Commission may adopt and amend its own rules of procedure, by a 2/3 majority, provided consistent with General Rules of FAO. Only Recommendations adopted pursuant to Article V are binding. Resolutions are nonbinding. An objection procedure exists whereby Members submit objection within 120 days of notification of a Recommendation, after which period decisions become binding.</p>	<p>Article XVII provides a mechanism for the establishment of a committee to which disputes may be referred. The committee is composed of 1 member of each of the parties to the dispute and an independent chairman chosen by members of the committee. If the dispute is not settled at the committee level, it shall be referred to the International Court of Justice (ICJ). To date, Article XVII establishing a committee has never been invoked.</p>	<p>Collaborates with ICCAT: e.g., GFCM/ICCAT WG on Large Pelagics has met annually since 1990; GFCM/ICCAT WG on Sustainable Tuna Farming (to define guidelines for bluefin tuna farming). Supported by sub-regional projects e.g., Responsible Fisheries in the Adriatic Sea (ADRIAMED); Advice, Technical Support and Establishment of Cooperation Networks to Facilitate Coordination to Support Fisheries Management in the Western and Central Mediterranean (COPEMED); and, Assessment and Monitoring of the Fishery Resources and the Ecosystems in the Straits of Sicily (MedSudMed). Incorporates fisheries data into FIRMS as FAO partner. Cooperates with Medisamak, exchanging information and attending meetings. Partnerships with IGOs e.g., UNEP, IUCN, CIHEAM, ACCOBAMS, and tuna RFMOs.</p>	<p>Amended Agreement in 1997 to establish autonomous budget (in force 2004). In 2005, agreed to establish independent Commission headquarters in Rome, Italy. In 2005, established Ad Hoc WG on EA. In 2005, closed area below 1000 m to protect deep water fish, (habitat and spawning grounds). In 2006, prohibited towed dredges and bottom trawls from sensitive areas and established closed season for fishing on FADs. Strengthened participation in SCSA and WGs in 2004. Increased participation of less developed countries in projects. Assessed PA, EA and IUU for Commission work plan. Established vessel register. In 2006, created IUU vessel list. In 2006, re-established EAM under CAQ. In 2006, adopted recommendation establishing Cooperating NCP status. Cooperating with ICCAT to control transshipment. Conducted independent evaluation in 2003 of SAC and CAQ.</p>	<p>Avoiding overfishing. Achieving sustainable fisheries. Strengthening capacity of Secretariat to fulfill RFMO functions and responsibilities. Controlling IUU Fishing. Ensuring timely and reliable data on catch and effort is submitted to Secretariat. Ensuring continued active participation in all SCs and WGs. Effective implementation and enforcement of decisions and measures by Member States. Increasing Membership of States with “real interest”, (including all Black Sea States). Addressing management of small-scale fisheries. Regulating tuna farming.</p>

## Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC)

RFMO Structure	IATTC	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC)</b></p> <p><b>Headquarters:</b> La Jolla, California, USA.</p> <p><b>Convention:</b> Convention for the Establishment of an Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC Convention). 1999 Protocol to Permit REIO Membership (not in force).</p> <p><b>Signed:</b> May 31, 1949, Washington DC, USA.</p> <p><b>In Force:</b> March 3, 1950. Associated with 1997 Agreement on the International Dolphin Conservation Program (AIDCP) in force in 1999.</p> <p><i>Amended by 2003 Convention for the Strengthening of the Inter-American Tropical Tuna Convention (Antigua Convention) (closed for signature December 31, 2004 not yet in force).</i></p> <p><b>www.iattc.org</b></p>	<p>Generally considered to be the Eastern Pacific Ocean (EPO).</p> <p><i>Precisely defined under Antigua Convention to be: along the 50° N parallel from the coast of North America to the intersection with 150° W, and from that line to the intersection with 50° S and from that line to its intersection with the coast of South America (extends the notional IATTC boundaries by 10° both N and S).</i></p>	<p>To maintain populations of yellowfin and skipjack tuna as well as other species taken by tuna vessels in EPO and to cooperate in gathering and interpreting data to facilitate management of stocks at levels permitting MSY year after year.</p> <p><i>Antigua Convention: to ensure long-term conservation and sustainable use of tunas and tuna-like species, and other species taken by tuna-fishing vessels in the EPO, in accordance with relevant rules of international law.</i></p> <p>AIDCP key objectives are to: progressively reduce and eliminate incidental dolphin mortalities in tuna purse-seine fishery in Area; seek ecologically sound means of capturing large yellowfin tunas not in association with dolphins; ensure long-term sustainability in Area; avoid, reduce and minimize bycatch and discards of juvenile tunas and non-target species.</p>	<p>IATTC: Commission (Work Plan includes Tuna-Billfish Program and Tuna-Dolphin Program); National Sections; Permanent Working Group on Fleet Capacity; Permanent Working Group on Compliance; Joint Working Group on Fishing by Non-Parties; Working Group on By-Catch (WG-Bycatch); Working Group on Stock Assessments (WG-SA); WG-Limit Reference Points (WG-LRP); permanent independent Scientific Staff; and, Secretariat (Director).</p> <p>AIDCP: International Review Panel (IRP); Scientific Advisory Board; Tuna Tracking WG; WG to Promote and Publicize the AIDCP Dolphin-Safe Certification Program; WG on Financing and Vessel Assessments; Joint WG on Fishing by Non-Parties.</p> <p>IATTC provides Secretariat for AIDCP. Working Group-Limit Reference Points (WG-LRP)</p>	<p>Large Permanent independent Scientific Staff with offices in major fishing ports. WG- Bycatch; WG-Limit Reference Points (WG-LRP); and WG-SA. Director and Scientific Staff provide advice to Commission after review by WG-SA.</p> <p>IATTC collaborates on stock assessment with: SPC (for bigeye and billfish), and ISC; with EC and Chile for swordfish pursuant to Southeast Pacific Swordfish Arrangement (SPSA). All Members have equal access to scientific information.</p> <p><i>Antigua Convention includes a Scientific Advisory Committee to review research programs, stock assessments, research and recommendations of Scientific Staff (Annex 4).</i></p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Highly Migratory Fish</b>  <b>Stocks:</b> Yellowfin, bigeye, albacore, skipjack, bonito, Pacific bluefin tuna, sailfish, billfishes including marlin and swordfish.</p> <p><b>Gear:</b> Purse-seine, longline, pole-and-line, trolling and others.</p>	<p><b>Above BMSY:</b> Skipjack (F&lt; FMSY, stock abundant); Southern albacore (catches &lt; MSY); striped marlin; swordfish</p> <p><b>At AMSY:</b> Yellowfin</p> <p><b>Below BMSY:</b> Bigeye (2003 biomass at lowest levels since 1975)</p> <p><b>Fully Exploited:</b> Northern albacore (F&gt; FMSY)</p> <p><b>Status Uncertain:</b> Blue marlin (appears to be fully exploited); black marlin or sailfish (no recent assessment).</p> <p>(Yellowfin and bigeye purse-seine fisheries are managed by closed seasons; bigeye longline fishery managed by quota limits).</p>	<p>Dolphins, turtles, seabirds, sharks, other non-target species, and juvenile target species. 2004 Resolution on bycatch requires CPCs to reduce incidental mortality of juvenile tuna, release unharmed non-target species and reduce turtle bycatch. Under 2004 Resolution, adopted 3 year program to mitigate turtle bycatch. In 1999, AIDCP replaced voluntary La Jolla Agreement to provide measures to mitigate the effect of purseseining on dolphin stocks. 2005 Resolution on seabird bycatch, requires CPCs to report bycatch data and inform Commission on status of NPOAs. 2005 Resolution on sharks requires CPCs to collect data for stock assessments, reduce shark finning and limit fins to &gt; 5% of total landed catch.</p>	<p>EA is envisaged in Article II. Advice to Commission now includes information on ecosystem effects of fishing. For yellowfin and bigeye, Commission adopted Resolutions to reduce bycatch of target and non-target species in purse seine and longline fisheries; improve longline technology; develop ecosystem models for tropical EPO; and investigate how habitat affects juvenile tuna.</p> <p><i>EA is envisaged in Article VII of Antigua Convention.</i></p>	<p>Since 1980s, has included precaution in absence of information; and, adaptive management approach when assessing impacts of expanded fisheries on stocks. Interprets MSY as limit reference point. If catches for target species reach MSY limit, management measures are imposed. WG-LRP was established to suggest PA limits and targets. Fleet capacity was limited to precautionary level by Resolution (2002).</p> <p><i>PA is included in Article IV of Antigua Convention consistent with UNFA.</i></p>

Participation n	Contracting Parties	Cooperating Non- members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>IATTC: <b>Costa Rica</b>, Ecuador, El Salvador, <b>France</b>, Guatemala, <i>Japan, Korea, Mexico</i>, Nicaragua, Panama, <i>Peru</i>, <b>Spain, USA</b>, Vanuatu, Venezuela.</p> <p>AIDCP: <b>Costa Rica</b>, Ecuador, El Salvador, <b>EC</b>, Guatemala, Honduras, <i>Mexico</i>, Nicaragua, Panama, <i>Peru, USA</i>, Vanuatu, Venezuela. Bolivia and Columbia are applying the AIDCP provisionally.</p> <p><b>Bold: ratified</b> UNFA <i>Italics: ratified</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>IATTC Cooperating Non-Contracting Parties (Cooperating NCPs) or Cooperating Fishing Entities: <b>Canada</b>, China, Chinese Taipei, the <b>EC</b>, and Honduras. Contracting Parties, Cooperating Non-Contracting Parties, Fishing Entities and REIOs are collectively referred to as CPCs.</p>	<p>Membership is open to States (not REIOs) whose nationals participate in fisheries in Area upon CPs' unanimous consent. Members pay dues, participate in data collection and research. States may become Cooperating NCPs to Convention as well as to AIDCP.</p> <p><i>Antigua Convention is open to all coastal States and fishing nations, including Chinese Taipei and REIOs and does not require unanimous approval for new membership.</i></p>	<p>Each CP may establish Advisory Committee (AC) for its National Section; AC may attend non-Executive sessions and address sessions at Chair's discretion. Each CP is member of all WGs. Cooperating NCPs Fishing Entities participate in meetings as observers; must report fisheries statistics &amp; research programs in Area; comply with all conservation measures &amp; resolutions; and, inform IATTC of compliance measures (VMS, Observer Programs, Inspections). Status is reviewed annually. Purse-seine capacity Resolution prohibits new vessels without corresponding reduction of existing fleet; and, new entrants to the purse-seine fishery must make arrangement with existing participants to enter.</p>	<p>Publicly accessible website. Meeting minutes, reports and scientific information available online. NCPs, IGOs, NGOs, and owners of tuna vessels fishing in EPO under jurisdiction of any CP can participate as observers with 120 days prior notice and upon unanimous decision of Parties. Observers may present orally at Commission meetings subject to Chair's discretion, provided no Member objects. Chair must give prior approval for circulation of documents by observers. 2005 Resolution on Financing, invites NGOs to make contribution to budget.</p> <p><i>Under Antigua Convention, NGOs must give 50 days notice to participate in meetings and may attend provided less than 1/3 of Members object.</i></p>



Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	<p>Fishery dependent data (from vessels, observers, managers and processing facilities) is provided to IATTC scientific staff. 2003 Resolution on data provisions outlines specific data requirements to be submitted to the Commission. 2004 Resolution on catch reporting requires Director to report annual catches of Convention species by flag and gear type to Parties by June 30th of following year. Purse seine vessels required to report weekly to Commission. Tagging program in place to collect data on tuna populations.</p>	<p>Since 1994, 100% observer coverage on purse seine vessels (&gt; 363 Mt) with at-sea reporting by observers and weekly data submission to Secretariat. No observers on longline and small purse-seine vessels. 70% of observers are employed by IATTC, the remainder by national Observer Programs. Observer effectiveness monitored through comparison of national and IATTC Programs to identify possible discrepancies. AIDCP Parties may maintain own national Observer Programs (e.g. Colombia, Ecuador, EU, Mexico, and Venezuela), provided they collect and report information in same standard as IATTC observers. IATTC runs Observer Program on cost- recovery basis for AIDCP.</p>	<p>As of January 1, 2005 where possible, CPCs must establish VMS. Each CPC provided progress reports to Director by May 31, 2005. Based on CPC reports, at June 2005 Meeting, Commission discussed, but did not agree on measures for enhanced use of VMS for compliance and data collection, e.g. a more comprehensive and timely data reporting system could be established using VMS (potential pilot program under consideration with Vanuatu).</p>	<p>IATTC established: Register of tuna fishing vessels active in Area (1999); Register for large purse seine vessels authorized to fish in Area, including capacity limits and vessel replacement rules (2002); "positive" list of longline vessels &gt; 24 m authorized to fish in Area (2003); and List of IUU vessels. In 2005, adopted measures prohibiting interaction with IUU listed vessels. There is also a sighting and reporting system for vessels operating in Area (2004). Director notifies flag States of non-compliant vessels. Flag States then order vessel to withdraw from Area. There is no at-sea inspection scheme for non-flag States. On board observers report possible infractions, which are investigated by the flag States and reviewed by Compliance Committee. (IRP reviews AIDCP infractions.)</p>	<p>In 2003, introduced bigeye tuna Statistical Documentation Program (SDP). All bigeye imported into CPs must have statistical document, which must be validated by flag State. Documents are not required for purse seiners and baitboats delivering bigeye directly to canneries. Trade Measure Resolution adopted in 2005 requires CPCs importing / receiving landings to submit data to IATTC. CPCs and non-parties identified annually for non-compliance / failure to cooperate with IATTC measures. Commission can adopt trade restrictive measures where other efforts ineffective in obtaining compliance. IATTC maintains list of those subject to trade restrictive measures.</p>

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Convention provides for unanimous voting procedure. In practice, decisions, resolutions, recommendations and publications are approved by consensus. There is no objection or opting out procedure. All Resolutions are binding (recommendations are non-binding). All management measures apply inside EEZ and on high seas i.e. throughout the range of the Agreement area.</p> <p>AIDCP: All decisions are made by consensus.</p> <p><i>Antigua Convention adopts consensus based decision making, contains no opting out clause and includes provisions to contact / obtain consent from CPs not in attendance at Annual Meetings.</i></p>	<p>There is no formal dispute settlement mechanism.</p> <p><i>Article XXV of Antigua Convention outlines dispute settlement: Member may consult with another Member to resolve a dispute</i></p> <p><i>related to the interpretation or application of the provisions of the Convention; disputes unable to be resolved by Members may be referred by mutual consent to a non-binding ad hoc expert panel.</i></p>	<p>Since 2000 meets yearly with tuna RFMOs to discuss common concerns. Cooperates with other tuna RFMOs on: vessel register; big eye tuna review (2004); and ad hoc consultations on fleet capacity and effort reduction (N. albacore) with WCPFC. Consultation with CCAMLR on seabird bycatch (2005).</p> <p>Secretariat chaired RFB meeting for 2 years and is actively involved in FIRMS to provide comprehensive global reporting system. Collaborates on stock assessments and scientific research with other organizations and countries (e.g. SPC, ISC, SPSA, PICES and CPPS), as well as oceanic information and training (CPPS). Secretariat monitors international initiatives and attends meetings of other RFMOs as appropriate.</p> <p><i>Article XXIV of Antigua Convention obligates Commission to cooperate where necessary with other fishery organizations / arrangements in order to achieve Convention objectives. Such arrangements are being discussed with WCPFC.</i></p>	<p>Modernized 1949 Convention adopting Antigua Convention in 2003 (if ratified, would address most UNFA provisions). Ratified and successfully implemented AIDCP. Improved transparency. Included ecosystem effects of fishery in science mandate and developed biological reference points (BRPs). Considered MSY a catch limit, rather than target. Established time-area closures and 2005 catch limits for bigeye. Implemented capacity reduction Resolution for purse seine fleet (capacity frozen at 2002 levels). In 2004, established 3 year program to reduce sea turtle bycatch and mitigate impact of tuna fishing. In 2005 established measures to mitigate seabird bycatch and reduce shark finning. In 2005, introduced trade measures and further improved compliance and enforcement framework including vessel sighting and reporting and prohibiting all interactions with IUU listed vessels, e.g. IPOA IUU. Maintains vessel register for large purseseine, large longline vessels and IUU vessel list. Improved NCP flag-State enforcement of unauthorized fishing in Area. Established 2003 bigeye SDP. Expanded data collection / analysis through Observer Program, FIRMS and tagging programs. Implemented at-sea observer reporting on large purse-seine vessels. Improved data provision data by CPs. Inter-RMFO cooperation.</p>	<p>Obtaining necessary ratifications to bring Antigua Convention into force. IUU fishing for bigeye and other species. Avoiding overfishing and rebuilding bigeye stocks. Implementing PA (e.g. Scientific Staff recommended stricter bigeye fishery controls than adopted by Commission) and operationalizing EA. Mitigating seabird bycatch in longline fishery (particularly with extended Southern boundary under Antigua Convention). Implementing observer program on longline &amp; small purse seine vessels. Standardizing national Observer Programs. Reducing capacity for purse seine &amp; longline fleets commensurate with resource. Ensuring compliance with vessel replacement rules under Regional Vessel Register. Coordinating IUU lists, Statistical documents and VMS data with other RFMOs. Monitoring flag State action on violations. Budgetary constraints and payment difficulties for some States. Implementing 2005 Resolution on financing and funding formula. Several NCPs fishing in EPO derive benefit, but do not contribute to budget, and are therefore requested to make voluntary contributions. Achieving NCP participation. Geopolitical sensitivities.</p>

## International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT)

RFMO Structure	ICCAT	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT)</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Madrid, Spain.</p> <p><b>Convention:</b> International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT Convention). Amended by the 1984 Paris Protocol (in force 1997) and the 1992 Madrid Protocol (in force 2005).</p> <p><b>Signed:</b> May 14, 1966 Rio de Janeiro, Brazil.</p> <p><b>In Force:</b> March 21, 1969.</p> <p><b>www.iccat.int</b></p>	<p>The Atlantic Ocean, including adjacent seas. There is no precise definition for area. The longitude of 20° E is used for scientific and compliance purposes as the border with the Indian Ocean.</p>	<p>To maintain populations of tuna and tuna-like fishes found in the Atlantic Ocean at levels which permit the maximum sustainable catch for food and other purposes.</p>	<p>Commission, Council (now inactive), Species Panels (4), Standing Committee on Research and Statistics (SCRS), Standing Committee on Finance and Administration (STACFAD), Conservation and Management Measures Compliance Committee, Permanent Working Group for the Improvement of ICCAT Statistics and Conservation Measures (PWG), and various ad hoc Working Groups (WGs) (Integrated Monitoring and Control Measures, to Develop Integrated and Coordinated Atlantic Bluefin Tuna Management Strategies. Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>Small permanent scientific staff. SCRS consists of scientists from Contracting Parties &amp; Cooperating non-Contracting Parties, Entity and Fishing Entity (CPCs) mandated to: advise on conservation and management measures; address specific ICCAT requests; meet annually; produce annual report on stock status and research topics serving as scientific basis for ICCAT decisions; coordinate national research activities; and develop plans for cooperative research programs. SCRS has sub-Committees on Statistics, and, Ecosystems (in 2006 Environment, and Bycatch rolled into Ecosystems); Species Groups (sharks) and WGs: (e.g. Stock Assessment Methods, Joint GFCM-ICCAT on Large Pelagic Fishes in the Mediterranean; on SCRS Organization) and ad hoc WG on SCRS Organization. Relies on CPCs for fishery dependent data.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p>About 30 key highly migratory fish stocks including: yellowfin, bigeye, albacore (North and South Atlantic, Mediterranean stocks), skipjack tuna, bonito, Atlantic bluefin tuna (East and West Atlantic stocks), swordfish (North and South Atlantic, Mediterranean), blue marlin and white marlin, shortfin mako, blue shark, porbeagle.</p> <p><b>Gear:</b> Purse seine (36%), longline (30%), and bait boats major gears. The use of airplanes or helicopters supporting bluefin fishing operations in Mediterranean is prohibited. Since 1999, seasonal moratoria on FADs in Gulf of Guinea. Use of driftnets for large pelagic fisheries in Mediterranean prohibited.</p>	<p><b>Above FMSY</b> (overfishing): North Atlantic (NA) albacore, West Atlantic (WA) bluefin, blue marlin, white marlin.</p> <p><b>Near FMSY:</b> Bigeye, NA swordfish, yellowfin.</p> <p><b>Below FMSY:</b> South Atlantic (SA) albacore.</p> <p><b>Above BMSY:</b> SA albacore, NA and SA blue shark.</p> <p><b>Near BMSY:</b> Bigeye, NA swordfish, yellowfin.</p> <p><b>Below BMSY</b> (overfished): NA albacore, WA bluefin, blue marlin, white marlin.</p> <p><b>Under Recovery Plan:</b> WA bluefin tuna (by 2018), NA swordfish (by 2009), blue marlin and white marlin (by 2006).</p> <p><b>Uncertain:</b> Skipjack, East Atlantic bluefin, sailfish, SA swordfish, Mediterranean swordfish, Mediterranean albacore (never assessed), NA shortfin mako, small tunas (never assessed).</p>	<p>Seabirds, turtles, sharks, juveniles of target species. Bycatch sub-Committee met yearly and in 2006 rolled into Ecosystems sub-Committee. 2005 Tropical Species Workshop evaluated alternative to minimum size to reduce juvenile tuna bycatch. Minimum size and time/area closure Recommendations for several species (yellowfin, bluefin, and swordfish). ICCAT encourages submission of bycatch and interaction statistics as well as development of NPOAs for sharks and seabirds. In 2005 mandatory reporting requirement for shark catch was adopted. 2005 resolution encourages CPCs to conduct research on circle hook use for sea turtle mortality reduction.</p>	<p>2005 Recommendation on Bluefin tuna farming in cooperation with GFCM, requires tracking farmed tuna, identification and record of tuna farming operations and submission of data to Commission. 2005 Resolution on Sargassum, requires data collection on sargassum given importance to juveniles and feeding grounds for highly migratory species. In 2006 SCRS will establish Ecosystem Sub-Committee, which includes EAF in terms of reference.</p>	<p>In 1997, SCRS created Ad Hoc Working Group on PA which last met in conjunction with 2001 SCRS Plenary. In 2004, draft Recommendation on PA was introduced not adopted. The ICCAT Convention implies that MSY is a target, not a limit.</p>

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Algeria, Angola, <b>Barbados</b>, <b>Belize</b>, <b>Brazil</b>, <b>Canada</b>, Cape Verde, China, Côte d'Ivoire, Croatia, Equatorial Guinea, <b>EC</b>, <b>France</b> (St. Pierre and Miquelon), Gabon, <i>Ghana</i>, Guatemala, Guinea Conakry, Honduras, <b>Iceland</b>, <i>Japan</i>, <i>Republic of Korea</i>, Libya, <i>Mexico</i>, <i>Morocco</i>, <b>Namibia</b>, Nicaragua, <b>Norway</b>, Panama, Philippines, <b>Russian Federation</b>, Sao Tomé and Principe, <b>Senegal</b>, <b>South Africa</b>, <i>Syria</i>, Trinidad and Tobago, Tunisia, Turkey, <b>United Kingdom</b> (Overseas Territories), <b>USA</b>, <b>Uruguay</b>, Vanuatu, Venezuela (42 members from 5 continents).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>Created special status known as Cooperating Non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity i.e., Non-Contracting Cooperating Party (NCC): Guyana, <b>Netherlands Antilles</b>, and Chinese Taipei.</p>	<p>Membership in ICCAT is open to any State which is a member of the UN, specialized UN agency and through 1984 Paris Protocol (in force 1997) includes REIOs (i.e. EC). In 1994 established Cooperating Non-Contracting Party Status: revised in 1997 to be NCC ( to include Chinese Taipei). Annually, ICCAT contacts all NCPs fishing species under ICCAT competence in Area to urge them to become a new member or NCC. Since 1995, 23 new members have joined. Contracting Parties, Fishing Entities and Cooperating Non-Contracting Parties are collectively referred to as CPCs.</p>	<p>CPs vote and contribute to budget. The revised contribution formula in force as of March 2005 reflects economic development status of CPs and will apply to 2006 budget. Flag States to maintain vessel records, control those authorized to fish in Area and ensure compliance with ICCAT measures. CPCs are entitled to allocations under 2001 ICCAT Allocation of Fishing Possibilities using historical catch as main criterion. Some members are also seeking access to tuna stocks within their EEZs based on adjacency. ICCAT controls access and fishing capacity by: TACs; quotas; and, vessel effort limitations.</p>	<p>Publicly accessible website. Meeting minutes and background papers are available on line. IGOs and NGOs can attend meetings (with 50 days prior notice) unless 1/3 of members object in writing 30 days prior to meeting. NGOs may make oral statements by invitation and distribute documents through Secretariat. Atlantic coastal State NCPs in Area may attend meetings as observers. There is a participation fee for all observers.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	<p>Scientific data (primarily fishery-dependent) are collected by CPCs. SCRS relies on CPCs to submit current and complete data by July 31 prior to Annual Meeting. Data submitted to the SCRS must be separated into 2 groups: Task I (annual catch by species, gear, region and flag); and, Task II (monthly catch and fishing effort statistics for each species by small area). SCRS advice is based on these and tagging data. Tagging data are used for growth rate, movement and abundance estimates. 1999 Resolution calls for provision of recreational fishery data. Tuna farming data required as of 2006. Standardized National Reports, and therefore ICCAT Reporting Tables (used by the Compliance Committee) are to be submitted 1 month prior to annual meeting. Data in ICCAT Reporting Table (for monitoring) may differ from Task I data (scientific). Compliance Committee decisions are based on ICCAT Reporting Tables. Partial, late (or no) data are often submitted (usually without penalty), compromising stock assessments and scientific advice. 2005 Recommendations requires CPCs to provide explanations for reporting deficiencies and plans for corrective actions; PWG to identify data gaps affecting stock assessments.</p>	<p>Recommendation 04-01 introduced limited regional observer program requiring that there be observers on board at least 5% of longline vessels over 24m fishing for bigeye. 2003 Ad Hoc Data Workshop concluded comprehensive at-sea observer data is essential. Observer Program (and associated data) coverage since 1996 has ranged from nil to 100% depending on CPC.</p> <p>In 2005, Regional Observer Program established for large scale tuna longline fishing vessels (LSTLVs) for transshipment. All CPC vessels authorized to receive transshipments must have ICCAT observer on board during all transshipments in Convention Area. Observers appointed and deployed on carrier vessels by Secretariat. Standards and training have been developed. Observer Program paid by CPCs for LSTLVs engaged in transshipment. No observer assigned to vessels where fees are unpaid, potentially compromising compliance scheme.</p>	<p>2003 Recommendation calling for CPCs to implement VMS no later than November 1, 2005 for commercial vessels &gt; 24m. VMS data, when available, to be transmitted to flag State and then to ICCAT.</p>	<p>Convention obliges CPCs to establish high seas international enforcement system; currently, no at-sea boarding or inspection. PWG monitors activities of NCPs and NCCs. Compliance Committee considers noncompliance by CPs. In cases of quota overruns, subject to Commission approved "payback" plans, CPs may transfer some quota to other CPs. In 2005, adopted Recommendation for monitoring at sea and in port transshipment by LSTLVs, including regional observer program. 1997 Port Inspection Scheme provides for inspections of flag and non-flag State vessels during off-loading and in-port transshipment. Not all CPCs implement Scheme. In 1999, established "negative" list of vessels believed to be IUU. Established in 2002 "positive" list of authorized fishing vessels building on 1998 and 2000 Recommendations. Vessels not recorded are deemed not authorized to fish, transship or land tuna or tuna-like species.</p> <p>CPCs are to enforce compliance through domestic measures prohibiting landing or transshipment from unauthorized vessels. In cases of violation, report sent to flag State for follow-up action. Flag States failing to comply with ICCAT measures may be subject to trade restrictions and/or having vessel removed from positive list. At 2005 meeting, Chinese Taipei subject to significant quota cuts for bigeye and required to reduce capacity to 15 vessels (&gt;24m) in order to control bigeye fishery in ICCAT area.</p>	<p>ICCAT was first RFMO to introduce Statistical Documentation Program (SDP) in 1994 for Atlantic bluefin, then extended to swordfish and bigeye. ICCAT now implements multi-lateral, transparent trade measures against parties who undermine effectiveness of conservation measures. 2003 resolution Concerning Trade Measures replaced 1994 Bluefin Tuna Action Plan, 1995 Swordfish Action Plan and 1998 IUU Catches resolution to include CPCs and NCPs. In 2005, trade restrictive measures maintained on Bolivia and Georgia, and Chinese Taipei given one year to comply before triggering trade measure resolution (03-15). Several States have been identified under 2003 trade measure resolution.</p>

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Many decisions are made by consensus. Resolutions are nonbinding. Binding Recommendations are adopted by a simple majority vote with a quorum of 2/3 of CPs, and enter into force 6 months later. Each CP has 1 vote. Voting rights may be suspended if CP is in arrears for 2 years or more (voting rights have never been suspended, though many are in arrears). In 2004, requested CPs in arrears to present payment plan before 2005 annual meeting. There is a detailed objection procedure. CPs are not bound by Recommendations to which they have registered an objection. Resolution to amend objection procedure proposed (not adopted) requiring CPs to provide reasons for objection, and alternative conservation and management measures. Recommendations adopted by ICCAT apply throughout Area (implemented domestically by CPCs for fishing inside and outside their EEZs).	No mechanism exists at this time.	Consistent with Article XI of Convention, ICCAT cooperates with FAO (e.g., partner in FIRMS, endorsed IPOAs & Compliance Agreement, and is a member of CWP); and, coordinates and exchanges data with other organizations (e.g., Joint GFCM-ICCAT Ad Hoc Working Group on Large Pelagic Fishes in the Mediterranean; SBT management with CCSBT; seabird bycatch with CCAMLR, shark data collection and assessment with ICES). Secreatariat : works closely and meets annually with other tuna RFMOs; participates in RFB biennial meetings; is part of efforts to establish global vessel register for tuna RFMOs; hosts workshops (e.g. 2004 Bigeye tuna review, and in 2005 Reduced Mortality of Juvenile Tuna); and assists CPCs meet data collection, quality assurance and reporting obligations.	Amended Convention to include REIOs. Created CPC Status to include Chinese Taipei and other NCPs. Increased ICCAT membership of many former NCPs fishing in Area. Adopted in 2001 Criteria for Allocation of Fishing Possibilities (first RFMO) to address new entrants and limit capacity. Pioneered use of SDP and continual refinement of trade measures to address noncompliance of vessels undermining conservation regime. Established List of vessels permitted to fish; and List of IUU fishing vessels. Implemented timearea closures throughout Area. Established rebuilding plans for key species (e.g. NA swordfish, WA bluefin, and marlin). Strengthened CPC data reporting requirements, accountability, and corrective action. Increased transparency at Commission meetings. Reformed budget contribution formula with Madrid Protocol. Established special fund to provide capacity building as needed. In 2006, will establish Regional Observer Program for transshipment, and develop workplan to strengthen and modernize ICCAT in line with international legal instruments.	Avoiding overfishing and preventing further decline of target species. Rebuilding overfished and depleted stocks. Reducing bycatch, addressing gear issues and dealing with overcapacity. Setting PA limits, given data inadequacies, IUU fishing and status of many key stocks. Strengthening data quality and collection. Managing access, allocation and redistribution expectations of large membership. Amending objection procedure. Controlling IUU fishing and transshipments. Implementing Regional Observer Program for transshipments. Lacking at-sea boarding or inspection scheme. Strengthening port State inspection scheme. Increasing MCS by Atlantic coastal States within EEZs. Increasing NCP coastal State participation in ICCAT. Increasing and standardizing observer coverage throughout Area. Standardizing and integrating catch and trade measures with other RMFOs, port States and CPCs. Ensuring payment of budget contributions. Modernizing Convention and RFMO practice.

## Indian Ocean Tuna Commission (IOTC)

RFMO Structure	IOTC	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Indian Ocean Tuna Commission</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Victoria, Seychelles.</p> <p><b>Agreement:</b> Agreement for the Establishment of the Indian Ocean Tuna Commission (IOTC Agreement). (FAO Article XIV body).</p> <p><b>Signed:</b> November 25, 1993 Rome, Italy.</p> <p><b>In force:</b> March 27, 1996.</p> <p><b>www.iotc.org</b></p>	<p>The Indian Ocean. Defined for the purpose of the Agreement as FAO areas 51 and 57, and adjacent seas, north of the Antarctic Convergence. There is an overlap on the western boundary with WCPFC. In 1999, it was agreed that area of competence be extended to 20° E.</p>	<p>To promote cooperation among Members with a view to ensuring, through appropriate management, the conservation and optimum utilization of stocks covered by the Agreement and encouraging sustainable development of fisheries based on such stocks. IOTC has competency for SBT but, by agreement CCSBT manages SBT in IOTC Convention Area.</p>	<p>Commission, Scientific Committee (SC), Compliance Committee, Standing Committee on Administration and Finance, Sub-Commissions (stock-specific, to be convened only if necessary), Working Party on Tropical Tunas (WPTT), Working Party on Tagging (WPT), Working Party on Billfish (WPB), Working Party on Temperate Tunas(WPTMT), Working Party on Neritic Tunas, Working Party on Bycatch (WPB) - met in 2005, Working Party on Methods (WPM), and in 2005 agreed to establish Working Party on Management Options. Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>Scientific Committee (SC) is comprised of representatives of CPs and reviews work of WPs and advises Commission (and sub-Commissions, if established) on research, data collection, stock status and management issues. SC meetings have been held conjointly with Commission meetings. Sub-Commissions will examine management options and recommend to Commission appropriate management measures for particular stocks, WPs are meetings of scientists (in their individual capacity) who conduct stock assessment and proposes management recommendations.</p>



The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Highly Migratory Species:</b> Yellowfin tuna, skipjack, bigeye tuna, albacore tuna, longtail tuna, kawakawa, frigate tuna, bullet tuna, narrow barred Spanish mackerel, Indo-Pacific king mackerel, Indo-Pacific blue marlin, black marlin, striped marlin, Indo-Pacific sailfish, swordfish (also southern bluefin tuna but CCSBT has primary responsibility).</p> <p><b>Gear:</b> Purse seine, bait boat, gillnet, troll line, handline, and trawl.</p>	<p><b>Above MSY:</b> Yellowfin (further increase in effort and catch above 2000 levels should be avoided, uncertainties in stock status); bigeye (possible overfishing occurring)</p> <p><b>Stable:</b> Skipjack; swordfish (current catch level unsustainable) possible overfishing in SW Indian Ocean).</p> <p><b>Uncertain:</b> Albacore (no reliable assessment, catch increases to consider PA if adopted).</p> <p>Assessments not available for other target species.</p>	<p>Sea turtles, sharks, seabirds and juveniles of target species, particularly swordfish. Established Working Party on Bycatch (WPB) in 2002, first in-person meeting of WPB in July 2005.</p> <p>2005 recommendation for sea turtle data collection and bycatch mitigation guidelines for purse seine &amp; longline vessels. In 2002, IOTC agreed to implement IPOA-Sharks. 2005 Resolution requires CPCs to: collect catch data; fully utilize shark catch; ensure fins be &lt; 5% of total shark weight onboard; release live, to the extent possible sharks caught in non-target fisheries; increase gear selectivity; and identify shark nursery areas. 2005 seabird recommendation calls for CPCs to submit bycatch data; and report on NPOA-Seabirds implementation.</p>	<p>EA is pursued through requesting data on non-target, associated and dependent species (NTADs) (Data is often not available). While IOTC endeavouring to understand impacts on fisheries, organizational and research capacity of some CPs has been further compromised.</p>	<p>In 1999, SC invoked PA in its recommendation to reduce bigeye catches. IOTC has adopted PA recognizing the need to incorporate uncertainty in stock assessments.</p>

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p><i>Australia</i>, China, Comoros, <i>Eritrea</i>, <b>EC</b>, <b>France</b>, <b>Guinea</b>, <b>India</b>, <b>Iran</b>, <b>Japan</b>, <b>Kenya</b>, <i>Republic of Korea</i>, <i>Madagascar</i>, Malaysia, <i>Mauritius</i>, Oman, Pakistan, Philippines, <i>Seychelles</i>, <b>Sri Lanka</b>, Sudan, Thailand, <b>UK</b> and Vanuatu. France and UK are CPs on behalf of their Indian Ocean territories. (24 members)</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>Cooperating Non-Contracting Parties (NCPs): Indonesia and <b>South Africa</b>, status renewed for both in 2005. 2005 application by <b>Belize</b> rejected. One Senegalese vessel on approved vessel registry; IOTC awaiting Cooperating NCP application.</p>	<p>Membership is open to Members of FAO that are Indian Ocean coastal States or REIOs, or whose vessels fish in the IOTC Agreement Area. The Commission may (by a 2/3 vote) admit States that are members of the UN or one of its specialized agencies or the IAEA. IOTC encourages Cooperating NCPs (Res 03/02). Contracting Parties and Cooperating Non-Contracting Parties collectively referred to as CPCs.</p>	<p>CPs can vote and must contribute to budget. Sub-Commissions will be open to those CP coastal States lying on migratory path of stocks concerned in Sub-Commission or are States whose vessels participate in fisheries of these stocks. To date, no Sub-Commissions have been constituted, but possible management actions have been discussed in the context of the full Commission.</p>	<p>Publicly accessible website. Meeting minutes are published online. NCPs may attend meetings. IGOs and NGOs, upon request, may be invited to participate as observers. A list of observers must be submitted 30 days prior to meeting. The fishing entity of Taiwan attends as “invited experts”.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	CPs are subject to mandatory statistical reporting and confidentiality procedures. Stock assessment is peer reviewed through species working parties. The Secretariat maintains a capability in stock assessment in order to ensure that parties without scientific capabilities have access to relevant information. On going Indian Ocean tuna tagging project (IOTTP). As the fishing entity of Taiwan is not a FAO member, information from fishing vessels from Taiwan is supplied through the Japanese Organization for Promotion of Responsible Fisheries to China and then to the Commission.	IOTC has encouraged members to implement National Observer Programs, covering at least 10% vessels.	In 2002, passed binding Resolution to establish pilot program to implement VMS on 10% CP and NCP vessels > 24 m. Pilot project to run 2-year schemes. Project to be reviewed in 2006. Information is to be sent to land based Fisheries Monitoring Centre (FMC) every 6 hours.	In 2002, established IOTC Vessel Record ("positive" list of authorized vessels > 24m). Since 2005, all vessels (including <24m fishing outside EEZs) fishing in Regulatory Area must be on IOTC Record. Unlisted vessels cannot fish for, retain or transship tuna or tuna like-species. In 2002, established IUU Vessel List. Since 1998 vessel registration & information exchange required for NCP vessels fishing in Regulatory Area (since 2005, includes vessels <24m fishing outside EEZs). CPCs require prior authorization for at-sea or in-port transshipment, consistent with reported catch validating Statistical Documents. Measures addressing transshipment challenges and non-compliance (eg. banning transshipment, observers on carrier vessels) to be further discussed at 2006 IOTC Meeting. There are currently no provisions for at-sea boarding and inspection. 2001 Resolution on Scheme of Control and Inspection for NCPs; phased implementation in place. 2002 Port Inspection Scheme binding on CPCs. Resolution in 2005 on in-port inspection requires landings data to be submitted annually to Commission by July 1.	In 2001, implemented Bigeye Statistical Documentation Scheme (SDS) (applies only to frozen bigeye). Statistical documents and prior authorization are required for atsea or in-port transshipment by CPCs and NCPs. 2003 Resolution Concerning Trade Measures requires monitoring of non-compliance, identifying CPCs and NCPs in violation of IOTC measures and applying trade restrictive measures.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions are generally reached through consensus. Each CP has one vote. Commission can adopt binding measures by 2/3 majority. CPs may object in which case the decision is not binding on them. Resolutions are binding and non-binding recommendations can be adopted by majority.	Disputes, if not settled by Commission, will be referred for settlement to a conciliation procedure. If the dispute is not settled, it may be referred to the ICJ unless parties to the dispute agree to another method of settlement.	Cooperates with CCSBT in SBT management and monitoring of Indonesian catches. In 2001, established 5-year project with Overseas Fisheries Cooperation Foundation of Japan to improve data collection in Regulatory Area. Cooperates with various countries in regions in small-scale tuna tagging program funded by EC, Japan and the People's Republic of China. Has MOU with Indian Ocean Commission (IOC) to conduct largescale tropical tuna tagging program with EC funding. In 2004, joined FIRMS to report and share information on status and trends of fishery resources. IOTC to attend 2007 meeting of tuna RFBs.	Established IOTC as an Article XIV FAO body. Improved enforcement through establishment of Compliance Committee to review annual report of compliance by CPCs. Established IOTC Record for "positive" list of vessels and IUU List. Expanded MCS to vessels <24m fishing on high seas. Established Statistical Documentation Scheme (SDS). Ongoing efforts to control transshipment. Efforts to address bycatch, especially non-target species through IPOAs and mitigation measures. Ongoing discussions to enable participation of Taiwan as Fishing Entity. Established WP for Management Options. Meeting to improve effectiveness and efficiency of IOTC to be held May 2006.	Avoiding and reducing overfishing (especially bigeye). Reducing and eliminating IUU fishing. Addressing transshipment. Reducing excess fishing capacity. Implementing bycatch mitigation measures. Developing and implementing EA and PA. Improving and expanding the SDS. Implementing at- sea and in-port NCP inspection schemes. Establishing effective mechanism for participation of fishing entity of Taiwan. Ensuring timely and accurate collection of scientific data from CPCs. Strengthening RFMO effectiveness. Addressing organizational capacity concerns of CPCs, given tsunami devastation. Administrative efficiency. Members in arrears.

## Northwest Atlantic Fisheries Organization (NAFO)

RFMO Structure	NAFO	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Northwest Atlantic Fisheries Organization</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Dartmouth, Nova Scotia, Canada</p> <p><b>Convention:</b> Convention on Future of Multilateral Cooperation in the Northwest Atlantic Fisheries (NAFO Convention).</p> <p><b>Signed:</b> October 24, 1978, Ottawa, Canada.</p> <p><b>In force:</b> January 1, 1979.</p> <p><b>www.nafo.int</b></p>	<p>The Northwest Atlantic Ocean. North of 35°N latitude and west of a line extending north from 35°N latitude and 42°W longitude to 59°N latitude, then west to 44° W longitude, and then north to the coast of Greenland, and the waters of the Gulf of St. Lawrence, Davis Strait and Baffin Bay south of 78°10'N latitude.</p>	<p>To contribute through consultation and cooperation to the optimum utilization, rational management and conservation of the fishery resources of the NAFO Convention Area (NCA) . The NAFO Regulatory Area (NRA) is high seas component of NCA.</p>	<p>General Council (GC) has 2 Standing Committees: Finance and Administration (STACFAD); and, Non-Contracting Party Fishing Activities (STACFAC). Scientific Council (SC) has 4 Standing Committees: Fisheries Science (STACFIS); Publications (STACPUB); Research Coordination (STACREC); and, Fisheries Environment (STACFEN). Fisheries Commission (FC) has 1 Standing Committee: International Control (STACTIC). Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>SC is comprised of scientists of CPs. The SC has 4 standing committees: fisheries science (STACFIS), publications (STACPUB), research coordination (STACREC) and fisheries environment (STACFEN).</p> <p>SC acts upon annual requests from FC and coastal States for advice on stock assessments. Work of SC forms foundation upon which FC determines management measures for NRA. FC also reviews information and scientific advice from the SC, establishes TACs for different species as well as national quota allocations, and establishes conservation measures.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Straddling Stocks:</b> Cod, Greenland halibut, redfish, skates, American plaice, yellowtail flounder, white hake, witch flounder, capelin, squid, shrimp.</p> <p><b>Discrete Stocks:</b> 3M cod, 3M American plaice and 3M redfish, 3M shrimp.</p> <p><b>Gear:</b> Bottom trawling (including otter and shrimp trawls), mid-water trawls, longlines and gillnets.</p>	<p><b>Collapsed:</b> 9 stocks under moratoria: Since 1993 – 3NO capelin, 3L cod. Since 1995 – 3NO cod, 3M cod, 3LNO American plaice, 3M American plaice, 3NO witch flounder, 3L witch flounder. Since 1998 – 3LN redfish. <b>Status uncertain:</b> 3LNO thorny skates, 3O redfish, 3NO white hake (current TAC unsustainable); 3LMNO Greenland halibut (15 yr rebuilding plan, 2004 catches exceeded TAC by 27%).</p> <p><b>Recovering:</b> 3LNO Yellowtail (moratorium lifted in 1998, in 2005 Blim set at 30% BMSY)</p> <p><b>Other:</b> 3M shrimp (under effort regulation, 2005 biomass &gt; Blim); 3M redfish, (spawning biomass increasing as of 2005)</p>	<p>All non-target species. Bycatch mitigation measures include gear mesh size; minimum fish size; time area closures; use of sorting grates in shrimp fisheries; and percentage bycatch limits for contents of vessel holds and on a per set (haul) basis (lower bycatch limits for moratoria species). In 2005, adopted measures banning shark finning as well as transshipment and landing of shark fins in NAFO Convention Area.</p>	<p>NAFO included EA in 2005 workplan. Following 2005 meeting, CPs decided to collect data on seamounts in Convention Area. Northwest Atlantic Ecosystem Workshop planned for 2006. NAFO fisheries generally managed on an annual stock-by-stock basis. As of 2005, newly regulated species have multi-year (3 year) TACs. Since 2003, Greenland halibut under (15 year) rebuilding plan – poor progress as 2004 TAC exceeded.</p>	<p>NAFO established PA Working Group in 1997. In 2004, FC adopted PA Framework <i>in toto</i> and adopted separate proposal to apply PA Framework initially to 3LNO yellowtail flounder and 3M shrimp. FC requested that additional stocks be considered under PA Framework in the future.</p>

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Bulgaria, <b>Canada</b>, Cuba, <b>Denmark</b> (Faroe Islands and Greenland), <b>EU</b>, <b>France</b> (St. Pierre-et-Miquelon), <b>Iceland</b>, <i>Japan</i>, <i>Republic of Korea</i>, <b>Norway</b>, <b>Russian Federation</b>, <b>Ukraine</b>, <b>USA</b> (13 Members).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>There is no cooperating status for Non-Contracting Parties (NCPs).</p>	<p>Membership in NAFO GC is open to each CP. Membership in FC is only open to CPs who participate in NRA fisheries, or who provide satisfactory evidence that they expect to participate in such fisheries. Membership is reviewed annually by General Council. 60% of annual individual CP contribution to budget based on nominal catches in NCA.</p>	<p>1999 Resolution clarifies stocks are fully allocated and fishing opportunities for new members are likely to be limited to new fisheries (including stocks currently not allocated), shared stocks. NAFO annually sets aside an allocation of regulated species called “Other” in part for States not included in list of CP allocations or for exceptional arrangements. Article XIX provides for CPs to draw the attention of (i.e. contact) NCPs regarding fishing activities of nationals that may adversely effect NAFO conservation and management objectives. NCP vessels engaged in fishing in the NRA are presumed to be IUU and undermining effectiveness of NAFO measures.</p>	<p>Publicly accessible website. NAFO proceedings, scientific documents and reports are available online. Meetings are open to all IGOs upon notification. NGOs and industry have participated as members of CP delegations. SC may invite NGOs and others. To date, one NGO has participated in SC meeting. Procedures were agreed in 2002 facilitating NGO participation as observers at FC plenary meetings with 100 days prior notice. NGOs may make oral statements upon invitation of Chair and distribute materials through Secretariat. Media policy prepared in 2004 to allow coverage of opening session.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	<p>Data collection by NAFO via CPs includes: catch and effort data; reports from port inspection, at-sea inspection and observer program; VMS messages and aerial surveillance data.</p> <p>Data from CPs scientific surveys is used by members of SC in developing stock assessments and other scientific advice.</p>	<p>Since 1998, 100% observer coverage on all CP vessels fishing in NRA is required (for monitoring and compliance purposes). Reports made to flag State and copied to NAFO Secretariat.</p> <p>NAFO has introduced Pilot Project on Observer, Satellite Tracking and Electronic Reporting to test real time electronic reporting system by observers and vessel masters.</p>	<p>Since 2001, CPs fishing in NRA must be equipped with VMS. Vessels transmit every 2 hours automatic positional and other reports to national Fisheries Monitoring Centres (FMC), which, in turn, forward to NAFO Secretariat. NAFO and NEAFC are developing North Atlantic Format (NAF) for harmonized, comprehensive electronic messaging transmitted through VMS. As of 2005, NAF website available.</p>	<p>NAFO Scheme of Joint International Inspection and Surveillance applies to all vessels fishing in NRA. NAFO requires CPs to perform in-port inspections on vessels having fished in NRA.</p> <p>In 1997, adopted Scheme to Promote Compliance by NCPs; presumption that NCP vessels fishing in NRA are undermining conservation regime and are IUU. In 2005, NAFO created IUU list for NCP vessels. All NCP vessels in NRA can be inspected with prior consent of vessel/flag State ("courtesy boarding"). Information on NCP vessels is immediately communicated to NAFO Secretariat, all CPs and to flag State. Secretariat sends information on IUU activity to other RFMOs. There is a Canadian air surveillance program dedicated to NAFO surveillance. CPs shall deny port access and transshipment for non-compliance pending vessel inspection. Vessel must demonstrate that species were caught outside NRA or consistent with NAFO rules.</p>	<p>As of 2005, all processed fish products from NRA must be labelled as caught in NRA with species and product category identified. Other than labelling, there is no formal catch or trade documentation scheme.</p>



Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Decisions are reached by consensus whenever possible; otherwise by majority vote (last vote 2002). Each CP has one vote. CPs in arrears for a period of more than 2 years cannot vote.</p> <p>Objection procedure enables CPs to formally object up to 60 days following decision.</p>	NAFO does not have a dispute settlement mechanism.	<p>NEAFC, NAFO, CCAMLR and other RFBs cooperating to expand NAF (common data communications standard and other fisheries data - electronic logbooks). Has MOU with ICES for joint stock assessments and other scientific matters. Cooperates with NEAFC on oceanic redfish management. Secretariat attends RFB Network, since inception in 1999 and meets regularly with Executive Secretaries of North Atlantic RFMOs. NAFO is a partner in FIRMS to report and share information on status and trends of fishery resources (posted on FIGIS). NAFO is longstanding member of CWP. Cooperating with other RFMOs and FAO on IUU NCP vessel listing.</p>	<p>Overhaul of Conservation and Enforcement Measures. Improved website for public access to information. Increased institutional transparency with 2002 provisions for NGO participation. Development of EA included in 2005 work plan. Established IUU NCP vessel list in 2005. Beginning in 2006, voluntary submission of data collected from seamounts. In 2004, adopted PA Framework with initial application for 3LNO yellowtail flounder and 3M shrimp; also adopted multi-year TACs for newly regulated species; first RFMO to introduce management measures for elasmobranchs (skates regulated in 2005). Since 2003, Greenland halibut rebuilding plan; TAC exceeded in 2004; rebuilding prospects poor. In 2004, prepared first official compliance report. Implemented VMS and 100% observer coverage for NRA. At 2005 Annual meeting adopted EU/Canada proposal for NAFO Reform and established Working Group on Reform (first meeting in April 2006).</p>	<p>Avoiding overfishing. Respecting pre-agreed TACs. Rebuilding and maintaining stocks, particularly given poor recovery of 9 moratoria stocks and continued overfishing of Greenland halibut. Reducing and mitigating bycatch (urgent concern for incidental catch of moratoria species). Developing EA. Broadening scope to include marine biodiversity and habitat conservation concerns. Amending objection provisions to ensure conservation regime respected. Improving CP compliance. Improving timely and effective follow-up by flag States to violations of NAFO measures. Introducing effective deterrents for non-compliance. Funding the increasing management, research and enforcement costs. CPs in arrears. Establishing global standards for observers and inspectors. Increasing collaboration with other RFBs, IGOs and NGOs to strengthen marine conservation and integrated management in Atlantic Ocean. Modernizing Convention to be consistent with UNFA. Reducing and managing fishing capacity.</p>

# North East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC)

RFMO Structure	NEAFC	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>North East Atlantic Fisheries Commission</b></p> <p><b>Headquarters:</b> London, England</p> <p><b>Convention:</b> The Convention on Future Multilateral Cooperation in North-East Atlantic Fisheries (NEAFC Convention).</p> <p><b>Signed:</b> November 18, 1980 London, England.</p> <p><b>In force:</b> March 17, 1982.</p> <p><b>www.neafc.org</b></p>	<p>The Northeast Atlantic and Arctic Oceans. East of a line south of Cape Farewell - the southern tip of Greenland, at 42° W, north of a line to the west of Cape Hatteras - the southern tip of Spain at 36° N and west of a line touching the western tip of Novya Semlya at 51° E. Three high seas areas constitute NEAFC Regulatory Area: The Irminger Sea – Reykjanes – Azores Area; the Norwegian Sea “Banana Hole”; and the Barents Sea “Loophole”. NEAFC does not regulate demersal fisheries in the “Loophole”.</p>	<p>To promote conservation and optimum utilization of fishery resources of Convention area within a framework appropriate to regime of extended coastal State jurisdiction over fisheries, and to encourage international cooperation and consultation with respect to these resources.</p> <p><i>In 2005, CPs agreed in principle to update Convention. Proposed objectives are to promote the long term conservation and optimum utilization of fishery resources of NE Atlantic area; safeguard marine ecosystems in which resources occur; and encourage international cooperation and consultation with respect to these resources.</i></p>	<p>Commission; 3 Permanent Committees: Permanent Committee on Control and Enforcement (PECCOE); Finance and Administration Committee; and new 2005 Permanent Committee on Management and Science. 4 working groups: Working Group on the Future of NEAFC, Working Group on Deep-Sea Species, Working Group on Blue Whiting (not met since 2000), Advisory Group on Data Communications; Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>NEAFC receives scientific advice from ICES (Article 14 of Convention). In 1999, NEAFC formalized cooperative arrangement under MOU for all stocks under NEAFC. New MOU (2004-2006) is in place. ICES is compensated for these services.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Straddling Stocks:</b> Redfish (pelagic), blue whiting, mackerel, Atlanto-Scandian (Norwegian spring-spawning) herring, Rockall haddock. As of November 2004, several deep sea species are also regulated by NEAFC, including blue ling, black scabbardfish and orange roughy.</p> <p><b>Gear:</b> Purse seine, pelagic trawl, demersal trawl, bottom longline and bottom gill nets.</p>	<p><b>Status uncertain:</b> Redfish, Rockall haddock.</p> <p><b>Full reproductive capacity, may be harvested unsustainably:</b> Blue whiting.</p> <p><b>At risk of reduced reproductive capacity:</b> Mackerel.</p> <p><b>Full reproductive capacity:</b> Atlanto-Scandian (Norwegian spring-spawning) herring.</p> <p><b>Generally unknown:</b> Deep-sea species, but according to ICES, many are beyond safe biological limits.</p>	<p>In 2005, adopted Recommendation, effective February 2006, to temporarily prohibit use of gillnets, entangling nets and trammel nets in depths greater than 200m in Regulatory Area to reduce discards and ghost fishing.</p>	<p>Working Group on the Future of NEAFC is examining how to strengthen NEAFC's role in addressing overall ocean management. EA now permanent agenda item at Annual Meetings. Closed area adjacent to Rockall Bank to trawl fishing in 2001; implemented temporary freeze in deep sea fisheries in Regulatory Area in 2003; closed 5 vulnerable habitats to demersal fishing gear for 2005-2007; agreed to 30% reduction in deep sea fisheries effort for 2005 onwards following ICES advice. In 2005 CPs agreed in principle to update NEAFC Convention to be consistent with UNFA for EA.</p>	<p>In 1996, requested that ICES include PA in advice provided to Commission. Annual ICES advice includes management recommendations on PA reference points. Long-term PA management plans exist for mackerel and Atlanto-Scandian (Norwegian spring-spawning) herring and blue whiting. In 2004, decided to close 5 high seas areas for 2005-2007 period. In 2005, established ban on targeting basking shark and ban on gill nets below 200m.</p>

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p><b>Denmark</b> (Faroe Islands and Greenland), Estonia, <b>EC</b>, <b>Iceland</b>, <b>Norway</b>, Poland, <b>Russian Federation</b> (7 members). (Latvia and Lithuania are part of the EC as of May 1, 2004. As of May 2006, Estonia and Poland will be included in the EC.)</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p><b>Canada</b>, <b>Japan</b> and <b>New Zealand</b>. <b>Belize</b> applied in 2005 for Non-Contracting Party (NCP) status. Application under consideration.</p>	<p>NEAFC is not considered an open organization (new entrant applications have been denied). States may accede to the Convention (except an EC member State) if application is approved by 3/4 of Contracting Parties (CPs). In May 2003, Working Group on the Future of NEAFC agreed to develop guidelines for new Members and allocations. The Guidelines were adopted in 2003.</p>	<p>In November 2003, NEAFC agreed that stocks regulated by NEAFC are fully allocated and fishing opportunities for new Members are likely to be limited to new fisheries. New Contracting Parties (CPs) will participate on same basis as existing CPs in future allocation of stocks unregulated at time of application. In addition, new CPs that were previously Cooperating Non-Contracting Parties (NCPs) may request part of relevant cooperative quota. Allocations will be considered on case-by-case basis.</p>	<p>Publicly accessible website. In 2001, NEAFC adopted rules to allow NGOs to participate in meetings. Secretary reviews NGO applications and notifies CPs. If one or more CPs object in writing within 30 days, participation by NGO will be put to vote. NGOs who attend Commission meetings may make oral statement upon invitation of Chairman, distribute documents, and engage in other activities approved by Chairman. IGOs and NCPs are also invited to Annual Meeting.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	<p>1999 Scheme of Control and Enforcement requires each CP to report to Secretary monthly catches of regulated species landed or transshipped. Data collection via CPs includes: infringement data, port inspection, at-sea inspection and boarding, and VMS data. Scientific and survey data is collected by ICES. 2005 Recommendation requires CPs to provide information on management measures for deep-sea species in Convention Area, develop sampling programs for deep sea fisheries and submit logbook data via NEAFC to ICES.</p>	<p>NEAFC does not have an Observer Program.</p>	<p>Since January 2000, all vessels fishing outside EEZs require VMS. Secretariat supplies CPs with an inspection presence, with information about ongoing fishing activities (24 hours a day, 365 days a year). Frequency of position reports from fishing vessels has increased from 6 hours to 2 hours. VMS operating successfully. NEAFC and NAFO are leading development of North Atlantic Format (NAF) of a comprehensive table of message types that can be transmitted through VMS.</p>	<p>In 1999 implemented Scheme of Control and Enforcement for CPs, as well as Scheme to Promote NCP Compliance. In case of infringement, CP flag State is notified and vessel to be examined by its inspectors within 72 hrs. Flag State where warranted can require vessel to proceed to port for further inspection. CPs are to ensure legal action taken and penalties imposed to remove economic benefit derived from infringements. Info on NCP vessels in Regulatory Area circulated by Secretariat to CPs and RFMOs. In 2000, established committee (PECCOE) to advise Commission. Adopted 2003 Resolution on actions against IUU NCP vessels, including vessel lists. In 2005 agreed to consider strengthening system of port State control. Naming and shaming of IUU NCP vessels on provisional A-list and permanent B-list is deterring IUU landings in CP ports. Key Flag of Convenience (FOC) has deflagged and delisted vessels.</p>	<p>CPs are to refuse landing of catches deemed taken in contravention of NEAFC management recommendations.</p>

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Decisions are made by simple majority or, where Convention requires qualified majority, by 2/3 majority of votes of all CPs present and casting affirmative or negative votes. Each CP has 1 vote. A quorum of 2/3 of CPs is required. In even split of votes on any matter subject to simple majority, the proposal is rejected. Recommendations become binding on date determined by Commission. In emergency, votes may be taken by post or other means of communication. Any CP may object to a recommendation (for management measures only) within 50 days of date of notification. Since 2004 (amended Convention) Parties are required to provide written statement identifying: reason for objection; their intentions; and, alternative conservation and management measures. Management of all stocks discussed in plenary meeting. In 2005, due to lack of consensus at meeting on oceanic redfish, management measures agreed in subsequent postal vote. In recent years, no agreement on allocations for Atlanto-Scandian herring and blue whiting. Blue whiting quotas agreed for 2006. Herring allocations still unresolved.</p>	<p>At 2004 Annual Meeting, Commission unanimously adopted amendments to Convention establishing fast track dispute settlement mechanism. Ratification is expected in due course, however, Parties have agreed to immediately make use of this fast track mechanism on a voluntary basis.</p>	<p>NEAFC sets TAC for oceanic redfish for both NAFO and NEAFC. NEAFC Secretariat actively participates in RFB Secretariats Network biannual meetings. NEAFC Secretariat initiated North Atlantic Regional Fisheries Management Organization (NARFMO) and has organized annual meetings since 2001; in an effort to develop NAF, invited NAFO and CCAMLR to meet to discuss common data communication and standards for VMS and electronic log books (with the objective to engage other RFMOs to utilize this format as a common standard globally); established Advisory Group for Data Communication in April 2005 open to all RFBs. Group met again in October 2005. NEAFC performance review process involves members appointed by FAO, UNDOALOS, and an independent scientific institution not involved in NEAFC area.</p>	<p>Reactivated NEAFC following UNFA in 1995. Tasked working groups with modernizing NEAFC. Incorporated PA references. Set TAC and allocations for oceanic redfish and Atlanto-Scandian herring in 1997 and mackerel in 2000. Implemented Scheme of Control and Enforcement and NCP Scheme in 1999. Expanded Scheme in 2003 and introduced NCP IUU lists. Identification of IUU NCP vessels has resulted in decline of IUU landings in CP ports as CPs prohibit landings from IUU fishing. Amended objection procedure in 2004. Established dispute settlement mechanism. Adopted sophisticated VMS system. Discussing new port State scheme, based on FAO model. Agreed to close five areas with vulnerable habitats to demersal fishing gear. Set up arrangement whereby NEAFC sets TAC and allocation for oceanic redfish for NAFO. Created a publicly accessible website. Working to accommodate new entrants. In 2005, CPs agreed to text modernizing Convention to include PA, EA and biodiversity protection and to apply amendments on voluntary basis, pending ratification. In 2005, agreed to conduct independent performance review to ensure NEAFC alignment with UNFA and related instruments. Most CPs are State Parties to UNFA.</p>	<p>Reaching agreements on TACs and management measures. Sustainable development of deep-sea stocks. Clarifying ICES advice on stock status for mackerel and redfish. Considering new entrants. Ongoing modernization of RFMO. Implementation of Convention amendments updating EA, PA, biodiversity provisions and dispute settlement. Need to improve decision making process to ensure coherent, compatible and effective management throughout Convention Area (e.g. blue whiting allocations). Reviewing and possibly revising Convention to incorporate broader ocean management perspectives including ecosystem approach as agreed in principle by CPs at 2005 Annual Meeting.</p>

## South East Atlantic Fisheries Organisation (SEAFO)

RFMO Structure	(SEAFO)	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>South East Atlantic Fishery Organisation</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Walvis Bay, Namibia.</p> <p><b>Convention:</b> Convention on the Conservation and Management of Fishery Resources in the South-East Atlantic Ocean (SEAFO Convention).</p> <p><b>Signed:</b> April 20, 2001 Windhoek, Namibia.</p> <p><b>In Force:</b> April 13, 2003. (First meeting of Commission held March 2004 in Swakopmund, Namibia. Second meeting held October 2005 in Windhoek, Namibia.)</p> <p><b>www.seafo.org</b></p>	<p>The Southeast Atlantic Ocean. Beyond national jurisdiction in areas bounded by a line beginning at the outer limit of waters under national jurisdiction at 6°S, then west along 6°S to 10°W, then north along 10°W to the equator, then west to 20°W, then south along 20°W to 50°S, then east along 50°S to 30°E, then north along 30°E to the coast of the African continent. Northern limit of Area under review to reflect inclusion of Cabinda, Angola.</p>	<p>To ensure the long-term conservation and sustainable use of fishery resources on the high seas, other than highly migratory stocks, found in the Southeast Atlantic Ocean beyond the limits of national jurisdiction taking into account other living marine resources and the protection of the marine environment. Includes discrete stocks.</p>	<p>Commission, Scientific Committee (SC), Compliance Committee (establishment to be addressed at 2006 meeting), Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>The Scientific Committee (SC) provides advice to Commission and is comprised of one representative appointed by each Contracting Party (CP). SC may establish any subsidiary body and submit to Commission for approval. Provisional Working Group (PWG) established in 2005 to collect and analyse catch and environmental data.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p>Alphonsino, armourhead, deep sea red crab, orange roughy, Patagonian toothfish, sharks (blue and short finned mako), swordfish.</p> <p>Discrete stocks: deep sea red crab</p> <p><b>Gear:</b> Bottom trawl, purse-seine, and traps used in crab fisheries.</p>	<p>Stock status is generally unknown. Uncertainties exist on reported catches and stock assessments have not been undertaken for high seas fisheries. SC in process of gathering existing data, in cooperation with flag States and related organizations.</p>	<p>CPs are to take into account the impact of fishing operations on ecologically related species, including seabirds, cetaceans, seals and sea turtles (Article 3). Deep sea shrimp are caught as bycatch in trawl fishery.</p>	<p>Convention provides for adoption of measures to: conserve non-target species belonging to the same ecosystem as associated or dependent species; minimize harmful impacts on living marine resources; and, protect marine biodiversity. First meeting of SC in 2005 addressed ecosystem considerations. SC to make recommendations to Commission on wider ecosystem impacts of fishing including overexploitation, bycatch, dumping, gear effects, habitat destruction, impacts on adjacent EEZ.</p>	<p>No formal adoption of PA to date. PA is included in Commission mandate. In implementing PA, the Commission must consider international best practices regarding its application, including Annex II of UNFA and the FAO Code of Conduct. In 2005, SC recommended no increase beyond current levels of fishing for 2006 for all species.</p>



Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Parties: Angola, <i>EC</i>, <i>Nambia</i>, and <i>Norway</i>.</p> <p>Non-Member signatories: <b>South Africa, United Kingdom</b> (on behalf of St. Helena and its dependencies of Tristan da Cuhna and Ascension Island), <b>Iceland</b>, <i>Republic of Korea</i> and <b>USA</b>.</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	None at this time.	Membership is open to all States having an interest in the Convention area as well as to States and REIOs who participated in the SEAFO Conference, or whose vessels fish for stocks covered by the Convention or had done so in the four years prior to adoption of the Convention. CPs are to request Non-Contracting Parties (NCPs) whose vessels fish in the area to cooperate fully by becoming parties to the Convention.	Each CP contributes to the budget. CPs must take measures to ensure that its <b>nationals and industries</b> fishing in the Convention Area comply with Convention provisions. NCP vessels are to cooperate fully by agreeing to apply conservation and management measures. NCPs will enjoy benefits from participation in the fishery commensurate with their commitment to compliance.	Publicly accessible website. Meeting minutes are available. NGOs and IGOs may be invited to meetings of the Commission and other Committees as observers. The financial activities of the Organization are subject to an annual audit by independent auditors. Information can also be obtained directly from the Secretariat.

<b>Monitoring, Control and Surveillance</b>	<b>Data Collecting and Reporting</b>	<b>Observer Program</b>	<b>Vessel Monitoring System (VMS)</b>	<b>Enforcement</b>	<b>Catch Documentation/ Trade Schemes</b>
	CPs must collect and exchange scientific, technical and statistical data and forward to SEAFO. Each Party must also provide information concerning fishing activities, including fishing areas and fishing vessels in order to facilitate compilation of reliable catch and effort statistics. SC requested to develop log sheets and data forms for each fishery. In January 2006, sampling forms developed by SC made available to CPs.	Observer Program is based on common standards, including: placing with prior consent observers on a reciprocal basis on vessels flying the flag of another CP; an appropriate level of coverage for different types and sizes of fishing vessels and fishery research vessels; and ensuring the safety of vessels and observers. In the event that a port State suspects a violation by a CP, the port State will notify the flag State and the Commission. In 2005, adopted measure requiring all vessels operating in Area and targeting species not under jurisdiction of other RFMOs, to carry scientific observers as of January 1, 2006. SC is developing format for Observer data; date to be transmitted to SEAFO Secretariat.	Convention requires near-to-real time reporting of vessel movements including by satellite surveillance. In 2005, adopted minimum standards for establishment of VMS. As of April 1, 2006 all vessels authorized to fish in Area shall implement VMS, with data transmitted to flag State Fisheries Monitoring Centre (FMC). FMC required to submit data to SEAFO Secretariat within 24 hours of receipt.	Convention provides broad guidelines on enforcement, specifically for at-sea and in-port inspection, including boarding and inspection of vessels on a reciprocal basis. Commission is in process of establishing specific measures. In 2005, adopted measure on interim port State control, with each CP to maintain effective system. Measure provides guidelines for port State inspections. Information to be shared with other CPs and transmitted to Secretariat.	None at this time.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Decisions on all matters of substance are by consensus. Whether a matter is one of substance is treated as a matter of substance. Other decisions may be determined by a simple majority. Conservation and management measures adopted by the Commission become binding on all CPs 60 days after notice is given by the Secretariat.</p> <p>Objection procedure exists: if CP notifies Commission that it is unable to accept a measure, the measure is then not binding on that CP but remains binding on all other CPs.</p>	<p>Article 24 of the Convention urges CPs to resolve disputes by negotiation, inquiry, mediation, conciliation, arbitration, judicial settlement or other peaceful means. Technical disputes may be referred to an ad hoc expert panel established by the Commission who will resolve the dispute expeditiously without resorting to binding procedures. Where a dispute is not referred for settlement within a reasonable time, or where a dispute is not resolved, the dispute, at the request of one party to the dispute, may be submitted for a binding decision.</p>	<p>Convention provides that Commission will cooperate with FAO, IUCN and other organizations on issues of mutual interest. Letters of introduction sent to NAFO, ICCAT, CCAMLR, NEAFC, CITES and FAO. SEAFO Executive Secretary participated in 2005 biennial RFB meeting. In 2005, SC recommended to Commission that a formal relationship with the Benguela Current Large Marine Ecosystem (BCLME) Project be established. SC cooperating with numerous organizations to gather necessary data for SEAFO Area, related ecosystem and relevant fisheries. Executive Secretary visited NEAFC in 2005 to gather information on data handling and VMS.</p>	<p>First post-UNFA RFMO for straddling stocks. SEAFO Convention in force in 2003; has competence over discrete stocks. Recognizes special requirements for developing States in the region. CPs to ensure effective control over nationals and industries fishing in SEAFO Area. Created website. Established permanent Secretariat with Executive Secretary and staff. Opened permanent office in March 2005. Adopted Headquarters Agreement with Namibia. Cooperating with relevant organizations to collect required information on ecosystem and fisheries. In 2005, agreed to establish scientific observer scheme, satellite-based VMS, and interim port State control measures. In 2006, Angola became a CP. Several signatories completing legislative process to ratify Convention. At 2005 Annual Meeting, informally discussed extent to which CPs are meeting their responsibilities within SEAFO.</p>	<p>Need to ensure full participation (ratification, accession, etc.) by all States and Entities having “real interest” in fishing in SEAFO Area. Many coastal States in SEAFO Area are developing nations that require assistance to fully participate in RFMO. No Cooperating Non-Contracting Party (NCP) status. Other challenges include addressing IUU; obtaining reliable data for stock assessment and fisheries management; determining Northern limit of Convention Area; increasing fisheries monitoring and data collection; and, establishing and adopting complete MCS system.</p>