



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
4 January 2006  
Russian  
Original: English

---

**Конференция по обзору Соглашения  
об осуществлении положений Конвенции  
Организации Объединенных Наций по  
морскому праву от 10 декабря 1982 года,  
которые касаются сохранения трансграничных  
рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих  
рыб и управления ими**

Нью-Йорк, 22–26 мая 2006 года

**Доклад, представляемый в соответствии с пунктом 17  
резолюции 59/25 Генеральной Ассамблеи для того,  
чтобы содействовать Обзорной конференции в  
выполнении ее мандата, предусмотренного пунктом 2  
статьи 36 Соглашения Организации Объединенных  
Наций по рыбным запасам**

**Доклад Генерального секретаря**

*Резюме*

Настоящий доклад подготовлен по просьбе Генеральной Ассамблеи, которая в пункте 17 своей резолюции 59/25 предложила Генеральному секретарю представить Конференции по обзору Соглашения об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими всеобъемлющий доклад, подготовленный в сотрудничестве с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО). Как предусматривается в пункте 21 резолюции 60/31 Ассамблеи, при составлении доклада приняты во внимание конкретные ориентирующие указания, высказанные на четвертом раунде неофициальных консультаций государств — участников Соглашения. В основу доклада положена информация, предоставленная государствами и региональными рыбохозяйственными организациями, а также материалы, поступившие от ФАО. В нем освещаются состояние трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб, состояние дискретных рыбных запасов открытого моря и воздействие, которое промысел названных запасов может ока-



зывать на другие морские организмы. В нем также приводится обзор того, как сказываются на осуществлении Соглашения субрегиональные и региональные соглашения или договоренности, равно как и национальное законодательство, касающееся осуществления Соглашения. В докладе рассматривается далее вопрос о том, в каком объеме государства-участники, действуя самостоятельно и через региональные рыбохозяйственные организации и другие соответствующие многосторонние механизмы, принимают во внимание особые потребности развивающихся государств в части осуществления Соглашения и оказывают помощь этим государствам. Наконец, в докладе разбираются проблемы, которые помешали некоторым государствам стать участниками Соглашения.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Сокращения .....		4
I. Введение .....	1–10	5
II. Состояние рыбных запасов и других морских биологических видов .....	11–134	7
A. Общие соображения .....	12–21	7
B. Запасы далеко мигрирующих рыб .....	22–81	10
C. Некоторые трансграничные рыбные запасы .....	82–103	23
D. Другие рыбные запасы открытого моря .....	104–116	29
E. Ассоциированные виды .....	117–134	33
III. Обзор того, в какой степени Соглашение инкорпорировано в субрегиональные или региональные соглашения или договоренности о сохранении трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управлении ими, а также в национальное законодательство, касающееся осуществления Соглашения, и обзор мер, принятых в отношении таких запасов .....	135–291	37
A. Сохранение запасов и управление ими .....	137–216	38
B. Механизмы международного сотрудничества .....	217–266	57
C. Мониторинг, контроль и обеспечение выполнения правил .....	267–291	71
IV. Проблемы, сказывающиеся на осуществлении Соглашения развивающимися государствами-участниками, с учетом части VII Соглашения .....	292–307	78
V. Информация о трансграничных рыбных запасах и запасах далеко мигрирующих рыб, в отношении которых меры до сих пор не вводились .....	308–313	82
VI. Проблемы, помешавшие некоторым государствам стать участником Соглашения .....	314–327	83
A. Сопоставимость рыбоохранных и рыбохозяйственных мер .....	317–323	84
B. Субрегиональное и региональное сотрудничество в деле обеспечения выполнения действующих правил .....	324–327	86
VII. Заключение .....	328	87

## Сокращения

АИДКП	Соглашение по Международной программе сохранения дельфинов
АНТКОМ	Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики
ВКПФК	Комиссия по рыболовству в западной и центральной частях Тихого океана
ГФКМ	Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
ИАТТК	Межамериканская комиссия по тропическому тунцу
ИКЕС	Международный совет по исследованию моря
ИККАТ	Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов
ИОТК	Комиссия по индоокеанскому тунцу
ККСБТ	Комиссия по сохранению южного синего тунца
МАРПОЛ	Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов
НАФО	Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана
НВДК	не включенные в другие категории
НЕАФК	Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана
РРХО	региональная рыбохозяйственная организация
СВИОФК	Комиссия по рыболовству в юго-западной части Индийского океана
СЕАФО	Организация по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике
СИДП	Программа ФАО по идентификации видов и составлению данных о них
СИОФА	Соглашение о рыболовстве в южной части Индийского океана
СИТЕС	Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения
СМС	система мониторинга судов
СТС	Секретариат Тихоокеанского сообщества
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ФИГИС	Глобальная система информации по рыболовству
ФИРМС	Система мониторинга рыбопромысловых ресурсов
ФФА	Рыболовное агентство Форума тихоокеанских островов

## I. Введение

1. Соглашение об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими («Соглашение»)<sup>1</sup>, относят к числу важнейших из имеющих обязательную силу многосторонних нормативных актов, направленных на сохранение рыбных промыслов открытого моря и управление ими, после заключенной в 1982 году Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (далее — «Конвенция»). Его цель — обеспечить долгосрочное сохранение и устойчивое использование трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб посредством эффективного осуществления соответствующих положений Конвенции. Для достижения этой цели Соглашение устанавливает четкий комплекс прав и обязанностей, предписывающий государствам сохранять эти два типа рыбных запасов, а также ассоциированные с ними и зависимые от них виды, правильно распоряжаться ими и защищать биоразнообразие морской среды. Статья 5 Соглашения требует, чтобы государства, действуя непосредственно либо через соответствующие региональные рыбохозяйственные организации и договоренности (РРХО), сотрудничали с другими государствами в деле сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими, и в том числе в деле учреждения новых РРХО, когда в том или ином регионе или субрегионе таких организаций нет. Государствам, проявляющим реальный интерес к соответствующему промыслу, Соглашение рекомендует становиться членами подобных РРХО. В пункте 4 статьи 8 Соглашения предусматривается, что только те государства, которые являются членами РРХО либо соглашаются на применение мер по сохранению и управлению, введенных такой организацией или договоренностью, имеют доступ к промысловым ресурсам, к которым применяются эти меры.

2. Соглашение предусматривает за государствами флага значительно более весомые обязанности, относящиеся к контролю над рыболовными судами, для обеспечения эффективности международных мер по сохранению рыбопромысловых запасов и управлению ими. Кроме того, в нем предусматриваются усиленные механизмы контроля за соблюдением действующих правил, включая: а) более строгую правоохранную деятельность государств флага; б) введение новаторских мер, принимаемых (на основе субрегионального и регионального сотрудничества) для обеспечения выполнения правил государствами, не являющимися государствами флага; в) принятие мер государствами порта. В части VII Соглашения признаются особые потребности развивающихся государств в отношении сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими. В 2003 году Генеральная Ассамблея учредила Фонд помощи по части VII, призванный содействовать осуществлению Соглашения развивающимися государствами, в нем участвующими.

3. Кроме того, Соглашение предусматривает обязательное обращение государств-участников к процедурам мирного урегулирования споров, изложенным в Конвенции. В статье 30 Соглашения закреплено, что часть XV Конвенции применяется *mutatis mutandis* к любому спору между государствами — участниками Соглашения, касающемуся толкования или применения Соглашения либо касающемуся толкования или применения субрегионального, региональ-

ного или всемирного соглашения о промысле трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб, участниками которого они являются, включая любой спор, касающийся сохранения таких запасов и управления ими, независимо от того, являются ли они также и участниками Конвенции.

4. Хотя Соглашение касается только трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб, ряд его положений, в том числе положения о применении осторожного и экосистемного подходов к рыболовной деятельности, применим к сохранению всех морских рыбных промыслов — будь то в районах под национальной юрисдикцией или в открытом море — и управлению ими, в связи с чем эти положения нередко рассматриваются сейчас в качестве «общерекомендованных международных минимальных стандартов» (по смыслу пункта 3 статьи 61 и пункта 1 статьи 119 Конвенции) в области сохранения морских живых ресурсов. Так, если судить по пункту 12 резолюции 60/31 Генеральной Ассамблеи, среди государств формируется консенсус в отношении того, что общие принципы Соглашения следует применять и к дискретным рыбным запасам открытого моря.

5. Соглашение вступило в силу 11 декабря 2001 года. В статье 36 Соглашения предусматривается, что спустя четыре года после даты его вступления в силу Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает конференцию с задачей оценить эффективность Соглашения с точки зрения обеспечения сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими. В пункте 2 статьи 36 предусматривается, что конференция занимается обзором и оценкой адекватности положений Соглашения, а в случае необходимости предлагает пути укрепления существа и методов осуществления этих положений, чтобы лучше решать любые проблемы, сохраняющиеся в области сохранения этих двух типов рыбных запасов и управления ими.

6. В пункте 6 своей резолюции 56/13 Генеральная Ассамблея предусмотрела проведение между государствами — участниками Соглашения неофициальных консультаций, чьи цели и задачи состоят, в частности, в следующем: рассматривать вопросы осуществления Соглашения на региональном, субрегиональном и всемирном уровнях и готовиться к обзорной конференции. После этого согласно резолюциям 56/13, 57/143, 58/14, 59/25 и 60/31 Генеральный секретарь ежегодно созывал неофициальные консультации государств-участников.

7. В пунктах 16–17 своей резолюции 59/25 Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря созвать в соответствии со статьей 36 Соглашения в первой половине 2006 года однонедельную обзорную конференцию, оказать необходимую помощь и предоставить такие услуги, которые могут потребоваться, а также представить конференции всеобъемлющий доклад, подготовленный в сотрудничестве с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО). В пункте 21 своей резолюции 60/31 Ассамблея приняла к сведению доклад четвертого раунда неофициальных консультаций государств — участников Соглашения и просила Генерального секретаря принять во внимание высказанные на неофициальных консультациях конкретные ориентирующие указания в отношении этого всеобъемлющего доклада. В соответствии с этой просьбой в основу частей II и V настоящего доклада легли материалы, поступившие от ФАО.

8. Исходя из вышеизложенного, среди государств, участвующих в Соглашении и не участвующих в нем, была распространена вербальная нота от 21 июня 2005 года, в которой первых просили предоставить информацию о мерах, принятых ими для осуществления Соглашения, а вторых — информацию о тех принятых ими мерах, которые, возможно, отражают принципы Соглашения, равно как и о препятствиях, помешавших им стать участниками Соглашения<sup>2</sup>. Кроме того, у РРХО была запрошена информация о том, каким образом соответствующие положения Соглашения инкорпорировались ими во вводимые ими рыбоохранные и рыбохозяйственные меры.

9. В настоящий доклад вошла также информация, полученная в виде ответов на распространенный среди государств и РРХО вопросник, приуроченный к подготовке Генеральным секретарем доклада об обеспечении устойчивого рыболовства, представленного Генеральной Ассамблее на ее шестидесятой сессии (A/60/189).

10. При подготовке настоящего доклада был использован и ряд других источников, в частности веб-сайты соответствующих РРХО, некоторые документы, представленные на июньском (2005 года) совещании Открытого процесса неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права, а также другие сведения и данные, имеющиеся у Отдела по вопросам океана и морскому праву Управления по правовым вопросам<sup>3</sup> Секретариата.

## **II. Состояние рыбных запасов и других морских биологических видов**

11. В разделе II настоящего доклада приводится развернутая информация об освоении различных тунцовых промыслов, в том числе об их нынешнем состоянии, и о других далеко мигрирующих видах, в частности о мировой популяции акул. ФАО заявляет, что, поскольку те биологические виды, которые составляют основную массу трансграничных рыбных запасов, в целом хорошо изучены, в ее материалах к настоящему докладу не описывается биология, жизненный цикл и миграционные повадки этих видов. Информацию по этим моментам легко можно получить из различных опубликованных источников или у РРХО. Кроме того, в разделе II приводится обзор дискретных рыбных запасов открытого моря и оценка того воздействия, которое промысел этих запасов может оказывать на другие виды.

### **A. Общие соображения**

#### **1. Терминологическое описание видов и запасов**

12. Для целей настоящего обзора «далеко мигрирующие виды» — это виды, перечисленные в приложении I к Конвенции. Это, скорее, юридическое определение, а не научная дефиниция, основанная на действительном миграционном поведении того или иного вида. Тем не менее виды, перечисленные в приложении I, в целом способны мигрировать на сравнительно большие расстояния, а для запасов этих видов характерна большая вероятность встречаемости как в исключительных экономических зонах, так и в открытом море.

13. В Конвенции термин «трансграничные запасы» не употребляется, однако в пункте 2 статьи 63 говорится об «одном и том же запасе или запасах ассоциированных видов... [которые] встречаются как в исключительной экономической зоне, так и в районе, находящемся за ее пределами и прилегающем к ней». Это можно принять за рабочее определение понятия «трансграничный запас». В Соглашении это понятие не определяется, хотя сам термин употребляется там весьма часто. Понятие «трансграничный рыбный запас» способно охватить целую совокупность: от большинства рыб, находящихся внутри исключительной экономической зоны, до большинства рыб, находящихся за пределами такой зоны.

14. Ни термин «дискретные рыбные запасы открытого моря», ни стоящее за ним понятие не употребляются в части VII Конвенции, которая посвящена живым ресурсам открытого моря в целом. Ни термин, ни понятие не появляются и в Соглашении, поскольку оно охватывает лишь запасы, встречающиеся как в открытом море, так и в исключительных экономических зонах. ФАО в своей практике употребляет для рыбных запасов, которые не встречаются внутри таких зон, термин «запасы только открытого моря». В настоящем обзоре термин «другие запасы открытого моря» употребляется по отношению к запасам, не являющимся далеко мигрирующими или трансграничными. Этот термин предпочтительнее термина «дискретные запасы открытого моря», поскольку дискретность таких запасов обычно неизвестна (например, рыба, пойманная в акватории разных подводных гор, отстоящих друг от друга на сотни или тысячи километров, необязательно принадлежит к самостоятельным дискретным биологическим единицам). Перечень других запасов открытого моря, используемый в настоящем обзоре, считается предварительным, поскольку объектом эксплуатации продолжают становиться новые ресурсы.

15. При промысле трансграничных рыбных запасов, запасов далеко мигрирующих рыб и других рыбных запасов открытого моря вылавливаются и/или становятся объектом воздействия ассоциированные с ними виды. Относящейся к «другим рыбным запасам открытого моря» можно считать любую оказавшуюся в выгруженном улове рыбу, которая не относится к трансграничным рыбным запасам или запасам далеко мигрирующих рыб. Под «ассоциированными видами» подразумеваются виды, испытывающие на себе воздействие промысла, но не попадающие в выгружаемый улов.

## **2. Применяемый подход, включая фактор данных**

16. Информация, приводимая в пунктах 16–21, строится на обзоре запасов далеко мигрирующих рыб и трансграничных рыбных запасов, подготовленном ФАО в 1994 году<sup>4</sup> в порядке вклада в переговоры о заключении Соглашения, и на самом последнем из опубликованных ФАО обзоров состояния мирового рыболовства<sup>5</sup>. В некоторых случаях подготовленный ФАО обзор основывался на информации, полученной от РРХО<sup>6</sup>, в частности от Комиссии по сохранению южного синего тунца (ККСБТ), Межамериканской комиссии по тропическому тунцу (ИАТТК), Международной комиссии по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ), Комиссии по индоокеанскому тунцу (ИОТК), Комиссии по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана (НЕАФК), Секретариата Тихоокеанского сообщества (СТС) и Международного совета по исследованию моря (ИКЕС). Информация об уловах почерпнута из базы данных

рыбохозяйственной статистики ФАО<sup>7</sup>. Последний год, за который имеется полный комплект данных, — 2003-й.

17. На сегодняшний день нет всемирного реестра рыбных запасов, хотя в Стратегии по совершенствованию информации о состоянии рыбного промысла и его тенденциях<sup>8</sup>, утвержденной в феврале 2003 года, Комитет ФАО по рыболовству призвал к составлению такого реестра. ФАО разрабатывает Глобальную систему информации о рыболовстве (ФИГИС)<sup>9</sup>, которая позволит решить эту задачу, однако на 2005 год в этой системе мало информации о рыбных запасах. Имеющаяся сейчас у ФАО глобальная база данных рыбохозяйственной статистики предусматривает разбивку по странам, видам и статистическим районам. Размеры этих статистических районов обычно слишком велики, чтобы соответствовать рыбным запасам (это не касается тунцов: данные об их улове включаются в базу данных в разбивке по запасам), а в имеющихся данных не проводится различия между рыбой, выловленной в исключительной экономической зоне и в открытом море. Поэтому по каждому статистическому району ФАО приходилось принимать взвешенное решение о том, какие виды вылавливаются только в открытом море, а какие не только там.

18. В соответствии с системой, и ранее использовавшейся ФАО, виды/запасы были классифицированы следующим образом: «недоэксплуатируемые» (речь идет о неосвоенном или новом промысле, который известен значительным потенциалом для расширения общего объема добычи), «эксплуатируемые умеренно» (эксплуатация происходит при слабом промысловом усилии; считается, что промысел обладает некоторым потенциалом для расширения общего объема добычи), «эксплуатируемые предельно» (промысел функционирует на уровне или близко к уровню оптимальной добычи/усилия, и возможностей для дальнейшего его расширения не ожидается), «эксплуатируемые чрезмерно» (промысел эксплуатируется с превышением уровня оптимальной добычи/усилия, который считается приемлемым в долгосрочном отношении, причем потенциальных возможностей для дальнейшего расширения нет и существует более высокий риск истощения/упадка запаса), «истощенные» (уловы — намного ниже ранее зафиксированных уровней оптимальной добычи, независимо от степени прилагаемого промыслового усилия), «восстанавливающиеся» (после того как с достижением пиковой точки наступили истощение или упадок, объем улова вновь возрастает), «в неопределенном состоянии» (имеющейся информации недостаточно, чтобы вынести суждение).

19. В подготовленном ею в 2005 году обзоре состояния мировых ресурсов морского рыболовства ФАО сообщает о 584 парах «вид (или видовая группа) — статистический район», причем сведения имеются о состоянии 441 из них (76 процентов)<sup>5</sup>. Хотя именуются они там запасами, во многих случаях речь идет о сразу нескольких запасах, сгруппированных друг с другом либо по хозяйственным, либо по биологическим соображениям. Например, треска Северо-Западной Атлантики занесена в единую позицию, хотя в этом районе насчитывается 10 самостоятельных единиц, являющихся объектом регулируемого трескового промысла. В некоторых из этих регулируемых единиц может иметься не одна, а несколько репродуктивно изолированных размножающихся популяций (т.е. рыбных запасов в биологическом смысле). Несмотря на эти недостатки, сведения о состоянии запасов, сообщенные в указанном обзоре, были использованы в настоящем докладе в качестве наиболее достоверных из имеющихся во всем мире сведений о состоянии запасов; при этом были внесе-

ны уточнения на основе более свежей информации, полученной от РРХО, либо данных, полученных от сотрудников или консультантов ФАО, осведомленных о конкретных промыслах.

20. Информация о видах, ассоциированных с промыслом далеко мигрирующих видов, трансграничных рыбных запасов и других рыбных запасов открытого моря, носит весьма ограниченный характер. Об улове рыбы таких видов сообщается редко; большая ее часть выбрасывается в море. Некоторые государства собирают данные о выбросе рыбы, однако эта информация является неполной и поступает в ФАО бессистемно. Вместе с тем недавно ФАО опубликовала обновленную редакцию сведений о промысловом выбросе рыбы, где приводится полезная информация об ассоциированных видах<sup>10</sup>. О состоянии некоторых видов известно из различных источников (известно, например, что некоторым популяциям морских черепах грозит вымирание), тогда как о состоянии других почти ничего не известно. Поэтому в настоящем обзоре освещаются известные и потенциальные проблемы, затрагивающие ассоциированные виды, однако всеобъемлющая оценка не является возможной.

21. В качестве источников информации о биологических характеристиках и географическом распределении видов были использованы различные информационные ресурсы ФАО, в том числе видовые каталоги ФАО и иная информационная продукция, генерируемая с помощью Программы ФАО по идентификации видов и составлению данных о них (СИДП)<sup>11</sup>, видовые бюллетени ФИГИС<sup>12</sup> и база данных «Фишбейс»<sup>13</sup>.

## **В. Запасы далеко мигрирующих рыб**

22. Как указывалось выше, далеко мигрирующие виды в юридическом смысле этого понятия перечислены в приложении I к Конвенции. К ним относятся тунцовые и тунцеподобные виды, океанские акулы, морские лещи, сайры и корифены. Некоторые из этих видов могут встречаться и/или вылавливаться только в пределах исключительных экономических зон, однако имеющаяся глобальная база данных не проводит различия между уловами в открытом море и в пределах таких зон. Поэтому далеко мигрирующие виды обсуждаются без их привязки к запасам либо встречаемости в исключительных экономических зонах или же в открытом море.

### **1. Тунцовые и тунцеподобные виды**

23. Информация, представленная в данном разделе, основывается главным образом на обзоре, подготовленном ФАО в 2005 году<sup>5</sup>, и на материалах проекта ФАО под названием «Регулирование тунцеловных мощностей: сохранение запасов и социально-экономические факторы»<sup>14</sup>. Кроме того, информация получена от РРХО (либо непосредственно, либо через их веб-сайты и публикации) или же почерпнута из материалов, представленных ими в ФАО специально для настоящего доклада.

## а) Ресурсы

24. Все далеко мигрирующие виды, относящиеся к тунцовым и тунцеподобным (парусниковые и скумбриевые), принадлежат к подотряду скумбриевидных (*Scombroidei*). К тунцам (*Thunnini*) относятся важнейшие с экономической точки зрения виды, именуемые «основными товарными» тунцами в силу их мировой экономической значимости и интенсивной международной торговли ими для переработки в консервы и сасими (сашими). Тунцы подразделяются на четыре рода (настоящие тунцы (*Thunnus*), полосатые тунцы (*Katsuwonus*), малые тунцы (*Euthynnus*) и макрелетунцы (*Auxis*)), насчитывающие в общей сложности 14 видов.

25. В приложение I к Конвенции включены следующие тунцы: длинноперый тунец (*Thunnus alalunga*), который встречается в тропических и умеренных водах; обыкновенный (он же синий) тунец (*Thunnus thynnus*)<sup>15</sup>, встречающийся главным образом в умеренных водах Атлантики, включая Средиземноморье, и Тихого океана; большеглазый тунец (*Thunnus obesus*), встречающийся в Атлантическом, Индийском и Тихом океанах; полосатый тунец (*Katsuwonus pelamis*), который повсеместно распространен в тропических и умеренных водах; желтоперый тунец (*Thunnus albacares*), тоже повсеместно распространенный в тропических и более умеренных субтропических морях; черноперый тунец (*Thunnus atlanticus*), встречающийся в тропических и теплых морях Западной Атлантики; малый тунец: *Euthynnus alletteratus*<sup>16</sup>, встречающийся в тропических и субтропических акваториях Атлантики, а также в Средиземном, Черном и Карибском морях и Мексиканском заливе, и *E. affinis*, встречающийся в Индийском и Тихом океанах; южный обыкновенный (он же южный синий) тунец (*Thunnus maccoyii*), встречающийся в умеренных водах Южного полушария в Атлантическом, Индийском и Тихом океанах; макрелевый тунец (*Auxis thazard* и *A. rochei*)<sup>17</sup>, встречающийся в Атлантическом (в Средиземном море *A. thazard* не встречается), Индийском и Тихом океанах.

26. Виды тунца можно в грубой классификации разбить на тунцов тропических и умеренных акваторий. Они сильно различаются по своему жизненному циклу: если у полосатого тунца небольшая продолжительность жизни, высокая плодовитость и широкое распространение в тропических и умеренных водах, то синему тунцу свойственны долгожитие, поздняя половозрелость и четко устоявшиеся повадки в части размножения и миграции. Различия в жизненных циклах приводят к разительным несовпадениям в том, что касается восприимчивости к перелову. Полосатого тунца обычно считают более выносливым объектом эксплуатации, а синего — более уязвимым, тем более с учетом его крайне высокой рыночной стоимости. Характеристики из жизненного цикла остальных видов занимают промежуточное положение между этими двумя крайностями.

27. Тунцеподобные, включенные в приложение I к Конвенции, тоже имеют широкое распространение. К ним относятся: марлины<sup>18</sup>, насчитывающие девять видов (короткорылый (*Tetrapturus angustirostris*), средиземноморский (*T. belone*), малый (*T. pfluegeri*), белый (*T. albidus*), полосатый (*T. audax*) и южно-европейский (*T. georgei*) копыносец, индо-тихоокеанский голубой (*Makaira mazara*), черный (*M. indica*) и синий (*M. nigricans*) марлин), из которых как минимум один встречается в каждом океане; парусники, насчитывающие два вида: индо-тихоокеанский парусник (*Istiophorus platypterus*), который ранее огра-

ничивался Индийским и Тихим океанами, а сейчас встречается и в Средиземном море, куда он попал через Суэцкий канал, и атлантический парусник (*I. albicans*), встречающийся в Атлантическом океане и мигрирующий в Средиземном море; меч-рыба (*Xiphias gladius*), встречающаяся в Атлантическом, Индийском и Тихом океанах, а также Средиземном, Мраморном, Черном и Азовском морях.

28. Малый атлантический (*Euthynnus alletteratus*) и малый пятнистый (*E. affinis*) тунец, а до некоторой степени также и восточный (*E. lineatus*), черноперый (*Thunnus atlanticus*), скумбриевидный (*Auxis rochei*) и макрелевый (*A. thazard*) тунец имеют менее океанический характер и сильнее приурочены к континентальным шельфам, чем прочие тунцовые и тунцеподобные виды, перечисленные в приложении I к Конвенции.

29. Важным видом тунца является длиннохвостый тунец (*Thunnus tonggol*), который не включен в приложение I к Конвенции и характеризуется широким, но менее океаническим распространением и приурочен к континентальным шельфам. К числу важных тунцеподобных видов, не включенных в приложение I в Конвенции, относятся: южный тунец (*Allothunnus fallai*), гастерохизма (*Gasterochisma melampus*), ваху (*Acanthocybium solandri*), цибиосарды (*Cybiosarda spp.*), одноцветные бонито (*Orcynopsis spp.*), пелакиды (*Sarda spp.*) и королевские макрели (*Scomberomorus spp.*). Южный тунец и гастерохизма (они имеют циркумполярное распространение в Южном океане) попадают сейчас главным образом в виде прилова при ярусном промысле, объектом которого является южный синий тунец.

#### **b) Промысел**

30. Вплоть до второй половины XX века промысел велся главным образом в прибрежных акваториях. Возросший спрос на консервированного тунца привел к тому, что в 40–50-е годы начался промышленный лов. В 50-е годы основная доля промышленного промысла приходилась на ярусный промысел Японии и на учебный промысел Японии\* и Соединенных Штатов в Тихом океане. В конце 50-х годов ярусный промысел распространился на Атлантику. Кроме того, в этот период у западного побережья Африки начали вести промысел некоторые европейские суда учебного лова, базировавшиеся в местных портах.

31. В течение 60-х годов европейские суда учебного и кошелькового лова начали заниматься промыслом тунца у тропического побережья Западной Африки. Японский учебный флот разрастался и расширял зону своей деятельности в западной и центральной частях Тихого океана. Японские же ярусники охватили своими промысловыми операциями весь мир, выбирая объектом лова прежде всего длинноперого и желтоперого тунца для рыбоконсервной промышленности. В середине 60-х годов масштабным ярусным промыслом тунца стали заниматься суда китайской провинции Тайвань\* и Республики Корея\*. В конце этого десятилетия совершенствование морозильной технологии и появление холодильных систем, разработанных для японских ярусников, позволили добывать рыбу, приемлемую для рынка сасими, что, в свою очередь, побудило суда поменять объект своего промысла с желтоперого и длинноперого тунца (идущего в консервы) на синего и большеглазого тунца (из которого готовят сасими). В восточной части Тихого океана суда учебного лова Соединенных

Штатов были почти полностью замещены сейнерами. В 1966 году в этом регионе были впервые установлены квоты на желтоперого тунца.

32. В течение 70-х годов быстро развивался кошельковый промысел, ведшийся судами европейских государств в тропических акваториях Восточной Атлантики, а американский кошельковый промысел в тропических акваториях восточной части Тихого океана расширялся все дальше в море. В 80-е годы начался кошельковый промысел тунцов в западной части Индийского океана: в этом регионе появились суда европейских государств, которые до этого вели лов в Атлантике. В Тихом океане дополнительно расширилась зона кошелькового рыболовства, особенно в западной и центральной частях. В Атлантическом океане кошельковым промыслом занялись такие страны, как Бразилия и Венесуэла (Боливарианская Республика)\*.

33. В начале 90-х годов сейнерами в Атлантике стали применяться устройства для искусственно вызванного скапливания рыбы, и этот метод быстро распространился на Индийский и Тихий океаны. В 90-е годы активизировались усилия по организации правильного хозяйствования, которые продолжаются и сейчас в условиях озабоченности по поводу состояния рыбных запасов и возросшего внимания к проблеме незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла. В 90-е годы сильно вырос улов мелкого прибрежного ярусного промысла. Еще одним важным событием стало то, что появилось разведение синего тунца, способное усилить промысловую нагрузку.

34. Тунцы являются объектом повсеместного промысла, торговли, переработки и потребления. Промышленные флоты нередко переносят свои операции с одного океана на другой, реагируя на изменения либо в наличии рыбы, либо в рыночной конъюнктуре, либо в промысловых правилах, а добытая рыба часто транспортируется в другие районы мира для переработки. Кроме того, управление тунцовым промыслом осложняется солидными масштабами незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла, который имеет место во всех океанах, несмотря на осуществлявшиеся в последнее время усилия по борьбе с этим явлением.

35. В 2003 году на тунцовые и тунцеподобные виды, которых приложение I к Конвенции относит к категории «далеко мигрирующих», приходилось 5 млн. тонн (почти 80 процентов) из общего сообщенного объема уловов всех тунцовых и тунцеподобных. При этом более чем 50 процентов от улова (3,6 млн. тонн) пришлось в названном году на два вида: полосатого и желтоперого тунца, — и значительная их доля была поймана внутри исключительных экономических зон.

### **с) Состояние запасов**

36. В данном разделе положение дел с эксплуатацией тунцовых и тунцеподобных видов квалифицируется в соответствии с классификационной схемой ФАО, которая описывалась выше. Большинству далеко мигрирующих тропических тунцов свойственны весьма высокая плодовитость, широкое географическое распространение, приспособляемость и другие характеристики, которые делают их высокопродуктивным и выносливым объектом эксплуатации. При надлежащем хозяйствовании они способны выдерживать высокий уровень добычи, но без адекватного управления промыслом все же возникает вероятность чрезмерной эксплуатации и истощения запаса. Жизненный цикл далеко мигри-

рующих тунцов умеренных акваторий отличается особенностями, которые делают их более чувствительными к эксплуатации. Поэтому ожидаемый объем добычи ниже, а риск чрезмерной эксплуатации выше, что делает более важным предусмотрительный подход к хозяйствованию.

37. Запасы синего тунца, обитающего в умеренных водах, истощены в Западной Атлантике (то же относится и к южному синему тунцу) и чрезмерно эксплуатируются в Восточной Атлантике. Запасы синего тунца в Тихом океане эксплуатируются предельно.

38. Длинноперый тунец, также обитающий в умеренных водах, предельно эксплуатируется в Южной Атлантике, а также в северной и южной частях Тихого океана, тогда как в Северной Атлантике он эксплуатируется чрезмерно. В Индийском океане длинноперый тунец, вероятно, эксплуатируется умеренно, а вот о состоянии его эксплуатации в Средиземном море неизвестно.

39. Хотя большеглазый тунец является тропическим видом, а продолжительность его жизни меньше, чем у синего тунца, растет озабоченность по поводу того, что его эксплуатация ведется, видимо, слишком интенсивно. Наряду с проблемой чрезмерной эксплуатации волнует и возможность того, что возрастание объемов добычи мелких особей большеглазого тунца при таком кошельковом промысле, когда используются устройства для его искусственного скапливания, негативно отразится на ярусном промысле крупных особей большеглазого тунца, за которые платят гораздо больше. Запасы большеглазого тунца чрезмерно эксплуатируются в восточной части Тихого океана, а в других акваториях они, вероятно, эксплуатируются предельно.

40. Запасы желтоперого тунца приближаются к уровню или уже достигли уровня предельной эксплуатации во всех океанах, тогда как эксплуатацию запасов полосатого тунца можно охарактеризовать как умеренную в Тихом океане да и, вероятно, в Индийском. Однако при нынешней технике рыбного промысла уловы полосатого тунца не могут быть увеличены без нежелательного увеличения прилова и других видов. В Атлантическом океане состояние запасов полосатого тунца неопределенное.

41. Состояние эксплуатации многих других тунцовых и тунцеподобных видов является весьма неопределенным или невыясненным. Серьезную рыбоохранную проблему представляет собой существенная неопределенность в состоянии эксплуатации многих парусниковых. В Атлантическом океане запасы синего марлина и белого копыеносца подвергаются, судя по всему, чрезмерной эксплуатации, хотя обычно они не являются объектом промысла. Запасы голубого марлина в восточной части Тихого океана эксплуатируются предельно, тогда как запасы полосатого копыеносца — лишь умеренно. В силу коммерческой эксплуатации о состоянии запасов меч-рыбы известно больше, чем о состоянии запасов других парусниковых. Запасы меч-рыбы в Атлантическом океане и юго-восточной части Тихого океана эксплуатируются предельно; кроме того, существует озабоченность по поводу последствий недавней интенсификации промыслового усилия в южно-тихоокеанских акваториях. В северо-восточной части Тихого океана запасы меч-рыбы эксплуатируются лишь умеренно. Специализированный промысел меч-рыбы активизировался и в Индийском океане.

42. В порядке резюме: научная информация, поступившая от РРХО и межправительственных организаций, показывает, что большинство запасов тунца эксплуатируется предельно, некоторые запасы подвергаются чрезмерной эксплуатации, а несколько запасов истощено. Возможностей для увеличения эксплуатации, видимо, немного, если не считать некоторых районов Тихого океана и, вероятно, акватории Индийского океана, где может оказаться приемлемым существенное повышение уловов полосатого тунца. Однако при использовании нынешней техники рыбного промысла этого можно достичь только за счет нежелательного увеличения прилова других видов.

## 2. Океанские акулы

43. Под этой рубрикой проходят акулы, перечисленные в приложении I к Конвенции: шестижаберная акула (*Hexanchus griseus*), гигантская акула (*Cetorhinus maximus*), семейство лисьих акул (*Alopiidae*), китовая акула (*Rhincodon typus*), семейство серых акул (*Carcharhinidae*), семейство молотоголовых акул (*Sphyrnidae*) и семейство ламновых, или сельдевых акул (*Lamnidae*)<sup>19</sup>.

44. Информация о биологических характеристиках и географическом распределении океанских акул приводится в докладе ФАО<sup>20</sup>, подготовленном в обоснование Международного плана действий по сохранению акул и управлению их запасами<sup>21</sup>, а также в каталогах ФАО<sup>22,23</sup>, других источниках ФАО<sup>24</sup> и «Фишбейс».

45. В силу характера имеющейся информации описание ресурса, его промысла и состояния его эксплуатации приводится по каждому виду отдельно. К сожалению, о состоянии многих акулых популяций известно либо мало, либо ничего. Однако особенности жизненного цикла акул: медленный рост, большая продолжительность жизни и низкая плодовитость — делает их особенно уязвимыми для чрезмерной эксплуатации и подверженными истощению как запас. Общий сообщенный объем уловов тех видов и семейств акул, которые перечислены в приложении I к Конвенции, составил в 2003 году около 100 000 тонн. На серых акул приходится 90 процентов от этого объема.

### а) Шестижаберная акула

46. Шестижаберная акула (*Hexanchus griseus*) имеет почти повсеместное распространение в тропических и умеренных морях на континентальных и островных шельфах и верхних склонах на глубинах до как минимум 1875 метров; при этом данный акулый вид главным образом глубоководный. Он часто встречается и добывается с помощью крючковых снастей, жаберных сетей, ловушек, а также пелагических и донных тралов. Оценок состояния запаса (запасов) или его эксплуатации не имеется. Сообщения об уловах поступали только по Атлантике начиная с 2001 года.

### б) Гигантская акула

47. Гигантская акула (*Cetorhinus maximus*) представляет собой прибрежно-пелагический вид, встречающийся в акваториях (от бореальных до умеренно теплых) континентальных и островных шельфов, причем как близ берега, так и мористее. Она обнаруживается во всех регионах, за исключением Антарктики и Арктики. Гигантские акулы мигрируют на большие расстояния.

48. Гигантская акула была объектом гарпунного промысла, ведущегося небольшими судами, но при этом добывалась также и сетным способом, в том числе с помощью донных жаберных сетей, а иногда — донных и пелагических тралов. Кроме того, особи данного вида ранятся при контакте с иными рыболовными снастями. На ряде локальных промыслов гигантской акулы зарегистрировано резкое падение улова, однако трудно различить, где это результат естественных колебаний численности местной популяции, а где — глобальной эксплуатации.

49. Гигантская акула характеризуется, скорее всего, крайней восприимчивостью к чрезмерной эксплуатации, пожалуй в большей степени, чем большинство акул, в силу медленных темпов роста, позднего наступления зрелости, длительной беременности, низкой плодовитости и небольшого, видимо, размера существующих популяций. С 1960 по 1980 год сообщаемый объем уловов составлял обычно свыше 8000 тонн, однако с конца 90-х годов он значительно сократился. Запасы этого вида, видимо, повсеместно подвергаются чрезмерной эксплуатации, а в некоторых районах истощены. Гигантская акула занесена в список «Виды, подвергающиеся опасности или угрозе», который приводится в приложении II к Протоколу к барселонской Конвенции о защите морской среды и прибрежной зоны Средиземного моря, и в приложение II к Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС).

**с) Лисьи акулы**

50. Семейство лисьих акул (*Alopiidae*) насчитывает три вида: пелагическая лисья акула (*Alopias pelagicus*), большеглазая лисья акула (*A. superciliosus*) и лисья акула (*A. vulpinus*). Считается, что все три вида встречаются в умеренных и тропических водах всех океанов. Учитывая характеристики их жизненного цикла, нельзя сказать, чтобы эти виды отличались большой выносливостью к эксплуатации, однако состояние их запасов остается неопределенным. Целесообразно полагать, что эти виды повсеместно эксплуатируются либо предельно, либо чрезмерно.

51. Запасы пелагической лисьей акулы были ранее объектом ярусного промысла в северо-западной части Индийского океана, однако лов этой акулы осуществляется и в центральной части Тихого океана. Большеглазая лисья акула вылавливается на океанических ярусных промыслах в северо-западной части Индийского океана, в западной, центральной и северо-восточной частях Тихого океана и в Северной Атлантике. Этот вид попадает также в прилов при ведении промысла с помощью ставных донных и пелагических жаберных сетей и с помощью тралов. Собственно лисья акула часто вылавливается при ведении прибрежного ярусного и пелагического жаберного промысла. Этот вид вылавливается также при промысле с помощью заякоренных, донных и приповерхностных жаберных сетей и попадает в прилов при использовании других орудий лова, включая донные тралы и рыбные ловушки. В конце 70-х годов этот акулый вид стал объектом важного специализированного пелагического жаберного промысла у западного побережья Соединенных Штатов: пик зарегистрированных уловов был достигнут в 1982 году, составив 1000 тонн, а к концу 80-х годов он сократился из-за перелова до менее 300 тонн. К 90-м годам специализированный промысел прекратился, однако акулы этого вида до сих пор

попадают в прилов при ведении жаберного промысла меч-рыбы, причем на рынке они могут сбываться дороже нее.

**d) Китовая акула (*Rhincodon typus*)**

52. Китовая акула (*Rhincodon typus*) повсеместно распространена в тропических и умеренно теплых морях. Это эпипелагический океанский и прибрежно-пелагический вид, обнаруживаемый как вдали от берега, так и близ побережья, а иногда заходящий в лагуны коралловых атоллов. Китовые акулы мигрируют на большие расстояния, и их перемещения, вероятно, приурочены к цветениям планктона и изменениям в температуре воды. Их часто сопровождают косяки пелагических рыб, прежде всего скумбриевых. Промысел китовых акул ведется эпизодически некоторыми странами в акваториях Индийского океана и западной части Тихого<sup>25</sup>, однако в базе данных ФАО о статистике рыболовства сведений об уловах не зарегистрировано.

53. Учитывая характеристики жизненного цикла китовой акулы, от нее следует ожидать низкой выносливости к эксплуатации, однако в большинстве акваторий состояние запасов остается неопределенным. Целесообразно полагать, что запасы этого вида повсеместно эксплуатируются на пределе. Китовая акула занесена как в приложение II к СИТЕС, так и в список «Виды, подвергающиеся опасности или угрозе», содержащемся в приложении II к Протоколу к Барселонской конвенции.

**e) Серые акулы**

54. Семейство серых акул (*Carcharhinidae*) распространено в тропических и умеренных водах всего мира. В этом семействе насчитывается 50 видов (30 из которых принадлежит к титульному роду *Carcharhinus*), и оно значительно превосходит другие акулы семейства по своему значению в тропическом рыбном промысле. Главными видами с промысловой точки зрения являются: шелковая (*Carcharhinus falciformis*), кубинская ночная (*Carcharhinus signatus*), длиннокрылая (*Carcharhinus longimanus*) и синяя (*Prionace glauca*) акулы.

55. Шелковая акула (*Carcharhinus falciformis*) встречается в океанических и прибрежных акваториях, повсеместно распространена в тропиках и чаще всего встречается на некотором расстоянии от берега. Это океанская (эпипелагическая и литторальная) тропическая акула, встречающаяся около кромки континентальных и островных шельфов, а также вдали от суши, в открытом море. Сведения о динамике ее популяции и структуре ее запасов скудны. Это один из трех (наряду с синей и длиннокрылой акулами) наиболее распространенных видов океанских акул, относящийся при этом к крупным морским организмам с наибольшей численностью популяции. Особи этого вида часто вылавливаются при пелагическом ярусном промысле, а иногда попадают и в ставные донные сети. О состоянии эксплуатации неизвестно. Широкое распространение и многочисленность на большинстве тропических шельфов позволяют говорить о том, что в настоящее время о сохранении этого вида в глобальном отношении серьезно беспокоиться не стоит. В 2003 году зарегистрированный объем уловов составил чуть более 5000 тонн, однако в прошлом он был значительно выше.

56. Длиннокрылая акула (*Carcharhinus longimanus*) — это океанская акула, встречающаяся в тропических и умеренно теплых водах Атлантики, возможно в Средиземном море, в западной части Индийского океана и в Тихом океане.

Она встречается обычно вдали от побережья, но иногда и на прибрежном мелководье, особенно у океанических островов или в континентальных районах, где полоса шельфа очень узкая. Этот акулий вид регулярно вылавливается при ведении пелагического ярусного промысла, а кроме того, при удебном промысле и иногда при использовании пелагических и даже донных тралов.

57. Синяя акула (*Prionace glauca*) повсеместно распространена в умеренных и тропических океанических акваториях. Из акулий видов этот вид является наиболее многочисленным и подвергается наиболее интенсивному вылову, часто в виде прилова при ведении пелагического ярусного промысла, но также и при удебном промысле, при пелагическом тралении и даже при донном тралении близ побережья. В 2003 году зарегистрированный объем уловов составил более 30 000 тонн.

58. Объем сообщенных в ФАО уловов серых акул составлял в 50-е годы менее 10 000 тонн, а в 60–70-е годы он вырос до 40 000–50 000 тонн. После кратковременного уменьшения в начале 80-х годов сообщаемый объем уловов более или менее стабильно возрастал, достигнув в 2003 году более 80 000 тонн. Сведения об уловах поступают по Атлантическому, Индийскому и Тихому океанам, причем наиболее важными видами являются синяя, серо-бурая (*Carcharhinus sorrah*, прибрежный неокеанский вид) и шелковая акулы.

**f) Молотоголовые акулы**

59. Семейство молотоголовых акул (*Sphyrnidae*) насчитывает девять видов: большеголовая молот-рыба (*Eusphyrna blochii*), круглоголовая (*Sphyrna corona*), западноафриканская (*S. couardi*), бронзовая (*S. lewini*) и панамо-карибская (*S. media*) молот-рыба, гигантская акула-молот (*S. mokarran*), малоголовая молот-рыба (*S. tiburo*), малоглазая гигантская (*S. tudes*) и обыкновенная (*S. zygaena*) акула-молот. Это семейство относят к прибрежным (иногда его особи встречаются в солоноватой воде); оно распространено по всему миру, главным образом в теплых водах. С 1991 года сообщения об уловах молотоголовых акул поступали только по Атлантике. В 2003 году объем уловов составил менее 2000 тонн.

60. Хотя вылавливаются все виды, в статистике ФАО учет отдельных видов ведется только по обыкновенной акуле-молоту и по бронзовой молот-рыбе. Обыкновенная акула-молот (*Sphyrna zygaena*) считалась амфиумерным видом (т.е. встречающимся в умеренных водах Северного и Южного полушарий, но отсутствующим в тропиках), однако сейчас известно, что ее особи встречаются и в тропиках. Она распространена в обоих полушариях. Это активный, часто встречающийся прибрежно-пелагический и полуокеанский вид, добываемый с помощью пелагических ярусов, уд, а также донных и пелагических тралов.

61. Бронзовая молот-рыба (*Sphyrna lewini*) распространена, в сущности, по всему миру в прибрежных и полуокеанских умеренно теплых и тропических морях. Она обнаруживается на континентальных и островных шельфах и примыкающих к ним глубоководных акваториях, часто приближаясь совсем к берегу и заходя в замкнутые заливы и эстуарии. Из всех молотоголовых акул этот вид, вероятно, наиболее многочисленный. Судя по всему, он высоко мобилен и частично мигрирует, формируя громадные косяки из малоразмерных мигрирующих особей. В силу своей многочисленности этот вид является частым

объектом прибрежного кустарного и мелкого промышленного рыболовства, равно как промысла, ведущегося мористее. Он вылавливается с помощью пелагических ярусов, ставных донных ярусов, ставных донных сетей и даже донных и пелагических тралов. Учитывая характеристики жизненного цикла бронзовой молот-рыбы, следует ожидать, что ее запасы обладают крайне низкой выносливостью к эксплуатации. Хотя повсеместное распространение этого вида и известная многочисленность его запасов дает ему определенную защиту в глобальном отношении, риск истощения его локальных запасов остается поводом для серьезного беспокойства.

**g) Ламновые**

62. Акулы из семейства ламновых (*Lamnidae*) распространены повсеместно в умеренных и тропических морях. В этом семействе насчитывается пять видов: белая акула (*Carcharodon carcharias*), акула-мако (*Isurus oxyrinchus*), длинноплавниковый мако (*I. paucus*), тихоокеанская сельдевая акула (*Lamna ditropis*) и атлантическая сельдевая акула (*L. nasus*). Сообщаемый объем уловов ламновых стабильно увеличивался, поднявшись с около 1000 тонн в начале 80-х до почти 7000 тонн в 2003 году, причем большая часть улова приходилась на акулу-мако (5000 тонн) и атлантическую сельдевую акулу (1000 тонн).

63. Белая акула (*Carcharodon carcharias*) является по большей части амфиурмерным видом и встречается в прибрежных и мористых акваториях континентального и островного шельфов. Белая акула мало интересует промышленных рыбаков, однако ее чувствительность к промысловым операциям привела к тому, что в 2004 году ее занесли в приложение II к СИТЕС. Занесена она и в список «Виды, подвергающиеся опасности или угрозе», содержащийся в приложении II к Протоколу к Барселонской конвенции.

64. Акула-мако (*Isurus oxyrinchus*) — это прибрежный и океанский вид, повсеместно встречающийся в умеренных и тропических водах. Он имеет большое значение для ярусного рыболовства, поскольку известен качественным мясом. Кроме того, эта рыба весьма популярна среди увлекающихся спортивным рыболовством. Учитывая характеристики ее жизненного цикла, ожидается, что запасы акулы-мако отличаются средней (по сравнению с другими акулами) выносливостью к эксплуатации. Ее общемировое распространение и сравнительная многочисленность в некоторых акваториях говорит, видимо, за то, что в настоящее время этот вид вне опасности, однако он вполне может подвергнуться перелову; кроме того, всегда есть риск истощения локальных запасов. ИККАТ указывает, что биомасса данного вида в Северной Атлантике ниже требуемой для поддержания максимальной устойчивой добычи, а в Южной Атлантике — вероятно, выше<sup>26</sup>.

65. Длинноперый мако (*Isurus paucus*) — это океанский тепловодный эпипелагический вид, имеющий, вероятно, циркумтропическое распространение, однако имеющиеся сведения носят эпизодический характер, в силу чего о распространенности вида известно мало. Этот вид, видимо, часто путают с гораздо чаще (судя по всему) встречающейся акулой — мако и включают в одни с ней сведения. Судя по имеющимся данным, он был распространен в Западной Атлантике, а возможно, и в центральной части Тихого океана, но редко встречался в иных акваториях. Вероятно, он регулярно попадает в прилов при тропическом пелагическом ярусном промысле тунца и меч-рыбы. Данный акулий

вид становится объектом добычи не только при ярусном промысле, но и при удебном лове и при использовании заякоренных жаберных сетей. О состоянии популяции длинноперого мако известно мало.

66. Тихоокеанская сельдевая акула (*Lamna ditropis*) — это часто встречающийся прибрежно-литторальный и эпипелагический акулий вид, встречающийся в холодноводных акваториях северной части Тихого океана. Тихоокеанские сельдевые акулы часто встречаются в континентальных мористых водах, но могут встречаться и совсем близко от берега; кроме того, они в изобилии обнаруживаются в северо-тихоокеанском бассейне на большом удалении от суши. В прошлом в северной части Тихого океана велся ярусный и жаберный промысел этого вида. Он попадает также в лососевые неводы, на лососевые троллы (тросы, к которым прикреплены крючки), а возможно и в донные тралы у побережья Аляски. Считается, что он подвергается интенсивной добыче, хотя большинство выловленных особей и выбрасывается как ненужный прилов. Несмотря на многочисленность этого вида, сведения о его биологии ограничены, однако его плодовитость крайне низка и можно сказать, что он, вероятно, не способен долго выдерживать нынешнюю промысловую нагрузку.

67. Атлантическая сельдевая акула (*Lamna nasus*) — это прибрежный и океанический амфиумеренный вид, ареал распространения которого концентрируется в Северной Атлантике и в кругосветной полосе умеренных вод в южной части Атлантического, Индийского и Тихого океанов и в Южном океане. Наиболее многочисленные популяции атлантической сельдевой акулы встречаются на континентальных прибрежных промысловых банках, однако она обнаруживается и вдали от суши, в океанических котловинах, а иногда подходит близко к берегу. Обычно эта акула встречается в холодной воде, где температура ниже 18°C, вплоть до 1°C. Сведения об уловах в европейских акваториях показывают, что особи этой акулы обособляются по размеру (возрасту) и полу. Нерестятся атлантические сельдевые акулы по обе стороны Северной Атлантики. Ее популяция в Северо-Западной Атлантике представляет собой, судя по всему, единый запас, который предпринимает дальние миграции. Данные долгосрочного мечения позволяют говорить о том, что эта популяция и популяция Северо-Восточной Атлантики не смешиваются между собой. Данный акулий вид является объектом интенсивного промышленного лова и потребляется человеком в умеренных зонах Северной Атлантики и Средиземного моря, но он попадает и в прилов в Южном полушарии.

68. Запасы этого вида в Северной Атлантике выказывают признаки серьезной чрезмерной эксплуатации, на которую указывает значительное падение улова. Сейчас считается, что западноатлантический запас подвергается чрезмерной эксплуатации. В 2005 году ИКЕС заключил, что в Северо-Восточной Атлантике запас истощен и его промысла допускать не следует<sup>27</sup>. Атлантическая сельдевая акула часто попадает в прилов при ярусном промысле, а вероятно также и при операциях пелагических рыболовных флотов в южной части Индийского океана и вообще в Южном полушарии. Сведения об улове скудны; возможно также, что выловленные акулы данного вида слабо утилизируются, за исключением их плавников.

## h) Промысел

69. Акулы долго живут, медленно растут и дают небольшое потомство<sup>28</sup>. Поэтому пополнение популяции тесно связано с численностью зрелых нерестящихся особей. Следует ожидать, что если чрезмерная эксплуатация приводит к истощению запаса, то восстановление этого запаса будет происходить медленно. По сравнению с количеством видов костных рыб количество акульих видов малó, однако они занимают самые разные среды обитания: от предбрежья до океанских глубин. Они наиболее многочисленны на глубинах менее 200 метров в тропических и умеренно теплых морских ареалах.

70. Акулий промысел появился раньше писаной истории, и каждая часть этих животных каким-то образом использовалась. Во многих людских сообществах акулье мясо является важным продуктом питания, который потребляется в сыром, сушеном, засоленном или копченом виде, а акульи плавники являются одними из самых дорогих в мире рыбопродуктов. Акульи хрящи и другие продукты все активнее стараются использовать в медицинских целях. Но лишь на немногих промыслах животное утилизируется целиком: на одних используется только мясо, на других — плавники, печень, шкура. В большинстве случаев, когда используется лишь какая-то часть животного, остаток туши выбрасывается в море, что затрудняет видовую идентификацию улова.

71. Акулий промысел распространен по всему миру, и при нем используются самые разные рыболовные снасти и суда. В основном акулы добываются с помощью жаберной сети и крючковых снастей или тралов. Небольшое количество акул добывается на традиционных и рекреационных промыслах (в том числе рыболовами-любителями и аквалангистами), а также попадает в пляжные жаберные сети и на закрепленные на буйках крючки, устанавливаемые в рамках программ по защите купающихся. Существует ряд промыслов, объектом которых является один или несколько видов акул, однако большинство акул становится добычей при ведении многовидового промысла, при котором основным объектом для рыбаков являются, как правило, более дорогостоящие традиционные виды костных рыб.

72. Вылов акул можно разнести по следующим категориям: прибрежный крючковый и жаберный лов, прилов при донном тралении, прилов при глубоководном лове и прилов при пелагическом лове (главным образом при ярусном и кошельковом промысле тунца). Поскольку большинство акул попадает как прилов, бóльшая часть добытой рыбы регистрируется как неопознанные акулы, смешанная рыба или вообще никак. Такое отсутствие видовой идентификации уловов и нехватка информации о промысловом усилии означает, что по большинству видов нет исходных данных для оценки промысла.

73. В связи с рыбным промыслом, при котором акулы становятся добычей, сильно волнует следующий момент: добычные стратегии чреваты высокой вероятностью истощения наименее продуктивных видов, если не будут разработаны и внедрены методы, позволяющие повысить избирательность лова. По мере возрастания промыслового усилии из биологического сообщества исчезают более крупные особи и виды, которых заменяют более мелкие особи и виды. Это приводит к постепенному сдвигу в сторону менее долгоживущих и быстрее растущих видов, что негативно сказывается на биоразнообразии.

### 3. Другие далеко мигрирующие виды

74. В отличие от тунцов и до некоторой степени акул, те виды, которые отнесены к данной рубрике, не стали объектом крупного или активного рыбного промысла. В связи с этим сведений (если не считать сообщаемых объемов улова) о биологии этих видов и о состоянии их эксплуатации мало<sup>29</sup>.

#### а) Морские лещи

75. Семейство морских лещей (*Bramidae*) насчитывает 8 родов и 21 вид пелагических, бентопелагических и батипелагических рыб, встречающихся в умеренных и тропических водах Атлантического, Индийского и Тихого океанов. В приложении I к Конвенции указывается лишь семейство *Bramidae*, а его виды отдельно не указываются. Основная характеристика большинства этих видов — их океанодромность, т.е. их миграции между разными акваториями одного и того же океана, обычно между районом нереста и различными районами нагула, причем эти миграции имеют циклический, предсказуемый характер и покрывают более 100 километров.

76. Мировые выгружаемые уловы морских лещей слабо задокументированы. В базе данных ФАО числятся атлантический морской лещ (*Brama brama*), другие морские лещи рода *Brama* и прочие рыбы этого же семейства, «не включенные в другие категории» (НВДК). В 2001 году наблюдался максимальный объем выгруженных уловов, составивший почти 18 000 тонн и складывавшийся из уловов 18 стран, ведущих промысел в Атлантическом и Тихом океанах, однако в 2003 году сообщенный объем уловов составил лишь 4000 тонн. Поскольку морские лещи добываются в основном в виде прилова при ведении других видов промысла, биологическая информация о видах этого семейства носит весьма ограниченный характер. Однако, хотя состояние их эксплуатации неизвестно, они вряд ли подвергаются чрезмерной эксплуатации. По сведениям ФАО, в восточной части Индийского океана их эксплуатация предельная, а в юго-западной части Тихого океана — умеренная.

#### б) Сайры

77. Под «сайрами» имеется в виду семейство скумбрушковых (*Scomberesocidae*). В приложении I к Конвенции перечислены следующие виды этого семейства: атлантическая скумбрушка (*Scomberesox saurus saurus*), сайра (*Cololabis saira*), карликовая сайра (*C. adocetus*) и тихоокеанская скумбрушка (*Scomberesox saurus scombroides*)<sup>30</sup>. Эти виды являются пелагическими, косяковыми и океанодромными. Хотя состояние их эксплуатации неизвестно, скумбрушковые вряд ли подвергаются чрезмерной эксплуатации.

78. Атлантическая скумбрушка обитает близ водной поверхности в Северной Атлантике, в Черном море и во всех акваториях Средиземного моря. Сайра широко распространена в северной части Тихого океана. Обычно она встречается у побережья, как правило близ поверхности воды, и осуществляет сезонные миграции. Большая часть сообщаемого объема уловов приходится именно на этот вид. Карликовая сайра — это тропический вид восточной части Тихого океана. Тихоокеанская скумбрушка обитает в солоноватых и морских водах, имеет лишь небольшое коммерческое значение и встречается в Атлантическом, Индийском и Тихом океанах, будучи повсеместно распространена в умеренных водах Южного полушария.

79. Сведения о выгруженных уловах сайр поступали в ФАО от шести стран. Годовой объем выгружаемых уловов колебался с 1950 года от 200 000 до 600 000 тонн, причем с начала 70-х годов четко прослеживаемой долгосрочной тенденции не наблюдается. От 49 до 98 процентов общего сообщаемого объема выгруженных уловов приходится на Японию\*. Более чем 95 процентов от общего объема выгруженных уловов приходится на сайру.

### с) Корифены

80. В приложении I к Конвенции включены оба представителя семейства корифеновых (*Coryphaenidae*): большая корифена (*Coryphaena hippurus*) и малая (*C. equiselis*). Оба эти вида следуют за судами, и их привлекают плавающие в воде объекты, которые могут использоваться в качестве приманок при промысле. Большая корифена обычно встречается в большинстве теплых и умеренных (21–30°C) морях Атлантики, включая Средиземное море, в западной и восточной частях Индийского океана и в центрально-западной части Тихого океана. Малая корифена повсеместно распространена в тропических и субтропических морях. Это океанический в основном вид, однако его особи могут появляться в прибрежных акваториях.

81. Сведения о выгружаемых уловах корифеновых поступают в ФАО от более чем 40 стран (только по большой корифене). Поступившие сведения указывают на тенденцию стабильного возрастания: с 7000 тонн в 1950 году до почти 50 000 тонн в начале двадцать первого столетия. С 1950 года сведения о выгружаемых уловах систематически поступали от семи промысловых субъектов. Более половины уловов приходится на Тихий океан, причем самая значительная часть приходится на Японию\* и китайскую провинцию Тайвань\*. Хотя состояние эксплуатации неизвестно, корифены вряд ли подвергаются чрезмерной эксплуатации.

## С. Некоторые трансграничные рыбные запасы

82. За отправную точку для настоящего обзора был принят список трансграничных запасов, составленный ФАО в 1994 году<sup>4</sup>. В РРХО были направлены запросы, в которых им было предложено собрать региональные сведения для уточнения списка. Информация поступила по Северо- и Юго-Восточной Атлантике. Что касается Северо- и Юго-Западной Атлантики, а также северо-, центрально- и юго-восточной частей Тихого океана, то сотрудники Департамента ФАО по рыболовству или их консультанты вынесли свои собственные взвешенные суждения. В отношении центрально-западной и центрально-восточной частей Атлантики, юго-западной части Тихого океана и Индийского океана уловы были рассмотрены в разбивке по странам, чтобы определить, уловы каких видов сообщаются не прибрежными государствами, которые были отнесены к ведущим промыслам в открытом море. При составлении этой информации были учтены известные ситуации, когда страны, ведущие экспедиционный рыбный промысел, имеют соглашения о доступе в исключительные экономические зоны, особенно при отсутствии сведений о том, что виды, попадающие в сообщаемые уловы, характеризуются коммерческим изобилием в открытом море. С помощью этого подхода был подготовлен уточненный список видов (по статистическим районам ФАО), которые являются вероятными

объектами промысла в качестве трансграничных запасов и других рыбных запасов открытого моря.

## **1. Тихий океан**

### **а) Северо-западная часть Тихого океана**

83. К трансграничным запасам в северо-западной части Тихого океана относятся: минтай (*Theragra chalcogramma*), кальмар Бартрама (*Ommastrephes bartrami*), курильский кальмар (*Onychoteuthis borealijaponica*), северный гонатопсис (*Gonatopsis borealis*), тихоокеанский клювач (*Sebastes alutus*), псевдопентацер Ричардсона (*Pseudopentaceros richardsoni*) и низкотельный берикс (*Beryx splendens*). По сведениям ФАО<sup>5</sup>, запасы минтая считаются предельно эксплуатируемыми, тогда как уровень эксплуатации кальмаров варьируется от умеренного до предельного, а в некоторых случаях можно вести речь о восстановлении кальмаровых популяций. Судя по сообщаемому объему выгружаемых уловов, запасы тихоокеанского клювача считаются истощенными, тогда как состояние запасов псевдолентацера Ричардсона и низкотелого берикса неизвестно.

### **б) Северо-восточная часть Тихого океана**

84. Трансграничные запасы в северо-восточной части Тихого океана включают северотихоокеанскую ставриду (*Trachurus picturatus symmetricus*) и минтая (*Theragra chalcogramma*). Запасы северотихоокеанской ставриды эксплуатируются умеренно, минтая — предельно.

### **в) Центрально-западная часть Тихого океана**

85. Информации о трансграничных запасах в центрально-западной части Тихого океана не имеется.

### **г) Центрально-восточная часть Тихого океана**

86. По данным обзора, подготовленного ФАО в 2005 году<sup>5</sup>, эксплуатация трансграничных запасов кальмара-дозидикуса (*Dosidicus gigas*), ставриды (*Trachurus spp.*) и японской скумбрии (*Scomber japonicus*) в центрально-восточной части Тихого океана варьируется от умеренной до предельной.

### **е) Юго-западная часть Тихого океана**

87. В юго-западной части Тихого океана существует два типа трансграничных рыбных запасов: один, более обычный, тип приурочен к крупным континентальным шельфам, а другой — к небольшим островам с незначительными континентальными шельфами, где промысел зависит от океанических ресурсов, встречающихся как внутри исключительных экономических зон, так и за их пределами. К числу видов, у которых имеются трансграничные запасы, относятся: атлантический большеголов (*Hoplostethus atlanticus*), ореосомовые (глубоководный (*Allocyttus verrucosus*), черный (*A. niger*), ромбовидный (*Neocyttus rhomboidalis*) и пятнистый (*Pseudocyttus maculatus*) солнечник) и новозеландский макруронус (*Macruronus novaezelandiae*). Трансграничные океанические ресурсы включают полосатую макрель (*Scomberomurus commerson*), океанских кальмаров и летучих рыб. По данным обзора, подготовленного ФАО в

2005 году<sup>5</sup>, уровень эксплуатации атлантического большеголова, ореосомовых и новозеландского макруронуса варьируется от предельного до чрезмерного. Японская скумбрия, океанские кальмары и оммастрефиды эксплуатируются умеренно.

**f) Юго-восточная часть Тихого океана**

88. К числу трансграничных запасов в юго-восточной части Тихого океана относятся кальмар-дозидикус (*Dosidicus gigas*) и перуанская ставрида (*Trachurus picturatus murphyi*). За пределами исключительных экономических зон встречается и японская скумбрия (*Scomber japonicus*), однако ее уловы небольшие. Уровень эксплуатации перуанской макрели варьируется от предельного до чрезмерного, тогда как кальмар-дозидикус эксплуатируется умеренно.

**2. Атлантический океан**

**a) Северо-Западная Атлантика**

89. К числу трансграничных запасов в северо-западной части Атлантического океана относятся: атлантическая треска (*Gadus morhua*), камбала-ерш (*Hippoglossoides platessoides*), золотистый морской окунь (*Sebastes marinus*), атлантическая длинная камбала (*Glyptocephalus cynoglossus*), атлантический палтус (*Hippoglossus hippoglossus*), черный палтус (*Reinhardtius hippoglossoides*), желтохвостая камбала (*Pleuronectes ferruginaeus*), долгохвостые (*Macrouridae*), мойва (*Mallotus villosus*) и северная креветка (*Pandalus borealis*).

90. Если судить по оценкам Организации по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана (НАФО)<sup>31</sup>, то запасы трески, камбалы-ерша, золотистого морского окуня, атлантической длинной камбалы и атлантического палтуса истощены; запасы черного палтуса эксплуатируются чрезмерно; запасы желтохвостой камбалы и северной креветки эксплуатируются предельно; запасы мойвы недоэксплуатируются; состояние запасов долгохвостых неизвестно. Запасы некоторых из видов, встречающихся на банке Флемиш-Кап, например трески и золотистого морского окуня, возможно, существуют отдельно от запасов в исключительной экономической зоне, в силу чего они могут относиться к другим рыбным запасам открытого моря, а не к трансграничным запасам.

**b) Северо-Восточная Атлантика**

91. К основным «традиционным» трансграничным запасам в северо-восточной части Атлантического океана относятся: путассу (*Micromesistius poutassou*), клювач (*Sebastes mentella*), треска (*Gadus morhua*), пикша (*Melanogrammus aeglefinus*), черный палтус (*Reinhardtius hippoglossoides*), атлантиско-скандинавская (норвежская весенне-нерестующая) сельдь (*Clupea harengus*), атлантическая скумбрия (*Scomber scombrus*) и обыкновенная ставрида (*Trachurus trachurus*).

92. Наряду с этим НЕАФК информирует, что большинство глубоководных видов, промысел которых был освоен в последнее время, тоже следует относить к трансграничным. К этим видам относятся: гладкоголов Бэрда (*Alepocephalus bairdii*) и длиннокрылый гладкоголов (*A. rostratus*), клюворылая антимора (*Antimora rostrata*), обыкновенный угольщик (*Aphanopus carbo*), черные

кошачьи акулы (*Apristuris spp.*), североатлантическая аргентина (*Argentina silus*), бериксы (*Beryx spp.*), менек (*Brosme brosme*), бурая (*Centrophorus granulosus*) и серая (*C. squamosus*) короткошипая акула, черная собачья акула Фабрициуса (*Centroscyllium fabricii*), португальская (*Centroscymnus coelolepis*) и длинноносая белоглазая (*C. crepidater*) акула, глубоководный красный краб (*Chaceon (Geyron) affinis*), европейская химера (*Chimaera monstrosa*), плащеносная акула (*Chlamydoselachus anguineus*), морской угорь (*Conger conger*), тупорылый макрурус (*Coryphaenoides rupestris*), далатия (*Dalatias licha*), длиннорылая колючая акула (*Deania calceus*), большеглаз (*Epigonus telescopus*), большая черная (*Etmopterus princeps*) и ночная (*E. spinax*) акула, черноротая акула (*Galeus melastomus*) и исландский пилохвост (*G. murinus*), синеротый окунь (*Helicolenus dactylopterus*), шестижаберная акула (*Hexanchus griseus*), атлантический (*Hoplostethus atlanticus*) и средиземноморский (*H. mediterraneus*) большешголов, большеглазый гидролаг (*Hydrolagus mirabilis*), хвостатый лепидоп (*Lepidopus caudatus*), ликод Эсмарка (*Lycodes esmarkii*), северный макрорус (*Macrourus berglax*), голубая морская щука (*Molva dypterygia*) и мольва (*M. molva*), мора (*Mora moro*), удивительная центрина (*Oxynotus paradoxus*), красноперый пагель (*Pagellus bogaraveo*), нитеперые налимы (*Phycis spp.*), американский полиприон (*Polyprion americanus*), шиповатый (*Raja fyllae*), арктический (*R. hyperborea*) и норвежский (*R. nidarosiensis*) скат, атлантическая носатая химера (*Rhinochimaera atlantica*), острозубая колючая акула (*Scymnodon ringens*), малый морской окунь (*Sebastes viviparus*), атлантическая полярная акула (*Somniosus microcephalus*) и глубоководная трахискорпия (*Trachyscorpia cristulata*).

93. С 90-х годов в северо-восточной части Атлантического океана быстро развивался промысел глубоководных видов. В октябре 2005 года ИКЕС вынес рекомендации в отношении управления этими промыслами<sup>32</sup>. Хотя состояние эксплуатации большинства видов/запасов не может быть оценено с применением стандартных критериев, общий вывод ИКЕС заключается в том, что в настоящее время эти промыслы ведутся на неприемлемом уровне. Согласно рекомендациям, сформулированным ИКЕС в 2005 году, эксплуатацию ни одного из традиционных трансграничных запасов нельзя назвать недостаточной или умеренной, тогда как запасы сельди и клювача эксплуатируются на пределе, запасы путассу, трески, пикши, черного палтуса и атлантической скумбрии подвергаются чрезмерной эксплуатации, а состояние запасов обыкновенной ставриды неопределенное.

### с) Центрально-Восточная Атлантика

94. Анализ показывает, что странами, имеющими рыболовные соглашения с прибрежными государствами, осуществляется улов сепии, морских рыб (НВДК), октоподов (НВДК), золотистого пагра, мавританской салмонеты, европейской солиеи, каракатицы, сепиолид (НВДК), европейской мерлузы, креветок (НВДК), горбылевых (НВДК), циноглоссовых, японской скумбрии, европейской сардины, ставридовых (НВДК), бериксов, камбалообразных (НВДК) и сенегальской мерлузы. Из этого был сделан вывод о том, что в настоящее время в Центрально-Восточной Атлантике существенного промысла трансграничных запасов за пределами исключительных экономических зон не ведется.

**d) Центрально-Западная Атлантика**

95. Был выполнен анализ уловов, производимых государствами, не относящимися к прибрежным, по Центрально-Западной Атлантике. Выяснилось, что улов складывается из целого ряда прибрежных и океанических видов, принадлежащих к таким общим категориям, как пластиножаберные (НВДК), горбылевые (НВДК), волосохвостые (НВДК), морские рыбы (НВДК) и креветки (НВДК), и это позволяет говорить о том, что данный улов был, вероятно, произведен в исключительных экономических зонах на основании рыболовных соглашений с прибрежными государствами. Представляется, что в настоящее время существенного промысла трансграничных запасов за пределами исключительных экономических зон в Центрально-Западной Атлантике не ведется.

**e) Юго-Западная Атлантика**

96. К числу трансграничных запасов в Юго-Западной Атлантике относятся: аргентинский кальмар-иллекс (*Illex argentinus*), кальмары-лолиго (*Loligo spp.*), кальмар-марталия (*Martialia hyadesi*) (из семейства оммастрефид (*Ommastrephidae*)), мерлузы (патагонский хек) (*Merluccius hubbsi*) и многоперая мерлуза (*M. polylepis*), южная патагасу (*Micromesistius australis*), черный конгрио (*Genypterus blacodes*), патагонский клыкач (*Dissostichus eleginoides*), южная салилота (*Salilota australis*), аргентинский макруронус (*Macruronus magellanicus*), антарктический макрорус (*Macrourus whitsoni*), мраморная нототения (*Notothenia rossii*), гололобые нототении (*Notothenia spp.*) и пластиножаберные.

97. Состояние промыслов кальмара-лолиго, кальмара-марталии, южной салилоты, антарктического макруронуса, мраморной нототении, гололобых нототений и пластиножаберных характеризуется как невыясненное. Запасы аргентинского макруронуса эксплуатируются умеренно, запасы патагонского клыкача<sup>33</sup> и черного конгрио — на уровне от умеренного до предельного, аргентинского кальмара-иллекса — предельно, запасы южной патагасу — на уровне от предельного до чрезмерного, а запасы мерлузы характеризуются где как чрезмерно эксплуатируемые, а где как истощенные.

**f) Юго-Восточная Атлантика**

98. Организация по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике (СЕАФО) относит к числу трансграничных запасов следующие виды: семейство бериксовых (*Berycidae*), атлантический большеротов, ставриды (*Trachurus spp.*), семейство миктофовых (*Myctophidae*), скумбрии (*Scomber spp.*), семейство ромбовых скатов (*Rajidae*), надотряд акул (*Selachomorpha*), псевдопентацеры (*Pseudopentaceros spp.*), эпигонусы (*Epigonus spp.*), глубоководный красный краб (*Chaceon maritae*), семейство октоподид (*Octopodidae*), семейство лолигинид (*Loliginidae*) и американский полиприон (*Polyprion americanus*). Состояние эксплуатации всех этих видов невыясненное, за исключением ставриды, которые эксплуатируются предельно.

**3. Индийский океан**

99. В Индийском океане промыслы трансграничных запасов не определены. Там имеются трансграничные ресурсы, например этелис, однако сколь-нибудь значительного их улова не ведется. Как отмечалось выше, в Индийском океане есть акватории, которые топографически подходят для трансграничных запа-

сов: мелководья, простирающиеся за пределы исключительной экономической зоны, в открытое море. Однако в настоящее время промысел трансграничных запасов в этих акваториях не представляется значительным.

#### 4. Южный океан

100. Считается, что Южный океан ограничен линией антарктической конвергенции, где северная кромка холодных вод Антарктики встречается с более теплыми водами Атлантического, Тихого и Индийского океанов. Местонахождение атлантической конвергенции подвержено временным колебаниям, но это в окрестностях 60-го градуса южной широты. Принято считать, что антарктическая конвергенция образует границу экосистемы Южного океана, которую пересекает сравнительно мало видов. Учитывая уникальное положение Южного океана, в настоящем обзоре сообщается обо всех видах, промысел которых ведется в конвенционном районе Комиссии по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (АНТКОМ), поскольку они относятся к трансграничным рыбным запасам или другим рыбным запасам открытого моря. Промысел далеко мигрирующих видов в настоящее время в Южном океане не ведется.

101. До середины 60-х годов в ФАО поступали по Южному океану лишь сведения о китобойном промысле. Однако с тех пор стал вестись специализированный лов различных видов, включая мраморную нототению, шуковидную и темную белокровку, антарктического бычка, антарктического и патагонского клыкача и антарктический криль. В начале 80-х годов сообщаемый объем улова превышал 600 000 тонн, однако с начала 90-х годов уловы стабильно оставались на уровне около 100 000 тонн в год, хотя наблюдается тенденция к повышению. С 1990 по 2003 год в уловах доминировали антарктический криль (86 процентов), патагонский клыкач (6 процентов), электрон Карлсберга (5 процентов) и шуковидная белокровка (менее 2 процентов). Остаточный 1 процент от сообщаемых объемов общего улова складывается из более чем 50 видов.

102. Секретариат АНТКОМ предоставил информацию о состоянии эксплуатации ресурсов Южного океана. Антарктический криль (*Euphausia superba*) считается недоэксплуатируемым в районах ФАО №№ 48 и 58, тогда как электрон Карлсберга (*Electrona carlsbergi*), кальмар-мартиалия (*Martialia hyadesi*) и глубоководные крабиды *Paralomis spinosissima* и *P. formosa* считаются недоэксплуатируемыми в районе ФАО № 48. Патагонский клыкач (*Dissostichus eleginoides*) считается перелавливаемым в отдельных частях района ФАО № 58 и предельно эксплуатируемым в районе ФАО № 48 и остальных частях района ФАО № 58. Шуковидная белокровка (*Champsocephalus gunnari*) предельно эксплуатируется в районах ФАО №№ 48 и 58, тогда как состояние мраморной нототении (*Notothenia rossii*), промысел которой закрыт, является невыясненным.

#### 5. Средиземное море

103. Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море (ГФКМ) использует понятие «трансзональные запасы», которые эксплуатируются двумя или более странами в открытом море и только прибрежными странами в территориальных акваториях. В Средиземном море такие запасы включают европейскую мерлузу (*Merluccius merluccius*) в Лионском заливе, глубоководные креветки красно-синюю (*Aristeus antennatus*) и гигантскую красную (*Aristaeomor-*

*pha foliacea*), европейскую сардину (*Sardina pilchardus*) и море Альборан и Адриатическом море и европейского анчоуса (*Engraulis encrasicolus*) в Лионском заливе и Адриатическом море. По данным обзора, подготовленного ФАО в 2005 году<sup>5</sup>, состояние эксплуатации гигантской красной креветки является невыясненным, розовая креветка эксплуатируется предельно, а европейская мерлуза — чрезмерно. Эксплуатация запасов сардины и анчоуса варьируется от недостаточной до чрезмерной в зависимости от зоны.

#### **D. Другие рыбные запасы открытого моря**

104. В данном разделе рассматриваются такие рыбные запасы, которые не относятся к далеко мигрирующим видам и встречаются исключительно в открытом море. Большинство ныне известных запасов открытого моря представляет собой глубоководные виды, однако некоторые могут относиться к пелагическим<sup>34</sup>. Большинство промыслов<sup>35</sup> этих глубоководных видов появилось сравнительно недавно и освоение большинства из них обогнало способность получать научную информацию и осуществлять эффективное управление. О многих видах и о большинстве промыслов известно сравнительно мало.

105. Глубоководные виды живут на глубинах, где практически нет света или первичной продуктивности. Большая часть питательных веществ и продуктивности сосредоточено в приповерхностных водах над слоем температурного скачка. Хотя многие виды ночью мигрируют за пищей по вертикали, не делающие этого виды зависят (прямо или косвенно) от такого источника питания, как погружение мертвых растений и животных из приповерхностных слоев воды. Некоторые виды обитают на глубине только в зрелой стадии своей жизни и могут становиться объектом эксплуатации на стадии как своего мелководного существования, так и глубоководного. Глубоководные виды характеризуются самыми разными стратегиями жизненного цикла, однако структура их запасов, их миграционные повадки, а также их общая биология и экология выяснены слабо. Поскольку они живут в низкопродуктивных средах, можно ожидать, что они медленно растут и поздно достигают зрелости (по некоторым значимым видам достигнуто подтверждение этому)<sup>36</sup>. Некоторые виды формируют плотные скопления, которые доступны для промысла на такой местности, как подводные горы, океанические хребты и каньоны. В силу этих особенностей глубоководных видов считается, что они особенно восприимчивы к чрезмерной эксплуатации и подвержены истощению как запас.

106. Хотя большинство семейств глубоководных рыб встречается повсеместно, существование глубоководных бассейнов, ограничиваемых континентами и океаническими хребтами, привело к появлению региональных различий. Еще одна важная особенность глубоководных рыб — это то, что продолжают происходить новые открытия: например, не так давно были открыты 4,5-метровая пелагическая большеротая акула (*Megachasma pelagios*), весящая 750 килограммов, и шестижаберные скаты (*Hexatrygonidae*); в обоих случаях идет речь о новых таксономических семействах.

107. К числу значимых видов, которые формируют глубоководные скопления, относятся: атлантический большеголовый (*Hoplostethus atlanticus*) и ореосомовые (в частности, аллоциты (*Allocyttus spp.*), нециты (*Neocyttus spp.*) и псевдоциты (*Pseudocyttus spp.*)), промысел которых нередко ведется совместно, бериксы

(*Beryx spp.*) на промыслах в более низких широтах, патагонский клыкчак (*Disostichus eleginoides*) на промыслах Южного океана, псевдопентацер Уилера (*Pseudopentaceros wheeleri*) и различные виды скорпеновых, встречающиеся у обоих берегов Северной Америки.

108. Основные промыслы глубоководных видов (особенно атлантического большоголова) были впервые освоены у побережья Новой Зеландии и Австралии в конце 70-х и в 80-е годы, а с 1990 года они стремительно осваивались и в других акваториях. Развитие глубоководного рыбного промысла подтолкнули три смежных фактора: а) истощение видов и запасов в более мелководных акваториях; б) высокая ценность некоторых глубоководных видов; в) технологические достижения, которые сделали возможным лов рыбы на глубине. В открытом море организация управления глубоководным рыболовством отставала от развития промыслов. Однако в октябре 2005 года ИКЕС вынес рекомендацию в отношении предусмотрительного регулирования глубоководных промыслов, подведомственных НЕАФК. Оценка, вынесенная ИКЕС, имеет, видимо, широкую применимость, если ее перенести в более широкий контекст:

«Следует считать, что добыча большинства эксплуатируемых глубоководных видов ведется неприемлемым образом; однако в настоящее время нет возможности вынести рекомендации по конкретным промыслам глубоководных видов. Руководствуясь осторожным подходом... [следует добиваться] немедленного сокращения добычи на устоявшихся глубоководных промыслах, если только не может быть продемонстрирована их приемлемость. Следует также осуществлять меры по сокращению эксплуатации глубоководных видов на промыслах, первоочередным объектом которых являются шельфовые виды (мерлузы, удильщики и мегримы). Появление новых глубоководных промыслов или расширение уже существующих на новых промысловых зонах следует допускать только в том случае, если расширение происходит очень осторожно и сопровождается программами по сбору данных, которые позволяют оценивать состояние запаса, давая тем самым основу для определения приемлемых уровней эксплуатации... Существует озабоченность по поводу того, что поддержание улова некоторых видов на нынешнем уровне может быть достигнуто только ценой истощения относительно изолированных скоплений/подразделений запаса. Наименьшая единица, по которой в настоящее время сообщаются данные... может не подходить для нужд мониторинга этого рода рыболовной деятельности или управления им. Разброс глубин в рамках одного и того же района может быть весьма широк, а размеры районов сильно разнятся».

#### 1. Атлантический большоголов

109. Атлантический большоголов (*Hoplostethus atlanticus*) встречается в Северной и Южной Атлантике, в южной части Индийского океана, в Тасмановом море, вокруг Новой Зеландии и в южной части Тихого океана. Он встречается внутри исключительных экономических зон, некоторые его запасы являются трансграничными, а другие находятся целиком в открытом море. Этот вид добывается главным образом на глубинах более 800 метров; лову подвергаются рыбные скопления, приуроченные к подводным горам. Доля ресурса, расположенная за пределами промысловой зоны, неизвестна. Судя по всему, промысел привел к серьезному истощению рыбных скоплений, которые могут и не соот-

ветствовать самостоятельным единицам запаса. Пополнение запаса происходит, видимо, нерегулярно. Промежуток времени между нерестом и пополнением нерестующих скоплений столь велик (около 20 лет), что трудно судить о том, как промысел влияет на пополнение запаса. Теоретическая база, на которой покоится концепция устойчивой добычи, предполагает, что как реакция на промысел происходит компенсирующее пополнение рыбного запаса, однако до сих пор не было никаких доказательств тому, что в случае атлантического большеголовца это действительно происходит. Поэтому коэффициенты приемлемой эксплуатации обязательно будут весьма низкими — возможно, порядка 5 процентов от биомассы.

## 2. Ореосомовые

110. Представители семейства ореосомовых: аллоциты (*Allocyttus spp.*), неоциты (*Neocyttus spp.*) и псевдоциты (*Pseudocyttus spp.*) — встречаются близ морского дна на больших глубинах. Они формируют крупные скопления над местностью с изрезанным рельефом (около подводных гор и каньонов) в Антарктике, Атлантике, Индийском и Тихом океанах<sup>37</sup>. Доля ресурса, находящаяся за пределами охваченной промыслом зоны, неизвестна; судя по всему промысел привел к постепенному истощению рыбных скоплений, которые могут и не соответствовать самостоятельным единицам запаса. Пополнение запаса выглядит в лучшем случае нерегулярным, причем, как и в случае атлантического большеголовца, в таком пополнении отсутствуют признаки компенсирующей реакции. Расчеты по Новой Зеландии указывают, что максимальная устойчивая добыча должна составлять порядка 1,6 процента от первоначальной биомассы, иначе существует 20-процентная вероятность того, что популяция сократится более чем на 80 процентов.

## 3. Низкотельный берикс

111. Низкотельный берикс (*Beryx splendens*) принадлежит к семейству бериксовых и встречается в Атлантическом, Индийском океанах и западной и центральной частях Тихого. Он обитает на внешнем шельфе и континентальном склоне на глубине как минимум 1300 метров и может совершать ночью миграции по вертикали. Низкотельный берикс вылавливается разноглубинными тралями над подводными горами, ближе расположенными к поверхности воды, над подводными хребтами и на краях склонов на глубинах от 300 до 500 метров. Генетические исследования позволяют говорить о том, что популяция берикса может иметь общеокеаническую структуру, однако отношения между различными рыбными скоплениями неизвестны. Если гипотеза об общеокеанической структуре популяции верна, то эксплуатация отдельных скоплений может оказаться неприемлемой, если пополнение популяции происходит нерегулярно, а его источником является одна или небольшое число зон (которые год от года могут меняться). Если промысел истощает скопление, которому предстояло пополнить особями крупный географический регион, то негативный эффект для более широкой популяции может оказаться гораздо значительнее локального истощения запаса. Некоторые скопления могут встречаться в районах, которые не слишком удобны для заселения достигшими зрелости особями, и промысел этих скоплений будет неприемлем. В отличие от многих глубоководных видов, темпы роста и смертность у берикса сравнительно высоки (естественная смертность оценивается примерно в 0,23); это означает, что данный вид

должен отличаться большей выносливостью к промыслу, чем другие, менее продуктивные глубоководные виды.

#### 4. Клыкачи

112. Род клыкачей (*Dissostichus spp.*) принадлежит к семейству нототениевых (*Nototheniidae*) и отмечается циркумполярным распространением в водах Антарктики и Южного океана. Патагонский клыкач (*D. eleginoides*) встречается асимметрично вокруг южной части Южной Америки, а антарктический клыкач (*D. mawsoni*) обнаруживается в высоких широтах Тихоокеанского региона. Эти виды пересекаются в полосе между 60° и 65° ю. ш., и оба встречаются на глубинах 3000 метров. Северная граница для большинства популяций патагонского клыкача — 45° ю. ш., за исключением чилийского и аргентинского побережья, где они могут распространяться севернее, занимая более глубокие, холодные воды. Значительные популяции патагонского клыкача обитают в непосредственной и прилегающей акватории различных субантарктических островов и в водах Аргентины\*, Перу\*, Уругвая и Чили\*.

#### 5. Псевдопентацеры

113. Род псевдопентацеров (псевдопентацер Уилера (*Pseudopentaceros wheeleri*) и Ричардсона (*P. richardsoni*) принадлежит к семейству рыб-кабанов (*Pentaceroptidae*). Названные виды приурочены к подводным горам, особенно в северной части Тихого океана, однако это семейство распространено по всей акватории Индийского и Тихого океанов, а также в Юго-Западной Атлантике. Промысел псевдопентацеров иллюстрирует потенциальную эволюцию промысла на подводных горах. Японские и советские суда начали траление на подводных Императорских горах и в северных районах Гавайского хребта в 1969 году. Общий улов советских судов неизвестен; за период с 1967 по 1977 год он оценивается в более чем 133 400 тонн. За период с 1969 по 1977 год в этом районе вели промысел от двух до пяти японских траулеров, средний улов которых составлял 22 800–35 100 тонн в год. С 1977 по 1982 год уловы упали до 5800–9900 тонн. На 90 процентов улов состоял из псевдопентацеров. Доминировавшего некогда псевдопентацера сменил берикс, хотя популяция берикса никогда не была столь многочисленной, сколь популяция псевдопентацера. Нет никаких свидетельств в пользу того, что какой-либо из этих рыбных запасов восстановится достаточно, чтобы дать в скором будущем возможность рентабельного промысла.

#### 6. Новозеландский макруронус

114. Новозеландский макруронус (*Macruronus novaehollandiae*) — бентопелагический представитель семейства мерлузовых (*Merlucciidae*), обитающий обычно в придонном слое вод юго-западной части Тихого океана, однако этот вид формирует также скопления в средних слоях воды для нереста. Крупные зрелые особи встречаются обычно на глубине более 400 метров, тогда как молодь можно обнаружить и в более мелководных слоях. При использовании разноглубинных тралов объектом промысла становятся скопления близ каньонов, которые в зонах узких континентальных шельфов часто близки к побережью. Хотя промысел новозеландского макруронуса считают обычно пелагическим глубоководным промыслом, большая часть улова приходится на исключительные экономические зоны. Структура запаса с определенностью не выяснена, и

не всегда понятно, соответствуют ли значения общих допустимых уловов, задаваемые для конкретных географических районов, самостоятельным биологическим единицам.

## 7. Прочие виды

115. В дополнение к видам, которые описаны выше, в качестве трансграничных запасов рассматривался и еще ряд глубоководных видов в Северо-Восточной Атлантике. Некоторые из них можно потенциально отнести к категории «другие рыбные запасы открытого моря».

116. Во многих тропических регионах объектом промысла становился еще один комплект видов, обитающих в глубоководных слоях или по крайней мере на континентальных склонах. Они могут становиться объектом маломасштабного глубоководного промысла, который ведется обычно вдоль бровки и склона континентального шельфа, где шельф сравнительно узок и промысловые ареалы доступны рыбакам, использующим небольшие рыболовные суда. К основным видам относятся представители семейств луциановых (*Lutjanidae*), серрановых (*Serranidae*) и ставридовых (*Carangidae*), а в число важнейших родов входят этелисы (например, лирохвостый (*Etelis coruscans*) и рубиновый (*E. carbunculus*) этелис) и нитеперые снэпперы (например, красный (*Pristipomoides filamentosus*), розовый (*P. typus*) и золотополосый (*P. multidens*) нитеперный снэппер). Их промысел особенно важен для малых островных государств, хотя эти рыбы широко встречаются и вдоль континентальных окраин в тропических и субтропических районах.

## Е. Ассоциированные виды

117. Как указывалось выше, к ассоциированным относят виды, испытывающие на себе воздействие промысла, но не попадающие в выгружаемый улов. Промысел трансграничных рыбных запасов, запасов далеко мигрирующих рыб и других рыбных запасов открытого моря сказывается на прочих видах в следующих формах: а) выброс рыбы, попавшей в прилов; б) физический контакт рыболовных снастей с организмами, не попадающими в улов, и их местообитаниями; в) косвенные процессы. Эти механизмы разбираются ниже.

### 1. Выброс рыбы

118. Хотя информация носит до сих пор ограниченный характер, о выбросе рыбы известно гораздо больше, чем о других механизмах, посредством которых ассоциированные виды испытывают на себе воздействие рыбного промысла. Наиболее свежая общемировая информация о выбросе рыбы приводится в опубликованном недавно докладе ФАО<sup>10</sup>. Подсчитано, что коэффициент выбросов составляет для всех морских промыслов в совокупности около 8 процентов, причем между различными странами, орудиями лова, промысловыми видами и статистическими районами существуют большие различия.

119. Самый высокий коэффициент выбросов отмечается при траловом лове креветок (62,3 процента), однако от одного промысла к другому цифры сильно разнятся (от 0 до 96 процентов). В прилов попадают самые разные виды рыб и беспозвоночных, включая молодь видов, являющихся объектом многих специализированных промыслов. Большая часть тралового лова креветок сосредото-

точена на запасах, встречающихся только в исключительных экономических зонах, хотя добываются и некоторые трансграничные их запасы и другие запасы креветок открытого моря. В большинстве случаев речь идет о промыслах холодноводных видов в относительно глубоководных акваториях, как это происходит в случае промысла креветок из рода *Pandalus* на банке Флемиш-Кап у побережья Ньюфаундленда и у Лабрадора в Северо-Западной Атлантике (статистический район ФАО № 21). Совокупный коэффициент выбросов при холодно- и глубоководном креветочном промысле составляет 39 процентов, однако там, где обязательно использование устройств, позволяющих сокращать прилов (а в Северо-Западной Атлантике оно обязательно), соответствующий коэффициент относительно низок, составляя порядка 5 процентов.

120. Второе, после тралового промысла креветок, место по наиболее высокому коэффициенту выбросов (в среднем 28 процентов, с разбросом от 0 до 40 процентов) занимает ярусный промысел далеко мигрирующих видов, главным образом тунцовых и тунцепоподобных. На промыслах других далеко мигрирующих видов коэффициенты выбросов гораздо ниже: 5 процентов для кошелькового промысла тунцов, 0,4 процента для удебного лова тунцов. Общий объем выброса на этих промыслах далеко мигрирующих видов оценивается примерно в 700 000 тонн каждый год. Та доля этой цифры, которая приходится на промысел в открытом море, неизвестна, однако скорее всего, она значительна.

121. Вид, который чаще других выбрасывается при ярусном промысле, — это синяя акула. Попадают в прилов и выбрасываются также другие акулы, промысловые виды, поврежденные акулами и морскими млекопитающими, макрелевый и малый пятнистый тунец, пятнистая пелагида и полосатая макрель. Кроме того, на ярусы попадают альбатросы, буревестники и другие морские птицы. При кошельковом промысле тунца в числе выбрасываемых видов оказываются пелагида, гимносарда, элагат, корифена, каранксы, акулы, парусниковые, манты и не достигшие зрелого размера особи промысловых видов (например, полосатого и желтоперого тунца). Кроме того, в некоторых районах в кошельковые сети попадают дельфины.

122. Промысел трансграничных и других запасов донных рыб открытого моря ведется главным образом с помощью донных тралов. Расчетный коэффициент выбросов для траулеров, ведущих специализированный промысел донных рыб, составляет 9,6 процента. Нет никаких оснований считать, что этот коэффициент будет выше или ниже для трансграничных рыбных запасов и других рыбных запасов открытого моря, чем для запасов, встречающихся целиком внутри исключительных экономических зон. Однако, поскольку большая часть общего улова приходится на запасы, встречающиеся целиком внутри исключительных экономических зон, на промысел в таких зонах должна приходиться и большая часть из расчетных 1,7 млн. тонн рыбы, выбрасываемых при донном тралении, объектом которого являются донные рыбы. Многие виды выбрасываются в зависимости от того, о каких промысловых видах (обычно при промысле плоских рыб и при промысле рыб округлых видовой состав разный), географических районах и глубинах идет речь. Выброс молодежи промысловых видов — обычное явление; наряду с этим выбрасываются и виды, имеющие низкую коммерческую ценность, например ставрида, тропические скумбрии (*Rastreliger spp.*), пластиножаберные (например, катрановые и скаты), американский стрелозубый палтус и северная палтусовидная камбала. Выбрасываются многие бентические беспозвоночные, как-то: моллюски, иглокожие (например,

морские ежи и морские звезды), крабы, ромбовые скаты и брюхоногие моллюски. Глубоководное траление приводит к выбросу дополнительного ряда видов, как-то: макруросов, пентаподов, сигановых, ореосомовых, хрящевых рыб (например, длиннорылой колючей акулы), скатов и химеровых, а также холодноводных кораллов (*Lophelia spp.*).

123. Наряду с донным тралением важной формой промысла в районе АНТКОМ (статистические районы №№ 48, 58 и 88) является донный ярусный промысел. Коэффициент выброса при таком промысле составляет ориентировочно 7,5 процента (с разбросом значений от 0,5 до 57 процентов). Общий коэффициент выбросов в этом районе оценивается в 12,7 процента, т.е. примерно в 2000 тонн ежегодно.

124. Многие выбрасываемые особи принадлежат к видам рыб и беспозвоночных, популяции которых столь многочисленны, что риск серьезной угрозы для их воспроизводства мал. Однако есть некоторые виды, популяции которых столь малочисленны, что им угрожает исчезновение. Кроме того, существуют так называемые «харизматические» виды, которые значительные группы населения желают видеть защищенными независимо от численности их популяции. Некоторым из таких видов тоже угрожает серьезный риск исчезновения. Статус харизматических видов и/или видов, относимых к группе риска (в связи с угрозой исчезновения), издавна имеют морские млекопитающие, морские черепахи и морские птицы. В последнее время внимание общественности обратили на себя холодноводные кораллы, и их тоже можно считать харизматическими. Некоторые виды холодноводных кораллов могут иметь крайне небольшой географический ареал (например, поверх одной подводной горы), а значит, они могут быть подвержены локальному истощению и даже исчезновению и их можно отнести к харизматическим.

125. Известно, что харизматические виды и виды, которым угрожает исчезновение, попадают в прилов на промыслах запасов далеко мигрирующих рыб, трансграничных рыбных запасов и других рыбных запасов открытого моря. Хорошо задокументирован прилов морских черепах и морских птиц при ярусном промысле тунцовых и тунцеподобных видов. Морские птицы также попадают в прилов при ярусном промысле тунцов (например, южного синего тунца) и донных видов, например, при донном ярусном промысле клыкача в Южном океане.

126. Озабоченность по поводу попадания черепах в прилов при ярусном промысле запасов далеко мигрирующих рыб побудила ФАО провести как консультативное совещание экспертов<sup>38</sup>, так и техническое консультативное совещание<sup>39</sup> для рассмотрения способов сокращения их смертности. Недавние эксперименты, направленные на сокращение прилова и смертности морских черепах, обнадеживают. Например, изменения в форме крючка и типе наживки позволили сократить прилов головастой морской черепахи в Северо-Западной Атлантике на 90 процентов, а кожистой черепахи — на 75 процентов. В целом воздействие ярусного промысла на морских черепах не выяснено, однако оно способно подорвать состояние видов, запасы которых серьезно истощены, даже если ярусный промысел и не является основной причиной их истощения.

127. Известно, что прилов морских млекопитающих происходит на некоторых траловых промыслах (особенно при использовании крупных скоростных пелагических тралов) и до меньшей степени — на ярусных. Неясно, какие масшта-

бы имеет прилов морских млекопитающих траулерами и ярусниками на промыслах открытого моря, однако такой прилов, вероятно, происходит. При ведении кошелькового промысла тунца в восточной части Тихого океана дельфинов специально обметывают сетями, поскольку они служат указателем местонахождения тунцовых косяков. С 1960 года этот метод привел к гибели в общей сложности нескольких миллионов дельфинов, нанеся удар по некоторым их видам. В результате было заключено Соглашение по Международной программе сохранения дельфинов (АИДКП), которое вступило в силу в 1999 году; за секретариатское обеспечение Программы отвечает ИАТГК. Благодаря осуществлению Программы смертность дельфинов удалось резко сократить: со 132 000 особей в 1986 году до около 1500 в 2003. Несмотря на успех, дельфиновые популяции, судя по всему, восстанавливаются медленно<sup>40</sup>.

128. Произошедшее за последнее время распространение глубоководного траулерного промысла на районы, где ранее лов не велся, привело к возникновению прилова холодноводных кораллов (*Lophelia spp.*), иногда в виде кусков размером с булыжник. Воздействие расширяющегося глубоководного траулерного промысла с самого его начала документально фиксировалось редко, однако наблюдатели на промысле атлантического большеголова на Южно-Тасмановом поднятии (это южнее Тасмании, в австралийской исключительной экономической зоне) подсчитали, что за первый год промысла в каждом выбранном на борт трале оказывалось 10 тонн кораллов. Путем экстраполяции получается, что на улов примерно 4000 тонн атлантического большеголова приходится 10 000 тонн кораллов<sup>41</sup>.

## 2. Физический контакт орудий лова с невылавливаемыми организмами

129. Траулерный промысел — основной вид рыболовных операций, при которых происходит физический контакт орудия лова с ассоциированными видами и их местообитаниями. Прилов холодноводных кораллов — это, вероятно, симптом более широкомасштабного воздействия тралового лова, поскольку рифы могут повреждаться и без таких улик, как наличие их останков в сетях. Кроме того, тралы физически контактируют с морским дном в районах, где рифы отсутствуют и где последствия менее очевидны, однако экосистемы подвергаются при этом изменениям, которые по-разному будут сказываться на видах бентических организмов.

130. На росте, выживании и воспроизводстве видов, не являющихся объектом промысла, а также ассоциированных видов сказываются и косвенные процессы. Когда в ходе промысла из популяций изымается рыба, меняются пищевые цепочки. Виды-хищники могут пострадать из-за утраты жертв; иные виды могут воспользоваться исчезновением охотившихся на них хищников. Воздействие будет по-разному сказываться на конкурирующих между собой видах, с соответствующим каскадом воздействий на другие, зависимые виды.

131. Видоизменение морского дна в результате физического контакта с ним орудий лова приводит, вероятно, к изменению удобства местообитаний, что сказывается косвенно на ассоциированных видах. Например, некоторые виды зависят от комплексных трехмерных биогенических структур, например рифов, используя их как укрытие от хищников. Когда такие структуры разрушаются, виды могут исчезнуть.

132. Воздействие от косвенных процессов трудно обнаружить и еще труднее спрогнозировать<sup>42</sup>.

### 3. Иные виды рыб и беспозвоночных

133. Длиннохвостый тунец (*Thunnus tonggol*), южный тунец (*Allothunnus fallai*), гастерохизма (*Gasterochisma melampus*), ваху (*Acanthocybium solandri*) и королевские макрели (*Scomberomorus spp.*) не включены в приложение I к Конвенции, однако многие характеристики роднят их с некоторыми из включенных туда видов. Здесь они рассматриваются как ассоциированные виды.

134. Семейство летучих рыб (*Exocoetidae*; рода двукрылов (*Exocoetus*), стрижехвостов (*Cypselurus*), ласточкокрылов (*Hirundichthys*), длиннокрылов (*Cheilopogon*) и прогнихтов (*Prognichthys*)), семейство лун-рыб (*Molidae*), змеиная макрель (*Gempylus serpens*), эсколар (*Lepidocybium flavobrunneum*) и рувета (*Ruvettus pretiosus*) из семейства гемпиловых (*Gempylidae*) — виды, которые вылавливаются близ побережья, но мигрируют далеко в море. Они регулярно попадают в прилов тунцеловных ярусников вместе с алепизаврами (длиннорылым (*Alepisaurus ferox*) и короткорылым (*A. brevirostris*)).

## III. Обзор того, в какой степени Соглашение инкорпорировано в субрегиональные или региональные соглашения или договоренности о сохранении трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управлении ими, а также в национальное законодательство, касающееся осуществления Соглашения, и обзор мер, принятых в отношении таких запасов

135. Принципиальная роль в деле осуществления Соглашения принадлежит РРХО. Существует девять основных РРХО, мандат которых предусматривает управление трансграничными рыбными запасами и запасами далеко мигрирующих рыб: АНТКОМ<sup>43</sup>, ККСБТ<sup>44</sup>, ИАТТК<sup>45</sup>, ИККАТ<sup>46</sup>, ИОТК<sup>47</sup>, НАФО<sup>48</sup>, НЕАФК<sup>49</sup>, СЕАФО<sup>50</sup> и Комиссия по рыболовству в западной и центральной частях Тихого океана (ВКПФК)<sup>51</sup>. Мандат АНТКОМ, НАФО, НЕАФК и СЕАФО предусматривает управление трансграничными запасами и дискретными запасами открытого моря, тогда как мандат ВКПФК, ИАТТК, ИККАТ, ИОТК и ККСБТ — управление запасами далеко мигрирующих рыб.

136. Кроме того, Конвенция о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря («Конвенция о беринговоморском анклав») <sup>52</sup> предусматривает управление запасами минтая в открытых водах центральной части Берингова моря, а ГФКМ<sup>53</sup> осуществляет управление запасами синего тунца и меч-рыбы в Восточной Атлантике.

## A. Сохранение запасов и управление ими

137. В статье 5 Соглашения излагаются общие принципы, которые должны применяться прибрежными государствами и государствами, ведущими рыбный промысел в открытом море, для сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими. В пунктах (а)–(с) статьи 5 Соглашения предусматриваются, в частности, следующие требования, которые государствам требуется выполнять для сохранения соответствующих запасов: принимать меры к тому, чтобы обеспечить «долгосрочную устойчивость» этих запасов и содействовать цели их оптимального использования; обеспечивать, чтобы такие меры основывались на наиболее достоверных имеющихся научных данных; применять осторожный подход в соответствии со статьей 6 Соглашения. В приложении II к Соглашению излагаются руководящие принципы, регулирующие применение опорных критериев предосторожности в сохранении соответствующих запасов и управлении ими. Наконец, пункт (d) статьи 10 Соглашения требует, чтобы государства получали и оценивали научные рекомендации, поступающие по линии РРХО.

### 1. Принятие мер

138. *Научные рекомендации.* Соглашение предписывает государствам принимать меры к сохранению трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управлению ими, основывая эти меры на наиболее достоверных имеющихся научных данных. Научные рекомендации для сохранения соответствующих запасов и управления ими поступают от РРХО и их научных органов. По тем зонам или регионам, где РРХО нет, государства получают научные рекомендации от национальных исследовательских учреждений и/или по линии сотрудничества с другими государствами. Все РРХО указывают, что уровни улова и другие регламентационные меры основываются на научных рекомендациях, получаемых от их соответствующих научных органов.

139. *Осторожный подход.* Пункт 1 статьи 6 Соглашения требует, чтобы государства широко применяли осторожный подход к сохранению трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб, управлению ими и их использованию, с тем чтобы защищать морские живые ресурсы и сохранять морскую среду. Применение осторожного подхода к управлению рыболовством призвано сократить риск чрезмерной эксплуатации и истощения рыбных запасов. Предосторожность требуется на всех уровнях рыбохозяйственной системы, включая планирование освоения промыслов, рыбоохранные и рыбохозяйственные меры, принятие управленческих решений, исследовательскую работу, технологические разработки, а также правовую и организационную базу. При осторожном подходе признается, что изменения в промысловых системах медленно поддаются преодолению, с трудом поддаются контролю, не слишком хорошо выяснены и подвержены влиянию меняющихся экологических и человеческих ценностей, а также что отсутствие полной научной информации не должно использоваться в качестве основания для того, чтобы откладывать принятие экономических мер по предотвращению экологической деградации в случаях, когда существует угроза серьезного или непоправимого ущерба.

140. На практике применение осторожного подхода влечет за собой установление опорных критериев, которые задают целевые показатели, определяющие хозяйственные и предельные уровни для размера нерестующего запаса и

смертности рыб. Цели хозяйствования состоят в обеспечении того, чтобы коэффициенты смертности рыбы и размер биомассы нерестующего запаса поддерживались на желательных уровнях или выше них. Применение осторожного подхода — работа постоянная; таковой оно и останется. Внедрение этого подхода в практическое управление рыболовством на протяжении прошлого десятилетия обогатило ученых и администраторов опытом и уроками, которые они сейчас пытаются учесть при дальнейшем развитии этого подхода. Один из немаловажных аспектов состоит в том, как следует устанавливать пороговые уровни для размера нерестующего запаса и коэффициента упадка (смертности рыб).

141. *РРХО*. АНТКОМ, ИАТТК, ИОТК, ККСБТ, НАФО и НЕАФК указали, что прилагают усилия по внедрению новых подходов к сохранению рыбных промыслов и управлению ими, и прежде всего внедряют осторожный подход. Принимаемые с этой целью меры включают: сбор и анализ данных по промысловым и зависимым/смежным видам, а также взвешивание степени и эффекта факторов неопределенности и пробелов в таких данных до принятия хозяйственных решений; ограничение промысловых мощностей предусмотрительным уровнем; составление соглашений, планов действий и руководящих принципов, регулирующих осторожный подход; установление предусмотрительных квот; запрашивание научных рекомендаций, касающихся установления буферных зон предосторожности для опорных критериев.

142. АНТКОМ уже многие годы использует осторожный («предусмотрительный») подход как часть процесса оценки запасов и принятия решений. Все регулируемые рыбные промыслы в зонах, подведомственных АНТКОМ, подпадают под ограничивающие улов предусмотрительные уровни, рекомендуемые ее Научным комитетом<sup>54</sup>. Кроме того, промысел криля, а также патагонского и антарктического клыкача регулируется заранее определенными правилами. АНТКОМ играет роль первопроходца в работе по управлению морскими экосистемами в соответствии с принципом предусмотрительности, следя за тем, чтобы освоение новых и пробных рыбных промыслов не опережало способность Комиссии оценить их потенциальные последствия.

143. ККСБТ, опираясь на рекомендации своего Научного комитета<sup>55</sup>, договорилась в 2005 году принять процедуру определения общего допустимого улова для южного синего тунца. Была отобрана и внедрена процедура хозяйствования, цель которой — содействовать восстановлению запаса и добиться того, чтобы к 2014 году имелся 50-процентный шанс превышения биомассой нерестующего запаса ее уровня по состоянию на 2004 год.

144. ИАТТК, принимая во внимание научные рекомендации<sup>56</sup>, с 80-х годов следует принципу предосторожности в случае отсутствия информации. ИАТТК понимает максимальную устойчивую добычу как предельный опорный критерий. Если улов промысловых видов достигает предельного уровня максимальной устойчивой добычи, вводятся хозяйственные меры. Учреждена Рабочая группа по опорным критериям, призванная предлагать предельные и целевые показатели, учитывающие момент предосторожности. ИАТТК приняла резолюцию С-04-09 о введении многолетней (2004–2006 годы) программе сохранения тунца, включающей установление квот по восточной части Тихого океана, и резолюцию С-05-02, в которой Комиссия договорилась заморозить уровень

промыслового усилия в отношении северо-тихоокеанского длинноперого тунца.

145. Научный комитет ИККАТ<sup>57</sup> создал в 1997 году Специальную рабочую группу по осторожному подходу, последнее совещание которой проводилось в 2001 году в привязке к совещанию Комитета. ИККАТ сообщает, что осторожный подход не усвоен в качестве официального механизма принятия решений. Однако введенные ею рыбоохранные и рыбохозяйственные меры задуманы таким образом, чтобы поддерживать запасы на уровнях или восстанавливать их до уровней, которые способны обеспечить максимальный устойчивый улов.

146. ИОТК взяла на вооружение осторожный подход, следуя, по рекомендации своего Комитета<sup>58</sup>, принципу учета факторов неопределенности при оценке запасов. Признавая необходимость добиться скорейшего сокращения уловов большеглазого тунца, добываемого всеми орудиями лова, Комиссия вышла с резолюцией 05/01, которая предусматривает, что улов большеглазого тунца будет ограничен его уровнями за последнее время, тогда как на протяжении следующих трех лет Комиссия выработает механизм, по которому всем участникам Соглашения об учреждении Комиссии по индоокеанскому тунцу («Соглашение ИОТК») будут выделяться квоты на большеглазого тунца на конкретный срок.

147. НАФО учредила в 1997 году Рабочую группу по осторожному подходу, куда вошли участники Рыболовной комиссии и Научного совета<sup>59</sup>, и в 1999 году это привело к принятию концепции осторожного подхода к управлению рыболовством. В 2004 году НАФО согласовала рамки применения осторожного подхода и приняла отдельные меры по применению этих рамок поначалу к двум рыбным запасам<sup>60</sup>.

148. В 1996 году НЕАФК просила ИКЕС<sup>61</sup> включать в те рекомендации, которые он предоставляет Комиссии, соображения, связанные с осторожным подходом. Рекомендации, которые ежегодно выносит ИКЕС, включают хозяйственные рекомендации в отношении опорных критериев предосторожности. Существуют долгосрочные хозяйственные планы и правила контроля за добычей трех рыбных запасов<sup>62</sup>. В порядке предосторожности члены НЕАФК согласились также сократить в общей сложности на 30 процентов промысловое усилие в отношении глубоководных видов, поскольку в настоящее время отсутствуют индивидуальные научные рекомендации по запасам каждого из этих видов.

149. Применение осторожного подхода как хозяйственного инструмента непосредственно предусмотрено в Конвенции о сохранении запасов далеко мигрирующих рыб и управлении ими в западной и центральной частях Тихого океана («Конвенция ВКПФК») и в Конвенции о сохранении рыбопромысловых ресурсов и управлении ими в юго-восточной части Атлантического океана («Конвенция СЕАФО»)<sup>63</sup>, однако до сих пор этот подход не реализовывался, поскольку ВКПФК и СЕАФО только-только стали функционировать. Вместе с тем уже началась работа в научном комитете каждой из них<sup>64</sup>.

150. *Государства.* Белиз, Европейское сообщество, Ирландия, Канада, Катар\*, Кипр, Кувейт\*, Марокко\*, Мексика\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\*, Португалия, Республика Корея\*, Саудовская Аравия\*, Сербия и Черногория\*, Соединенные Штаты, Уругвай, Филиппины\* и Финляндия ука-

зывают, что принимаемые ими рыбоохранные и рыбохозяйственные меры предусматривают применение осторожного подхода к управлению рыбными промыслами. Однако в ответах многих из них не объясняется, как реализуется осторожный подход. Другие государства разъясняют, что такие меры принимались ими с учетом соображений предосторожности, выработанных тем органом, который снабжает их научными рекомендациями, в том числе рекомендациями, опирающимися на использование таких опорных критериев предосторожности, как предельные и целевые критерии<sup>65</sup>. Европейское сообщество, Канада, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенные Штаты и Уругвай сообщают также, что ими принято отечественное законодательство для осуществления положений статьи 6 Соглашения. Во многих случаях подобное законодательство требует, чтобы при принятии всякого хозяйственного решения учитывались самые полные научные данные, равно как и любые недостоверные, непроверенные или недостаточные сведения, имеющиеся на момент принятия решения, так чтобы отсутствие или неопределенность информации не становились основанием для отсрочки или отказа от реализации необходимых мер.

151. Канада сообщает, что случившийся в 90-е годы упадок основных тресковых запасов стал существенным толчком к выработке новых подходов, включая определение опорных критериев для управления рыболовством. Осторожный подход был увязан с понятием серьезного ущерба, который был определен как перелов подрастающих особей. Чтобы внедрить этот подход на национальном уровне, в 2001–2004 годах проводились семинары, на которых были дополнительно уточнены моменты, связанные с определением и расчетом предельных опорных критериев. С начала 2004 года действует национальная исследовательская группа, которая, избрав для исследования разные конкретные рыбные запасы, дополнительно способствует работе над установлением опорных критериев. По ряду рыбных запасов имеются опорные критерии и/или исходные и целевые показатели промысловой смертности, по которым можно выяснить здоровый уровень биомассы<sup>66</sup>. Работа продолжается и, как ожидается, охватит также и запасы беспозвоночных.

152. ИКЕС с конца 90-х годов предоставлял рекомендации в отношении осторожного подхода к установлению уровня уловов. В 2002 году Смешанная российско-норвежская комиссия по рыболовству постановила, что начиная с 2004 года будут применяться многолетние квоты, определяемые на основе осторожного подхода<sup>67</sup>. В 2003 году была принята новая хозяйственная стратегия, которая обеспечивает, чтобы размеры квот на каждый трехлетний период соотношались с эталонными значениями предосторожности, задаваемыми ИКЕС. Сотрудничество между Европейским сообществом и Норвегией предусматривает работу над планами долгосрочного управления некоторыми рыбными запасами на предмет достижения договоренности в отношении хозяйственных целей и тех сроков, в которые эти цели должны быть достигнуты. Разработка и эффективное осуществление этих планов (они приняты в отношении североатлантической трески, североарктической пикши и североарктической мойвы в Баренцевом море и в отношении трансзональных запасов трески, пикши, сельди, морской камбалы и сайды в Северном море) позволяет администраторам получить долгосрочные сценарии тех последствий, которыми оборачиваются принимаемые ими решения.

153. Европейское сообщество, Норвегия и Фарерские острова<sup>68</sup> договорились на 2001 год и последующий период об осуществлении долгосрочного плана

управления североатлантическими запасами атлантической скумбрии, который сообразуется с осторожным подходом и призван обеспечивать устойчивое ведение рыболовства и потенциально более высокую добычу<sup>69</sup>. Кроме того, Европейское сообщество, Исландия, Норвегия и Фарерские острова согласовали долгосрочный план управления запасами путассу<sup>70</sup>, а в 1999 году они же и Российская Федерация согласовали подобный план в отношении норвежской весенне-нерестующей (атлантическо-скандинавской) сельди<sup>71</sup>. Эти три плана были, кроме того, рассмотрены и утверждены НЕАФК, которая осуществляет управление теми компонентами этих запасов, которые относятся к открытому морю.

## 2. Проблема перелова и регулирование промысловых мощностей

154. В пункте (h) статьи 5 Соглашения предусматривается, что должны приниматься меры к предотвращению или устранению чрезмерной эксплуатации и избыточного рыбопромыслового потенциала и к обеспечению того, чтобы интенсивность промыслового усилия не превосходила уровней, соизмеримых с устойчивым использованием рыбных ресурсов. Перелов вызван обычно наличием избыточных мощностей в рыболовной промышленности, когда добычные возможности флота превышают объем ресурса, который можно добыть. Избыточность мощностей нередко является результатом стремительного судостроительства в условиях, когда нет адекватной научной информации о том, насколько ресурс эксплуатируем<sup>72</sup>, а также когда в рыболовный сектор направляются субсидии в виде, например, финансовой поддержки приобретения судов, субсидирования топлива или же связанных с этим налоговых льгот и дешевых кредитов.

155. Избыточные мощности — это нередко особенность режимов открытого доступа, прежде всего тех, которые действуют в открытом море. Такие режимы характеризуются «олимпийским рыболовством» — погоней отдельно взятых судов за тем, чтобы как можно быстрее выловить как можно больше рыбы. К числу других причин перелова относятся неопределенность научной информации и риск, свойственный решениям, которые принимаются с подспудным стремлением отодвинуть на какой-то срок экономические и социальные сложности. Хотя на некоторых рыбных запасах негативно сказались и экологические факторы, считается, что основной причиной упадка рыбных промыслов является чрезмерность промысловых мощностей. Известно также, что избыточность промысловых мощностей способствовала проблеме незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла, особенно в случаях, когда происходил экспорт этих мощностей в виде ухода под флаг государств, не соблюдающих свои обязательства.

156. Высокая ценность тунца, а также глобальный характер флотов и рынков усугубляют озабоченность по поводу избыточности промысловых мощностей и возросшего риска чрезмерной эксплуатации и истощения запасов. В последние годы Всемирная организация по кошельковому тунцовому промыслу ввела временные ограничения на промысловое усилие своих судов, чтобы, сократив общий объем поставляемой рыбы, добиться повышения цен. Кроме того, в некоторых странах сократилось количество судов-ярусников. Однако в долгосрочном отношении эти меры считаются недостаточными для того, чтобы поставить под контроль промысловые мощности и эксплуатацию промыслов. Большинство РРХО, которые занимаются управлением тунцовыми запасами,

пытаются решать проблему мощностей тунцеловного флота в подведомственных им зонах — наряду с управлением запасами с помощью контроля за уловом и промысловым усилием. Однако проблема регулирования тунцеловных мощностей — проблема сложная, сопряженная с биологическими, социально-экономическими и технологическими моментами, тогда как в учредительных конвенциях большинства (если не всех) организаций, регулирующих тунцовый промысел, социально-экономические аспекты управления рыболовством не разбираются.

157. *РРХО*. Многими РРХО подчеркивается наличие явной взаимосвязи между избыточной мощностью флотов и незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом; ими же выражена озабоченность по поводу возможности того, что проблемы избыточных промысловых мощностей в одном географическом районе могут решаться путем их простого перемещения в другие<sup>73</sup>. Некоторые РРХО сообщают, что эта проблема решалась ими путем введения мер на региональном уровне.

158. Резолюция С-02-03 (в новой редакции) ИАТТК предусматривает программу по ограничению мощностей флотов, включая, в частности, введение регионального судового регистра. Запрещено регистрировать новые сейнеры, пока не будет выведено из эксплуатации судно равной или большей мощности<sup>74</sup>. Вместе с тем программа предусматривает некоторые конкретные исключения для поименованных участников. ИАТТК близка к завершению работы над региональным хозяйственным планом, который сориентирован на решение вопросов, связанных с мощностями рыболовных судов.

159. ИОТК приняла резолюцию, ограничивающую количество и общий тоннаж судов, длина которых превышает 24 метра<sup>75</sup>, а АНТКОМ указывает, что у нее действуют меры, ограничивающие количество судов на новых и пробных промыслах.

160. НЕАФК отметила, что за регулирование промысловых мощностей отвечают сами ее участники. Однако на регулировании этих мощностей могут сказаться и рыбоохранные меры. В этой связи НЕАФК отмечает, что на промысловых мощностях непосредственно сказалось замораживание промыслового усилия в отношении глубоководных видов в регулируемом ею районе. Кроме того, НАФО и НЕАФК требуют, чтобы их участники осуществляли регулирующие действия в отношении санкционированных ими судов и прилагаемого ими промыслового усилия, добиваясь их соразмерности тем промысловым возможностям, которые открыты для конкретного участника<sup>76</sup>.

161. *Государства*. Европейское сообщество, Камбоджа\*, Канада, Норвегия, Португалия и Соединенные Штаты сообщают, что проанализировали мощности своих флотов и уже приняли меры к преодолению перелова, а также избытка промысловых мощностей. В Европейском сообществе регулирование промысловых мощностей осуществляется структурно через Общую рыбохозяйственную политику. Если традиционно эта политика предусматривала модернизацию флота с помощью программы субсидий, то в последнее время она была переосмыслена с учетом сохраняющихся проблем чрезмерной эксплуатации ключевых рыбных запасов, причем внедрена новая система, предусматривающая строгие правила в отношении замены судов и ввода в строй новых с учетом прилагаемого промыслового усилия. К числу этих новых мер относятся следующие: а) прекращается дальнейшая финансовая помощь при строитель-

стве новых судов; b) запрещается замена тех мощностей, при ликвидации которых использовались финансовые стимулы; c) введение в строй новых мощностей флота, не сопровождаемое государственной помощью, должно компенсироваться выводом такого же объема мощностей, не сопровождаемым государственной помощью<sup>77</sup>.

162. Многие государства, например Европейское сообщество, Канада, Марокко\*, Норвегия, Саудовская Аравия\* и Соединенные Штаты, подчеркивают, что их законодательные и подзаконные акты уже запрещают перелов и предписывают принятие мер по восстановлению чрезмерно эксплуатируемых запасов в районах под национальной юрисдикцией, а также мер по контролю над избыточными мощностями, включая перенаправление промыслового усилия на недоэксплуатируемые промыслы. Кувейт\* и Марокко\* заморозили инвестиции в рыболовный сектор и запретили выдачу новых лицензий, а Филиппины\* придерживаются моратория на лицензирование новых коммерческих рыболовных судов и промысловых орудий в рамках осторожного подхода к управлению рыболовством.

163. Европейское сообщество, Канада, Норвегия, Пакистан\* и Соединенные Штаты приняли такие меры, как ограничительное лицензирование, выкуп судов и выданных разрешений, эксклюзивные программы квотирования или сочетание всех этих мер.

164. Норвегия сочетает режим доступа с режимом квотирования, причем общие допустимые уловы ежегодно распределяются между отвечающими требованиям судами, что распространяется и на квоты в отношении отдельно взятых судов. Кроме того, Норвегия ввела систему переуступки квот, которая допускает объединение квот при выяснении того, что какие-то мощности были с того или иного промысла выведены<sup>78</sup>. В результате удалось значительно сократить количество крупных рыболовных судов, и теперь эта система охватит и мелкие суда прибрежного флота.

165. Канада сообщает, что благодаря специальной программе осуществлены комплексные меры, призванные способствовать поддержанию баланса между промысловыми мощностями и имеющимися ресурсами<sup>79</sup>. В прошлом, когда возникали проблемы избыточности мощностей, проводился комплекс активных установочных и практических мероприятий, в том числе осуществлялись программы выкупа лицензий и досрочного ухода от деятельности, сочетавшиеся с мерами по переподготовке кадров и экономической диверсификации, помогающими затронутым трудящимся и сообществам переключиться с рыболовства на другие занятия. Канада использует несколько различных стратегий для регулирования промысловых мощностей. Шире всего используемой стратегией является ограничение доступа к промыслам — наряду с такими мерами по контролю над затрачиваемыми ресурсами, как ограничения на орудия лова и зоны промысла. Кроме того, действуют особые для каждого промысла правила замены судов, призванные контролировать разрастание мощностей. В Канаде было зарегистрировано сокращение мощностей каждого флота, в котором были введены индивидуальные размеры квот и прилагаемых усилий: с 1992 по 2002 год количество коммерческих рыболовных судов снизилось на 31 процент.

166. Соединенные Штаты указывают, что ими завершена разработка национальных планов действий по регулированию промысловых мощностей. Новая

Зеландия заявляет, что не намерена разрабатывать подобных планов, поскольку распоряжение ее промыслами осуществляется с помощью системы регулирования квот. Новая Зеландия не использует инструментов контроля над промысловыми мощностями, а вместо этого в стране используется контроль за выходной продукцией, призванный обеспечить, чтобы уловы удерживались в приемлемых пределах. При этой системе те, кому выделены квоты, свободны определять надлежащий объем мощностей, который требуется им для исчерпания своих квот.

### **3. Воздействие рыболовства на морскую среду**

167. Рыболовная деятельность способна сказываться на функционировании морских экосистем и их состоянии. Воздействие рыболовства на экосистемы могут усугублять такие факторы, как чрезмерная эксплуатация рыбопромысловых ресурсов, незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел, использование неизбирательных орудий лова, а также применение хищнических методов и способов промысла. Кроме того, морские экосистемы, в том числе рыбопромысловые ресурсы, испытывают на себе воздействие других видов человеческой деятельности и экологических факторов.

168. Общие принципы, закрепленные в статье 5 Соглашения, призваны, в частности, содействовать защите морских экосистем и биоразнообразия в морской среде. Так, от государств требуется предельно сокращать загрязнение, отходы, выбросы, попадание рыбы в утерянные или брошенные орудия лова, вылов видов, не являющихся объектом специализированного промысла, как рыбных, так и нерыбных, и воздействие на ассоциированные или зависимые виды, в частности на виды, находящиеся под угрозой исчезновения, посредством мер, включающих, насколько это практически осуществимо, разработку и применение избирательных, экологически безопасных и экономичных орудий и методов лова. Что касается применения осторожного подхода, то в пунктах (d)-(g) статьи 5 и в пункте 3(d) статьи 6 Соглашения предусматривается также разработка программ сбора данных и проведения исследований для оценки воздействия рыболовства на виды, не являющиеся объектом специализированного промысла, и ассоциированные или зависимые виды и их среду, равно как и принятие планов, необходимых для обеспечения сохранения таких видов и охраны мест обитания, вызывающих особую озабоченность. Ниже приводится информация о мерах, принимавшихся РРХО и государствами для осуществления положений Соглашения (см. также A/60/189).

#### **а) Экосистемный подход к управлению рыболовством**

169. Экосистемный подход — это еще один хозяйственный инструмент, который может содействовать устойчивому ведению рыболовства. Применение этого подхода предписывается Соглашением, а также рекомендуется в Кодексе ведения ответственного рыболовства, принятом ФАО в 1995 году, и в Плане выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. В 2001 году общие принципы учета экосистемных соображений при управлении рыболовством были сформулированы в Рейкьявической декларации по ответственному рыболовству в морской экосистеме. Кроме того, в 2003 году ФАО разработала техническое руководство по экосистемному подходу к рыболовству<sup>80</sup>.

170. *РРХО*. Ряд *РРХО*, например *АНТКОМ*, *ВКПФК*, *ИАТТК*, *НЕАФК* и *СЕАФО*, сделал экосистемный подход частью вводимых ими регламентационных мер по сохранению морских живых ресурсов и управлению такими ресурсами в подведомственных им акваториях. В этом направлении двигаются и *ИККАТ*, *ИОТК*, *ККСБТ* и *НАФА*.

171. Руководствуясь статьей II Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики («Конвенция *АНТКОМ*»), *АНТКОМ* в полной мере инкорпорирует экосистемный подход в применяемый ею хозяйственный режим. Цель состоит не только в регулировании промысла тех или иных видов, но и в обеспечении того, чтобы промысел не оказывал негативного воздействия на другие виды, которые связаны с промысловыми или зависят от них. Например, *АНТКОМ* стремится сохранять «здоровье» экосистемы, устанавливая консервативные (т.е. предусмотрительные) ограничения на улов криля таким образом, чтобы учесть нужды ассоциированных видов при сохранении экологической устойчивости всех затрагиваемых видов.

172. *ККСБТ* образовала специальную консультативную группу по экологической проблематике, чья задача — добиваться сокращения прилова и оценивать его воздействие на ассоциированные виды, и приняла меры к сокращению воздействия рыбного промысла на экологически смежные виды и к сокращению прилова. Например, все суда, ведущие лов южного синего тунца, должны применять отпугивающие шесты для снижения смертности морских птиц; рыбакам, ведущим лов южного синего тунца, рекомендованы научно-популярные материалы о морских птицах и акулах; членам Комиссии предписано заниматься сбором данных о биологических видах, попадающих в прилов.

173. Опираясь на научные рекомендации, в том числе на информацию о воздействии рыболовства на экосистемы, *ИАТТК* ввела ряд рыбоохранных мер<sup>81</sup>. Кроме того, в 2003 году была принята Антигуанская конвенция, которая призвана укрепить *ИАТТК*. Конвенция реализует положения Соглашения, касающиеся: принятия мер в отношении видов, принадлежащих к той же экосистеме, либо ассоциированных с запасами, являющимися объектом специализированного промысла, либо зависимых от них; принятия мер по предельному сокращению отходов, выбросов, попадания рыбы в утерянные или брошенные орудия лова, вылова видов, не являющихся объектом специализированного промысла, а также воздействия на ассоциированные или зависимые виды, в частности виды, находящиеся под угрозой исчезновения.

174. *ИККАТ* приняла резолюции, в которых содержится призыв к мониторингу взаимодействия промыслов, регулируемых *ИККАТ*, с пелагическими акулами, морскими птицами и морскими черепахами. У Постоянного комитета по исследованиям и статистике имеется Подкомитет по проблеме прилова и Подкомитет по окружающей среде, и оба эти органа занимаются вопросами, касающимися воздействия рыбного промысла на окружающую среду. На своем совещании в 2005 году Комитет рекомендовал свести эти два подкомитета в единый Подкомитет по экосистемам.

175. *ИОТК* признает важность рассмотрения вопроса о том, как рыбный промысел сказывается на экосистемах, ассоциированных с тунцовыми видами, являющимися объектом промысла, и учредил Рабочую группу по проблеме прилова, которая подотчетна Комиссии через Научный комитет. *ИОТК* выступает за то, чтобы на совещаниях Группы присутствовали участники Меморандума о

взаимопонимании относительно сохранения морских черепах и их местообитаний в Индийском океане и Юго-Восточной Азии и управления ими, а также соответствующие неправительственные организации.

176. До настоящего момента НАФО обычно осуществляла управление запасами, исходя из ежегодного анализа по каждому рыбному запасу и по отдельным биологическим видам. Сейчас в НАФО обсуждается вопрос об освоении экосистемного подхода, и ученым этой организации поручено заняться районами, значимыми с точки зрения морской биологии и экологии. Кроме того, рыболовные суда будут на добровольной основе собирать данные по подводным горам в зоне НАФО.

177. НЕАФК решила применять более широкий экосистемный подход к управлению рыболовством. В 2005 году она договорилась заниматься экосистемным подходом, защитой биоразнообразия и применением осторожного подхода. Кроме того, НЕАФК сотрудничает с соответствующими организациями, включая Комиссию по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики и Межорганизационный консультативный форум, который был учрежден Генеральным директором Европейской комиссии по окружающей среде для координации работы в области распоряжения морской средой в европейских акваториях и ее защиты. В 2004 году НЕАФК закрыла для рыболовной деятельности пять подводных гор в открытом море, чтобы обеспечить защиту уязвимых глубоководных местообитаний.

178. ВКПФК уделяет особое внимание вопросам, касающимся биоразнообразия, включая промысловые и ассоциированные виды. Две региональные организации, занимающиеся рыбопромысловой проблематикой в регионе тихоокеанских островов: СТС и Рыболовное агентство Форума тихоокеанских островов (ФФА), — получили недавно по линии Глобального экологического фонда (ГЭФ) финансовые средства на то, чтобы работать, в частности, над проблемой воздействия рыбного промысла на глубоководные бентические экосистемы в конвенционном районе ВКПФК, в частности на подводные горы. ВКПФК будет внимательно следить за этими исследованиями, а в 2006 году СТС будет поручено снабжать Комиссию научными рекомендациями.

179. *Государства.* В нескольких государствах, например в Европейском сообществе, Канаде, Катаре\*, Кувейте\*, Мьянме\*, Новой Зеландии, Норвегии, Португалии, в Соединенных Штатах и на Филиппинах\*, началось применение экосистемного подхода к управлению рыболовством: принято рыбохозяйственное законодательство, предусматривающее строгие экологические обязательства. Новая Зеландия указывает, что применение экосистемного подхода, включая выяснение воздействия рыболовства на экосистемы, включено в ежегодный процесс принятия решений относительно лимитов на улов и промысловых методов. Европейское сообщество учитывает экосистемные соображения при управлении рыболовством в Северном и Балтийском морях и обратилось к ИКЕС с просьбой выдавать научную информацию по этим акваториям. Некоторые государства извещают также, что находятся в процессе разработки либо проекта рыбохозяйственного законодательства, предусматривающего инкорпорацию экосистемных соображений в управление отечественным рыболовством, либо стратегии регулирования экологических последствий промысловой деятельности, либо свода руководящих принципов внедрения экосистемного под-

хода во все виды человеческой деятельности в морской среде, включая рыболовную деятельность<sup>82</sup>.

**b) Промысловый прилов и выброс рыбы**

180. *РРХО*. АНТКОМ ввела меры по сокращению прилова морских птиц<sup>83</sup>, а также другие меры: регулирование размера ячеи, запрещение донного траления в районе Южной Георгии и ограничения на прилов некоторых видов пластинжаберных. Проблемы прилова рассматриваются Рабочей группой по оценке рыбных запасов и Рабочей группой по побочной смертности, связанной с промыслом.

181. ИАТТК приняла в 2004 году комплексную резолюцию по проблеме прилова, которая призвана сократить прилов тунцовой молодежи и непромысловых видов, включая дельфинов, черепах, морских птиц и акул, и обеспечить освобождение непромысловых видов невредимыми<sup>84</sup>. АИДКП, которое вступило в силу в 1999 году, предусматривает меры по смягчению воздействия кошелькового промысла на запасы дельфинов.

182. ИККАТ приняла рекомендации, посвященные установлению минимального размера вылавливаемых особей и объявлению определенных сезонов и зон закрытыми для промысла некоторых видов (желтоперый, большеглазый и синий тунец, а также меч-рыба), и ввела меры, способствующие освобождению не погибших особей парусниковых и синего тунца, попавших в прилов. Во всем конвенционном районе не рекомендуется применять дрефтерные сети, а в Средиземном море их применять запрещено<sup>85</sup>. ИККАТ выступает за представление статистических данных о прилове и факторах взаимодействия, а также за разработку национальных планов действий по акулам и морским птицам.

183. ИОТК не установила пока требований, касающихся взятия проб прилова, а ее Рабочая группа по проблеме прилова, которая была учреждена в 2002 году, лишь недавно обнародовала план работы по преодолению данной проблемы. В 2005 году ИОТК приняла резолюцию о сохранении акул, попадающих в прилов в связи с рыбными промыслами, подведомственными Комиссии<sup>86</sup>. Были также приняты рекомендации по морским черепахам и по вопросу о случайной гибели морских птиц<sup>87</sup>.

184. У НАФО имеется ряд правил, направленных на сокращение прилова, включая требования в отношении промысловых орудий и размера вылавливаемых рыбных особей, а также зональные и сезонные ограничения и требования в отношении прилова, согласно которым рыболовные суда обязаны прекратить лов и покинуть место промысла, когда количество прилавливаемых видов достигает определенного процентного показателя<sup>88</sup>. Выброшенный прилов должен быть зарегистрирован в судовом журнале, и о нем уведомляют наблюдатели.

185. НЕАФК приняла меры к сокращению случайного вылова молодежи пикши в отдельных районах банки Роколл, которые объявлены закрытыми для донных орудий лова. Что касается глубоководного промысла, то НЕАФК занимается также проблемами, связанными с выловом и выбросом непромысловых видов.

186. *Государства*. Белиз, Европейское сообщество, Катар\*, Марокко\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\*, Португалия, Саудовская Аравия\*, Сербия и Черногория\*, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Филиппины\* сообщают, что ими приняты технические меры к максимальному со-

кращению улова видов, не являющихся объектом промысла. Европейское сообщество, Марокко\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\*, Португалия, Саудовская Аравия\*, Сербия и Черногория\*, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Филиппины и Хорватия\* приняли такие меры, как введение запретов на выброс попавших в прилов особей, относящихся к коммерческим значимым рыбным видам, введение ограничений на размер сетных ячей, запрет на выгрузку молоди, ограничения на орудия лова, введение минимального размера вылавливаемой рыбы, сезонное и зональное закрытие промыслов для ограничения прилова (молоди, непромысловых видов, нерыбных видов) и выброса рыбы. Марокко\* и Соединенные Штаты сообщают, что в консультации с предприятиями рыбной промышленности ими определены допустимые уровни прилова и/или выброса рыбы. Кроме того, некоторые государства применяют более жесткий контроль за рыбным промыслом, ограничивая прилов и выброс рыбы, и в том числе прибегают к ограничениям для судов в некоторых акваториях (Новая Зеландия, Норвегия и Соединенное Королевство) и запрещению выброса рыбы (Новая Зеландия, Норвегия и Пакистан\*). В Хорватии\* применяются фиксированные квоты на прилов, а в Новой Зеландии — административные меры воздействия в тех случаях, когда годовая квота прилова превышает квоту, разрешенную значением общего допустимого улова. Пропагандируется также использование избирательных промысловых методов путем введения финансовых стимулов и финансирования исследований, посвященных проблеме прилова и возможным мерам по ее преодолению<sup>89</sup>.

187. Соединенные Штаты представили подробные сведения об отечественном законодательстве и мероприятиях по преодолению проблемы прилова. В 1996 году Соединенными Штатами был принят Закон об устойчивом ведении рыболовства, в котором приводится юридическое определение прилова как рыбы, добытой при промысле, однако не проданной и не оставленной для собственного потребления, и устанавливается «национальный стандарт № 9», который гласит, что «рыбоохранные и рыбохозяйственные меры должны быть направлены, насколько это практически осуществимо, на максимальное сокращение прилова, а постольку, поскольку прилова избежать нельзя, — на максимальное сокращение смертности особей, попавших в такой прилов». Кроме того, на основе информации, поступившей по итогам серии семинаров, которые были направлены, в частности, на более развернутое ознакомление предприятий рыбного хозяйства и широкой общественности с проблемой прилова, был разработан национальный план под названием «Регулирование отечественного прилова: приоритеты, программы и мероприятия для национальной службы морского рыболовства».

188. Некоторыми государствами разработаны механизмы для сообщения информации о районах, где концентрируется рыбная молодь. В Соединенных Штатах осуществляется наблюдательско-информационная программа, в рамках которой тральщики, действующие у северо-западного побережья страны, снабжаются точными сведениями о концентрациях молоди, чтобы помочь этим судам в соблюдении строгих правил в отношении прилова, действующих в отношении данных промыслов. Марокко\* и Соединенное Королевство указывают, что у них действуют аналогичные механизмы, играющие важную роль в снабжении их рыболовных флотов информацией о концентрациях молоди.

189. Белиз, Европейское сообщество, Катар\*, Кувейт\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Саудовская Аравия\*, Сербия и Черногория\*, Со-

единенные Штаты, Филиппины\* и Хорватия\* указали, что поддерживают исследования и изыскания, направленные на сокращение или ликвидацию прилова рыбной молодежи. Кувейт\*, Мьянма\*, Норвегия и Соединенные Штаты осуществляют исследовательские программы, конкретно направленные на разработку модификаций к орудиям лова для совершенствования их избирательности, а Европейское сообщество и Франция исследуют способы максимального сокращения гибели китообразных.

190. Несколько государств отмечает, что свою обязанность сохранять непромысловые виды, случайно вылавливаемые в ходе рыболовных операций, они выполняют, сотрудничая по линии субрегиональных и региональных организаций, Меморандума о взаимопонимании относительно сохранения морских черепах и их местообитаний в Индийском океане и Юго-Восточной Азии и управления ими, Межамериканской конвенции о защите и сохранении морских черепах и их местообитаний и Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных, Соглашения об охране малых китов Балтийского и Северного морей, Соглашения по сохранению китообразных Черного и Средиземного морей и прилегающей атлантической акватории и Соглашения о сохранении альбатросов и буревестников.

**с) Морской мусор и иные источники загрязнения и отходов**

191. *ПРХО*. Меры, принятые ПРХО, включают работу АНТКОМ над содействием соблюдению Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов (МАРПОЛ), в частности приложения V к ней<sup>90</sup>. Члены АНТКОМ ежегодно сообщают как и о частоте обнаружения морского мусора в конвенционном районе, так о его воздействии на морских млекопитающих и птиц, включая случаи их попадания в рыболовные снасти.

192. ИАТТК разобрала вопрос об утерянных или брошенных орудиях лова и замусоривании ими моря в своей резолюции С-04-05 по проблеме прилова, в которой она запретила судам выбрасывать в мусор солевые мешки или любые другие виды пластикового мусора.

193. *Государства*. Несколько государств сообщает, что они занимались (Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Катар\*, Марокко\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\*, Саудовская Аравия\*, Соединенные Штаты, Филиппины\* и Хорватия\*) или занимаются сейчас (Европейское сообщество, Новая Зеландия и Пакистан\*) проблемой утерянных или брошенных орудий лова и замусоривания ими моря. В Соединенных Штатах учрежден «Межведомственный координационный комитет по проблеме морского мусора», в котором этот вопрос рассматривается с точки зрения всех секторов и источников. Европейское сообщество финансирует предпринимаемые операторами инициативы по извлечению утраченных орудий лова и сбору всей информации, требуемой для развертывания программы удаления утраченных орудий лова; в Пакистане\* же внедрена система мониторинга для сбора данных об утрате орудий лова, экономических издержках для рыболовства и воздействии на другие сектора и на морские экосистемы.

194. Несколько государств утвердило системы удаления утерянных рыболовных снастей и сетей. В Соединенных Штатах федеральные учреждения и группы частного сектора занимались удалением покинутых орудий лова с коралловых рифов и пляжей в северо-западной акватории Гавайских островов. Они

обнаруживают покинутые снасти методом буксируемой панели<sup>91</sup> и осуществляют их географическую привязку с помощью GPS. Еще два крупных мероприятия осуществляется в северо-западных проливах страны и в Мексиканском заливе. Кроме того, Соединенные Штаты иницируют новую программу, цель которой — оценить возможность создания портового сооружения для приема отработанных и покинутых рыболовных снастей. В Новой Зеландии региональные советы отвечают за уборку снастей, вынесенных волной на берег. Норвегия с начала 80-х годов организует ежегодные рейсы в определенные акватории для сбора утерянных жаберных сетей, причем с помощью специально приспособленных тралов удастся извлечь около 500 единиц снастей в год. Другие государства указывают, что извлечением утерянных снастей и сетей занимаются либо природоохранные организации и сами рыбаки (Мьянма\*, Пакистан\* и Филиппины\*), либо рыбонадзорные ведомства (Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Катар\* и Саудовская Аравия\*).

195. Европейским сообществом, Кипром и Норвегией приняты меры к максимальному сокращению других источников загрязнения и отходов, включая запрет на удаление в море любого вещества или предмета, которые привели бы к отрицательному воздействию на воспроизводство морских живых ресурсов, их становление, выживание или их эксплуатацию. В Европейском сообществе предусмотрены меры по приоритетному устранению вредных веществ и по достижению в морской среде такой концентрации веществ, которые были бы близки к значениям в условиях их естественной встречаемости. Меры, принимаемые Норвегией, включают: запрет на производство ряда стойких органических загрязнителей и/или введение систем по сокращению их сброса; внимательный мониторинг уровней других веществ, способных к биоаккумуляции; тщательное отслеживание попадания в окружающую среду радиоактивных веществ из таких бытовых источников, как больницы, и привнесения их из-за рубежа. Кипр участвует в региональных программах мониторинга, посвященных оценке проблемы сброса тяжелых металлов, пестицидов и сточных вод в море из наземных источников.

196. Ряд государств указывает, что они являются или готовятся стать участниками международно-правовых актов, посвященных проблеме загрязнения моря, включая МАРПОЛ 73/78, и в частности приложение V к ней<sup>92</sup>. Европейское сообщество и Новая Зеландия сообщают, что ими приняты меры по осуществлению Глобальной программы действий по защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности, а также других соответствующих международных нормативных актов, призванных смягчить проблему загрязнения из наземных источников. В этой связи Европейское сообщество отмечает, что является также участником других региональных конвенций, например барселонской Конвенции о защите морской среды и прибрежной зоны Средиземного моря, Конвенции по защите морской среды района Балтийского моря и Конвенции о защите морской среды Северо-Восточной Атлантики.

**d) Сохранение морского биоразнообразия**

197. Меры, принятые государствами для сохранения морского разнообразия, включают: ограничения и запреты в отношении промысла и прочих видов морской добычной деятельности, которая считается сказывающейся на угрожаемых видах и местообитаниях; запреты на конкретные пагубные методы, на

пример использование тралов в определенных акваториях, применение взрывчатых, а также вредных или ядовитых веществ в промысловых целях; общие меры по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия<sup>93</sup>. Соответствующие международные усилия в этой области включают усилия Европейского сообщества и Норвегии, направленные на осуществление Конвенции о биологическом разнообразии, и работу ФАО над применением экосистемного подхода. Европейское сообщество готовит руководство по внедрению экосистемного подхода в процесс управления всеми видами человеческой деятельности (включая рыболовство), которые сказываются на морской среде.

198. Одним из важнейших элементов регламентационной системы, сориентированной на экосистемы, остается открытие и закрытие промысловых акваторий в зависимости от требований сохранения окружающей среды. Кроме того, Канада (на основании Закона об океанах и федеральной стратегии в отношении охраняемых районов моря) и Норвегия устанавливают в уязвимых экосистемах системы охраняемых районов моря, где рыбный промысел ограничивается или запрещается. Кипр выполняет исследовательские проекты, посвященные вопросам создания охраняемых районов моря.

**е) Сбор данных по морским экосистемам и программы изучения этих экосистем**

199. *ПРХО*. АНТКОМ содействует проведению исследований как по промысловым, так и по непромысловым видам. Биологическая информация о промысловых видах касается главным образом роста, воспроизводства и естественной смертности видов, являющихся объектом добычи. Эта информация собирается научно-исследовательскими судами и коммерческими рыболовными судами — их экипажами и национальными или международными наблюдателями. Программа по мониторингу экосистемы направлена на выявление и регистрацию значительных изменений в состоянии определенных запасов видов, которые зависят от промысловых видов или связаны с ними, чтобы отличить те изменения, которые происходят непосредственно из-за промысла, от тех, которые происходят естественным образом, в результате физических или биологических изменений в окружающей среде.

200. Консультативный комитет ИКЕС по управлению рыболовством отвечает за предоставление научных сведений и рекомендаций по живым морским ресурсам, их добыче и взаимодействию между рыболовством и экосистемами; эта информация поступает в НЕАФК, Международную комиссию по рыболовству в Балтийском море, Организацию по сохранению североатлантического лосося и Европейское сообщество. Среди вопросов, разбираемых в контексте работы ИКЕС над устойчивым использованием живых морских ресурсов, в годовом отчете ИКЕС за 2004 год названо моделирование морских экосистем и их эксплуатации, а также жизненного цикла живых морских ресурсов, их динамики и их эксплуатации.

201. *Государства*. Канада, Марокко\*, Мьянма\*, Норвегия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Хорватия\* сообщают, что ими проводятся научные исследования и изыскания, призванные усовершенствовать информационную базу для выяснения взаимоотношения между рыболовством и более широкими экосистемами, а также повысить осведомленность об уровнях, на

которых находятся отдельные запасы, множественные виды и экосистемы. Соединенные Штаты проводят исследования, посвященные выработке авторитетных показателей состояния экосистем, а также созданию комплексной, всеобъемлющей системы наблюдений океана. Европейское сообщество разбирает несколько вопросов, касающихся: а) более углубленного понимания границ, структуры и динамики морских экосистем; б) реагирования этих экосистем на человеческую деятельность, прежде всего рыболовство, и возможности мониторинга этой реакции по надлежащим показателям; в) изучения биологических взаимодействий между небольшими группами рыбных запасов и прогнозирования последствий рыболовства при рассмотрении подобных взаимодействий. В связи с подготовкой своей седьмой рамочной программы исследований (на 2007–2011 годы) Европейское сообщество, кроме того, рассматривает вопрос о создании «передовых центров», призванных повышать квалификацию научного персонала, равно как и совершенствовать инфраструктуру. Норвежский институт морских исследований реорганизован с тем, чтобы работать на основе трех экосистемных программ, охватывающих Баренцево, Норвежское и Северное моря, и облегчить проведение междисциплинарных исследований по крупным экосистемам.

#### 4. Сбор рыбохозяйственных данных и обмен ими

202. Пункт (j) статьи 5 Соглашения требует, чтобы участники собирали и взаимно обменивались полными и точными данными о рыболовной деятельности, в частности о местоположении судна, улове и промысловом усилии, как это предусмотрено в приложении I к Соглашению, а также информацией, получаемой в рамках национальных и международных исследовательских программ. В статье же 14 излагаются критерии для сбора и предоставления такой информации, как в индивидуальном порядке, так и через РРХО, и сотрудничества в области научных исследований. Если учесть, о каких рыбных запасах идет речь, то ясно, что большая часть работы по сбору данных и взаимному обмену ими осуществляется под эгидой научных органов соответствующих РРХО либо международных институтов, снабжающих РРХО рекомендациями. В свою очередь, эти органы находятся в зависимости от тех данных, которые поступают от национальных исследователей и учреждений. В настоящем докладе основное место будет отводиться вопросу о сборе данных и взаимном обмене ими через РРХО.

203. *РРХО*. Некоторые РРХО подписали соглашения о партнерстве с Системой мониторинга рыбопромысловых ресурсов (ФИРМС) — глобальной системой мониторинга водных ресурсов, в которую входят базисные информационные модули, посвященные видам, ресурсам, промыслам и системам управления рыболовством. Информация публикуется с помощью ФИГИС — информационно-управленческого инструмента, который ведется ФАО в Интернете. Основная цель системы — повысить осведомленность о принципиальных вопросах, касающихся рыболовства и затрагиваемой им среды, популяризировать стандарты и передовые наработки в сфере ведения рыболовства и деятельности, имеющей отношение к рыболовству, а также выдавать комплексную и цельную рыбохозяйственную информацию.

204. Притом что международное сотрудничество в деле сбора данных по соответствующим рыбным запасам и взаимного обмена этими данными осуществляется в основном через РРХО, важное значение имеют и некоторые научные

органы. Например, ИКЕС координирует и поощряет морские научные исследования в Северной Атлантике. С самого своего создания в 1902 году ИКЕС служит ведущим научным форумом для обмена информацией и идеями относительно морской среды и ее живых ресурсов, а также для поощрения и координации морских научных исследований силами ученых из 19 стран по обе стороны Атлантики, состоящих в этой организации<sup>94</sup>. В 1992 году была создана Организация по морским наукам в северной части Тихого океана — межправительственная научная организация, призванная поощрять и координировать мореведческие исследования в северной части Тихого океана и прилегающих акваториях. В настоящее время ее членами состоит шесть государств<sup>95</sup>.

205. АНТКОМ собирает данные по рыбным уловам, статистические сведения о прилагаемом усилии, а также собираемые научными наблюдателями данные о промысловом прилове и о случайной гибели морских птиц и млекопитающих. Кроме того, АНТКОМ пользуется информацией о выгружаемых уловах, получаемой с помощью системы документации улова, включая статистику торговли. Используемая АНТКОМ Система международного научного наблюдения требует полного охвата независимыми научными наблюдателями всех промыслов, за исключением промысла криля. Данные, собираемые по стандартному формату, представляются непосредственно в базу данных АНТКОМ, которой должны пользоваться Научный комитет и его рабочие группы. В ходе научных съемок, производимых независимо от рыбного промысла, удается получать дополнительную биологическую информацию и расчетные данные по биомассе. Биологическая информация о зависимых видах собирается также и в рамках Программы АНТКОМ по мониторингу экосистемы. В 2004 году в секретариате АНТКОМ была создана централизованная система мониторинга судов (СМС), и участникам предписано сообщать о местоположении судов, занимающихся под их флагом рыбным промыслом в конвенционном районе. В 2003 году были пересмотрены правила доступа к данным. основополагающий принцип был сохранен, но при этом были уточнены условия, на которых данные могут становиться объектом обмена в рамках АНТКОМ или быть использованы за ее рамками. Был рассмотрен также вопрос о доступе к данным из Системы документации уловов и данным СМС и их использовании: эти данные могут предоставляться в распоряжение членов АНТКОМ только в оговоренных ситуациях.

206. Члены ККСБТ предоставляют Комиссии научную информацию, статистику улова и промыслового усилия, а также другие данные, имеющие отношение к сохранению южного синего тунца и экологически связанных с ним видов. От членов требуется составление согласованного комплекта данных. ККСБТ договорилась насчет стандартов наблюдательской программы, которые должны применяться участниками в отношении судов, ведущих лов южного синего тунца. Стандарты предусматривают 10-процентный охват наблюдателями и обязательный сбор комплектов данных. В настоящее время наблюдательские данные хранятся участниками. Секретариат осуществляет пятилетнюю программу мечения рыб и ведет базу данных о первом и последующем контактах с помечиваемыми особями. Развернута программа статистической документации, и сейчас на веб-сайте ККСБТ публикуются сводки, которые обновляются раз в полгода. Кроме того, эта программа была модифицирована, чтобы отразить минимальные стандарты, в которых оговорены обязанности экспортеров, импортеров и секретариата ККСБТ в части заполнения документов, а также

меры, которые требуется принимать в случае отсутствия информации или неточностей в ней. ККСБТ сотрудничала с ФАО в деле разработки ФИРМС. В конце 2003 года ККСБТ подписала соглашение о партнерстве с ФИРМС, а в конце 2004 года представила для ФИГИС общемировую сводку по южному синему тунцу<sup>96</sup> и условные данные об улове. С большинством этих условных данных об улове можно теперь ознакомиться на веб-сайте ККСБТ.

207. К научному персоналу ИАТТК поступают данные по рыбопромысловой проблематике от судов, администраторов и рыбообрабатывающих предприятий. С 1994 года на борту всех крупных сейнеров должны присутствовать наблюдатели, которые еженедельно представляют данные в секретариат Комиссии. В соответствии с резолюцией С-04-10 Комиссии к 1 июня следующего года директор обязан отчитаться перед участниками о ежегодных уловах тех видов, которые подведомственны ИАТТК, в разбивке по государствам флага и типам орудий лова. Действует также программа мечения для сбора данных о тунцовых популяциях. ИАТТК изменила свою основную систему данных, которая теперь позволяет свободно преобразовывать данные, поступающие от научных наблюдателей, или данные из судовых журналов в аналитические выкладки, причем наблюдательские данные будут служить основным источником информации об уловах. ИАТТК заключила соглашение о партнерстве с ФИРМС и определила те виды и запасы, по которым она будет поначалу отчитываться. С СТС согласованы договоренности о представлении совместных сообщений по различным видам. ИАТТК продолжает работать с СТС и ФФА над тем, чтобы согласовать стандарты сбора данных. Кроме того, ИАТТК модифицировала серию своих документов, в которой сообщается о состоянии рыболовства и его тенденциях, и развернутая информация и презентация аналитических научных выкладок приводится теперь отдельно — в отчетах о состоянии запасов.

208. Перед ежегодным совещанием, к концу июля, в секретариат ИККАТ поступает научная информация (главным образом текущая и развернутая информация, имеющая отношение к промысловой проблематике) от участников<sup>97</sup>. Необходимость сбора и представления статистических данных оговорена в Международной конвенции о сохранении атлантических тунцов («Конвенция ИККАТ»), а также вновь изложена в двух резолюциях<sup>98</sup>. Данные мечения используются для расчета темпов роста, передвижения и численности популяций. Секретариат ИККАТ, который ведет реляционные базы данных, осуществляет ассимиляцию данных и управление ими. ИККАТ взяла на вооружение новый порядок обмена данными, который предусматривает использование различных электронных форм и основы для считки, выверки и интеграции всех получаемых статистических данных. Все рыбопромысловые данные, составляемые ИККАТ, обнародуются с помощью ежегодного статистического бюллетеня, а также на ее веб-сайте.

209. Участники ИОТК обязаны соблюдать определенные процедуры сообщения статистических данных и обеспечения их конфиденциальности. Оценочные сведения о запасах подвергаются выверке в рабочих группах, занимающихся конкретными видами. Секретариат поддерживает у себя возможности для оценки запасов, следя за тем, чтобы участники, не располагающие научным потенциалом, имели доступ к соответствующей информации.

210. НАФО собирает данные через своих участников (в том числе данные об улове и промысловом усилии), СМС, отчеты об осмотрах в портах и в море и реализацию наблюдательской программы. С 1998 года на борту всех судов, ведущих промысел в районе НАФО, должны находиться наблюдатели, главным образом для целей мониторинга и обеспечения выполнения действующих правил, однако некоторые данные, собираемые наблюдателями, используются также Научным комитетом НАФО. В 2004 году НАФО подписала соглашение о партнерстве с ФИРМС.

211. НЕАФК требует, чтобы участники направляли в ее секретариат ежемесячные сообщения об уловах — отдельно по районам, подпадающим под национальную юрисдикцию, и отдельно по районам вне этой юрисдикции. Кроме того, в секретариат поступают данные СМС, с которыми все участники, занимающиеся инспекционной деятельностью, знакомятся в режиме реального времени. Спустя год данные перестают быть увязаны с конкретными судами и могут использоваться для научного анализа. После того как НЕАФК ввела хозяйственные меры в отношении глубоководных рыбных промыслов, она приняла специальные требования, касающиеся сообщения участниками сведений по этим промыслам. Эти данные будут предоставляться в распоряжение ИКЕС. Однако в целом научные и съемочные данные собираются ИКЕС у национальных учреждений. В 2005 году НЕАФК присоединилась к ФИРМС.

212. СЕАФО ввела промежуточные договоренности, которые стали действовать с 2003 года, когда вступила в силу ее учредительная конвенция. Эти договоренности будут действовать до тех пор, пока не будет создана система наблюдения, инспектирования, обеспечения выполнения и соблюдения действующих правил. Они охватывают сообщение данных об улове и промысловом усилии, а также сбор научных данных в обоснование оценки состояния запасов. На своем ежегодном совещании в октябре 2005 года СЕАФО приняла дополнительные меры, и в том числе предусмотрела обязанности по приему на борт научных наблюдателей, обязанность иметь с апреля 2006 года СМС и наличие системы для сбора информации по выгружаемым уловам. С научной точки зрения главная задача состоит в том, чтобы собирать надлежащие данные по соответствующим рыбным запасам, включая уязвимые экосистемы: это дает Научному комитету возможность снабжать Комиссию продуманными рекомендациями. Научный комитет будет сотрудничать с другими соответствующими научными органами региона<sup>99</sup>.

213. В Конвенции ВКПФК содержится прямая ссылка на приложение I к Соглашению. Участники обязаны ежегодно представлять в Комиссию статистические, биологические и иные данные и информацию в соответствии с этим приложением. Поскольку ВКПФК только-только начала функционировать, информации об осуществлении этих обязанностей пока нет.

214. *Электронный обмен информацией между РРХО.* В настоящее время ведется работа над согласованием форматов данных и процедур международного обмена информацией электронными средствами. НЕАФК и НАФО разработали формат и порядок электронного обмена информацией, получаемой с помощью мониторинга рыболовных операций, их инспектирования и наблюдения за ними: «североатлантический формат»<sup>100</sup>. Сейчас этот формат используют также АНТКОМ и СЕАФО. Рабочей группе, куда вошли члены Координационной рабочей группы ФАО по статистике рыболовства и деятельность которой координи-

нирует НАФО, поручено вынести предложения о возможных поправках к ныне действующему североатлантическому формату, чтобы обеспечить его полезность для целей оценки и научных исследований. Координационная рабочая группа ФАО по статистике рыболовства служит механизмом для координации программ рыбохозяйственной статистики, имеющихся у региональных органов по рыболовству и других межправительственных организаций, которые занимаются сбором такой статистики.

215. *Государства.* Некоторые государства выступили со всеобъемлющим обзором того, как выглядят их национальные программы и их участие в международных программах морских научных исследований в целом в таких областях, как получение гидрографических данных, климат, индексы, данные по планктону, данные об уровне моря и метеоданные. Хотя при оценке запасов следует принимать во внимание целый ряд факторов, не вся представленная информация выглядит подходящей для оценки того, насколько выполняются статьи 5, 14 и приложение I к Соглашению.

216. Некоторые государства рассказали о своих национальных научных институтах и программах, в том числе о том, как в стране координируется сбор данных и наработок. Например, в Канаде существует пять основных направлений научных исследований: наука об аквакультуре, науки об окружающей среде, гидрология, океанология и рыбохозяйственные исследования. В различных регионах Канады производятся независимые обзоры ресурсных оценок, привязанные к региональным особенностям и запросам заинтересованных сторон. Национальный орган (Канадский научно-консультативный секретариат, который координирует рецензирование научных выкладок для Министерства рыболовства и морских ресурсов) облегчает реализацию этих региональных процессов, и в том числе разрабатывает комплексные обзоры проблем, касающихся динамики рыбных запасов, экологии океана и использования живых водных ресурсов.

## **В. Механизмы международного сотрудничества**

### **1. Функционирование РРХО**

217. В части III Соглашения излагаются механизмы международного сотрудничества в отношении соответствующих рыбных запасов, а РРХО названы тем механизмом, по линии которого государства могут выполнять свои обязанности по управлению этими запасами и их сохранению. Многие РРХО были учреждены до 1995 года, когда было заключено Соглашение<sup>101</sup>. Как можно видеть из приведенной выше информации, большинство из этих РРХО приняло конкретные меры к тому, чтобы учесть некоторые из новых запросов и ожиданий, порожденных Соглашением. В данном разделе разбирается вопрос о том, в какой степени они выполняют функции, изложенные в статье 10 (например, определение прав участия для новых членов в соответствии со статьей 11), и в какой степени их функционирование характеризуется гласностью, предусмотренной в статье 12. Кроме того, некоторые РРХО взяли на вооружение более широкие подходы, занявшись выяснением возможных недочетов в их учредительных конвенциях.

218. В статье 10 перечисляются критерии, которые должны соблюдаться государствами в рамках РРХО. Информация, поступившая от РРХО в отношении

критериев, изложенных в пунктах (а) и (с)–(g), рассматривалась выше. Обязанности, изложенные в пунктах (b) и (j), будут разобраны в особом разделе: «Распределение промысловых возможностей». Что касается пунктов (j) и (l)–(m), то какой-то предметной информации от РРХО по ним не поступило.

219. *Проведение РРХО обзора своих мандатов.* ИАТТК указывает, что Соглашение было всесторонне учтено во время переговоров по Антигуанской конвенции, которая, когда она вступит в силу, заменит собой Конвенцию об учреждении Межамериканской комиссии по тропическому тунцу («Конвенция ИАТТК»). Многие из положений Соглашения инкорпорированы в Антигуанскую конвенцию, например в том, как в ней разбираются вопросы, касающиеся новых членов, помощи развивающимся странам, гласности, осторожного подхода, экосистемного подхода, усиления рыбоохранных и рыбохозяйственных функций, сбора и предоставления информации, сотрудничества в деле научных исследований, обязанностей государства флага, незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла и ряда положений, посвященных обеспечению выполнения и соблюдению действующих правил, в том числе мер, принимаемых государством порта.

220. В 2005 году ИККАТ в своей резолюции 05-10 постановила провести на своем ежегодном совещании в 2006 году обзор своих рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, приняв при этом во внимание положения, содержащиеся в соответствующих международных нормативных актах по рыболовству, а после этого обзора — составить план работы по укреплению организации.

221. На своем ежегодном совещании в 2005 году НАФО договорилась начать процесс реформирования. В апреле 2006 года соберется рабочая группа, которая, изучив соответствующие вопросы, вынесет рекомендации относительно изменений к Конвенции о будущем многостороннем сотрудничестве в области рыболовства в северо-западной части Атлантического океана («Конвенция НАФО»), направленных на реформирование процесса принятия решений, изучит нынешнюю структуру НАФО и вынесет рекомендации относительно изменений, призванных упорядочить ее структуру и функционирование для того, чтобы превратить ее в более действенную РРХО, а также обсудит любые другие вопросы, имеющие отношение к положениям Конвенции НАФО. Работа этой группы охватит вопросы, касающиеся научных рекомендаций, осторожного подхода, экосистемных соображений, критериев квотирования, сопоставимости и процедур урегулирования споров.

222. В 2004 году НЕАФК постановила играть более инициативную роль в решении общих вопросов хозяйствования в Мировом океане и поручила рабочей группе выяснить, нет ли в Конвенции о будущем многостороннем сотрудничестве в области рыболовства в северо-восточной части Атлантического океана («Конвенция НЕАФК») потенциальных недочетов и не возникает ли в связи с этим необходимости в толковании Конвенции и/или поправках к ней. Опираясь на рекомендации этой рабочей группы, на своем ежегодном совещании в 2005 году НЕАФК приняла поправки к своей Конвенции, уточнив задачи, вытекающие из необходимости применять экосистемный и осторожный подходы и защищать биоразнообразие<sup>102</sup>. На том же ежегодном совещании НЕАФК договорилась также предусмотреть аттестацию своей деятельности. Критерии и процедуры аттестации будут составлены рабочей группой, которая соберется в феврале 2006 года.

223. *Мониторинг, контроль, наблюдение и обеспечение выполнения.* Пункт (h) статьи 10 требует, чтобы создавались надлежащие механизмы сотрудничества для эффективного мониторинга, контроля, наблюдения и обеспечения выполнения. Все РРХО уже взяли или вот-вот возьмут на вооружение обязательные СМС для судов, действующих в подведомственных им районах. В 2004 году АНТКОМ договорилась (утвердив меру по сохранению № 10-04) о том, что в ее секретариат должны представляться данные СМС, за исключением данных по промыслу криля. Начиная с 2005 года ИАТТК требует, чтобы ее участники по возможности внедряли СМС<sup>103</sup>. ИККАТ приняла в 2003 году рекомендацию с требованием о том, чтобы участники внедрились СМС не позднее 1 июля 2005 года (позднее этот срок сдвинулся на 1 ноября 2005 года)<sup>104</sup>, а ИОТК приняла в 2002 году резолюцию о создании экспериментальной программы по внедрению СМС на 10 процентах рыболовных судов<sup>105</sup>. НАФО оказалась в этой области первой: экспериментальный проект по СМС был согласован еще в 1996 году. СМС являются у НАФО обязательными с 2002 года, причем предусматривается обязанность представлять в ее секретариат данные СМС<sup>106</sup>. Вместе с тем НЕАФК стало первой РРХО, у которой СМС развернулась в полной мере: как система та стала функционировать с 1998 года, а с 1 января 2000 года она стала обязательной для всех судов, ведущих промысел в районе НЕАФК<sup>107</sup>. В 2005 году СЕАФО достигла договоренности по СМС, которая станет действовать с апреля 2006 года<sup>108</sup>, а Конвенция ВКФПК включает конкретные положения, предусматривающие создание подобной системы<sup>109</sup>.

224. У многих РРХО имеются программы использования наблюдателей, но большинство этих программ нацелено лишь на сбор научной информации. В действующей у АНТКОМ Системе международного научного наблюдения функция научных наблюдателей состоит еще и в том, чтобы сообщать о любых несоответствиях на борту судна и представлять фактические данные по другим судам, замеченным в районе АНТКОМ<sup>110</sup>. ИАТТК взяла на вооружение систему визуальной фиксации и сообщения о судах, действующих в подведомственном ей районе<sup>111</sup>. НАФО учредила в 1998 году программу использования наблюдателей, по которой все суда обязаны иметь на борту как минимум одного наблюдателя<sup>112</sup>. Их обязанности состоят, в частности, в том, чтобы следить, как суда соблюдают соответствующие рыбоохранные и рыбохозяйственные меры, а в случае обнаружения нарушений в 24-часовой срок сообщить об этом на инспектирующее судно. И Конвенция ВКФПК, и Конвенция СЕАФО предусматривает обязательное применение программ использования наблюдателей для выяснения соблюдения действующих правил<sup>113</sup>, однако детали этих программ пока не согласованы.

225. Выполнение мер, введенных АНТКОМ, обеспечивается с помощью утвержденной в 1998 году системы наблюдательской и инспекционной деятельности. Действие этой системы обеспечивается государствами, тогда как инспекторов назначает Комиссия. Результаты инспекций сообщаются в АНТКОМ. НАФО создала совместную систему инспекционной и наблюдательской деятельности<sup>114</sup>, которая предусматривает, в частности, порядок наблюдения, высадки на борт судов и проведения там осмотров, процедуры принятия мер в случае просто нарушений и в случае серьезных нарушений (подход к ним разный), а также требование о том, чтобы государство флага выясняло в дальнейшем, как эти нарушения преодолеваются. Серьезные нарушения во многом определяются так же, как и «серьезные нарушения» в пункте 11 ста-

тьи 21 Соглашения. НЕАФК утвердила в 1998 году похожую совместную систему<sup>115</sup>, и ожидается, что подобные системы будут внедрены в соответствии как с Конвенцией ВКПФК, так и Конвенцией СЕАФО<sup>116</sup>.

226. В АНТКОМ, ИАТТК, ИККАТ, ИОТК, ККСБТ, НАФО и НЕАФК учреждены комитеты по обеспечению выполнения действующих правил, которым поручено заниматься обзором, анализом и оценкой осуществления соответствующих рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, а также выносить рекомендации на этот счет. У ИККАТ и НАФО имеются специальные комитеты, которые занимаются проблемой деятельности сторон, не участвующих в их учредительных конвенциях, тогда как другие РРХО занимаются аналогичной проблематикой в рамках комитетов по обеспечению выполнения правил.

227. *Урегулирование споров.* В пункте (к) статьи 10 Соглашения предусматривается, что, выполняя свою обязанность сотрудничать по линии РРХО, государства обязаны содействовать мирному урегулированию споров в соответствии с частью VIII Соглашения. В части VIII содержатся положения, касающиеся мирного урегулирования споров между государствами — участниками Соглашения. В статье 27 Соглашения предусматривается, что все споры подлежат урегулированию путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по выбору сторон в споре. В статье 28 записано, что в интересах предотвращения споров государства должны согласовывать действенные и оперативные процедуры принятия решений в рамках РРХО и укреплять при необходимости существующие процедуры принятия решений. В статье 29 предусматривается, что споры технического характера могут быть переданы специальной коллегии экспертов, учреждаемой государствами без обращения к обязательным процедурам урегулирования споров. Кроме того, статья 30 предусматривает, что процедуры урегулирования споров, изложенные в части XV Конвенции, применяются *mutatis mutandis* к любому спору между государствами-участниками, касающемуся толкования или применения Соглашения, а также к любому спору, касающемуся толкования или применения субрегионального, регионального или всемирного соглашения о промысле трансграничных рыбных запасов или запасов далеко мигрирующих рыб, независимо от того, являются ли они также и участниками Конвенции. Специальные процедуры урегулирования споров имеются и у ряда РРХО.

228. Что касается АНТКОМ, то статья XXV ее Конвенции предусматривает, что в случае возникновения спора договаривающиеся стороны должны консультироваться между собой с целью разрешения спора путем переговоров, расследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства или другими мирными средствами. Если этот спор не разрешен указанным путем, он должен быть передан, с согласия сторон, на разрешение в Международный Суд или на арбитраж.

229. Статья XVI Конвенции о сохранении южного синего тунца («Конвенция ККСБТ») содержит положения об урегулировании споров, а в приложении I к Конвенции приводятся инструкции в отношении учреждения арбитража, если другие механизмы урегулирования споров не срабатывают. Статья XXIII Соглашения ИОТК предусматривает, что в том случае, если споры не удастся урегулировать внутри Комиссии, они передаются на разрешение путем примирения

тельной процедуры, а если не срабатывает и это, они могут быть переданы в Международный Суд, если только стороны в споре не договариваются об иных способах урегулирования.

230. НЕАФК договорилась в 2004 году создать ускоренный механизм урегулирования споров: были внесены поправки в ее Конвенцию и установлены специальные процедуры урегулирования споров, предусматривающие, в частности, добровольное использование специальной коллегии, если спор не удалось урегулировать путем консультаций, переговоров, расследования, посредничества, примирения, арбитража или судебного разбирательства. Если спор не удастся урегулировать с помощью решения коллегии, одна из сторон может передать ее на рассмотрение обязательных процедур, предусмотренных в части XV Конвенции, а в случае трансграничных запасов — в соответствии с положениями, изложенными в части VII Соглашения. Процесс ратификации этих поправок пока не завершен, однако участники Конвенции НЕАФК договорились применять этот механизм на временной основе.

231. Статья 24 Конвенции СЕАФО включает положения об урегулировании споров, которые, как и в случае НЕАФК, предусматривают создание специальной коллегии для оперативного урегулирования любых споров. Передача споров на рассмотрение возможного механизма, принимающего обязательные решения, трактуется аналогично НЕАФК. В статье 31 Конвенции ВКПФК содержится прямая ссылка на часть VIII Соглашения: там говорится, что положения этой части применяются независимо от того, являются ли участниками Конвенции еще и участниками Соглашения.

232. *Гласность*. Статья 12 требует, чтобы процессы принятия решений и другие мероприятия РРХО характеризовались гласностью. У всех подобных организаций имеются веб-сайты с открытым доступом, на которых помещаются протоколы совещаний, доклады и научная информация. Многие РРХО внесли в правила процедуры, регулирующие порядок проведения их совещаний, поправки или согласовали конкретные руководящие принципы и критерии в отношении статуса наблюдателей, чтобы учесть обязанности, предусмотренные пунктом 2 статьи 12 Соглашения. На совещаниях АНТКОМ, если на это согласны все ее члены, могут присутствовать представители межправительственных и неправительственных организаций. По просьбе члена Комиссии те ее заседания, на которых рассматривается определенный пункт повестки дня, объявляются закрытыми для таких организаций. Аналогичные, но гораздо более развернутые правила установлены и в ККСБТ, включая критерии, определяющие право участия неправительственных организаций и сроки представления заявок. Межправительственные и неправительственные организации могут присутствовать на совещаниях ИАТТК, если на это имеется ее единодушное согласие. Председатель должен дать согласие на распространение документов наблюдателями и на любые устные их выступления. ИККАТ разрешает участие наблюдателей, если только за 30 дней до совещания треть ее членов не направляет письменное возражение. По соответствующему приглашению неправительственные организации могут выступать с устными заявлениями и распространять через секретариат документы. Межправительственные и неправительственные организации могут присутствовать на совещаниях ИОТК, но обязаны подать за 30 дней до этого соответствующую заявку. НАФО внесла в 2002 году поправку в свои правила процедуры, облегчив участие наблюдателей, в том числе установив критерии, определяющие право участия для неправ-

вительственных организаций, сроки подачи заявок, оценку этих заявок и порядок принятия решений<sup>118</sup>. По приглашению Председателя неправительственные организации могут выступать с устными заявлениями и распространять через секретариат материалы. Более или менее идентичные правила были приняты в 2001 году и НЕАФК. В конвенциях ВКПФК и СЕАФО имеются положения, сходные со статьей 12 Соглашения<sup>119</sup>. Обе эти организации договорились о деталях на первых своих совещаниях в 2004 году. СЕАФО согласовала правила, сходные с правилами НАФО и НЕАФК, тогда как ВКПФК не выработала конкретных квалификационных критериев для потенциальных наблюдателей.

## 2. Целостность режимов РРХО

233. Важно, чтобы государства становились членами РРХО, которые управляют морскими ресурсами в районах, где суда, плавающие под флагом этих государств, осуществляют рыболовные операции, и чтобы они участвовали в работе таких организаций. Государства подчеркивают, что сотрудничество в рамках РРХО не только облегчает сохранение рыбопромысловых ресурсов и управление ими, но и позволяет обмениваться соответствующими рыбопромысловыми данными, а также информацией о незаконном, несообщаемом и нерегулируемом рыбном промысле.

234. Несколько РРХО вышло на не участвующие в них стороны, которые ведут рыбный промысел в подведомственных им акваториях, с настоятельным предложением присоединиться к соответствующим конвенциям либо сотрудничать с этими РРХО в деле сохранения запасов, за которые те отвечают, и управления ими. Некоторые организации также ввели понятие «сотрудничающая неучаствующая сторона». Статья 32 Конвенции ВКПФК и статья 22 Конвенции СЕАФО включают положения, затрагивающие вопрос о неучаствующих сторонах. Подобные государства будут пользоваться такими льготами участия в рыбном промысле, которые соизмеримы с их готовностью соблюдать рыбоохранные и рыбохозяйственные меры, действующие в отношении соответствующих рыбных запасов.

235. Болгария\*, Вануату\*, Греция, Канада, Маврикий, Нидерланды, Перу\* и Финляндия являются участниками Конвенции АНТКОМ, но не членами самой Комиссии. Однако они обязаны соблюдать все рыбоохранные и рыбохозяйственные меры, введенные Комиссией. Кроме того, Китай\*, Сейшельские Острова и Сингапур\* сотрудничают с АНТКОМ во внедрении Системы документации уловов в отношении антарктического и патагонского клювача. Намибия вступила в 2002 году в АНТКОМ, а Вануату\* и Маврикий подали заявки на вступление.

236. В последние годы в ККСБТ вступило два новых члена: Республика Корея\* (в 2001 году) и китайская провинция Тайвань\* (в 2002 году). В 2003 году Комиссия постановила предусмотреть статус «сотрудничающего не члена» как для самой Комиссии, так и для Научного комитета. В принятой ими по этому поводу резолюции члены ККСБТ отметили, что данный статус не задумывается в качестве постоянного и что сотрудничающие не члены должны в конце концов присоединиться к Конвенции. В настоящее время такой статус имеют Филиппины\*; ведутся также обсуждения с Индонезией\* и Южной Африкой.

237. За последнее время новыми членами ИАТТК стали Гватемала\* (в 2000 году), Перу\* (в 2002 году) и Испания (в 2003 году). К членству в Комис-

сии была допущена и Республика Корея\*, однако ей необходимо завершить определенные внутренние формальности. Гондурас\*, Европейское сообщество, Канада и Китай\* имеют статус «сотрудничающих неучаствующих сторон», а китайская провинция Тайвань\* — статус «сотрудничающего промышленного субъекта». Комиссия указывает, что, если не считать одного судна, которое не соблюдает резолюцию С-02-03, посвященную ограничениям на промышленные мощности, Колумбия\* также сотрудничает и применяет все соответствующие меры. Наряду с ныне состоящими в ИАТТК членами, Европейское сообщество, Канада и Китай\* подписали Антигуанскую конвенцию и указали, что станут участниками, когда та вступит в силу.

238. За последние годы существенно расширился членский состав ИККАТ. С 2000 года к Конвенции ИККАТ присоединилось 13 государств: Барбадос в 2000 году, Алжир\* и Гондурас\* в 2001-м, Вануату\*, Исландия и Мексика\* в 2002-м, Турция\* в 2003-м, Гватемала\*, Никарагуа\*, Норвегия, Сенегал и Филиппины\* в 2004-м и Белиз\* в 2005-м. Кроме того, Комиссия предоставила Гайане\*, Нидерландским Антильским островам и китайской провинции Тайвань\* особый статус «сотрудничающих неучаствующих сторон».

239. С 2000 года в ИОТК вступило семь государств: Оман\* в 2000 году, Коморские Острова\* в 2001-м, Вануату\* и Исламская Республика Иран в 2002-м, Кения и Филиппины\* в 2004-м и Гвинея в 2005-м. Комиссия в 1999 году ввела, а в 2003 году ревизовала категорию «сотрудничающих неучаствующих сторон». Государства, желающие получить такой статус, должны заблаговременно представить заявку, указав в ней свою готовность соблюдать все правила Комиссии. Не все из представившихся ранее заявок были удовлетворены. В настоящее время подобный статус имеют Индонезия\* и Южная Африка.

240. У НАФО же за последние годы членский состав, напротив, сократился — главным образом из-за расширения Европейского сообщества<sup>120</sup>. Из нее вышла Румыния\*, мотивируя это тем, что у нее нет больше промышленных интересов в этом регионе. Организация приняла резолюцию 1/99, ориентирующую возможных будущих новых членов в отношении промышленных возможностей; в резолюции говорится: «Новым членам следует сознавать, что на данный момент и на обозримое будущее квоты на запасы, регулируемые НАФО, полностью распределены и что промышленные возможности для новых членов будут, скорее всего, ограниченными».

241. Расширение Европейского сообщества возымело воздействие и на НЕАФК: оттуда выходят Польша\* (с 11 марта 2006 года) и Эстония\* (с 15 июля 2006 года). Однако расширение привело еще и к тому, что некоторые государства, занимавшиеся ранее незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом в районе НЕАФК, теперь обязаны согласно правилам Европейского сообщества соблюдать меры, введенные Комиссией. В 2003 году НЕАФК, аналогично НАФО, приняла директиву, касающуюся промышленных возможностей для государств, рассматривающих вопрос о вступлении в Комиссию. Комиссия ввела статус «сотрудничающей неучаствующей стороны». Получившим такой статус (в настоящее время это Канада, Новая Зеландия и Япония\*) ежегодно выделяются квоты. За получением статуса «сотрудничающей неучаствующей стороны» обратился Белиз, чтобы участвовать в перевалочных операциях в районе НЕАФК. Прежде чем дать ход его заявке, Комиссия запросила дополнительную информацию.

242. На своем ежегодном совещании в 2005 году СЕАФО настоятельно призвала государства, в частности подписавшие ее Конвенцию, ратифицировать эту Конвенцию или присоединиться к ней<sup>121</sup>. Этим государствам, равно как и государствам, чьи суда ведут промысел в районе СЕАФО, предложено участвовать в совещаниях СЕАФО в качестве наблюдателей. Была рассмотрена заявка Японии\* о получении статуса «сотрудничающей неучаствующей стороны», однако Комиссия отклонила эту заявку, поскольку участники сочли, что государства, ведущие промысел в соответствующем районе, должны быть вовлечены в процесс принятия решений в СЕАФО и что приобретение льгот должно сопровождаться несением таких обязанностей, как взносы в бюджет.

### 3. Распределение промысловых возможностей

243. В Соглашении вопрос о распределении промысловых возможностей конкретно не разбирается. Пункт (b) статьи 10 предусматривает, что, выполняя свою обязанность сотрудничать по линии РРХО, государства «соответствующим образом согласовывают права участия, как-то квоты допустимого улова или уровни промыслового усилия». В самом Соглашении нет указаний насчет того, как эти права должны распределяться между участниками или какими критериями следует руководствоваться при определении таких прав участия. Вместе с тем в статье 11 Соглашения излагаются развернутые критерии для определения таких прав применительно к новым членам или участникам. В положениях учредительных конвенций большинства РРХО имеются определенные указания по данному вопросу: у одних эти положения подробнее, у других дополнительные критерии изложены в специальных руководствах. В информации, поступившей от РРХО, не во всех случаях уточняется, брались ли эти критерии за основу при распределении промысловых возможностей.

244. У ККСБТ критерии для распределения промысловых прав излагаются в ее Конвенции<sup>122</sup>. Комиссия указывает, что на ежегодном совещании в 2004 году эти критерии были подвергнуты обзору и сочтены сохранившими действенность. При практическом распределении таких прав Комиссия должна рассматривать интересы участников, через исключительные экономические или рыболовные зоны которых мигрирует рыбный запас, интересы участников, чьи суда занимаются ловом этого запаса, включая тех, кто традиционно занимался им, и тех, кто только осваивает соответствующий промысел, а также вклад каждого участника в сохранение соответствующего запаса, его укрепление и его научное изучение.

245. ИАТТК сообщает, что у нее есть сейчас два механизма для распределения прав участия: один для кошелькового флота<sup>123</sup>, другой для объемов улова большеглазого тунца при ярусном промысле<sup>124</sup>. Государства флага, за исключением прибрежных государств, обязаны изымать мощности кошелькового флота, прежде чем к промыслу будут допущены новые суда, тогда как промысловое усилие ярусников ограничивается уровнем улова в 2001 году.

246. В 2001 году ИККАТ согласовала развернутые критерии для распределения промысловых возможностей<sup>125</sup>, включая критерии, касающиеся предыдущей и нынешней рыболовной деятельности, состояния запасов, статуса участников, а также соблюдения ими действующих правил, представления ими данных и ведения ими научных исследований. Включены некоторые элементы из статьи 11 Соглашения. До сих пор эти критерии не применялись. В 2005 году

ИОТК начала работу над снабжением Комиссии всеобъемлющей оценкой хозяйственных вариантов, в том числе связанных с распределением промысловых возможностей<sup>126</sup>.

247. Пункт 4 статьи XI Конвенции НАФО включает указания в адрес Рыболовной комиссии: там предусматривается, что при распределении вылова учитываются интересы участников, традиционно ведущих рыбный промысел, и уделяется особое внимание тем участникам, чьи прибрежные общины главным образом зависят от промысла соответствующих запасов, и тем участникам, которые предприняли значительные усилия по обеспечению сохранения таких запасов, в частности путем проведения наблюдения и контроля за промыслом.

248. НЕАФК сообщает, что распределение возможностей, связанных с основными пелагическими промыслами, согласовывается в рамках групп прибрежных государств по тому или иному рыбному запасу. Результаты этого согласования доводятся до сведения Комиссии и учитываются при согласовании ею хозяйственных мер. Когда участники Конвенции НЕАФК договаривались в 1996 году о распределении квот на запасы клювача, в условиях отсутствия других руководящих принципов были применены некоторые критерии, изложенные в статье 11 Соглашения. Хотя важнейшими критериями были традиционные объемы улова, были внимательно рассмотрены и такие критерии, как соответствующий вклад в проведение научных исследований по запасам, вклад в сохранение соответствующего запаса и управление им, а также потребности прибрежных государств, чья экономика в подавляющей степени зависит от эксплуатации морских живых ресурсов.

249. В статье 20 Конвенции СЕАФО содержатся конкретные положения, которые регулируют определение характера и объема прав участия в использовании промысловых возможностей и включают критерии, перечисленные в статье 11 Соглашения. Кроме того, участники СЕАФО должны рассматривать интересы развивающихся государств, в районах под национальной юрисдикцией которых тоже встречаются данные запасы, и вклад в новые и пробные рыбные промыслы, с учетом принципов, изложенных в пункте 6 статьи 6 Соглашения.

#### **4. Рыбные промыслы, не регулируемые РРХО**

250. Европейское сообщество, Катар\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\* и Соединенные Штаты указывают, что рекомендуют тем РРХО, где они состоят членами, принимать меры по сохранению рыбных запасов и управлению рыбными запасами, которые подпадают под их компетенцию, но ими не регулируются. В этой связи Соединенные Штаты ссылаются на свой вклад в содействие рыбоохранным и рыбохозяйственным мерам, принимаемым в отношении не регулируемых ранее североатлантических скатов и других видов в районе, регулируемом НАФО, а также запрет на добычу плавников двух запасов атлантических пелагических акул в районе, подведомственном ИККАТ. Европейское сообщество констатирует, что применительно к нерегулируемым видам в районе НАФО трудность состоит не в том, чтобы достичь консенсуса относительно принципа регулирования нерегулируемых запасов, а в том, чтобы договориться о распределении индивидуальных квот, придерживаясь ограничений на улов таких запасов.

251. Наряду с этим некоторые РРХО заявляют, что ими приняты меры к расширению вводимых ими регламентационных мер на другие запасы. НАФО со-

общает, что в 2004 году она добавила в свою таблицу квот три запаса: морских окуней, белых налимов и скатов, — а в 2005 году ввела запрет на добычу акульих плавников. НЕАФК указала, что в 2002 году она распространила свой режим на виды, обитающие в глубоководной среде. Однако нехватка данных и информации о состоянии этих запасов мешает прогрессу с введением рыбоохранных мер. АНТКОМ указывает, что ее действующие меры по сохранению должным образом учитывают вопросы создания и освоения всех новых и пробных рыбных промыслов.

252. Новая Зеландия сообщает, что является участником Договоренности между Австралией и Новой Зеландией о сохранении атлантического большерога и управлении его запасами на Южно-Тасмановом поднятии, в которой устанавливаются меры по сохранению большерога и управлению его запасами в этой акватории. Хотя в Договоренности, которая была заключена в 2000 году между Австралией и Новой Зеландией, сейчас участвуют только они вдвоем, к ней может присоединиться любая другая страна, реально заинтересованная в достижении поставленной там цели. Договоренность требует, чтобы участники выдавали судам лицензии на траление или ведение иного донного промысла каких бы то ни было видов этой акватории, вели научные исследования, обменивались информацией и устанавливали порядок определения лимитов на улов и распределения квот.

253. В Северо-Восточной Атлантике обитает три основных пелагических рыбных запаса (путассу, ставрида и норвежская весенне-нерестующая (атлантиско-скандинавская) сельдь), которые встречаются как в нескольких исключительных экономических зонах, так и в акваториях открытого моря. Их эксплуатация регулируется на ежегодной основе с помощью договоренностей между прибрежными государствами, после заключения которых НЕАФК вводит совместимые с этими договоренностями меры в отношении районов, находящихся за пределами национальной юрисдикции прибрежных государств. Таким образом, установлению хозяйственных режимов в отношении районов открытого моря должны предшествовать успешные переговоры между соответствующими прибрежными государствами; иначе говоря, если прибрежным государствам не удастся договориться, Комиссия не вводит мер по регулированию соответствующих рыбных запасов. За последние годы с двумя рыбными запасами так и происходило. В декабре 2005 года соответствующие прибрежные государства достигли договоренности по одному из этих запасов, а второй так и остается нерегулируемым из-за разногласий по поводу распределения квот. Вместе с тем некоторые прибрежные государства заключили двусторонние договоренности, а другие установили самостоятельные квоты. Эти договоренности и односторонние действия укладывались в рамки согласованных долгосрочных планов управления соответствующими запасами, о которых говорилось выше.

## **5. Учреждение новых РРХО**

254. Многие государства занимаются сейчас учреждением новых РРХО или заключением соответствующих договоренностей для сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими. В апреле 2005 года Австралия, Европейское сообщество, Кения, Коморские Острова\*, Маврикий, Мальдивские Острова, Мозамбик\*, Новая Зеландия, Объединенная Республика Танзания\*, Республика Корея\*, Сейшельские Острова,

Сомали\*, Франция и Южная Африка утвердили проект соглашения об управлении трансграничными и пелагическими дискретными запасами (нетунцовые виды) в южной части Индийского океана — Соглашение о рыболовстве в южной части Индийского океана (СИОФА). СИОФА будет регулировать большинство акваторий открытого моря севернее района АНТКОМ в Индийском океане, между исключительными экономическими зонами восточафриканских государств и австралийской исключительной экономической зоной. Подобно другим нормативным актам РРХО, согласованным после вступления в силу Соглашения (например, конвенции ВКПФК и СЕАФО), в этом проекте учтены многие из его положений. На первую половину 2006 года запланирована дипломатическая конференция, посвященная принятию этого соглашения. Сейчас действуют промежуточные договоренности, касающиеся сбора данных и порядка разрешения на деятельность рыболовных судов.

255. Существует пробел в области международного сохранения и регулирования промысла видов, не относящихся к далеко мигрирующим, и защиты биоразнообразия морской среды в некоторых открытых водах южной части Тихого океана: от восточной оконечности южной части Индийского океана и через Тихий океан к исключительным экономическим зонам южноамериканских государств. В этом районе те промысловые виды, которые не относятся к далеко мигрирующим, относятся главным образом к дискретным запасам открытого моря, но некоторые из них относятся и к трансграничным запасам. В середине февраля 2006 года в Новой Зеландии состоится первое межправительственное совещание с задачей создать новую РРХО, чей мандат будет предусматривать управление не охваченными другими РРХО рыбными запасами в соответствующем районе сообразно с Конвенцией и Соглашением. Предусматривается, что этот процесс займет три-четыре года. Планируется, что второе совещание пройдет в августе 2006 года в Австралии, а третье — в конце 2006 или начале 2007 года в Чили.

## **6. Промысловая деятельность неучастующих сторон**

256. Статья 17 Соглашения требует, чтобы стороны, не являющиеся членами РРХО, сотрудничали в соответствии с Конвенцией и Соглашением в сохранении соответствующих рыбных запасов и управлении ими, и в том числе воздерживались от выдачи своим судам разрешений на ведение промысловых операций в районах, подпадающих под применение введенных такими организациями мер. Членам соответствующих РРХО предлагается обмениваться информацией о такой деятельности и принимать меры к ее предупреждению. Как указывалось выше, у большинства РРХО имеются договоренности, предусматривающие сотрудничество с соответствующей РРХО не участвующих в ней сторон. В настоящем разделе рассматриваются меры, введенные для предупреждения деятельности тех неучастующих сторон, которые такого статуса не имеют.

257. По поводу масштабов рыболовной деятельности, ведущейся такими неучастующими сторонами, несколько РРХО отмечает, что расчетным данным свойственны факторы неопределенности, вызванные тем, что с точностью оценить незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел невозможно. Хотя промысловая деятельность неучастующих сторон в районе АНТКОМ за последнее время сократилась, она остается крупной проблемой, и Комиссия затрачивает значительные усилия на предупреждение подобной дея-

тельности. Подсчитано, что за сезон 2004–2005 годов около 20 процентов общего улова патагонского и антарктического клякача было добыто путем незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла. При этом некоторый объем добытых таким путем уловов приходился на суда, действовавшие под флагом членов АНТКОМ, однако бóльшая их часть приходилась все же на суда не участвующих в АНТКОМ сторон. ККСБТ указывает, что в настоящее время промыслом южного синего тунца занимается восемь государств флага, из которых шесть имеет в ККСБТ юридический статус. ИАТТК сообщает, что почти весь улов неучаствующих сторон приходился на сотрудничающих неучаствующих сторон или промысловых субъектов и Колумбию\*. ИККАТ указывает, что, судя по статистике за последние годы, 5 процентов улова тунцов в Атлантике можно приписать неучаствующим сторонам, которые не имеют статуса «сотрудничающих», тогда как ИОТК оценивает, что менее 10 процентов от общего улова четырех основных тунцовых видов добывается путем рыболовной деятельности, не укладывающейся в предписываемые Комиссией рамки. НАФО заявляет, что в 2004 и 2005 годах в регулируемом ею районе замечалось около по шесть-восемь судов, действовавших под флагом неучаствующих сторон, и они занимались в основном промыслом морского окуня. Те же суда были замечены и в районе НЕАФК.

258. Чтобы преодолевать проблему рыболовной деятельности неучаствующих сторон, некоторые РРХО ввели так называемые «негативные списки». АНТКОМ стала первопроходцем, утвердив «Систему содействия выполнению мер АНТКОМ по сохранению судами недоговаривающихся сторон»<sup>127</sup>. Этой системой предусмотрены процедуры составления и ведения списков рыболовных судов (занимающихся незаконным, незарегистрированным и нерегулируемым промыслом), которые уличаются в ведении в Южном океане рыболовной деятельности таким образом, который снижает эффективность мер Комиссии. Кроме того, члены АНТКОМ договорились принимать надлежащие внутренние меры в отношении судов, занесенных в список уличенных в незаконном, незарегистрированном и нерегулируемом промысле, например отказывать им в регистрации и в разрешении на выгрузку или перевалку в своих портах. Позднее аналогичные системы ввели ИАТТК, ИККАТ, НАФО и НЕАФК<sup>128</sup>. Многие из судов, фигурирующие в таких списках, имеют невыясненную регистрацию, однако некоторые государства флага выяснены и занесены в этой связи в списки, утвержденные соответствующими РРХО<sup>129</sup>.

259. Однако суда, занимающиеся незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом, могут получить доступ к законному рыбному промыслу, поменяв свой флаг и/или владельца. Норвегия идет дальше, избирая мишенью само судно, занимающееся подобным промыслом: по отношению к такому судну принимаются конкретные меры, даже если его операторы не те, кто участвовал в этом промысле. Это подразумевает, что всем судам, попавшим в составленный той или иной РРХО «негативный список», навсегда запрещается вести промысел в норвежской исключительной экономической зоне и будет отказано в праве плавать под норвежским флагом, независимо от изменения собственника судна.

260. РРХО, которые занимаются управлением запасами далеко мигрирующих видов, установили так называемые «позитивные списки». В 2002 году ИККАТ стала первой РРХО, утвердившей меру, которая касается составления реестра крупных рыболовных судов, которым разрешено действовать в конвенционном

районе, — так называемый «позитивный список»<sup>130</sup>. Только те суда, которые фигурируют в этом списке, рассматриваются как ведущие промысел в соответствии с применимыми мерами Комиссии. Этот реестр ведется ее секретариатом на основе информации, поступающей от участников, сотрудничающих неучастствующих сторон или одного промыслового субъекта. Суда, не занесенные в этот реестр, считаются не имеющими разрешения на промысел, хранение на борту, перевалку или выгрузку тунцовых и тунцеподобных видов. Эта мера налагает на участников ряд обязательств в отношении их судов, которые включены в реестр. Члены ИККАТ должны принимать согласующиеся с отечественным законодательством меры к запрещению, в частности, перевалки и выгрузки тунцовых и тунцеподобных видов крупными рыболовными судами, которые не занесены в реестр Комиссии. Аналогичные меры приняты ИАТТК, ИОТК и ККСБТ<sup>131</sup>.

261. Многие РРХО стали отказывать в разрешении на выгрузку улова, полученного путем незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла. Прямая ссылка на подобные меры содержится и в пункте 3 статьи 23 Соглашения. Эти меры могут приниматься любым государством в индивидуальном порядке и не требуют коллективных действий. Такие меры предусматриваются также в системах, нацеленных на суда неучастствующих сторон, ведущие рыболовную деятельность в районах, подведомственных той или иной РРХО. Судно неучастствующей стороны, которое будет замечено за промыслом в этом районе, презюмируется подрывающим применимые рыбоохранные и рыбохозяйственные меры. Подобные суда должны быть подвергнуты осмотру, прежде чем им будет разрешено произвести выгрузку улова. Выгрузка или перевалка в порту участвующей стороны допускается только в том случае, если судно может показать, что рыба была выловлена вне подведомственного РРХО района или в соответствии с надлежащими действующими мерами по сохранению рыбных запасов и управлению ими. Вместе с тем капитан судна имеет возможность опровергнуть подозрение в незаконном, несообщаемом и нерегулируемом рыбном промысле.

262. В 2002 году АНТКОМ применила новый подход. Вместо того чтобы выяснять «реальную связь» между государством флага и рыболовным судном, плавающим под его флагом, Комиссия изучила способы обойти проблемы, связанные с традиционным определением понятия «удобный флаг». Были выявлены государства, за которыми закрепилась репутация государств, под чьим флагом плавают суда, занимающиеся незаконным, несообщаемым или нерегулируемым рыбным промыслом. Хотя многие суда, занимающиеся подобным промыслом, выступают, как правило, под флагом государств, где действуют так называемые открытые регистры, в принципе и те государства, судовые регистры которых имеют ограничения, тоже могут рассматриваться как государства «удобного флага» применительно к рыбному промыслу, если в районе АНТКОМ «удобно» плавать под таким флагом. Чтобы не примешивать к своему новому подходу государства и суда, пользующиеся «удобным флагом» вообще, Комиссия договорилась использовать термин «флаг несоблюдения». Она приняла резолюцию по «флагам несоблюдения», из которой следует, что участники Конвенции и не участвующие в ней стороны, сотрудничающие с Комиссией, должны запрещать выгрузку и перевалку рыбы и рыбопродуктов с судов, плавающих под «флагом несоблюдения»<sup>132</sup>. Это предполагает, что все рыболовные суда, плавающие под такими флагами, будут рассматриваться как

суда, которые, действуя в районе Комиссии, занимаются незаконным, незарегистрированным и нерегулируемым промыслом.

263. Несколько РРХО разработало и внедрило меры рыночного характера, направленные на борьбу с деятельностью неучаствующих сторон, допускающих нарушения соответствующих рыбоохранных и рыбохозяйственных мер. АНТКОМ ввела Систему документации уловов, которая призвана отслеживать выгрузку и товарные потоки клыкача, пойманного в районе Комиссии, а по возможности — и в прилежащих акваториях<sup>133</sup>. Цель — дать Комиссии возможность выяснять происхождение клыкача, поступающего на рынки всех участников системы, и помочь в определении того, производится ли вылов рыбы в соответствии с мерами, введенными Комиссией. ККСБТ требует заполнения статистического документа по всем фактам импорта южного синего тунца. Не будут визироваться торговые документы и не будет приниматься ввозимая продукция у судов, не занесенных в «позитивный список»<sup>134</sup>. ИАТТК ввела программу статистической документации по большеглазому тунцу, которая требует, чтобы все партии тунца, ввозимые на территорию участника, сопровождались статистическим документом, завизированным государством флага. Кроме того, Комиссия приняла резолюцию, касающуюся использования торговых мер для содействия выполнению действующих правил<sup>135</sup>. ИККАТ стала среди РРХО первопроходцем, введя в 1994 году программу статистической документации по атлантическому синему тунцу, которая была позднее распространена на большеглазого тунца и меч-рыбу. Комиссия применяет многосторонние, транспарентные торговые меры по отношению к членам, которые подрывают эффективность рыбоохранных мер. ИОТК внедрила в 2001 году систему статистической документации по замороженному большеглазому тунцу. Наличие статистического документа и предварительного разрешения необходимо для перевалки рыбы в море и в порту.

264. Кроме того, АНТКОМ ввела политику расширения своего сотрудничества с не участвующими в ней сторонами. Существует список таких сторон, которые уличены в незаконном, несообщаемом и нерегулируемом рыбном промысле и/или в торговле, подрывающей эффективность рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, введенных Комиссией. Ее председатель ежегодно направляет попавшим в этот список государствам письма, в которых предлагает им присоединиться к Конвенции, принимать меры в соответствии с Системой документации уловов, соблюдать свои обязанности государств флага и принимать другие надлежащие меры по предупреждению незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла в районе Комиссии. Кроме того, Комиссия разрабатывает конкретную «Программу расширения сотрудничества с недоговаривающимися сторонами», которая посвящена проблеме потенциала, необходимого некоторым государствам для преодоления незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла<sup>136</sup>.

265. Другие РРХО, например НАФО и НЕАФК, тоже выходили на правительства стран, причастных к незаконному, несообщаемому и нерегулируемому рыбному промыслу: председатели этих комиссий направляли таким правительствам письма, в которых выражалась обеспокоенность по поводу этой деятельности и содержались ссылки на действующие хозяйственные режимы, в том числе на возможные меры воздействия по отношению к занимающимся подобным промыслом судам, занесенным в их «негативные списки».

266. Несколько государств, действуя в индивидуальном порядке или сообща, направляли в порядке дипломатического демарша письма не участвующим в их РРХО странам, причастным к незаконному, несообщаемому и нерегулируемому рыбному промыслу.

## **С. Мониторинг, контроль и обеспечение выполнения правил**

### **1. Осуществление обязанностей государствами флага**

267. В статьях 91–94 Конвенции предусматриваются юридические основания для осуществления государствами флага эффективной юрисдикции и контроля над судами, плавающими под их флагом, включая рыболовные суда. В основе этих положений лежит обязанность обеспечивать реальную связь между рыболовным судном и государством флага — связь, которая делает возможной осуществление эффективной юрисдикции со стороны государства флага. Обязанности государства флага в отношении рыболовных судов в открытом море изложены в статье 18 Соглашения, где устанавливаются конкретные обязанности, которые государство должно выполнить, прежде чем разрешать своим судам вести рыболовные операции в открытом море, в том числе в районах, подведомственных РРХО. Важнейшая обязанность государства флага — обеспечить, чтобы суда, плавающие под его флагом, соблюдали введенные РРХО меры по сохранению рыбных запасов и управлению этими запасами и не подрывали эффективность таких мер. В связи с этим государство флага должно разрешать своим судам ведение промысла в открытом море только в том случае, если оно способно эффективно нести свою ответственность за такие суда согласно Конвенции и Соглашению. Государство флага обязано принимать меры по контролю за своими судами, ведущими промысел в открытом море, с помощью лицензий, разрешений или разрешительных свидетельств, а также устанавливая правила, которые включают: недопущение неразрешенного рыбного промысла в открытом море; принятие мер в случае нарушения условий лицензий или разрешений; обязанность иметь на борту судна лицензию, разрешение или разрешительное свидетельство; недопущение неразрешенного рыбного промысла в районах под национальной юрисдикцией других государств. Государство флага должно учреждать национальный регистр плавающих под его флагом рыболовных судов, которым разрешен промысел в открытом море, и представлять заинтересованным государствам по их просьбе соответствующую информацию.

268. РРХО. Как указывалось выше, все РРХО договорились о конкретных и развернутых мерах, которые накладывают на государство флага такие обязанности, как регистрация и своевременное сообщение промысловых данных и осуществление программ использования наблюдателей, инспекционных схем и схем мониторинга, контроля и наблюдения, включая СМС. Кроме того, некоторые РРХО договорились о конкретных мерах по наблюдению за перевалкой рыбы, включая ограничение перевалок для участников соответствующей РРХО и развернутые требования об отчетности<sup>137</sup>. Статья 24 Конвенции ВПКФК и статья 14 Конвенции СЕАФО предусматривают конкретные положения относительно обязанностей государства флага, которые в значительной степени вбирают в себя элементы, изложенные в статье 18 Соглашения. В статье 29 и статье 3 приложения III к Конвенции ВПКФК содержатся положения о перевалке рыбы, в которых эту перевалку рекомендуется производить в портах членов

Комиссии, а также вводятся условия перевалки в море в конвенционном районе за пределами действия национальной юрисдикции.

269. *Государства*. Белиз, Европейское сообщество, Канада, Кипр, Кувейт\*, Маврикий, Марокко\*, Мексика\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\*, Португалия, Республика Корея\*, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Уругвай сообщают, что статья 18 Соглашения инкорпорирована ими в свое отечественное законодательство. В Белизе, Европейском сообществе, Канаде, Кувейте\*, Марокко\*, Новой Зеландии, Норвегии, Пакистане\*, Португалии, Соединенном Королевстве, Соединенных Штатах и Уругвае национальные законодательные и подзаконные акты включают требования, согласно которым рыболовные суда обязаны получить от органов государства флага разрешение, лицензию или разрешительное свидетельство, прежде чем они будут допущены к рыбному промыслу в открытом море. В Новой Зеландии и Соединенных Штатах решения о выдаче разрешений ставятся в зависимость от того, как заявитель проявил себя в плане соблюдения международных рыболовных правил, а также условий, предусмотренных в разрешениях или свидетельствах. В Новой Зеландии разрешения выдаются после консультаций с соответствующей РРХО, а в Соединенных Штатах — только в том случае, если установлено, что предлагаемая деятельность не будет подрывать рыбоохранные и рыбохозяйственные меры. В Норвегии лицензия будет выдаваться только в том случае, если судно будет обладать правами на промысел в районе РРХО, членом которой состоит Норвегия. В законодательных и подзаконных актах Европейского сообщества, Канады, Марокко\*, Новой Зеландии, Норвегии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Уругвая и Хорватии\* может также предусматриваться ведение государством флага национального реестра судов, которые допущены к промыслу в открытом море, или регистра выданных им разрешений, а в случае Европейского сообщества — регистра всех рыболовных судов Сообщества, притом что его государства-члены сохраняют собственные, национальные судовые регистры. Европейское сообщество разъясняет, что отвечает за инкорпорацию всех своих обязательств по международным соглашениям в свои законодательные и подзаконные акты, тогда как его государства-члены обязаны осуществлять эти акты посредством необходимого контроля за своими судами<sup>138</sup>.

270. В большинстве законодательных и подзаконных актов по рыболовству содержится требование о том, чтобы операторы маркировали суда, занимающиеся рыболовными операциями в открытом море, вели судовой журнал и представляли отчеты об улове и промысловом усилии. В других содержатся требования о наличии на борту судов СМС (Белиз, Европейское сообщество, Канада, Марокко\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\*, Португалия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Уругвай, Хорватия\* и Франция) и/или наблюдателей (Канада, Марокко\*, Новая Зеландия, Соединенные Штаты и Уругвай), а также требования об осмотре в порту (Европейское сообщество, Канада, Марокко\*, Новая Зеландия, Норвегия и Уругвай).

271. Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Канада, Кувейт\*, Марокко\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\* и Соединенные Штаты сообщают, что ими осуществляется эффективный контроль за рыболовной деятельностью судов, плавающих под их флагом, а Камбоджа\*, Филиппины\* и Хорватия\* заявляют, что принимают меры к совершенствованию такого контроля. Те государства, которые осуществляют контроль за судами в открытом море, ука-

зывают, что либо запрещают перевалку в море, либо требуют строгого отслеживания такой операции или предварительного разрешения на нее.

272. Новая Зеландия и Соединенные Штаты сообщают, что, следя за выполнением их судами охранных и хозяйственных мер, введенных РРХО, в которых они состоят членами, они снабжали рыбохозяйственные предприятия сведениями о требованиях, предъявляемых к промыслу в открытом море, и конкретной информацией об их обязанностях в районах, охватываемых этими организациями.

273. Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Кувейт\*, Мьянма\* и Новая Зеландия активно рекомендуют своим гражданам не регистрировать рыболовные суда в государствах, не являющихся членами РРХО и отнесенных к числу нарушителей введенных ими рыбоохранных и рыбохозяйственных мер. Например, Новая Зеландия в своем Законе о рыболовстве 1996 года разрешает своим гражданам использовать судно для добычи или транспортировки рыбы в открытом море только в том случае, если это судно плавает под флагом «ответственного» государства. Королевским декретом № 1134/2002 Испания ввела для своих граждан штрафные санкции за работу на борту судов, плавающих под флагами государств, которые не соблюдают установленные правила. Многие государства присоединились к Международной сети по мониторингу, контролю и наблюдению — всемирной неофициальной структуре в составе национальных учреждений, чья цель состоит в повышении эффективности и действенности мероприятий по мониторингу, контролю и наблюдению в сфере рыболовства путем усиления сотрудничества, координации, сбора информации и обмена ею.

## **2. Применение мер со стороны государств порта**

274. Статья 23 Соглашения признает за государствами широкую свободу действий в осуществлении юрисдикции над судами, которые добровольно находятся в его портах. В пункте 1 этой статьи сформулирован основополагающий принцип, согласно которому государство порта «имеет право и обязано» принимать, сообразуясь с нормами международного права, недискриминационные меры к тому, чтобы «содействовать эффективности субрегиональных, региональных и всемирных мер по сохранению и управлению». В пункте 2 предусматриваются, в частности, осмотры документации, орудий лова и улова, которые государство порта может проводить на борту судов, добровольно находящихся в его портах. Признается, что применительно к статье 23 Соглашения необходимо акцентировать не только «право», но и «обязанность». ФАО выступила инициатором разработки определенных минимальных стандартов в отношении мер, принимаемых государствами порта.

275. В марте 2005 года Комитет ФАО по рыболовству согласовал международный нормативный акт (типовую схему), где описываются базовые, минимальные меры со стороны государства порта, которые будут в последующем осуществляться благодаря принятию региональных меморандумов о взаимопонимании — по линии РРХО или же отдельно взятыми государствами порта. Было подчеркнуто, что следует поощрять согласованные действия на региональном уровне и что эти принципы и руководящие указания не препятствуют принятию дополнительных, а возможно, и более строгих мер. Типовая схема предусматривает, какая информация будет требоваться государством порта, прежде

чем иностранное рыболовное судно получит разрешение на доступ, какими будут процедуры осмотра в портах, итоговые показатели таких осмотров, элементы учебных программ для инспекторов государств порта и набросок системы информации об осмотрах, произведенных государствами порта. Прозвучала решительная принципиальная поддержка программ по оказанию помощи в деле развития людских ресурсов и организационного строительства, включая юридическую помощь, в развивающихся странах для содействия полному и эффективному осуществлению мер, принимаемых государствами порта. Комитет по рыболовству высказался также за создание базы данных ФАО, куда будет включаться информация о мероприятиях, проведенных РРХО и членами ФАО в порядке реализации этих мер.

276. *РРХО*. Как указывалось выше, некоторыми РРХО приняты меры рыночного характера (например, системы документации уловов и программы статистической документации), требующие конкретных действий со стороны государств порта. В этих организациях режимы контроля со стороны государств порта предусмотрены в силу принятых ими резолюций о введении «позитивных списков» судов, согласно которым члены РРХО не будут давать разрешения на ввоз, а значит, и на выгрузку улова судами, не занесенными в такой список. Кроме того, многими РРХО приняты меры, мишенью которых является деятельность неучаствующих сторон, причем эти меры предусматривают, в частности, отказ в разрешении на выгрузку рыбы, пойманной с нарушением применимых правил.

277. Некоторые РРХО установили схемы общего контроля со стороны государства порта, тогда как другими введены меры, ориентированные на конкретные проблемы. Например, АНТКОМ договорилась о специальной схеме в отношении клякача, по которой от участников требуется инспектировать все заходящие в их порты суда, груженные тунцом<sup>139</sup>. Суда должны представлять заблаговременное уведомление, в том числе декларацию о том, что они не участвовали в незаконном, незарегистрированном и нерегулируемом промысле. Рыболовным судам, которые не смогут представить такую декларацию, запрещается заход в порт. При наличии свидетельств того, что судно вело промысел в нарушение мер по сохранению, введенных Комиссией, выгрузка или перевалка улова производиться не будет.

278. Обязанности государств порта вытекают и из уже устоявшихся торговых мер и «позитивных списков», которые предусматривают определенные обязанности за этими государствами. В 1997 году ИККАТ ввела схему осмотра в порту<sup>140</sup>, которая включает некоторые минимальные стандарты, призванные обеспечить мониторинг выгрузок и перевалок, проверку соблюдения введенных Комиссией рыбохозяйственных мер, включая квоты, а также сбор данных и иной информации. В 1998 году была достигнута договоренность о запрете на выгрузку и перевалку с судов тех неучаствующих сторон, которые были уличены в совершении серьезного нарушения<sup>141</sup>.

279. В 2002 году ИОТК установила программу осмотров в порту, поручив своим членам осматривать документы, орудия лова и улов на борту рыболовных судов в порту, а также принимать, сообразуясь с международным правом, правила о запрещении выгрузки и перевалки улова судами, принадлежащими неучаствующим сторонам<sup>142</sup>.

280. НАФО ввела меры, предусматривающие такие процедуры осмотров в порту, которые обязывают государства порта осматривать суда, выгружающие рыбу, пойманную в конвенционном районе НАФО. Такие осмотры включают: а) проверку видового и количественного состава улова; б) сверку этих значений с теми, которые занесены в судовые журналы, выходные отчеты об улове и сообщения о любых произведенных осмотрах; с) проверку размера ячеи сетей на борту судна и размера находящихся на борту особой рыбы.

281. НЕАФК занимается разработкой всеобъемлющей согласованной схемы для региона Северо-Восточной Атлантики, опираясь при этом на типовую схему ФАО. СЕАФО согласовала на своем ежегодном совещании в 2005 году временную схему осмотров со стороны государств порта, которая требует, чтобы государства порта осматривали иностранные рыболовные суда и передавали информацию и результаты в секретариат СЕАФО. Эта временная схема вбирает в себя некоторые элементы типовой схемы ФАО. Участники рассматривают вопрос о внедрении полномасштабной схемы (на основе той же модели), и эта тема будет обсуждаться на ежегодном совещании в 2006 году.

282. *Государства.* Многие государства, действуя либо самостоятельно, либо по линии своего участия в РРХО, занимались проблемой контроля со стороны государства порта за иностранными рыболовными судами, заходящими в его порты. Европейское сообщество, Канада, Кувейт\*, Марокко\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\*, Португалия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты сообщают, что проводят осмотр рыболовных судов, когда те находятся на стоянке в их портах или прибрежных терминалах. Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Кувейт\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия и Соединенные Штаты указывают, что если в результате осмотра ими обнаруживается, что были допущены нарушения, выражающиеся в незаконном, несообщаемом и нерегулируемом рыбном промысле, то выгрузка и перевалка улова запрещается; Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Кувейт\*, Марокко\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Пакистан\* и Соединенные Штаты, к тому же, извещают о нарушениях государство флага судна и РРХО или прибрежное государство той акватории, где велся рыбный промысел. Европейское сообщество, Пакистан\* и Франция выражают согласие с тем, что усиление контроля со стороны государств порта благодаря межгосударственному сотрудничеству на региональном уровне и путем введения типовой схемы ФАО по мерам со стороны государства порта имело бы важное значение для борьбы с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом.

283. Норвегия запрещает выгрузку уловов, добытых путем незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла<sup>143</sup>. Запрет касается выгрузки такой рыбы, которая была поймана с нарушением правил, введенных РРХО или предусмотренных другими договоренностями, включая улов рыбы гражданами государств, которые не участвуют в соответствующей организации. Эти ограничения действуют независимо от того, поймана ли рыба в районе под юрисдикцией того или иного государства или же в открытом море.

284. В Канаде действуют правила, регулирующие доступ иностранных рыболовных судов в канадские воды и порты, и в этих правилах учитывается, соблюдают ли суда соответствующие рыбоохранные или рыбохозяйственные меры. Канада дает разрешение на заход в ее воды и порты только рыболовным судам такого государства, с которым у нее имеются хорошие рыбохозяйствен-

ные отношения. В разрешительный список занесены те государства, которые систематически сотрудничают с Канадой в достижении международных рыбоохраных целей, включая цели в области стабильного сохранения международных запасов у канадского побережья и управления ими.

### 3. Расследования и санкции

285. Статья 19 Соглашения накладывает на государства флага серию обязанностей в сфере соблюдения и обеспечения выполнения действующих правил, включая незамедлительное и полное расследование предполагаемых нарушений, оперативное информирование соответствующей РРХО о ходе и результатах расследования, а в том случае, если доказан факт серьезного нарушения, — требование о том, чтобы судну не разрешалось вести рыболовные операции в открытом море до тех пор, пока не будут соблюдены все санкции, введенные государством флага за это нарушение. Кроме того, государство флага должно добиваться достаточной строгости применимых санкций, чтобы обеспечивать соблюдение мер и служить фактором сдерживания нарушений, а также лишать нарушителей выгод, получаемых от незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла.

286. Как указывалось выше, АНТКОМ, НАФО и НЕАФК установили схемы инспектирования и обеспечения выполнения действующих правил, которые включают также правила, определяющие ответные действия их членов, чьи суда обвиняются в нарушении соответствующих рыбоохраных и рыбохозяйственных мер<sup>144</sup>. В определенной степени эти положения вбирают в себя элементы статьи 19 Соглашения. Все три схемы налагают на государства флага четкие обязанности организовывать расследования, вводить надлежащие санкции и отчитываться перед соответствующей РРХО о ходе расследования или его результатах. Принятые (или непринятые) государствами флага меры ежегодно рассматриваются соответствующими комитетами по обеспечению выполнения действующих правил, и досье остается в повестке дня такого комитета до тех пор, пока ответные меры со стороны государства флага его не удовлетворят.

287. Европейское сообщество, Канада, Кувейт\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\*, Португалия, Соединенные Штаты и Филиппины\* указывают, что приняли меры к обеспечению выполнения отечественных законодательных и подзаконных актов по рыболовству и обеспечению того, чтобы рыболовная деятельность судов, плавающих под их флагом в открытом море и акваториях под юрисдикцией других государств, оглашалась и отслеживалась и чтобы она осуществлялась ответственно. Европейское сообщество, Канада, Мьянма\*, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан\*, Португалия, Соединенные Штаты и Франция ввели требование об использовании СМС, чтобы организовать мониторинг рыболовной деятельности в районах под их национальной юрисдикцией или обеспечить соблюдение судами международных рыбоохраных и рыбохозяйственных мер.

288. Камбоджа\*, Канада, Кувейт\*, Марокко\*, Новая Зеландия и Соединенные Штаты указывают, что их законодательство предусматривает строгое наказание за рыбопромысловые нарушения. Во многих законодательных и подзаконных актах по рыболовству предусматривается воздушное и морское наблюдение и другие схемы наблюдения под эгидой РРХО, а также санкции за нарушение

введенных такими организациями рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, включая суровые штрафы или изъятие рыболовных судов и оборудования.

289. Канада, Кувейт\*, Марокко\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Саудовская Аравия\*, Соединенные Штаты и Филиппины\* сообщают, что у них разработана политика и стратегия преодоления незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла, а Европейское сообщество, Новая Зеландия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты указывают, что уже приняли национальный план действий по этой проблеме. Государства, располагающие такой политикой, сообщают, что она нередко находит отражение в их законодательных и подзаконных актах по рыболовству или же что борьба с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом нередко является у них составной частью национальной рыбохозяйственной политики. Другие государства указывают, что пересматривают сейчас действующую у них политику на предмет ее соответствия их международно-правовым обязательствам, учитывая при этом необходимость согласования на региональном уровне через соответствующие РРХО. Кувейт\*, Марокко\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Пакистан\*, Саудовская Аравия\* и Соединенные Штаты провели по линии государственных ведомств или заинтересованных организаций информационно-просветительные кампании, призванные всесторонне разъяснить их гражданам негативные последствия незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла. Эти государства отметили, что их отечественное законодательство предусматривает ответственность их граждан за нарушение рыбопромысловых законов и правил других государств (Камбоджа\*, Марокко\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Пакистан\* и Соединенные Штаты) или же за установленные факты подрыва введенных РРХО мер по сохранению рыбных запасов и управлению ими (Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Марокко\*, Мьянма\*, Новая Зеландия, Пакистан\* и Соединенные Штаты).

290. Европейское сообщество указывает, что ведение рыбного промысла где бы то ни было без лицензии, разрешения или иного требуемого свидетельства является серьезным нарушением правил, зафиксированных в его Общей рыбохозяйственной политике<sup>145</sup>. Соединенные Штаты указывают, что ведение лицами, подпадающими под юрисдикцию Соединенных Штатов, рыболовных операций в нарушение иностранного законодательства считается нарушением и американского законодательства<sup>146</sup>. Норвегия сообщает, что проводит незамедлительное и полное расследование обвинений в нарушениях региональных рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, а также что прибыль от такой деятельности изымается и налагаются штрафные санкции, включая отказ в выдаче рыболовных лицензий, их изъятие или приостановку их действия.

291. Канада указывает, что суда, которые занимаются рыболовством без требуемой лицензии или с нарушением изложенных в лицензии условий, подвергаются санкциям на основании канадского законодательства. Максимальные штрафы за несоблюдение действующих правил зависят от тяжести нарушения и могут составлять до 750 000 канадских долларов плюс изъятие улова и/или судна.

#### **IV. Проблемы, сказывающиеся на осуществлении Соглашения развивающимися государствами-участниками, с учетом части VII Соглашения**

292. Осуществление положений части VII, и в частности оказание развивающимся странам помощи с реализацией ими своих прав и выполнением ими своих обязанностей по Соглашению, признано в качестве имеющего основополагающее значение для успешного осуществления Соглашения в целом. Отсутствие или ограниченность возможностей у многих развивающихся стран является серьезным препятствием к осуществлению Соглашения. В Соглашении эта проблема признается: там подчеркивается необходимость наращивать потенциал и оказывать развивающимся странам техническое содействие, включая финансовую помощь, помощь в развитии людских ресурсов, техническую помощь, передачу технологии и совещательно-консультативные услуги. Лишь немногие крупные программы дву- или многосторонней помощи конкретно сориентированы на осуществление Соглашения, хотя во многих случаях оказываемая помощь помогает развивающимся государствам-участникам и в деле его осуществления.

293. В 2003 году Генеральная Ассамблея постановила в своей резолюции 58/14 учредить «Фонд помощи по части VII Соглашения» (Фонд). Предназначение Фонда — оказывать развивающимся государствам-участникам финансовую помощь с осуществлением Соглашения в соответствии с его частью VII. За финансовой поддержкой можно обращаться в следующих целях: а) облегчение участия в совещаниях РРХО; б) помощь в покрытии путевых расходов, связанных с участием во всемирных совещаниях, посвященных вопросам рыболовства в открытом море; в) поддержка ведущихся и будущих переговоров об учреждении новых РРХО, переработке учредительных соглашений и укреплении существующих РРХО; г) наращивание потенциала на предмет эффективного осуществления обязанностей государств флага, мониторинга, контроля и наблюдения, сбора данных и научных исследований; д) облегчение обмена информацией и опытом в деле осуществления Соглашения; е) содействие в виде развития людских ресурсов, технического обучения и технической помощи применительно к сохранению соответствующих рыбных запасов и управлению ими, а также освоению промысла таких запасов сообразно с обязанностью обеспечивать надлежащее их сохранение и управление ими; ж) помощь в покрытии расходов, сопряженных с процедурами урегулирования споров.

294. Норвегия внесла в Фонд 100 000, а Соединенные Штаты — 200 000 долларов США. Канада объявила, что внесет в Фонд за три года 500 000 канадских долларов.

295. Некоторые государства сообщают, что оказывают развивающимся государствам помощь в деле сохранения и устойчивого использования их рыбопромысловых ресурсов (Европейское сообщество, Новая Зеландия, Норвегия и Португалия), а также в деле развития сотрудничества на региональном или субрегиональном уровне (Европейское сообщество, Мексика\*, Новая Зеландия, Норвегия и Соединенные Штаты).

296. Европейское сообщество заявляет, что, руководствуясь обязанностями, вытекающими из части VII Соглашения, оно оказывает развивающимся государствам помощь в целях наращивания потенциала в области управления ры-

боловством путем проведения мероприятий, реализации инициатив и развертывания программ в рамках двусторонних программ рыбохозяйственного партнерства, Европейского фонда развития и прямых взносов. Действуя через Фонд, Европейское сообщество поддерживает целый ряд мероприятий как на национальном, так и на региональном уровне, а в настоящее время оно финансирует около 15 рыбохозяйственных мероприятий в прибрежных государствах Африки, причем общий финансовый пакет составляет где-то 140 млн. евро. Ключевая тематика этих мероприятий такова: управление водными ресурсами, включая ведение мониторинга, контроля и наблюдения, а также научных исследований (оценка запасов), санитарный контроль и кустарное рыболовство. Кроме того, Европейское сообщество в добровольном порядке внесло взносы на нужды двух процессов, предусматривавших учреждение или укрепление РРХО (ВКПФК и СВИОФК), дабы способствовать участию в них развивающихся государств.

297. Новая Зеландия поддерживает организацию профессиональной подготовки и наращивания потенциала для развивающихся стран, в том числе малых островных развивающихся государств, особенно в Тихоокеанском регионе. Она активно поддерживает оказание технической помощи и наращивание потенциала в таких областях, как законодательная база рыболовства и режимы мониторинга, контроля и наблюдения, и в том числе финансирует организуемые ФФА региональные семинары, финансирует сам ФФА и участие островных государств Тихого океана в совещаниях ВКПФК. Кроме того, Новая Зеландия оказала некоторым островным государствам Тихого океана помощь в виде предоставления им средств рыбнадзора. Она также работает с такими региональными учреждениями, как СТС и ФФА, и по линии других механизмов, занимаясь оказанием помощи развивающимся островным прибрежным государствам Тихого океана в деле повышения финансовой отдачи от освоения рыбопромысловых ресурсов их акваторий.

298. Норвегия оказала ряду развивающихся стран Африки помощь по линии Нансеновской программы, преследуя при этом долгосрочную цель добиться у стран-партнеров самостоятельности в области научных исследований и управленческой деятельности путем организационного строительства и укрепления имеющихся там учреждений. По линии этой же программы ведется научная работа в виде съемок, производимых научно-исследовательским судном «Доктор Фриттьоф Нансен», и генерируется исходная информация о размерах и распространении ресурсов для решения непосредственных хозяйственных задач. Помощь в деле сбора рыбохозяйственных данных и смежной информации, их сообщения, выверки, обмена ими и их анализа оказывалась странам Северо-Западной, Юго-Западной и Юго-Восточной Африки, в частности Мозамбику\*, и Китаю\*. Вьетнаму\*, Намибии и Южной Африке Норвегия оказала помощь с составлением нового рыбохозяйственного законодательства, учитывающего основополагающие принципы, которые изложены в Соглашении. Была оказана дополнительная финансовая помощь с проведением ряда семинаров по вопросам мониторинга, контроля и наблюдения (они организовывались ФАО), а Намибия получила поддержку в деле развертывания соответствующей национальной системы, в том числе помощь с профессиональной подготовкой и наращиванием потенциала. Кроме того, Норвегия оказала развивающимся странам юридическую помощь во время переговоров об учреждении Комиссии по рыболовству в юго-западной части Индийского океана (СВИОФК) и заключе-

нии СИОФА, а также оказала Намибии техническую поддержку в учреждении секретариата СЕАФО.

299. Мексика\* указывает, что в соответствии с частью VII Соглашения она содействует программам обменов и сотрудничества с центральноамериканскими странами в интересах оказания помощи развивающимся государствам. Республика Корея\* оказывала развивающимся государствам помощь по линии различных программ, предлагаемых Корейским агентством международного сотрудничества. Хорватия\* сообщает, что, хотя она и сама работает над наращиванием собственного потенциала, она все же помогает развивающимся странам — либо непосредственно, либо через соответствующие РРХО. Саудовская Аравия\* указывает, что способствует наращиванию потенциала в развивающихся странах, внося взносы в международные фонды помощи.

300. Соединенные Штаты оказывали развивающимся государствам непосредственную финансовую помощь для нужд их участия в ВКПФК, а также для совершенствования сбора данных и обмена этими данными в рамках ИККАТ. В настоящее время Соединенные Штаты изучают возможности сотрудничества в Западной и Северной Африке в таких областях, как рыбнадзорная деятельность и управление рыболовством.

301. Как указывалось выше, в 2005 году АНТКОМ своей резолюцией 24/XXIV развернула «Программу расширения сотрудничества с недоговаривающимися сторонами», отметив при этом, что некоторые государства, относящиеся к «недоговаривающимся сторонам», желают сотрудничать с АНТКОМ, но не имеют возможности делать это и что требуется поддержка и приверженность членом АНТКОМ, а также их стремление предоставить недоговаривающимся сторонам техническую помощь, рекомендации и обучение. В 2006 году АНТКОМ выведет программу на этап практической реализации. Программа будет обладать следующими чертами: упор на техническое сотрудничество; гибкость, позволяющая согласовать форму сотрудничества в каждом отдельном случае; модель партнерства; подбор спонсоров и получателей; централизованное хранение информации и учебных материалов. Кроме того, будет создан приоритетный список государств, которым может принести пользу техническое сотрудничество.

302. ККСБТ погашает некоторым развивающимся государствам расходы в связи с направлением наблюдателей на ее совещания. Комиссия предложила Индонезии\* получить статус «сотрудничающего нечлена», оказала ей финансовую поддержку с участием в своих мероприятиях и предоставила помощь в деле совершенствования управления промыслом южного синего тунца. ИККАТ заявляет, что принятый не так давно Мадридский протокол позволяет сократить для развивающихся государств финансовые издержки, связанные с членством в Комиссии, и что рядом участников финансируются проекты по совершенствованию данных и отчетности. Кроме того, фонды специальных исследовательских программ, утвержденных Комиссией, нередко используются для оказания помощи в деле сбора и представления данных. ИОТК указывает, что существует множество примеров тому, как Комиссия должным образом учитывает обстоятельства и потребности развивающихся государств бассейна Индийского океана<sup>147</sup>.

303. И Конвенция ВКПФК, и Конвенция СЕАФО содержат конкретные положения, касающиеся признания особых потребностей развивающихся госу-

дарств и предусматривающие, в частности, сотрудничество в виде оказания финансовой помощи, содействия в деле развития людских ресурсов, технической помощи, передачи технологий и проведения мероприятий, конкретно направленных на совершенствование сохранения рыбных запасов, управления ими, оценки этих запасов и их научного изучения, а также мониторинга, контроля и наблюдения<sup>148</sup>. Конвенция ВКПФК, кроме того, требует, чтобы Комиссия учредила фонд для облегчения эффективного участия развивающихся государств в ее работе. Статья XXXIII Антигуанской конвенции предусматривает меры, касающиеся технической помощи и передачи технологий, а также иные формы сотрудничества, призванного содействовать развивающимся странам — членам Комиссии в выполнении своих обязанностей по Конвенции. В этой связи Комиссия организовала недавно учебный курс по вопросам оценки рыбных запасов.

304. ФАО заявляет, что ее программа «Фиш коуд» служит главным средством для содействия осуществлению Кодекса ведения ответственного рыболовства и примыкающих к нему международных нормативных актов по рыболовству. Мероприятия, проводимые по линии программы «Фиш коуд» на национальном, региональном и межрегиональном уровнях, включают, в частности, миссии по оказанию технического содействия, профессиональную подготовку и повышение квалификации, семинары, а также специализированные оценочно-исследовательские миссии. В 2004 и первой половине 2005 года в рамках программы была оказана поддержка целому ряду мероприятий, перекликающихся с тематическими областями Кодекса.

305. ФАО приняла участие в процессах учреждения ряда новых РРХО, включая ВКПФК, и нового регионального органа ФАО по рыболовству — СВИОФК. Последняя из названных комиссий представляет собой консультативный орган, содействующий устойчивому освоению и использованию прибрежных рыбопромысловых ресурсов Восточной Африки и ряда островных государств региона, а также ответственному управлению и региональному сотрудничеству в области рыбохозяйственной политики. Членский состав Комиссии насчитывает 14 прибрежных государств, которые территориально расположены (полностью или частично) в подведомственном СВИОФК районе. Другие государства могут участвовать в качестве наблюдателей. Кроме того, ФАО участвовала в работе над составлением СИОФА.

306. ГЭФ указывает, что помогает развивающимся странам финансировать проекты и программы, направленные на охрану глобальной окружающей среды, включая устойчивое управление морскими живыми ресурсами, по линии своих проектов, относящихся к темам «Международные воды» и «Биоразнообразие». Что касается первой из названных тематических областей, то 108 стран получило помощь в деле работы над проблемами морской и прибрежной среды, из которых наиболее важными являются проблемы рыболовства. Оказываемая помощь включает и помощь в деле осуществления Соглашения, сокращения прилова и выброса рыбы, обеспечения ответственного рыболовства. Если говорить конкретно об «Африканском процессе», то ГЭФ готовится помочь его успешному исходу, финансируя налаживание стратегического партнерства по созданию фонда инвестиций в устойчивое рыболовство по крупным морским экосистемам Субсахарской Африки.

307. Африканский банк развития обеспечивает финансирование многих рыбохозяйственных проектов в Субсахарской Африке. Основные направления оказываемой им помощи — это укрепление юридических, организационных и управленческих возможностей этих стран в области сохранения и устойчивого использования рыбопромысловых ресурсов.

## **V. Информация о трансграничных рыбных запасах и запасах далеко мигрирующих рыб, в отношении которых меры до сих пор не вводились**

308. За исключением тех немногих видов, которые дают крупный улов (например, тунцы и меч-рыба), о биологии и состоянии эксплуатации далеко мигрирующих видов (например, парусниковых) известно по-прежнему мало. Еще меньше известно о большинстве акульих видов, включенных в приложение I к Конвенции.

309. Все промыслы, на которых осуществляется добыча далеко мигрирующих тунцовых и тунцеподобных видов, фигурирующих в приложении I к Конвенции, подпадают под ту или иную форму регулирования. Однако глобальный характер некоторых флотов и рынков, объектом которых являются далеко мигрирующие рыбы, делает для РРХО управление промыслом этих видов более трудным, чем управление промыслом запасов более локального характера.

310. В отличие от управления промыслом тунцовых и тунцеподобных видов, управление промыслом океанских акул и других далеко мигрирующих видов, перечисленных в приложении I к Конвенции, является неполным. Международный план действий по сохранению акул и управлению их запасами — документ факультативного характера, которым следует руководствоваться при управлении запасами океанских акул, однако он не является инструментом осуществления рыбоохранных мер. РРХО, которые компетентны регулировать юрисдикцию в отношении рыбных промыслов, затрагивающих океанских акул и другие далеко мигрирующие виды, знают о проблеме прилова, однако эта проблема по большей части не регулируется.

311. Промысел морских лещей, скумбрусовых и корифеновых охватывается иногда национальными рыбохозяйственными планами либо как компонент планов по другим видам, либо самостоятельно, но в целом до тех пор, пока подход к этим видам не станет более систематическим, о надлежащем управлении промыслами, на которых эти виды являются объектом эксплуатации, говорить не приходится.

312. Большинство промыслов трансграничных рыбных запасов регулируется существующими РРХО либо готовится быть регулируемым со стороны организаций и договоренностей, которые сейчас формируются.

313. Что касается промыслов других рыбных запасов открытого моря, то здесь ситуация менее однородна. Некоторые из этих промыслов подпадают под компетенцию существующей РРХО, но не все они регулируются соответствующей организацией. Кроме того, некоторые рыбные запасы открытого моря не относятся к какой-либо организации или договоренности.

## VI. Проблемы, помешавшие некоторым государствам стать участником Соглашения

314. На 21 декабря 2005 года Соглашение ратифицировали или присоединились к нему 55 государств и Европейское сообщество. Для обеспечения более целостного и эффективного осуществления Соглашения требуется, чтобы число ратифицировавших или присоединившихся прибрежных государств и государств, ведущих экспедиционный промысел, было больше. Хотя круг участников Соглашения может никогда не стать таким почти универсальным, как круг участников Конвенции (поскольку оно необязательно является предметом прямого интереса для всех государств), участие всех ключевых прибрежных государств и государств, ведущих лов в открытом море, имеет решающее значение для обеспечения широкого признания тех новых подходов к управлению рыболовством, которые в нем зафиксированы.

315. Некоторые государства, в частности развивающиеся прибрежные государства, не стали участниками Соглашения из-за неверного представления о том, что в Соглашении разбираются вопросы сохранения рыбных запасов открытого моря и управления этими запасами, а значит, оно не имеет касательства к сохранению рыбопромысловых ресурсов и управлению ими в исключительных экономических зонах. Хотя предметом Соглашения действительно являются сохранение трансграничных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управление этими запасами за пределами национальной юрисдикции, статьи 5 («Общие принципы», касающиеся сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими), 6 («Применение осторожного подхода») и 7 («Сопоставимость мер по сохранению и управлению») применяются тем не менее к сохранению таких запасов и управлению ими под национальной юрисдикцией<sup>149</sup>. Осуществление части VII Соглашения и недавнее учреждение Фонда помощи по этой части, ориентированного на развивающиеся государства-участники, могут стать для этих государств важными стимулами к тому, чтобы рассмотреть возможность ратификации Соглашения или присоединения к нему.

316. Еще примечательнее то, что некоторые прибрежные государства и государства, ведущие лов в открытом море, воздерживаются от участия в Соглашении в силу своей озабоченности по поводу конкретных его положений. Эта озабоченность не нова; она озвучивалась на всем протяжении переговоров о заключении Соглашения на Конференции Организации Объединенных Наций по трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб (1993–1995 годы). Эта озабоченность касается осуществления статей 7 («Сопоставимость мер по сохранению и управлению») и 21 («Субрегиональное и региональное сотрудничество в обеспечении выполнения»). Некоторые государства вновь сослались на эту озабоченность в своих ответах на запрос Генерального секретаря, который обратился к ним за информацией о тех препятствиях, которые помешали им стать участниками Соглашения.

## **А. Сопоставимость рыбоохранных и рыбохозяйственных мер**

317. В пунктах 1 и 2 статьи 7 Соглашения предусматривается, что без ущерба для суверенных прав прибрежных государств на ресурсы, расположенные в районах под национальной юрисдикцией, и прав всех государств на рыболовство в открытом море прибрежные государства и государства, ведущие промысел в открытом море, «стремятся... согласовывать» меры, необходимые для сохранения трансграничных рыбных запасов в прилегающих районах открытого моря, а также сотрудничать в деле обеспечения сохранения и содействия цели оптимального использования запасов далеко мигрирующих рыб на всей территории региона, как в пределах, так и за пределами районов под национальной юрисдикцией. Эти меры должны быть сопоставимыми, «обеспечивая сохранение трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управление ими в целом».

318. Согласно пункту 2 статьи 7 Соглашения, при определении этих сопоставимых мер необходимо рассматривать следующие факторы: а) меры по сохранению тех же запасов и управлению ими, принятые прибрежными государствами в своих исключительных экономических зонах в соответствии со статьей 61 Конвенции; б) согласованные меры в отношении тех же запасов, уже введенные для открытого моря прибрежными государствами и государствами, ведущими промысел в открытом море; в) согласованные меры, введенные в отношении тех же запасов РРХО; д) биологическое единство и другие биологические характеристики соответствующих запасов и взаимосвязь между распределением запасов, рыбными промыслами и географическими особенностями соответствующего региона, включая встречаемость запасов в районах под национальной юрисдикцией; е) зависимость прибрежных государств и, соответственно, государств, ведущих промысел в открытом море, от запасов, о которых идет речь; ф) воздействие принятых мер на живые морские ресурсы в целом. Соглашение требует, чтобы до утверждения сопоставимых мер государства прилагали все усилия к тому, чтобы «достигнуть временной договоренности практического характера», а в том случае, если они не могут согласовать такую договоренность, — обращались к процедурам урегулирования споров, предусмотренным в части VIII Соглашения.

319. Введение сопоставимых рыбоохранных и рыбохозяйственных мер имеет принципиальное значение, поскольку трансграничные рыбные запасы и запасы далеко мигрирующих рыб могут одновременно встречаться и в пределах, и за пределами исключительных экономических зон или же могут в какой-то момент находиться за их пределами, а в другой — в их пределах, в результате чего добыча запаса в районах под национальной юрисдикцией может сказаться на уловах за пределами этих районов и наоборот. Чтобы быть эффективными, меры по сохранению этих двух типов рыбных запасов должны применяться на всем протяжении их миграционного ареала, независимо от юридических режимов, применимых к тем океаническим акваториям, в которых эти запасы мигрируют. Поэтому меры должны быть посвящены всей единице запаса по всей зоне ее распространения и должны быть согласованы между всеми вовлеченными государствами. Еще в 1989 году Генеральная Ассамблея в своей резолюции 44/225, посвященной масштабному дрейфтерному промыслу и его воздействию на живые морские ресурсы Мирового океана, с озабоченностью отметил, что чрезмерная эксплуатация живых ресурсов открытого моря в водах,

прилежащих к исключительным экономическим зонам прибрежных государств, может оказать отрицательное воздействие на такие же ресурсы в таких зонах.

320. Если важность сопоставимых мер очевидна, то определение способов внедрения таких «сопоставимых мер» породило трудности у некоторых прибрежных государств и некоторых государств, ведущих промысел в открытом море. Эти две категории государств согласны, что меры, применяемые в отношении двух типов рыбных запасов в исключительной экономической зоне и в прилегающих акваториях открытого моря, должны быть сопоставимыми между собой, обеспечивая надлежащее сохранение соответствующих запасов и управление ими. Однако они совершенно по-разному подходят к толкованию того, как должно выглядеть практическое осуществление сопоставимых охранных и хозяйственных мер в отношении трансграничных рыбных запасов в прилегающем районе открытого моря и в отношении запасов далеко мигрирующих рыб на всей территории региона, как в пределах, так и за пределами районов под национальной юрисдикцией, хотя в Соглашении и перечислены критерии, призванные помочь государствам в решении подобных вопросов.

321. Трудность с определением сопоставимых мер усугубляется тем, что исключительные экономические зоны и акватории открытого моря регулируются двумя разными юридическими режимами, четко определяющими права и обязанности всех государств в отношении природных ресурсов, включая морские живые ресурсы (см. часть V и раздел 2 части VII Конвенции).

322. С одной стороны, некоторые прибрежные государства считают, что статья 116 Конвенции, ограничивая свободу рыболовства в открытом море такими, например, факторами, как права и обязанности, а также интересы прибрежных государств, предусмотренные, в частности, в пункте 2 статьи 63 и в статье 64, обязывает государства, ведущие промысел в открытом море, не ставить под удар интересы прибрежных государств в отношении сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими<sup>150</sup>. Они считают, что, принимая во внимание тесную взаимосвязь между открытым морем и исключительной экономической зоной с точки зрения как биологических, так и экологических взаимодействий, рыбоохранные и рыбохозяйственные меры в открытом море следует вводить на началах согласия между прибрежными государствами и государствами, ведущими промысел, и в них следует учитывать те меры, которые введены прибрежными государствами в своих исключительных экономических зонах. Поэтому для обеспечения того, чтобы права, обязанности и интересы прибрежных государств не игнорировались, режим управления трансграничными рыбными запасами и запасами далеко мигрирующих рыб в открытом море должен быть совместим с тем режимом, который прибрежные государства используют для управления этими же запасами в своих исключительных экономических зонах, если консенсуса по поводу сопоставимых мер достигнуть невозможно<sup>151</sup>. Эти прибрежные государства указывают, что при осуществлении соответствующих положений Соглашения нельзя допускать, чтобы рыбоохранные и рыбохозяйственные меры принимались в исключительной экономической зоне без согласия соответствующего прибрежного государства. Кроме того, они подчеркивают, что необходимо в полной мере признавать преимущественный статус, предусматриваемый статьей 116 Конвенции за прибрежными государствами в отношении ас-

социированных видов и режима их сохранения, и права государств порта по международному праву<sup>152</sup>.

323. С другой стороны, некоторые государства, ведущие промысел в открытом море, указали, что при введении сопоставимых мер те рыбоохранные меры, которые принимаются в исключительной экономической зоне, и те меры, которые применяются в прилежащих районах открытого моря в отношении трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб, должны оцениваться равноправно, чтобы обеспечить взаимную сопоставимость этих мер с учетом научных данных<sup>153</sup>, и что следует разрабатывать совместный хозяйственный режим, основывающийся на научной оценке обоих типов рыбных запасов при совместном спонсорстве заинтересованных государств<sup>154</sup>. При этом отправной точкой в обсуждении того, как устанавливать основополагающие принципы достижения сопоставимости и целостности, должно становиться должное внимание к нуждам, интересам и методам как государств, ведущих экспедиционный промысел, так и прибрежных государств<sup>155</sup>. В этой связи они считают, что статья 7 Соглашения придает слишком много веса мерам, вводимым прибрежными государствами: статья требует, чтобы такие государства и государства, ведущие промысел в открытом море, сотрудничали в установлении сопоставимых мер по сохранению соответствующих запасов и управлению ими, и в результате создается впечатление, будто Соглашение задумано служить в большей степени интересам прибрежных государств, нежели интересам государств, ведущих промысел в открытом море<sup>156</sup>.

## **В. Субрегиональное и региональное сотрудничество в деле обеспечения выполнения действующих правил**

324. В Соглашении устанавливается схема сотрудничества в деле обеспечения выполнения субрегиональных и региональных мер по сохранению трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управлению ими. В пункте 1 статьи 21 предусматривается, что в любом районе открытого моря, охваченном РРХО, государство-участник, являющееся членом такой организации или участником такой договоренности, может через своих должным образом уполномоченных инспекторов производить высадку на борт и осмотр рыболовных судов, плавающих под флагом другого государства — участника Соглашения, независимо от того, является ли такое государство-участник также и членом такой организации, с целью обеспечить соблюдение мер по сохранению этих двух типов запасов и управлению ими. Кроме того, в статье 21 устанавливается, что, когда после высадки и осмотра имеются разумные основания полагать, что судно нарушало рыбоохранные и рыбохозяйственные меры, государство, производящее осмотр, обеспечивает сохранность доказательств и уведомляет государство флага. Государство флага должно отреагировать в течение трех рабочих дней и либо само принять меры, либо уполномочить государство, производившее осмотр, провести расследование. В последнем случае государство, производившее осмотр, обязано сообщить о результатах расследования государству флага, которое, если собранные доказательства того требуют, должно принять меры воздействия или уполномочить государство, производившее осмотр, применить к судну такие меры, какие могут быть указаны государством флага. В пунктах 5–8 статьи 21 Соглашения устанавливается, что если государство флага не представило ответа либо не приняло мер в случае

«серьезного нарушения», как оно определяется в пункте 11 статьи 21 Соглашения, то инспекторы могут оставаться на борту для дальнейшего расследования, а в надлежащих случаях — потребовать от капитана доставить рыболовное судно в ближайший порт. О названии порта должно быть немедленно уведомлено государство флага.

325. В порядке гарантии пункты 12 и 18 статьи 21 предусматривают, что решение государства флага выполнить свои обязанности по Соглашению имеет преимущественную силу над любым решением, принятым произведшим осмотр государством по отношению к судну, которое подозревается в совершении нарушения, и что все государства несут ответственность за ущерб или убыток, причиненный рыболовным судам в силу незаконных или выходящих за рамки необходимого правоприменительных действий, предпринятых ими. Кроме того, пункт 15 статьи 21 предусматривает, что члены РРХО, у которой создан альтернативный механизм, обеспечивающий эффективное осуществление ими своих обязательств по Соглашению, могут согласиться ограничить применение пункта 1 статьи 21 (он касается высадки на борт судов и производства осмотра) во взаимных отношениях.

326. Несмотря на эту гарантию, некоторые государства, ведущие промысел в открытом море, например Мексика\* и Республика Корея\*, указали, что у них сохраняются сомнения по поводу положений статьи 21 Соглашения, которая касается субрегионального и регионального сотрудничества в обеспечении выполнения действующих правил. Они считают, что эти положения представляют собой нарушение прочно закрепившегося принципа, согласно которому государство флага имеет исключительную юрисдикцию над судами, действующими под его флагом в открытом море, и способны сказать на суверенных правах государства флага, а также назвали эту проблему одной из тех, которая мешает им стать участником Соглашения. Республика Корея\* придерживается мнения о том, что навязчивое инспектирование рыболовных судов государствами, не являющимися государствами флага, может приводить к ненужным неудобствам и помехам для законной рыболовной деятельности в открытом море.

327. Государства, не участвующие в Соглашении, указали, что Обзорная конференция должна дать возможность для уточнения тех положений Соглашения, которые затруднили для некоторых государств ратификацию этого документа, включая положения статей 7 и 21. Они надеются, что Конференция разберет эти проблемные моменты, которые подрывают эффективность и универсальность Соглашения<sup>157</sup>.

## **VII. Заключение**

328. Информация, поступившая к настоящему докладу, показывает, что, хотя большинство трансграничных рыбных запасов в целом хорошо изучено, о некоторых из них и обо многих запасах далеко мигрирующих рыб известно не так много. По дискретным рыбным запасам открытого моря и ассоциированным с ними видам информация весьма ограничена. В связи с этим необходимо проводить больше научных исследований по выяснению состояния этих запасов, чтобы получить прочную основу для принятия рыбоохранных и рыбохозяйственных мер. Информация, представленная государствами и РРХО, пока-

зывает, что проделана солидная работа в целях осуществления Соглашения. Вместе с тем это процесс постоянный, и сделать предстоит еще много.

*Примечания*

- <sup>1</sup> A/CONF.164/37; см. также A/50/550, приложение I.
- <sup>2</sup> В настоящем докладе стороны, не участвующие в Соглашении, помечены звездочкой.
- <sup>3</sup> Особое значение имеет исследование, подготовленное Эвелиной Мельцер (Evelyne Meltzer, “The Global Overview of Straddling and Highly Migratory Fish Stocks”; позднее опубликовано в издании: *International Journal of Marine and Coastal Law*, issue 20), а также материал, представленный Терье Лобахом — консультантом, который привлекался к подготовке настоящего доклада.
- <sup>4</sup> FAO Fisheries Technical Paper 337, “World review of highly migratory species and straddling stocks”, Rome.
- <sup>5</sup> FAO Fisheries Technical Paper 457, “Review of the state of world marine fishery resources”, Rome, 2005.
- <sup>6</sup> Сведения о РРХО, в том числе об их веб-сайтах, см. по адресу: <http://www.fao.org/fi/body/rfb/index.htm>.
- <sup>7</sup> FAO Yearbook. Fishery statistics — Capture production 2003, vol. 96/1, Rome, FAO (2005). См. <http://www.fao.org/fi/statist/FISOFT/FISHPLUS.asp>.
- <sup>8</sup> FAO 2003. Strategy for Improving the Information on the Status and Trends of Capture Fisheries. См. [http://www.fao.org/documents/show\\_cdr.asp?url\\_file=/DOCREP/006/Y4859T/Y4859T00.H TM](http://www.fao.org/documents/show_cdr.asp?url_file=/DOCREP/006/Y4859T/Y4859T00.H TM).
- <sup>9</sup> Подробнее о ФИГИС см. по адресу: <http://www.fao.org/figis/servlet/static?dom=root&xml=index.xml>.
- <sup>10</sup> FAO Fisheries Technical Paper 470, “Discards in the world’s marine fisheries: An update”, Rome, 2005.
- <sup>11</sup> Веб-сайт СИДП: <http://www.fao.org/fi/SIDP>.
- <sup>12</sup> Веб-сайт, на котором можно ознакомиться с бюллетенями ФИГИС: [http://www.fao.org/figis/servlet/static?dom=root&xml=speciesgroup/data/tunalike/species\\_search.xml](http://www.fao.org/figis/servlet/static?dom=root&xml=speciesgroup/data/tunalike/species_search.xml).
- <sup>13</sup> Веб-сайт «Фишбейс»: <http://www.fishbase.org>.
- <sup>14</sup> Second Meeting of the Technical Advisory Committee of the FAO Project Management of Tuna Fishing Capacity: Conservation and Socio-economics. Bayliff, W.H.; Leiva Moreno, J.I. de; Majkowski, J. (eds.). Madrid, Spain, 15–18 March 2004. FAO Fisheries Proceedings, No. 2, Rome, 2005.
- <sup>15</sup> После принятия Конвенции синий тунец в северной части Тихого океана был признан самостоятельным видом и получил название тихоокеанского синего тунца (*Thunnus orientalis*), тогда как старое название (синий тунец, *T. thynnus*) досталось синему тунцу в Атлантике.
- <sup>16</sup> В настоящее время *Euthynnus alletteratus* называется малым атлантическим тунцом, а *E. affinis* — малым пятнистым.
- <sup>17</sup> В настоящее время *Auxis thazard* называется макрелевым тунцом, а *A. rochei* — скумбриевидным.
- <sup>18</sup> В настоящее время род *Tetrapturus* называется копыеносцами.

- <sup>19</sup> Семейство ламновых (*Lamnidae*) фигурирует в приложении I к Конвенции под своим старым названием: *Isurida*.
- <sup>20</sup> A preliminary evaluation of the status of shark species. FAO Fisheries Technical Paper 380. Rome, 1999. Имеется по адресу.: <http://www.fao.org/DOCREP/003/X2352E/X2352E00.htm>.
- <sup>21</sup> [http://www.fao.org/figis/servlet/static?xml=CCRF\\_prog.xml&dom=org&xp\\_nav=2,3](http://www.fao.org/figis/servlet/static?xml=CCRF_prog.xml&dom=org&xp_nav=2,3).
- <sup>22</sup> FAO species catalogue. Vol. 4. Sharks of the world. An annotated and illustrated catalogue of shark species known to date. Part 2. Carcharhiniformes *FAO Fish Synop*, 1984.
- <sup>23</sup> Sharks of the world. An annotated and illustrated catalogue of shark species known to date. Volume 2. Bullhead, mackerel and carpet sharks (Heterodontiformes, Lamniformes and Orectolobiformes). *FAO Species Catalogue for Fishery Purposes* No. 1, Vol. 2. Rome, FAO, 2001.
- <sup>24</sup> Например, СИДП.
- <sup>25</sup> <http://www.fao.org/figis/servlet/FiRefServlet?ds=species&fid=2801>.
- <sup>26</sup> <http://www.iccat.int/Documents/SCRS/SCRS/202005/20ENG.pdf>.
- <sup>27</sup> <http://www.ices.dk/committe/acfm/comwork/report/2005/oct/nea%20porbeagle.pdf>.
- <sup>28</sup> Настоящий раздел составлен на основе публ.: FAO. Fisheries management. 1. Conservation and management of sharks. FAO Technical Guidelines for Responsible Fisheries. No. 4, Suppl. 1. Rome, FAO, 2000.
- <sup>29</sup> В качестве источников информации о биологических характеристиках и географическом распределении других далеко мигрирующих видов были использованы веб-сайт СИДП, «Фишбейс» и другие информационные ресурсы ФАО.
- <sup>30</sup> В списке приводятся три вида и один подвид, принадлежащий к одному из названных видов. Вид *Scorpaenopsis scorpaenoides* имеет два подвида: атлантическая скумбрушка (*S. scorpaenoides*) и тихоокеанская скумбрушка (*S. Scorpaenopsis scorpaenoides*). Есть понимание, что в приложении I к Конвенции под *Scorpaenopsis scorpaenoides* имеется в виду *Scorpaenopsis scorpaenoides*.
- <sup>31</sup> <http://www.nafo.ca/science/advice/nafo-stocks.html>.
- <sup>32</sup> <http://www.ices.dk/advice/icesadvice.asp>.
- <sup>33</sup> ФАО отмечает: «По общему впечатлению, запасы патагонского клыкача находятся в весьма критическом состоянии, поскольку в международных водах отмечается высокий объем несообщаемых уловов».
- <sup>34</sup> Информация к данному разделу заимствована/адаптирована из соответствующей главы издания ФАО (Deepwater fisheries in the Review of the State of World Marine Resources (*FAO Fisheries Technical Paper* 457); еще одного издания ФАО (Deep Sea 2003: An International Conference on Governance and Management of Deep-Sea Fisheries, (*FAO Fisheries Report* No. 772); рекомендации и информации, поступивших от Консультативного комитета ИКЕС по управлению рыболовством, а также сведений, поступивших от РРХО.
- <sup>35</sup> Строгое определение понятия «глубоководные промыслы» отсутствует, но в целом речь идет о глубинах от 500 до 2500 метров.
- <sup>36</sup> Например, атлантический большеголов, который достигает зрелости лишь в возрасте 20 лет или старше и может жить более 100 лет.
- <sup>37</sup> В основном — сведения по прибрежным зонам Южной Африки, Новой Зеландии и юга Австралии.
- <sup>38</sup> Expert Consultation on the Interactions between Sea Turtles and the Fisheries within an Ecosystem Context. Rome, 9–12 March 2004. *FAO Fisheries Report* No. 738. [http://www.fao.org/documents/show\\_cdr.asp?url\\_file=/docrep/007/y5477e/y5477e00.htm](http://www.fao.org/documents/show_cdr.asp?url_file=/docrep/007/y5477e/y5477e00.htm).

- <sup>39</sup> Technical Consultation on Sea Turtles Conservation and Fisheries. Bangkok, 29 November-2 December 2004. *FAO Fisheries Report No. 765*.  
[http://www.fao.org/documents/show\\_cdr.asp?url\\_file=/docrep/007/y5887e/y5887e00.htm](http://www.fao.org/documents/show_cdr.asp?url_file=/docrep/007/y5887e/y5887e00.htm).
- <sup>40</sup> См. веб-сайты: <http://www.iattc.org/DolphinSafeENG.htm> (сведения о рыбоохранной программе ИАТТК) и <http://swfsc.nmfs.noaa.gov/PRD> (сведения об исследовательской программе по вопросам сохранения дельфинов, осуществляемой Юго-западным центром рыбохозяйственных исследований) (Национальная служба морского рыболовства Соединенных Штатов).
- <sup>41</sup> Anderson, O.F. and M.R. Clark. 2003. Analysis of the bycatch in the fishery for orange roughy, *Hoplostethus atlanticus*, on the South Tasman Rise. *Marine and Freshwater Research*. 54: 643–652.
- <sup>42</sup> С дополнительной информацией о воздействии рыболовства на экосистему можно ознакомиться на веб-сайте ИКЕС: <http://www.ices.dk/pubs/crr/crr272/CRR272.pdf>. Национальный исследовательский совет Соединенных Штатов опубликовал доклад о воздействии тралового промысла на морское дно: <http://www.nap.edu/catalog/10323.html>.
- <sup>43</sup> АНТКОМ насчитывает 24 члена (из них в Соглашении участвует 19): Австралия, Аргентина\*, Бельгия, Бразилия, Германия, Европейское сообщество, Индия, Испания, Италия, Намибия, Новая Зеландия, Норвегия, Польша\*, Республика Корея\*, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Украина, Уругвай, Франция, Чили\*, Швеция, Южная Африка и Япония\*. Основные виды: антарктические нототениевые, антарктический пагагонский клыкчак, антарктический криль, кальмар-мартиния, крабы, ледяная рыба (шуквидная белокровка) и субантарктические миктофовые. Применяются следующие основные орудия лова: джиггеры, донные тралы, ловушки и ярусы.
- <sup>44</sup> ККСБТ насчитывает пять членов (из них в Соглашении участвует два): Австралия, китайская провинция Тайвань\*, Новая Зеландия, Республика Корея\* и Япония\*. Эта организация управляет запасами южного синего тунца, а из орудий лова применяются кошельковые неводы и ярусы.
- <sup>45</sup> ИАТТК насчитывает 15 членов (из них в Соглашении участвует 4): Вануату\*, Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Гватемала\*, Испания, Коста-Рика, Мексика\*, Никарагуа\*, Панама\*, Перу\*, Сальвадор\*, Соединенные Штаты, Франция, Эквадор\* и Япония\*. Комиссия управляет запасами большеглазого, длинноперого, желтоперого, полосатого и тихоокеанского синего тунца, копьеносцев, марлинов, меч-рыбы, парусников и пелагид. Применяются следующие основные орудия лова: кошельковые неводы, троллы, удилища и ярусы. Следует отметить, что до 31 декабря 2004 года была открыта для подписания новая конвенция, которая получила название «Антигуанской конвенции» и которая будет предусматривать управление теми же запасами. Она вступит в силу через 15 месяцев после сдачи на хранение седьмого документа о ее ратификации или присоединении к ней теми, кто участвовал в Конвенции об учреждении ИАТТК 1949 года. По состоянию на ноябрь 2005 года Антигуанскую конвенцию подписало 13 стран, а ратифицировало — 2 (Боливия\*, Вануату\*, Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Гватемала\*, Гондурас\*, Европейское сообщество, Колумбия\*, Коста-Рика, Мексика\*, Никарагуа\*, Панама\*, Перу\*, Сальвадор\*, Соединенные Штаты и Эквадор\*).
- <sup>46</sup> ИККАТ насчитывает 41 члена с пяти континентов (из них в Соглашении участвует 15): Алжир\*, Ангола\*, Барбадос, Белиз, Бразилия, Вануату\*, Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Габон\*, Гана\*, Гватемала\*, Гвинея\*, Гондурас\*, Европейское сообщество, Исландия, Кабо-Верде\*, Канада, Китай\*, Кот-д'Ивуар\*, Ливийская Арабская Джамахирия\*, Марокко\*, Мексика\*, Намибия, Никарагуа\*, Норвегия, Панама\*, Республика Корея\*, Российская Федерация, Сан-Томе и Принсипи\*, Сенегал, Соединенное Королевство (за заморские территории), Соединенные Штаты, Тринидад и Тобаго\*, Тунис\*, Турция\*, Уругвай, Филиппины\*, Франция (от имени Сен-Пьера и Микелона), Хорватия\*, Экваториальная Гвинея\*, Южная Африка и Япония\*. Комиссия управляет примерно 30 запасами далеко мигрирующих рыб, включая акулу-мако, атлантическую сельдевую и синюю акулу, белого копьеносца, большеглазого, длинноперого (запасы в

Северной и Южной Атлантике, Средиземноморье), желтоперого, полосатого и синего (запасы в Восточной и Западной Атлантике) тунца, меч-рыбы (запасы в Северной и Южной Атлантике, Средиземноморье), пелагиды и синего марлина. Применяются следующие основные орудия лова: кошельковые неводы и ярусы.

- <sup>47</sup> ИОТК насчитывает 23 члена (из них в Соглашении участвует 12): Австралия, Вануату\*, Гвинея, Европейское сообщество, Индия, Иран (Исламская Республика), Кения, Китай\*, Коморские Острова\*, Маврикий, Мадагаскар\*, Малайзия\*, Оман\*, Пакистан\*, Республика Корея\*, Сейшельские Острова, Соединенное Королевство (от имени своих заморских территорий), Судан\*, Таиланд\*, Филиппины\*, Франция (от имени своих заморских территорий), Шри-Ланка, Эритрея\* и Япония\*. К основным запасам, которыми управляет ИОТК, относятся: большеглазый, длинноперый, длиннохвостый, желтоперый, макрелевый, малый пятнистый, полосатый и скумбриевидный тунец, индо-тихоокеанский голубой и черный марлин, индо-тихоокеанский парчоник, меч-рыба, полосатая макрель, полосатый копьеносец и пятнистая пелагида. Применяются следующие основные орудия лова: кошельковые неводы и ярусы.
- <sup>48</sup> НАФО насчитывает 13 членов (из них в Соглашении участвует 9): Болгария\*, Дания (от имени Гренландии и Фарерских островов), Европейское сообщество, Исландия, Канада, Куба\*, Норвегия, Республика Корея\*, Российская Федерация, Соединенные Штаты, Украина, Франция (от имени Сен-Пьера и Микелона) и Япония\*. К трансграничным запасам, которыми управляет НАФО, относятся: атлантическая длинная, желтохвостая камбала и камбала-ерш, белый налим, золотистый морской окунь, кальмары, креветки, мойва, скаты, треска и черный палтус. Объектом управления являются дискретные запасы следующих видов: золотистый морской окунь, камбала-ерш, креветки и треска. Применяются следующие основные орудия лова: донные и разноглубинные тралы, жаберные сети и ярусы.
- <sup>49</sup> НЕАФК насчитывает семь членов (из них в Соглашении участвует пять): Дания (от имени Гренландии и Фарерских островов), Европейское сообщество, Исландия, Норвегия, Польша\*, Российская Федерация и Эстония\*. К трансграничным запасам, которыми управляет НЕАФК, относятся: атлантическо-скандинавская (норвежская весенне-нерестующая) сельдь, клювач, пикша, путассу и ставрида. Кроме того, осуществляется регулирование ряда глубоководных видов, однако неясно, относятся ли все эти виды или какие-то из них к трансграничным или же они встречаются только в открытом море (американский полиприон, арктический, норвежский и шиповатый скат, атлантическая полярная, большая черная, бурая и серая короткошипая, длинноносая белоглазая, длиннорылая колючая, исландская черная кошачья, ночная, острозубая колючая, плащеносная, португальская, черноротая, шестижаберная акула и черная собачья акула Фабрициуса, атлантический и средиземноморский большеголов, бериковые, большеглаз, большеглазый гидролаг, гладкоголов Бэрда и длиннорылый гладкоголов, глубоководный краб, голубая морская щука, глубоководная трахискорпия, далатия, европейская химера, исландский пилохвост, клюворылая антимора, красноперый пагель, ликод Эсмарка, малый морской и синеротый окунь, менек, мольва, мора, морской угорь, нитеперые налимы, обыкновенный угольщик, северный и тупорылый макрурус, североатлантическая аргентина, удивительная центрина, хвостатый лепидоп и черный палтус). Применяются следующие основные орудия лова: донные и разноглубинные тралы, жаберные сети, кошельковые неводы и ярусы.
- <sup>50</sup> СЕАФО насчитывает четыре члена (из них в Соглашении участвует три): Ангола\*, Европейское сообщество, Намибия и Норвегия. К управляемым запасам относятся: акулы, американский полиприон, атлантический большеголов, берикс, кальмары, красный краб, осьминоги, псевдопентацер, скумбрия, ставрида, эпигонус и намибийская мерлуза. Применяются следующие основные орудия лова: донные тралы и кошельковые неводы.
- <sup>51</sup> ВКПФК насчитывает 16 членов (из них в Соглашении участвует 12): Австралия, Кирибати, Китай\*, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Ниуэ\*, Новая Зеландия, Острова Кука, Папуа — Новая Гвинея, Республика Корея\*, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу\* и Фиджи. К основным запасам, которыми управляет ВКПФК, относятся: большеглазый, длинноперый, желтоперый и полосатый тунец. Применяются

следующие орудия лова: кошельковые неводы, кустарные снасти, троллы, удилища и ярусы.

- <sup>52</sup> В Конвенции о беринговоморском анклав насчитывается шесть участников (из них в Соглашении участвует два): Китай\*, Польша\*, Республика Корея\*, Российская Федерация, Соединенные Штаты и Япония\*. Управляемым запасом является минтай. Применяемое орудие лова: разноглубинные тралы.
- <sup>53</sup> ГФКМ насчитывает 24 члена (из них в Соглашении участвует семь): Албания\*, Алжир\*, Болгария\*, Греция, Европейское сообщество, Египет\*, Израиль\*, Испания, Италия, Кипр, Ливан\*, Ливийская Арабская Джамахирия\*, Мальта, Марокко\*, Монако, Румыния\*, Сербия и Черногория\*, Сирийская Арабская Республика\*, Словения\*, Тунис\*, Турция\*, Франция, Хорватия\* и Япония\*. К управляемым запасам относятся: восточнотлантический синий тунец, меч-рыба и ряд трансграничных запасов (анчоус, золотистая и полосатая барабуля, корифена, красно-синяя креветка, мерлуза и норвежский омар). Применяются следующие орудия лова: донные тралы, подъемники, дрейферные сети, кошельковые неводы, кустарные снасти и поверхностные ярусы.
- <sup>54</sup> Научный комитет АНТКОМ предоставляет в распоряжение Комиссии резюме своих обзоров, в том числе мотивировку выносимых им заключений и рекомендаций. Он учреждает постоянные рабочие группы (в том числе по оценке рыбных запасов, по экосистемному моделированию и управлению, а также по побочной смертности, связанной с промыслом) и выносит Комиссии рекомендации, касающиеся осуществления исследовательских программ и введения мер по сохранению и иных мер. Действующая у АНТКОМ Программа по мониторингу экосистемы позволяет следить за основными параметрами жизненного цикла некоторых зависимых видов.
- <sup>55</sup> Научный комитет ККСБТ имеет в своем составе Консультативную коллегию. Для того чтобы отделить функции по технической оценке от функций по вынесению рекомендаций, была учреждена Группа по оценке запасов. Консультативная коллегия была создана для того, чтобы помогать национальным исследователям с оценкой запасов, оказывать поддержку осуществляемым процессам, а также рецензировать документы, представляемые национальными исследователями. Если члены не в состоянии договориться относительно научной рекомендации, Консультативная коллегия подготовит независимую рекомендацию, которая будет рассмотрена Научным комитетом, а он, в свою очередь, вынесет окончательную рекомендацию в адрес Комиссии.
- <sup>56</sup> ИАТТК не учреждала специального научного комитета, но располагает постоянными кадрами научного персонала, базирующимися в представительствах, которые имеются в крупных рыболовных портах. Научный вклад осуществляется тремя рабочими группами, которые выносят рекомендации по оценкам запасов, по проблеме прилова и по предельным опорным критериям. ИАТТК сотрудничает с СТС в деле оценки запасов большоголового тунца и парусниковых, а с Европейским сообществом и Чили — запасов меч-рыбы на основании Договора о меч-рыбе в юго-восточной части Тихого океана.
- <sup>57</sup> У ИККАТ имеется Постоянный комитет по научным исследованиям и статистическим данным, которому поручено выносить рекомендации относительно рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, удовлетворять конкретные заявки ИККАТ и готовить ежегодные отчеты о состоянии запасов, закладывающие научную базу под выносимые ИККАТ решения. У Комитета имеется два подкомитета: по статистике и по экосистемам, — а также видовые и рабочие группы. Кроме того, Комитет координирует национальные исследовательские мероприятия и составляет планы для совместных исследовательских программ.
- <sup>58</sup> Научному комитету ИОТК подотчетно несколько рабочих механизмов (совещание научных специалистов, которые, выступая в личном качестве, проводят оценку запасов и выносят хозяйственные рекомендации (совещание созывается по необходимости), и рабочие группы: по тропическим тунцам, по мечению, по парусниковым, по тунцам умеренных акваторий, по неритическим тунцам, по проблеме прилова и по методам). Он выносит Комиссии рекомендации, касающиеся исследовательской деятельности, сбора данных, состояния запасов и вопросов управления. Он изучает хозяйственные варианты и рекомендует Комиссии надлежащие меры по управлению конкретными запасами.

- <sup>59</sup> Научный совет НАФО, у которого имеется четыре постоянных комитета (по рыбохозяйственным исследованиям, по публикациям, по координации исследований и по экологическим аспектам рыболовства), выносит рекомендации в отношении оценки запасов, действуя при этом по ходатайству Рыболовной комиссии и прибрежных государств. Работа Научного совета закладывает фундамент, с опорой на который Рыболовная комиссия определяет хозяйственные меры в отношении районов за пределами национальной юрисдикции участников Конвенции НАФО.
- <sup>60</sup> Желтохвостая камбала из подразделения 3LNO и креветки из подразделения 3M.
- <sup>61</sup> НЕАФК получает рекомендации от ИКЕС в отношении всех запасов, которые подведомственны ей в ее конвенционном районе, на основании статьи 14 Конвенции НЕАФК. Отношения сотрудничества с ИКЕС были официально оформлены в 1999 году меморандумом о взаимопонимании.
- <sup>62</sup> Атлантическо-скандинавская (норвежская весенне-нерестующая) сельдь, путассу и скумбрия.
- <sup>63</sup> Конвенция ВКПФК, статьи 5(с) и 6; Конвенция СЕАФО, статья 7.
- <sup>64</sup> В конце сентября 2005 года состоялось первое совещание Научного комитета СЕАФО. Комитет предоставляет Комиссии научные рекомендации и советы по поводу выработки мер по сохранению рыбопромысловых ресурсов, охватываемых Конвенцией, и мер по управлению ими. Научный комитет ВКПФК собрался впервые в середине августа 2005 года. Собралось несколько рабочих групп (по технологии, по методам, по статистике, по биологии, по оценке запасов и по проблемам экосистемы и прилова), которые выносят Комиссии рекомендации, касающиеся планирования и координации исследований, приоритетов в отношении данных и моделирования на 2006 год и составления среднесрочного плана исследований.
- <sup>65</sup> Используются следующие опорные критерии: *Bpa* (пороговая величина биомассы, ниже которой должны применяться меры предосторожности) и *Fpa* (пороговая величина промысловой смертности, ниже которой должны применяться хозяйственные меры).
- <sup>66</sup> До настоящего времени — четыре запаса атлантической трески, минтай на банке Джорджес, атлантическая сельдь, атлантический лосось, гренландские тюлени, четыре запаса белухи, тихоокеанская треска, угольная рыба и тихоокеанская сельдь.
- <sup>67</sup> Протокол тридцать первой сессии Смешанной российско-норвежской комиссии по рыболовству.
- <sup>68</sup> Дания передала вопросы рыбного промысла в законодательно-административное ведение автономных властей Фарерских островов.
- <sup>69</sup> На 2000 и последующие годы участники договорились ограничить свой промысел, ориентируясь на такое значение общего допустимого улова, при котором промысловая смертность будет составлять 0,15–0,20 для соответствующих возрастных групп, определяемых ИКЕС. Если биомасса нерестящегося запаса упадет ниже *Bpa*, этот коэффициент промысловой смертности будет скорректирован с учетом научных расчетов складывающейся на тот момент ситуации.
- <sup>70</sup> На 2006 и последующие годы они будут вести промысел, ориентируясь на такое значение общего допустимого улова, при котором промысловая смертность будет составлять менее 0,32 для соответствующих возрастных групп, определяемых ИКЕС. Если биомасса нерестящегося запаса упадет ниже *Bpa*, этот коэффициент смертности будет скорректирован с учетом научных расчетов складывающейся на тот момент ситуации.
- <sup>71</sup> На 2001 и последующие годы участники договорились ограничить свой промысел, ориентируясь на такое значение общего допустимого улова, при котором коэффициент промысловой смертности будет составлять менее 0,125 для соответствующих возрастных групп, определяемых ИКЕС. Если биомасса нерестящегося запаса упадет ниже *Bpa*, этот коэффициент смертности будет скорректирован с учетом научных расчетов, основывающихся как минимум на линейном сокращении коэффициента промысловой смертности с 0,125 для *Bpa* до 0,05 для *Blim*.

- <sup>72</sup> FAO Fisheries Technical Paper 313, op. cit., p. 6.
- <sup>73</sup> Report of the Fourth Meeting of Regional Fishery Bodies, op. cit.
- <sup>74</sup> Включены только сейнеры, которые вели промысел в восточной части Тихого океана до 28 июня 2002 года.
- <sup>75</sup> IOTC resolution 03/01 on the limitation of fishing capacity of contracting parties and cooperating non-contracting parties.
- <sup>76</sup> NAFO Conservation and Enforcement Measures, article 13(4); NEAFC Scheme of Control and Enforcement, article 3, paragraph (d).
- <sup>77</sup> Council regulation (EC) No. 2792/1999 of 17 December 1999; Council regulation (EC) No. 2371/2002 of 20 December 2003.
- <sup>78</sup> Когда по этой системе будут объединяться квоты, судну будет разрешено выбрать эту «двойную» квоту за 13 лет, если «донорское» судно ушло с норвежских промыслов, и за 18 лет, если это судно выведено из эксплуатации.
- <sup>79</sup> Комплексные планы управления рыболовством, которые предусматривают курс на решение долгосрочной задачи — составить крупномасштабные и местные комплексные управленческие планы по всем океаническим акваториям Канады, начав с приоритетных областей и наращивая деятельность по мере накопления опыта, насколько это позволяло ресурсы и возможности.
- <sup>80</sup> FAO Technical Guidelines for Responsible Fisheries No. 4, Suppl. 2 (Fisheries management: the ecosystem approach to fisheries), Rome, 2003.
- <sup>81</sup> Резолюции C-04-09 и C-05-02 предусматривают меры по сохранению запасов тунца; резолюции C-04-05, C-04-07 и C-05-03 — меры в отношении проблемы прилова.
- <sup>82</sup> Европейское сообщество, Марокко\*, Новая Зеландия и Соединенные Штаты.
- <sup>83</sup> АНТКОМ, меры по сохранению 25-02 (2003) и 25-03 (2003).
- <sup>84</sup> IATTC resolution C-04-05.
- <sup>85</sup> IATTC resolutions 03-14 and 96-15.
- <sup>86</sup> IATTC resolution 05/05.
- <sup>87</sup> IATTC recommendations 05/08 and 05/09.
- <sup>88</sup> NAFO Conservation and Enforcement Measures, articles 9–12.
- <sup>89</sup> European Community Action Plan on Discards (COM (2002) 656 final); Council Regulation (EC) No. 2792/1999 of 17 December 1999.
- <sup>90</sup> АНТКОМ, мера по сохранению 25-01 (1996).
- <sup>91</sup> При этом методе за судном буксируется панель, на которой находится человек.
- <sup>92</sup> Венесуэла (Боливарианская Республика)\*, Европейское сообщество (25 его государств-членов является участниками МАРПОЛ 73/78 и приложения к ней), Марокко\*, Новая Зеландия, Пакистан\*, Саудовская Аравия\*, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Хорватия\*.
- <sup>93</sup> Кипр (Fisheries Regulations), Европейское сообщество (Council Regulation No. 1626/94 of 27 June 1994) и Норвегия (1983 Seawater Fisheries Act, section 4).
- <sup>94</sup> Бельгия, Германия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Канада, Латвия\*, Нидерланды, Норвегия, Польша\*, Португалия, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Финляндия, Франция, Швеция и Эстония\*. Кроме того, есть ряд государств, которые пользуются в ИКЕС статусом ассоциированного члена: Австралия, Греция, Новая Зеландия, Перу\*, Чили\* и Южная Африка.

- <sup>95</sup> Канада, Китай\*, Республика Корея\*, Российская Федерация, Соединенные Штаты и Япония\*.
- <sup>96</sup> Эта сводка основывается на сводном отчете о состоянии запасов, который ККСБТ опубликовала в 2004 году для других РРХО, имеющих интерес к южному синему тунцу. Сводка будет ежегодно обновляться.
- <sup>97</sup> Профиль I: ежегодные уловы с разбивкой по орудиям лова, регионам и флагам; профиль II: статистика улова и усилия по каждому виду с разбивкой по небольшим районам.
- <sup>98</sup> ICCAT resolutions 16-01 and 66-01.
- <sup>99</sup> Учебная программа по изучению взаимодействия рыболовства с акваторией Бенгельского течения и крупная морская экосистема «Бенгельское течение».
- <sup>100</sup> Формат предусматривает категорию, элемент данных, код поля, тип, содержание и определения. Более подробную информацию можно почерпнуть на веб-сайте: <http://www.neafc.org/measures/docs/Scheme-2005>.
- <sup>101</sup> АНТКОМ (1980 год), ИАТТК (1949 год), ИККАТ (1966 год), ИОТК (1993 год), ККСБТ (1993 год), НАФО (1978 год) и НЕФАС (1980 год).
- <sup>102</sup> Окончательное утверждение произойдет, когда два участника завершат внутренние формальности. Участники договорились применять поправки в предварительном порядке, пока не будут завершены процедуры ратификации.
- <sup>103</sup> IATTC resolution C-04-06.
- <sup>104</sup> ICCAT resolution 03-14.
- <sup>105</sup> IOTC resolution 02/02.
- <sup>106</sup> NAFO conservation and Management Measures, article 21.
- <sup>107</sup> NEAFC Control and Enforcement Scheme, article 9.
- <sup>108</sup> SEAFO Conservation Measure 01/05.
- <sup>109</sup> Конвенция ВКПФК, статья 24, пункт 8.
- <sup>110</sup> «Система АНТКОМ по международному научному наблюдению», приложение I.
- <sup>111</sup> IATTC resolution C-04-03.
- <sup>112</sup> NAFO Conservation and Management Measures, article 23 (amended in 2003).
- <sup>113</sup> Конвенция ВКПФК, статья 28; Конвенция СЕАФО, статья 16.
- <sup>114</sup> Articles 24–37 of the NAFO Conservation and Management Measures.
- <sup>115</sup> Articles 13–25 of the NEAFC Scheme of Control and Enforcement.
- <sup>116</sup> Конвенция ВКПФК, статьи 25–27; Конвенция СЕАФО, статья 16.
- <sup>117</sup> Если спор передается на арбитражное разбирательство, должен быть образован арбитраж в порядке, предусмотренном в приложении к Конвенции.
- <sup>118</sup> Если возражает один или несколько участников, вопрос будет поставлен на голосование в форме письменной процедуры. Позитивное рассмотрение заявки зависит от поддержки большинства.
- <sup>119</sup> Конвенция ВКПФК, статья 21; Конвенция СЕАФО, статья 8.
- <sup>120</sup> Из ее состава вышли Латвия\*, Литва\*, Польша\* и Эстония\*.
- <sup>121</sup> Исландия, Республика Корея\*, Соединенное Королевство (от имени острова Святой Елены и территориально относящихся к ней островов Тристан-да-Кунья и острова Вознесения), Соединенные Штаты и Южная Африка.

- <sup>122</sup> Конвенция ККСБТ, статья 8, пункт 4.
- <sup>123</sup> IATTC resolution C-02-03.
- <sup>124</sup> IATTC resolution C-04-09.
- <sup>125</sup> ICCAT resolution 01-25.
- <sup>126</sup> Рабочая группа ИОТК по хозяйственным вариантам.
- <sup>127</sup> АНТКОМ, мера по сохранению 10-07 (2003).
- <sup>128</sup> IATTC resolution C-05-07, IOTC IATTC resolution 02/04, ICCAT recommendation 02-23, chapter VI of the NAFO Conservation and Enforcement Measures, NEAFC Scheme to Promote Compliance by Non-contracting Party Vessels with Recommendation established by NEAFC.
- <sup>129</sup> См. следующее: [www.ccamlr.org/ru/E/sc/fish-monit/iuu-vessel-list.htm](http://www.ccamlr.org/ru/E/sc/fish-monit/iuu-vessel-list.htm), [www.iccat.es/iiu.htm](http://www.iccat.es/iiu.htm), [www.iotc.org/English/iiu/search.php](http://www.iotc.org/English/iiu/search.php), [www.neafc.org/measures/iiu\\_b.htm](http://www.neafc.org/measures/iiu_b.htm).
- <sup>130</sup> ICCAT recommendation 02-22 (entered into force 3 June 2003).
- <sup>131</sup> CCSBT10 resolution (2003), IATTC resolution C-03-07 and IOTC IATTC resolution 02/06.
- <sup>132</sup> АНТКОМ, резолюция 19/XXI.
- <sup>133</sup> АНТКОМ, мера по сохранению 10-05.
- <sup>134</sup> CCSBT IATTC resolution adopted 19-22 October 2004.
- <sup>135</sup> IATTC resolution C-05-04 (adopted 20-24 June 2005).
- <sup>136</sup> АНТКОМ, резолюция 24/XXIV.
- <sup>137</sup> Например: NEAFC Scheme on control and Enforcement, article 3(2) and article 10(1)(d).
- <sup>138</sup> Council regulation No. 2847/1993 of 12 October 1993, as amended, and related subsidiary texts: Council regulation (EC) No. 2791/1999 of 16 December 1999 (NEAFC – amended), Council regulation (EC) No. 02/02/2006 4:05 PM.
- <sup>139</sup> АНТКОМ, мера по сохранению 10-03 (2002).
- <sup>140</sup> ICCAT recommendation 97-10.
- <sup>141</sup> ICCAT recommendation 98-11.
- <sup>142</sup> IOTC resolution 02/01, amended by resolution 05/03.
- <sup>143</sup> Norwegian regulation of 6 August 1993, amended 29 June 1999.
- <sup>144</sup> Инспекционная система АНТКОМ, статьи XI–XIV, articles 33-36 of the NAFO Conservation and Enforcement Measures and articles 21-24 of the NEAFC Scheme on Control and Enforcement.
- <sup>145</sup> Council regulation 2371/2002, art. 23.2, Council regulation 3317/94, art. 1.2, Council regulation 3690/93, art. 1.2, Council regulation 1447/99.
- <sup>146</sup> Lacey Act amendments of 1981.
- <sup>147</sup> IOTC resolutions 99/01, 03/01, 05/01, 05/05, 05/08, 05/09.
- <sup>148</sup> Конвенция ВКПФК, статья 30; Конвенция СЕАФО, статья 21.
- <sup>149</sup> Соглашение, статья 3.
- <sup>150</sup> Декларации, сделанные при ратификации Конвенции Аргентиной\* и Чили\*; содержатся в публикации Отдела по вопросам океана и морскому праву: *Law of the Sea Bulletin*, Nos. 30 (1996) and 35 (1997).

- 
- <sup>151</sup> «Отдельные элементы конвенции о сохранении трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управлении ими в открытом море», рабочий документ, представленный делегациями Колумбии\*, Перу\*, Чили\* и Эквадора\*, 16 июля 1993 года (A/CONF.164/L.14).
- <sup>152</sup> Выступление Чили на четвертом раунде неофициальных консультаций государств — участников Соглашения (в докладе о работе этого раунда на веб-сайте Отдела по вопросам океана и морскому праву), а также сообщение Мексики\* от 5 октября 2005 года “Impediments that prevent Mexico from becoming a party to the 1995 Agreement”, dated 5 October 2005..
- <sup>153</sup> «Организация работы: перечень вопросов», представлено делегацией Японии\*, 8 июня 1993 года (A/CONF.164/L.6).
- <sup>154</sup> «Организация работы: перечень вопросов», представлено делегацией Республики Корея\*, 10 июня 1993 года (A/CONF.164/L.7).
- <sup>155</sup> «Замечания по вопросу о совместимости и согласованности национальных и международных мер сохранения одних и тех же рыбных запасов», представлено делегацией Японии, 27 июля 1993 года (A/CONF.164/L.28).
- <sup>156</sup> Сообщение Республики Корея\* от 12 сентября 2005 года “Impediments that prevent the Republic of Korea from becoming a party to the Agreement”.
- <sup>157</sup> Доклады о работе первого (пункт 13 англ. текста) и третьего (пункт 49 англ. текста) раундов неофициальных консультаций государств — участников Соглашения. Доклады см. на веб-сайте Отдела по вопросам океана и морскому праву.
-