



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.558
3 June 1998

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
Пятидесятая сессия
Женева, 20 апреля - 12 июня 1998 года
Нью-Йорк, 27 июля - 14 августа 1998 года

ОДНОСТОРОННИЕ АКТЫ ГОСУДАРСТВ

Доклад Рабочей группы

1. Генеральная Ассамблея в резолюции 52/156 от 15 декабря 1997 года одобрила решение Комиссии международного права о включении в ее повестку дня темы "Односторонние акты государств".
2. На пятидесятой сессии Комиссии был представлен первый доклад ее Специального докладчика г-на Виктора Родригеса Седеньо, содержащийся в документе A/CN.4/486, который она рассмотрела на своих 2534-2527-м заседаниях 5-8 мая 1998 года.
3. На основе состоявшегося обсуждения Комиссия на своем 2527-м заседании постановила вновь созвать Рабочую группу по вопросу об односторонних актах государств 1/.
4. Группа провела два заседания - 18 и 19 мая 1998 года.

1/ Состав Рабочей группы см. выше, глава I, введение.

5. Что касается сферы охвата темы, то все члены Рабочей группы одобрили подход, использованный Специальным докладчиком в его докладе, который совпал с планом, утвержденным Комиссией на ее предыдущей сессии, и который ограничивал данную тему односторонними актами государств, совершаемыми с целью создания международных правовых последствий. Это привело к исключению из сферы охвата темы актов государств, носящих исключительно неправовой характер, односторонних актов государств, которые связаны с конкретным правовым режимом, и актов других субъектов международного права, таких, как акты международных организаций.

6. Были высказаны различные мнения по вопросу о том, распространяется ли сфера охвата данной темы на односторонние акты государств, совершаемые в отношении субъектов международного права, не являющихся государствами, или *erga omnes*, а также в отношении того, могут ли, в рамках рассматриваемой темы, последствия односторонних актов, совершаемых в отношении государств, также распространяться на другие субъекты международного права. Однако было выражено мнение о том, что на данном этапе можно было бы продолжать работу без принятия окончательного решения по данному вопросу, при условии его дальнейшего изучения Специальным докладчиком и Комиссией на пленарных заседаниях и его последующего прояснения в надлежащие сроки.

7. Что касается формы, которую следует придать работе Комиссии по данной теме, то было выражено общее мнение о том, что наиболее подходящим вариантом является разработка возможных проектов статей с комментариями по данному вопросу. Это обеспечило бы преимущества, связанные с краткостью, ясностью, компактностью и системностью деятельности по кодификации, при этом не предпреля окончательный правовой статус, который можно было бы придать таким проектам статей, а именно статус конвенции, руководящих принципов, повторного заявления или какого-либо другого документа.

8. С учетом результатов обсуждения на пленарных заседаниях, а также в рамках Рабочей группы было выражено мнение о том, что Специальный докладчик мог бы уже иметь возможность подготовить ряд проектов статей. В одном из проектов, касающемся сферы охвата, говорилось бы о том, что проекты статей будут применимы к односторонним актам государств. Другой проект статьи, касающийся использования терминов, предусматривал бы, что односторонний акт [заявление] является независимым [недвусмысленным] и очевидным выражением воли государства, преследующим цель создания международных правовых последствий. И в еще одном проекте статьи содержалось бы положение о том, что тот факт, что проекты статей неприменимы к односторонним актам государства, которые связаны с существовавшим ранее международным соглашением, например таким актам, как акты, определяемые договорным правом, морским правом, правом международной арбитражной или судебной процедуры или другими конкретными правовыми режимами, а также к актам субъектов международного права, не являющихся государствами, не препятствует применению к ним любых правил, закрепленных в проектах статей, под действие которых они попадали бы в соответствии с международным правом, независимо от существования проектов статей.

9. Члены Рабочей группы также выразили общее мнение о том, что раскрытие аспектов, связанных с элементом вышеупомянутого определения, состоящим в "цели создания правовых последствий", охватывается рассматриваемой темой, однако затрагивает также другой раздел проектов статей, касающийся последствий односторонних актов. Оно включало бы изучение возможных последствий такого акта, таких, как появление международных обязательств для государства, совершающего акт (например, обещание), отказ от своих прав и заявление о неприемлемости или приемлемости для него жалобы другого государства или конкретной правовой ситуации (например, признания или протеста). Оно также охватывало бы вопрос о том, необходимо ли для того, чтобы акт приводил к появлению правовых последствий, признание его стороной, затрагиваемой таким актом, или последующее совершение ею таких действий, которые бы свидетельствовали о таком признании.

10. Было также выражено мнение о том, что, принимая во внимание точки зрения, изложенные на пленарных заседаниях, Специальному докладчику следует рассмотреть в надлежащее время вопрос estoppel и вопрос о молчании с целью определения того, какие правила, если таковые требуются, можно было бы разработать в этой области в контексте односторонних актов государств.

11. Что касается дальнейшей работы Специального докладчика, то Рабочая группа представляет рекомендацию о том, что Комиссия могла бы обратиться с просьбой к Специальному докладчику при подготовке его второго доклада представить проекты статей относительно определения односторонних актов и сферы охвата проектов статей, основываясь на соображениях, содержащихся в настоящем докладе Рабочей группы. Он мог бы также продолжить рассмотрение данной темы, уделяя особое внимание аспектам, касающимся изучения и условий действительности односторонних актов [заявлений] государств 2/.

2/ Рабочая группа также рассмотрела вопрос о том, следует ли ограничить данную тему изучением односторонних заявлений государств. Тогда как некоторые члены выступали за ограничение сферы охвата темы заявлениями, согласно предложению, представленному Специальным докладчиком в его первом докладе, другие придерживались мнения о том, что сфера охвата данной темы является более широкой, чем заявления, и должна включать другие односторонние выражения воли государства под общим наименованием односторонних актов.