



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
 10 January 2024
 Russian
 Original: Arabic/English/French/
 Spanish

Комиссия международного права

Семьдесят пятая сессия

Женева, 15 апреля — 31 мая и 1 июля — 2 августа 2024 года

**Разрешение споров, сторонами которых являются
 международные организации**

Меморандум Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
Сокращения	3
I. Введение	6
II. Ответы, полученные от правительств	7
A. Общие ответы	7
B. Конкретные ответы на вопросы в вопроснике	9
1. Вопрос 1	9
2. Вопрос 2	13
3. Вопрос 3	23
4. Вопрос 4	24
5. Вопрос 5	26
6. Вопрос 6	30
7. Вопрос 7	31
8. Вопрос 8	38
9. Вопрос 9	42
10. Вопрос 10	52
11. Вопрос 11	55



III. Ответы, полученные от международных организаций и органов	57
A. Общие ответы	57
B. Конкретные ответы на вопросы в вопроснике	67
1. Вопрос 1	67
2. Вопрос 2	74
3. Вопрос 3	93
4. Вопрос 4	99
5. Вопрос 5	103
6. Вопрос 6	110
7. Вопрос 7	114
8. Вопрос 8	117
9. Вопрос 9	121
10. Вопрос 10	146
11. Вопрос 11	150

Сокращения

АМАЦ	Азиатский международный арбитражный центр
АТМОТ	Административный трибунал Международной организации труда
ВАООНВС	Временная администрация Организации Объединенных Наций для Восточной Славонии, Бараньи и Западного Срема
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ВПП	Всемирная продовольственная программа
ВСООНЛ	Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане
ВТО	Всемирная торговая организация
ГПМООНГ	Гражданская полицейская миссия Организации Объединенных Наций в Гаити
ДООН	Добровольцы Организации Объединенных Наций
ЕАГ	Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма
ИБР	Исламский банк развития
ИКР	Исламская корпорация по развитию частного сектора
ИКСИЭК	Исламская корпорация по страхованию инвестиций и экспортных кредитов
ИМООНТ	Интегрированная миссия Организации Объединенных Наций в Тиморе-Лешти
КМООНА III	Контрольная миссия Организации Объединенных Наций в Анголе III
МИКФТ	Международная исламская корпорация по финансированию торговли
МИНУРКАТ	Миссия Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде
МИНУСКА	Многопрофильная комплексная миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике
МИНУСМА	Многопрофильная комплексная миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Мали
МНООНА	Миссия наблюдателей Организации Объединенных Наций в Анголе
МООНВБ	Миссия Организации Объединенных Наций по наблюдению за выборами в Бурунди
МООНВС	Миссия Организации Объединенных Наций в Судане
МООНГ	Миссия Организации Объединенных Наций в Гаити
МООНДРК	Миссия Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго [заменена МООНСДРК]
МООНЛ	Миссия Организации Объединенных Наций в Либерии
МООНН	Миссия Организации Объединенных Наций в Непале

МООНПВТ	Миссия Организации Объединенных Наций по поддержке в Восточном Тиморе
МООНПГ	Миссия Организации Объединенных Наций по поддержке в Гаити
МООНППГ	Миссия Организации Объединенных Наций по поддержке сектора правосудия в Гаити [заменена ОПООНГ]
МООНПР	Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде
МООНРЗС	Миссия Организации Объединенных Наций по проведению референдума в Западной Сахаре
МООНСГ	Миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити [заменена МООНППГ]
МООНСДРК	Миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго
МООНСЛ	Миссия Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне
МООНСОМ	Миссия Организации Объединенных Наций по содействию Сомали
МООНЦАР	Миссия Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике
МООНЭЭ	Миссия Организации Объединенных Наций в Эфиопии и Эритрее
МООНЮС	Миссия Организации Объединенных Наций в Южном Судане
МТМП	Международный трибунал по морскому праву
ОГАКТ	Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана
ОЗХО	Организация по запрещению химического оружия
ОНУК	Операция Организации Объединенных Наций в Конго
ОНЮБ	Операция Организации Объединенных Наций в Бурунди
ОООНБ	Отделение Организации Объединенных Наций в Бурунди
ОООНВД	Операция Организации Объединенных Наций по восстановлению доверия в Хорватии
ОООНКИ	Операция Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре
ОООНТЛ	Отделение Организации Объединенных Наций в Тиморе-Лешти
ОПООНГ	Объединенное представительство Организации Объединенных Наций в Гаити
ОПООНМСЛ	Объединенное представительство Организации Объединенных Наций по миростроительству в Сьерра-Леоне
ОПООНМЦАР	Объединенное представительство Организации Объединенных Наций по миростроительству в Центральноафриканской Республике
ОПООНСЛ	Объединенное представительство Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне
ОФСТ	Общий фонд для сырьевых товаров
ПМООНГ	Переходная миссия Организации Объединенных Наций в Гаити

ПОООНС	Политическое отделение Организации Объединенных Наций для Сомали [заменено МООНСОМ]
ППТС	Постоянная палата третейского суда
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
РКИКООН	Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата
СООНО	Силы Организации Объединенных Наций по охране
СПРООН	Силы превентивного развертывания Организации Объединенных Наций
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ЮНАМИД	Смешанная операция Африканского союза — Организации Объединенных Наций в Дарфуре
ЮНИОГБИС	Объединенное отделение Организации Объединенных Наций по миростроительству в Гвинее-Бисау
ЮНИСФА	Временные силы Организации Объединенных Наций по обеспечению безопасности в Абьее
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
ЮНОМОЗ	Операция Организации Объединенных Наций в Мозамбике
ЮНОПС	Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов
ЮНСИТРАЛ	Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли
ЮНТАК	Временный орган Организации Объединенных Наций в Камбодже

I. Введение

1. На своей семьдесят третьей сессии в 2022 году Комиссия международного права постановила включить тему «Разрешение международных споров, сторонами которых являются международные организации» в свою программу работы и назначила г-на Аугуста Райниша Специальным докладчиком¹. На той же сессии Комиссия просила секретариат подготовить меморандум, содержащий информацию о практике государств и международных организаций, которая может иметь отношение к ее будущей работе по данной теме, включая как международные споры, так и споры частнопроводного характера². Комиссия также одобрила рекомендацию Специального докладчика о том, чтобы секретариат связался с государствами и соответствующими международными организациями с целью получения информации и их мнений для целей меморандума³. С этой целью Специальный докладчик подготовил вопросник, который секретариат направил государствам и соответствующим международным организациям в декабре 2022 года⁴. Настоящий меморандум подготовлен во исполнение вышеупомянутой просьбы Комиссии.

2. На своей семьдесят четвертой сессии в 2023 году Комиссия решила изменить название темы с «Разрешение международных споров, сторонами которых являются международные организации» на «Разрешение споров, сторонами которых являются международные организации»⁵.

3. По состоянию на 1 сентября 2023 года письменные ответы на вопросник были получены от Австрии (3 мая 2023 года), Бельгии (28 апреля 2023 года), Чили (3 мая 2023 года), Кот-д'Ивуара (14 марта 2023 года), Иордании (5 мая 2023 года), Королевства Нидерландов (2 мая 2023 года), Малайзии (12 мая 2023 года), Марокко (25 апреля 2023 года), Омана (5 апреля 2023 года), Швейцарии (3 мая 2023 года) и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (28 апреля 2023 года).

4. По состоянию на 1 сентября 2023 года письменные ответы на вопросник также были получены от следующих международных организаций и органов: Азиатского международного арбитражного центра (21 марта и 26 апреля 2023 года) (АМАЦ), Общего фонда для сырьевых товаров (21 марта 2023 года) (ОФСТ), Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (5 мая 2023 года) (ЕАГ), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (28 апреля 2023 года) (ФАО), Исламского банка развития (22 мая 2023 года) (ИБР), Международного трибунала по морскому праву (26 апреля 2023 года) (МТП), Организации по запрещению химического оружия (23 мая 2023 года) (ОЗХО), Организации государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана (30 апреля

¹ Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/77/10)*, п. 238.

² Там же, п. 241.

³ Там же, п. 242.

⁴ В вопроснике приводится краткая история темы, обзор споров, сторонами которых могут быть международные организации, и резюме прошлой работы Комиссии в отношении международных организаций, особенно в области конвенционного права, привилегий и иммунитетов и ответственности. В вопроснике также содержались конкретные вопросы, адресованные государствам и международным организациям. URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml.

⁵ Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят четвертой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 10 (A/78/10)*, п. 46.

2023 года) (ОГАКТ), Постоянной палаты третейского суда (1 мая 2023 года) (ППТС), Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (19 апреля 2023 года) (ЮНКТАД), Программы развития Организации Объединенных Наций (5 апреля 2023 года) (ПРООН), Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (4 мая 2023 года) (РКИКООН), Управления Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов (1 мая 2023 года) (ЮНОПС), Управления Организации Объединенных Наций по правовым вопросам (8 августа 2023 года), Всемирной продовольственной программы (5 и 30 мая 2023 года) (ВПП), Всемирной организации здравоохранения (28 апреля 2023 года) (ВОЗ), Всемирной организации интеллектуальной собственности (20 января 2023 года) (ВОИС) и Всемирной торговой организации (28 апреля 2023 года) (ВТО).

5. Письменные ответы, полученные от правительств, содержатся в главе II, а письменные ответы, полученные от международных организаций и других органов, — в главе III⁶. Ответы распределены тематически: общие ответы, а затем конкретные ответы на вопросы из опросника⁷.

II. Ответы, полученные от правительств

A. Общие ответы

Марокко

[Подлинный текст на французском языке]

С самого начала ясно, что в связи с [этой] темой государствам-членам потребуется хорошо подумать над тем, как внести весомый и информативный вклад в будущую работу Комиссии по изучению практики государств. Представляется очевидным, что изучение международных организаций как субъектов международного права в контексте разрешения споров станет центральным элементом этой работы.

Что касается методологии, то характер вопросов в вопроснике вызывает озабоченность, поскольку то, что может относиться к международной организации, не всегда относится к государству (см. [ответ Марокко на] вопросы 1 и 8). Вместо такого универсального подхода вопросы должны были быть подобраны с учетом особенностей респондента, то есть должны были быть разработаны два отдельных вопросника.

Что касается чисто субстантивного уровня, то в документе с вопросником указано, что некоторые споры частноправового характера «часто вызывают вопросы международного публичного права, такие как иммунитет от юрисдикции, доступ к правосудию или дипломатическая защита». Это можно было бы объяснить чуть более четко, чтобы лучше понять проблему, пусть и на предварительном этапе.

Королевство Марокко хотело бы представить Комиссии следующую информацию о спорах между Королевством Марокко и международными

⁶ Аббревиатуры (например, ООН, КМП) раскрываются в тех случаях, когда это необходимо для ясности.

⁷ В каждом из нижеследующих разделов полученные ответы сгруппированы по государствам, международным организациям и другим органам, названия которых расположены в английском алфавитном порядке.

организациями на его территории в соответствии с пунктом 13 документа с вопросом:

Отношения между государствами и отношения между государствами и международными организациями основываются на принципах, а также на обычных и конвенционных нормах, установленных соответственно обычаем и международными соглашениями.

Будучи двумя различными типами субъектов международного права, государства и международные организации устанавливают отношения друг с другом в разнообразных правовых формах (учредительные акты международных организаций, соглашения о привилегиях и иммунитетах, соглашения о сотрудничестве и партнерстве, соглашения о штаб-квартире и т. д.). Наиболее часто используемой формой остается соглашение о штаб-квартире. Это тип документа, с помощью которого международная организация и одно из ее государств-членов договариваются о правилах, применимых к учреждению постоянной штаб-квартиры или регионального отделения международной организации на территории принимающей страны. Понятно, что в таких ситуациях могут возникать споры. По этой причине правовые средства, с помощью которых будут решаться любые юридические споры между двумя сторонами, неизменно предусматриваются в специальном положении о разрешении споров соглашения о штаб-квартире.

Королевство Марокко, которое, безусловно, выступает за мирное разрешение споров, в том числе возникающих в связи с применением или толкованием соглашения о штаб-квартире, не отступает от этой международной тенденции в своей соответствующей договорной практике; оно по-прежнему отдает приоритет переговорам, дипломатическим обменам и, в случае необходимости, обращению в международный арбитраж в соответствии с условиями, совместно согласованными двумя сторонами.

Договорная практика между Марокко и международными организациями в области соглашений о штаб-квартире характеризуется дипломатическими обменами, периодическим или регулярным сотрудничеством и полюбовным разрешением споров. Буква и дух таких соглашений устанавливают четкие параметры отношений между правительством Марокко и соответствующей международной организацией, а именно: 1) сотрудничество между двумя сторонами в любое время и без предварительных условий; 2) постоянная коммуникация между двумя сторонами в рамках институциональных механизмов оценки и мониторинга выполнения соглашения; и 3) полюбовное разрешение всех споров путем переговоров или, если они успехом не увенчались, международного арбитража.

Споры между международной организацией и правительством Марокко, которых немного или вообще нет, особенно в последние два десятилетия, должны разрешаться с использованием механизмов, установленных в принципе в нормативном документе, связывающем обе стороны (учредительный документ организаций, соглашение о штаб-квартире или другое соглашение), с использованием предпочтительных способов разрешения, как это объясняется в предыдущем пункте.

Помимо этой категории споров, международная организация на территории Марокко может столкнуться со спорами совершенно иного характера, между ней и субъектом права другого типа (физическими или юридическими лицами, т. е. сотрудниками, поставщиками услуг или лицами, пострадавшими от действий международной организации или от причиненного ею вреда).

В этой связи важно отметить, что в соглашениях о штаб-квартире проводится четкое различие между спорами между международной организацией и

правительством Марокко и спорами между организацией и ее сотрудниками или любыми другими физическими или юридическими лицами.

Из вышесказанного следует, что нормативное различие между спорами с участием правительства Марокко и международной организации (международные публичноправовые споры) и спорами с участием международной организации и физических или юридических лиц (частноправовые споры) влияет на порядок рассмотрения споров, процедуры их разрешения и применимое право. Споры первой категории (международные публичноправовые споры) должны разрешаться средствами, взаимно согласованными Марокко и международной организацией в соглашении о штаб-квартире, в то время как споры второй категории (частноправовые споры), безусловно, выходят за рамки любого соглашения о штаб-квартире между Марокко и организацией, подпадая вместо этого под отдельный правовой режим, определяемый контрактами, заключенными международной организацией.

Королевство Марокко надеется, что информация, которой оно поделилось с Комиссией международного права, станет полезным вкладом в массив информации, собранной в связи с этим вопросником. Оно будет продолжать внимательно следить за развитием работы по этой теме и оставляет за собой право в соответствующее время высказать свое мнение о целесообразности и актуальности для сообщества государств включения этой темы в программу работы Комиссии, как только Комиссия предоставит больше материалов для анализа.

В. Конкретные ответы на вопросы из вопросника

1. Вопрос 1 — С какими видами споров/разногласий вы сталкивались?⁸

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Будучи принимающей страной, Австрия в основном сталкивалась со спорами между международными организациями и государствами (т. е. Австрией), а также со спорами между частными сторонами и международными организациями. Споры между двумя или несколькими международными организациями возникают редко.

⁸ Перекрестные ссылки, содержащиеся в самих вопросах, были опущены, чтобы избежать путаницы. В вопросе 1 содержится ссылка на пункты 6 и 7 вопросника. Пункты 6 и 7 гласят следующее:

«6. Разрешение споров с участием международных организаций может касаться в основном следующих трех различных видов: а) споров между международными организациями, б) споров между международными организациями и государствами и с) споров между международными организациями и частными сторонами, включая физических и юридических лиц, таких как корпорации или ассоциации».

«7. На практике споры между международными организациями практически не возникают. У государств, как являющихся, так и не являющихся членами тех или иных международных организаций, время от времени возникают с ними споры, часто связанные с вопросами, касающимися соглашений о штаб-квартире или месторасположения. Чаще всего на практике возникают споры, в которых частные стороны предъявляют претензии международным организациям, и реже — когда международные организации намереваются возбудить судебный иск против частных сторон. Последними могут быть споры из контрактов международных организаций и их поставщиков услуг или другие споры, связанные с закупками, или трудовые споры между международными организациями и их сотрудниками. Кроме того, могут возникать споры с участием жертв вредоносной деятельности, приписываемой международным организациям, которые не состоят с такими организациями в контрактных отношениях».

Споры между Австрией и международными организациями обычно возникают из-за разногласий в толковании соглашений, включая соглашения о штаб-квартире, но не ограничиваясь ими, и часто затрагивают такие вопросы, как привилегии и иммунитеты должностных лиц международных организаций или представителей правительств, совместное несение расходов и т. д.

Кроме того, Австрия столкнулась с рядом споров между международными организациями и частными сторонами, многие из которых были трудовыми спорами с нынешними или бывшими сотрудниками международных организаций, а также со спорами, связанными с арендой помещений или дорожно-транспортными происшествиями. Большинство трудовых споров связано с предполагаемым несправедливым прекращением трудовых отношений или вопросами оплаты труда, некоторые из них также связаны с дискриминацией, домогательствами, групповой травлей и т. д.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Поскольку Бельгия является принимающей стороной для многих международных (и региональных) организаций, ее суды регулярно привлекаются к рассмотрению споров частного характера, стороной которых является международная (или региональная) организация.

Бельгия добровольно вступает в дела, связанные с международной организацией, чаще всего для того, чтобы поддержать существование иммунитета от юрисдикции или иммунитета от исполнительных мер. В основном речь идет о контрактных или коммерческих спорах и спорах, касающихся трудовых отношений между организацией и ее агентами (см. [ответ Бельгии] на вопрос 2 ниже), хотя иногда они касаются споров, связанных с оперативной деятельностью международных организаций, или разбирательств по взысканию задолженности (см. [ответ Бельгии] на вопрос 10 ниже).

Чили

[Подлинный текст на испанском языке]

До настоящего времени между международными организациями и Государством Чили не возникало споров, связанных с применением или толкованием договоров, участниками которых они являются.

Между международными организациями и частными сторонами возникали споры, связанные с юрисдикционными иммунитетами организаций. Характер иммунитетов международных организаций создает возможность ущемления права третьей стороны на доступ к правосудию, поскольку чаще всего эти иммунитеты применяются в качестве барьера или препятствия для осуществления судебной или арбитражной юрисдикции, что может означать, что местные суды являются неподходящей инстанцией для осуществления такой юрисдикции. Большинство споров, о которых идет речь, связаны с трудовыми вопросами.

В статье 27 Венской конвенции о праве международных договоров^[1] предусматривается следующее: «Участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора». Это правило действует без ущерба для статьи 46. Это правило полностью

[¹ Vienna Convention on the Law of Treaties (Vienna, 23 May 1969), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1155, No. 18232, p. 425.]

применимо к международным организациям², то есть государство-участник договора о создании межправительственной организации или государство, подписавшее соглашение об иммунитетах с такой организацией, не может ссылаться на свое внутреннее право, чтобы не признавать иммунитеты и привилегии, предусмотренные в этом документе.

Вышесказанное не исключает несоблюдения основополагающего обязательства уважать права, возникающие в конфликтах между организацией и третьей стороной, такие как право на надлежащую правовую процедуру и эффективную судебную защиту³. Этот вопрос относится к международному развитию прав человека и конституционной защите основных прав, в отличие от иммунитетов международных организаций, которые принимаются в качестве международных обязательств⁴. Сложность заключается в том, чтобы добиться соблюдения международных обязательств в споре, то есть признать иммунитеты от юрисдикции, установленные на договорном уровне, и при этом защитить права человека или основные права третьих сторон.

Таким образом, из вышесказанного следует, что, когда международные организации вступают в контакт с юрисдикцией национальной правовой системы, возникает вопрос о действии или последствиях их иммунитетов. Хотя не следует забывать о необходимости сохранения иммунитетов организаций в целях поддержания их независимости, эта цель должна быть сбалансирована с правами потенциальных тяжущихся сторон отстаивать свои интересы против организации в национальном суде.

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Споры между международными организациями и частными сторонами, включая физических и юридических лиц, таких как корпорации или ассоциации.

Это могут быть споры из контрактов между международной организацией и поставщиком услуг или другие коммерческие споры, а также трудовые споры между международной организацией и одним из ее сотрудников.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[...] Споры с участием международных организаций, которые были переданы на рассмотрение иорданских судебных органов, в основном носят частно-правовой характер и касаются, в частности, споров из контрактов и требований о компенсации за действия, совершенные международной организацией или одним из ее членов. Из информации, имеющейся в Программе управления

² Это положение представляет собой кодифицированную обычную норму. По этому вопросу см. Annemie Schaus, "1969 Vienna Convention. Article 27: Internal law and observance of treaties", в Olivier Corten and Pierre Klein, eds., *The Vienna Conventions on the Law of Treaties: A Commentary*, vol. I (Oxford, Oxford University Press, 2006), pp. 688–701.

³ August Reinsch, *International Organizations before National Courts* (New York and Cambridge, Cambridge University Press, 2000, 2008 reprint), p. 392. См. также Pierre Schmitt, *Access to Justice and International Organizations. The Case of Individual Victims of Human Rights Violations* (Cheltenham, Edward Elgar, 2017), p. 91.

⁴ По этому вопросу см. Blokker ("International organizations: the untouchables?", в Niels Blokker and Nico Shrijver, eds., *Immunity of International Organizations* (Leiden, Brill, 2015, pp. 1–17, at p. 2), где говорится, что «с первых дней, когда нормы об иммунитете стали частью права международных организаций, было признано, что такой иммунитет не должен оставлять истцов без средств правовой защиты».

судопроизводством (Mizan), видно, что типы дел, в которых участвуют международные организации, связаны с компенсацией материального и морального ущерба, финансовыми претензиями, арендой, расчетом адекватной заработной платы, запретительными приказами и контрактами с участием строительных подрядчиков, а также с трудовыми спорами между этими организациями и их сотрудниками. Это самые распространенные споры, которые передаются на рассмотрение судов.

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

В последние годы Королевство Нидерландов столкнулось со спором между международной организацией и государством, а также со спором между международной организацией и частной стороной (юридическим лицом).

Марокко

[Подлинный текст на французском языке]

[См. ответ Марокко в разделе «Общие ответы»].

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

Споры, связанные со штаб-квартирами международных организаций, разрешаются в Султанате Оман в соответствии с письменными соглашениями о штаб-квартирах и ранее согласованным механизмом разрешения таких споров.

Что касается споров, по которым частные стороны подают иски против международных организаций: «Международные организации и органы пользуются привилегиями и иммунитетами в соответствии со статьей 105 Устава Организации Объединенных Наций». Что касается споров международных организаций, связанных с недвижимостью, коммерческих и гражданских исков или перечня правопреемников и наследственного имущества, то они исключены из сферы охвата дипломатического иммунитета и считаются дипломатическими миссиями, которые были организованы в соответствии с Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 года^[1], и подчиняются местной юрисдикции.

Споры, возбужденные международными организациями против частных лиц, регулируются местным законодательством государства.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке]

Соединенное Королевство не сталкивалось с примерами споров между двумя или более международными организациями.

[¹ Vienna Convention on Diplomatic Relations (Vienna, 18 April 1961), United Nations, *Treaty Series*, vol. 500, No. 7310, p. 146.]

Соединенному Королевству известны примеры споров между международными организациями и государствами, в частности споры между Европейским союзом и Соединенным Королевством, возникшие в связи с Соглашением о выходе из ЕС¹ и Соглашением о торговле и сотрудничестве².

Соединенному Королевству известны некоторые примеры споров между частными сторонами и международными организациями. Некоторые из них возникли в контексте споров между частными сторонами, базирующимися в Соединенном Королевстве, и Европейским союзом после выхода из Европейского союза в связи с «унаследованными» делами, касающимися решения, принятого институтами Европейского союза, когда Соединенное Королевство еще было государством-членом. Существуют и другие различные примеры (многие из которых являются довольно старыми) споров между частными сторонами и международной организацией, как правило, контрактного характера.

- 2. Вопрос 2 — К каким методам разрешения споров вы прибегали в случаях споров с другими международными организациями, государствами или частными сторонами? Пожалуйста, предоставьте информацию о любой соответствующей судебной практике или репрезентативную выборку примеров такой практики. Если вы не можете предоставить такую информацию из соображений конфиденциальности, не могли бы вы предоставить примеры соответствующих судебных или арбитражных решений в отредактированном виде или общее описание/обзор таких решений?***

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Споры между Австрией как принимающей страной и международными организациями обычно разрешаются путем переговоров. Однако все соглашения о штаб-квартире содержат специальные пункты о разрешении споров, предусматривающие обязательный арбитраж в случаях, которые не могут быть урегулированы путем переговоров.

Что касается споров между международными организациями и частными сторонами, то соглашения о штаб-квартирах обязывают международные организации принимать меры для надлежащего разрешения споров, возникающих из контрактов или других вопросов частного правового характера, а также споров с должностными лицами или экспертами в командировках, которые в силу своего официального положения пользуются иммунитетом, если от такого иммунитета не был произведен отказ.

¹ Agreement on the withdrawal of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland from the European Union and the European Atomic Energy Community, *Official Journal of the European Union*, C 384, p. 1.

² Trade and Cooperation Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community, of the one part, and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, of the other part (Brussels and London, 30 December 2020), *ibid.*, L 149, p. 10.

* Перекрестные ссылки, содержащиеся в самих вопросах, были опущены, чтобы избежать путаницы. В вопросе 2 содержится ссылка на пункт 9 вопросника. Пункт 9 гласит следующее: «Методы разрешения споров включают все методы мирного разрешения споров, которые предусмотрены в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций (т. е. переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям или иные мирные средства) и которые обычно доступны в случае споров с участием международных организаций».

Более недавние соглашения о штаб-квартире предусматривают возможность арбитража между международными организациями и частными сторонами, если не был согласован другой механизм разрешения. Трудовые споры должны разрешаться независимым и эффективным механизмом разрешения споров, защищающим права работников в соответствии с Европейской конвенцией о правах человека^[1], которая не только является для Австрии обязательным договором прямого действия в соответствии с международным правом, но и имеет статус австрийского конституционного права.

Кроме того, последние соглашения о штаб-квартире предусматривают исключения из иммунитета для споров, касающихся автотранспортных средств, эксплуатируемых международной организацией или от ее имени, что позволяет частным лицам обращаться в суд за возмещением ущерба или австрийским властям выписывать штрафы.

Подход правительства к новым соглашениям о штаб-квартире был подтвержден решением Конституционного суда Австрии от 29 сентября 2022 года, в котором Суд впервые признал антиконституционными части соглашения о штаб-квартире, в которых отсутствовали положения о разрешении трудовых споров с помощью независимого механизма, что нарушало права работников на справедливое судебное разбирательство в соответствии со статьей 6 Европейской конвенции о правах человека (Judgment No. SV 1/2021-23). Суд постановил, что соответствующие положения больше не будут применяться после 30 сентября 2024 года, предоставив правительству двухлетний срок для проведения переговоров о внесении поправки в соглашение о штаб-квартире.

На практике большинство споров между международными организациями и частными сторонами разрешается путем переговоров.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Споры между международными организациями и частными лицами часто рассматриваются в бельгийских судах и трибуналах. Эти споры подлежат разрешению в судебном порядке. Однако, как правило, для их решения до передачи в бельгийские суды используются другие методы. Тем не менее Бельгия не участвует в этих внутренних процедурах разрешения споров. Бельгийским судам предлагается рассмотреть дело только в том случае, если разбирательство не привело к результату или если оно возбуждено против или после решения, принятого в ходе этого разбирательства.

Эти дела между международными организациями и частными лицами касаются различных видов споров контрактного или коммерческого характера, а также споров по вопросам трудовых отношений между организацией и ее агентами.

Во-первых, было подтверждено применение норм об иммунитете международных организаций в коммерческих спорах.

Одно из дел касалось заявления о компенсации после расторжения подрядного контракта международной организацией и финансовых убытков, понесенных поставщиком услуг. В 2010 году суд первой инстанции обязал международную организацию выплатить финансовую компенсацию заявителю, однако в

[¹ Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (European Convention on Human Rights) (Rome, 4 November 1950), United Nations, *Treaty Series*, vol. 213, No. 2889, p. 221.]

2016 году Апелляционный суд Брюсселя постановил, что международная организация обладает иммунитетом от юрисдикции. Дело было передано в Кассационный суд Бельгии, который в сентябре 2018 года постановил, что иммунитет международной организации от юрисдикции должен быть проанализирован в свете пункта 1 статьи 6 Европейской конвенции о правах человека.

Суд установил, что международная организация не может воспользоваться своим иммунитетом от юрисдикции в споре с физическим лицом, если она не предложила этому лицу альтернативные средства правовой защиты, которые обеспечили бы соблюдение прав физического лица, гарантированных Конвенцией, в частности ее пунктом 1 статьи 6, и права на доступ к суду по жалобам, касающимся прав и обязательств гражданского характера.

В рассматриваемом деле подрядный контракт между заявителем и международной организацией содержал арбитражную оговорку, и Кассационный суд счел, что ничто не указывает на то, что эта оговорка не предлагает эффективной и разумной альтернативы по отношению к иммунитету международной организации от юрисдикции. Эта оговорка гарантировала соблюдение основных прав заявителя, включая право на справедливое судебное разбирательство. Тот факт, что оговорка предусматривала, что арбитр должен быть гражданином государства-участника международной организации и иметь допуск к конфиденциальным материалам, не наделял международную организацию привилегированным статусом и не ставил под сомнение независимость арбитров, их нейтральность или объективность по отношению к заявителю. Суд указал, что право на доступ к суду не является абсолютным и может, как в данном деле, подлежать ограничениям, которые не наносят ущерба самому существу права. Кассационный суд отклонил апелляцию.

Что касается трудовых отношений между организацией и ее агентами, то Кассационный суд постановил, что иммунитет международной организации от юрисдикции может быть отменен, если организация не установила четкую процедуру обжалования, а должностное лицо лишено доступа к суду в силу иммунитета от юрисдикции. Стоит рассмотреть вопрос о том, действительно ли установленная организацией процедура обжалования защищает права, гарантированные Конвенцией, в частности пунктом 1 ее статьи 6.

Первый пример можно найти в деле «Чапман против Бельгии» (2013), где заявитель, работавший по последовательным срочным контрактам в течение 13 лет в международной организации (и некоторых ее учреждениях), добивался, чтобы его контракт был преобразован в постоянный.

Брюссельский апелляционный трибунал по трудовым спорам, вынося решение по апелляции на решение Брюссельского трибунала по трудовым спорам, вынесенное в 2002 году, постановил, что заявитель мог обратиться в Апелляционный совет, созданный в соответствии с правилами, касающимися претензий и апелляций по спорам, несмотря на то, что он уже не находился на службе. По мнению Апелляционного трибунала по трудовым спорам, принимая во внимание, главным образом, состав Совета, независимость его членов, сферу его компетенции, состязательный характер процедуры, возможность оказания помощи заявителю со стороны выбранного им представителя, тот факт, что решения принимались большинством голосов, оформлялись в письменном виде и сопровождалась обоснованием, дает основания для установления того, что процедура предоставляла достаточные гарантии для целей Конвенции и что заявитель должен был воспользоваться этим средством правовой защиты.

Европейский суд по правам человека поддержал решение Апелляционного трибунала по трудовым спорам, признав иммунитет международной организации от юрисдикции на том основании, что заявитель имел разумные средства обжалования для эффективной защиты прав, гарантированных Конвенцией. Суд отметил, что иммунитет международной организации от юрисдикции может ограничивать действие пункта 1 статьи 6, если такое ограничение не является несоразмерным. Суд счел, что процедура передачи дела в Апелляционный совет обеспечивает достаточные гарантии в этом отношении.

В более недавнем деле, в 2017 году, истица подал иск против Бельгии и международной организации *in solidum* в Брюссельский суд по трудовым спорам в связи с заключением четырех последовательных контрактов, охватывающих период с января 2009 года по декабрь 2014 года, с целью «обеспечения функционирования медицинской службы международной организации в Брюсселе». Согласно различным контрактам, международная организация могла по истечении срока действия контрактов принять решение продолжать пользоваться услугами истицы и предложить ей новый контракт с этой целью.

Спустя более года после подписания последнего контракта истица, медицинский консультант, обратилась в суд, в частности, с требованием реклассифицировать ее консультационный контракт, предоставить ей постоянный контракт и возместить убытки. После различных внутренних процедур ее требования были отклонены, главным образом потому, что положения о гражданском персонале международной организации не применялись, поскольку она не подпадала под их действие и не существовало иерархических отношений «начальник-подчиненный», обычно встречающихся в трудовых договорах, связывающих ее с организацией.

В Трибунале истица заявила, что статья 6 Конвенции препятствует применению положения об иммунитете международной организации от юрисдикции. Трибунал не разделял эту точку зрения, постановив, что он не обладает юрисдикцией в силу иммунитета международной организации. Это решение было поддержано Брюссельским апелляционным судом по трудовым спорам в 2020 году.

Чили

[Подлинный текст на испанском языке]

Механизмы разрешения споров, предусмотренные в соглашениях о штаб-квартирах между Чили и международными организациями, включают процедуру, предусмотренную в разделах 24 и 32 Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений^[1], согласно которым у Международного Суда должно быть запрошено консультативное заключение, если спор касается определенных учреждений Организации Объединенных Наций, а также консультаций и арбитража.

Однако, как уже указывалось выше, до настоящего времени между Республикой Чили и международными организациями не возникало споров, которые привели бы к необходимости прибегнуть к какому-либо из вышеупомянутых способов разрешения споров.

[¹ Convention on the Privileges and Immunities of the Specialized Agencies (New York, 21 November 1947) United Nations, *Treaty Series*, vol. 33, No. 521, p. 314.]

Тем не менее в связи с [ответом Чили] на [вопрос 1] следует отметить, что споры между международными организациями и частными сторонами, в частности, касающиеся трудовых вопросов, разрешаются через национальные суды.

Национальная судебная практика разделилась по вопросу о том, компетентны ли национальные суды рассматривать дела с участием международных организаций. Судебная практика развивается в зигзагообразном и несколько противоречивом направлении; иммунитет международных организаций от юрисдикции в одних случаях принимается во внимание почти без ограничений, а в других — не принимается вовсе.

В Чили были дела, когда в национальных судах утверждалось, что в подрядных контрактах между частными лицами и Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) указано, что любые претензии или споры между сторонами, касающиеся толкования, исполнения или прекращения контракта, которые не могут быть разрешены полюбовно, должны разрешаться в обязательном арбитраже, как это предусмотрено Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Обязательному арбитражу во всех случаях должна предшествовать согласительная процедура, предусмотренная Согласительным регламентом ЮНСИТРАЛ.

Министерство иностранных дел Чили понимает, что эта оговорка соответствует статье VIII Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций^[2], которая касается разрешения споров и предусматривает, что «Объединенные Нации устанавливают положения для соответствующих способов разрешения: а) споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров по вопросам частного характера, в которых Объединенные Нации являются стороной», и уведомило об этом суды.

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Переговоры, медиация и согласительная процедура.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[...] Обращение в судебные органы является наиболее распространенным способом разрешения таких споров. Однако следует отметить, что международные организации часто оговаривают в своих контрактах, что споры должны разрешаться посредством арбитража или медиации.

Согласно иорданскому законодательству, медиация является альтернативным методом разрешения споров. Иорданское законодательство о медиации предусматривает следующие три формы медиации: судебная, контрактная и частная. Кроме того, существует специальный закон об арбитраже, в котором рассматриваются все процедуры, связанные с арбитражем, а также механизм утверждения или обжалования арбитражного решения. Ничто не препятствует передаче споров с участием международных организаций на разрешение в порядке медиации. Согласно информации, имеющейся в Программе управления судопроизводством (Mizan), ни одно дело, в котором сторонами выступали международные организации, не было передано в Департамент судебной медиации.

[² Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations (New York, 13 February 1946), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1, No. 4, p. 15, and vol. 90, p. 327.]

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

а) Спор между международной организацией и государством

В споре между Королевством Нидерландов и Постоянной палатой третейского суда последняя возбудила арбитражное разбирательство против Королевства в связи с применением Соглашения о штаб-квартире Постоянной палаты третейского суда (ППТС)¹. Спор касается выделения Фондом Карнеги служебных помещений для ППТС во Дворце мира.

На основании Соглашения о штаб-квартире Нидерланды обязаны предпринять все разумные меры в рамках своих полномочий, чтобы адекватно разместить ППТС в помещениях, необходимых для осуществления ее официальных функций.

В свете этого обязательства Генеральный секретарь ППТС обратился с просьбой провести консультации с Нидерландами на основе механизма разрешения споров, предусмотренного Соглашением о штаб-квартире. По итогам этих консультаций были приняты заявление о толковании и совместные выводы. Заявление о толковании было опубликовано в Сборнике договоров Нидерландов (*Tractatenblad* 2021, No. 46)². Несколько предложений договориться между ППТС, Нидерландами и Фондом Карнеги о выделении служебных помещений во Дворце мира реализованы не были.

12 января 2022 года ППТС уведомила Королевство Нидерландов о начале арбитражного разбирательства против Королевства. ППТС считает, что Королевство не выполнило свои обязательства по Соглашению о штаб-квартире, не удовлетворив запрос ППТС в отношении трех конкретных комнат во Дворце мира. Вместе с тем Королевство считает, что оно выполнило свои обязательства по Соглашению о штаб-квартире, поскольку в распоряжении ППТС имеется достаточно помещений и структурное решение не может быть достигнуто только тем способом, который предпочитает ППТС. Арбитражное разбирательство соответствует положениям Соглашения о штаб-квартире и арбитражного регламента, применимым к спорам между Королевством и ППТС в отношении штаб-квартиры последней.

б) Спор между международной организацией и частной стороной

В споре между Организацией Североатлантического договора (НАТО) и группой структур “Supreme” (частный субъект) было инициировано разбирательство в окружном суде Нидерландов, а затем в Апелляционном суде (дело ECLI:NL:GHSHE:2019:4464)³.

Дело касается претензии о предполагаемой неуплате по определенным контрактам на поставку топлива, заключенным между сторонами. В качестве структур НАТО, против которых были выдвинуты претензии, выступали Штаб Верховного главнокомандования объединенными вооруженными силами в Европе (ШВГ ОБСЕ) (расположен в Бельгии) и Командование объединенными силами

¹ Agreement concerning the Headquarters of the Permanent Court of Arbitration between the Kingdom of the Netherlands and the Permanent Court of Arbitration (The Hague, 30 March 1999). URL: <https://wetten.overheid.nl/BWBV0001409/2000-08-09/0/> [and United Nations, *Treaty Series*, vol. 2304, No. 41068, p. 101].

² URL: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/trb-2021-46.pdf>

³ URL: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:GHSHE:2019:4464&showbutton=true&keyword=200%252f216%252f570%252f01&idx=1>.

в Брунсуме (КОСБ) (расположено в Нидерландах). КОСБ действовало от имени ШВГ ОБСЕ и заключило с группой “Supreme” ряд контрактов на поставку топлива для ШВГ ОБСЕ в рамках миссии НАТО в Афганистане, проводимой для Международных сил содействия безопасности (МССБ). Группа “Supreme” сослалась на юрисдикцию судов Нидерландов в связи с предполагаемой неуплатой по контрактам. Структуры НАТО заявили об иммунитете, основанном на их статусе международных организаций. Апелляционный суд постановил, что позиция ШВГ ОБСЕ как заинтересованной стороны в иммунитете от исполнительных действий превалирует над позицией компаний группы “Supreme” как заинтересованной стороны в части удовлетворения их претензии и не противоречит статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года.

Второе смежное дело рассматривал Верховный суд Нидерландов (дело ECLI:NL:HR:2019:292)⁴. [...] В ходе этого разбирательства Верховный суд Нидерландов направил запрос о вынесении предварительного решения в Европейский суд (дело C-186/19)⁵. Замечания были представлены в рамках данного разбирательства от имени правительства Нидерландов.

Верховный суд Нидерландов отклонил апелляцию компаний группы “Supreme”, заявив, что выводы Апелляционного суда в отношении иммунитета ШВГ ОБСЕ были вполне обоснованными (дело ECLI:NL:HR:2021:1956)⁶.

Марокко

[Подлинный текст на французском языке]

[См. ответ Марокко в разделе «Общие ответы».]

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

Султанат Оман стремится урегулировать споры, связанные с международными организациями, если таковые имеются, в соответствии с предварительным соглашением о механизме разрешения этих споров, оговоренным в письменном виде, и они обычно разрешаются путем политических переговоров.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Швейцария принимает на своей территории множество международных организаций. В результате в органы судебной и исполнительной власти Швейцарии неоднократно поступали дела, которые связаны со спорами частноправового характера и стороной которых является международная организация. Как правило, заявителей отсылают к положениям о разрешении споров, установленным международными организациями в соответствии с их обещаниями,

⁴ URL: https://uitspraken-rechtspraak-nl.translate.google/?_x_tr_sl=nl&_x_tr_tl=en&_x_tr_hl=en&_x_tr_pto=sc&_x_tr_hist=true#!/details?id=ECLI:NL:HR:2019:292. Автоматический перевод решения Верховного суда URL: <https://wetten.overheid.nl/BWBV0001409/2000-08-09/0/>.

⁵ URL: <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?nat=or&mat=or&pcs=Oor&jur=C%2C%2CF&num=C-186%252F19&for=&jge=&dates=&language=en&pro=&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&oqp=&td=%3BALL&avg=&lgrc=de&lg=&page=1&cid=5166961>.

⁶ URL: <https://uitspraken.rechtspraak.nl#!/details?id=ECLI:NL:HR:2021:1956>.

данными Швейцарии при заключении соответствующих соглашений о штаб-квартирах. Если заявители пытаются возбудить в швейцарских судах или органах исполнительной власти (Федеральный департамент иностранных дел и/или Федеральный совет) дела против международных организаций по спорам частнопроводного характера, их возвращают в систему разрешения споров, созданную международными организациями на основании соглашения о штаб-квартире, заключенного со Швейцарией.

Вот некоторые примеры из судебной практики:

- *Решение Федерального суда № ATF 118 Ib 562 от 21 декабря 1992 года*¹: Федеральный суд рассмотрел вопрос об иммунитете от юрисдикции, на который ссылалась Европейская организация ядерных исследований (ЦЕРН) во время обжалования решения арбитражного трибунала. Федеральный суд отметил, в частности, что: «подчинение международных организаций арбитражной оговорке не означает отказа от их иммунитета. Арбитраж, в котором они участвуют, остается защищенным от любого вмешательства национального суда, если только организация не отказывается от своего иммунитета или ее соглашение о штаб-квартире не предусматривает иное, или если организация соглашается, чтобы арбитраж подчинялся национальному законодательству, как правило, законодательству страны месторасположения штаб-квартиры...» (пункт 1b). Федеральный суд подтвердил иммунитет ЦЕРН от юрисдикции и признал апелляцию не приемлемой к производству.
- *Неопубликованное решение Федерального суда № 4C.518/1996 от 25 января 1999 года*: Федеральный суд рассмотрел вопрос об иммунитете Лиги арабских государств от юрисдикции в контексте спора по трудовому праву. Суд указал, что «международные организации пользуются абсолютным, полным и неограниченным иммунитетом. Принцип так называемого относительного иммунитета применим только к государствам, поскольку различие между *acta de jure imperii* и *acta de jure gestionis* не распространяется на международные организации ... Однако прецедентное право указывает, что, поскольку иммунитет гарантирует, что на международные организации не будет распространяться юрисдикция государственных судов, эти организации, пользующиеся такой привилегией, должны принять обязательство по отношению к принимающему государству, как правило, в соглашении о штаб-квартире, что они установят метод разрешения споров, которые могут возникнуть в связи с контрактами, заключенными с частными лицами. Это обязательство установить процедуру разрешения споров с третьими сторонами является антиподом предоставленного иммунитета...» (пункт 4 с)). Суд подтвердил иммунитет организации от юрисдикции и отклонил апелляцию.
- *Решение № ATF 130 I 312 от 2 июля 2004 года*: Федеральный суд рассмотрел, в частности, вопрос о возможном нарушении права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Европейской конвенции по правам человека) в связи с отказом ЦЕРН учредить третейскую арбитражную процедуру в случае возникновения спора. Суд отметил, что «статья 24 а) соглашения о штаб-квартире предусматривает, что ЦЕРН “принимает соответствующие меры для удовлетворительного разрешения споров, возникающих в связи с контрактами, и других споров, стороной которых является организация, а также других частнопроводных споров”... Таким образом, исключение возможности пересмотра дела государственными судами

¹ URL: <https://www.bger.ch/> under “Jurisprudence”.

компенсируется обращением в арбитражный трибунал или к любым другим средствам, которые могут подпадать под выражение “соответствующие меры” в статье 24 Соглашения о штаб-квартире. Эта позиция согласуется с прецедентным правом Европейского суда по правам человека ... апеллянты имели возможность представить свои претензии по существу во втором арбитражном трибунале ... Поэтому они ... имели доступ к судебному органу. Этот вывод достаточен для того, чтобы отклонить жалобу на нарушение пункта 1 статьи 6 Европейской конвенции по правам человека ...» (пункт 4–4.3.2). Федеральный суд отклонил апелляцию и не нашел нарушения статьи 6 Конвенции. В своем деле Европейский суд по правам человека также не усмотрел нарушения статьи 6 Конвенции (application No. 1742/05, *Eiffage S.A. and others v. Switzerland* – decision of 15 September 2009).

- *Решение № ATF 136 III 379 от 12 июля 2010 года*: Федеральный суд рассмотрел вопрос об иммунитете Банка международных расчетов и постановил, в частности, что: «Ответчик пользуется иммунитетом от юрисдикции и от исполнительных мер. Согласно соглашению о штаб-квартире, активы, доверенные ответчику, или депозиты центральных банков не могут быть предметом исполнительных мер, а ответчик, как должник — третья сторона, не может быть привлечен к ответственности в Швейцарии в целях исполнения ... В ходе исполнения постановления об аресте или разбирательства в надзорном органе выяснилось, что ответчик ни разу не давал своего согласия на наложение ареста на доверенные ему аргентинские активы и средства. Однако ответчик не может быть вынужден возражать против наложения ареста и заявлять в суде, что его права или иммунитет затронуты арестом ... Надзорный орган справедливо счел постановления о наложении ареста и их исполнение бюро по взысканию долгов явно недействительными, учитывая положения об иммунитете, содержащиеся в соглашении о штаб-квартире» (пункт 4.2.2). Федеральный суд подтвердил иммунитет организации от юрисдикции и отклонил апелляцию.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается [споров между международными организациями и государствами] в отношении споров между Соединенным Королевством и Европейским союзом, то ни один из этих споров не продвинулся дальше начальной стадии. Ниже приводятся примеры таких споров:

В соответствии с Соглашением о торговле и сотрудничестве, 16 августа 2022 года Соединенное Королевство официально запросило консультации в соответствии со статьей 738, касающейся участия Соединенного Королевства в некоторых исследовательских программах Европейского союза (таких как “Horizon Europe”). Консультации были проведены в рамках Специализированного комитета по участию в программах Союза 22 сентября 2022 года. Официальные консультации являются (за исключением случаев, когда стороны соглашаются обойтись без них) необходимой прелюдией к возбуждению арбитражного производства в соответствии с [Соглашением о торговле и сотрудничестве]. Методом разрешения споров в каждом случае был способ, предусмотренный самим соглашением.

В соответствии с Соглашением о выходе из ЕС Европейский союз (Европейская комиссия) инициировал предварительные судебные разбирательства в соответствии со статьей 12(4) Североирландского протокола (теперь именуемого «Виндзорскими рамками») в связи с предполагаемым несоблюдением

Соединенным Королевством различных обязательств по Протоколу¹. Статья 12(4) предусматривает, что Европейская комиссия может возбудить дело о нарушении против Соединенного Королевства в Суде Европейского союза в связи с определенными обязательствами в Протоколе. Методом разрешения споров в каждом случае был способ, предусмотренный самим соглашением.

Соединенному Королевству также известно о текущем споре, который ведется в отношении Соединенного Королевства через Всемирную торговую организацию, но касается жалобы, поданной Европейским союзом в отношении контрактов, предусматривающих компенсацию разницы в расходах при производстве низкоуглеродной энергии, являющейся предметом проводящихся в настоящее время консультаций². Методом разрешения споров в данном случае является метод, предусмотренный Договоренностью о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, которая применяется в отношении споров, связанных с Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1994 года³.

Существуют и другие «унаследованные дела» между частными сторонами из Соединенного Королевства и Европейским союзом, например, объединенные дела T-363/19 и T-456/19, *United Kingdom and ITV v. Commission* (теперь C-555/22 P на стадии апелляционного производства в Суде Европейского союза), в которых компания «ITV PLC» оспаривала обоснованность решения Европейской комиссии о государственной помощи.

Что касается [споров между частными сторонами и международными организациями], то Соединенному Королевству известно о следующих делах, разобранных национальными судами Соединенного Королевства, в которых стороной выступала международная организация:

1. *Maclaine Watson & Co Ltd v International Tin Council* [1990] 2 A.C. 418 (и другие смежные дела, касающиеся Международного совета по олову)
2. *Arab Monetary Fund v Hashim and Others* [1991] UKHL
3. *Canary Wharf (BP4) T1 Ltd v European Medicines Agency* [2019] EWHC 335 (Ch)

Эти дела были возбуждены во внутренних судах Соединенного Королевства. Правила гражданского судопроизводства требуют, чтобы стороны в большинстве случаев, прежде чем прибегать к судебному разбирательству, предпринимали шаги по разрешению вопросов, в том числе с помощью альтернативного средства разрешения споров⁴.

Вероятно, существует и ряд других дел с участием частных лиц, в том числе тех, которые являются предметом конфиденциального урегулирования и/или разрешаются с помощью альтернативных методов разрешения споров, которые не публикуются.

¹ Letter from Vice-President Maroš Šefčovič to David Frost, 15 March 2021 (europa.eu).

² DS612: United Kingdom — Measures Relating to the Allocation of Contracts for Difference in Low Carbon Energy Generation https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds612_e.htm.

³ General Agreement on Tariffs and Trade 1994 (Annex 1 to the Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1867, No. 31874, p. 190.]

⁴ Practice Direction – Pre-Action Conduct and Protocols - Civil Procedure Rules (justice.gov.uk).

3. Вопрос 3 — Применительно к вашей практике разрешения споров по каждому из видов возникающих споров/разногласий, пожалуйста, укажите относительную важность переговоров, согласительных процедур или других неформальных механизмов консенсусного разрешения споров и/или третейского разрешения споров, например арбитражного или судебного разрешения

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Споры между Австрией и международными организациями обычно решаются путем переговоров. Возможность арбитража, предусмотренная во всех соглашениях о штаб-квартире (см. [ответ Австрии на] вопрос 2), не была использована.

Когда речь идет о спорах между международными организациями и частными сторонами, переговоры также являются предпочтительным способом их разрешения. Однако в случае трудовых споров работники могут использовать независимые механизмы, предусмотренные соответствующей международной организацией, если переговоры не дали результата. Арбитраж между частными сторонами и международными организациями практически никогда не проводится из-за высоких затрат.

В очень редких случаях, когда люди заявляют о нарушении своих конституционных прав, в том числе закрепленных в Европейской конвенции о правах человека, они могут обратиться в Конституционный суд Австрии, который может признать международные соглашения или их части антиконституционными (см. [ответ Австрии на] вопрос 5). Кроме того, физические лица могут подать заявление в Европейский суд по правам человека в связи с предполагаемыми нарушениями Европейской конвенции о правах человека после того, как внутренние средства правовой защиты были исчерпаны.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо (см. [ответ Бельгии] на вопрос 2).

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Консенсусное разрешение споров предпочтительнее других методов в спорах с частными сторонами. Только в случае неудачи стороны прибегают к судебному разбирательству.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[...] Существует преимущество в обращении к альтернативным способам разрешения споров, которые основаны на согласии сторон и передаются нейтральной стороне. Преимущество таких способов заключается в том, что они позволяют использовать время, которое потребовалось бы для рассмотрения таких дел и для разбора других дел. Согласно иорданскому законодательству, такими альтернативными средствами являются медиация и арбитраж. Кроме того, такие методы позволяют избежать юридической дилеммы, а именно исполнения решений, вынесенных в отношении международных организаций, обладающих

юрисдикционным иммунитетом, поскольку разрешение с помощью медиации часто включает в себя соглашение о способе и механизме исполнения.

Выбор подходящего метода разрешения спора зависит от ряда факторов, включая характер спора, желаемый результат, правовой контекст и переговорные возможности заинтересованных сторон. Следует отметить, что в некоторых случаях стороны могут выбрать различные методы, например переговоры с последующим арбитражем, если не удастся достичь решения путем переговоров.

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

В случае, описанном в разделе [«Спор между международной организацией и государством» выше], было важно провести консультации по применению Соглашения о штаб-квартире до начала более формального арбитражного разбирательства, предусмотренного Соглашением о штаб-квартире. Было проведено девять раундов консультаций, в ходе которых активно обсуждались вопросы толкования и применения. Консультации также привели к принятию заявления о толковании, которое потенциально могло бы позволить избежать начала арбитражной процедуры.

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

Практика участия в разрешении споров отсутствует, однако Султанат Оман осознает важность переговоров в разрешении всех споров и всегда стремится к примирению, чтобы достичь возможного разрешения либо полюбовно, либо дипломатическими или судебными средствами.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

4. Вопрос 4 — Какие методы разрешения споров вы считаете наиболее полезными? Пожалуйста, укажите предпочтительные методы разрешения споров для различных видов споров/разногласий^{1}**

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Соглашения о штаб-квартире с Австрией обычно предусматривают возможность переговоров или арбитража для разрешения споров между Австрией и международной организацией. В отношении споров между частными лицами и международными организациями (за некоторыми исключениями, такими как трудовые споры или споры, связанные с автотранспортом) более поздние соглашения обычно предусматривают возможность арбитража, если не удастся договориться об альтернативном механизме. Однако, как следует из [ответа Австрии на] вопрос 3, переговоры и в меньшей степени арбитраж считаются наиболее полезными инструментами разрешения споров.

^{**} Перекрестные ссылки, содержащиеся в самих вопросах, были опущены, чтобы избежать путаницы. В вопросе 4 содержится ссылка на пункты 6, 7 и 9 вопросника. Текст пунктов 6, 7 и 9 вопросника см. в сносках 8 и * выше.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо (см. [ответ Бельгии] на вопрос 2).

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Наиболее эффективными методами разрешения являются переговоры, медиация и согласительная процедура.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[...] Арбитраж и судебная медиация могут быть более подходящими для разрешения споров между международными организациями и частными сторонами, когда стороны заходят в тупик и нуждаются в помощи нейтральной третьей стороны для принятия окончательного решения.

Обращение к региональным агентствам или соглашениям полезно в спорах между государствами и международными организациями, в частности когда необходим учет региональной специфики и спор связан с региональными интересами.

В итоге, наиболее эффективный метод разрешения спора будет зависеть от конкретных обстоятельств спора и сторон, участвующих в каждом споре.

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

В каждом конкретном случае будет зависеть от того, какой метод разрешения споров будет наиболее полезным, но в отношении споров между международной организацией и государством консультации, а затем арбитраж представляются адекватными для разрешения споров/проблем. В то же время Нидерланды считают, что арбитраж с одним арбитром или трибунал из трех арбитров, два из которых назначаются сторонами, является уязвимым, когда речь идет о сложных делах или делах, имеющих политическую или дипломатическую окраску.

В случае споров между международной организацией и частной стороной консультации могут быть менее полезны, поскольку может возникнуть ощущение дисбаланса между международной организацией, с одной стороны, и частной стороной, с другой. В таких случаях более целесообразным может оказаться арбитражное или судебное урегулирование.

Марокко

[Подлинный текст на французском языке]

[См. ответ Марокко в разделе «Общие ответы».]

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

Переговоры и полюбовное разрешение являются одними из наиболее важных средств, предлагаемых для разрешения споров, которые могут возникнуть в отношении международных организаций, поскольку они помогают облегчить

и ускорить разрешение, учитывая уважаемый статус международных организаций и высокие цели, которые они постоянно стремятся достичь.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке]

Соединенное Королевство признает важность всех методов альтернативного разрешения споров и потенциальные преимущества разрешения споров вне официального судебного разбирательства или суда, в том числе дипломатическими средствами. Относительная важность этих методов и их полезность существенно различаются в зависимости от фактов и характера рассматриваемого спора.

5. Вопрос 5 — В исторической перспективе наблюдались ли какие-либо изменения или тенденции в видах возникающих споров, количестве таких споров и используемых механизмах разрешения?

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Со временем соглашения о штаб-квартире с Австрией обновляются и приводятся в соответствие с Европейской конвенцией о правах человека и развивающимся прецедентным правом Европейского суда по правам человека, касающимся споров между международными организациями и частными лицами (см. [ответ Австрии на] вопрос 2).

Конституция Австрии предусматривает возможность для Конституционного суда Австрии объявлять договоры или их части антиконституционными, в том числе за нарушение прав человека, гарантированных Европейской конвенцией о правах человека, которая сама является частью Конституции Австрии. Этому средству защиты способствовало введение с 1 января 2015 года права стороны по иску, принятому судом первой инстанции, оспаривать конституционность договорного положения в связи с подачей жалобы на решения этого суда (так называемое обращение стороны по иску в Конституционный суд).

С тех пор несколько истцов воспользовались этой возможностью, заявив об антиконституционности некоторых соглашений о штаб-квартире, которые предусматривали иммунитет от австрийской юрисдикции. Если ранее Конституционный суд отклонял подобные заявления как неприемлемые по процедурным причинам, то первое решение, в котором такое заявление было рассмотрено по существу и положения соглашения о штаб-квартире были признаны антиконституционными, было вынесено Конституционным судом 29 сентября 2022 года (см. [ответ Австрии на] вопрос 2).

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Да. Суды принимающей страны рассматривают все меньше споров, связанных с трудовыми договорами, поскольку международные организации начали создавать внутренние механизмы обжалования для своих сотрудников.

Чили

[Подлинный текст на испанском языке]

Чили считает, что произошли изменения в видах споров с международными организациями. Сфера деятельности международных организаций со временем расширилась. Кроме того, количество организаций растет в геометрической прогрессии. Это означает, что потенциальных источников коллизий стало больше. Например, теперь существуют не только отношения между государством и организацией, но и отношения между организацией и частной стороной.

По мере становления верховенства права развивались и тесно связанные с ним международные нормы и стандарты в области прав человека. Очевидно, что акцент здесь делается на установлении гарантий для индивидов в отношении деятельности государства.

О том, что права, о которых идет речь в связи с надлежащей правовой процедурой, занимают центральное место в своде международных норм и стандартов в области прав человека, можно судить по тому, как часто они поднимаются в различных универсальных и региональных международных правозащитных организациях, выступающих в качестве механизмов защиты¹.

Защита прав человека имеет для Чили основополагающее значение, о чем свидетельствуют различные судебные решения, принятые в поддержку исков против международных организаций. Право на доступ к судебному разбирательству не является неограниченным, и его ограничение может быть оправдано при условии, что иммунитет сопровождается соответствующими гарантиями, например наличием альтернативных средств правовой защиты, которые доступны истцу. В связи с этим в области прав человека существуют такие понятия, как «публичный порядок», «здоровье», «общественная мораль», «общественная опасность» и «национальная безопасность», которые могут использоваться для защиты общих ценностей, разделяемых обществом, и, следовательно, являются достаточным основанием для ограничения или ущемления прав².

В Чили многие права человека гарантированы Конституцией. Конституционные ограничения, содержащиеся во внутренних режимах, должны рассматриваться как потенциальные ограничения иммунитетов³.

Еще одним видом споров, которые могут возникнуть, являются споры, связанные с ответственностью государств и международных организаций, когда финансовые средства переходят между ними на основании договора, например договора о международной помощи. В Чили независимая организация, Управление генерального контролера Республики, отвечает за надзор за государственными учреждениями, запрашивающими такую помощь, и должна обеспечивать надлежащее использование средств.

¹ Например, право на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное статьей 6 Европейской конвенции о правах человека, является одним из наиболее часто упоминаемых прав в судебных процессах, проводимых Европейским судом по правам человека. То же самое можно сказать и об Американской конвенции о правах человека, которая закрепляет это право в своей статье 8 [American Convention on Human Rights: "Pact of San José, Costa Rica" (San José, 22 November 1969), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1144, No. 17955, p. 123].

² John Finnis, *Natural Law and Natural Rights*, 2nd ed. (New York, Oxford University Press, 2011), pp. 214–216.

³ См. анализ прав человека и конституционных ограничений в Reinisch (*International Organizations before National Courts*, pp. 278–305), где речь идет о различных решениях, принятых конституционными судами в разных государствах.

Что касается потенциальных споров между международными организациями и Государством Чили, то, судя по всему, в последних договорах прослеживается тенденция к тому, что предпочтительными методами разрешения являются консультации и/или международный арбитраж.

Хотя первые соглашения, заключенные между Республикой Чили и международными организациями, такие как соглашение 1952 года с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) и соглашение 1969 года с Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), предусматривают разрешение споров с помощью консультативных заключений Международного Суда, последующая тенденция свидетельствует о предпочтительности прямых консультаций или переговоров, а в противном случае — арбитража.

Так, например, обстоит дело с соглашением, заключенным со Специальным фондом Организации Объединенных Наций в 1960 году и касающимся помощи из Специального фонда; соглашением, заключенным с Европейской организацией по астрономическим исследованиям в Южном полушарии в 1963 году; и соглашением, заключенным с Панамериканской организацией здравоохранения в 2011 году.

Аналогичным образом, в соглашении о штаб-квартире между Чили и Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, заключенном в 2009 году, арбитраж прямо предусмотрен в качестве метода разрешения споров.

По мнению Чили, изменения, произошедшие в этой области, были направлены на создание механизмов, которые взаимно удовлетворяют стороны и при этом являются эффективными. Так, были разработаны методы, поощряющие консультации между сторонами или использование добровольных механизмов (добрые услуги, согласительная процедура или медиация), при этом споры передаются в судебный или арбитражный орган, такой как международный суд или арбитражная коллегия, только в качестве крайней меры.

Что касается споров между международными организациями и частными сторонами, то были разработаны различные механизмы разрешения споров, такие как административные трибуналы при международных организациях, страхование, арбитраж и отказ от иммунитета.

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Исторически сложилось так, что споры с участием международных организаций в Кот-д'Ивуаре были в основном трудовыми спорами между организацией и работником. Так происходит и по сей день. Количество таких споров постоянно меняется. Согласительная процедура остается предпочтительным методом разрешения.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[...] Развитие судебной практики показывает, что с учетом положений международных конвенций, касающихся судебного иммунитета, а также практики Кассационного суда (суда полного состава), невозможно отказаться от рассмотрения иска, поданного против иностранной стороны, пользующейся судебным иммунитетом, и вынести постановление о немедленном прекращении производства по такому иску. Все зависит от того, задействован ли иммунитет или от него

отказались. Таким образом, речь не идёт о публичном порядке. Если сторона принимает иск, не задействуя свой судебный иммунитет, это действие будет считаться отказом от такого иммунитета, и суд будет продолжать рассматривать дело до вынесения решения. Кассационный суд Иордании в своем решении № 1651/2021 (суд полного состава) постановил, что государство не обладает абсолютным судебным иммунитетом. В прошлом иностранные организации пользовались абсолютным судебным иммунитетом в национальных судебных органах, независимо от того, был ли спор связан с их деятельностью в качестве суверенного международного субъекта или спор носил частный характер, как в случае с их коммерческой деятельностью. В большинстве государств судебная система развилась, и государство больше не пользуется таким иммунитетом в спорах, связанных с его частной деятельностью. Критерий, который должен применяться при определении того, пользуется ли иностранное государство судебным иммунитетом, заключается в проведении различия между его действиями в качестве международного субъекта, совершающего суверенные действия, с одной стороны, и поведением, в котором оно участвует, не связанным с его официальными или дипломатическими действиями, с другой стороны.

Иностранное образование не пользуется судебным иммунитетом, если оно занимается частной деятельностью или совершает контрактные действия в качестве частного лица, независимо от того, носят ли такие действия коммерческий характер. Судебный иммунитет не является абсолютным; он ограничивается характером поведения иностранного образования. Это представляет собой развитие юриспруденции. Кроме того, ничто не мешает международным организациям быть участниками процесса медиации или прибегать к арбитражу в частных и контрактных спорах, в которых они выступают в качестве частного лица.

Существенных изменений в видах рассматриваемых иорданскими судебными органами споров с участием международных организаций не произошло. Тем не менее наблюдается усиливающаяся тенденция к использованию таких альтернативных методов разрешения споров, как арбитраж и медиация.

Следует отметить, что использование альтернативных методов разрешения споров не обязательно заменяет национальную судебную систему, а, скорее, дополняет ее. Иордания признает важность альтернативного разрешения споров и приняла законы и постановления, направленные на поощрение и поддержку использования таких альтернативных решений, как арбитраж и медиация.

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается споров, сторонами которых являются международные организации, то Нидерланды не выявили каких-либо изменений или тенденций в видах возникающих споров, количестве таких споров и используемых способах разрешения.

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

Нет.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке]

Соединенному Королевству не известно о каких-либо особых тенденциях в этом отношении, поскольку споры такого рода по-прежнему редки.

6. Вопрос 6 — Есть ли у вас предложения по улучшению методов разрешения споров (то есть методов, которые вы использовали на практике)?

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Австрия периодически обновляет свои соглашения о штаб-квартире в соответствии с последними изменениями в своих международных и конституционных обязательствах.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Очень немногие международные организации в Кот-д'Ивуаре сотрудничают в рамках процедур, связанных со спорами, сторонами которых они являются. Совершенствование методов разрешения споров может включать в себя, во-первых, разъяснительную работу, затем вызов руководителя организации и, наконец, применение карательных мер, например приостановление действия определенных привилегий.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[...] Можно сделать несколько предложений по совершенствованию методов разрешения споров, в том числе:

- Альтернативные методы разрешения споров: альтернативные методы разрешения споров, такие как медиация и арбитраж, могут помочь сторонам в споре достичь взаимоприемлемого решения без необходимости официального судебного разбирательства. Эти методы зачастую менее дорогостоящие и более быстрые, чем традиционные судебные разбирательства, и позволяют сторонам в большей степени контролировать исход своего спора.
- Разрешение споров в режиме онлайн: это растущая область, в которой технологии используются для того, чтобы помочь сторонам разрешать споры в режиме онлайн. Это может быть быстрее, эффективнее и дешевле, чем традиционные методы разрешения споров.
- Раннее разрешение коллизий: Раннее разрешение коллизий предполагает разрешение коллизий сразу же после их возникновения, а не ожидание эскалации разногласий между коллидирующими сторонами. Такой подход поможет предотвратить усложнение коллизий и трудности с их разрешением с течением времени.

В целом существует множество различных методов разрешения споров, которые могут быть использованы в зависимости от характера спора и предпочтений вовлеченных сторон.

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

В настоящее время у Королевства Нидерландов нет предложений по совершенствованию методов разрешения споров.

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

Султанат Оман предлагает предварительно согласовать и договориться об разрешении споров, если такие споры возникают между международными организациями и принимающей страной или странами, которые осуществляют свою деятельность через эти организации, либо мирными средствами по дипломатическим каналам, либо с помощью соответствующего согласованного механизма или обращения к международному арбитражу.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке].

Методы разрешения споров будут существенно различаться в зависимости от характера и сложности спора. В целом Соединенное Королевство приветствовало бы повышение эффективности методов разрешения споров, чтобы обеспечить их максимально быстрое и эффективное разрешение.

7. Вопрос 7 — Существуют ли виды споров, которые невозможно разрешить при помощи доступных механизмов?

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Как правило, все виды споров между правительством и международными организациями, вытекающие из соглашений о штаб-квартирах, а также между частными сторонами и международной организацией охватываются механизмами разрешения споров, предусмотренными в соглашениях о штаб-квартирах. Однако в зависимости от конкретного соглашения о штаб-квартире и даты его заключения могут существовать исключения.

Кроме того, соглашения между Австрией и международными организациями, не являющиеся соглашениями о штаб-квартире, могут предусматривать различные способы разрешения споров.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Вопросы, касающиеся разрешения коммерческих споров и споров в сфере трудового права, не должны вызывать проблем, если существуют внутренние

механизмы обжалования, эффективно защищающие гарантируемые [Европейской конвенцией о правах человека] права лиц, которые страдают от ущерба, причиненного организацией. Вопросы урегулирования претензий, связанных с внедоговорной ответственностью организаций, как правило, не являются предметом рассмотрения в рамках аналогичных внутренних механизмов. Это относится, например, к случаям, когда, не имея никаких контрактных отношений с международной организацией, человек становится жертвой последствий оперативной деятельности этой организации.

Чили

[Подлинный текст на испанском языке]

Споры с участием частных сторон, как правило, выходят за рамки имеющихся методов разрешения споров, поскольку подавляющее большинство международных организаций не имеют механизмов для разрешения споров с частными сторонами. Это означает, что национальные суды слушают дела и распространяют на организации свою юрисдикцию, несмотря на иммунитет этих организаций.

Международным организациям необходимо создать механизмы разрешения таких споров, поскольку нынешняя ситуация может привести к коллизиям между государствами и организациями. Более того, существование таких механизмов позволило бы решить основную проблему, возникающую в подобных ситуациях, — нарушение права частной стороны на доступ к правосудию.

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Нет. Все зависит от добросовестности и сотрудничества со стороны соответствующей международной организации.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[...] В соответствии с вышеупомянутой судебной практикой и без нарушения договорных обязательств государства допустимо подавать иск в качестве средства разрешения спора с международной организацией, возникающего при осуществлении ею частной деятельности или в результате контрактных действий, которые она совершает как частное лицо, а также в связи с коммерческой или контрактной деятельностью, или возмещением ущерба в результате действий, которые совершены ею или одним из ее представителей и которые не связаны с ее действиями как субъекта в соответствии с общим международным правом. Во всех подобных спорах допускается использование альтернативных методов разрешения споров. Единственным исключением являются вопросы, которые по закону не могут быть переданы на медиацию или арбитраж, включая уголовные дела, а также любые другие вопросы, которые по закону не могут быть переданы на медиацию или арбитраж, как это предусмотрено в статье 10 d) Закона об арбитраже (№ 31 от 2001 года), которая гласит: «Несмотря на положения любого другого закона и без ущерба для правового статуса, существовавшего до вступления в силу настоящего Закона с внесенными поправками, любое предварительное соглашение об арбитраже не имеет силы в следующих случаях, касающихся: 1) потребительских контрактов, составленных на заранее отпечатанных бланках, и 2) трудовых договоров».

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

Королевству Нидерландов не известны какие-либо виды споров, которые остаются за рамками имеющихся методов разрешения споров.

Малайзия

[Подлинный текст на английском языке]

Правовая система позволяет разрешить множество различных споров. Некоторые участники спора не могут прийти к соглашению в рамках совместного процесса. Для разрешения некоторых споров необходимо использование государственных властных полномочий. Что еще более важно, многие люди хотят иметь профессионального адвоката, когда они оказываются вовлеченными в спор, особенно если спор касается предполагаемых законных прав, правонарушений или угрозы судебного разбирательства, направленного против них. Наиболее распространенной формой судебного разрешения споров является судебное разбирательство.

Однако из-за антагонистического характера судебных разбирательств тяжущиеся стороны часто предпочитают решать споры в частном порядке. Альтернативные средства разрешения споров — это внесудебный процесс, используемый для разрешения коллизий между физическими лицами, хозяйствующими субъектами, государственными учреждениями и государствами, такой как арбитраж, совместный правовой процесс и медиация. В связи с этим в Малайзии создана судебная система, способная обеспечить разбирательство всех видов споров.

Судебное разбирательство

Как правило, спор может быть разрешен в рамках гражданского судопроизводства путем подачи гражданского иска в суд. Гражданский иск обычно возбуждается истцом на основании либо судебного приказа, либо выдачи исковых форм. Кроме того, судебный контроль — это судебный процесс разрешения споров, в рамках которого решения правительства или государственных органов могут быть оспорены в Высоком суде лицами, которых они касаются. В принципе, суд при рассмотрении заявления о судебном пересмотре рассматривает законность процесса принятия решения исполнительной властью, а не существование решения.

Юрисдикция, предоставленная судам, рассматривающим и разбирающим гражданские иски, предусмотрена Законом о судах 1964 года [Закон 91] и Законом о нижестоящих судах 1948 года [Закон 92]. Правила, регулирующие порядок рассмотрения дел в судах, регулируются соответствующими процессуальными нормами, приведенными ниже:

- a) Судебный регламент 2012 года;
- b) Регламент Апелляционного суда 1994 года; и
- c) Регламент Федерального суда 1995 года.

Для того чтобы обеспечить бесперебойную работу судебной системы Малайзии и в то же время повысить качество судебной службы с точки зрения экспертных знаний, было создано несколько «специальных» судов, специализирующихся в той или иной области права. В Малайзии существуют, в частности, следующие специальные суды:

- a) Суд по строительным вопросам;

- b) Суд по вопросам киберпространства;
- c) Коммерческий суд;
- d) Суд по вопросам интеллектуальной собственности; и
- e) Адмиралтейский суд.

Для менее формального и оперативного рассмотрения конкретного вида спора, хотя и более административного по своей природе, в Малайзии создано несколько трибуналов, в которые могут обращаться граждане во избежание необходимости задействования сложных судебных процедур. В Малайзии созданы, в частности, следующие трибуналы:

- a) Трибунал по потребительским искам в соответствии с Законом о защите прав потребителей 1999 года [Закон 599];
- b) Трибунал по управлению жилыми комплексами в соответствии с Законом об управлении жилыми комплексами 2013 года [Закон 757]; и
- c) Трибунал по делам кооперативов в соответствии с Законом о кооперативных обществах 1993 года [Закон 502].

Несмотря на вышесказанное, Малайзия уже давно внедрила альтернативные способы разрешения споров в качестве альтернативы обычным судебным разбирательствам. Как правило, гражданское судопроизводство можно считать длительным процессом. Иногда судебное разбирательство в какой-либо конкретной юрисдикции может оказаться неподходящим в случае споров между сторонами из двух разных юрисдикций, поскольку одна из них не будет знакома с системой отправления правосудия в конкретной юрисдикции и даже может не доверять системе, действующей в этой юрисдикции. В таких случаях трудности могут быть преодолены в рамках альтернативного разрешения споров. Всегда полезно, когда стороны могут прийти к полюбовному разрешению или прибегнуть к альтернативному разрешению споров для урегулирования разногласий.

Существует три альтернативных механизма разрешения споров, применимых к малазийскому юридическому сообществу, а именно:

- i) медиация или согласительная процедура;
- ii) арбитраж; и
- iii) судебное разбирательство.

Медиация или согласительная процедура

На практике в отношении медиации под эгидой суда суды в Малайзии поощряют стороны в спорах инициировать медиацию на как можно более ранней стадии в качестве попытки разрешать споры полюбовно, не проходя через обычные судебные процедуры. Эта программа медиации под эгидой суда будет интегрирована в судебный процесс, чтобы обеспечить доступность медиации для всех тяжущихся сторон. В судебном комплексе Куала-Лумпура был создан Центр медиации, куда судьи Высокого суда, судьи Сессионного суда и магистраты могут направлять стороны для медиации в разрешении спора. В некоторых случаях медиацию проводят и председательствующие судьи.

Малазийский центр медиации был создан в 1999 году под эгидой Совета адвокатов с целью продвижения медиации как средства альтернативного разрешения споров и обеспечения надлежащих условий для успешного разрешения споров. Это стало возможным благодаря рекомендациям Комитета по альтернативному разрешению споров, созданного Советом адвокатов в 1995 году для

изучения возможности учреждения в Малайзии Центра медиации мирового класса.

В дополнение к вышесказанному Малайзия также приняла Закон о медиации 2012 года [Закон 749], направленный на поощрение и развитие медиации как одного из методов альтернативного разрешения споров путем определения процедуры медиации, что позволяет сторонам в спорах разрешать споры справедливым, быстрым и экономически рентабельным образом. В соответствии с разделом 2 а) Закона 749, медиация в широком смысле применима к различным персональным и коммерческим спорам, за исключением следующих споров или судебных разбирательств:

- a) конституционное право;
- b) прерогативные судебные приказы;
- c) временные/бессрочные судебные запреты;
- d) ходатайства о расследовании действительности результатов выборов в соответствии с Законом о правонарушениях на выборах 1954 года;
- e) разбирательства согласно Закону о приобретении земельных участков 1960 года;
- f) судебный контроль;
- g) апелляции;
- h) пересмотр;
- i) суд по делам коренного населения; и
- j) любой уголовно-правовой вопрос.

Как правило, стороны с большей вероятностью примут и выполнят соглашение о разрешении, поскольку медиация сосредоточена на потребностях и интересах сторон и учитывает их. Поэтому спор между сторонами эффективнее разрешать с помощью медиации, чем в судебном порядке. Кроме того, медиация — это метод, который более благоприятен для сторон, желающих сохранить семейные или деловые отношения. Даже если по итогам медиации стороны не придут к полюбовному разрешению, они могут продолжить отстаивать свои права в судебном или арбитражном порядке.

Кроме того, все раскрытые сведения, уступки, признания и сообщения в рамках всего процесса медиации, никоим образом «не ограничивают прав на дальнейшие процессуальные шаги», являются конфиденциальными и остаются известными только сторонам и медиатору. Однако стороны могут отказаться от привилегии, заключающейся в сохранении права предъявлять в дальнейшем иск по тому же основанию, если обе стороны согласны на такой отказ.

Арбитраж

Другим альтернативным инструментом разрешения споров является арбитраж, регулируемый Законом об арбитраже 2005 года [Закон 646]. Закон 646 обеспечивает четкий и эффективный процесс проведения внутренних и международных арбитражных разбирательств в Малайзии. Арбитраж — это частное и судебное рассмотрение спора независимой третьей стороной.

Одним из существенных преимуществ арбитража является гарантия конфиденциальности и неприкосновенности частной жизни, в отличие от судебных разбирательств, которые обычно открыты для общественности. Неприкосновенность частной жизни и конфиденциальность могут быть важны во многих

деловых сделках, особенно если предмет спора между сторонами касается коммерческих тайн. В случае судебных разбирательств может оказаться невозможным защитить такие конфиденциальные сведения от публичного разглашения.

Значение арбитража не ограничивается только коммерческими судебными разбирательствами. Это может быть единственным решением в спорах между странами. В таких случаях спор практически не может быть рассмотрен в суде одной из стран, поскольку одна страна вряд ли согласится с решением, вынесенным судом другой страны. Единственный способ преодолеть это — передать спор на рассмотрение арбитражного трибунала, состоящего из арбитров, не имеющих отношения ни к одной из стран.

Разница между медиацией и арбитражем заключается в том, что стороны полностью контролируют ход и результаты медиации. Вместе с тем, в арбитраже арбитр решает исход разбирательства, и стороны связаны этим решением. Арбитраж похож на судебное разбирательство тем, что решение по спору принимает арбитр. Разница заключается в том, что стороны могут сами решать вопрос о назначении арбитра, а также о правилах и процедурах, которые будут применяться в арбитраже.

Стороны контракта могут договориться с помощью арбитражной оговорки о передаче любого спора, который может возникнуть в связи с этим контрактом, в арбитраж. Стороны также могут договориться о передаче существующего спора в арбитраж, даже если между ними не было такого предварительного соглашения. Закон об арбитраже 2005 года является законом, регулирующим арбитраж в Малайзии. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже был принят в качестве части функциональных положений Закона. В соответствии с Законом об арбитраже 2005 года, Азиатский международный арбитражный центр (Малайзия), ранее известный как Куала-Лумпурский региональный арбитражный центр, является назначающим органом по умолчанию.

Малайзия давно использует арбитраж в качестве механизма разрешения споров и считается региональным арбитражным центром в Юго-Восточной Азии. Региональный Куала-Лумпурский арбитражный центр был создан в 1978 году под эгидой Афро-азиатской консультативно-правовой организации. Впоследствии, в апреле 2010 года, он был переименован в Куала-Лумпурский региональный арбитражный центр, а в феврале 2018 года — в Азиатский международный арбитражный центр. Региональный Куала-Лумпурский арбитражный центр стал первым региональным центром, созданным Афро-азиатской консультативно-правовой организацией в Азиатско-Тихоокеанском регионе для оказания институциональной поддержки в качестве нейтральной и независимой площадки для проведения внутренних и международных арбитражных разбирательств.

Региональный Куала-Лумпурский арбитражный центр был также создан в соответствии с соглашением с правительством Малайзии как принимающей страной. Будучи некоммерческим, неправительственным и независимым международным органом, он также стал первым в мире арбитражным центром, принявшим Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 года.

Судебное разбирательство

В Малайзии был принят Закон о платежах и судебном разбирательстве споров в строительной отрасли 2012 года [Закон 746], призванный способствовать регулярным и своевременным платежам и обеспечить механизм быстрого разрешения споров по строительным контрактам в отношении выполненных работ и оказанных услуг посредством судебного разбирательства, а также средства правовой защиты для взыскания платежей.

Закон 746 применяется к любому контракту строительного подряда, заключенному в письменной форме и касающемуся строительных работ, в том числе в нефтегазовой и телекоммуникационной областях, выполняемых полностью или частично на территории Малайзии, а также к контрактам строительного подряда, заключенным правительством. Определение «контракта строительного подряда» приводится в Законе 746 и включает в себя контракты на проведение строительных работ и контракты на оказание консультационных услуг. Кроме того, Закон 746 применяется как к местным, так и к международным контрактам, если строительные работы полностью или частично выполняются в Малайзии. Закон 746, однако, не применяется к контракту строительного подряда, заключенному физическим лицом на выполнение строительных работ в отношении любого здания высотой менее четырех этажей, которое полностью предназначено для его или ее собственного проживания.

Судебное разбирательство имеет судебный элемент, поскольку судья заслушивает обе стороны и выносит решение по спору. Главное, что отличает арбитраж и тяжбу от судебного разбирательства, — это то, что арбитраж и тяжба обычно являются последними вариантами, к которым прибегают только тогда, когда стороны готовы расторгнуть договор. В отличие от этого, судебное разбирательство — это быстрое принятие нейтрального решения по спорам, которые связаны с платежами и обычно возникают при реализации строительных проектов. Это краткая процедура и промежуточное решение, которое теоретически не должно останавливать или задерживать ход выполнения контракта или работ.

В целом, механизмы разрешения споров, существующие в Малайзии, являются достаточно всеохватными, и законодательство охватывает различные виды споров, за исключением вопросов, прямо исключенных из области публичного права, а именно вопросы налогового, уголовного и семейного права, а также вопросы в сфере несостоятельности. На сегодняшний день не существует других видов споров, которые были бы известны вне рамок вышеупомянутых методов разрешения споров.

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

Нет.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке]

Могут возникнуть обстоятельства, когда ясно выраженное положение о разрешении спора отсутствует, но в любом случае у сторон спора есть возможность договориться о способе его разрешения.

8. **Вопрос 8** — **Обязана ли ваша организация предусматривать надлежащие способы разрешения споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров частногоправового характера в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года или эквивалентным им договором? Как на практике ваша организация толкует и применяет соответствующие положения?**

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Австрия связана своими обязательствами по конституционному и международному праву, такими как Европейская конвенция о правах человека, которая является договорным обязательством прямого действия по международному праву и имеет статус конституционного права Австрии, или Хартия основных прав Европейского союза, которая также имеет прямое действие. Эти обязательства отражены в положениях о разрешении споров в более поздних соглашениях о штаб-квартире. Одним из таких примеров, вытекающих из Европейской конвенции о правах человека, является необходимость включения в соглашения о штаб-квартире положений о независимом механизме разрешения трудовых споров (см. [ответ Австрии на] вопрос 2).

Кроме того, Закон Австрии о штаб-квартире от 2021 года предусматривает включение в соглашения о штаб-квартире положений о разрешении споров. Пункт 2 статьи 10 этого закона предусматривает, что соглашения, предоставляющие привилегии и иммунитеты международным организациям, предусматривают, что организация отказывается от иммунитета, если считает, что такой иммунитет будет препятствовать нормальному ходу правосудия, и что отказ от него может быть произведен без ущерба для интересов организации.

Согласно пункту 3 статьи 10, соглашения о штаб-квартире не должны противоречить обязательствам Австрии по международному праву и правам человека, поэтому они должны предусматривать эффективные механизмы возмещения ущерба в случае возникновения споров.

Пункт 5 статьи 10 предусматривает, что споры, которые не подпадают под юрисдикцию Австрии, должны рассматриваться в арбитраже.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Этот вопрос адресован не государствам.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[См. ответ Иордании на вопрос 7].

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

Неприменимо.

Малайзия

[Подлинный текст на английском языке]

Малайзия ратифицировала Конвенцию о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года («Конвенция 1946 года») и Конвенцию о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года («Конвенция 1947 года») соответственно 28 октября 1957 года и 29 марта 1962 года.

В силу дуалистического характера правовой системы Малайзии, для того чтобы международное право, т. е. договоры или конвенции, имели силу и действовали в Малайзии, необходимо принять внутреннее законодательство. Таким образом, без прямой инкорпорации в национальное законодательство актом парламента после ратификации конвенции положения международных обязательств, содержащиеся в этой конвенции, не имеют никакой обязательной силы¹.

После ратификации Малайзией конвенций 1946 и 1947 годов в Малайзии был принят Закон о международных организациях (Привилегии и иммунитеты) 1992 года [Закон 485], в который были включены конвенции 1946 и 1947 годов с целью придания силы обеим конвенциям в Малайзии. Разделы 1А и 1В Закона 485 предусматривают следующее:

Применение Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций

1 А. Статьи, приведенные в Седьмом приложении (являющиеся статьями Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединённых Наций), имеют силу закона в Малайзии.

Применение Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений

1 В. (1) Статьи, приведенные в Восьмом приложении (являющиеся статьями Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений), имеют силу закона в Малайзии.

На основании вышеупомянутых положений обе конвенции были включены в Седьмое и Восьмое приложения к Закону 485. Следует отметить, что в обоих приложениях сохранены оригинальные формулировки, использованные в Конвенциях 1946 и 1947 годов. В обоих приложениях содержится глава о разрешении споров следующего содержания:

СЕДЬМОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

[Разделы 1А и 6А]

**СТАТЬИ КОНВЕНЦИИ О ПРИВИЛЕГИЯХ И ИММУНИТЕТАХ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, ИМЕЮЩИЕ СИЛУ ЗАКОНА В
МАЛАЙЗИИ**

...

¹ *Airasia Bhd v. Rafizah Shima Mohamed Aris* [2015] 2 CLJ 510.

Статья VIII**РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ****Раздел 29**

Объединенные Нации устанавливают положения для соответствующих способов разрешения:

- a) споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров по вопросам частного характера, в которых Объединенные Нации являются стороной;*
- b) споров, затрагивающих какое-либо должностное лицо Объединенных Наций, которое в силу своего официального положения пользуется иммунитетом, если Генеральный секретарь не отказался от этого иммунитета.*

ВОСЬМОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

[Разделы 1B и 6B]

СТАТЬИ КОНВЕНЦИИ О ПРИВИЛЕГИЯХ И ИММУНИТЕТАХ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ИМЕЮЩИЕ СИЛУ ЗАКОНА В МАЛАЙЗИИ

...

Статья IX**РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ****Раздел 31**

Каждое специализированное учреждение устанавливает положения для соответствующих способов разрешения:

- a) споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров частного характера, в которых специализированное учреждение является стороной;*
- b) споров, затрагивающих какое-либо должностное лицо специализированных учреждений, которое в силу своего официального положения пользуется иммунитетом, если не было отказа от этого иммунитета в соответствии с положениями раздела 22.*

Из вышеупомянутых приложений следует, что на Организации Объединенных Наций и специализированных учреждениях лежит обязанность принимать положения о надлежащих способах разрешения споров, возникающих в связи с контрактами, или другими спорами частного характера.

На практике, несмотря на то, что в соответствии с законодательством обязанность принимать положения о соответствующих способах разрешения возлагается на Организацию Объединенных Наций и специализированные учреждения, Малайзия через Генеральную прокуратуру Малайзии обеспечивает включение положения о разрешении споров в соглашение между правительством Малайзии и Организацией Объединенных Наций или специализированными учреждениями.

Действия и обязанности Малайзии в этом вопросе соответствуют принципу, закрепленному в пункте 3 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, согласно которому все государства-члены «разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе

международный мир и безопасность и справедливость». Кроме того, Малайзия соблюдает принцип, закрепленный в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций, которая гласит, что стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору.

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

На иски, связанные с недвижимостью, на коммерческие и гражданские иски, а также на иски, связанные с имуществом и наследством, не распространяется дипломатический иммунитет в соответствии с Венской конвенцией 1961 года, и они регулируются местными законами и местной юрисдикцией, такими как Закон о гражданском и коммерческом судопроизводстве и Закон о личном статусе.

Что касается Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года, то Султанат Оман в ближайшее время присоединится к ней.

Однако Султанат Оман заключил несколько соглашений и меморандумов о взаимопонимании с международными организациями, которые регулируют все согласованные вопросы и виды деятельности.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке]

Хотя вопросы 8–11, по-видимому, адресованы организациям, Соединенное Королевство представляет следующие комментарии, в надежде на то, что они окажутся полезными. Обязательства Соединенного Королевства в отношении привилегий и иммунитетов закреплены во внутреннем законодательстве на основании статута. В отношении международных организаций Законы о международных организациях 1968 и 1981 годов предусматривают предоставление определенным международным организациям иммунитета от судебного преследования, а также привилегий и иммунитетов в отношении некоторых должностных лиц.

В отношении споров частноправового характера (*acta res gestionis*) соответствующий иммунитет может представлять собой полную процессуальную защиту, так что вопрос не может быть разрешен судом. Если нет, то дело подлежит судебному разбирательству в обычном порядке.

Международная организация может отказаться от иммунитета, если она пользуется иммунитетом (или ее должностные лица пользуются иммунитетом), а в индивидуальных контрактах может быть предусмотрен предварительный отказ от иммунитета или подчинение юрисдикции в случае возникновения спора.

9. Вопрос 9 — Применяются ли в вашей договорной и/или контрактной практике стандартные/ типовые положения, касающиеся разрешения споров? Пожалуйста, приведите наглядные примеры

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Иммунитет от юрисдикции и других мер

1) ОРГАНИЗАЦИЯ пользуется иммунитетом от юрисдикции и исполнительных действий, за исключением следующего:

а) если ОРГАНИЗАЦИЯ прямо отказалась от такого иммунитета в конкретном случае;

б) в случае гражданского иска, поданного третьим лицом в связи с ущербом, возникшим в результате аварии, вызванной автотранспортным средством, принадлежащим ОРГАНИЗАЦИИ или эксплуатируемым от ее имени, или в связи с любым нарушением законов и правил, регулирующих содержание, эксплуатацию и использование автотранспортных средств;

с) в случае наложения взыскания по решению судебных органов на заработную плату, вознаграждение или компенсацию, причитающиеся с ОРГАНИЗАЦИИ сотруднику ОРГАНИЗАЦИИ, если ОРГАНИЗАЦИЯ в течение 14 дней с даты уведомления ее об этом решении властями не сообщит властям о том, что она не отказывается от своего иммунитета.

2) Без ущерба для пункта 1 имущество и активы ОРГАНИЗАЦИИ, где бы они ни находились, обладают иммунитетом от любой формы ареста, конфискации, экспроприации и секвестра или любой другой формы судебного или административного ограничения.

3) Любой спор между ОРГАНИЗАЦИЕЙ и частной стороной окончательно разрешается трибуналом, состоящим из единоличного арбитра, назначаемого Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда согласно соответствующему Факультативному арбитражному регламенту по разрешению споров между международными организациями и частными сторонами. Трибунал разрешает спор в соответствии с такими нормами права, которые могут быть согласованы сторонами. В отсутствие такого соглашения трибунал применяет такие нормы международного права и общие принципы права, которые могут быть применимы. Вопросы, касающиеся толкования Соглашения об учреждении ОРГАНИЗАЦИИ, не входят в компетенцию трибунала. Трудовые споры между ОРГАНИЗАЦИЕЙ и ее работниками должны разрешаться с помощью эффективного механизма разрешения споров, защищающего права работников в соответствии с Европейской конвенцией о правах человека, согласно внутренним правилам ОРГАНИЗАЦИИ.

Цель привилегий и иммунитетов

1) Привилегии и иммунитеты, предусмотренные настоящим Соглашением, не предназначены для личной выгоды лицам, которым они предоставляются. Они предоставляются исключительно для того, чтобы обеспечить беспрепятственное осуществление ОРГАНИЗАЦИЕЙ своей официальной деятельности в любое время и полную независимость лиц, которым они предоставляются. ОРГАНИЗАЦИЯ обязуется поощрять своих должностных лиц к соблюдению их юридических обязательств.

2) ОРГАНИЗАЦИЯ отказывается от иммунитета, когда, по ее мнению, такой иммунитет препятствует нормальному отправлению правосудия и от него можно отказаться без ущерба для интересов ОРГАНИЗАЦИИ.

Разрешение споров

Если Стороны не примут решения об ином, любой спор, который касается толкования или применения настоящего Соглашения и не может быть разрешен путем переговоров, передается на арбитраж в трибунал, состоящий из единоличного арбитра, назначаемого Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда согласно соответствующему Факультативному арбитражному регламенту по разрешению споров между международными организациями и государствами, действующему на дату подписания настоящего Соглашения. Такой арбитраж является окончательным и обязательным. Однако каждая Сторона может обратиться к Генеральному секретарю Постоянной палаты третейского суда с просьбой незамедлительно назначить такого арбитра для рассмотрения просьбы о принятии временных мер по защите ее прав в соответствии с настоящим Соглашением. Местом проведения арбитража является Вена, а языком, используемым в работе арбитражного суда, — английский.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Стандартное положение, включенное в большинство соглашений о штаб-квартирах, заключенных между Бельгией и международными организациями, обязывает персонал, сотрудников и агентов этих организаций заключать договор страхования гражданской ответственности за использование любого транспортного средства. Это положение прямо предусматривает отсутствие иммунитета от юрисдикции, которым обычно пользуются эти лица, в случаях нарушения правил движения автотранспортных средств или ущерба, причиненного автотранспортным средством.

Чили

[Подлинный текст на испанском языке]

В договорах между Чили и международными организациями не существует стандартных или типовых положений как таковых. Однако наиболее часто используются следующие пункты.

а) Договоры, в которых процедура, закрепленная в разделах 24 и 32 Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений, предусмотрена в качестве метода разрешения споров, содержат положение следующего содержания:

Любой спор между Правительством и [соответствующей международной организацией] относительно толкования или применения настоящего Соглашения или любого дополнительного соглашения, или любой вопрос, затрагивающий штаб-квартиру Регионального бюро или отношения между [соответствующей международной организацией] и Правительством, разрешается в соответствии с процедурой, указанной в разделе 24 и разделе 32 Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений.

б) Более поздние договоры, в которых предпочтение отдается консультациям и арбитражу, содержат следующие положения:

Любой спор между [соответствующей международной организацией] и Правительством, который возникает из настоящего Соглашения или в связи с ним и не может быть разрешен путем переговоров или иной взаимно согласованной процедуры, передается в арбитраж по просьбе любой из Сторон. Каждая сторона назначает по одному арбитру, и оба назначенных таким образом арбитра назначают третьего, который будет председателем. Если в течение 30 дней после подачи просьбы об арбитражном разбирательстве любая из Сторон не назначит арбитра или если в течение 15 дней после назначения двух арбитров третий арбитр не будет назначен, то любая из Сторон может просить Председателя Международного Суда назначить такого арбитра. Процедура арбитража устанавливается арбитрами, а расходы по арбитражу несут Стороны и начисляются арбитрами. В арбитражном решении излагаются мотивы, на которых оно основано, и такое арбитражное решение принимается сторонами как окончательное решение по спору.

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Этот вопрос адресован не государствам.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[...] Очень распространенным положением является «арбитражная оговорка», которая предусматривает, что споры будут разрешаться не в судебном органе, а в обязательном арбитраже. В этой оговорке обычно прописывается процесс выбора арбитра или коллегии арбитров, а также правила, которыми будет регулироваться арбитражное разбирательство.

Еще одним распространенным положением является «оговорка о медиации». Эта оговорка предусматривает, что споры разрешаются путем медиации – процесса, в ходе которого нейтральная третья сторона (медиатор) помогает сторонам прийти к взаимоприемлемому решению.

Кроме того, некоторые контракты и соглашения содержат пункты, предусматривающие переговоры и согласительную процедуру в качестве первого шага в разрешении споров. Эти оговорки требуют от сторон проведения добросовестных переговоров или согласительной процедуры, прежде чем прибегать к более формальным способам разрешения споров, таким как арбитраж или судебное разбирательство.

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

В соглашениях с принимающим государством, которые достигаются в ходе переговоров между международной организацией и Королевством Нидерландов, Королевство использует следующие типовые положения, касающиеся разрешения споров:

Разрешение споров с третьими сторонами

Международная организация устанавливает положения для соответствующих способов разрешения:

а) споров, вытекающих из контрактов, и других споров частного характера, в которых международная организация является стороной; и

б) споров с участием какого-либо упоминаемого в настоящем Соглашении лица, которое в силу своего служебного положения или своей функции в связи с международной организацией пользуется иммунитетом, если от такого иммунитета не отказался генеральный секретарь [международной организации].

Разрешение споров по поводу толкования или применения настоящего Соглашения или дополнительных договоренностей или соглашений

1. Все споры, возникающие в связи с толкованием или применением настоящего Соглашения или дополнительных договоренностей или соглашений между Сторонами, будут разрешаться путем консультаций, переговоров или иным согласованным способом разрешения.

2. Если споры не будут разрешены в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи в течение трех месяцев после представления письменной просьбы одной из сторон спора, то по просьбе любой из сторон они передаются в трибунал в составе трех арбитров. Каждая сторона назначает по одному арбитру, и оба назначенных таким образом арбитра назначают третьего, который будет председателем трибунала. Если в течение 30 дней после подачи просьбы об арбитраже любая из сторон не назначила арбитра или если в течение (15) дней после назначения сторонами двух арбитров третий арбитр не будет назначен, любая из сторон может просить Председателя Международного Суда назначить такого арбитра. Трибунал сам определяет свои процедуры, при условии, что любые два арбитра составляют кворум для всех целей, а все решения требуют согласия любых двух арбитров. Расходы трибунала покрываются сторонами и определяются трибуналом. Арбитражное решение должно содержать изложение мотивов, на которых оно основано, и должно быть окончательным и обязательным для Сторон.

Малайзия

[Подлинный текст на английском языке]

На практике многие договоры следуют стандартным моделям двусторонних инвестиционных договоров, которые содержат типовые положения о разрешении споров, включающие многоуровневые решения. Большинство положений предусматривают проведение дипломатических переговоров на первом уровне с последующим созданием трибунала Международного центра по урегулированию инвестиционных споров в случае, если решение не будет достигнуто на дипломатическом уровне. Ниже приведены стандартные положения, касающиеся разрешения споров:

Статья 10¹

РАЗРЕШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ МЕЖДУ ОДНОЙ ИЗ СТОРОН И ИНВЕСТОРОМ ДРУГОЙ СТОРОНЫ

1. Любой спор между Стороной (далее в настоящей статье именуемой «спорящая Сторона») и инвестором другой Стороны (далее в настоящей статье

¹ Соглашение между правительством Малайзии и правительством Республики Сан-Марино о поощрении и защите инвестиций.

именуемым «спорящий инвестор»), который сопряжен с убытками или ущербом по причине или в результате предполагаемого нарушения любых прав, предоставленных настоящим Соглашением в отношении инвестиций спорящего инвестора, должен, насколько это возможно, разрешаться сторонами спора полюбовно.

2. Если спор не может быть разрешен в течение шести (6) месяцев с даты уведомления одной из сторон, он передается на рассмотрение по просьбе и выбору спорящего инвестора:

- а) на согласительную процедуру или арбитраж в соответствии с Конвенцией об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (далее в настоящей статье именуемой «Конвенция МЦУИС»), совершенной в Вашингтоне 18 марта 1965 года, в случае, если обе Стороны станут участниками этой Конвенции; или
- б) на рассмотрение международного специального арбитражного трибунала, созданного в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ; или
- с) на рассмотрение Куала-Лумпурского регионального арбитражного центра (КЛРАЦ); или
- д) на рассмотрение компетентного суда спорящей Стороны.

Каждая Сторона дает свое согласие на передачу споров на согласительную процедуру или арбитраж, указанные в подпунктах а), б) или с). Такое согласие обусловлено представлением письменного отказа спорящего инвестора от своего права возбуждать или продолжать любые разбирательства в судах или административных трибуналах любой из Сторон или в рамках других процедур разрешения споров, любые разбирательства в отношении любой меры, предположительно являющейся нарушением любых прав, предоставленных настоящим Соглашением, в отношении инвестиций спорящего инвестора.

3. Инвестор не имеет права предъявлять претензии, если прошло более трех (3) лет с даты, когда инвестор впервые узнал или должен был впервые узнать о предполагаемом нарушении и о том, что инвестор понес убытки или ущерб.

4. Спорящий инвестор, который намеревается представить спор в соответствии с пунктом 2, должен направить спорящей Стороне письменное уведомление о своем намерении сделать это не менее чем за девяносто (90) дней до представления претензии. В уведомлении о намерении должны быть указаны:

- а) имя и адрес спорящего инвестора и его законного представителя;
- б) конкретные меры спорящей Стороны и краткое изложение фактической и правовой основы спора, достаточное для четкого изложения проблемы, включая положения настоящего Соглашения, которые предположительно были нарушены;
- с) испрашиваемое возмещение и, где это уместно, приблизительная сумма требуемых убытков; и
- д) процедуры разрешения споров, которые изложены в пункте 2 и к применению которых будет стремиться спорящий инвестор.

5. Применимый арбитражный регламент должен регулировать арбитраж, упомянутый в настоящей статье, за исключением случаев, когда он изменен в настоящей статье.

6. Если спорящий инвестор и спорящая Сторона (далее именуемые «спорящие стороны») не договорятся об ином, арбитражный трибунал, созданный в соответствии с подпунктами а), б) и с) пункта 2, будет состоять из трех (3) арбитров, по одному (1) из которых назначаются каждой из спорящих сторон, а третий арбитр, который будет председателем, назначается двумя арбитрами, назначенными спорящими сторонами. Если спорящий инвестор или спорящая Сторона не назначат арбитра в течение шестидесяти (60) дней с даты передачи инвестиционного спора на арбитраж, Председатель Административного совета МЦУИС в случае арбитража, упомянутого в подпункте 2 а), или Генеральный секретарь ППТС в случае арбитража, упомянутого в подпункте 2 б), или Директор КЛРАЦ в случае арбитража, упомянутого в подпункте 2 с), по просьбе любой из спорящих сторон назначает по своему усмотрению арбитра или арбитров, которые еще не назначены, из коллегии арбитров МЦУИС, ППТС или КЛРАЦ соответственно с учетом требований пункта 7.

7. Если спорящие стороны не договорились об ином, третий арбитр не должен иметь того же гражданства, что и спорящий инвестор, не должен быть гражданином спорящей стороны, не должен иметь своего обычного места жительства на территории любой из сторон, не должен работать по найму у одной из спорящих сторон, не должен быть вовлечен в инвестиционный спор в любом качестве.

8. Арбитражное решение включает в себя:

а) решение о том, имело ли место нарушение спорящей Стороной каких-либо прав, предусмотренных настоящим Соглашением, в отношении спорящего инвестора и его инвестиций; и

б) средство правовой защиты, если такое нарушение имело место. Средство правовой защиты должно быть ограничено одной или обеими из следующих форм:

i) выплата денежной компенсации и соответствующих процентов; и

ii) реституция имущества, в этом случае решение должно предусматривать, что спорящая Сторона может выплатить денежную компенсацию и любые применимые проценты вместо реституции.

Издержки также могут быть присуждены в соответствии с применимым арбитражным регламентом.

9. Решение, вынесенное в соответствии с пунктом 8, является окончательным и обязательным для спорящих сторон. Спорящая Сторона безотлагательно выполняет положения любого такого арбитражного решения и обеспечивает исполнение в спорящей Стороне такого решения согласно своим соответствующим законам и постановлениям.

10. Ни одна из Сторон не будет в отношении спора, который один из ее инвесторов передал на арбитраж в соответствии с пунктом 2, предоставлять дипломатическую защиту или обращаться с международным иском в другой судебный орган, если только другая Сторона не будет соблюдать и выполнять решение по такому спору. Дипломатическая защита, для целей настоящего пункта, не включает неофициальные дипломатические обмены с единственной целью содействия разрешению спора.

11. Каждая спорящая Сторона самостоятельно несет расходы, связанные с использованием услуг назначенного ею арбитра и своих представителей при арбитражном разбирательстве. Расходы арбитра-председателя, связанные с выполнением им своих арбитражных функций, и остальные расходы арбитражного

трибунала покрываются спорящими сторонами в равных долях. Однако арбитражный трибунал может распределить любые такие издержки между сторонами, если он считает такое распределение разумным с учетом обстоятельств дела.

12. Положения настоящей статьи не препятствуют Сторонам использовать процедуры, указанные в Статье 11 (Разрешение споров между Сторонами), когда спор касается толкования или применения настоящего Соглашения.

Статья 11

РАЗРЕШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ МЕЖДУ СТОРОНАМИ

1. Споры между Сторонами относительно толкования или применения настоящего Соглашения будут, по возможности, разрешаться путем консультаций.

2. Если спор между Сторонами не может быть разрешен таким образом, то в течение шести (6) месяцев он должен быть передан по требованию любой из Сторон в арбитражный трибунал в соответствии с положениями настоящей Статьи. О таком представлении другая Сторона должна быть уведомлена в письменной форме.

3. Такой арбитражный трибунал должен быть сформирован для каждого отдельного дела следующим образом. В течение трех месяцев с момента получения по дипломатическим каналам просьбы об арбитраже каждая Сторона назначает одного члена арбитражного трибунала. Затем эти два члена выбирают гражданина третьего государства, который после утверждения двумя Сторонами назначается Председателем арбитражного трибунала. Председатель назначается в течение двух (2) месяцев с момента назначения двух других членов.

4. Если необходимые назначения не были произведены в сроки, указанные в пункте 3 настоящей Статьи, любая из Сторон может, в отсутствие какой-либо иной договоренности, предложить Генеральному секретарю ППТС произвести необходимые назначения. Если Генеральный секретарь является гражданином одной из сторон или на ином основании лишен возможности выполнять указанные функции, то для проведения необходимых назначений приглашается следующее по старшинству должностное лицо ППТС, не являющееся гражданином ни одной из сторон или не лишенное возможности выполнять указанные функции иным образом.

5. Арбитражный трибунал принимает решение большинством голосов. Такое решение является обязательным для обеих Сторон. Каждая Сторона несет расходы, связанные с использованием услуг назначенного ею арбитра и своих представителей при арбитражном разбирательстве; расходы, связанные с использованием услуг Председателя, и другие расходы Стороны несут в равных долях. Однако арбитражный трибунал может в своем решении постановить, что на одну из двух сторон должна быть возложена более высокая доля расходов, и это решение будет обязательным для обеих сторон.

6. Арбитражный трибунал определяет свои собственные процедуры после консультаций со Сторонами.

Кроме того, в Меморандуме о взаимопонимании содержатся и другие стандартные положения, касающиеся разрешения споров:

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

Любые разногласия или споры, касающиеся толкования, выполнения и/или применения настоящего Соглашения, будут разрешаться полюбовно путем

взаимных консультаций и/или переговоров между заинтересованными Сторонами по дипломатическим каналам.

Статья 15²

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

Любые споры между Сторонами, касающиеся толкования, применения или соблюдения настоящего Соглашения, будут разрешаться полюбовно посредством консультаций или переговоров.

Статья 11³

МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

1. Стороны в течение одного года после даты вступления в силу настоящего Соглашения устанавливают соответствующие официальные процедуры и механизм разрешения споров для целей настоящего Соглашения.
2. До установления официальных процедур и механизма разрешения споров в соответствии с пунктом 1 выше, любые споры, касающиеся толкования, осуществления или применения настоящего Соглашения, будут разрешаться полюбовно посредством консультаций и/или медиации.
3. С учетом вышеизложенного ясно, что сторонам рекомендуется разрешать свои споры полюбовно посредством альтернативных способов разрешения споров, таких как консультации, переговоры или медиация, не обращаясь в международный трибунал.

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

Пример одного из положений статей двусторонних соглашений, регулирующих вопрос о спорах: любой спор, возникающий в связи с выполнением настоящего соглашения или любой из его статей, должен быть разрешен полюбовно между двумя сторонами по дипломатическим каналам.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 22 июня 2007 года о привилегиях, иммунитетах, льготах и финансовых субсидиях, предоставляемых Швейцарией в качестве принимающего государства (Закон о принимающем государстве), соглашения о штаб-квартире, заключенные между Федеральным советом и международными организациями, пользующимися иммунитетом в Швейцарии, предусматривают, что каждая организация должна создать соответствующие механизмы для разрешения споров, которые возникают в связи с договорами и стороной которых является организация, или других споров, касающихся вопросов частного права¹. Обязательство создать альтернативный механизм разрешения споров вместо передачи их в судебный орган является «антиподом» предоставленного иммунитета. Швейцария признает важность сохранения иммунитетов международных организаций для обеспечения их

² Соглашение о создании Центра АСЕАН [Ассоциации государств Юго-Восточной Азии] по координации гуманитарной помощи для ликвидации последствий бедствий.

³ Рамочное соглашение о всеобъемлющем экономическом сотрудничестве между Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии и Китайской Народной Республикой.

¹ URL: <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2007/860/fr>.

независимости и свободы действий, а также важность обеспечения того, чтобы частные стороны могли осуществлять свое право на доступ к правосудию.

Соглашения о штаб-квартирах также содержат положение о разрешении споров, касающееся споров между принимающим государством и международной организацией, которые могут возникнуть в связи с применением самого соглашения.

Ниже приведены примеры текстов, содержащихся в соглашениях о штаб-квартире, заключенных Швейцарией:

а) Соглашение о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, заключенное между Федеральным советом Швейцарии и Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций 11 июня/1 июля 1946 года².

Статья VIII — Разрешение споров

Объединенные Нации устанавливают положения для соответствующих способов разрешения:

а) споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров по вопросам частного характера, в которых Объединенные Нации являются стороной;

б) споров, затрагивающих какое-либо должностное лицо Объединенных Наций, которое в силу своего официального положения пользуется иммунитетом, если Генеральный секретарь не отказался от этого иммунитета.

Любой спор между Организацией Объединенных Наций и Федеральным советом Швейцарии относительно толкования или применения настоящего Соглашения или любого дополнительного соглашения, или договоренности, который не удастся разрешить путем переговоров, передается на рассмотрение коллегии из трех арбитров; первый арбитр назначается Федеральным советом Швейцарии, второй — Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций, а третий, арбитр-председатель, — Председателем Международного Суда, если только в каком-либо конкретном случае стороны не договорятся о применении иного способа разрешения.

б) Соглашение от 11 марта 1946 года между Федеральным советом Швейцарии и Международной организацией труда о правовом статусе Международной организации труда в Швейцарии³

Статья 23 — Частные споры

Международная организация труда устанавливает положения для соответствующих способов разрешения:

а) споров, вытекающих из контрактов, и других споров частногоправового характера, в которых Международная организация труда является стороной;

б) споров, затрагивающих какое-либо должностное лицо Международной организации труда, которое в силу своего официального положения пользуется иммунитетом, если Директор не отказался от этого иммунитета.

Статья 27 — Юрисдикция

1. Любое расхождение во мнениях относительно применения или толкования настоящего соглашения или порядка его исполнения, которое не было разрешено путем прямых переговоров между сторонами, может быть передано

² URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1956/1092_1171_1183/fr.

³ URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1956/1103_1182_1194/fr.

любой из сторон в трибунал из трех членов, который будет создан после вступления в силу настоящего соглашения.

2. Федеральный совет Швейцарии и Международная организация труда выбирают по одному члену трибунала.

3. Назначенные таким образом арбитры выбирают своего председателя.

4. В случае разногласий между арбитрами по поводу выбора председателя, председатель выбирается Председателем Верховного суда Нидерландов по просьбе членов трибунала.

5. Заявление может быть подано в трибунал любой из сторон.

6. Трибунал определяет свою собственную процедуру.

с) Соглашение от 2 июня 1995 года между Швейцарской Конфедерацией и Всемирной торговой организацией об определении правового статуса Организации в Швейцарии⁴

Статья 44 — Частные споры

1. Организация принимает соответствующие меры для создания системы разрешения:

а) споров, возникающих в связи с контрактами, стороной которых является Организация, и других споров, затрагивающих вопросы частного права;

б) споров, затрагивающих какое-либо должностное лицо организации, которое в силу своего официального положения пользуется иммунитетом, если от такого иммунитета не был произведен отказ в соответствии со статьей 38.

2. По просьбе любой из сторон швейцарские власти оказывают содействие в полюбовном разрешении вышеупомянутых споров.

Статья 48 — Разрешение споров

1. Любое расхождение во мнениях между сторонами настоящего соглашения относительно применения или толкования настоящего соглашения, которое не было разрешено путем прямых переговоров между сторонами, может быть передано любой из сторон в арбитражный трибунал из трех членов.

2. Федеральный совет Швейцарии и Организация назначают по одному члену арбитражного трибунала.

3. Назначенные таким образом члены по взаимному согласию выбирают третьего члена, который будет председательствовать в арбитражном трибунале. Если в течение разумного периода времени соглашение не будет достигнуто, третий член назначается Председателем Международного Суда по просьбе любой из сторон.

4. Трибунал определяет свою собственную процедуру.

5. Арбитражное решение является обязательным для сторон спора. Оно является окончательным и обжалованию не подлежит.

⁴ URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1997/816_816_816/fr.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке]

В контрактной практике Соединенного Королевства часто используются типовые контрактные положения, например Приложение 23 к Типовому договору об оказании услуг — GOV.UK (www.gov.uk)¹.

Соединенному Королевству не известны стандартные положения о разрешении споров, хотя вполне вероятно, что Соединенное Королевство будет использовать аналогичные формулировки в подобных соглашениях. Примеры последних соглашений о свободной торговле, заключенных Великобританией, URL: <https://www.gov.uk/government/collections/the-uks-trade-agreements>.

- 10. Вопрос 10 — Охватывает ли термин «другие споры частногоправового характера» все виды споров за исключением споров, возникающих в связи с контрактами? Если не охватывает, то какие? Какова практика вашей организации в определении этого? Какие методы урегулирования используются в случае «других споров частногоправового характера» и что считается применимым правом?^{1***}**

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

Формулировки, используемые в австрийских соглашениях о штаб-квартире (такие как «любой спор» или «споры, вытекающие из контрактов, и споры частногоправового характера»), обычно охватывают все виды споров между частными сторонами и международной организацией и не ограничиваются спорами, вытекающими из контрактов. Предусмотрены специальные положения о трудовых спорах, которые должны рассматриваться механизмами, защищающими права работников в соответствии с Европейской конвенцией о правах человека согласно внутренним правилам организации. Кроме того, иногда включаются специальные положения, касающиеся ущерба, причиненного транспортными средствами.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Некоторые споры между международными организациями и частными лицами, называемые «частноправовыми», касаются оперативной деятельности международных организаций или процедур взыскания задолженности. Эти споры не вытекают непосредственно из контрактов, и некоторые из них рассматриваются в бельгийских судах.

В деле об операциях, проведенных в 2011 году при координации международной организации, Апелляционный суд Брюсселя 30 ноября 2017 года вынес решение по заявлению о компенсации от родственников жертв, погибших во время бомбардировок с воздуха. Апелляционный суд установил, что иммунитет международной организации от юрисдикции в принципе должен применяться, однако два вида споров — контрактные или трудовые споры, с одной стороны, и квазиделиктные иски о международной ответственности, связанные с

¹ URL: <https://www.gov.uk/government/publications/model-services-contract#full-publication-update-history>.

*** Перекрестные ссылки, содержащиеся в вопросах, были опущены, чтобы избежать путаницы. В вопросе 10 содержится ссылка на пункт 8 вопросника. Полный текст вопроса 8 см. в главе II, раздел В.8 выше.

операциями по поддержанию мира, проводимыми международной организацией, с другой стороны — также имеют различия с точки зрения иммунитета от юрисдикции. Апелляционный суд отметил, что признание иммунитета международной организации от юрисдикции касалось процедуры и юрисдикции трибунала и никоим образом не предполагало вынесения решения по существу в отношении ответственности организации за гражданские убытки.

Опираясь на прецедентное решение Европейского суда по правам человека по делу *Stichting Mothers of Srebrenica*, Суд постановил, что право апеллянтов на доступ к суду не является основанием для отмены иммунитета международной организации, учитывая контекст этого конкретного дела и следующие принципы:

- a) вовлеченной международной организацией являлся военный альянс, приверженный международному миру и безопасности в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.
- b) Операции международной организации, в частности те, которые проводятся в соответствии с резолюцией Совета Безопасности, имеют основополагающее значение для достижения цели поддержания международного мира и безопасности.
- c) Передача миссий международной организации под юрисдикцию национальных судов позволила бы государствам использовать свои суды для вмешательства в выполнение организацией своей основной миссии в этой области, в том числе в эффективное проведение ее операций. Это тот тип вмешательства, который иммунитет международной организации от юрисдикции призван легитимно предотвратить, чтобы позволить ей действовать независимым образом.

В настоящее время это дело находится на рассмотрении Кассационного суда.

Совсем недавно, 8 июня 2018 года, Апелляционный суд Брюсселя вынес решение по делу, в котором ответчики подали в бельгийские суды иск против Государства Бельгия и трех бельгийских офицеров, требуя компенсации морального ущерба за потерю родственника и угрозы убийства в их адрес во время массовых убийств беженцев тутси в техникуме Дона Боско в Кигали. После вывода бельгийского контингента они остались без защиты в этом техникуме.

Апелляционный суд установил, что бельгийский контингент в Кигали, а точнее бельгийские военнослужащие в техникуме, всегда действовали в рамках мандата Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде (МООНПР). Суд также отметил, что решение покинуть техникум и отправиться в гостиницу «Меридиен» во время репатриации иностранных граждан было операцией МООНПР, прямо предусмотренной мандатом Организации Объединенных Наций. Соответственно, Суд постановил, что бельгийские военнослужащие, действуя согласно мандату Организации Объединенных Наций, выступали в качестве органа Организации Объединенных Наций: международные военные операции, о которых идет речь, были учреждены Советом Безопасности в нескольких резолюциях и включали участие бельгийских вооруженных сил. Что касается вопроса об иммунитете трех офицеров от юрисдикции, то Суд счел, что апеллянты могут ссылаться на свой иммунитет от юрисдикции, и постановил, что у него нет юрисдикции рассматривать поданные против них жалобы без каких-либо других объяснений.

Кроме того, в бельгийских судах рассматриваются споры в рамках процедур взыскания долгов с участием международных организаций и частных лиц.

Эти иски подаются на основании решений других судов, как правило, арбитражных трибуналов, которые бельгийские суды должны исполнять в соответствии с нормой об экзекватуре.

Кот-д’Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Этот вопрос адресован не государствам.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[См. ответ Иордании на вопрос 1.]

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

Неприменимо.

Малайзия

[Подлинный текст на английском языке]

Прежде всего, необходимо провести различие между частным и публичным правом. Судья Апелляционного суда Идрис Харун (тогда он занимал эту должность) в деле *Kelana Megah Development Sdn. Bhd. v. Kerajaan Negeri Johor & Another Appeal [2016] 8 CLJ 818–819* при вынесении решения заявил следующее:

Прежде чем продолжить, мы хотели бы кратко остановиться на разнице между правами человека в сфере публичного и частного права. Публичное право, как мы понимаем, регулирует отношения между правительством или государственными органами и субъектами, когда соответствующий орган обладает властью в вопросах, затрагивающих права субъектов, так как рассматриваемый нами вопрос касается приобретения земельного участка. Кроме того, публичное право регулирует отношения, которые непосредственно касаются общества, например уголовное право. Одним словом, публично-правовые полномочия не могут осуществляться частными лицами или организациями. *Частное право, с другой стороны, имеет дело с отношениями между частными лицами или организациями, [к которым] государство не имеет прямого отношения*¹, как, например, в отношениях между мужем и женой, контрактном праве и деликтном праве. Правительства и органы государственной власти также могут быть субъектами частного права, например в случаях, когда правительство заключает контракт с частным лицом или кооперативом для заключения сделки. Частное право — это антипод публичного права.

Можно согласиться с тем, что к иным спорам частноправового характера относятся споры, не вытекающие из контрактов. Тем не менее следует отметить, что правительство Малайзии до сих пор не имело опыта в рассмотрении вопросов частного характера, кроме контрактов с международными организациями, поскольку споры в области частного права возбуждаются самими физическими лицами.

¹ Курсив добавлен.

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

В настоящее время у Султаната Оман отсутствует ясность относительно существования споров, связанных с частным правом, и категорий исключенных из этих международных соглашений. Что касается местных законов, то они регулируют эту практику; к ним относятся, как указывалось выше, Закон о гражданском и торговом судопроизводстве и Закон о личном статусе.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке]

Соединенному Королевству не известна особая практика разрешения споров частноправового характера. Метод разрешения споров и применимое право зависят от каждого конкретного случая.

- 11. Вопрос 11 — Применяете ли вы практику согласия *ex post* на третейское разрешение спора (арбитражное или судебное разбирательство) или на отказ от иммунитета в случаях, когда спор уже возник и не может быть разрешен иным образом, например в силу того что в договоре/контракте не был предусмотрен механизм разрешения спора?**

Австрия

[Подлинный текст на английском языке]

В случае споров между Австрией и международными организациями, вытекающих из соглашения о штаб-квартире, методы разрешения четко определены в самом соглашении. Поэтому согласование способов разрешения споров *ex post* не является необходимым. Как уже говорилось выше, до сих пор все подобные споры обычно разрешались путем переговоров.

В случае споров между международными организациями и частными сторонами Австрия обеспечивает необходимые рамки с помощью своих соглашений о штаб-квартире, которые оставляют сторонам достаточную свободу действий для выбора предпочтительного способа разрешения, но в то же время обеспечивают защиту прав частных лиц в соответствии с конституционными и международными обязательствами Австрии. Способ разрешения или его изменение *ex post* остается на усмотрение сторон. Соглашения о штаб-квартире предусматривают запасной вариант на случай, если стороны не смогут договориться о предпочтительном методе.

Однако в своем решении от 29 сентября 2022 года Конституционный суд Австрии признал части соглашения о штаб-квартире антиконституционными и, следовательно, неприменимыми в конкретном деле, послужившем основанием для проведения процедуры, тем самым открыв путь для судебного разбирательства только в этом конкретном деле.

Бельгия

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]

Этот вопрос адресован не государствам.

Иордания

[Подлинный текст на арабском языке]

[...] Именно стороны в споре принимают решение о задействовании третейских методов разрешения споров или об отказе от иммунитета в случаях, когда споры уже возникли.

Если возникает спор и стороны не достигли предварительного соглашения о его разрешении, они могут самостоятельно договориться о его разрешении или обратиться за помощью к медиатору (третьей стороне). Если эти варианты не дают результата, стороны могут прибегнуть к арбитражу или суду в качестве средства разрешения спора.

В некоторых случаях в соглашении или контракте могут быть предусмотрены механизмы разрешения споров, такие как арбитраж или обращение в судебные органы. В этом случае стороны будут обязаны использовать эти механизмы, [как] указано в соответствующем соглашении или контракте.

Что касается отказа от иммунитета, то это юридический вопрос, который зависит от конкретных обстоятельств дела и вовлеченных сторон. В целом, однако, государства и международные организации могут пользоваться иммунитетом от судебного вмешательства при определенных обстоятельствах, но в некоторых случаях от такого иммунитета можно отказаться. Тем не менее решение об отказе от иммунитета обычно принимается в каждом конкретном случае и зависит от различных юридических и политических соображений.

Как уже упоминалось ранее, в некоторых видах споров, таких как трудовые споры, международные организации и органы могут не пользоваться дипломатическим иммунитетом в иорданских судах.

Королевство Нидерландов

[Подлинный текст на английском языке]

В Королевстве Нидерландов подобная практика не сложилась.

Оман

[Подлинный текст на арабском языке]

На сегодняшний день не было ни одного дела, связанного с вышеупомянутым вопросом, однако при его возникновении правительство Султаната Оман обладает компетенцией разрешать его в соответствии с положениями международного права, и обычно создаются местные правительственные комитеты для всестороннего изучения и обсуждения споров с целью достижения надлежащего решения либо путем арбитража, либо путем полюбовного разрешения.

Швейцария

[Подлинный текст на французском языке]

Неприменимо.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Подлинный текст на английском языке]

Соединенному Королевству не известна конкретная практика согласования *ex post* третейских методов разрешения споров, однако она может возникнуть в конкретных обстоятельствах и будет рассматриваться в каждом конкретном случае.

III. Ответы, полученные от международных организаций и органов

A. Общие ответы

Исламский банк развития

[Подлинный текст на английском языке]

[...] ИБР — это наднациональный, межправительственный и саморегулируемый международный финансовый институт по вопросам развития, созданный в соответствии со Статьями Соглашения 1974 года, подписанными и ратифицированными 57 суверенными странами-членами. В силу своего правового статуса ИБР руководствуется нормами международного публичного права и, следовательно, не является поднадзорной организацией; таким образом, на него не распространяются никакие посторонние, в частности, местные регуляторы, правила, законы и/или правовые системы. Совет управляющих, Совет исполнительных директоров и президент — это три основных органа/власти, которые управляют ИБР.

1. Споры со странами — членами ИБР или между странами-членами

В соответствии со [Статьями Соглашения] ИБР:

Статья 52 (Иммуниет от судебного разбирательства)

1. Банк пользуется иммунитетом от любого судебного вмешательства, за исключением случаев, вытекающих из осуществления его полномочий по привлечению денежных средств, покупке и продаже или гарантированию ценных бумаг или в связи с этим, когда против Банка могут быть возбуждены иски в компетентном суде на территории страны, в которой Банк имеет свой главную контору или филиал или назначил агента с целью принятия судебной повестки или извещения о процессе, либо выпустил ценные бумаги или гарантировал их.

2. Несмотря на положения пункта 1 настоящей статьи, никакой иск не может быть предъявлен Банку каким-либо членом или каким-либо агентством или учреждением члена, или какой-либо организацией или лицом, прямо или косвенно действующими или предъявляющими требования от имени члена или какого-либо агентства или учреждения члена. Члены имеют право прибегать к специальным процедурам разрешения споров между Банком и его членами, которые могут быть предусмотрены настоящим Соглашением, Уставом и Правилами Банка или контрактами, заключенными с Банком.

3. Имущество и активы Банка, где бы они ни находились и кто бы ни был их держателем, обладают иммунитетом от всех форм конфискации, ареста или иных форм исполнения до вынесения окончательного судебного решения против Банка.

Статья 63 (Языки, толкование и применение)

1. Любой вопрос толкования или применения положений настоящего Соглашения, возникающий между любым членом и Банком или между двумя или несколькими членами Банка, передается на решение Совета исполнительных директоров. Если соответствующая страна-член не имеет Исполнительного директора, состоящего в ее гражданстве, то применяется пункт 3 статьи 33.

2. Любой член может потребовать в течение шести (6) месяцев с даты принятия решения в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, чтобы вопрос был передан на рассмотрение Совета управляющих, решение которого будет окончательным. До решения Совета управляющих Банк может в той степени, в какой он считает это необходимым, действовать на основании решения Совета исполнительных директоров.

Статья 64 (Арбитраж)

В случае разногласий между Банком и каким-либо членом, который прекратил свое членство, или между Банком и каким-либо членом после принятия решения об окончательном прекращении операций Банка такие разногласия передаются на решение арбитража из трех (3) арбитров. Один из арбитров назначается Банком, другой — соответствующей страной, а третий, если стороны не договорятся об ином, — Председателем Международного Суда или иным органом, который может быть предписан Правилами и Положениями, принятыми Советом управляющих. Арбитры принимают решение большинством голосов, и принятое ими решение является окончательным и обязательным для сторон. Третий арбитр имеет все полномочия для урегулирования всех процедурных вопросов в любом случае, когда у сторон возникают разногласия в этом отношении.

2. Споры, связанные с проектами, финансируемыми ИБР

Споры, связанные с проектами, финансируемыми ИБР, как правило, указаны в соответствующих Общих условиях соглашений о финансировании проектов:

Регулирующее право: Настоящие Общие условия финансирования проектов и любое Рамочное соглашение регулируются и толкуются в соответствии с принципами Шариата и международного публичного права. Во избежание сомнений источник международного публичного права включает в себя следующее:

а) любые соответствующие договорные обязательства, которые являются взаимно обязывающими для сторон этих соглашений; б) положения любых международных конвенций и договоров, которые, по общему признанию, кодифицировали или превратили в обязательные нормы обычного права, применимые к государствам и международным финансовым учреждениям, в зависимости от обстоятельств; в) международный обычай как доказательство практики, признанной в качестве правовой нормы; и d) общие принципы права, применимые к многосторонней деятельности в области экономического развития.

Разрешение споров

а) Если иное не указано в Кредитном соглашении, любые споры или разногласия между Банком и Получателем, а также любые претензии любой стороны к другой стороне, возникающие в рамках Кредитного соглашения, будут разрешены полюбовно.

b) Если полюбовное разрешение не будет достигнуто в течение девяноста (90) дней с момента уведомления одной из сторон о просьбе передать спор на полюбовное разрешение, спор может быть передан любой из сторон в арбитраж, как предусмотрено настоящим соглашением.

c) Арбитраж проводится в соответствии с правилами и процедурами Международного исламского центра примирения и арбитража (МИЦПА). Сторонами такого арбитража являются Банк с одной стороны и Получатель с другой стороны.

d) Арбитражный трибунал состоит из трех (3) арбитров, назначаемых следующим образом: один арбитр назначается Банком; второй арбитр назначается Получателем, а третий арбитр (далее иногда именуемый «Суперарбитр») назначается двумя арбитрами, назначенными сторонами. Если в течение тридцати (30) дней с даты уведомления о передаче дела в арбитраж ни одна из сторон не назначит арбитра, такой арбитр будет назначен Генеральным секретарем ППТС в Гааге (далее именуемым «Назначающий орган»). Если в течение шестидесяти (60) дней после уведомления о возбуждении арбитражного разбирательства оба арбитра не придут к согласию относительно кандидатуры суперарбитра, любая сторона может обратиться в Назначающий орган с просьбой назначить суперарбитра. Если какой-либо арбитр, назначенный в соответствии с настоящим разделом, уходит в отставку, умирает или становится недееспособным, его преемник назначается в том же порядке, который предусмотрен для назначения первоначального арбитра, и такой преемник обладает всеми полномочиями и обязанностями первоначального арбитра.

e) Арбитражный трибунал решает все вопросы, относящиеся к его компетенции, и, с учетом положений настоящего раздела и если стороны не договорятся об ином, определяет свои процедуры. Решения арбитражного трибунала принимаются большинством голосов.

f) Арбитражный трибунал собирается в такое время и в таком месте, которые устанавливает Суперарбитр. После этого арбитражный трибунал определяет, где и когда он будет заседать.

g) Арбитражный трибунал должен обеспечить всем сторонам справедливое разбирательство и вынести свое решение в письменной форме. Решение, подписанное большинством членов арбитражного трибунала, является решением арбитражного трибунала. Подписанный экземпляр решения передается каждой стороне.

h) Любое решение, вынесенное в соответствии с положениями настоящего раздела, является окончательным и обязательным для сторон Кредитного соглашения. Каждая сторона должна соблюдать и выполнять любое решение, вынесенное арбитражным трибуналом в соответствии с положениями настоящего раздела.

i) Несмотря на любые положения Арбитражного регламента МИЦПА об обратном, арбитражный трибунал не уполномочен принимать или предоставлять, а Получатель не уполномочен добиваться от любого судебного органа каких-либо временных мер защиты или предварительной судебной защиты против Банка.

j) Положения об арбитраже, изложенные в настоящем разделе, заменяют собой любые другие процедуры разрешения разногласий между сторонами Кредитного соглашения или любых претензий любой стороны к любой другой стороне, вытекающих из него.

к) Вручение любого уведомления или процессуального документа в связи с любым разбирательством в соответствии с настоящим разделом или в связи с любым разбирательством по принудительному исполнению любого решения, вынесенного в соответствии с настоящим разделом, может быть осуществлено в порядке, предусмотренном разделом 11.03. Стороны Кредитного соглашения отказываются от любых и всех других требований к вручению любого такого уведомления или процессуального документа.

l) В любом разбирательстве, вытекающем из Кредитного соглашения, справка Банка о любой сумме, причитающейся Банку по Кредитному соглашению, является *prima facie* доказательством такой задолженности, за исключением явной ошибки.

m) Если в течение тридцати (30) дней после вручения сторонам экземпляров арбитражного решения оно не будет выполнено, любая сторона может: i) ходатайствовать о протоколировании или возбудить дело о принудительном исполнении арбитражного решения в любом компетентном суде против любой другой стороны; ii) обеспечить принудительное исполнение такого решения путем исполнения; или iii) использовать любые другие надлежащие средства правовой защиты против такой другой стороны для принудительного исполнения решения и положений Кредитного соглашения. Несмотря на вышесказанное, настоящий раздел не разрешает протоколирование или принудительное исполнение арбитражного решения в отношении страны-члена, за исключением случаев, когда такая процедура может быть доступна иначе, чем в силу положений настоящего раздела.

3. Споры, связанные с частными займами/мобилизацией ресурсов/коммерческими операциями

В целом регулируется английским правом и арбитражем.

4. Споры, связанные с корпоративными контрактами

Как правило, нормы шариата или местные/национальные законы и методы арбитража принимаются либо в странах-участницах, либо в других приемлемых арбитражных центрах.

Внимательно изучив содержание [вопросника], [...] Исламский банк развития констатирует, что в настоящее время не имеет дел [или] международных споров, которые могут быть доведены до сведения тематического органа. Однако, если в будущем возникнут какие-либо дела/проблемы, требующие решения в вышеуказанном органе, ИБР сообщит о них в орган Организации Объединенных Наций по правовым вопросам для получения рекомендаций/разрешения.

[...] Ниже представлена информация об ассоциированных членах ИБР и о том, как они решают юридические вопросы, когда контрагенты не хотят или не выполняют свои контрактные обязательства:

Для других членов группы ИБР

A. Исламская корпорация по страхованию инвестиций и экспортных кредитов (ИКСИЭК)

ИКСИЭК до сих пор не сталкивалась ни с одним из споров, упомянутых в пунктах 6 и 7 вопросника.

Любой спор между странами-членами и ИКСИЭК должен быть, во-первых, разрешен полюбовно, а в случае невозможности достижения полюбовного

разрешения вопрос должен быть передан в арбитраж (статья 59 Статей Соглашения). В данном случае в статье 59 говорится об арбитраже *ad hoc*, когда один арбитр назначается каждой страной — членом ИКСИЭК, а третий арбитр назначается Генеральным секретарем Организации исламского сотрудничества.

В случае споров между ИКСИЭК и частными лицами такие споры регулируются арбитражем в соответствии с правилами, предусмотренными в соответствующем контракте (статья 59(2)).

ИКСИЭК также обязана четко указать механизм разрешения споров, который должен быть задействован в случае возникновения разногласий между ИКСИЭК и держателями ее страховых полисов. Поскольку к ИКСИЭК переходят в порядке суброгации права держателей ее страховых полисов в случае выплаты по иску, ИКСИЭК предпочитает, чтобы механизмом разрешения споров по соответствующим застрахованным контрактам между держателем ее страхового полиса и должником, будь то суверенное или частное лицо, был арбитраж.

Что касается практики согласия *ex post* на третейское разрешение спора (арбитраж или судебное разбирательство) или отказа от иммунитета в случаях, когда спор уже возник и не может быть урегулирован иным образом, то следует отметить, что это не практикуется, однако Статьи Соглашения ИКСИЭК (статья 56) допускают отказ от иммунитета в отношении своих обязательств по коммерческому контракту.

В. Исламская корпорация по развитию частного сектора (ИКР)

С момента создания ИКР (2001 год) основные иски ИКР связаны с взысканием по финансовым операциям, судебным надзором за процессом банкротства или реорганизации, а также с исками, связанными с неудачными инвестициями. Большинство этих споров было разобрано посредством переговоров, которые привели к их разрешению или реструктуризации неплатежеспособных объектов/неудачных инвестиций. В некоторых случаях использовались также судебный арест и принудительное исполнение судебных решений в отношении не выполнивших свои обязательства клиентов.

В спорах между ИКР и внешними частными предприятиями приоритет отдается согласительной процедуре и переговорам, поскольку эти способы позволяют экономить время и средства и способствуют поддержанию хороших отношений между ИКР и другими сторонами спора. Арбитраж и судебное правоприменение являются последним средством защиты. Судебное правоприменение используется в случаях исков и взыскания.

Для совершенствования методов разрешения споров рекомендуется следующее:

i) Что касается переговоров и согласительной процедуры, то для ИКР важно, чтобы они были включены в контракты в качестве приоритетных способов разрешения споров при четком определении характера споров.

ii) В случае судебного правоприменения ИКР может рассмотреть возможность использования оговорки о перекрестном (межгрупповом) дефолте для содействия взысканию и разрешению споров.

Что касается вопроса о том, обязана ли ИКР предусмотреть соответствующие способы разрешения споров, возникающих в связи с контрактами или другими спорами частноправового характера, то ИКР использует следующую методологию:

i) В отношении соглашений о финансировании/инвестициях ИКР предусматривает полюбовное разрешение или арбитраж по инициативе обеих

договаривающихся сторон, а также судебное разбирательство по усмотрению ИКР в той мере, в какой это допускается действующим законодательством.

ii) Кроме того, ИКР включает в юрисдикционную клаузулу положение, разъясняющее, что ничто в соглашении не означает отказа от привилегий и иммунитетов ИКР, предоставляемых в силу Статей Соглашения ИКР, международной конвенции или любого применимого права.

ИКР с пониманием относится к согласию *ex post* на методы третейского разрешения споров, особенно если такие методы осуществляются под руководством статутных административных органов, согласованы обеими сторонами и являются удобным способом разрешения споров, отличным от того, что оговорено в контракте.

Что касается согласия *ex post* на третейское разрешение спора (арбитраж или судебное разбирательство) или отказа от иммунитета в случаях, когда спор уже возник и не может быть разрешен иным образом, то следует отметить, что до сих пор споры в рамках ИКР возникали в рамках контрактных отношений. В некоторых случаях могут иметь место общие действия третьих сторон (государственных и негосударственных акторов), способные повлиять на деятельность учреждения, которые необходимо рассмотреть, например введение ограничений на валютные переводы в одной из стран-членов. ИКР использовал свой статус многостороннего финансового учреждения для получения преференциального режима на основании своих Статей Соглашения в вышеупомянутых случаях.

С. Международная исламская корпорация по финансированию торговли (МИКФТ)

Виды споров, с которыми столкнулась МИКФТ, в основном связаны с невыплатами платежей и задержками в оказании услуг (нарушение контракта и небрежность).

МИКФТ редко прибегает к судебным разбирательствам, поскольку статья 49 Статей Соглашения МИКФТ гласит, что все споры решаются в арбитраже, а местные суды не имеют юрисдикции по вопросам, связанным с МИКФТ. Переговоры — очень важный этап разрешения спора до принятия каких-либо официальных процессуальных мер.

В МИКФТ существует стандартная арбитражная оговорка, которая может быть скорректирована в отношении таких аспектов, как место проведения арбитража и т. д. Стандартная арбитражная оговорка сформулирована следующим образом:

Настоящее Соглашение регулируется английским правом в той мере, в какой это не противоречит принципам шариата (изложенным в Стандартах шариата, опубликованных Организацией по бухгалтерскому учету и аудиту исламских финансовых учреждений (ОБАИФУ) и интерпретированных Академией исламского права Организации исламского сотрудничества или Шариатским комитетом ИБР).

Любой спор, разногласие или претензия, возникающие из Финансового документа «Мурабаха» или связанные с ним (включая спор относительно существования, действительности, толкования, исполнения, нарушения или прекращения настоящего Соглашения), или спор, разногласие или претензия, относящиеся к любым внеконтрактным обязательствам, возникающим из настоящего Соглашения или в связи с ним («спор»), должны быть переданы для окончательного разрешения в арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом Международного исламского центра примирения и арбитража («МИЦПА») («Регламент»), правила которого

включены в настоящий пункт (разрешение споров) посредством ссылки. В отношении любого такого арбитража предусмотрено следующее:

- a) арбитражный трибунал состоит из трех арбитров;
- b) истец и ответчик назначают по одному арбитру в течение пятнадцати (15) дней с момента получения Секретарем МИЦПА ответа на просьбу об арбитраже, как определено в Регламенте, а председатель арбитражного трибунала назначается двумя назначенными сторонами арбитрами в течение пятнадцати (15) дней с момента последнего из их назначений. Если его кандидатура не выдвинута, то он выбирается Международным исламским центром примирения и арбитража («МИЦПА») [sic];
- c) местом арбитража является Дубай, Объединенные Арабские Эмираты;
- d) языком арбитража является английский язык.

МИКФТ согласовывает процедуру разрешения споров в контракте (арбитраж), и корпорация не сталкивалась с ситуацией, когда ей приходилось бы отказываться от иммунитета в случае подачи иска.

Международный трибунал по морскому праву

[Подлинный текст на английском языке]

[...] МТМП — международный судебный орган, учрежденный Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года^[1]. Трибунал обладает юрисдикцией по рассмотрению споров, касающихся толкования или применения Конвенции и всех вопросов, специально оговоренных в любом другом соглашении, наделяющем Трибунал юрисдикцией.

Трибунал находится в Гамбурге, Германия. Его привилегии и иммунитеты закреплены в Соглашении о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву 1997 года^[2] (далее «Общее соглашение») и Соглашении между Международным трибуналом по морскому праву и Федеративной Республикой Германия о штаб-квартире Трибунала 2004 года (далее «Соглашение о штаб-квартире»). Согласно преамбулам обоих соглашений Трибунал пользуется такой правоспособностью, привилегиями и иммунитетами, которые необходимы для осуществления им своих функций. Тексты обоих соглашений размещены на веб-сайте Трибунала (www.itlos.org).

Споры с участием государств или других межправительственных организаций

Можно отметить, что и Общее соглашение, и Соглашение о штаб-квартире содержат положения, касающиеся разрешения споров между Трибуналом и государствами-участниками Генерального соглашения и между Трибуналом и правительством Германии как государства пребывания Трибунала, соответственно.

В этой связи пункт 2 статьи 26 Общего соглашения предусматривает следующее:

Если стороны не договорились об ином способе урегулирования, все споры, касающиеся толкования или применения настоящего Соглашения,

[¹ United Nations Convention on the Law of the Sea (Montego Bay, 10 December 1982), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1834, No. 31363, p. 179.]

[² Agreement on the Privileges and Immunities of the International Tribunal for the Law of the Sea (New York, 23 May 1997), *ibid.*, vol. 2167, No. 37925, p. 316.]

передаются в арбитраж. В случае возникновения между Трибуналом и государством-участником спора, который не урегулирован с помощью консультаций, переговоров или иного согласованного способа урегулирования в течение трех месяцев после представления соответствующей просьбы одной из сторон в споре, он передается по просьбе любой из сторон для окончательного решения коллегии из трех арбитров: один выбирается Трибуналом, другой — государством-участником, а третий, который становится председателем коллегии, — первыми двумя арбитрами.

Пункт 2 статьи 33 Соглашения о штаб-квартире предусматривает следующее:

Любой спор между Трибуналом и Правительством, возникающий в связи с толкованием или применением настоящего Соглашения или любого дополнительного соглашения, или любой вопрос, затрагивающий район штаб-квартиры или отношения между Трибуналом и Правительством, который не урегулирован с помощью консультаций, переговоров или иного согласованного способа, передается по просьбе любой из сторон в споре для принятия окончательного и обязательного решения коллегии из трех арбитров: один выбирается Трибуналом, другой — Правительством, а третий, который становится председателем коллегии, — первыми двумя арбитрами.

На сегодняшний день ни к одному из этих положений об урегулировании споров не прибегали.

Споры, возникающие из контрактов

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Общего соглашения и пунктом 1 статьи 8 Соглашения о штаб-квартире Трибунал пользуется иммунитетом от судебного-процессуальных действий. Согласно пункту 1 а) статьи 26 Общего соглашения и пункту 1 а) статьи 33 Соглашения о штаб-квартире Трибунал принимает соответствующие меры к урегулированию «споров по контрактам и иных споров частногоправового характера, в которых одной из сторон является Трибунал».

В этой связи можно отметить, что Трибунал практикует заключение контрактов на закупку товаров или услуг на основе своих «Общих условий контрактов». Эти условия включают следующее положение о разрешении споров:

16. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ:

16.1 Полубовное разрешение:

Стороны прилагают все усилия для полубовного разрешения любых споров, разногласий или претензий, возникающих в связи с настоящим контрактом или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью. В тех случаях, когда Стороны намерены добиваться такого полубовного разрешения посредством согласительной процедуры, согласительная процедура проводится в соответствии с Согласительным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на тот момент, или в соответствии с такой другой процедурой, которая может быть согласована между Сторонами.

16.2 Арбитраж

Любые споры, разногласия или претензии между Сторонами, связанные с настоящим контрактом или с его нарушением, расторжением или недействительностью, если они не разрешены полубовно в соответствии с предыдущим пунктом настоящей статьи в течение шестидесяти (60) дней после получения одной Стороной просьбы другой Стороны о таком полубовном разрешении, передаются любой из Сторон для арбитражного

разрешения в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на тот момент.

Решения арбитражного трибунала будут основываться на общих принципах международного коммерческого права. Арбитражный трибунал не вправе присуждать штрафные убытки. Кроме того, если иное прямо не предусмотрено в настоящем контракте, арбитражный трибунал не вправе присуждать проценты в размере, превышающую действующую на тот момент лондонскую межбанковскую ставку (ЛИБОР), и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты.

Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное в результате такого арбитражного разбирательства, в качестве окончательного решения по любым таким разногласиям, претензиям или спорам.

16.3 Место проведения согласительной процедуры и арбитража

Местом проведения согласительной процедуры и арбитража является Гамбург.

На сегодняшний день в практике Трибунала эти положения не использовались, поскольку споров по контактам не возникало.

Трудовые споры

Положения и Правила о персонале Трибунала предусматривают систему рассмотрения жалобы, поданной сотрудником на административное решение о несоблюдении контракта или условий найма этого сотрудника или на любые дисциплинарные меры, принятые в отношении этого сотрудника. С этими Положениями и Правилами о персонале можно ознакомиться на веб-сайте Трибунала.

В рамках этой системы сотрудник должен сначала добиваться пересмотра административного решения или дисциплинарной меры. Если сотрудник не удовлетворен результатами пересмотра, он может подать жалобу в Согласительный комитет Трибунала, который постарается разрешить вопрос с помощью согласительной процедуры. Если согласительная процедура не принесла результата, сотрудник может подать заявление в Объединенный апелляционный совет Трибунала (далее «ОАС») (см. Положение о персонале 11.2 и Приложение VI к Положениям о персонале). ОАС примет доклад со своим решением.

Решение ОАС может быть обжаловано сотрудником и/или Секретарем Трибунала в Апелляционном трибунале Организации Объединенных Наций (далее «АПТООН»). Соглашение о расширении компетенции АПТООН с этой целью было заключено между Трибуналом и Организацией Объединенных Наций в 2010 году и изменено в 2021 году.

На сегодняшний день АПТООН вынес ряд решений по спорам, поданным на его рассмотрение сотрудниками Трибунала. С текстами решений можно ознакомиться на веб-сайте АПТООН.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

ППТС — межправительственная организация, созданная для содействия арбитражу и другим способам разрешения споров между государствами, государственными учреждениями, международными организациями и частными сторонами. Она была создана в 1899 году в ходе первой Гаагской конференции

мира, что делает ее старейшим универсальным межправительственным учреждением, занимающимся разрешением международных споров.

По состоянию на 25 апреля 2023 года Международное бюро ППТС оказало регистрационную поддержку 615 разбирательствам по разрешению споров, в которых прямо или косвенно участвовали более 146 различных государств. Она также оказывала регистрационную поддержку 54 разбирательствам по разрешению споров с участием 27 различных международных организаций; и выступала в качестве назначающего органа в 34 спорах с участием 28 различных международных организаций. Производство под управлением ППТС варьируется от межгосударственных дел в рамках двусторонних договоров и многосторонних конвенций до споров между инвесторами и государством в рамках инвестиционных договоров и торговых соглашений, а также дел по контрактам или другим соглашениям с участием государств, государственных учреждений, международных организаций и других публичных и частных структур. ППТС также уполномочена выполнять определенные функции в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, а также рядом других национальных и международных документов по разрешению споров. На веб-сайте ППТС перечислены собственные правила¹ и конвенции² ППТС, а также примеры других правил разрешения споров, договоров и документов различного рода³, в которых содержатся ссылки на ППТС.

[...]

ППТС рассматривает вопросник и как международная организация, которая сама может вступать в споры с другими сторонами, и как учреждение, которое занимается разрешением споров с участием международных организаций.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

Управление по правовым вопросам Организации Объединенных Наций отмечает, что вопросник был также направлен в фонды и программы Организации Объединенных Наций. Ответы [предоставленные Управлением по правовым вопросам Организации Объединенных Наций] посвящены спорам с участием Секретариата Организации Объединенных Наций, которого представляет Управление по правовым вопросам. Оно также учитывает споры, связанные с фондами и программами, если они передаются в Управление по правовым вопросам Организации Объединенных Наций¹.

¹ URL: <https://pca-cpa.org/en/resources/other-conventions-and-rules/>.

² *Idem.*

³ URL: <https://pca-cpa.org/en/resources/instruments-referring-to-the-pca/>.

¹ Управление по правовым вопросам было создано Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 13 (I) от 13 февраля 1946 года в качестве центральной юридической службы для Генерального секретаря, Секретариата и органов Организации Объединенных Наций. Споры, связанными с фондами и программами, Управление по правовым вопросам занимается когда, когда такие дела передаются ему.

В. Конкретные ответы на вопросы из вопросника

1. Вопрос 1 — С какими видами споров/разногласий вы сталкивались?****

Азиатский международный арбитражный центр

[Подлинный текст на английском языке]

Пункты 6 и 7 [вопросника] в основном посвящены спорам, возникающим в соответствии с международным правом, со следующих трех точек зрения: а) споры между международными организациями; б) споры между международными организациями и государствами; и с) споры между международными организациями и частными сторонами, включая физических и юридических лиц, таких как корпорации или ассоциации.

Во избежание сомнений следует отметить, какие-либо прошлые или текущие дела с международно-правовым элементом против АМАЦ, связанные со спорами по категориям а), б) и с), отсутствуют.

Кроме того, отсутствуют сведения о спорах по контрактам, связанных с международным правом, между АМАЦ и поставщиками услуг, других спорах, связанных с закупками, или трудовых спорах между АМАЦ и его сотрудниками. То же самое относится и к спорам, связанным с жертвами вредоносной деятельности, приписываемой АМАЦ, поскольку нет ни одного человека, который бы подал иск, находясь в контрактных отношениях с АМАЦ.

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

За последние 10 лет ОФСТ не занимался разрешением ни одного спора с какими-либо сторонами. ОФСТ предпочитает переговоры (поскольку судебное разбирательство является дорогостоящим, а преимущественно частные контрагенты ОФСТ зачастую не имеют значимых активов, и нет экономического смысла нести расходы на судебное разбирательство, если шансы на возврат средств невелики).

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

С момента основания ЕАГ и ее Секретариат не принимали участия в разрешении споров.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

- Споры с частными сторонами, включая физических и юридических лиц. Они возникали в результате споров по контрактам с поставщиками услуг и других споров, связанных с закупками, а также в результате трудовых споров с сотрудниками и лицами, не являвшимися сотрудниками.
- Споры, связанные с жертвами вредоносной деятельности, приписываемой ФАО, которые не состоят в контрактных отношениях с ФАО, такой как ДТП с пострадавшими пешеходами, деятельность по оказанию технической помощи, затрагивающая права землепользования, обработка данных.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

Большинство споров, с которыми сталкивается ОГАКТ, связаны с кадровыми вопросами.

Другие споры связаны с вопросами, возникающими в рамках проектов между ОГАКТ и Европейским союзом. Между государствами — членами ОГАКТ также возникали политические споры.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

ОЗХО сталкивалась со следующими типами проблем:

i) Проблемы с государствами:

Толкование и применение Соглашения о штаб-квартире между Королевством Нидерландов и ОЗХО («Соглашение о штаб-квартире»).

ii) Проблемы с другими международными организациями:

Разногласия, касающиеся осуществления оперативной деятельности на основе определенных соглашений об оказании услуг.

iii) Споры с частными сторонами:

Споры, возникающие из коммерческих контрактов.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

ППТС занималась всеми тремя видами споров, указанными в вопроснике Комиссии, а именно: а) споры между международными организациями и частными сторонами; б) споры между международными организациями и государствами; и с) споры между международными организациями. В соответствии с замечаниями, изложенными в пункте 7 вопросника, споры группы а) являются наиболее распространенными. По состоянию на 25 апреля 2023 года ППТС выступала в качестве регистратора 49 исков, поданных частными сторонами против международных организаций. ППТС управляла производством по двум спорам, относящимся к категории б), т. е. между государствами и международными организациями, и тремя спорами, относящимися к категории с), т. е. между международными организациями. По состоянию на 25 апреля 2023 года ППТС управляла производством по в общей сложности 54 спорам с участием международных организаций, используя различные методы разрешения споров, и выступала в качестве назначающего органа в 34 спорах за тот же период (и в 21 споре за последние 10 лет). Общедоступные примеры дел, которые находятся в производстве ППТС и в которых фигурируют международные организации, перечислены в приложении А¹.

Будучи сама международной организацией, ППТС сталкивалась со спорами группы а), т. е. спорами между международными организациями и частными сторонами.

¹ Приложение А, представленное PCA, размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

Споры между ЮНКТАД и частными сторонами и споры с другими международными организациями.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

ПРООН сталкивалась со спорами с сотрудниками и добровольцами Организации Объединенных Наций по поводу спорных трудовых жалоб, включая дисциплинарные вопросы (проступки).

Что касается подрядчиков и лиц, не являющихся сотрудниками, то ПРООН сталкивалась со спорами, которые связаны с неудовлетворительной работой подрядчиков и консультантов и которые могли привести к расторжению контракта, а также к претензиям по поводу выплат.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

РКИКООН, к счастью, не имела многих споров, которые переросли бы в споры, требующие формального судебного разбирательства. У РКИКООН возникали разногласия с поставщиками услуг, с которыми РКИКООН заключала коммерческие контракты. У РКИКООН также было несколько случаев, когда частные лица требовали от нее возмещения ущерба за непреднамеренное нарушение их прав интеллектуальной собственности.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

ЮНОПС сталкивалось со следующими двумя основными видами споров:

а) Кадровые споры между ЮНОПС и отдельными сотрудниками (как сотрудниками, работающими по контрактам с персоналом Организации Объединенных Наций, так и сотрудниками, работающими по другим контрактным основаниям, например по соглашениям с индивидуальными подрядчиками). Кадровые споры — это споры по поводу административных решений, принятых руководством ЮНОПС и затрагивающих персонал ЮНОПС (например, в отношении отказа в отборе, непродления контракта, пособий и льгот, прекращения службы, увольнения и других дисциплинарных мер и т. д.).

б) Коммерческие споры между ЮНОПС и частными сторонами (т. е. компаниями и неправительственными организациями), правительственными структурами или другими структурами Организации Объединенных Наций, возникающие в связи с коммерческой сделкой. Подавляющее большинство коммерческих споров связано с частными сторонами, с которыми ЮНОПС заключило контракты на закупку товаров и/или услуг, включая работы, в рамках проектов ЮНОПС. В большинстве случаев частные стороны предъявляли претензии ЮНОПС, но есть и случаи, когда ЮНОПС предъявляло претензии частным сторонам. Коммерческие споры с другими подразделениями Организации Объединенных Наций на практике возникают крайне редко и всегда разрешаются полюбовно.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

Споры между международными организациями:

Международные организации регулярно сотрудничают друг с другом, часто на основе соответствующих контрактных или административных договоренностей, включая меморандумы о взаимопонимании. Вопросы, возникающие при реализации таких договоренностей, решаются дружески и путем взаимных консультаций. Управлению по правовым вопросам не известно о формальных процедурах разрешения споров в отношениях между Организацией Объединенных Наций и другими международными организациями в результате расхождений во мнениях или интересах в связи с таким сотрудничеством.

Споры между Организацией Объединенных Наций и государствами:

Подавляющее большинство споров в сфере международного публичного права, с которыми сталкивается Организация Объединенных Наций, касаются толкования или применения двусторонних соглашений, участником которых является Организация. Многие из них вытекают из соглашений о статусе сил (СОСС) и статусе миссии (СОСМ) для операций Организации в пользу мира и связаны с отказом принимающих стран предоставить привилегии и иммунитеты, льготы и изъятия, которые предусмотрены этими соглашениями и которыми должна пользоваться соответствующая операция в пользу мира. Аналогичным образом, возникают споры по поводу применения привилегий и иммунитетов и связанных с ними льгот в соответствии с соглашениями с принимающей страной о создании отделений Организации Объединенных Наций или о проведении конференций и мероприятий, созываемых Организацией Объединенных Наций за пределами Центральных учреждений.

Споры между Организацией Объединенных Наций и частными сторонами:

Организация Объединенных Наций столкнулась с двумя видами споров, о которых говорится в разделе 29 а) Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принятой 13 февраля 1946 года (Общая конвенция), согласно которому Организация должна установить соответствующие способы разрешения: i) споров, возникающих в связи с контрактами, или ii) других споров по вопросам частного права, в которых Объединенные Нации являются стороной.

На практике первый вид обычно возникает при заключении контрактов с частными лицами. В основном это контракты с коммерческими поставщиками, а также с лицами, не являющимися сотрудниками, следующих категорий: консультанты или индивидуальные подрядчики, привлекаемые для оказания конкретных услуг в рамках проектов ограниченной продолжительности¹, и добровольцы Организации Объединенных Наций².

Второй вид споров может возникнуть в результате различных деликтных исков частноправового характера, предъявляемых третьими сторонами в связи с

¹ См. administrative instruction: Consultants and individual contractors, [ST/AI/2013/4](#), 19 December 2013, sections 1 and 2.

² Другие категории лиц, которые не являются сотрудниками и контракты которых не предусматривают арбитраж с Организацией Объединенных Наций, не подпадают под действие ответов на настоящий вопросник: см. доклад Генерального секретаря об отправлении правосудия в Организации Объединенных Наций ([A/72/204](#)), приложение II, раздел А.

травмами, болезнями или смертью, а также утратой или повреждением имущества (включая использование помещений без согласия) в результате или в отношении деятельности участников операций в пользу мира при исполнении ими своих официальных обязанностей³. Они также возникают в связи с аналогичными исками третьих сторон в связи с травмами, болезнями, смертью, убытками или ущербом, полученными в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций⁴. Кроме того, против Организации Объединенных Наций иногда выдвигались иски о нарушении прав интеллектуальной собственности в связи с использованием Организацией материалов, принадлежащих третьим лицам, без соответствующих лицензий.

Всемирная продовольственная программа¹

[Подлинный текст на английском языке]

Для целей вопросника ВПП использовала следующее определение термина «спор»: «утверждение права, претензии или требования одной стороны, встречное противоположными претензиями или утверждениями другой стороны»².

К числу видов споров, с которыми сталкивалась ВПП, относятся следующие:

а) *Споры с международными организациями*³, включая организации, программы и фонды системы Организации Объединенных Наций и многосторонние банки развития. Такие споры возникают крайне редко и обычно касаются толкования и применения соглашений, заключенных между ВПП и международными организациями (более подробная информация представлена в [ответе ВПП на] вопрос 2).

б) *Споры с государствами («государства»)*⁴. Такие споры возникают нечасто и в основном связаны с разногласиями относительно:

і) толкования и применения положений о привилегиях и иммунитетах ВПП в соответствии с международными договорами и соглашениями, участником которых является государство, например в отношении объема или условий применения налоговых льгот, предоставленных государством ВПП;

³ См. доклад Генерального секретаря об административных и бюджетных аспектах финансирования операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира: финансирование операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира (A/51/903, пп. 13–14). См. также резолюцию 52/247 Генеральной Ассамблеи от 26 июня 1998 года.

⁴ Резолюция 41/210 Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1986 года.

¹ Ответы на вопросник основаны на действующей политике, положениях и правилах ВПП и последней договорной практике. Конкретные сведения о спорах, в которых участвовала ВПП, основаны на информации, имеющейся в распоряжении Управления ВПП по правовым вопросам, и могут не отражать споры, которые не являются или еще не являются предметом формального метода разрешения споров.

² Jeffrey Lehman and Shirelle Phelps, *West's Encyclopedia of American Law*, 2nd ed. (Detroit, Thomson/Gale, 2005).

³ Для целей [данного] вопросника термин «международная организация» означает «организацию, учрежденную международным договором или иным документом, регулируемым международным правом, и обладающую своей собственной международной правосубъектностью» (Статьи об ответственности международных организаций 2011 года [Ежегодник ...2011год, том II (Часть вторая), пп. 87–88; см. также резолюцию 66/100 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 2011 года, приложение], статья 2 а)).

⁴ Для целей [вопросника] термин «государство» включает любой государственный орган, в том числе правительственные органы любого уровня.

ii) толкования, применения и нарушения соглашений между ВПП и государствами. Например, ВПП и государство могут по-разному толковать положения, касающиеся условий осуществления деятельности ВПП или использования взноса этого государства на нее.

c) *Споры с частными лицами*, включая споры с физическими или юридическими лицами, имеющими в настоящее время или имевшие в прошлом контрактные отношения с ВПП («споры из контрактов»), или споры с физическими или юридическими лицами, не имеющими контрактных отношений с ВПП («споры с третьими лицами»). Что касается споров из контрактов, то ВПП сталкивалась со спорами с:

i) органами, сотрудничающими с ВПП в рамках реализации проектов и деятельности («сотрудничающие партнеры»), такие как неправительственные организации. Эти споры в основном касаются толкования, применения и нарушения соглашений между ВПП и сотрудничающими партнерами или применения положений, правил и политики ВПП, таких как политика ВПП по борьбе с мошенничеством и коррупцией и соответствующее руководство;

ii) органами, с которыми ВПП заключает контракты для своих операционных нужд («подрядчики»), например поставщики товаров и/или услуг, поставщики продовольствия, перевозчики (морские, воздушные и наземные), управляющие портами/логистическими узлами, страховщики и финансовые учреждения. ВПП также может столкнуться со спорами по поводу недвижимости с арендодателями и владельцами различных видов собственности, таких как склады, офисы, терминалы, логистические комплексы. Эти споры в основном касаются толкования, исполнения и/или нарушения контрактных условий (например, выполнения контрактных обязательств) и применимой к ним политики ВПП, включая, например, решение ВПП о применении санкций к поставщикам;

iii) лицами, нанятыми ВПП в качестве сотрудников («сотрудники») или аффилированных работников (например, консультанты, лица, с которыми заключены контракты о предоставлении услуг, лица, с которыми заключены специальные соглашения об услугах или временные работники) («аффилированные работники»), по вопросам, связанным с трудоустройством.

d) *Третьи лица, не состоящие в контрактных отношениях с ВПП*. Такие споры могут касаться предполагаемых деликтов (например, автомобильных аварий, несчастных случаев со смертельным исходом) или прав третьих лиц (например прав на изображение). Споры с третьими сторонами рассматриваются в [ответе ВПП на] вопрос 10.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

ВОЗ сталкивалась со спорами с частными сторонами, включая поставщиков товаров и поставщиков услуг (как юридических, так и физических лиц, например индивидуальных подрядчиков); действующих или бывших сотрудников; и лиц, не имеющих контрактных отношений с ВОЗ (как юридических, так и физических), например в контексте деликтных исков, возникающих в результате дорожно-транспортных происшествий с участием ВОЗ или других вредоносных происшествий, или в контексте споров уставного характера, связанных с осуществлением мандата, операций и деятельности ВОЗ.

У ВОЗ не возникало споров с другими международными организациями или государствами (как членами, так и нечленами).

Хотя речь не идет о споре между ВОЗ и государством-членом, ВОЗ, тем не менее, ссылается на консультативное заключение Международного Суда от 20 декабря 1980 года *О толковании соглашения от 25 марта 1951 года между ВОЗ и Египтом* (консультативное заключение приводится в приложении 1)¹. Рассмотрев вопрос о возможном переводе из Александрии Регионального бюро ВОЗ для региона Восточного Средиземноморья и принимая к сведению различные мнения, высказанные государствами-членами относительно применимости одного из положений Соглашения от 25 марта 1951 года между ВОЗ и Египтом, Всемирная ассамблея здравоохранения в мае 1980 года направила в Суд просьбу о вынесении консультативного заключения по вопросам, связанным с толкованием указанного Соглашения, в соответствии с пунктом 2 статьи 96 Устава² Организации Объединенных Наций, статьей 76 Устава ВОЗ³ и пунктом 2 статьи X Соглашения между Организацией Объединенных Наций и ВОЗ⁴. Это дело иллюстрирует не спор между ВОЗ и государством-членом, а то, как были разрешены разногласия между государствами-членами по поводу осуществления деятельности ВОЗ.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

На сегодняшний день ВОИС не сталкивалась с какими-либо видами споров/разногласий с другими международными организациями или государствами. Что касается частных сторон, то единственный вид споров/разногласий, с которыми сталкивалась ВОИС, касается трудовых споров с ее сотрудниками (ВОИС никогда не сталкивалась с контрактными спорами с поставщиками услуг или другими спорами, связанными с закупками).

¹ [*Interpretation of the Agreement of 25 March 1951 between the WHO and Egypt, Advisory Opinion, I. C. J. Reports 1980*, p. 73.] Приложение 1, представленное ВОЗ, размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

² «Другие органы Организации Объединенных Наций и специализированные учреждения, которым Генеральная Ассамблея может дать в любое время разрешение на это, также могут запрашивать консультативные заключения Суда по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности».

³ «С санкции Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций или в соответствии с полномочиями, основанными на любом соглашении между Организацией и Объединенными Нациями, Организация может обращаться к Международному Суду за заключением по любому юридическому вопросу, возникающему в пределах компетенции Организации».

⁴ «Генеральная Ассамблея предоставляет право Всемирной организации здравоохранения испрашивать у Международного Суда консультативные заключения по юридическим вопросам, возникающим в пределах компетенции Всемирной организации здравоохранения, за исключением вопросов, касающихся взаимоотношений этой Организации с Организацией Объединенных Наций или другими специализированными учреждениями».

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

ВТО участвовала в рассмотрении споров/разногласий с: i) другими международными организациями; и ii) частными сторонами, включая физических и юридических лиц.

2. **Вопрос 2 — К каким методам разрешения споров вы прибегали в случаях споров с другими международными организациями, государствами или частными сторонами? Пожалуйста, предоставьте информацию о любой соответствующей судебной практике или репрезентативную выборку примеров такой практики. Если вы не можете предоставить такую информацию из соображений конфиденциальности, не могли бы вы предоставить примеры соответствующих судебных или арбитражных решений в отредактированном виде или общее описание/обзор таких решений?**[†]

Азиатский международный арбитражный центр

[Подлинный текст на английском языке]

В рамках международного права и для целей [вопросника], как указано в [ответе АМАЦ на вопрос] 1, АМАЦ сообщает, что он не сталкивался с какими-либо спорами со сторонами по категориям а), б) и с). Однако в ходе своей работы/деятельности по предоставлению услуг по разрешению споров АМАЦ сталкивался со спорами с частными сторонами, т. е. корпорациями, в соответствии с внутренним законодательством Малайзии.

АМАЦ столкнулся с трудовым спором, и позднее Апелляционный суд Малайзии признал, что АМАЦ обладает иммунитетом от судебного вмешательства. Речь идет о деле “*Regional Centre for Arbitration v. Ooi Beng Choo & Anor Civil Appeal*, No. W-01-160 of 1998” (решение Апелляционного суда от 2 августа 1999 года), в котором рассматривалась жалоба на увольнение в соответствии с Законом о производственных отношениях 1967 года.

Более свежим делом против АМАЦ является дело в Высоком суде Малайзии “*One Amerin Residence Sdn Bhd v. Asian International Arbitration Centre & Ors* [2019] MLJU 540”, в котором спор касался судебного пересмотра заявления о рассмотрении АМАЦ дел в соответствии с Законом о платежах и судебном производстве в строительной отрасли 2012 года. АМАЦ также сталкивался с несколькими другими подобными делами, о которых не сообщается в малазийских сборниках по прецедентному праву.

Тем не менее во всех этих случаях речь шла об иммунитете АМАЦ, закрепленном в национальном законодательстве стран; Законе о дипломатических привилегиях (Венская конвенция) 1996 года (Закон 636), Законе о международных организациях (привилегии и иммунитеты) (Закон 1992) и Положения о Куала-Лумпурском региональном арбитражном центре (привилегии и иммунитеты) 1996 года (P.U. (A) 120/1196).

[†] Перекрестные ссылки, содержащиеся в самих вопросах, были опущены, чтобы избежать путаницы. В вопросе 2 содержится ссылка на пункт 9 вопросника. Текст пункта 9 вопросника см. в сноске * выше.

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

Данных для доклада нет.

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

С момента основания ЕАГ и ее Секретариат не принимали участия в разрешении споров.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается *споров из контрактов с поставщиками услуг и других споров, связанных с закупками*: переговоры, согласованное на переговорах разрешение и (в редких случаях) согласительная процедура и арбитраж. В качестве примера ниже приведен случай, когда были использованы все эти методы:

- Поставщик услуг, доставлявший товары для ФАО, понес дополнительные расходы (плата за простой и хранение) из-за закрытия границы и различных связанных с этим событий. Поставщик услуг потребовал от ФАО возмещения этих дополнительных расходов (плюс проценты по коммерческой ставке).
- Стороны вступили в переговоры, а затем прошли согласительную процедуру, которая не увенчалась успехом в разрешении спора.
- Поставщик услуг обратился с просьбой об арбитраже. В своем окончательном решении арбитражная коллегия отклонила претензию поставщика услуг, пришла к выводу, что ФАО полностью выполнила свои контрактные обязательства, и постановила разделить между сторонами арбитражные издержки. Однако арбитражная коллегия отказалась выносить решение по вопросу о том, какая из сторон несет ответственность за понесенные дополнительные расходы.
- Поставщик услуг потребовал повторного арбитражного разбирательства. ФАО пыталась урегулировать спор полюбовно с помощью предложения о разрешении, которое поставщик услуг отклонил.
- В своем окончательном решении вторая арбитражная коллегия отклонила претензию поставщика услуг в связи с истечением срока исковой давности и обязала поставщика услуг оплатить арбитражные издержки. Обеим сторонам также было предписано оплатить свои судебные издержки.

Что касается *трудовых споров*: внутренняя процедура обжалования, Административный трибунал Международной организации труда (АТМОТ), разрешение с помощью переговоров и неформальное разрешение споров с использованием услуг омбудсмена.

- Внутренняя процедура обжалования для сотрудников и консультантов является двухуровневой и включает в себя рассмотрение в административном порядке и последующее обжалование в Апелляционном комитете ФАО/ВПП, после чего Генеральный директор принимает окончательное решение. Жалобы можно подавать в АТМОТ — см. базу данных

прецедентного права АТМОТ¹. Что касается несоблюдения Положений Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций (ОПФПООН), то компетенцией обладает Апелляционный трибунал Организации Объединенных Наций (АПТООН).

- Что касается лиц, не являющихся сотрудниками, то положение о разрешении споров в их контрактах и применимых правилах ФАО предусматривает разрешение споров по взаимному согласию или через арбитраж в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ.

Учитывая свой статус и привилегии и иммунитеты, которыми она пользуется в соответствии с международным публичным правом, ФАО не прибегает к национальным процессам в качестве метода разрешения споров. В случаях, когда частные стороны предъявляют ФАО претензии в национальных судах, ФАО обращается по соответствующим дипломатическим и официальным каналам к соответствующему правительству за помощью в защите и отстаивании своего иммунитета от юрисдикции и всех форм судебного вмешательства.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

Статья 33 Джорджтаунского соглашения, регулирующего деятельность ОГАКТ, гласит следующее: «государства-члены стремятся мирно разрешать все споры, касающиеся толкования или применения настоящего Соглашения и других документов, принятых в рамках ОГАКТ, своевременно, путем диалога, консультаций и переговоров в соответствии со статьей 33 (1) Устава Организации Объединенных Наций».

С учетом этого всегда предпринимается попытка разрешить каждый спор с помощью альтернативных механизмов. Если это не удастся, споры по кадровым вопросам часто направляются в АТМОТ для разрешения. Споры [между] ОГАКТ и внешними подразделениями по управлению проектами направляются в бельгийские суды, если их не удастся разрешить с помощью альтернативных методов разрешения споров. Политические споры между государствами-членами решаются с помощью альтернативных механизмов разрешения споров. Если это не удастся, дело передается в Международный Суд.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

Толкование и применение Соглашения о штаб-квартире

Споры, касающиеся толкования и применения Соглашения о штаб-квартире с принимающей страной, были урегулированы полюбовно в соответствии со статьей 26 (2) Соглашения о штаб-квартире.

В дополнение к Соглашению о штаб-квартире Конференция государств-участников учредила Комитет по сношениям с принимающей страной (КСП)¹. На периодических заседаниях КСП рассматриваются любые вопросы, касающиеся привилегий и иммунитетов, предоставляемых в рамках Соглашения о штаб-квартире².

¹ URL: <https://www.ilo.org/tribunal/lang--en/index.htm>.

¹ См. decision C-11/DEC.9.

² Кроме того, КСП может проводить заседания, когда они созываются Председателем Исполнительного совета по просьбе любого государства-члена или Генерального директора. См. C-11/DEC.9, para. 3.

Оперативные проблемы, связанные с выполнением соглашений об уровне обслуживания

При осуществлении своей оперативной деятельности ОЗХО заключала соглашения с другими организациями общей системы Организации Объединенных Наций. Вопросы, связанные с выполнением этих соглашений, были решены путем переговоров.

Споры, возникающие из коммерческих контрактов

Споры, возникавшие из коммерческих контрактов, были разрешены путем переговоров.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

На сегодняшний день ППТС управляет производством в связи с арбитражными разбирательствами, работой комиссий по пересмотру и согласительной процедурой с участием международных организаций. Подавляющее большинство споров с участием международных организаций, которые находились под управлением ППТС (51 дело), — это арбитражные разбирательства. Эти арбитражные разбирательства преимущественно проводились в соответствии с Факультативным арбитражным регламентом ППТС по разрешению споров между международными организациями и частными сторонами или различными версиями Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ («Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ»). Арбитражные споры возникали в самых разных отраслях, при этом наиболее распространенными являются пять секторов: i) административное и вспомогательное обслуживание; ii) занятость; iii) транспортировка и хранение; iv) финансы и страхование; и v) международное публичное право. ППТС управляла производством в рамках одной согласительной процедуры между частной стороной и международной организацией. Подробности этого разбирательства конфиденциальны. ППТС выступала в качестве регистратора для двух коллегий по пересмотру с участием государств, с одной стороны, и международной организации — с другой, причем оба дела были возбуждены в рамках Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими^[1]. Хотя некоторые разбирательства в ППТС носят конфиденциальный характер, другие являются открытыми, а арбитражные решения и другие материалы по ним публикуются на веб-сайте ППТС. [...] Имеющиеся в открытом доступе примеры дел, находившихся в ведении ППТС, с участием международных организаций перечислены в приложении А².

Сама ППТС, выступая в качестве международной организации, заключает имеющие обязательную силу соглашения, содержащие положения о разрешении споров, с а) своими договаривающимися сторонами; b) своими сотрудниками; и c) другими сторонами.

Договаривающиеся стороны: В дополнение к Соглашению о штаб-квартире с Королевством Нидерландов, чтобы сделать свои услуги по разрешению споров более доступными, ППТС подписала с договаривающимися сторонами

[¹ Convention on the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean (Auckland, 14 November 2009), *Official Journal of the European Union*, L 067, 6 March 2012, p. 3.]

² Приложение А, представленное ППТС, размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

19 договоров по типу соглашений с принимающей страной³. Соглашения с принимающей страной устанавливают правовые рамки для привилегий и иммунитетов, на основании которых на территории принимающей страны могут проводиться будущие разбирательства под управлением ППТС, и обеспечивают предоставление принимающей страной помещений и услуг, необходимых для проведения разбирательств под управлением ППТС (например, служебные и конференционные помещения и секретарское обслуживание). Оговорки о разрешении споров в соглашениях между ППТС и ее договаривающимися сторонами касаются неформальных методов разрешения споров, таких как переговоры, в противном случае они передаются в арбитраж. В подавляющем большинстве соглашений речь идет об арбитраже в соответствии с Факультативным арбитражным регламентом ППТС по разрешению споров между международными организациями и государствами (при этом исключаются особые функции ППТС как назначающего органа и секретариата).

Сотрудники: Споры между ППТС и ее сотрудниками по поводу административных решений в соответствии с трудовыми контрактами сначала передаются в апелляционный совет из трех человек («Апелляционный совет»), в состав которого входят сотрудник ППТС, должностное лицо межправительственной организации, расположенной в Гааге, и председатель, работающий или работавший судьей или арбитром в международном трибунале или суде, расположенном в Гааге. Окончательные решения принимаются Генеральным секретарем ППТС после получения заключений и рекомендаций Апелляционного совета, которые носят консультативный характер. С 1 июля 2016 года в случае, если окончательное решение Генерального секретаря ППТС по докладу Апелляционного совета не приводит к разрешению спора, апеллянт может передать спор на рассмотрение единоличному арбитру в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Арбитр должен применять условия трудового контракта, правила и директивы персонала ППТС, а также любую соответствующую судебную практику АТМОТ. Арбитраж проходит в Гааге. Расходы, связанные с разбирательством, берет на себя ППТС, а арбитр получает за свои услуги гонорар по часовой ставке, не превышающей 5000 евро за одно арбитражное разбирательство. Арбитраж должен быть завершен в течение 90 дней с момента назначения арбитра. До 1 июля 2016 года, в соответствии с окончательным решением Генерального секретаря, АТМОТ должен был рассматривать заявления, поданные сотрудниками, утверждающими, что условия их найма не соблюдаются. 1 июля 2016 года в Правила о персонале были внесены поправки, в которых говорится о передаче спора на арбитраж, а не в АТМОТ, чтобы повысить эффективность процедуры разрешения споров с точки зрения затрат и времени, а также адаптировать эту процедуру к конкретным обстоятельствам ППТС.

Другие стороны: Контракты, которые ППТС заключала с консультантами (к которым Правила о персонале не применяются), в основном содержали положения о разрешении споров, предусматривающие арбитраж с участием единоличного арбитра, регулируемый Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Местом проведения арбитража обычно является Гаага, а правом, применимым к спору, чаще всего является право штата Нью-Йорк. Гонорар арбитра обычно не превышает 5000 евро. Соглашения ППТС с другими поставщиками услуг (включая, помимо прочего, судебных стенографистов, устных переводчиков, поставщиков технических услуг) также обычно содержат ссылку на арбитраж,

³ В число этих Договаривающихся сторон входят Австрия, Аргентина, Бразилия, Вьетнам, Джибути, Индия, Ирландия, Китай, Коста-Рика, Ливан, Маврикий, Малайзия, Парагвай, Португалия, Сингапур, Уругвай, Чили, Эквадор и Южная Африка.

регулируемый Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, однако в отдельных случаях ППТС принимала иные условия, предложенные контрагентом⁴.

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

подавляющее большинство споров разрешается путем переговоров и полюбовного разрешения. В случае споров с частными сторонами ЮНКТАД иногда прибегает к арбитражу.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Споры, связанные с персоналом, рассматриваются в трибуналах Организации Объединенных Наций.

Когда речь идет о подрядчиках и лицах, не являющихся сотрудниками, ПРООН старается (насколько это возможно) расторгнуть контракт по взаимному согласию — в большинстве случаев ПРООН это удается. Цель — максимально избежать арбитража.

За последние 15 лет ПРООН участвовала только в четырех арбитражных разбирательствах, и все они касались поставщиков. В двух случаях ПРООН добилась успеха в арбитражном трибунале. В одном случае правительство страны, в которой осуществлялась программа (с которой был заключен контракт), взяло на себя защиту в арбитраже в соответствии со статьей X Типового основного соглашения об оказании помощи (т. е. положением о возмещении ущерба) и выиграло арбитраж, возбужденный подрядчиком. В этом деле ПРООН получила письмо о полном возмещении убытков, подписанное вице-президентом страны, в которой осуществлялась программа. Последнее из четырех дел в настоящее время рассматривается в арбитражном трибунале, и Бюро правового обслуживания ПРООН поддерживает связь с Управлением Организации Объединенных Наций по правовым вопросам, а также привлекает внешнего адвоката для представительских целей. Правительство страны, в которой осуществляется программа, обозначено как соответчик.

Ниже приводится положение о возмещении ущерба [Типового основного соглашения об оказании помощи]:

Помощь по настоящему Соглашению предоставляется в интересах Правительства и народа, и Правительство несет все риски, связанные с операциями, осуществляемыми в рамках настоящего Соглашения. Оно несет ответственность за рассмотрение претензий, которые могут быть предъявлены третьими сторонами ПРООН или учреждению-исполнителю, их должностным лицам или другим лицам, выполняющим услуги от их имени, и освобождает их от ответственности в отношении претензий или обязательств, возникающих в связи с операциями по настоящему Соглашению. Вышеуказанное положение не применяется, если Стороны и Учреждение-исполнитель договорились, что претензия или ответственность возникает в результате грубой небрежности или преднамеренных неправомерных действий вышеупомянутых лиц.

⁴ Арбитражные оговорки, которые должны быть включены в оба этих вида контрактов, в настоящее время находятся в процессе пересмотра.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

С коммерческими подрядчиками и частными лицами РККОООН прибегает к разрешению разногласий полюбовно, посредством переговоров.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

ЮНОПС является неотъемлемой частью Организации Объединенных Наций и поэтому пользуется иммунитетом от любой формы судебного вмешательства в соответствии с разделом 2 статьи II Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций. Поэтому споры с участием ЮНОПС обычно не разрешаются в рамках производства в государственных судах.

Кадровые споры между ЮНОПС и персоналом, работающим по контрактам с сотрудниками Организации Объединенных Наций, разрешаются через систему внутреннего правосудия Организации Объединенных Наций. Это включает в себя формальные процессы разрешения споров в Трибунале по спорам Организации Объединенных Наций (ТСООН) и Апелляционном трибунале Организации Объединенных Наций (АПТОООН), а также неформальные процессы разрешения споров, такие как переговоры и медиация по линии Канцелярии Омбудсмана Организации Объединенных Наций [...]¹.

Кадровые споры между ЮНОПС и персоналом, нанятым по соглашениям с индивидуальными подрядчиками, разрешаются в рамках арбитража *ad hoc* в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ или при медиации по линии Канцелярии Омбудсмана фондов и программ Организации Объединенных Наций, поскольку Генеральная Ассамблея не предоставила индивидуальным подрядчикам доступ к внутренней системе правосудия Организации Объединенных Наций. Арбитражные разбирательства между ЮНОПС и персоналом, работающим по соглашениям с индивидуальными подрядчиками, обычно носят конфиденциальный характер. Основными вопросами в последних арбитражных разбирательствах были апелляции на решения ЮНОПС о расторжении соглашений с индивидуальными подрядчиками и соответствующие иски о возмещении ущерба.

Коммерческие споры между ЮНОПС и частными сторонами или государственными структурами обычно разрешаются путем переговоров или арбитража *ad hoc* в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Подавляющее большинство коммерческих споров связано с частными сторонами, с которыми ЮНОПС заключило контракты на закупку товаров и/или услуг, в том числе на проведение работ, в рамках проектов ЮНОПС. В большинстве этих случаев частные стороны подавали иски против ЮНОПС, требуя возмещения ущерба, вызванного предполагаемыми нарушениями контракта. Были также случаи, когда ЮНОПС предъявляло иски или встречные иски к частным сторонам.

Коммерческие споры между ЮНОПС и другими подразделениями системы Организации Объединенных Наций обычно разрешаются путем консультаций между исполнительными главами соответствующих подразделений, в противном случае вопрос передается на разрешение Генеральному секретарю

¹ Решения ТСООН и АТОООН доступны в режиме онлайн — URL: <https://www.un.org/en/internaljustice/undt/judgments-orders.shtml>; и URL: <https://www.un.org/en/internaljustice/unat/judgments-orders.shtml>.

Организации Объединенных Наций. Это положение обычно включается в соответствующие соглашения. Как отмечалось выше, споры между ЮНОПС и другими подразделениями Организации Объединенных Наций на практике возникают крайне редко. В основном они касаются проблем, связанных с сотрудничеством в реализации проекта Организации Объединенных Наций.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается международно-правовых споров между Организацией Объединенных Наций и другими международными организациями: см. [ответ Управления Организации Объединенных Наций по правовым вопросам на] вопрос 1 выше.

Споры между Организацией Объединенных Наций и государствами:

Что касается международно-правовых споров между Организацией Объединенных Наций и государствами, то методом их разрешения, как правило, являются переговоры. Хотя значительное число соглашений, участником которых является Организация Объединенных Наций, предусматривают использование средств третейского разрешения споров, в частности создание арбитражных трибуналов¹, Управлению по правовым вопросам известно лишь о нескольких случаях, когда Организация Объединенных Наций или государство-участник предпринимали шаги для инициирования арбитража, и ему не известно о случаях, когда арбитраж действительно проводился в отношении таких споров².

В разделе 30 [Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций (Общей конвенции)] определены средства, с помощью которых должны разрешаться споры, касающиеся Конвенции, включая предоставляемые ею привилегии и иммунитеты. Споры по Конвенции передаются в Международный Суд (Суд), если только обе стороны не договорились об использовании другого способа разрешения. Если между Организацией Объединенных Наций и государством-членом возникают разногласия, к Суду обращается просьба о вынесении консультативного заключения. Хотя консультативные заключения не имеют обязательной силы, заключение Суда «признается сторонами решающим». Организация Объединенных Наций дважды обращалась в Суд за консультативным заключением относительно применения Общей конвенции — в делах Кумарасвами³ и Мазилу⁴, каждое из которых было связано с разногласиями с одним из государств-членов относительно иммунитета эксперта, находящегося в командировке по делам Объединенных Наций.

Что касается Центральных учреждений Организации Объединенных Наций, то Соглашение между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки предусматривает разрешение споров следующим образом:

¹ См. [ответ Управления Организации Объединенных Наций по правовым вопросам на] вопрос 9 ниже.

² В одном деле, касающемся подразделения Организации Объединенных Наций, в 1985 году был инициирован арбитраж против одного из государств-членов и сформирована арбитражная коллегия через посредство Постоянной палаты третейского суда, однако впоследствии иск был отозван, а арбитражное разбирательство соответственно прекращено.

³ *Difference Relating to Immunity from Legal Process of a Special Rapporteur of the Commission on Human Rights, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1999*, p. 62.

⁴ *Applicability of Article VI, Section 22, of the Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1989*, p. 177.

Раздел 21

а) Все разногласия между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами относительно толкования или применения настоящего соглашения или какого-либо дополнительного соглашения, которые не могут быть разрешены путем переговоров или других установленных методов, передаются для окончательного разрешения на рассмотрение третейского суда, состоящего из трех арбитров, из которых один назначается Генеральным секретарем, другой — государственным секретарем Соединенных Штатов, а третий выбирается совместно обеими сторонами или, в том случае, если последние не могут прийти к соглашению — Председателем Международного Суда.

б) Генеральный Секретарь или правительство Соединенных Штатов могут просить Генеральную Ассамблею обратиться к Международному Суду с запросом о консультативном заключении по любому юридическому вопросу, возникающему в ходе арбитража. Впредь до получения заключения Суда временное решение третейского суда выполняется обеими сторонами. Вслед за этим третейский суд выносит окончательное решение, приняв во внимание заключение Международного Суда⁵.

В практике Организации Объединенных Наций с момента заключения Соглашения о Центральных учреждениях в 1947 году вопросы, касающиеся толкования или применения Соглашения, почти исключительно решались путем обсуждения с правительством Соединенных Штатов без использования механизма разрешения споров. В 1988 году Генеральный секретарь сослался на раздел 21 Соглашения в отношении законодательства Соединенных Штатов, которое сделало бы незаконным создание или содержание на территории Соединенных Штатов любого представительства Организации освобождения Палестины (ООП), включая Миссию ее наблюдателя при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке.

В ходе обсуждений между Генеральным секретарем и администрацией Соединенных Штатов по вопросу обеспечения того, чтобы Миссия наблюдателей ООП не была затронута этим законодательством, правительство утверждало, что спора не существует, поскольку 90-дневный срок для вступления в силу законодательства не истек. На основе докладов Генерального секретаря об этих обсуждениях и предстоящем вступлении в силу законодательства Генеральная Ассамблея приняла резолюцию, в которой в соответствии со статьей 96 Устава просила Международный Суд вынести консультативное заключение по следующему вопросу: «В свете фактов, изложенных в докладах Генерального секретаря, обязаны ли Соединенные Штаты Америки, как сторона в Соглашении между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций, приступить к процедуре арбитража в соответствии с разделом 21 Соглашения?». Суд ответил утвердительно. Параллельно Миссия ООП возбудила судебное разбирательство против администрации Соединенных Штатов в Федеральном окружном суде Нью-Йорка, поддержанное записками *amicus curiae*, поданными Организацией Объединенных Наций. Суд постановил, что законодательство Соединенных Штатов не требует закрытия Миссии наблюдателя от ООП, поскольку на Миссию распространяется действие Соглашения о

⁵ Agreement regarding the Headquarters of the United Nations, signed at Lake Success, on 26 June 1947, and approved by the General Assembly of the United Nations, on 31 October 1947, with an Exchange of Notes, dated 21 November 1947, bringing this Agreement into effect, United Nations, *Treaty Series*, vol. 11, No. 147, p. 11.

Центральных учреждениях, и что Соглашение остается действительным договорным обязательством Соединенных Штатов, так как оно не было отменено рассматриваемым законодательством. Соответственно, никаких дальнейших действий в соответствии с разделом 21 Соглашения о Центральных учреждениях предпринято не было.

В отношении споров между Организацией Объединенных Наций и государствами, затрагивающих любое должностное лицо Организации Объединенных Наций, которое в силу своего официального положения пользуется иммунитетом и от иммунитета которого не отказался Генеральный секретарь⁶, по-прежнему применимы политика и практика Организации, описанные в докладе Генерального секретаря о действующих процедурах осуществления статьи VIII Общей конвенции:

30. [Е]сли иск предъявляется против должностного лица за действия, совершенные им во время выполнения его официальных функций, Организация информирует истца, что иск направлен против самой Организации и что в таком случае должны применяться обычные процедуры разрешения споров, изложенные [в докладе]. Вопрос об отказе от иммунитета рассматривается только лишь в том случае, если действие касается частной деятельности должностного лица.

31. При возникновении не охватываемого предыдущим пунктом спора, затрагивающего какое-либо должностное лицо Организации, которое, в силу своего официального положения, пользуется иммунитетом при отсутствии отказа от такого иммунитета, предполагается, что Организация Объединенных Наций в соответствии с положениями раздела 29 b) статьи VIII Общей конвенции устанавливает положения для соответствующих способов разрешения такого спора. Однако в самой Общей конвенции не предусматривается конкретный механизм для разрешения споров такого характера. Тем не менее раздел 21 статьи V Общей конвенции предписывает Организации «...постоянно сотрудничать с соответствующими властями Членов Организации в целях облегчения надлежащего отправления правосудия, обеспечения выполнения предписаний полиции и предупреждения каких-либо злоупотреблений в связи с привилегиями, иммунитетами и льготами», изложенными в статье V.

32. Обычно Генеральный секретарь делегировал право рассматривать дела, связанные с упомянутыми выше спорами, Управлению по правовым вопросам. Большинство из этих дел связано либо с дорожно-транспортными происшествиями, либо с семейными спорами. В случае дорожно-транспортных происшествий делом занимается соответствующая страховая компания, которая участвует в судебном разбирательстве по иску, если она не может урегулировать дело. В случае семейных споров от иммунитета обычно отказываются. Однако следует отметить, что в соответствии с разделом 20 Общей конвенции Генеральный секретарь обладает дискреционным полномочием рассматривать в любом деле вопрос о том, препятствует ли иммунитет какого-либо должностного лица Организации Объединенных Наций отправлению правосудия и можно ли от него отказаться без ущерба для интересов Организации. Как указывалось выше, в подавляющем большинстве дел, о которых доводилось до сведения Управления по правовым вопросам, имел место отказ от иммунитета. Однако в

⁶ В разделе 29 b) Генеральной конвенции говорится о спорах, затрагивающих какое-либо должностное лицо Объединенных Наций, которое, в силу своего официального положения пользуется иммунитетом, если Генеральный секретарь не отказался от этого иммунитета.

незначительном числе дел Организация не отказывалась от иммунитета, но сотрудничала с компетентными властями на строго добровольной основе посредством предоставления, например, необходимой информации в целях оказания властям содействия в надлежащем отправлении правосудия и предупреждения каких-либо злоупотреблений привилегиями и иммунитетами⁷.

Споры между Организацией Объединенных Наций и частными сторонами:

Организация Объединенных Наций пользуется иммунитетом от судебного вмешательства в силу статьи 105 ее Устава и раздела 2 статьи II Общей конвенции. Именно в этом контексте раздел 29 статьи VIII Общей конвенции требует от Организации Объединенных Наций установления положений для соответствующих способов разрешения споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров по вопросам частного права⁸.

В соответствии с разделом 29 а) статьи VIII Общей конвенции Организация Объединенных Наций проводит различие между претензиями по вопросам частного права и претензиями по вопросам публичного права. Последняя категория претензий не подпадает под действие раздела 29 статьи VIII Общей конвенции. К ним относятся, например, претензии к Организации Объединенных Наций в связи с выполнением ею своих уставных функций. Так, в своем докладе Генеральной Ассамблее в 1995 году Генеральный секретарь заявил, что «Организация не согласна участвовать в судебных или арбитражных разбирательствах со многими третьими сторонами, подающими иски ... основанные на политических или связанных с политикой жалобах на Организацию Объединенных Наций, обычно касающихся действий или решений Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи по некоторым вопросам»⁹.

При определении того, касается ли претензия вопроса частного права и, следовательно, подпадает ли она под действие раздела 29 статьи VIII Общей конвенции, Организация Объединенных Наций оценивает характер и обстоятельства, при которых имело место предполагаемое действие или бездействие, а не только характер предполагаемого поведения, описанного в претензии. Например, претензия в отношении разного рода деликтного поведения не делает ее касающейся вопроса частного права.

Одной из категорий претензий по вопросам частного права, с которыми сталкивается Организация Объединенных Наций, являются споры, возникающие в связи с контрактами с частными сторонами. Организация Объединенных Наций предусматривает в своих коммерческих контрактах возможность обращения в арбитраж в случае возникновения споров, которые не могут быть разрешены полюбовно¹⁰. С 1996 года, когда Генеральная Ассамблея приняла к

⁷ Доклад Генерального секретаря о действующих процедурах по осуществлению раздела 29 статьи VIII Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принятой Генеральной Ассамблеей 13 февраля 1946 года (A/C.5/49/65), пп. 30–32. См. также Study of the practice of the United Nations, the specialized agencies and the International Atomic Energy Agency concerning their status, privileges and immunities that was prepared by the Secretariat of the United Nations for the International Law Commission in 1967, *Yearbook of the International Law Commission, 1967*, vol. II p. 296, at para. 386.

⁸ См. [ответ Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на] вопрос 1 выше.

⁹ Доклад Генерального секретаря о действующих процедурах по осуществлению раздела 29 статьи VIII Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принятой Генеральной Ассамблеей 13 февраля 1946 года (A/C.5/49/65), п. 23.

¹⁰ Там же, п. 3.

сведению¹¹ наличие соответствующих способов, принятой практикой стало разрешение таких споров путем арбитража ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ¹². Аналогичным образом, споры, которые возникают из контрактов с консультантами и индивидуальными подрядчиками и не могут быть разрешены полюбовно, разрешаются в арбитражном порядке в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, что отражено в стандартной форме контрактов¹³. Ниже приводятся стандартные оговорки (см. [ответ Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на] вопрос 9). Кроме того, добровольцы Организации Объединенных Наций, чьи контракты находятся в ведении программы «Добровольцы Организации Объединенных Наций», могут, как это отражено в условиях их службы, обжаловать окончательные административные и дисциплинарные решения путем обращения в арбитраж в рамках специальной процедуры, которая проводится в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ¹⁴.

Организация Объединенных Наций также сталкивалась с разного рода деликтными исками, связанными с причинением вреда здоровью или имуществу. Как отмечалось выше (см. [ответ Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на] вопрос 1), такие претензии часто возникают на местах в контексте операций Организации Объединенных Наций в пользу мира. Такие претензии третьих сторон к операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира, если они носят частноправовой характер, обычно рассматриваются комиссиями по рассмотрению претензий на местах, которые являются административными коллегиями Организации Объединенных Наций. Рассмотрение таких претензий ограничено временными и финансовыми рамками, установленными Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 52/247 от 26 июня 1998 года¹⁵. Управлению по правовым вопросам известно о случаях, когда претензии, поданные третьими сторонами в Организацию Объединенных Наций,

¹¹ Там же, п. 4. См. решение 50/503 Генеральной Ассамблеи от 17 сентября 1996 года о принятии к сведению этой практики по рекомендации Пятого комитета в *Официальных отчетах Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 49*, том II (A/50/49 (vol. II)), с. 60.

¹² См. резолюцию 31/98 Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 1976 года, рекомендующую их использование.

¹³ См. Administrative instruction: Consultants and individual contractors, ST/AI/2013/4, 19 December 2013, annex I: General conditions of contracts for the services of consultants and individual contractors, section 16.

¹⁴ См. предыдущие Условия службы международных добровольцев Организации Объединенных Наций (вступили в силу 1 марта 2015 года) (URL: https://www.unv.org/sites/default/files/International_UN_Volunteers_Conditions_of_Service_0.pdf), раздел 18.2 и приложение X (с изложением процедуры арбитража), согласно которым международные добровольцы Организации Объединенных Наций могут обжаловать окончательные административные или дисциплинарные решения, вынесенные Администратором ПРООН, путем подачи просьбы об арбитраже в Управление по правовым вопросам. Они были заменены Едиными условиями службы для добровольцев Организации Объединенных Наций (версия 1.1. (вступили в силу 14 ноября 2022 года) (URL: https://explore.unv.org/sites/default/files/2022-12/UNVcos20221%20Complete%20hires-final_compressed_NOV22.pdf), раздел XVII.6, согласно которому добровольцы Организации Объединенных Наций могут обжаловать такие решения путем подачи просьбы об арбитраже Администратору ПРООН и Исполнительному координатору ДООН.

¹⁵ Типовое соглашение о статусе сил (Типовое СОСС) Организации от 1990 года, а также СОСС и многие СОСМ, заключенные после этой даты, предусматривают разрешение таких споров постоянной комиссией по рассмотрению претензий. Однако нет никаких данных о том, что такая комиссия когда-либо создавалась на практике: см. [ответ Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на] вопрос 9 ниже.

были урегулированы между Организацией Объединенных Наций и соответствующим правительством от имени третьих сторон¹⁶.

В тех случаях, когда претензии третьих сторон в связи с деликтами возникают в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, о чем говорится в [ответе Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на] вопрос 1 выше, ответственность Организации регулируется положением № 4 о Центральных учреждениях¹⁷, принятым Генеральной Ассамблеей в соответствии с Соглашением о Центральных учреждениях 1947 года между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки¹⁸. Это положение ограничивает размер компенсации, выплачиваемой Организацией по искам третьих сторон, связанным со смертью, увечьем или болезнью, а также с повреждением или утратой имущества в результате действий или бездействия Организации Объединенных Наций в ее Центральных учреждениях. Такие претензии были урегулированы в соответствии с процедурой внутреннего обзора, введенной Генеральным секретарем¹⁹. Если претензии третьей стороны считаются обоснованными и требующими компенсации, Организация стремится к полюбовному разрешению²⁰. В противном случае третьей стороне будет предложено возбудить дело в арбитраже в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ²¹. На практике, насколько известно Управлению по правовым вопросам, все подобные споры были разрешены полюбовно без обращения в арбитраж.

С учетом соображений конфиденциальности и ограничений Организация Объединенных Наций может предоставить только общую информацию о прецедентном праве. Как правило, арбитражные разбирательства возбуждаются против Организации коммерческими поставщиками, предоставляющими товары или услуги для поддержки операций Организации Объединенных Наций в пользу мира, в результате споров, возникающих по следующим видам

¹⁶ Так было в случае с претензиями, поданными бельгийскими гражданами в Организацию Объединенных Наций в связи с ущербом, нанесенным людям и имуществу в результате действий Операции Организации Объединенных Наций в Конго (ОНУК), особенно тех, которые осуществлялись в Катанге. Организация Объединенных Наций согласилась с тем, что претензии бельгийских граждан, которые могли понести ущерб в результате пагубных действий, совершенных персоналом ОНУК и не обусловленных военной необходимостью, должны рассматриваться на справедливой основе. После консультаций с правительством Бельгии и оценки претензий Генеральный секретарь согласился выплатить правительству Бельгии 1,5 млн долл. США в качестве единовременного и окончательного урегулирования всех претензий (за исключением тех, которые касаются военной необходимости). См. Exchange of Letters constituting an agreement between the United Nations and Belgium relating to the settlement of claims filed against the United Nations in the Congo by Belgian nationals (New York, 20 February 1965), United Nations, *Treaty Series*, vol. 535, No. 7780, p. 197.

¹⁷ Резолюция 41/210 Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1986 года. См. доклад Генерального секретаря о действующих процедурах по осуществлению раздела 29 статьи VIII Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принятой Генеральной Ассамблеей 13 февраля 1946 года (A/C.5/49/65), пп. 11–12.

¹⁸ Выше сноска [5], см. раздел 8.

¹⁹ См. доклад Генерального секретаря о действующих процедурах по осуществлению раздела 29 статьи VIII Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принятой Генеральной Ассамблеей 13 февраля 1946 года (A/C.5/49/65), п. 12 (в котором содержится ссылка на бюллетень Генерального секретаря об урегулировании претензий из деликтов (ST/SGB/230) от 8 марта 1989 года, который позднее был отменен с 1 января 2018 года, поскольку Совет по претензиям из деликтов, учрежденный на основании этого бюллетеня, более не действует; см. Secretary-General's Bulletin on Abolishment of obsolete Secretary-General Bulletins (ST/SGB/2017/3) dated 27 December 2017).

²⁰ Ibid., см. Secretary-General's Bulletin on resolution of tort claims (ST/SGB/230), para. 3.

²¹ Ibid., para 6.

контрактов: аренда, воздушный чартер, наземные и морские перевозки, доставка топлива для наземного транспорта и авиационного топлива, продовольственных пайков и оказание соответствующих услуг по материально-технической поддержке, а также строительные проекты. Спорные вопросы в основном касались исполнения, толкования и расторжения контрактов. Несколько арбитражных разбирательств возникли в связи с обжалованием решений Организации по публичным торгам, одно — в связи с иском из деликта (нанесение ущерба имуществу) и диффамации, и еще несколько — по инициативе добровольцев Организации Объединенных Наций, обжаловавших дисциплинарные санкции или требовавших возмещения ущерба за причиненные во время службы травмы. В зависимости от сложности, спорных сумм и вопросов, споры рассматривались либо трибуналами в составе трех арбитров, либо единоличным арбитром.

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

Споры с другими международными организациями возникают крайне редко. Любые разногласия по поводу толкования или применения соглашений между ВПП и другими международными организациями обычно решаются путем неформальных консультаций или переговоров на рабочем уровне без обращения к предъявлению официальных претензий или требований. Соглашения между ВПП и подразделениями системы Организации Объединенных Наций предусматривают, что если спор не удастся разрешить путем переговоров в течение определенного срока, то он разрешается путем консультаций между исполнительными главами сторон, в зависимости от обстоятельств.

В качестве методов разрешения споров с международными организациями, не входящими в систему Организации Объединенных Наций, обычно предусматриваются переговоры и/или арбитраж. Редкие споры с международными организациями в основном касались международных организаций, выступающих в качестве доноров ВПП, и были связаны с толкованием и применением соглашений о взносах, особенно положений о расходах, которые должны финансироваться за счет взносов таких международных организаций. Учитывая, что эти споры были разрешены в ходе неформальных консультаций, официальных решений или постановлений о разрешении таких споров не существует.

Хотя в соглашениях ВПП с государствами в качестве методов разрешения споров обычно указываются согласительная процедура и арбитраж, споры с государствами обычно разрешаются путем переговоров по соответствующим дипломатическим каналам.

Методы разрешения споров из контрактов с частными сторонами зависят от характера соответствующей частной стороны и ее отношений с ВПП:

а) Споры с сотрудничающими партнерами обычно решаются полюбовно путем неформальных консультаций. Согласительная процедура и арбитраж используются только в том случае, если неформальные консультации не принесли результата, что бывает редко. Эти споры могут касаться, например, ситуаций, когда деятельность, осуществляемая сотрудничающим партнером, не соответствует спецификациям, изложенным в условиях соглашения между сотрудничающим партнером и ВПП, или когда сотрудничающий партнер нарушил свои контрактные обязательства в отношении политики ВПП по борьбе с мошенничеством и коррупцией.

Поскольку эти споры разрешаются полюбовно и неформально, официальных решений или постановлений по ним нет.

b) Время от времени могут возникать споры с подрядчиками, особенно с поставщиками продуктов питания и перевозчиками, которые обычно связаны с поставкой товаров, не соответствующих контрактным спецификациям (например, потенциальные проблемы с качеством и/или безопасностью продуктов питания), или с поставкой товаров с несоблюдением согласованного срока поставки. ВПП также может столкнуться со спорами по поводу недвижимости, связанными с ущербом, нанесенным занимаемым помещениям или хранящимся/используемым в них грузам/оборудованию ВПП. С тем чтобы сохранить хорошие коммерческие отношения с подрядчиками, большинство таких споров разрешается путем переговоров на полюбовной основе. В очень редких случаях ВПП прибегала к арбитражным механизмам, предусмотренным в соответствующих контрактах.

c) Споры с сотрудниками и консультантами — сотрудники и консультанты могут подавать апелляции на административные решения ВПП Исполнительному директору ВПП в качестве первого этапа так называемого «внутреннего апелляционного процесса», а затем в Апелляционный комитет ФАО в качестве второго этапа. После этого они могут обратиться в АТМОТ [...]»²². Решения по пенсионным вопросам могут быть обжалованы непосредственно в Административном трибунале Организации Объединенных Наций.

d) Споры с аффилированными работниками (кроме консультантов) — контракты с лицами, с которыми заключены контракты о предоставлении услуг, контракты с лицами, с которыми заключены специальные соглашения о предоставлении услуг, или контракты с временными работниками — предусматривают альтернативные механизмы разрешения споров, как правило, арбитраж, поскольку эти категории персонала не имеют доступа к внутреннему апелляционному процессу или к АТМОТ.

Подробная информация о методах разрешения споров с третьими сторонами содержится в [ответе ВПП на] вопрос 10 ниже.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

Споры с поставщиками товаров и поставщиками услуг (юридическими и физическими лицами)

Условия контрактов между поставщиками товаров/поставщиками услуг и ВОЗ предусматривают, что в случае возникновения спора сначала должна быть предпринята попытка разрешить его полюбовно. Если это не получается, спор передается на рассмотрение в рамках согласительной процедуры. Если согласительная процедура окажется безуспешной, спор будет разрешен в арбитраже.

На практике ВОЗ в большинстве случаев удается разрешить споры с поставщиками товаров и поставщиками услуг либо путем дружественных обсуждений, либо с помощью согласительной процедуры. В таких случаях, в зависимости от результатов дружественного обсуждения или согласительной процедуры, с поставщиком(ами) товаров или поставщиком(ами) услуг может быть подписано соглашение о разрешении. По соображениям конфиденциальности ВОЗ не может раскрыть примеры подписанных соглашений о разрешении, но

²² Соответствующее прецедентное право АТМОТ доступно на веб-сайте АТМОТ — URL: <https://www.ilo.org/tribunal/lang--en/index.htm>. Например, в период с 2011 по 2021 год АТМОТ вынес следующие решения в отношении ВПП: №№ 3653, 3654, 3879, 3880, 3931, 4066, 4178, 4226, 4227, 4229, 4380 и 4381.

может поделиться шаблоном, который обычно используется в ВОЗ (шаблон приводится в приложении 2)¹.

Споры редко доходят до арбитража, и зачастую арбитраж не является подходящим инструментом для разрешения споров между ВОЗ и отдельными сторонами. Однако в прошлом ВОЗ участвовала в арбитражных разбирательствах в нескольких случаях:

- Один из примеров связан со строительством одного из зданий ВОЗ в начале 1990-х годов в Женеве, Швейцария. ВОЗ выбрала швейцарского подрядчика для строительства здания после проведения конкурса (т. е. запроса предложений), и стороны согласовали сумму контракта на выполнение работ и график платежей. ВОЗ произвела вычет в размере 2 процентов на последний платеж в соответствии с положением спецификаций к контракту (технические условия), которое предусматривало, что вычет в размере 2 процентов может быть применен в случае оплаты в течение тридцати дней после получения счета-фактуры. Этот вычет был оспорен подрядчиком, который утверждал, что вся сумма должна быть выплачена в соответствии с положениями стандартного контракта подрядчика, приложенного к его первоначальному предложению. В 1992 году стороны инициировали арбитражный процесс и выбрали единоличного арбитра. В 1994 году арбитр постановил, что, хотя обе стороны и не подписали соответствующее положение в ясно выраженной форме, ВОЗ согласилась с положениями, которые содержались в стандартном контракте подрядчика и были приложены к оферте, одобренной ВОЗ (такое одобрение было подтверждено заказ-нарядом со ссылкой на оферту подрядчика). В результате стороны были связаны графиком платежей. Кроме того, было вынесено решение о том, что согласование графика платежей с точными датами выплат освобождает подрядчика от обязанности направлять счета, что исключает право ВОЗ на применение вычета в размере 2 процентов в соответствии со спецификациями (технические условия). По решению ВОЗ должна была выплатить полную сумму контракта с процентами, включая все расходы и издержки, связанные с арбитражным разбирательством (арбитражное решение от 5 марта и 19 февраля 1994 года)². Другой пример связан со спором о предполагаемом нарушении ВОЗ контракта на предоставление услуг по обеспечению безопасности в одном из подразделений ВОЗ в Нигерии. После неудачных попыток поставщика охранных услуг подать иск против ВОЗ в местные суды и безуспешных попыток разрешить вопрос полюбовно компания инициировала арбитражное разбирательство в Нигерии в соответствии с Законом Нигерии об арбитраже и согласительной процедуре, как это предусмотрено соглашением, заключенным между сторонами, по итогам которого претензии поставщика охранных услуг были отклонены (арбитражное решение от 8 сентября 2018 года)³.

Поставщики товаров и поставщики услуг могут также попытаться подать иск против ВОЗ в национальные судебные органы, и в этом случае ВОЗ заявит о своем иммунитете от юрисдикции, обычно через министерство иностранных

¹ Приложение 2, представленное ВОЗ, размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

² Прилагается к представлению ВОЗ в качестве приложения 3. ВОЗ просила сохранить конфиденциальность арбитражного решения, содержащегося в приложении 3 к ее представлению.

³ Прилагается к представлению ВОЗ в качестве приложения 4. ВОЗ просила сохранить конфиденциальность арбитражного решения, содержащегося в приложении 4 к ее представлению.

дел соответствующей страны, и напомнит о применимых средствах правовой защиты, доступных поставщикам товаров и поставщикам услуг в соответствии с условиями их контракта с ВОЗ.

Только в исключительных обстоятельствах ВОЗ предстанет перед национальным юрисдикционным органом, обычно через местного юридического представителя, и то для того, чтобы заявить о своем иммунитете от юрисдикции. Примером в этом отношении является решение, вынесенное Высоким судом Абуджи в Нигерии 3 ноября 2014 года в контексте спора между ВОЗ и владельцем здания, в котором ВОЗ располагала некоторыми своими помещениями, по поводу выполнения договора аренды, в котором суд признал иммунитет ВОЗ от судебного вмешательства и отсутствие у него юрисдикции в случаях, когда ВОЗ не отказалась от своего иммунитета (решение приводится в приложении 5)⁴.

Споры с сотрудниками

В случае возникновения споров с сотрудниками для них доступны неформальные и формальные механизмы разрешения споров в соответствии с установленными ВОЗ правилами и политикой.

– Неформальные

Сотрудники могут прибегнуть к медиации для решения проблем, связанных с работой, включая окончательное административное решение, которое, по мнению соответствующего сотрудника, не соответствует условиям его/ее назначения.

– Формальные

Если сотрудник решит воспользоваться формальными каналами разрешения спора, он должен сначала представить директору Отдела кадров просьбу об административном пересмотре оспариваемого окончательного административного решения.

Решение директора Отдела кадров о пересмотре административного решения может быть обжаловано в Глобальном апелляционном совете ВОЗ, который заседает в Будапеште (Венгрия).

Глобальный апелляционный совет — это консультативный орган, состоящий из постоянного председателя и заместителя председателя, а также сотрудников ВОЗ (половина назначается Генеральным директором, а другая половина избирается сотрудниками). Глобальный апелляционный совет рассматривает апелляцию и представляет свои выводы и рекомендации Генеральному директору, который принимает окончательное решение по апелляции.

Если сотрудник захочет оспорить решение Генерального директора, он должен будет подать жалобу в АТМОТ.

По соображениям конфиденциальности ВОЗ не может предоставить информацию о решениях по административному рассмотрению, докладах Глобального апелляционного совета или решениях Генерального директора по ним. Однако прецедентное право АТМОТ, связанное с ВОЗ, можно найти на веб-сайте АТМОТ (TRIBLEX)⁵.

⁴ Приложение 5, представленное ВОЗ, размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

⁵ URL: https://www.ilo.org/dyn/triblex/triblexmain.showList?p_lang=en&p_org_id=67.

В некоторых случаях сотрудники могут также попытаться подать иск против ВОЗ в национальные судебные инстанции, и в этом случае ВОЗ заявит о своем иммунитете, обычно через министерство иностранных дел соответствующей страны, и напомним о соответствующих средствах правовой защиты, доступных сотруднику. Примером в этом отношении может служить решение, вынесенное Высоким судом Дели в Индии 4 декабря 2001 года в контексте претензий, предъявленных ВОЗ бывшим сотрудником за нарушение контракта, в котором этот суд признал отсутствие у него юрисдикции в случаях, когда ВОЗ не отказалась от своего иммунитета (см. дело “*Ochani v. WHO*”, решение в приложении 6)⁶.

Споры с лицами, не имеющими контрактных отношений с ВОЗ, как юридическими, так и физическими лицами

– *Споры уставного характера, связанные с осуществлением мандата, операций и деятельности ВОЗ*

В таких случаях, когда на ВОЗ подается иск в национальные судебные инстанции по спорам уставного характера, связанным с осуществлением ее мандата, операций и деятельности, ВОЗ будет ссылаться на иммунитет, обычно через министерство иностранных дел соответствующей страны.

Только в исключительных обстоятельствах ВОЗ предстанет перед национальным судебным органом, и то для того, чтобы заявить о своем иммунитете от юрисдикции. В качестве примера можно привести заключение и постановление, вынесенные Окружным судом США, Южный округ Нью-Йорка, 5 апреля 2021 года по делу “*Kling v. WHO*” (заключение и постановление приведены в приложении 7)⁷. Это дело возникло из гражданского иска, поданного против ВОЗ в федеральный суд Соединенных Штатов (Южный округ Нью-Йорка) тремя лицами (в качестве предполагаемого группового иска), которые утверждали, что понесли ущерб, связанный с пандемией COVID-19 и вызванный предполагаемой грубой халатностью ВОЗ, включая то, что ВОЗ якобы своевременно не объявила COVID-19 чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение, в соответствии с Международными медико-санитарными правилами (2005 год) и не предоставила «правильные рекомендации по лечению» государствам — членам ВОЗ. В своем заключении и постановлении, удовлетворившем ходатайство ВОЗ о прекращении дела, этот суд постановил, что ВОЗ не отказывалась от своего иммунитета и что она обладает иммунитетом от иска в соответствии с Законом Соединенных Штатов 1945 года об иммунитете международных организаций.

– *Претензии из деликтов*

Обычно такие претензии рассматриваются страховыми компаниями ВОЗ. В очень редких случаях ВОЗ не имела адекватной страховки и поэтому решала вопрос полюбовно либо напрямую с потерпевшими, либо при медиации местных властей.

– *«Оговорка об ограждении от ответственности»*

В странах, где присутствует ВОЗ, она заключила с правительствами двусторонние соглашения о предоставлении технической помощи. Такие соглашения содержат оговорку, согласно которой правительство отвечает за разбор

⁶ Приложение 6, представленное ВОЗ, размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

⁷ Приложение 7, представленное ВОЗ, размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

любых претензий, которые могут быть предъявлены третьими сторонами ВОЗ и ее советникам, агентам и сотрудникам, и ограждает Организацию и ее советников, агентов и сотрудников от ответственности в случае любых претензий или обязательств в результате операций по соглашению, за исключением случаев, когда правительство и Организация согласились, что такие претензии или обязательства возникают в результате грубой небрежности или умышленного проступка таких советников, агентов или сотрудников.

Когда этого потребуют обстоятельства, ВОЗ будет ссылаться на такую оговорку.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Будучи международной организацией, ВОИС создала систему внутреннего правосудия для рассмотрения и разрешения вопросов и споров между сотрудниками на работе. В этой системе сотрудникам предоставляется официальная возможность возбуждать дела, если они считают, что у них есть претензии по поводу трудовых отношений. Если сотрудник хочет оспорить административное решение, которое негативно и индивидуально затрагивает его, он должен в качестве первого шага подать Генеральному директору просьбу о пересмотре этого решения. Сотрудники также могут представить Генеральному директору возражения против своей служебной аттестации. Кроме того, сотрудники, считающие, что они пострадали от запрещенного поведения со стороны других сотрудников, могут подать жалобу директору Отдела внутреннего надзора ВОИС для проведения расследования до принятия решения по жалобе Генеральным директором.

Решения по просьбам о пересмотре, опротестовании результатов работы и жалобам могут быть обжалованы в Апелляционном совете ВОИС («Совет»), который выносит рекомендации Генеральному директору для принятия им окончательного административного решения. Сотрудники, желающие оспорить наложенные на них дисциплинарные взыскания, могут также обратиться непосредственно в Совет. Исчерпав все доступные им внутренние средства, сотрудники имеют право оспорить решение Генерального директора, принятое по их внутренней апелляции, в АТМОТ, юрисдикцию которого признала ВОИС и решения которого являются окончательными и обязательными¹.

По состоянию на 134-ю сессию в июле 2022 года АТМОТ вынес с 1983 года 154 решения, касающихся ВОИС. Дела касались различных тем, таких как назначения (тип, продолжительность и прекращение), пособия и льготы, болезни, связанные с исполнением служебных обязанностей, порядок служебной аттестации, притеснения, защита сотрудников, сигнализирующих о нарушениях, и дисциплинарные меры.

Однако сотрудникам настоятельно рекомендуется пытаться разрешать рабочие споры по неформальным каналам. Это включает в себя медиацию Омбудсмана ВОИС, Департамента управления людскими ресурсами, вышестоящего руководителя (например, в случае спора о служебной аттестации) или любой другой доступный неформальный механизм разрешения коллизий (сессии по предотвращению коллизий, внутренние инструктора ВОИС, Совет персонала ВОИС).

¹ Материалы по прецедентному праву АТМОТ размещены на его веб-сайте — URL: <https://www.ilo.org/tribunal/lang--en/index.htm>.

Неформальные и формальные каналы разрешения споров не являются взаимоисключающими. Это означает, что разрешение спора может быть начато как по формальным, так и по неформальным каналам. Неформальное разрешение конфликтов не влияет на сроки, установленные для формальных каналов разрешения, которые остаются неизменными, если только они не приостановлены или не продлены в соответствии с применимыми положениями. Это также означает, что спор, который начали разрешать по формальным каналам, впоследствии может быть разрешен неформально, например, путем переговоров.

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

Были использованы следующие методы:

а) дипломатические каналы, переговоры и консультации (с другими международными организациями, в вопросах обмена персоналом и информацией); и

б) переговоры, консультации, медиация, согласительная процедура, арбитраж и судебное/правовое урегулирование (с частными сторонами, в вопросах, касающихся подрядчиков, сотрудников и консультантов).

3. **Вопрос 3 — Применительно к вашей практике разрешения споров по каждому из видов возникающих споров/разногласий, пожалуйста, укажите относительную важность переговоров, согласительных процедур или других неформальных механизмов консенсусного разрешения споров и/или третейского разрешения споров, например арбитражного или судебного разрешения**

Азиатский международный арбитражный центр

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается споров, возникающих у АМАЦ с частными сторонами в соответствии с внутренним законодательством Малайзии, то АМАЦ разрешил большинство своих споров путем переговоров и/или согласительной процедуры в процессе тяжбы. В тех случаях, когда урегулирование не достигалось, начинались судебные разбирательства, которые часто завершались в пользу АМАЦ. Что касается предпочтительных методов разрешения споров, используемых АМАЦ в этих вопросах, то АМАЦ считает переговоры и согласительную процедуру ключевыми механизмами как для предотвращения эскалации коллизии в суде, так и для разрешения споров после их возникновения.

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

ОФСТ всегда пытается договориться с контрагентами (которые являются частными сторонами) и не прибегал (пока) к арбитражу или разрешению споров через суд. Однако, конечно, не стоит исключать возможность того, что ОФСТ прибегнет к формальному разрешению споров.

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

С момента основания ЕАГ и ее Секретариат не принимали участия в разрешении споров.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Для споров из контрактов с поставщиками услуг и других споров, связанных с закупками, очень важно неформальное разрешение споров на основе консенсуса. Согласительная процедура и арбитраж требуют ресурсов, которые часто не оправданы с учетом характера или суммы спора, и если спор возникает в контексте деятельности, финансируемой за счет добровольных взносов, ФАО юридически обязана ограничивать свои расходы в соответствии со своими Финансовыми положениями.

В случае трудовых споров большое значение имеет неформальное разрешение споров на основе консенсуса. В частности, соглашения об окончательном разрешении споров, заключенные путем переговоров, являются оперативными и экономически рентабельными, что позволяет ограничить потенциальный репутационный ущерб для ФАО. Внутренние апелляционные процедуры и АТМОТ также важны, поскольку они позволяют окончательно разрешить спор, не препятствуя при этом неформальному разрешению спора на основе консенсуса, если это необходимо.

Для разрешения некоторых споров, связанных с лицами, которые пострадали от ущерба, причиненного ФАО, и не состоят в контрактных отношениях с ФАО, ФАО использует бесплатные механизмы рассмотрения жалоб на страновом уровне в соответствии со своей Рамочной программой экологического и социального управления. Управление генерального инспектора уполномочено проводить независимое рассмотрение различных жалоб, которые не могут быть урегулированы на страновом уровне. Просьбы о принятии мер по исправлению положения принимаются в соответствии с политикой ФАО по защите данных и были рассмотрены в процессе внутренних консультаций и взаимодействия с поставщиком данных.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

Альтернативное разрешение споров является наиболее важным механизмом разрешения споров для ОГАКТ, т. е. переговоры в рамках согласительной процедуры, медиация, арбитраж и исполнение арбитражного решения по линии государственной системы принудительного исполнения.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

ОЗХО придает большое значение неформальным консенсусным механизмам разрешения споров. Насколько это возможно, обычно предпринимаются попытки разрешить спор путем переговоров, прежде чем прибегать к какой-либо формальной процедуре разрешения споров.

В отношении споров, возникающих в связи с контрактами, касающимися приобретения товаров и/или услуг, соответствующие Общие условия закупок товаров и услуг содержат положения о разрешении споров, в которых говорится о согласительной процедуре в соответствии с Согласительным регламентом ЮНСИТРАЛ и арбитраже в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Аналогичные механизмы существуют для разрешения

потенциальных споров, которые могут возникнуть в связи с закупочной деятельностью ОЗХО¹.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

ППТС имеет опыт использования различных механизмов разрешения споров, включая переговоры и согласительную процедуру, которые могут предшествовать арбитражу. В делах, производством по которым управляет ППТС, арбитраж представляется наиболее важным и полезным методом разрешения споров всех видов (как указано в пунктах 6–7 [вопросника]).

Кроме того, арбитраж является наиболее важным и полезным методом разрешения споров по соглашениям, стороной которых является ППТС, когда спор не может быть разрешен путем двусторонних переговоров.

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

Учитывая, что арбитраж требует больших затрат и времени, ЮНКТАД старается разрешать как можно больше споров путем переговоров и полюбовного разрешения.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

В соответствующих случаях ПРООН стремится к неформальному разрешению споров путем переговоров с сотрудниками и добровольцами Организации Объединенных Наций. Благодаря неформальному разрешению путем переговоров удастся разрешать примерно шесть дел в год. Подробные сведения о делах, рассмотренных трибуналами Организации Объединенных Наций, можно найти в открытых материалах об этих решениях. Для добровольцев Организации Объединенных Наций арбитраж предусмотрен в Единых условиях службы, применимых к добровольцам Организации Объединенных Наций, как часть формального процесса разрешения споров, на который приходится три/четыре дела в год.

Что касается подрядчиков и лиц, не являющихся сотрудниками, то, как указано выше, ПРООН активно стремится к проведению переговоров с целью достижения, по возможности, полюбовного разрешения.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

РКИКООН прибегает только к полюбовному разрешению путем переговоров.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

Обычно все контракты ЮНОПС содержат положение о разрешении споров, которое предусматривает, что: 1) стороны контракта прилагают все усилия для разрешения спора полюбовно посредством переговоров (помимо

¹ На сегодняшний день такого спора еще не возникло.

переговоров, некоторые контракты ЮНОПС также предусматривают согласительную процедуру в соответствии с Согласительным регламентом ЮНСИТРАЛ); и 2) если стороны контракта не могут разрешить свой спор полюбовно, они имеют право инициировать арбитраж ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

Чтобы избежать расходов и других проблем, связанных с арбитражем, ЮНОПС уделяет первостепенное внимание разрешению споров с третьими сторонами путем переговоров для их разрешения, когда это возможно. Особенно это касается споров с участием правительственных структур, что обусловлено статусом ЮНОПС как подразделения Организации Объединенных Наций. Хотя в последние годы ЮНОПС сталкивается с относительно большим числом арбитражных дел в контексте коммерческих споров, большинство споров ЮНОПС разрешается путем переговоров.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается международно-правовых споров между Организацией Объединенных Наций и государствами, то см. [ответ Управления Организации Объединенных Наций по правовым вопросам] на вопрос 2 выше.

В тех случаях, когда споры из контрактов, с которыми сталкивается Организация Объединенных Наций, потенциально сопряжены с материальными последствиями, Организация Объединенных Наций стремится разрешать их полюбовно. Как правило, большинство споров разрешается полюбовно без обращения в арбитраж; а что касается тех претензий, которые все же попадают в арбитраж, большинство разрешается полюбовно до прохождения всего арбитражного процесса и вынесения арбитражного решения.

Лишь небольшое количество споров, возникающих из коммерческих контрактов (по сравнению с их общим большим количеством), было передано в арбитраж. Большинство таких дел связано со сложными контрактными договоренностями между Организацией Объединенных Наций и коммерческими поставщиками, оказывающими материально-техническую поддержку операциям Организации в пользу мира, включая поставки топлива, продовольственных пайков, организацию общественного питания, транспортные услуги (воздушные, наземные и морские) и строительные проекты. Несколько арбитражных разбирательств возникли в связи с протестами или претензиями в других контекстах, как указано в [ответе Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на вопрос] 2 выше.

Аналогичным образом, насколько известно Управлению по правовым вопросам, споры, возникающие в связи с контрактами Организации с консультантами, индивидуальными подрядчиками и добровольцами Организации Объединенных Наций, заканчивались арбитражем лишь в очень небольшом числе случаев¹. Большинство спорных дел было разрешено полюбовно.

¹ Формальным механизмом разрешения этих споров является арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, поскольку эти категории сотрудников не имеют доступа к внутренней системе отправления правосудия Организации. Для консультантов и индивидуальных подрядчиков арбитраж предусмотрен в соответствии с Общими условиями контрактов Организации Объединенных Наций на услуги консультантов и индивидуальных подрядчиков (ST/AI/2013/4, annex I). Для добровольцев Организации Объединенных Наций формальная процедура обжалования предусмотрена Единными условиями службы для добровольцев Организации Объединенных Наций (версия 1.1. действует с 14 ноября 2022 года), раздел XVII.5, согласно которому добровольцы

В докладе Генерального секретаря 2017 года об отправлении правосудия в Организации Объединенных Наций содержится всеобъемлющий анализ споров, связанных с лицами, не являющимися сотрудниками, включая индивидуальных подрядчиков и консультантов, в системе Организации Объединенных Наций². Организация Объединенных Наций продолжает отстаивать свои привилегии и иммунитеты, включая иммунитет от судебного вмешательства, через соответствующее правительство в тех случаях, когда в национальные суды подаются иски против Организации Объединенных Наций, в которых содержатся ссылки на внутреннее трудовое законодательство и которые идут вразрез с привилегиями и иммунитетами, предоставленными Организации Объединенных Наций.

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

В спорах с международными организациями и государствами наиболее важным методом разрешения споров являются неформальные консультации, поскольку они совместимы с соответствующим статусом ВПП и других международных организаций и государств (и, когда это применимо, привилегиями и иммунитетами), не требуют больших затрат времени и средств, с большей вероятностью приведут к взаимодовлетворительному результату и сохраняют давнее сотрудничество международных организаций и государств в деле выполнения их публичного мандата. В частности, споры с государствами часто решаются путем консультаций по дипломатическим каналам или взаимодействия на политическом уровне.

Споры с частными лицами:

а) В спорах с сотрудничающими партнерами по причинам, описанным выше, стороны должны прилагать все усилия для их полюбовного разрешения, в том числе путем согласительной процедуры. Арбитраж используется в качестве крайней меры в случае, если спор не может быть разрешен полюбовно.

б) В случае споров с подрядчиками, в зависимости от существа дела, в качестве первого шага обычно проводятся коммерческие переговоры между сторонами, поскольку они имеют те же преимущества, что и неформальные консультации (см. выше). Фактически, применимые положения о разрешении споров, включенные в соответствующие контракты ВПП, предусматривают, что для полюбовного разрешения любого спора должны быть приложены максимальные усилия. Только в том редком и маловероятном случае, когда полюбовное разрешение не удастся или невозможно, стороны могут прибегнуть к арбитражу.

с) Споры с сотрудниками и аффилированными работниками — неформальное разрешение/урегулирование споров всегда серьезно рассматривается как предпочтительный метод разрешения споров и рассматривается в каждом конкретном случае, в зависимости от обстоятельств каждого отдельного случая. В спорах с участием временных работников и лиц, с которыми заключены контракты о предоставлении услуг, когда полюбовное разрешение невозможно, одним из обязательных условий для арбитража является подача просьбы о

Организации Объединенных Наций могут оспаривать административные или дисциплинарные решения, обращаясь с просьбой о пересмотре к Исполнительному координатору ДООН, а затем к Администратору ПРООН, прежде чем обращаться в арбитраж.

² Доклад Генерального секретаря об отправлении правосудия в Организации Объединенных Наций (A/72/204), приложение II.

проведении согласительной процедуры соответствии с Согласительным регламентом ЮНСИТРАЛ.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

Споры с поставщиками товаров и поставщиками услуг (юридическими и физическими лицами)

Неформальные консенсусные механизмы имеют первостепенное значение и чаще всего позволяют успешно завершить дело, не доходя до стадии арбитража. Учитывая процессуальную сложность и издержки, арбитраж часто не является эффективным механизмом разрешения таких споров.

Споры с сотрудниками

Как неформальные, так и формальные механизмы играют существенно важную роль в разрешении спора. В зависимости от конкретных обстоятельств спора та или иная сторона может играть более значимую роль. Однако в большинстве случаев дело доходит до формальных механизмов, включая АТМОТ.

Споры с лицами, не имеющими контрактных отношений с ВОЗ

Анализируя суть таких споров, ВОЗ считает, что неформальные консенсусные методы разрешения являются существенно важными, поскольку они могут предотвратить передачу дела на третейское разрешение.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается споров между сотрудниками, то, как отмечалось выше, в ВОИС действует система внутреннего правосудия, которая включает как формальные, так и неформальные методы разрешения коллизий.

Омбудсмен — это нейтральная сторона, которая выступает медиатором в спорах между отдельными сотрудниками или с руководством для достижения полюбовного решения производственных проблем. Омбудсмен играет роль в предотвращении коллизий и восстановлении хороших рабочих отношений, а также предлагает важную внутреннюю альтернативу формальному рассмотрению жалоб. Задача Канцелярии Омбудсмана — оказывать помощь в разрешении этих конфликтов как можно раньше, неформальным и конструктивным образом. Заблаговременные и совместные подходы к разрешению коллизий способствуют созданию уважительной, гармоничной и продуктивной рабочей среды и содействуют развитию хороших рабочих отношений, которые являются ключевыми условиями организационной и производственной эффективности.

Сотрудникам настоятельно рекомендуется рассматривать возможность за действия любого из имеющихся неформальных механизмов разрешения коллизий, если, например, они хотят опротестовать результаты своей служебной аттестации. Однако неформальное разрешение конфликтов может не подходить для некоторых видов споров (например дисциплинарные вопросы и групповая травля/преследование).

Переговоры являются полезным неформальным инструментом разрешения споров, позволяющим ВОИС достигать мировых соглашений со своими сотрудниками, если они отвечают интересам в эффективности управления, которое оценивается в каждом конкретном случае. Это может быть сделано, например, для сохранения трудовых отношений с сотрудником, работающим в течение

длительного времени, и/или если спор связан с юридическим, финансовым или репутационным риском для ВОИС. По условиям соглашения о разрешении ВОИС обычно соглашается выплатить сотруднику определенную сумму денег (хотя не все такие соглашения имеют финансовую составляющую), в обмен на что сотрудник отказывается, в частности, от любых и всех апелляций против ВОИС (а иногда и против другого сотрудника, в зависимости от обстоятельств (в отношении процедуры рассмотрения жалоб)).

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

ВТО решительно отдает предпочтение переговорам, согласительной процедуре и другим методам полюбовного разрешения. Если эти методы не дают результата, рассматриваются другие методы, включая арбитраж и судебное/правовое урегулирование.

4. Вопрос 4 — Какие методы разрешения споров вы считаете наиболее полезными? Пожалуйста, укажите предпочтительные методы разрешения споров для различных видов споров/разногласий^{1‡}

Азиатский международный арбитражный центр

[Подлинный текст на английском языке]

Ответ на этот вопрос основан на знаниях АМАЦ и опыте, полученном в ходе отслеживания АМАЦ работы по предоставлению и административному сопровождению услуг по разрешению споров, таких как переговоры, согласительная процедура, медиация и арбитраж в общем.

Судя по результатам наблюдения АМАЦ за управлением производством по делам, стороны выступают за *арбитраж как предпочтительную форму разрешения споров после того, как им не удалось достичь компромиссного решения в ходе переговоров и/или согласительной процедуры*. Способствующим фактором является то, что арбитражное решение подлежит исполнению в странах, подписавших Нью-Йоркскую конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года^[1]. Стороны неоднократно рассматривали этот фактор в качестве преимущества при выборе в пользу арбитража.

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается сторон, расположенных в Европейском союзе, то ОФСТ предпочитает разрешение в судебном порядке, поскольку в Европейском союзе легко исполнять судебные решения[.] [В] случае сторон, расположенных в других странах, ОФСТ предпочитает арбитраж.

[‡] Перекрестные ссылки, содержащиеся в вопросах, были опущены, чтобы избежать путаницы. В вопросе 4 содержится ссылка на пункты 6, 7 и 9 вопросника. Текст пунктов 6, 7 и 9 вопросника см. в сносках 8 и * выше.

¹ [Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (New York, 10 June 1958), United Nations, *Treaty Series*, vol. 330, No. 4739, p. 54.]

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

ЕАГ полагает, что в интересах защиты репутации международной организации наиболее предпочтительными видами разрешения споров являются переговоры, согласительная процедура и медиация. Если такие методы не дают результата, могут быть использованы арбитраж и разрешение в судебном порядке. Тем не менее, когда речь идет о совершении преступления против международной организации или ее сотрудников, ЕАГ считает, что должно быть возбуждено уголовное дело путем обращения к региональным учреждениям.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается споров с частными сторонами, таких как контрактные споры с поставщиками услуг и другие споры, связанные с закупками, то наиболее полезными являются переговоры, в частности потому, что многие поставщики товаров или услуг хотят поддерживать постоянные отношения с ФАО и поэтому заинтересованы в разрешении спора.

Для трудовых споров наиболее полезны внутренняя процедура обжалования и АТМОТ, поскольку существует устоявшаяся структура с международно признанной судебной практикой, обеспечивающая стабильность и возможность предвидеть результаты, что также позволяет, в случае необходимости, разрешить спор путем переговоров на любом этапе процедуры. Услуги Омбудсмана также полезны, поскольку нейтральный посредник может помочь в разрешении споров на ранней стадии и с минимальными затратами для ФАО.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

Альтернативные механизмы разрешения споров являются наиболее полезными для разрешения коллизий между государствами — членами ОГАКТ. Такие неконфронтационные процедуры разрешения споров позволяют сохранить репутацию и коммерческие отношения. При решении кадровых и проектных вопросов альтернативные методы разрешения споров менее успешны.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

ОЗХО считает наиболее полезными неформальные консенсусные методы разрешения споров, например консультации и переговоры. Если такие методы не приводят к полюбовному разрешению, согласительная процедура и арбитраж предпочтительнее формальной судебной тяжбы.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

[См. ответ ППТС на вопрос 3].

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

Это зависит от самого спора, идентичности другой стороны в споре и имеющихся ресурсов. Поскольку ЮНКТАД обычно стремится поддерживать позитивные рабочие отношения с другой стороной (будь то государство-член, другая международная организация или частная сторона), в большинстве случаев ЮНКТАД выступает за полюбовное разрешение или переговоры. Однако в некоторых случаях в интересах ЮНКТАД занять твердую позицию и добиваться удовлетворения претензий по формальным каналам, например, если в отношении поставщика выдвинуты обвинения в мошенничестве/недостойном поведении. В таких случаях оптимальным будет формальный арбитражный процесс.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

ПРООН считает переговоры наиболее эффективным методом разрешения споров для подрядчиков и лиц, не являющихся сотрудниками.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

Полюбовное разрешение путем переговоров.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

Как отмечалось выше, чтобы избежать расходов и других проблем, связанных с арбитражем, ЮНОПС уделяет первостепенное внимание, когда это возможно, разрешению споров с третьими сторонами путем переговоров о разрешении. Это касается как кадровых, так и коммерческих споров.

ЮНОПС использовало медиацию, особенно в контексте кадровых споров, и получило от нее большую отдачу. Несмотря на то, что в последние годы ЮНОПС не прибегало к медиации или согласительной процедуре в отношении коммерческих споров, ЮНОПС признает большую пользу этих видов консенсусных процедур разрешения споров.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

Как выяснилось, полюбовное разрешение и арбитраж являются для Организации Объединенных Наций полезными методами разрешения споров, возникающих в связи с контрактами с коммерческими поставщиками. Хотя подавляющее большинство споров разрешается мирным путем, бывают случаи, когда в интересах Организации занять твердую позицию и добиться разрешения спора через арбитраж, например, если это соответствует ее оценке материальной ответственности или если предъявлены обвинения в мошенничестве или неправомерных действиях в отношении коммерческого поставщика или отдельного подрядчика, консультанта или добровольца Организации Объединенных Наций.

Споры, касающиеся лиц, не являющихся сотрудниками, также успешно разрешались с помощью медиации при участии Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций¹.

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

В спорах с международными организациями и государствами наиболее эффективным методом разрешения споров оказались дружественные переговоры. Переговоры, приводящие к взаимоприемлемому решению, сохраняют долгосрочные отношения и сотрудничество с международными организациями и государствами, что имеет решающее значение для операций ВПП по оказанию продовольственной помощи и обеспечению безопасности, для поддержки экономического и социального развития государств, а также удовлетворения потребностей беженцев и других чрезвычайных и экстренных продовольственных потребностей. Кроме того, переговоры — это наиболее экономичный по времени и затратам метод, позволяющий свести к минимуму влияние на непрерывность деятельности и бюджет.

Предпочтительным методом разрешения споров с сотрудничающими партнерами и подрядчиками также являются дружественные переговоры. ВПП стремится поддерживать хорошие рабочие отношения с сотрудничающими партнерами и подрядчиками и избегать любых проблем, которые могут помешать выполнению ее мандата. Однако в исключительных случаях она может прибегнуть к арбитражному разбирательству в отношении подрядчиков.

Как правило, ВПП уделяет серьезное внимание полюбовному разрешению трудовых споров, принимая во внимание характер спора, связанные с ним правовые риски и необходимость сохранения трудовых отношений, а также тип механизма разрешения, доступного работнику.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

Для споров с любыми частными сторонами неформальное консенсусное разрешение обычно очень полезно, поскольку оно может помочь предотвратить перерастание дела в потенциально длительное и тяжелое третейское разбирательство, особенно в арбитраже.

В случае споров с поставщиками товаров и поставщиками услуг (юридическими и физическими лицами) ВОЗ отдает предпочтение неформальному консенсусному разрешению спора, поскольку арбитраж, который является последним средством защиты в случае неудачи дружественных переговоров и согласительной процедуры, может быть очень сложным и требующим времени и ресурсов для обеих сторон процессом.

В случае споров с сотрудниками в зависимости от конкретных обстоятельств спора лучше всего подойдет неформальное или формальное разрешение спора.

Что касается споров с лицами, не имеющими контрактных отношений с ВОЗ, то третейское разбирательство в национальной инстанции не считается целесообразным, учитывая применимые к ВОЗ иммунитеты и потенциальные помехи для независимого осуществления ВОЗ своего мандата на местном уровне. Если того требуют обстоятельства (например деликтные иски), ВОЗ будет

¹ URL: <https://www.un.org/ombudsman/>.

выступать за полюбовное разрешение спора без ущерба своим привилегиям и иммунитетам.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается кадровых споров, то ни один из методов разрешения таких споров не является более полезным, чем другой. Напротив, существуют различные методы, которые эффективно, а иногда и параллельно работают в разных обстоятельствах.

В дополнение к информации, представленной в [ответе ВОИС] на [вопрос 3], неформальное разрешение коллизий часто рассматривается как более быстрое, менее напряженное и более эффективное, чем формальная процедура. Формальная процедура более уместна, когда спор касается чисто юридического вопроса (например толкования письменного положения).

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

Для всех типов споров/разногласий предпочтение отдается переговорам, согласительной процедуре и другим методам полюбовного разрешения.

5. Вопрос 5 — В исторической перспективе наблюдались ли какие-либо изменения или тенденции в видах возникающих споров, количестве таких споров и используемых механизмах разрешения?

Азиатский международный арбитражный центр

[Подлинный текст на английском языке]

На протяжении последних 40 лет АМАЦ предоставлял услуги по альтернативному разрешению споров, такие как медиация и арбитраж. АМАЦ является свидетелем влияния альтернативного разрешения споров как в международно-правом, так и в национально-правовом контексте.

Что касается арбитража, то в 2018 году АМАЦ зарегистрировал 90 дел¹. В 2019 году было зарегистрировано 125 дел, а в 2020 году — 100 дел². В 2021 году АМАЦ зарегистрировал 117 дел³. Из последнего числа зарегистрированных дел 88,88 процента — национальные, а 11,11 процента — международные⁴.

Количество дел, рассматриваемых в порядке медиации, растет: в 2015 году было зарегистрировано только одно дело, в 2019 году — три, в 2020 году — четыре, а в 2021 году — восемь⁵.

Наибольшее количество назначений по спорам о доменных именах было зарегистрировано в 2018 году, когда АМАЦ зарегистрировал 12 дел. В 2019 году было зарегистрировано 11 дел, в 2020 году — восемь, а в 2021 году — семь⁶.

В исключительно внутрисударственном контексте благодаря принятию Закона о платежах и судебном производстве в строительной отрасли 2012 года

¹ AIAC Annual Report 2018, p. 18.

² AIAC Annual Report 2019–2020, p. 12.

³ AIAC Annual Report 2021, p. 12.

⁴ AIAC Annual Report 2021, p. 12.

⁵ AIAC Annual Report 2015, p. 8, AIAC Annual Report 2019–2020, p. 12, AIAC Annual Report 2021, p. 20.

⁶ AIAC Annual Report 2021, p. 20.

(ЗПСРС 2012) судебное разбирательство заняло центральное место, и в период с 2014 по 2019 год АМАЦ стал свидетелем резкого и постоянного роста числа случаев его задействования сторонами в строительной отрасли, зарегистрировав максимальное число в 816 дел⁷. В этом ключе в 2020 году АМАЦ зарегистрировал 537 дел, а в 2021 году — 530. В целом это свидетельствует о сокращении числа зарегистрированных случаев на 34,19 процента⁸. 76,5 процента арбитражных разбирательств под управлением АМАЦ в 2019 году, касались строительства. Остальные 23,5 процента охватывают вопросы банковского, финансового, страхового, корпоративного и энергетического права⁹.

Важно отметить, что приведенные выше статистические данные не учитывают ситуацию, когда АМАЦ являлся стороной в этих спорах.

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

ЕАГ не наблюдала подобных тенденций или изменений.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

За последние 10–15 лет не произошло заметных изменений в видах возникающих споров. За этот период не произошло заметных изменений в количестве споров из контрактов с поставщиками услуг и других споров, связанных с закупками, и их количество остается незначительным по сравнению с объемом закупок, осуществляемых Организацией. Трудовые иски, подаваемые частными сторонами против ФАО в национальные суды, как правило, возникают в основном в некоторых регионах, в частности в Латинской Америке.

Что касается способов разрешения, то в 2015 году была создана Канцелярия Омбудсмана ФАО. В остальном же заметных изменений в способах разрешения не произошло.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

За последние 10–15 лет не произошло заметных изменений ни в виде и частоте споров, ни в способах их разрешения.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

Никакой заметной тенденции не прослеживается.

⁷ AIAC Annual Report 2019–2020, p. 19.

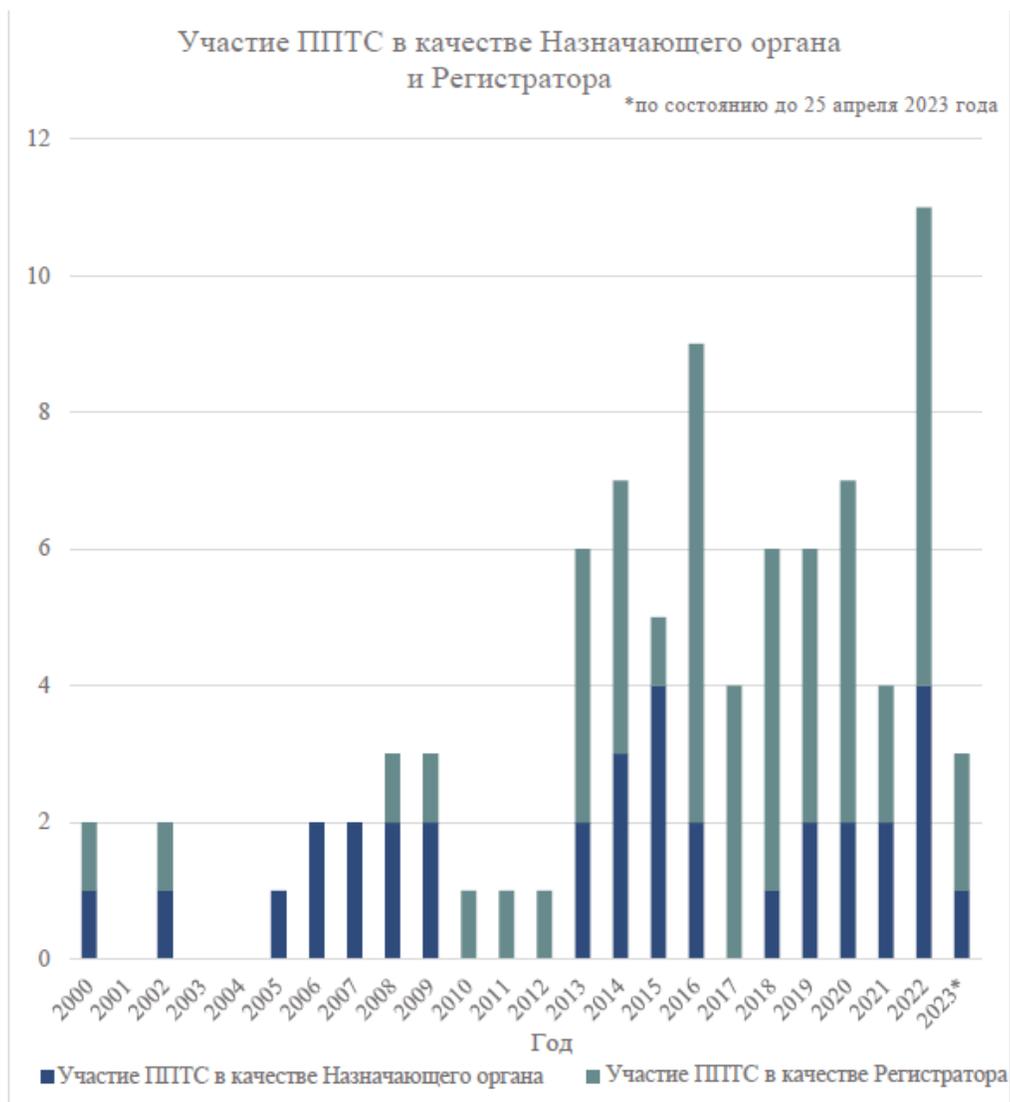
⁸ AIAC Annual Report 2019–2020, p. 19.

⁹ AIAC Annual Report 2019–2020, p. 16.

Постоянная палата третейского суда

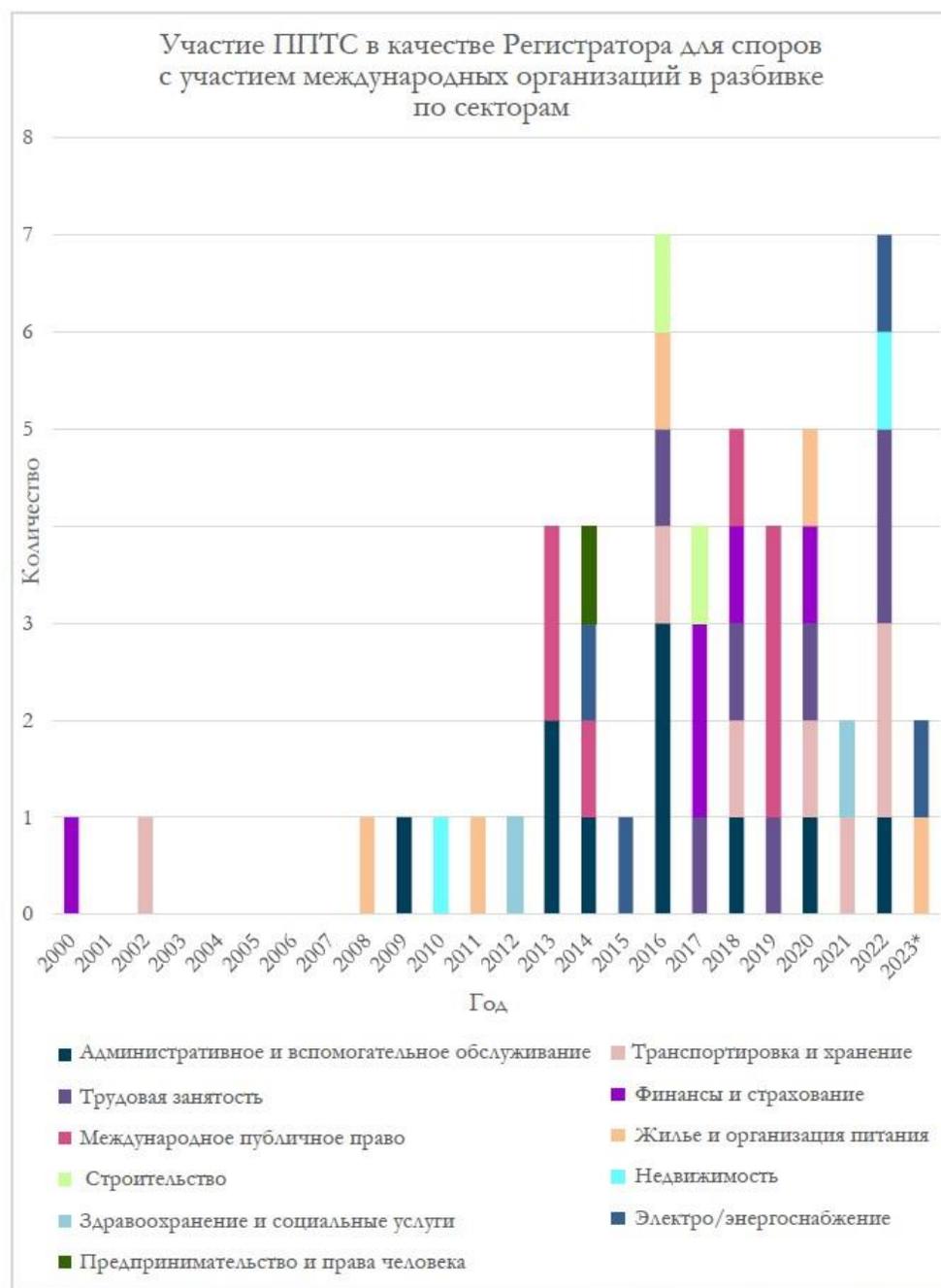
[Подлинный текст на английском языке]

В последние годы ППТС отмечает рост числа дел под ее управлением с участием международных организаций. На приведенном ниже графике показано количество новых дел с участием международной организации, которые были добавлены в реестр ППТС с 2000 года по 25 апреля 2023 года.



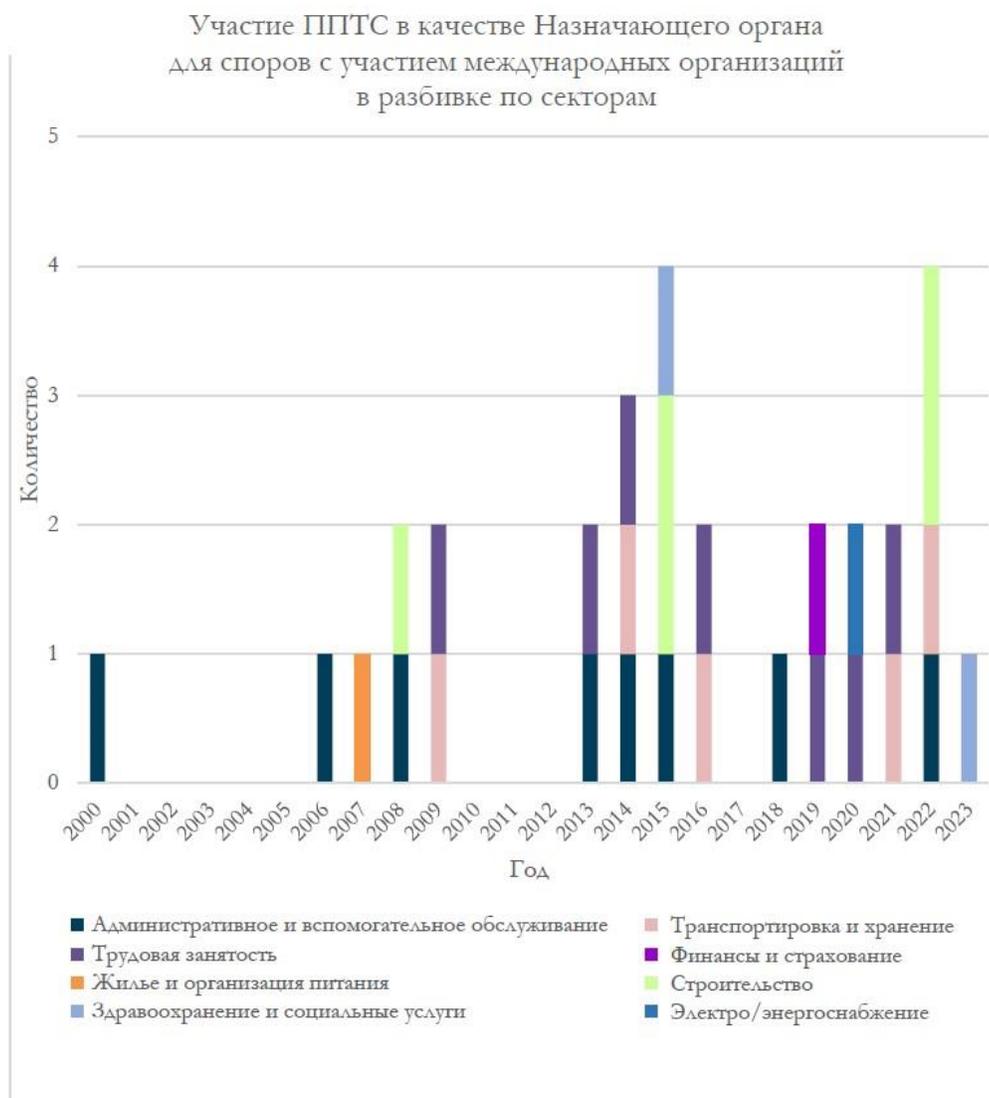
Видом споров (как указано в пункте 7 [вопросника]), по которым ППТС наблюдает наибольший рост, являются споры с участием международных организаций и частных сторон. Из 54 споров, которые находились под управлением ППТС в качестве регистратора, большинство (35 дел) были внесены в реестр ППТС за последние семь лет. Участие ППТС в качестве назначающего органа было более равномерным, при этом количество просьб выступить в качестве назначающего органа в делах с участием международных организаций за последние шесть лет (12 просьб) было относительно одинаковым.

Кроме того, изменился сектор, в котором возникают споры с участием международных организаций. Если в середине 2010-х годов наиболее обычными были споры, связанные с административным и вспомогательным обслуживанием, а также финансами и страхованием, то в начале 2020-х годов они сменились растущим числом споров, связанных с трудовой занятостью, а также транспортировкой и хранением. Ниже приводится график, отражающий разбивку по секторам споров с участием международных организаций, находящихся под управлением ППТС.



В отличие от этого, в делах, в которых ППТС было предложено оказать содействие в создании трибунала, произошло меньше изменений с секторальной

точки зрения. Такие споры по-прежнему преимущественно связаны с трудовой занятостью, административным и вспомогательным обслуживанием, а также транспортировкой и хранением. Это можно увидеть на графике ниже:



Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

Общая тенденция к разрешению споров в формате тяжбы, особенно в частном секторе.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается добровольцев Организации Объединенных Наций, то в последние несколько лет количество дел, переданных в арбитраж, немного возросло.

Что касается подрядчиков и лиц, не являющихся сотрудниками, то количество таких споров было неизменным.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

Как уже говорилось выше, РККОООН, к счастью, не имеет большого количества споров. Сколь-нибудь заметная тенденция не прослеживается. Два — три случая разрешения дел о нарушении прав интеллектуальной собственности нельзя считать тенденцией.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

В последнее время количество коммерческих споров с участием частных сторон (в частности, в области инфраструктуры) увеличилось, что отчасти объясняется активизацией взаимодействия Организации с частным сектором.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

В течение первых 40 лет своего существования Организация Объединенных Наций в основном решала свои споры из контрактов полюбовно. Насколько известно Управлению по правовым вопросам, до 1990-х годов Организация Объединенных Наций, включая ее фонды и программы, редко участвовала в арбитражных разбирательствах¹.

С середины 1990-х годов наметилась тенденция к увеличению числа споров с коммерческими поставщиками, в которых участвует Организация Объединенных Наций. Многие такие споры были решены полюбовно без обращения к арбитражу. Тем не менее наблюдается рост числа арбитражных разбирательств с участием Организации Объединенных Наций, что во многом является следствием «трудностей, возникших в результате неожиданно резкого роста деятельности по поддержанию мира в конце 80-х и начале 90-х годов и от перехода от традиционной опоры на правительства государств-членов, обеспечивавших широкий круг вспомогательных услуг, к использованию коммерческих поставщиков»². За последние три десятилетия коммерческие поставщики возбудили около 40 арбитражных разбирательств, в которых Управление по правовым вопросам выступало в качестве адвоката Организации Объединенных Наций, причем примерно в 30 процентах случаев речь шла о фондах и программах Организации Объединенных Наций. Как отмечалось выше (см. [ответ Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на вопрос] 2), большинство из них возникло в результате сложных контрактных соглашений между Организацией Объединенных Наций и поставщиками, оказывающими материально-техническую поддержку операциям по поддержанию мира.

¹ Например, в конце 1960-х годов состоялся арбитраж по делу Операции Организации Объединенных Наций в Конго (ОНУК) (*Starways Limited v. United Nations*, Decision of the arbitrator dated 24 September 1969, *United Nations Juridical Yearbook 1969* (ST/LEG/SER.C/7), pp. 233–234), а в 1980-х годах — ряд арбитражных разбирательств (одно из них возникло в связи с оспариванием торгов, а другое — в связи с арендой).

² Доклад Генерального секретаря об арбитражном разбирательстве в связи с закупочной деятельностью (A/54/458), п. 5.

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

За последние годы ВПП расширила и диверсифицировала свою деятельность по всему миру. Это привело к активизации сотрудничества с партнерами из частного сектора, повышению и ужесточению контрактных требований, что, в свою очередь, повлекло за собой увеличение числа споров. Однако в методах разрешения неизменно отдается предпочтение дружественным переговорам, как уже говорилось выше. Что касается видов споров, то здесь можно отметить ту же последовательность.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

Наблюдается тенденция к росту количества споров с поставщиками услуг. Последнее объясняется главным образом тем, что ВОЗ привлекает все большее число лиц в качестве внешних подрядчиков для оказания услуг и выполнения конкретных специализированных задач ВОЗ.

Кроме того, увеличилось количество споров с сотрудниками и, как следствие, увеличилось количество дел, поступающих в АТМОТ.

Количество споров с другими частными лицами остается в целом стабильным.

В общем, используемые способы разрешения остаются прежними, как поясняется в [ответе ВОЗ на] вопрос 2.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается вопросов, связанных с персоналом, то количество и виды споров действительно менялись с течением времени. Причины колебаний в количестве и видах споров могут быть связаны как с внутренними, так и с внешними факторами.

Что касается внутренних факторов, то, как правило, сокращение пособий и льгот для сотрудников, реструктуризация департаментов и/или сокращение должностей, наличие многоуровневого штата сотрудников и нетерпимость руководства к нарушениям дисциплины приводят к увеличению числа дел, относящихся к этим широким категориям.

Организационная культура также имеет большое значение; переход от одной администрации к другой может привести к временному сокращению числа дел, поскольку в это время как уходящий, так и приходящий административный глава принимает меньше решений, которые можно оспорить.

Отношения между персоналом и руководством также могут повлиять на количество полученных юридических претензий; чем гармоничнее отношения, тем в целом меньше дел.

Что касается внешних факторов, то решения, вынесенные [АТМОТ] и отвергающие позицию организации, также могут повлиять на вид и количество последующих юридических претензий. Кроме того, пандемия COVID-19, из-за которой сотрудникам пришлось работать дома в течение почти двух лет, возможно, привела к снижению количества дел (это может быть связано с тем, что в начале пандемии, возможно, было принято меньше решений и/или резко сократилось количество личных встреч между сотрудниками).

Что касается способа разрешения споров в ВОИС, то реальных изменений не произошло. ВОИС всегда подходила к каждому делу, оценивая вероятность успеха при использовании того или иного метода разрешения споров. Этот подход пересматривается на протяжении всего жизненного цикла дела.

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

Одна из прослеживаемых тенденций заключается в том, что отношения с подрядчиками становятся все более сложными, что приводит к необходимости заключения усложненных соглашений. В свою очередь, это привело к более широкому распространению и использованию различных методов разрешения споров.

6. Вопрос 6 — Есть ли у вас предложения по улучшению методов разрешения споров (то есть методов, которые вы использовали на практике)?

Азиатский международный арбитражный центр

[Подлинный текст на английском языке]

Нет достаточных данных, чтобы представить предложения по улучшению методов разрешения споров из договоров/контрактов с участием самого АМАЦ. С точки зрения администрирующего органа дела под управлением АМАЦ свидетельствуют о том, что стороны включают положения о третейском разрешении споров, то есть многоуровневые клаузулы о разрешении споров, которые позволяют сторонам продемонстрировать, что они предприняли все возможные усилия по соблюдению предварительных условий для третейского разрешения споров до перехода к арбитражу или судебному разбирательству, которые, как правило, являются более обязывающими по своей форме. Часто стороны склоняются к частному процессу переговоров/согласительной процедуре до завершения дела.

В этом смысле одним из предложений по совершенствованию методов разрешения споров является учет специализации как ключевого компонента эффективности разбора дел путем создания специализированных трибуналов. Что касается международного уровня, то АМАЦ уже выполняет функции альтернативной площадки для специализированных трибуналов, создаваемых в рамках Спортивного арбитражного трибунала, представил i-Арбитражный регламент АМАЦ, который регулирует споры на основе принципов шариата; кроме того, АМАЦ выступает в качестве Куала-Лумпурского отделения для рассмотрения споров, связанных с общими доменами верхнего уровня (gTLD), утвержденными Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров. Занимаясь управлением производством по делам, АМАЦ смог убедиться в том, что имеющие специальные знания в соответствующих областях члены арбитражных коллегий положительно влияют на процесс разбора дел. В этом смысле введение специализированных трибуналов, состоящих из экспертов и имеющих особые правила, улучшит процесс разрешения споров.

Что касается более близкого, национального уровня, то благодаря принятию Закона о платежах и судебном разбирательстве споров в строительной отрасли 2012 года (ЗПСРС 2012) АМАЦ был наделен полномочиями по управлению делами и назначению из числа специалистов представителей строительной отрасли для рассмотрения строительных споров в установленные законом сроки — 106 рабочих дней с момента подачи требования о платеже. АМАЦ

также установил Правила и процедуры судопроизводства АМАЦ, чтобы соответствовать требованиям к судопроизводству, изложенным в ЗПСРС 2012.

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

Уменьшить арбитражные издержки и упростить процедуру исполнения судебных решений в третьих странах.

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

ЕАГ не получала таких предложений, поскольку в разрешении споров не участвовала.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Хотя у ФАО нет конкретных предложений, она хотела бы отметить, что положение о разрешении споров в контракте для лиц, не являющихся сотрудниками, предусматривает арбитраж в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ. По мнению ФАО, этот метод может оказаться неэффективным для разрешения трудовых споров с физическими лицами, поскольку он обременителен как с финансовой, так и с процессуальной точки зрения. ФАО понимает, что в настоящее время этот вопрос рассматривается в консультации с другими учреждениями системы Организации Объединенных Наций.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

В тех случаях, когда альтернативные процедуры разрешения споров не приносят успеха, это часто связано с нежеланием сторон понять позицию другой стороны и прийти к полюбовному разрешению или компромиссу.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

ППТС управляет производством по ряду арбитражных разбирательств, связанных с контрактами между международными организациями и частными сторонами. Стороны некоторых из этих дел (возникающих, в частности, в сфере трудовой занятости) болезненно реагируют на затраты. Эти арбитражные разбирательства могут выиграть от применения процессуальных механизмов, позволяющих контролировать расходы и продолжительность арбитража. Механизмы, которые, по наблюдениям ППТС, использовались в таких делах, включают в себя, в частности: i) назначение единоличного арбитра, а не коллегии арбитров; ii) отказ от слушаний и вынесение решения только на основании письменных представлений; iii) отказ от процедур подготовки документов;

iv) проведение совещаний и/или слушаний в режиме видеоконференции, а не в очном формате; v) выбор опытного органа, назначающего арбитров; vi) использование ускоренных процедур назначения арбитров (например, отказ от процедуры составления списка для назначения единоличного арбитра в пользу прямого назначения назначающим органом); vii) использование реестра, который может помочь сократить время, затрачиваемое трибуналом на выполнение рутинных задач; и viii) использование только электронных файлов, без бумажных копий. Некоторые из этих механизмов были включены в арбитражные оговорки, в которых указывается ППТС, как отмечено выше [в ответе ППТС на вопрос 2].

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

[Б]олее оптимизированные процедуры арбитража (менее дорогостоящие и менее обременительные) для споров с индивидуальными подрядчиками/консультантами.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

Полюбовное разрешение путем переговоров — очень гибкий вариант. По мере продвижения вперед можно адаптироваться.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

ЮНОПС выявило возможности для улучшения ситуации с разрешением кадровых споров между ЮНОПС и лицами, не являющимися сотрудниками Организации Объединенных Наций (в частности, лица, нанятые по соглашениям с индивидуальными подрядчиками) и не имеющими доступа к внутренней системе правосудия Организации Объединенных Наций. В течение долгого времени единственным доступным формальным процессом разрешения споров был арбитраж *ad hoc* в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, который обычно сопряжен с очень длительным процессом, чреватый значительными расходами.

Для решения некоторых из этих проблем ЮНОПС недавно начало вносить изменения в процесс разрешения споров с участием индивидуальных подрядчиков, включая следующее: 1) индивидуальные подрядчики теперь имеют право запрашивать управленческую оценку в случае недисциплинарного решения до возбуждения арбитражного разбирательства для обжалования административного решения; 2) больше внимания уделяется неформальным методам разрешения споров, например согласительная процедура, в качестве предварительного условия для возбуждения арбитражного разбирательства; и 3) ЮНОПС находится в процессе внесения в свои соглашения с индивидуальными подрядчиками пересмотренной арбитражной оговорки, предусматривающей более оперативный и рентабельный процесс в соответствии с Правилами ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ. ЮНОПС приступило к реализации этих изменений в

рамках продвинутого процесса разрешения споров для индивидуальных подрядчиков в сентябре 2022 года.

Кроме того, ЮНОПС считает целесообразным уделять больше внимания разрешению коммерческих споров на основе консенсусных процедур разрешения споров, таких как медиация и согласительная процедура. На практике коммерческие споры в системе Организации Объединенных Наций, как представляется, разрешаются только путем переговоров (без участия нейтральной третьей стороны, такой как медиатор или посредник в согласительной процедуре) и арбитража. Однако в некоторых случаях обращение к медиации и согласительной процедуре может иметь преимущество.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

В ответ на просьбы Генеральной Ассамблеи улучшить положение дел со средствами правовой защиты, доступными лицам, не являющимся сотрудниками¹, Управление по правовым вопросам работает над упрощением и рационализацией процедуры разрешения споров, доступной консультантам и индивидуальным подрядчикам, на основе Правил ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ, рекомендованных Генеральной Ассамблеей в 2021 году², с тем чтобы сделать этот процесс менее затратным по времени и менее дорогостоящим³. Управление по правовым вопросам отмечает, что также рассматривается вопрос о привлечении Постоянной палаты третейского суда в качестве независимой и нейтральной структуры для оказания вспомогательных услуг в арбитражных разбирательствах с участием Организации Объединенных Наций и консультантов и индивидуальных подрядчиков⁴.

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

ВПП активизировала свою политику, и для предупреждения споров она, например, создала Механизм обратной связи с общинами (см. [ответ ВПП на] вопрос 10). Кроме того, ВПП активно сотрудничает с ФАО в деле пересмотра внутреннего процесса обжалования с целью повышения эффективности, в том числе своевременности, и расширения практики неформального полюбовного разрешения.

Отмечая, что дружественные переговоры обычно являются предпочтительным способом разрешения споров, ВПП подчеркивает важность развития и укрепления навыков ведения переговоров у персонала, регулирующего отношения с контрагентами ВПП (например, путем проведения соответствующей учебной подготовки).

¹ Резолюция 73/276 Генеральной Ассамблеи от 22 декабря 2018 года.

² Резолюция 76/108 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 2021 года. См. доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят четвертой сессии (28 июня — 16 июля 2021 года), *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17)*, п. 189, и приложение IV, содержащее текст Правил ускоренного арбитража.

³ Доклад Генерального секретаря об отправлении правосудия в Организации Объединенных Наций (A/77/156), п. 114.

⁴ Там же, пп. 115–116.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

В [своем] докладе [...] Генеральной Ассамблее [на ее шестьдесят седьмой сессии] об отправлении правосудия в Организации Объединенных Наций (A/67/265) Генеральный секретарь представил предложение о внедрении механизма для ускоренного арбитражного производства для консультантов и индивидуальных подрядчиков. В резолюции 67/241 Генеральной Ассамблеи [от 24 декабря 2012 года] Ассамблея приняла к сведению это предложение, и, насколько известно ВОЗ, с тех пор никаких дальнейших действий не предпринималось.

ВОЗ считает, что, возможно, стоит вернуться к рассмотрению варианта установления в рамках системы Организации Объединенных Наций ускоренного арбитражного производства для консультантов и индивидуальных подрядчиков.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Как отмечалось выше, ВОИС создала справедливый, независимый, прозрачный и надежный внутренний механизм отправления правосудия, включающий формальные и неформальные механизмы разрешения коллизий, с большим числом подготовленных и опытных участников. Нынешняя система в значительной степени является результатом всеобъемлющей реформы, проведенной в 2014 году, и на данном этапе необходимость в ее изменении или адаптации отсутствует.

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

Было бы полезным создать стандартный свод арбитражных правил для разрешения коллизий между международными организациями и частными сторонами (в частности, подрядчиками). Кроме того, может быть создан эксклюзивный форум по согласительной процедуре и арбитражу для международных организаций.

7. Вопрос 7 — Существуют ли виды споров, которые невозможно разрешить при помощи доступных механизмов?

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Могут возникнуть претензии со стороны бенефициаров, с которыми ФАО не имеет контрактных отношений, что может привести к возникновению споров, выходящих за рамки имеющихся механизмов разрешения споров. Например, ФАО заключает соглашения с частными сторонами для реализации планов, связанных с ваучерами и денежными переводами, для оказания помощи бенефициарам. Жалобы бенефициаров, когда их ожидания не оправдываются, выходят за рамки доступных методов разрешения споров. В таких случаях ФАО прибегает к косвенным, практическим, неправовым механизмам, которые позволяют ей рассматривать такие жалобы и, при необходимости, принимать меры в соответствии со своими внутренними правилами и передовой практикой системы Организации Объединенных Наций.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

На практике не возникает споров, которые невозможно разрешить при помощи доступных механизмов.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

ППТС не ограничена в отношении предмета или процессуальных рамок, в соответствии с которыми она может управлять производством по спорам с участием международных организаций. Например, как указано выше [в ответе ППТС на вопрос 2], ППТС выступала в качестве регистратора механизма особой коллегии по пересмотру, созданного в рамках Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими. В своей практике работы в качестве регистратора ППТС отмечала наличие пробелов в областях, где не были установлены соответствующие методы разрешения споров. Однако ППТС не отмечала каких-либо видов споров с участием международных организаций, которые не укладываются в рамки существующих методов разрешения споров, ни в делах, производством по которым она управляет, ни в своей собственной практике как международной организации. В этой связи ППТС имеет значительный опыт консультирования других международных организаций по вопросам вариантов и порядка разрешения споров.

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

На стажеров не распространяются никакие механизмы разрешения споров. Протесты по закупкам (заявкам) также выходят за рамки методов разрешения споров.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

РКИКООН не сталкивалась с подобными спорами.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

ЮНОПС не знает о спорах, которые не подпадают под действие имеющихся методов разрешения споров.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

Ответ на этот вопрос будет зависеть, прежде всего, от определения понятия «доступные методы разрешения споров». Широкое определение, например, принятое в предварительном порядке Редакционным комитетом Комиссии международного права, будет включать в себя «переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям или иные мирные средства разрешения споров»¹. Любой спор с участием международных организаций потребует значительных и продолжительных усилий по его разрешению путем переговоров и, возможно, медиации и согласительной процедуры до обращения к более формальным процедурам, таким как арбитраж или передача дела в Международный Суд, если и где это применимо. Большинство упомянутых методов разрешения споров не имеют ограничений по сфере охвата.

Разрешение споров в соответствии с разделом 29 а) статьи VIII [Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций] прямо ограничено спорами, вытекающими из контрактов, и другими спорами частноправового характера.

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

Что касается споров, возникающих из контрактов, то во всех контрактах, заключенных ВПП, метод разрешения споров указан либо в одном из положений контракта, либо путем ссылки на соответствующую политику, положение или правило ВПП.

Не существует заранее установленного или определенного метода разрешения споров, кроме тех, которые предусмотрены в контракте (то есть споров с

¹ Разрешение международных споров, сторонами которых являются международные организации: заголовки и тексты проектов руководящих положений 1 и 2, принятые Редакционным комитетом в предварительном порядке (A/CN.4/L.983), проект руководящего положения 2 с).

третьими лицами). Такие споры рассматриваются в [ответе ВПП на] вопрос 10 ниже.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

Неприменимо.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

Сложные политические споры выходят за рамки доступных методов разрешения споров.

8. **Вопрос 8 — Обязана ли ваша организация предусматривать надлежащие способы разрешения споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров частного характера в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года или эквивалентным им договором? Как на практике ваша организация толкует и применяет соответствующие положения?**

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

ОФСТ не подпадает под действие [этих] договоров.

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

Уставные документы ЕАГ не содержат положений об обязательном определении способов разрешения споров, вытекающих из контрактов, или иных споров частного характера. Однако, согласно сложившейся практике, такие положения предусмотрены в каждом контракте частного характера, заключенном секретариатом с резидентами страны его пребывания.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

В соответствии с разделом 31 статьи IX Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года ФАО обязана установить положения для соответствующих способов разрешения споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров частного характера, в которых она является стороной. В связи с этим ФАО следит за тем, чтобы заключаемые соглашения содержали положения о разрешении споров.

Если ФАО оказывает техническую помощь правительству по его просьбе в рамках выполнения своего уставного мандата, она оговаривает дополнительные

гарантии в соглашении, которое заключает с правительством. Эти гарантии включают в себя, в частности, следующее: а) правительство принимает на себя ответственность за рассмотрение любых претензий, которые могут быть предъявлены третьими сторонами к ФАО, ее должностным лицам, экспертам в командировках или другим лицам, оказывающим услуги от ее имени; и б) правительство соглашается ограждать ФАО от любых подобных претензий и обязательств, за исключением случаев, когда, по взаимному согласию, такие претензии и обязательства являются следствием грубой небрежности или неправомерных действий ФАО, ее должностных лиц, консультантов или лиц, оказывающих услуги от ее имени.

В отношении трудовых споров сотрудники и консультанты могут использовать процедуру обжалования (см. [ответ ФАО на] вопрос 2 выше). В случае с лицами, не являющимися сотрудниками, споры могут быть разрешены по взаимному согласию и в арбитражном порядке.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

Эти положения не применяются к ОГАКТ.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

ОЗХО — независимая, самостоятельная организация, связанная с Организацией Объединенных Наций¹. В силу ее статуса Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года и Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года не распространяются на ОЗХО. Однако ОЗХО должна предусмотреть соответствующие способы разрешения в соответствии с пунктом 1 статьи 26 ее Соглашения о штаб-квартире с принимающей страной.

В соответствии со стандартной практикой контракты и соглашения, заключаемые ОЗХО или Техническим секретариатом ОЗХО, представляются на рассмотрение в Канцелярию советника по правовым вопросам («КСПВ»). КСПВ следит за тем, чтобы такие контракты и соглашения содержали соответствующие положения о разрешении споров. КСПВ регулярно рассматривает и, при необходимости, обновляет [Общие положения и условия закупки товаров и оказания услуг ОЗХО] и содержащиеся в них положения о разрешении споров.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

Да. В статье 16 (1) Соглашения о штаб-квартире Постоянной палаты третейского суда говорится следующее:

ППТС устанавливает положения для соответствующих способов разрешения:

¹ ОЗХО признана Организацией Объединенных Наций в качестве «независимой, самостоятельной международной организации». См. Relationship Agreement between the OPCW and the United Nations in the annex to EC-MXI/DEC.1, dated 1 September 2000 [Соглашение о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Организацией по запрещению химического оружия (New York, 17 October 2000), United Nations, *Treaty Series*, vol. 2966, No. 1240, p. 312].

- а) споров, возникающих в связи с контрактами, или споров по вопросам частного характера, в которых ППТС является стороной; и
- б) споров, затрагивающих какое-либо должностное лицо ППТС, которое в силу своего официального положения пользуется иммунитетом, если ППТС не отказалась от этого иммунитета.

ППТС применила вышеуказанное положение, создав механизмы разрешения споров, указанные [в ответе ППТС на вопрос2].

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

Да. ЮНКТАД включает стандартные положения о разрешении споров в свои соглашения и проектные документы.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Стандартные контракты ПРООН содержат ссылку на ЮНСИТРАЛ, а также на привилегии и иммунитеты Объединенных Наций в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

Да. РККОООН содержит положение о разрешении споров во всех юридически обязывающих документах, которые заключает секретариат.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

Да. В соответствии с разделом 29 статьи II Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций ЮНОПС обязано установить положения для соответствующих способов разрешения споров, возникающих в связи с контрактами частноправового характера, стороной которых являются Объединенные Нации. Это обязательство вытекает из того факта, что ЮНОПС пользуется иммунитетом от судебного вмешательства и ему не может быть предъявлен иск в государственных судах.

Чтобы выполнить свое обязательство по статье II, раздел 29, Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, ЮНОПС обычно включает арбитражную оговорку во все свои коммерческие контракты с внешними сторонами, а также в соглашения с индивидуальными подрядчиками. Поэтому контрагенты ЮНОПС обычно могут предъявить свои претензии к ЮНОПС в арбитраже.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

См. [ответ Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на] вопрос 2 выше.

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

Да. В качестве самостоятельной совместной вспомогательной программы ФАО к ВПП применимы как Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года («Конвенция 1946 года»), так и Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года («Конвенция 1947 года»). Соответственно, ВПП обязана установить положения для соответствующих способов разрешения споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров по вопросам частного права, стороной которых является ВПП (см. Конвенцию 1946 года, раздел 29 а); и Конвенцию 1947 года, раздел 31 б)).

ВПП выполняет эту обязанность, указывая способы (или методы) разрешения споров в своих соглашениях и контрактах с контрагентами. Учитывая свой иммунитет от судебного вмешательства, ВПП в принципе не приемлет никаких способов разрешения споров, предполагающих судебный или иной контроль со стороны национального суда или органов власти. Таким образом, способами разрешения споров ВПП являются переговоры, согласительная процедура и арбитраж, как правило, в соответствии с Согласительным и Арбитражным регламентами ЮНСИТРАЛ. Как указано в [ответе ВПП на] вопрос 2 выше, конкретный режим, используемый для споров, в которых ВПП является стороной, зависит от характера контрагента.

Если спор касается третьей стороны, в отсутствие контракта, определяющего конкретный метод разрешения спора, ВПП может сотрудничать с третьей стороной, чтобы определить подходящий метод разрешения спора среди переговоров, медиации, согласительной процедуры и арбитража (см. [ответ ВПП на] вопрос 10 ниже).

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

Согласно разделу 31 Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года, ВОЗ должна установить положения для соответствующих способов разрешения споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров частного характера, в которых ВОЗ является стороной.

ВОЗ истолковала такое положение как означающее, что она должна обеспечить механизмы разрешения споров в отношении своих сотрудников, других сторон, с которыми она вступает в контрактные отношения, а также в отношении предполагаемых деликтных деяний. ВОЗ считает, что споры уставного характера, связанные с осуществлением мандата, операций и деятельности ВОЗ, не подпадают под действие раздела 31 Конвенции 1947 года.

О способах разрешения споров, установленных в силу такого положения, см. [ответ ВОЗ на] вопрос 2.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Да. В соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года (статья IX, раздел 31), ВОИС как специализированное учреждение Организации Объединенных Наций обязана устанавливать положения для соответствующих способов разрешения споров, возникающих в связи с контрактами, или других споров частного характера.

На практике ВОИС выполняет это требование путем систематического включения в контрактные соглашения с третьими сторонами — за исключением своих сотрудников — положения о разрешении споров, обязывающего стороны передавать любой спор на арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

Да. В соответствии с Соглашением о штаб-квартире ВТО обязана устанавливать положения для соответствующих способов разрешения частных споров, сопоставимые со статьей IX Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года. ВТО имеет внутреннюю систему правосудия и признает юрисдикцию АТМОТ. При необходимости, ВТО опирается на контрактные положения о разрешении споров, которые включают арбитраж согласно Регламенту ЮНСИТРАЛ.

9. Вопрос 9 — Применяются ли в вашей договорной и/или контрактной практике стандартные/ типовые положения, касающиеся разрешения споров? Пожалуйста, приведите наглядные примеры

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

В стандартных соглашениях ОФСТ с частными сторонами стандартная оговорка ОФСТ о разрешении споров гласит следующее:

Настоящее Соглашение, включая любые не связанные с контрактами споры и претензии, регулируется и толкуется в соответствии с законодательством Нидерландов.

Любые споры, возникающие из настоящего Соглашения или в связи с ним [передаются на рассмотрение и окончательное разрешение в арбитражном порядке (на английском языке) в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Назначающим органом является Генеральный секретарь Постоянной палаты третейского суда]/[споры представляются в компетентный суд в Амстердаме, Нидерланды].

[Число арбитров — один, место арбитража — Гаага, Нидерланды].

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

Договоры (контракты), заключаемые секретариатом, обычно включают следующие стандартные/ типовые положения, касающиеся разрешения споров:

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему Соглашению Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В случае возникновения споров между Заказчиком и Исполнителем Стороны принимают все меры для их разрешения путем переговоров между собой. В случае, если споры не разрешаются путем переговоров, спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

В Приложении к Тому II, Часть O, Основных документов ФАО говорится следующее:

[к]аждая конвенция и соглашение [, заключенные в соответствии со статьями XIV и XV Устава ФАО,] должны содержать соответствующее положение, касающееся их толкования и разрешения споров. Среди альтернативных процедур разрешения споров — согласительная процедура, арбитраж или обращение в Международный Суд. Характер положения о разрешении споров должен определяться в отдельной конвенции или соглашении характером и целью конкретного документа.

В качестве примера можно привести Международную конвенцию по карантину и защите растений^[1], которая была заключена в соответствии со Статьей XIV Устава ФАО, вступила в силу 3 апреля 1952 года и содержит следующее положение о разрешении споров:

СТАТЬЯ XIII

Разрешение споров

1. В случае возникновения споров при толковании или применении настоящей Конвенции или в том случае, когда какая-либо из договаривающихся сторон считает, что какое-либо действие другой договаривающейся стороны противоречит обязательствам последней, согласно статьям V и VII настоящей Конвенции, особенно в отношении оснований для запрета или ограничения импорта растений, растительных продуктов или других подкарантинных материалов, поступающих с ее территории, то эти заинтересованные договаривающиеся стороны должны, по возможности в короткие сроки, провести двусторонние консультации с целью разрешения спорного вопроса.

2. Если спорный вопрос не может быть решен способом, описанным в параграфе 1, заинтересованная договаривающаяся сторона или договаривающиеся стороны могут обратиться к Генеральному Директору ФАО с просьбой назначить комитет экспертов для рассмотрения спорного вопроса в соответствии с правилами и процедурами, которые могут быть установлены Комиссией.

3. В комитет входят представители, назначенные каждой из заинтересованных договаривающихся сторон. Комитет рассматривает спорный вопрос, принимая во внимание все документы и другие виды данных, представленные заинтересованными договаривающимися сторонами. Комитет готовит отчет по техническим аспектам спорного вопроса с целью поиска решения. Подготовка отчета и его утверждение должны быть в соответствии с правилами и процедурами, установленными Комиссией, и он должен быть разослан Генеральным Директором заинтересованным договаривающимся сторонам. Отчет, в ответ на запрос, может также быть направлен компетентному органу международной организации, ответственной за разрешение торговых споров.

[¹ International Plant Protection Convention (Rome, 17 November 1997), United Nations, *Treaty Series*, vol. 2367, No. 1963, p. 223.]

4. Договаривающиеся стороны соглашаются, что рекомендации такого комитета, хотя они и не носят обязательного характера, будут основой при повторном рассмотрении заинтересованными договаривающимися сторонами вопроса, ставшего предметом разногласий.

5. Заинтересованные договаривающиеся стороны компенсируют в одинаковой мере расходы экспертов.

6. Положения данной статьи дополняют, но не исключают процедуры разрешения спорных вопросов, обусловленные в других международных договорах по вопросам торговли.

Соглашения между ФАО и международными организациями/государствами содержат следующее стандартное положение о разрешении споров:

Все споры между Сторонами, касающиеся толкования и исполнения настоящего [название соглашения] или любого документа или договоренности, относящихся к нему, будут разрешаться путем переговоров между Сторонами. Любые разногласия, которые не могут быть разрешены таким образом, доводятся до сведения исполнительных глав двух учреждений для окончательного разрешения.

Соглашения между ФАО и частными сторонами, включая контракты/договоры о закупках, содержат следующие стандартные положения о разрешении споров:

1. Все споры между Сторонами, касающиеся толкования и исполнения настоящего [название соглашения], будут разрешаться путем переговоров, а если они не будут разрешены путем переговоров между Сторонами или иным согласованным способом, то по просьбе любой из Сторон будут переданы единоличному (1) посреднику в согласительной процедуре. Если Стороны не придут к соглашению относительно кандидатуры такого единоличного посредника, каждая Сторона назначает одного посредника. Согласительная процедура проводится в соответствии с Согласительным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли («ЮНСИТРАЛ»), действующим на данный момент. Статья 16 Согласительного регламента ЮНСИТРАЛ не применяется.

2. Все споры между Сторонами, касающиеся толкования и исполнения настоящего [название соглашения], не разрешенные посредством согласительной процедуры, будут по просьбе любой из Сторон разрешаться в арбитражном порядке в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на данный момент.

3. Согласительная и арбитражная процедуры будут проводиться на английском языке, а местом арбитража будет Рим. Стороны могут запросить согласительную процедуру в период действия [название соглашения] или в течение периода, не превышающего двенадцати (12) месяцев после истечения срока действия или прекращения [название соглашения]. Стороны могут обратиться в арбитраж не позднее девяноста (90) дней после окончания согласительной процедуры.

4. Решения арбитражного трибунала являются окончательными и обязательными для Сторон, и арбитражный трибунал не вправе присуждать штрафные убытки.

Контракты между ФАО и лицами, не являющимися сотрудниками, содержат следующее стандартное положение:

Любые споры, возникающие в связи с толкованием или исполнением настоящего соглашения, разрешаются по взаимному согласию сторон. Если стороны не смогут достичь соглашения по какому-либо спорному вопросу или иному способу разрешения, кроме арбитража, любая из сторон будет иметь право обратиться в арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), действующим на данный момент. Стороны соглашаются быть связанными любым арбитражным решением, вынесенным в соответствии с данным положением, в качестве окончательного решения по любому спору. Запрос на арбитраж должен быть подан в течение 90 дней с даты истечения срока действия или прекращения соглашения.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

Да. Статья 33 Джорджтаунского соглашения, регулирующего деятельность ОГАКТ, гласит следующее: «[г]осударства-члены стремятся мирно разрешать все споры, касающиеся толкования или применения настоящего Соглашения и других документов, принятых в рамках ОГАКТ, своевременно, путем диалога, консультаций и переговоров в соответствии со статьей 33 (1) Устава Организации Объединенных Наций».

Кроме того, при привлечении внешних консультантов в контракт включается стандартное положение о предотвращении и разрешении споров, которое предусматривает, что первым этапом разрешения спора являются консультации. Если консультации не дают результата, на втором этапе для решения вопроса используется медиация, а если и она не приносит успеха, стороны обращаются в арбитраж.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

Общие положения и условия закупки товаров и оказания услуг ОЗХО включают типовые положения о разрешении споров, которые предусматривают передачу любого спора на рассмотрение в рамках согласительной процедуры и арбитража в соответствии с применимыми регламентами ЮНСИТРАЛ. Указанные типовые положения предусматривают следующее:

Стороны прилагают все усилия для полюбовного разрешения любых споров, разногласий или претензий, возникающих в связи с настоящим контрактом или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью. Без ущерба для привилегий и иммунитетов [ОЗХО], когда Стороны желают добиться такого полюбовного разрешения посредством согласительной процедуры, она проводится в соответствии с действующим на данный момент Согласительным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли («ЮНСИТРАЛ») или в соответствии с такой другой процедурой, которая может быть согласована между Сторонами в письменном виде.

Любой спор, разногласие или претензия между Сторонами, которые вытекают из Контракта или его нарушения, прекращения или недействительности и не разрешаются в течение шестидесяти (60) дней после получения одной Стороной просьбы другой Стороны о полюбовном разрешении, по просьбе любой из Сторон передаются в арбитраж в соответствии с действующим на данный момент Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Число арбитров будет

составлять один. Местом арбитража является Постоянная палата третейского суда, Гаага, Нидерланды. В свете привилегий и иммунитетов ОЗХО ссылки в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ на место арбитража означают только фактическое место проведения арбитражного разбирательства, но не означают «местонахождение» или «юридическое место проведения», или «юридическое место» для такого разбирательства. Языком арбитражного разбирательства является английский. Решения арбитра будут основываться на общих принципах международного коммерческого права. Арбитр вправе распорядиться вернуть или уничтожить товары или любое имущество, материальное или нематериальное, или любую конфиденциальную информацию, предоставленные на основании Контракта, распорядиться о прекращении действия Контракта или распорядиться о принятии любых защитных мер в отношении товаров, услуг или любого другого имущества или любой конфиденциальной информации, предоставленных на основании Контракта, в зависимости от обстоятельств, согласно соответствующему Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ. Арбитр не вправе присуждать штрафные убытки. Если иное прямо не предусмотрено в Контракте, арбитр не вправе присуждать проценты в размере, превышающем действующую на тот момент ставку обеспеченного финансирования овернайт («СОФР») Федерального резервного банка США в Нью-Йорке, и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты. Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное в результате такого арбитражного разбирательства, в качестве окончательного решения по любым таким спорам, разногласиям или претензиям.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

В своих контрактах с другими сторонами ППТС часто использует следующую арбитражную оговорку:

Стороны соглашаются, что любой спор, разногласие или претензия, возникающие из или касающиеся настоящего Соглашения либо его нарушения, прекращения его действия или его недействительности, подлежат разрешению в арбитраже в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ 2010 года:

- a) назначающим органом является Арбитражный институт Нидерландов;
- b) число арбитров будет составлять один;
- c) местом арбитража является Гаага, Нидерланды;
- d) языком арбитражного разбирательства является английский;
- e) применимым правом является право штата Нью-Йорк, Соединенные Штаты Америки; и
- f) арбитр может назначать за свою работу по делу гонорар по часовой ставке. Максимальная сумма этого гонорара составляет 5000 евро¹.

¹ Условия этой арбитражной оговорки иногда менялись, и в настоящее время она находится в процессе пересмотра. Следует также отметить, что, хотя это и противоречит передовой практике других международных организаций, ППТС не может предлагать выполнять функции назначающего органа или регистратора для арбитражных разбирательств, в которых он участвует в качестве стороны.

В качестве отправной точки для переговоров на договорном уровне с Договаривающимися сторонами ППТС использует типовое соглашение с принимающей страной, которое содержит следующую оговорку о разрешении споров:

Статья 15 — Разрешение споров

1) Любой спор между Сторонами настоящего Соглашения, не разрешенный путем переговоров, будет разрешаться путем окончательного и обязательного арбитража в соответствии с Факультативным регламентом Постоянной палаты третейского суда по разрешению споров между международными организациями и государствами («Регламент»), действующим на дату подписания настоящего Соглашения. Число арбитров будет составлять один. Назначающим органом является Председатель Международного Суда.

2) В ходе любого такого арбитражного разбирательства регистрационные, архивные и секретариатские услуги ППТС, упомянутые в пункте 3 статьи 1 и пункте 3 статьи 25 Регламента, не будут доступны, и ППТС не будет уполномочена запрашивать, удерживать или выплачивать депозиты расходов, как это предусмотрено в пункте 1 статьи 41 Регламента.

В своей практике в качестве назначающего органа и учреждения, управляющего производством по спорам с участием международных организаций, ППТС сталкивалась со многими стандартными оговорками о разрешении споров, охватывающими различные виды споров с международными организациями. Ниже приведены некоторые показательные примеры.

Раздел 15 Положений о персонале Энергетического сообщества² гласит следующее:

Разрешение споров

Любой спор между Работодателем и Работником разрешается трибуналом, состоящим из единоличного арбитра, назначаемого Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда, Дворец мира, Карнегиплейн 2, 2517 КJ Гаага, Нидерланды, согласно соответствующему Факультативному регламенту по разрешению споров между международными организациями и частными сторонами. Трибунал принимает решение по спору в соответствии с настоящими Положениями о персонале. Вопросы, касающиеся толкования Договора об учреждении Энергетического сообщества и приложений к нему, не входят в компетенцию трибунала.

Статья 38.2 Положения и Правил о персонале Международной комиссии по сохранению атлантического тунца гласит следующее³:

Сотрудник, который:

- i) считает, что в результате касающихся его решений или отношения он подвергся дискриминации или преследованиям; или
- ii) желает подать заявление о пересмотре административного решения, иного чем дисциплинарное взыскание,

может подать официальную жалобу для разрешения конфликта в соответствии в следующем порядке обжалования:

² URL: https://www.energy-community.org/dam/jcr:cc5c53fa-2e7e-4e01-a562-db5eb812c07c/Staff_regulations.pdf.

³ URL: <https://docs.pca-cpa.org/2016/02/248ae16d-staffrules.pdf>.

1. Апелляция в первой инстанции во внутренний орган Секретариата, который состоит из нечетного числа членов, набранных поровну из различных департаментов Секретариата, и возглавляется председателем ПКФАБВ [Постоянный комитет по финансовым и административным вопросам]. Порядок формирования данного органа, возможные причины для воздержания и самоотвода его членов, срок назначения и все прочие процедурные вопросы должны быть регламентированы и разработаны в специальном документе.

2. В случае несогласия с решением, принятым внутренним органом, созданным для разрешения жалобы в первой инстанции, можно подать апелляцию во вторую инстанцию — Постоянную палату третейского суда (ППТС), расположенную в Гааге (Нидерланды). Процедура регулируется Арбитражным регламентом ППТС⁴.

Раздел 17 Общих условий контракта только на поставку товаров Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ гласит следующее⁵:

17.1 ПОЛЮБОВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ: Стороны прилагают все усилия для полюбовного разрешения любых споров, разногласий или претензий, возникающих в связи с настоящим Контрактом или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью. Если Стороны желают обратиться за помощью к нейтральному третьему лицу в попытке достичь полюбовного разрешения в рамках согласительной процедуры или медиации, то такой процесс проводится в соответствии с Факультативным согласительным регламентом Постоянной палаты третейского суда, действующим на дату начала согласительной процедуры или медиации, в зависимости от обстоятельств, или в соответствии с такой иной процедурой, которая может быть согласована между Сторонами в письменной форме.

17.2 АРБИТРАЖ: Любой спор, разногласие или претензия между Сторонами, возникающие из или касающиеся Контракта или его нарушения, прекращения или недействительности, если они не разрешены полюбовно в соответствии со Статьей 17.1 выше в течение шестидесяти (60) дней после получения одной Стороной письменного запроса другой Стороны о согласительной процедуре или медиации, должны быть разрешены в арбитраже в соответствии с Факультативным арбитражным регламентом Постоянной палаты третейского суда по разрешению споров между международными организациями и частными сторонами, действующим на дату заключения настоящего Контракта («Арбитражный регламент ППТС»). Решения арбитражного трибунала будут основываться на общих принципах международного коммерческого права. Назначающий орган определяется Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда на основании письменной просьбы, представленной любой из Сторон. Число арбитров должно быть три, если только стороны в целях экономии средств на разбирательство не договорятся о том, что будет назначен один арбитр. Местом арбитража является Амман, Иордания. Языком, используемым в арбитражном разбирательстве, является английский. Арбитры должны свободно владеть этим языком. Арбитражный трибунал вправе принимать любые меры, которые он сочтет необходимыми, в том числе, без ограничений,

⁴ ППТС понимает это как ссылку на Арбитражный регламент ППТС 2012 года. URL: <https://docs.pca-cpa.org/2015/11/PCA-Arbitration-Rules-2012.pdf>.

⁵ URL: https://www.unrwa.org/sites/default/files/annex_ii_-_general_conditions_of_contract_for_procurement.doc#:~:text=If%20the%20Contract%20specifies%20that,constitute%20acceptance%20of%20the%20goods.

отдать распоряжение о возврате или уничтожении товаров или любого имущества, материального или нематериального, или любой конфиденциальной информации, предоставленной по Контракту, распоряжение о расторжении Контракта или распоряжение о принятии любых других защитных мер в отношении товаров, услуг или любого другого имущества, материального или нематериального, или любой конфиденциальной информации, предоставленной по Контракту, в зависимости от обстоятельств, в полном соответствии с полномочиями арбитражного трибунала согласно Арбитражному регламенту ППТС. Арбитражный трибунал не вправе присуждать штрафные убытки. Кроме того, если иное прямо не предусмотрено в Контракте, то арбитражный трибунал не вправе присуждать проценты в размере, превышающем действующую на тот момент лондонскую межбанковскую ставку («ЛИБОР»), и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты. Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное в результате такого арбитражного разбирательства, в качестве окончательного решения по любым таким спорам, разногласиям или претензиям.

Другие показательные примеры стандартных/типовых оговорок о разрешении споров в договорах или контрактах, в которых может содержаться ссылка на ППТС, можно найти на веб-сайте ППТС в разделе «Типовые договоры и соглашения»⁶. Среди типовых контрактов и соглашений, которые непосредственно касаются международных организаций, можно назвать следующие:

- a) Типовое соглашение Европейской комиссии о субсидировании, 2019 год⁷;
- b) Общие условия предоставления суверенных займов Азиатского банка инфраструктурных инвестиций, 2016 год⁸;
- c) Шаблон Зеленого климатического фонда для двустороннего соглашения о привилегиях и иммунитетах, 2015 год⁹;
- d) Общие положения для контрактов с фиксированной ценой (материальные средства) Агентства НАТО по поддержке и закупкам, 2015 год¹⁰;
- e) Общие условия, применимые к соглашениям о взносах Европейского союза с международными организациями для оказания гуманитарной помощи, 2013 год¹¹;
- f) Общие условия, применимые к соглашениям о займах, гарантиях и субсидиях Африканского банка развития и Африканского фонда развития, 2009 год¹²;

⁶ URL: <https://pca-cpa.org/en/resources/instruments-referring-to-the-pca/>.

⁷ URL: <https://docs.pca-cpa.org/2019/07/EC-Model-Grant-Agreement-2019.pdf>.

⁸ URL: <https://docs.pca-cpa.org/2016/02/Asian-Infrastructure-Investment-Bank-General-Conditions-for-Sovereign-backed-Loans.pdf>.

⁹ URL: https://docs.pca-cpa.org/2019/07/GCF_B.10_12_-_Template_for_the_Bilateral_Agreement_on_Privileges_and_Immunities.pdf.

¹⁰ URL: https://docs.pca-cpa.org/2019/07/GP_FP_Materiel.pdf.

¹¹ URL: <https://docs.pca-cpa.org/2019/07/General-Conditions-Applicable-to-EU-Contribution-Agreements-with-IOs-for-Humanitarian-Aid-Actions-2013.pdf>.

¹² URL: <https://docs.pca-cpa.org/2016/02/African-Development-Bank-Fund-General-Conditions-applicable-to-Loan-Guarantee-and-Grant-Agreements-2009-Art-10.04.pdf>.

g) Применяемые Секретариатом Энергетической Хартии Типовые межправительственные соглашения и соглашения с правительством принимающей страны для трансграничных электроэнергетических проектов, 2008 год¹³;

h) Терминологический кодекс МЧР [Механизма чистого развития] Международной ассоциации торговли выбросами, 2006 год¹⁴.

ППТС также сталкивалась со многими положениями о разрешении споров в различных документах с участием международных организаций, которые, как представляется, были заключены на основе стандартных/типовых оговорок, даже если такие стандартные/типовые оговорки не являются общедоступными. С примерами можно ознакомиться на веб-сайте ППТС¹⁵.

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

Пример оговорки о разрешении споров:

Стороны прилагают все усилия для полюбовного разрешения любых споров, разногласий или претензий, возникающих в связи с настоящим [Меморандумом о взаимопонимании] или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью.

Любые споры, разногласия или претензии между Сторонами, связанные с настоящим [Меморандумом о взаимопонимании] или с его нарушением, прекращением или недействительностью, если они не разрешены полюбовно в соответствии с предыдущим пунктом настоящей статьи в течение шестидесяти (60) дней после получения одной Стороной письменной просьбы другой Стороны о таком полюбовном разрешении, передаются любой из Сторон для арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на тот момент. Решения арбитражного трибунала будут основываться на общих принципах международного коммерческого права. Арбитражный трибунал вправе распорядиться вернуть или уничтожить товары или любое имущество, материальное или нематериальное, или любую конфиденциальную информацию, предоставленные на основании настоящего МОВ, распорядиться прекратить действие настоящего [Меморандума о взаимопонимании] или принять любую другую защитную меру в отношении товаров, услуг или любого другого имущества, материального или нематериального, или любой конфиденциальной информации, предоставленных на основании настоящего [Меморандума о взаимопонимании], с учетом обстоятельств, в полном соответствии с полномочиями арбитражного трибунала согласно статье 26 («Обеспечительные меры») и статье 34 («Форма и юридическая сила арбитражного решения») Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Арбитражный трибунал не вправе присуждать штрафные убытки. Кроме того, если иное прямо не предусмотрено в настоящем Соглашении, арбитр не вправе присуждать проценты в размере, превышающем действующую на тот момент ставку обеспеченного финансирования овернайт Федерального резервного банка в Нью-Йорке, и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты. Арбитражное разбирательство проводится в Женеве, Швейцария, при условии, что в свете привилегий и иммунитетов

¹³ URL: <https://docs.pca-cpa.org/2019/07/Model-Intergovernmental-Agreement-on-Cross-Border-Electricity-Projects-2008.pdf>.

¹⁴ URL: <https://docs.pca-cpa.org/2016/02/International-Emission-Trading-Association-Code-of-CDM-Terms-2006.pdf>.

¹⁵ URL: <https://pca-cpa.org/en/resources/instruments-referring-to-the-pca/>.

Объединенных Наций такая ссылка на место арбитража будет означать только физическое место проведения арбитражного разбирательства, а не юрисдикционное место арбитража. Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное по итогам такого арбитражного разбирательства, в качестве окончательного решения по любым таким спорам, разногласиям или претензиям.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Ниже приводится стандартное положение о разрешении споров, содержащееся в Общих положениях и условиях контрактов на поставку товаров и услуг ПРООН:

Любой спор, разногласие или претензия между Сторонами, вытекающие из Контракта или его нарушения, прекращения или недействительности («Спор»), будут окончательно разрешены в порядке, изложенном в настоящей Статье 25, которая будет обязательной для Сторон и будет являться исключительным способом разрешения Спора в соответствии со Статьей VIII, Раздел 29, Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, 1 U.N.T.S. 15 (1946). **Полубовное разрешение:** Стороны приложат все усилия для полубовного разрешения любого спора. Для этого Сторона, предъявляющая претензию, должна предоставить другой Стороне подробное описание спора с указанием искомого средства правовой защиты, а также копию Контракта и всю соответствующую подтверждающую документацию («Уведомление о споре»). Ни одна из Сторон не может передать спор в арбитраж до принятия попытки достичь полубовного разрешения и до истечения шестидесяти (60) дней с даты Уведомления о споре. Однако вышесказанное не препятствует передаче Стороной Контракта спора в арбитраж, если такая Сторона обращается за обеспечительными мерами в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли («Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ»). **Арбитраж:** Любая из Сторон может передать спор, который не был разрешен полубовно, в арбитраж в соответствии с действующим на тот момент Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, с учетом положений настоящей Статьи. Назначающим органом является Генеральный секретарь Постоянной палаты третейского суда. Стороны соглашаются, что сроки для участия назначающего органа, предусмотренные в пункте 1 статьи 8 и пунктах 2 и 3 статьи 9 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, составляют шестьдесят (60) дней. Любое соглашение между сторонами или решение арбитражного трибунала о местонахождении арбитража или месте проведения разбирательства означает только физическое место, где арбитражный трибунал будет проводить очные заседания, в том числе для прений или слушаний, в соответствии с пунктом 2 статьи 18 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Такое соглашение или решение о местонахождении арбитражного трибунала не равнозначно определению юридического места проведения, не влечет за собой подчинения законодательству и юрисдикции какой-либо страны в связи с арбитражным разбирательством и любым вынесенным решением (решениями) и не должно толковаться как отказ, явный или подразумеваемый, от привилегий и иммунитетов Объединенных Наций, включая ПРООН. При толковании прав и обязанностей Сторон по Контракту арбитражный трибунал в первую очередь будет руководствоваться условиями Контракта, а затем применять общепризнанные принципы международного коммерческого права. Процедурные вопросы регулируются положениями настоящей

Статьи 25 и Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. При необходимости Арбитражный трибунал может обратиться за дополнительными указаниями к общепринятым принципам процедуры, применяемым международными трибуналами. Арбитражный трибунал может осуществлять полномочия, предусмотренные пунктом 3 статьи 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в отношении документов, вещественных или иных доказательств i) которые по соглашению Сторон должны быть представлены или ii) которые арбитражный трибунал, с учетом исковых заявлений и возражений и запроотоколированных доказательств, считает имеющими отношение к Споры и существенно важными для его разрешения. При распределении расходов в соответствии с пунктом 1 статьи 42 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ арбитражный трибунал должен учитывать обоснованность просьб о представлении документов. В соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ арбитражный трибунал вправе распорядиться о возврате или уничтожении товаров или любого имущества, материального или нематериального, или любой конфиденциальной информации, предоставленной в рамках Контракта, распорядиться о расторжении Контракта или распорядиться о принятии любых других защитных мер в отношении товаров, услуг или любого другого имущества, материального или нематериального, или любой конфиденциальной информации, предоставленной в рамках Контракта, в зависимости от обстоятельств. Если иное прямо не предусмотрено Контрактом, арбитражный трибунал не вправе присуждать: 1) штрафные убытки или убытки за косвенные или последующие потери; 2) проценты, отличные от простых процентов, причем проценты могут начисляться только по ставке обеспеченного финансирования овернайт Федерального резервного банка в Нью-Йорке, действующей на момент присуждения. Арбитражный трибунал не вправе присуждать какие-либо проценты, начисленные до вынесения решения.

Пункт о разрешении споров в Типовом основном соглашении об оказании помощи гласит следующее:

1) Любой спор между ПРООН и Правительством, который возникает из настоящего Соглашения или в связи с ним и не может быть разрешен путем переговоров или иным взаимно согласованным способом разрешения, передается в арбитраж по просьбе любой из Сторон. Каждая сторона назначает по одному арбитру, и оба назначенных таким образом арбитра назначают третьего, который будет председателем. Если в течение тридцати дней после подачи просьбы об арбитражном разбирательстве любая из Сторон не назначит арбитра или если в течение пятнадцати дней после назначения двух арбитров третий арбитр не будет назначен, то любая из Сторон может просить Председателя Международного Суда назначить такого арбитра. Процедура арбитража устанавливается арбитрами, а расходы по арбитражу несут Стороны и начисляются арбитрами. В арбитражном решении излагаются мотивы, на которых оно базируется, и такое арбитражное решение принимается сторонами как окончательное решение по спору. 2) Любой спор между Правительством и оперативным экспертом, возникающий в связи с условиями его службы в Правительстве или касающийся их, может быть передан учреждению-исполнителю, предоставляющему оперативного эксперта, либо Правительством, либо соответствующим оперативным экспертом, и соответствующее учреждение-исполнитель использует свои добрые услуги, чтобы помочь им в разрешении. Если спор не может быть разрешен в соответствии с предыдущим предложением или другим согласованным способом, то по просьбе любой из Сторон дело передается на арбитраж в соответствии с теми же положениями, которые

изложены в пункте 1 настоящей Статьи, за исключением того, что арбитр, не назначенный ни одной из Сторон или арбитрами Сторон, назначается Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

Да, в контрактной практике. Именно такое положение содержится в шаблоне РКИКООН для соглашений с принимающими странами:

Любой спор между Сторонами, который вытекает из настоящего Соглашения или связан с ним и не может быть разрешен путем переговоров или иным согласованным способом, по просьбе любой из Сторон, передается в Трибунал в составе трех арбитров. Каждая сторона назначает по одному арбитру, и оба назначенных таким образом арбитра назначают третьего, который будет председателем трибунала. Если одна из Сторон не назначит арбитра в течение трех месяцев после того, как другая Сторона сообщит имя своего арбитра, или если первые два арбитра не назначат в течение трех месяцев после назначения или выдвижения кандидатуры второго из них Председателя, то такой арбитр назначается Председателем Международного Суда по просьбе любой из Сторон в споре. Если Стороны не договорились об ином, трибунал принимает свой собственный регламент, предусматривает возмещение расходов своих членов и распределение расходов между Сторонами, а также принимает все решения большинством в две трети голосов. Его решение по всем вопросам процедуры и существа должно быть окончательным и, даже если оно вынесено в отсутствие одной из сторон, обязательным для обеих сторон.

Ниже приводится положение, содержащееся в шаблоне РКИКООН для соглашений с принимающими странами:

Полюбовное разрешение. Стороны прилагают все усилия для полюбовного разрешения любых споров, разногласий или претензий, возникающих из настоящего МОВ или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью. В тех случаях, когда Стороны намерены добиваться такого полюбовного разрешения посредством согласительной процедуры, согласительная процедура проводится в соответствии с Согласительным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на тот момент, или в соответствии с такой другой процедурой, которая может быть согласована между Сторонами.

Арбитраж. Любые споры, разногласия или претензии между Сторонами, возникающие из настоящего МОВ или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью, если они не разрешены полюбовно в соответствии с разделом XX в течение шестидесяти (60) дней после получения одной Стороной просьбы другой Стороны о таком полюбовном разрешении, передаются любой из Сторон на арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на данный момент. Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное по итогам такого арбитража, в качестве окончательного решения по любым таким разногласиям, претензиям или спорам.

Ниже приводится положение из Общих условий контрактов Организации Объединенных Наций, которое РКИКООН использует в своих коммерческих контрактах:

Любые споры, разногласия или претензии между Сторонами, возникающие из настоящего Контракта или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью, если они не разрешены полюбовно в соответствии с разделом [XX] выше в течение шестидесяти (60) дней после получения одной Стороной письменной просьбы другой Стороны о таком полюбовном разрешении, передаются любой из Сторон на арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на данный момент. Решения арбитражного трибунала будут основываться на общих принципах международного коммерческого права. Арбитражный трибунал вправе распорядиться вернуть или уничтожить товары или любое имущество, материальное или нематериальное, или любую конфиденциальную информацию, предоставленные на основании Контракта, распорядиться расторгнуть Контракт или распорядиться принять любую другую обеспечительную меру в отношении товаров, услуг или любого другого имущества, материального или нематериального, или любой конфиденциальной информации, предоставленных на основании настоящего Контракта, с учетом обстоятельств, в полном соответствии с полномочиями арбитражного трибунала согласно статье 26 («Обеспечительные меры») и статье 34 («Форма и юридическая сила арбитражного решения») Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Арбитражный трибунал не вправе присуждать штрафные убытки. Кроме того, если иное прямо не предусмотрено в Контракте, арбитражный трибунал не вправе присуждать проценты в размере, превышающем действующую на тот момент лондонскую межбанковскую ставку («ЛИБОР»), и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты. В случае отсутствия возможности использовать «ЛИБОР» используется действующая на данный момент ставка обеспеченного финансирования овернайт (СОФР) Федерального резервного банка США в Нью-Йорке, и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты. В свете привилегий и иммунитетов Объединенных Наций ссылки в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ и в настоящем положении на место арбитража означают только фактическое место проведения арбитражного разбирательства, но не означают «местонахождения» или «юридическое место проведения», или «юридическое место» для такого разбирательства. Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное по итогам такого арбитража, в качестве окончательного решения по любым таким спорам, разногласиям или претензиям.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

ЮНОПС обычно использует положение о разрешении споров, содержащееся в Общих условиях контрактов Организации Объединенных Наций, разработанных Управлением по правовым вопросам Организации Объединенных Наций. Текущая версия этой арбитражной оговорки (которая в настоящее время обновляется) гласит следующее:

ПОЛЮБОВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ: Стороны прилагают все усилия для полюбовного разрешения любых споров, разногласий или претензий, возникающих из настоящего Контракта или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью. Когда Стороны желают добиться такого полюбовного разрешения посредством примирительной процедуры, она проводится в соответствии с действующим на данный момент Согласительным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли («ЮНСИТРАЛ») или в соответствии с

такой другой процедурой, которая может быть согласована между Сторонами в письменном виде.

АРБИТРАЖ: Любые споры, разногласия или претензии между Сторонами, возникающие из настоящего Контракта или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью, если они не разрешены полюбовно в соответствии с разделом 17.1 выше в течение шестидесяти (60) дней после получения одной Стороной письменной просьбы другой Стороны о таком полюбовном разрешении, передаются любой из Сторон на арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на данный момент. Решения арбитражного трибунала будут основываться на общих принципах международного коммерческого права. Арбитражный суд вправе распорядиться вернуть или уничтожить товары или любое имущество, материальное или нематериальное, или любую конфиденциальную информацию, предоставленные на основании Контракта, распорядиться расторгнуть Контракт или распорядиться принять любую другую обеспечительную меру в отношении товаров, услуг или любого другого имущества, материального или нематериального, или любой конфиденциальной информации, предоставленных на основании настоящего Контракта, с учетом обстоятельств, в полном соответствии с полномочиями арбитражного трибунала согласно статье 26 («Обеспечительные меры») и статье 34 («Форма и юридическая сила арбитражного решения») Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Арбитражный трибунал не вправе присуждать штрафные убытки. Кроме того, если иное прямо не предусмотрено в Контракте, то арбитражный трибунал не вправе присуждать проценты в размере, превышающем действующую на тот момент лондонскую межбанковскую ставку («ЛИБОР»), и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты. Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное по итогам такого арбитража, в качестве окончательного решения по любым таким спорам, разногласиям или претензиям.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

Контракты Организации Объединенных Наций с частными сторонами:

Организация Объединенных Наций использует стандартное положение о разрешении споров как в своих коммерческих контрактах, так и в контрактах с консультантами и индивидуальными подрядчиками, предусматривающее полюбовное разрешение и арбитраж *ad hoc* в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Организация Объединенных Наций также включает стандартную оговорку о привилегиях и иммунитетах, которая следует за оговоркой о разрешении споров.

В отношении контрактов с коммерческими поставщиками Общие условия контрактов на поставку товаров и услуг Организации Объединенных Наций предусматривают следующее¹:

17. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ:

17.1 ПОЛЮБОВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ: Стороны прилагают все усилия для полюбовного разрешения любых споров, разногласий или претензий, возникающих из настоящего Контракта или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью. Когда Стороны желают добиться такого полюбовного разрешения посредством примирительной процедуры,

¹ URL: https://www.un.org/Depts/ptd/sites/www.un.org.Depts.ptd/files/files/attachment/page/pdf/general_condition_goods_services.pdf.

она проводится в соответствии с действующим на данный момент Согласительным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли («ЮНСИТРАЛ») или в соответствии с такой другой процедурой, которая может быть согласована между Сторонами в письменном виде.

17.2 АРБИТРАЖ: Любые споры, разногласия или претензии между Сторонами, возникающие из настоящего Контракта или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью, если они не разрешены полюбовно в соответствии с разделом 17.1 выше в течение шестидесяти (60) дней после получения одной Стороной письменной просьбы другой Стороны о таком полюбовном разрешении, передаются любой из Сторон на арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на данный момент. Решения арбитражного трибунала будут основываться на общих принципах международного коммерческого права. Арбитражный суд вправе распорядиться вернуть или уничтожить товары или любое имущество, материальное или нематериальное, или любую конфиденциальную информацию, предоставленные на основании Контракта, распорядиться расторгнуть Контракт или распорядиться принять любую другую обеспечительную меру в отношении товаров, услуг или любого другого имущества, материального или нематериального, или любой конфиденциальной информации, предоставленных на основании Контракта, с учетом обстоятельств, в полном соответствии с полномочиями арбитражного трибунала согласно статье 26 («Обеспечительные меры») и статье 34 («Форма и юридическая сила арбитражного решения») Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Арбитражный трибунал не вправе присуждать штрафные убытки. Кроме того, если иное прямо не предусмотрено в Контракте, то арбитражный трибунал не вправе присуждать проценты в размере, превышающем действующую на тот момент лондонскую межбанковскую ставку («ЛИБОР»), и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты. Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное по итогам такого арбитража, в качестве окончательного решения по любым таким спорам, разногласиям или претензиям.

18. ПРИВИЛЕГИИ И ИММУНИТЕТЫ: Ничто в Контракте или в связи с ним не может считаться отказом, явным или подразумеваемым, от каких-либо привилегий и иммунитетов Организации Объединенных Наций, включая ее вспомогательные органы.

В отношении контрактов с консультантами и индивидуальными подрядчиками Общие условия контрактов Организации Объединенных Наций на услуги консультантов и индивидуальных подрядчиков предусматривают следующее²:

16. Разрешение споров

Полюбовное разрешение. Организация Объединенных Наций и подрядчик прилагают все усилия для полюбовного разрешения любых споров, разногласий или претензий, возникающих из контракта или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью. Когда Стороны желают добиться такого полюбовного разрешения посредством примирительной процедуры, она проводится в соответствии с действующим на данный момент Согласительным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) или в

² См. [ST/AI/2013/4](#).

соответствии с такой другой процедурой, которая может быть согласована между Сторонами в письменном виде.

Арбитраж. Любые споры, разногласия или претензии между Сторонами, возникающие из контракта или в связи с его нарушением, прекращением или недействительностью, если они не разрешены полюбовно, как это предусмотрено выше, передаются любой из Сторон на арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на данный момент. Решения арбитражного трибунала будут основываться на общих принципах международного коммерческого права. По всем вопросам, связанным с доказательствами, арбитражный трибунал руководствуется Дополнительными правилами, регулирующими представление и получение доказательств в международном торговом арбитраже, принятыми Международной ассоциацией юристов, в редакции от 28 мая 1983 года. Арбитражный трибунал не вправе присуждать штрафные убытки. Кроме того, арбитражный трибунал не вправе присуждать проценты в размере, превышающем действующую на тот момент лондонскую межбанковскую ставку, и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты. Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное по итогам такого арбитража, в качестве окончательного решения по любым таким спорам, разногласиям или претензиям.

17. Привилегии и иммунитеты

Ничто в контракте или в связи с ним не может считаться отказом, явным или подразумеваемым, от каких-либо привилегий и иммунитетов Организации Объединенных Наций, включая ее вспомогательные органы.

Хотя типовая оговорка о полюбовном разрешении предусматривает возможность задействования согласительной процедуры в соответствии с Согласительным регламентом ЮНСИТРАЛ (1980 год), использование этого метода разрешения споров полностью зависит от соглашения сторон³. Насколько известно Управлению по правовым вопросам, к этой возможности прибегали только в редких случаях⁴.

Кроме того, существует ряд отличительных особенностей международного коммерческого арбитража с участием Организации Объединенных Наций, учитывая привилегии и иммунитеты Организации. В частности, стандартный контракт Организации Объединенных Наций регулируется его собственными условиями, а не каким-либо национальным законодательством, будь то материальное или процессуальное. В этой связи вышеуказанные стандартные оговорки предусматривают, что при толковании прав и обязанностей сторон по договору арбитражный трибунал применяет общие принципы международного коммерческого права (которые, в зависимости от вопроса, могут включать Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА [Международного института унификации частного права]). Кроме того, Организация Объединенных Наций придерживается той позиции, что ее арбитражные разбирательства не имеют территориальной привязки и места проведения арбитража, которые влекли бы за собой подчинение юрисдикции национальных судов или применение местного

³ См. резолюцию 35/52 Генеральной Ассамблеи от 4 декабря 1980 года, рекомендующую его использование.

⁴ Доклад Генерального секретаря об арбитражном разбирательстве в связи с закупочной деятельностью (A/54/458), п. 34.

процессуального законодательства, что не было бы совместимым с привилегиями и иммунитетами Организации⁵.

Следует отметить, что вышеуказанные типовые положения в настоящее время находятся на стадии пересмотра.

Аналогичным образом, когда Организация Объединенных Наций заключает отдельные арбитражные соглашения (см. [ответ Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на вопрос] 11 ниже), она обычно включает положения, защищающие ее законные интересы, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, например положения, в которых четко определяются и ограничиваются вопросы, подлежащие разрешению, положения, в которых уточняются, что арбитры должны применять международно признанные принципы права международной торговли, а не нормы права какой-либо национальной правовой системы, положения, регулирующие объем раскрываемой информации, что может быть предписано арбитрами, и положения, сохраняющие привилегии и иммунитеты Организации Объединенных Наций⁶.

Соглашения Организации Объединенных Наций с государствами-членами или международными организациями:

В соглашениях с правительствами государств-членов⁷ Организация Объединенных Наций обычно включает следующее положение о разрешении споров (или аналогичное положение с соответствующими корректировками в зависимости от характера соглашения):

Любой спор между Организацией Объединенных Наций и Правительством, который касается толкования и применения настоящего Соглашения и не может быть разрешен путем переговоров или иным взаимно согласованным способом разрешения, передается в арбитраж по просьбе любой из Сторон. Каждая сторона назначает по одному арбитру, и оба назначенных таким образом арбитра назначают третьего, который будет председателем. Если в течение тридцати (30) дней после подачи просьбы об арбитраже любая из Сторон не назначит арбитра или если в течение пятнадцати (15) дней после назначения двух арбитров третий арбитр не будет назначен, то любая из Сторон может просить Председателя Международного Суда назначить такого арбитра. Процедура арбитража устанавливается арбитрами, а расходы по арбитражу несут Стороны и начисляются арбитрами. В арбитражном решении излагаются мотивы, на которых оно базируется, и такое арбитражное решение принимается сторонами как окончательное решение по спору.

В качестве альтернативы в таких соглашениях может быть предусмотрено, что стороны разрешают любой спор, возникающий в связи с соглашением,

⁵ См. доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее сорок третьей сессии (21 июня — 9 июля 2010 года), *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*, п. 96, в котором разъясняется практика в отношении места арбитража в контексте разработки Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года.

⁶ Записка Секретариата о подготовке единообразных положений о письменной форме арбитражных соглашений от 6 февраля 2002 года (*A/CN.9/WG.II/WP.118*), п. 17 (см. п. 7 выдержки из письма директора Отдела по общим правовым вопросам Управления по правовым вопросам от 23 мая 2001 года).

⁷ Если такие соглашения были зарегистрированы и опубликованы в соответствии со статьей 102 Устава, они доступны на веб-сайте «Собрания договоров Организации Объединенных Наций» (URL: <https://treaties.un.org/Pages/AdvanceSearch.aspx?tab=UNTS&clang=en>), и их можно найти, используя в поисковике слово “Treaty”, а затем “ICJ Clause — appointment”.

полюбовно путем переговоров. Включать ли в такие соглашения вышеупомянутую оговорку или оговорку о полюбовном разрешении, зависит от предмета соответствующих соглашений. Например, в соглашении о финансовом взносе с правительством государства-члена может быть достаточно положения о полюбовном разрешении, если правительство-донор не будет участвовать в реализации финансируемого проекта.

В контексте операций по поддержанию мира типовой меморандум о взаимопонимании между Организацией Объединенных Наций и правительством государства-члена, предоставляющего ресурсы для операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, включает положение о разрешении споров, которое предусматривает полюбовное разрешение и арбитраж в соответствии со статьей 13⁸:

13.1 В рамках [операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира] создается механизм для рассмотрения и полюбовного разрешения разногласий, связанных с применением настоящего меморандума о взаимопонимании, путем переговоров в духе сотрудничества. Этот механизм состоит из двух уровней урегулирования споров:

a) первый уровень: директор/начальник Отдела поддержки миссии по согласованию с командующим силами и командующим контингентом будут пытаться разрешить спор путем переговоров;

b) второй уровень: если переговоры на первом уровне не приведут к разрешению спора, по просьбе любой из Сторон представитель постоянного представительства государства-члена и заместитель Генерального секретаря по оперативной поддержке или его/ее представитель пытаются разрешить спор путем переговоров.

13.2 Споры, которые не были разрешены в соответствии с положениями пункта 13.1 выше, могут передаваться на рассмотрение посреднику или медиатору, одобренному обеими сторонами, или арбитру, назначенному Председателем Международного Суда; при невозможности разрешить такой спор он может быть передан на арбитраж по требованию любой из сторон. Каждая сторона назначает по одному арбитру, и оба назначенных таким образом арбитра назначают третьего, который будет председателем. Если в течение 30 дней после подачи просьбы об арбитраже одна из Сторон не назначит арбитра или если в течение 30 дней после назначения двух арбитров третий арбитр не будет назначен, то любая из Сторон может просить Председателя Международного Суда назначить такого арбитра. Процедуры арбитражного разбирательства устанавливаются самими арбитрами, и каждая Сторона покрывает свою долю расходов по арбитражу. В арбитражном решении излагаются мотивы, на которых оно базируется, и такое арбитражное решение принимается сторонами как окончательное решение по спору. Арбитры не вправе присуждать уплату процентов и штрафных убытков.

⁸ Письмо Генерального секретаря от 31 августа 2020 года на имя Председателя Генеральной Ассамблеи, препровождающее Руководство по вопросам политики и процедур, касающихся возмещения расходов и контроля за имуществом, принадлежащим контингентам стран, предоставляющих войска/полицейские силы для участия в миссиях по поддержанию мира, в редакции 2020 года (A/75/121), с. 257. Доклад Генерального секретаря о типовом соглашении о статусе сил для проведения операций по поддержанию мира (A/45/594, с. 14).

Что касается претензий третьих сторон частного характера, то пункт 51 Типового соглашения о статусе сил (Типовое СОСС) Организации от 1990 года предусматривает следующие способы разрешения:

51. За исключением случаев, оговоренных в пункте 53, любой спор или претензия частного характера, стороной которых является операция Организации Объединенных Наций по поддержанию мира или любой ее член и на которые в соответствии с любым из положений настоящего Соглашения не распространяется юрисдикция судов [страны, в которой проводится операция/территории], разрешаются постоянной комиссией по рассмотрению требований, учреждаемой для этой цели. Один член комиссии назначается Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций, один член — Правительством, а председатель — совместно Генеральным секретарем и Правительством. Если в течение тридцати дней после назначения первого члена комиссии не будет достигнуто соглашение относительно председателя, Председатель Международного Суда может по просьбе Генерального секретаря Организации Объединенных Наций или Правительства назначить председателя. Любая вакансия в комиссии заполняется тем же методом, который был установлен для первоначального назначения, при условии, что установленный тридцатидневный срок начинает действовать с момента появления вакансии на должность председателя. Комиссия определяет свои собственные процедуры, при условии, что два члена составляют кворум для всех целей (за исключением периода в тридцать дней после образования вакансии), а все решения требуют одобрения двух членов. Решения комиссии являются окончательными и обязательными, если только Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций и Правительство не разрешат подать апелляцию в трибунал, учрежденный в соответствии с пунктом 53. Решения комиссии доводятся до сведения сторон, и, если они направлены против участника операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, Специальный представитель/Командующий или Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций прилагают все усилия для обеспечения их выполнения.

Это положение было включено во все [соглашения о статусе сил (СОСС)] для операций Организации по поддержанию мира, которые были заключены после издания Типового СОСС.

Оно также включено в [соглашения о статусе миссии (СОСМ)], которые Организация заключала для более крупных специальных политических миссий в рамках тематического блока III, созданных за последние полтора десятилетия.

В Типовом СОСС также предусмотрена возможность подачи апелляций на решения постоянной комиссии по рассмотрению требований и способы их разрешения: см. далее [...] ниже.

Постоянная комиссия по рассмотрению требований, предусмотренная в Типовом СОСС, СОСС и многих СОСМ, заключенных после этой даты, никогда не создавалась в практике операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира или специальных политических миссий Организации. Тем не менее практика Генерального секретаря заключается в продолжении включения такого положения в одно из своих СОСС и в СОСМ для своих крупных специальных политических миссий, и государства, принимающие у себя операции

Организации по поддержанию мира и такие специальные политические миссии, продолжают соглашаться с этим⁹.

Что касается споров, касающихся условий найма и службы персонала, набранного на местной основе, то пункт 52 Типового СОСС гласит следующее:

52. Споры в отношении условий найма и службы набираемого на местах персонала разрешаются исходя из административных процедур, которые устанавливаются Специальным представителем/Командующим.

Несмотря на незначительные корректировки, отражающие структуру операции или миссии Организации Объединенных Наций, это положение было воспроизведено во всех СОСС, заключенных Организацией после издания Типового СОСС, причем в двух из этих соглашений положения Типового СОСС были несколько расширены¹⁰. Аналогичным образом, многие СОСМ, которые были заключены за последние полтора десятилетия для более крупных специальных

⁹ В своем докладе об административных и бюджетных аспектах финансирования операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира: финансирование операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира (A/51/903, пп. 8–11) Генеральный секретарь объяснил, почему в СОСС Организации по-прежнему включается положение Типового СОСС о постоянной комиссии по рассмотрению претензий: «Поэтому не было накоплено оперативного опыта, опираясь на который можно было бы судить об эффективности или неэффективности такой процедуры. Это, возможно, явилось результатом недостаточной политической заинтересованности со стороны принимающих государств или результатом того, что сами заявители считают нынешнюю процедуру использования местных советов по рассмотрению требований [о которой см. ответ УПВ на вопрос 2] оперативной, беспристрастной и в целом удовлетворительной. Однако, какой бы ни была причина, факт неиспользования процедуры, предусмотренной в типовом соглашении, сам по себе не является свидетельством того, что данная процедура изначально нереалистична или неэффективна. ... [Генеральный секретарь] также считает, что институт постоянной комиссии по рассмотрению претензий, предусмотренный в статье 51 типового соглашения, следует сохранить по той основной причине, что он обеспечивает трехстороннюю процедуру разрешения споров, в которой обе стороны — Организация и заявитель — участвуют на равной основе. Этот механизм отражает также практику разрешения Организацией споров частного характера в соответствии со статьей 29 Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций. Местные советы по рассмотрению требований, какими бы справедливыми и эффективными они ни были, являются органами Организации Объединенных Наций, и может сложиться впечатление, верное или неверное, что Организация в рамках таких органов исполняет функции судьи при рассмотрении собственных дел. Руководствуясь тем принципом, что справедливость должна не только восторжествовать, но и не вызывать ни у кого сомнений, предусматривающая участие нейтральной третьей стороны, в тексте соглашения о статусе сил следует сохранить процедуру, предусматривающую участие нейтральной третьей стороны, в качестве альтернативного варианта для потенциальных заявителей».

¹⁰ Два соглашения, подписанные в 2012 году Организацией Объединенных Наций и соответственно правительством Судана и правительством Республики Южный Судан относительно статуса Временных сил Организации Объединенных Наций по обеспечению безопасности в Аббее, расширяют положение пункта 52 Типового СОСС и гласят следующее:

«56. Споры в отношении условий найма и службы набираемого на местах персонала разрешаются исходя из административных процедур, которые устанавливаются Командующим силами (главой ЮНИСФА), согласно соответствующим положениям действующих на тот момент Положений и Правил о персонале Организации Объединенных Наций. Споры в отношении условий службы другого персонала, привлекаемого на местах, например индивидуальных подрядчиков, разрешаются в соответствии с условиями, указанными в его контрактах, включая арбитраж, где это применимо».

политических миссий Организации в рамках тематического блока III, также содержали это положение¹¹.

Что касается споров между ее операциями по поддержанию мира и правительствами государств, принимающих эти операции, то Типовое СОСС Организации Объединенных Наций содержит следующие положения для их разрешения¹²:

53. Любой другой^[13] спор между операцией Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и Правительством, а также любая апелляция, в которой говорится о решении комиссии по рассмотрению требований, учрежденной в соответствии с пунктом 51^[14], передаются на рассмотрение арбитража, состоящего из трех арбитров, если стороны не договариваются об ином. Положения, относящиеся к учреждению комиссии по рассмотрению требований и ее процедурам, применяются к учреждению арбитража и его процедурам *mutatis mutandis*. Решения арбитража являются окончательными и обязательными для обеих сторон.

54. Все разногласия между Организацией Объединенных Наций и Правительством [страны, в которой проводится операция/территории], которые возникают из их толкования или применения настоящих договоренностей и связаны с вопросом принципиального характера, в отношении Конвенции [о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций], разрешаются в соответствии с процедурой, изложенной в разделе 30 Конвенции^{i/}.

^{i/} В случае, если другая сторона настоящего Соглашения является участницей Конвенции.

Эти два пункта были дословно воспроизведены в СОСС, согласованных для тех операций по поддержанию мира, которые были созданы в годы, непосредственно следующие за изданием типового соглашения¹⁵. Однако второй

¹¹ МООНН, ЮНИОГБИС, МООНПЛ, ПОООНС. В случае с ОООНБ и МООНВБ в конце были добавлены слова «в соответствии с принципами, предусмотренными в резолюции 62/253 Генеральной Ассамблеи от 24 декабря 2008 года». Соглашения для нескольких миссий (МООНСОМ, ОПООНГ, ЮНИТАМС) сформулированы по-иному: «Все споры в отношении условий найма и службы набираемого на местах персонала, разрешаются исходя из положений и правил Организации Объединенных Наций». Соглашения о Миссии Организации Объединенных Наций в Колумбии и Контрольной миссии Организации Объединенных Наций в Колумбии предусматривают следующее: «Споры в отношении условий найма и службы набираемого на местах персонала, разрешаются исходя из положений, правил и процедур Организации Объединенных Наций».

¹² A/45/594, приложение.

¹³ Эти два пункта следуют сразу за пунктами 51 и 52 относительно способов разрешения споров, касающихся соответственно i) претензий третьих сторон и ii) условий найма и службы персонала, набираемого на местах. Соответствующие два пункта см. выше.

¹⁴ См. выше формулировку пункта 51.

¹⁵ МООНПР, МООНГ (впоследствии применялись *mutatis mutandis* к ГПМООНГ, ПМООНГ и МООНПГ), СПРООН, КМООНА III (впоследствии применялись *mutatis mutandis* к МНООНА) и ОООНВД (впоследствии была расширена за счет включения ВАООНВС). По историческим причинам эти два пункта были также включены много лет спустя в соглашение с Кипром о ВСООНЛ. В СОСС для ЮНТАК возможные апелляции на решения комиссии по рассмотрению требований разбирались несколько иначе, следующим образом:

48. Любая апелляция, которую ЮНТАК и [Высший национальный совет Камбоджи] согласны разрешить в связи с решением комиссии по рассмотрению требований, учрежденной в соответствии с пунктом 47, должна, если стороны не договорились об ином, передаваться в трибунал из трех арбитров. Положения, относящиеся к

пункт был опущен, когда принимающая страна не являлась в то время участником [Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций (Общей конвенции)]¹⁶.

Эти два пункта были воспроизведены дословно¹⁷ в СОСС, которые были согласованы на переговорах по операциям по поддержанию мира, учрежденным в период с 1996 по 2004 год, но без упоминания о возможности обжалования решений комиссии по рассмотрению требований¹⁸. И снова второй из двух пунктов был опущен, когда соответствующая принимающая страна не была участником Общей конвенции в то время¹⁹.

В случае операций по поддержанию мира, учрежденных в период с 2005 года по настоящее время, в первое предложение первого из двух пунктов была добавлена формулировка, согласно которой передача спора в арбитраж зависит от того, что стороны не смогли разрешить его путем переговоров. Таким образом, все соответствующие соглашения содержат следующие два пункта²⁰:

Все другие споры между [операцией по поддержанию мира] и Правительством, которые касаются толкования или применения настоящего Соглашения и не могут быть разрешены путем переговоров, передаются, если стороны не договорились об ином, в трибунал из трех арбитров. Положения, относящиеся к учреждению комиссии по рассмотрению требований и ее процедурам, применяются к учреждению арбитража и его процедурам *mutatis mutandis*. Решения арбитража являются окончательными и обязательными для обеих сторон.

Все разногласия между Организацией Объединенных Наций и Правительством, которые возникают их толкования или применения настоящих договоренностей и связаны с вопросом принципиального характера, в отношении Конвенции, разрешаются в соответствии с процедурой, изложенной в разделе 30 Конвенции.

В последние годы в соглашениях, заключенных с принимающими странами, появились идентичные положения, касающиеся статуса более крупных

учреждению комиссии по рассмотрению требований и ее процедурам, применяются к учреждению арбитража и его процедурам *mutatis mutandis*. Решения арбитража являются окончательными и обязательными для обеих сторон.

¹⁶ ЮНОМОЗ. Второй пункт также был исключен из соглашения о СООНО с Боснией и Герцеговиной.

¹⁷ Или с незначительными изменениями в формулировках (пропуск слова «другой» в первом предложении первого из двух пунктов; или с заменой выражения «любой другой спор» на выражение «все другие споры»).

¹⁸ МООНЦАР, МООНРЗС (Алжир и Марокко), МООНСЛ, МООНЭЭ (Эфиопия), МООНПВТ (также применяется *mutatis mutandis* к ОООНТЛ и ИМООНТ), МООНЛ, МООНДРК (ныне МООНСДРК; также применяется *mutatis mutandis* к военнослужащим и сотрудникам гражданской полиции ОНЮБ, временно развернутым в Демократической Республике Конго), ОООНКИ, МООНСГ (а несколько лет спустя — МООНППГ) и ОНЮБ.

¹⁹ МООНРЗС (Мавритания).

²⁰ См. СОСС для МООНВС, ЮНАМИД, МООНЮС, ЮНИСФА (Судан и Южный Судан), МИНУСМА и МИНУСКА. (В случае ЮНАМИД ссылка на Африканский союз, наряду с Организацией Объединенных Наций, включена во второй из двух пунктов, поскольку Африканский союз является стороной соглашения). Первый из этих двух пунктов по существу содержится в СОСС, которые были заключены для МИНУРКАТ с Центральноафриканской Республикой и Чадом. Поскольку пункт, касающийся создания комиссии по рассмотрению требований третьих лиц, был опущен, в нем необходимо было полностью изложить процедуру создания и деятельности арбитражного трибунала.

специальных политических миссий Организации в рамках тематического блока III²¹.

Наконец, в свои соглашения с другими международными межправительственными организациями Организация Объединенных Наций включает оговорку о разрешении споров, содержащую, в зависимости от предмета соглашения, оговорку о полюбовном разрешении и оговорку об арбитраже, аналогичные процитированным выше положениям.

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

Да. ВПП имеет стандартные положения о разрешении споров в своих соглашениях и контрактах с международными организациями, государствами и субъектами частного сектора, включая частных доноров, сотрудничающих партнеров и подрядчиков (см. примеры положений в приложении)¹.

Положения о методах разрешения споров между ВПП и ее сотрудниками и консультантами изложены в Положениях и Правилах о персонале ФАО, которые применяются к сотрудникам ВПП, и в Руководстве по кадровым вопросам ВПП. В контракты с лицами, не являющимися сотрудниками, включаются стандартные положения о разрешении споров.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

Сотрудники

Разрешение споров регулируется Положениями и Правилами о персонале ВОЗ (соответствующие части приведены в приложении 8)¹.

Поставщики товаров и поставщики услуг (юридические и физические лица)

Контракты, заключаемые с поставщиками товаров и поставщиками услуг, как правило, предусматривают следующее:

Разрешение споров. Любые вопросы, связанные с толкованием или применением настоящего соглашения и не предусмотренные его условиями, будут решаться путем отсылки к швейцарскому законодательству. Любой спор, связанный с толкованием или применением настоящего соглашения,

²¹ Таким образом, формулировки, содержащиеся в последних СОСС, присутствуют в СОСМ для МООНПЛ, ПОООНС, МООНСОМ, Миссии Организации Объединенных Наций в Колумбии и Контрольной миссии Организации Объединенных Наций в Колумбии; и, без второго из этих двух пунктов, в соглашениях для МООНН и ЮНИОГБИС (Гвинея-Бисау в то время не была участницей Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, хотя Непал был). По историческим причинам соответствующие положения СОСМ для ОПООНГ и ОНЮБ (которые впоследствии были применены *mutatis mutandis* к ОПООНБ) совпадают с положениями СОСС для МООНСГ и ОНЮБ, соответственно. В соглашениях для ОПООНСЛ и, позднее, ОПООНМСЛ к этим двум миссиям *mutatis mutandis* применялись СОСС для МООНСЛ; аналогичным образом, в соглашении по ОООНТЛ *mutatis mutandis* применяется СОСС для МООНПВТ. Соглашения для ОПООНМЦАР и МООНВБ содержат пункт, идентичный пункту в соглашениях для МИНУРКАТ, а также стандартный второй пункт из типового СОСС.

¹ Приложение к представлению ВПП размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

¹ Приложение 8, представленное ВОЗ, размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

подлежит полюбовному разрешению, если только он не будет разрешен посредством согласительной процедуры. В случае, если последняя не принесет результата, спор разрешается в арбитражном порядке. Арбитраж проводится в соответствии с условиями, которые будут согласованы сторонами, или, в отсутствие соглашения, в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты. Стороны признают арбитражное решение как окончательное.

В некоторых случаях в пункте о разрешении споров вместо этого содержится ссылка на Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ.

Правительства государств-членов

Соглашения, заключенные с правительствами, могут предусматривать полюбовное разрешение споров путем переговоров и/или арбитража.

Ниже приведено несколько примеров положений о разрешении споров, используемых в соглашениях, заключенных между ВОЗ и правительствами:

Любой спор между ВОЗ и Правительством, возникающий в связи с настоящим Соглашением или любым Дополнительным соглашением, должен быть разрешен полюбовно путем переговоров или другим согласованным способом, в противном случае такой спор должен быть передан в арбитраж по просьбе любой из сторон. Каждая сторона назначает по одному арбитру, и оба назначенных таким образом арбитра назначают третьего, который будет председателем. Если в течение тридцати дней после подачи просьбы об арбитражном разбирательстве любая из Сторон не назначит арбитра или если в течение пятнадцати дней после назначения двух арбитров третий арбитр не будет назначен, то любая из Сторон может просить Председателя Международного Суда назначить такого арбитра. Процедура арбитража устанавливается арбитрами, а расходы по арбитражу несут Стороны и начисляются арбитрами. В арбитражном решении излагаются мотивы, на которых оно базируется, и такое арбитражное решение принимается сторонами как окончательное решение по спору.

Все споры, касающиеся толкования или применения настоящего Соглашения, будут разрешаться полюбовно путем переговоров между Сторонами.

Любые разногласия, возникающие в связи с толкованием или применением настоящего Соглашения или любого Дополнительного соглашения к нему, которые не разрешены сторонами иным образом, подлежат передаче в арбитраж. В этом случае каждая сторона назначает одного арбитра. Любые разногласия, которые они не смогут разрешить между собой, будут переданы третьему арбитру, назначенному ими для принятия окончательного решения.

Любые разногласия или споры между ВОЗ и Правительством, возникающие из настоящего Соглашения или любого Дополнительного соглашения или связанные с ними, должны разрешаться полюбовно путем консультаций и/или переговоров между сторонами по дипломатическим каналам.

Международные организации

Между учреждением Организации Объединенных Наций и ВОЗ

Стороны приложат все усилия для скорейшего разрешения путем прямых переговоров любых споров, разногласий или претензий, возникающих из настоящего Соглашения или в связи с ним или с его нарушением. Любой такой спор, разногласие или претензия, не разрешенные в течение 60 (шестидесяти) дней с даты уведомления одной из Сторон другой Стороны о

характере спора, разногласии или претензии и мерах, которые должны быть приняты для их устранения, будут разрешены путем консультаций между исполнительными главами каждой из Сторон.

Между ВОЗ и Европейской комиссией

13.1. Стороны будут стремиться к полюбовному разрешению любых споров или претензий, связанных с толкованием, применением или действительностью Соглашения, включая его существование или прекращение.

[.....]

13.4 Если Организация является международной организацией: а) ничто в Соглашении не должно толковаться как отказ от каких-либо привилегий или иммунитетов, предоставляемых любой Стороне ее учредительными документами, соглашениями о привилегиях и иммунитетах или международным правом; б) в отсутствие полюбовного разрешения в соответствии со статьей 13.1 выше, любой спор, разногласие или претензия, возникающие из настоящего Соглашения или в связи с ним, или его существованием, толкованием, применением, нарушением, прекращением или недействительностью, подлежат разрешению в окончательном и обязательном арбитраже в соответствии с Арбитражным регламентом Постоянной палаты третейского суда 2012 года, действующим на дату вступления в силу настоящего Соглашения. Назначающим органом является Генеральный секретарь Постоянной палаты третейского суда. Арбитражное разбирательство должно проходить в Гааге, а языком, используемым в арбитражном разбирательстве, будет английский. Решение арбитра является обязательным для всех Сторон и обжалованию не подлежит.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Да. Стандартная/типовая оговорка ВОИС, касающаяся разрешения споров с третьими сторонами, гласит следующее:

Стороны приложат все усилия для полюбовного разрешения любых споров, возникающих в связи с Контрактом. Если спор не будет разрешен полюбовно в течение шестидесяти дней после получения одной из Сторон письменного запроса другой Стороны о таком полюбовном разрешении, он может быть передан любой из Сторон в арбитраж в соответствии с действующим на данный момент Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Назначающим органом является Генеральный секретарь Постоянной палаты третейского суда. Местом арбитража является Женева, Швейцария. Языком, используемым в арбитражном разбирательстве, является английский или французский. Решения арбитражного трибунала будут основываться на условиях настоящего Контракта и приложений к нему, а также, если потребуется дополнительная ссылка, на общих принципах международного коммерческого права. Арбитражный трибунал не вправе присуждать штрафные убытки и проценты в размере, превышающем действующую на тот момент ставку обеспеченного финансирования овернайт («СОФР») Федерального резервного банка США в Нью-Йорке, и любые такие проценты должны начисляться только как простые проценты. Стороны обязуются выполнять любое арбитражное решение, вынесенное по итогам такого арбитража, в качестве окончательного решения по спору.

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

ВТО разработала следующие стандартные/типовые оговорки:

- В соглашениях с международной организацией или государством это положение гласит следующее:

Участники прилагают все усилия для полюбовного разрешения любых споров, разногласий или претензий, возникающих из настоящего Соглашения или в связи с ним.

Любой спор, разногласие или претензия, которые не были разрешены полюбовно в течение 60 (шестидесяти) дней, подлежат разрешению в арбитражном порядке в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), действующим на дату заключения настоящего Соглашения. Арбитражный трибунал состоит из единоличного арбитра. Единоличный арбитр назначается Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда, если Участники не договорятся по кандидатуре арбитра в течение одного месяца после обращения к арбитражу. Арбитраж проводится в Женеве (Швейцария), язык разбирательства — английский. Арбитражное решение является окончательным и не может быть обжаловано в национальных судах по каким бы то ни было основаниям.

- Для подрядачиков Общие условия ВТО включают следующее положение:

ВТО и Подрядчик должны попытаться разрешить полюбовно любой спор, разногласие или жалобу в связи с Контрактом, его исполнением или его прекращением, аннулированием или недействительностью. Любой спор, разногласие или претензия, которые не были разрешены полюбовно в течение 30 (тридцати) дней, подлежат разрешению в арбитражном порядке в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), действующим на дату заключения Контракта. Арбитражный трибунал состоит из единоличного арбитра. Единоличный арбитр назначается Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда, если ВТО и Подрядчик не договорятся по кандидатуре арбитра в течение одного месяца после обращения к арбитражу. Арбитраж проводится в Женеве (Швейцария), язык разбирательства — английский. Арбитражное решение является окончательным и не может быть обжаловано в национальных судах по каким бы то ни было основаниям.

- 10. Вопрос 10 — Охватывает ли термин «другие споры частногоправового характера» все виды споров за исключением споров, возникающих в связи с контрактами? Если не охватывает, то какие? Какова практика вашей организации в определении этого? Какие методы разрешения используются в случае «других споров частногоправового характера» и что считается применимым правом?^{1§}**

[§] Перекрестные ссылки, содержащиеся в вопросах, были опущены, чтобы избежать путаницы. В вопросе 10 содержится ссылка на пункт 8 вопросника. Полный текст вопроса 8 см. в главе II, раздел В.8 выше.

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

Неприменимо.

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

ЕАГ полагает, что термин «другие споры частногоправового характера» должен охватывать все виды споров, за исключением споров, возникающих в связи с контрактами. ЕАГ не может упомянуть другие категории, не входящие в категорию таких споров, поскольку у ЕАГ нет практики разрешения споров.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Споры, связанные с вопросами защиты данных, регулируются Политикой ФАО по защите данных, которая устанавливает механизм обжалования, с помощью которого поставщики данных могут в любое время направлять запросы на доступ, исправление и удаление или возражать против обработки их данных ФАО. Этот механизм не наносит ущерба статусу ФАО и тем привилегиям и иммунитетам, которыми она пользуется в соответствии с международным публичным правом, включая ее иммунитет от любого судебного вмешательства.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

Неприменимо.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

ОЗХО не участвовала в спорах, кроме тех, которые вытекают из контрактов, и такие споры не предвидятся. Таким образом, ОЗХО еще не выработала никакой практики в определении сферы охвата выражения «другие споры частногоправового характера» и его применения.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

ППТС как международная организация не имеет непосредственного опыта использования термина «споры частногоправового характера» в статье 16 (1) Соглашения о штаб-квартире Постоянной палаты третейского суда.

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

Да, ЮНКТАД трактует это выражение как охватывающее иски, связанные с деликтами. Учитывая привилегии и иммунитеты ЮНКТАД, ЮНКТАД обычно не связывает себя материальным правом государств-членов и вместо этого применяет общие принципы международного права. Способы разрешения деликтных исков включают в себя переговоры, разрешение и/или арбитраж.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

Споры, с которыми сталкивается ПРООН, описаны в ответе ПРООН на вопрос 1.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

РКИКООН полюбовно разрешала претензии путем переговоров, когда секретариат явно наносил ущерб [своими] действиями. Было всего несколько претензий.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

Как понимает ЮНОПС, «другие споры частного характера» в основном включают в себя не связанные с контрактами споры, такие как деликтные иски.

У ЮНОПС нет стандартной практики определения «других споров частного характера», которые не вытекают из контрактных споров. На практике ЮНОПС практически не сталкивается с не связанными с контрактами спорами. Однако в случае возникновения такого спора, чтобы выполнить обязательство ЮНОПС в соответствии с разделом 29 статьи II Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций по установлению соответствующих способов разрешения споров, ЮНОПС в соответствующих случаях соглашается ex post разрешить спор с помощью формальных или неформальных процедур разрешения споров, таких как переговоры или арбитраж

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

Разрешение споров в соответствии с разделом 29 а) [Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций] ограничено спорами частного характера. Как указано в [ответе Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на вопрос 2] [...] ¹, существует категория требований, которые можно охарактеризовать как требования публично-правового характера, которые не подпадают под действие раздела 29 и в отношении которых Организация Объединенных Наций не обязана в силу этого раздела предусматривать способ разрешения для третьих сторон-истцов. В ряде случаев Организация Объединенных Наций принимала решение о том, что она не обязана предусматривать способ разрешения для третьих сторон-истцов или что определенные требования о возмещении ущерба исключаются ².

¹ См. также Доклад Генерального секретаря о действующих процедурах по осуществлению раздела 29 статьи VIII Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принятой Генеральной Ассамблеей 13 февраля 1946 года (A/C.5/49/65), п. 23.

² Например, при рассмотрении претензий об ущербе, поданных бельгийскими гражданами в отношении ОНУК в 1965 году, исключались претензии, признанные обусловленными исключительно военными операциями или военной необходимостью, а также претензии об ущербе, признанном причиненным лицами, не являющимися сотрудниками Организации Объединенных Наций. См. Study of the practice of the United Nations, the specialized agencies and the International Atomic Energy Agency concerning their status,

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

Споры, не вытекающие из контрактов (например, споры с третьими сторонами), в основном касаются вопросов частного права, таких как деликтная ответственность за причинение вреда, убытков или ущерба или предполагаемое нарушение прав третьих лиц.

Помимо вопросов частного права, в спорах с третьими сторонами могут возникать вопросы или претензии в связи с вопросами международного или публичного административного права, такими как статус, привилегии и иммунитеты ВПП, на которые распространяются соответствующие положения [Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций и Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений] и других соглашений между ВПП и соответствующими государствами. Эти вопросы, как правило, регулируются международным правом и соответствующими международными договорами и соглашениями, регулирующими привилегии и иммунитеты ВПП.

Споры с третьими сторонами происходят нечасто. Для определенных категорий претензий ВПП создала механизмы для сообщения и/или рассмотрения претензий третьих сторон, которые могут стать причиной спора.

а) ВПП создала надежные механизмы, позволяющие отдельным лицам и организациям оставлять свои отзывы о деятельности ВПП, включая претензии о причинении вреда, ущерба или потерь в результате деятельности ВПП, ее подрядчиков или сотрудничающих партнеров. Эти механизмы обратной связи с общественностью позволяют ВПП заблаговременно выявлять риски или получать претензии о причинении вреда, ущерба или потерь и оперативно разрешать их, руководствуясь принципами защиты и подотчетности и соблюдая соответствующие директивные документы, положения и правила ВПП.

б) ВПП также создала каналы для сообщения об обвинениях в сексуальных надругательствах, сексуальной эксплуатации и преследованиях как мести. После получения таких утверждений ВПП рассматривает их и, если это оправдано, проводит расследование в соответствии с принципами подотчетности, независимости, объективности, честности и беспристрастности.

в) ВПП также создала механизм для рассмотрения запросов физических или юридических лиц о раскрытии информации. Если ВПП отклоняет запрос, физические или юридические лица могут обжаловать решения ВПП о раскрытии информации в Коллегии ВПП по надзору за раскрытием информации.

Кроме того, соглашения ВПП с подрядчиками и сотрудничающими партнерами направлены на максимальное ограничение риска ВПП в отношении претензий третьих сторон. Например, они включают положения, обязывающие подрядчиков нести ответственность за действия и/или бездействие своих субподрядчиков и рассматривать любые соответствующие претензии от таких третьих сторон.

В случае возникновения спора, выходящего за рамки вышеописанных механизмов, ВПП и третья сторона могут договориться об альтернативном методе разрешения спора — переговорах, согласительной процедуре или арбитраже, в зависимости от характера спора и вовлеченной третьей стороны.

privileges and immunities that was prepared by the Secretariat of the United Nations for the International Law Commission in 1967, *Yearbook of the International Law Commission, 1967*, vol. II p. 219, at paras. 54 and 56.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

Просьба см. [ответы ВОЗ на] вопросы 2, 8 и 9.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Да. Термин «другие споры частноправового характера» означает деликтные иски/обязательства и, следовательно, охватывает все споры, кроме тех, которые возникают из контрактов. Как уже отмечалось ранее, до сих пор ВОИС не сталкивалась ни с одним спором, основанным на деликтном праве.

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

Разрешение трудовых споров регулируется Положениями о персонале ВТО, Правилами и соответствующей политикой организации. ВТО имеет внутреннюю систему правосудия и признает юрисдикцию АТМОТ.

Споры с консультантами разрешаются с помощью договорных механизмов, которые, как правило, предусматривают полюбовное разрешение и, при необходимости, арбитраж. ВТО, как правило, исключает применение национальных законов и полагается на условия контракта.

11. **Вопрос 11 — Применяете ли вы практику согласия *ex post* на третейское разрешение спора (арбитражное или судебное разбирательство) или на отказ от иммунитета в случаях, когда спор уже возник и не может быть разрешен иным образом, например в силу того что в договоре/контракте не был предусмотрен механизм разрешения спора?**

Азиатский международный арбитражный центр

[Подлинный текст на английском языке]

Данных недостаточно, поскольку АМАЦ не сталкивался с ситуацией, требующей отказа от иммунитета в рамках международных споров. В национальном контексте АМАЦ никогда не отказывался от своего иммунитета, и малайзийские суды продолжают поддерживать эту позицию.

Общий фонд для сырьевых товаров

[Подлинный текст на английском языке]

Неприменимо.

Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма

[Подлинный текст на английском языке]

Нет, ЕАГ никогда не применяла подобную практику.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

ФАО не развивала такую практику.

Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Организация по запрещению химического оружия

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Постоянная палата третейского суда

[Подлинный текст на английском языке]

Нет, ППТС никогда не развивала подобную практику.

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Программа развития Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на английском языке]

ПРООН не отказывается от привилегий и иммунитетов Организации Объединенных Наций. Кроме случаев с участием Омбудсмана, ПРООН не соглашалась ни на какие другие методы третейского разрешения. В ПРООН были случаи, когда бывшие лица, не являвшиеся сотрудниками (особенно в Латинской Америке), подавали трудовые иски в национальные суды. В таких случаях ПРООН готовит вербальную ноту для министерства иностранных дел и просит его оказать содействие в поддержке привилегий и иммунитетов Организации Объединенных Наций.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

[Подлинный текст на английском языке]

РКИКООН не сталкивалась с подобными спорами.

Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов

[Подлинный текст на английском языке]

На практике в ЮНОПС практически не возникало споров, которые не могли бы быть разрешены в рамках процесса разбора контрактных споров и требовали бы заключения задним числом соглашения о применении третейского метода разрешения споров. ЮНОПС известно лишь об одном случае, когда оно заключило арбитражное соглашение задним числом с другой стороной, чтобы иметь возможность официально предъявить свои претензии.

ЮНОПС не практикует отказ от иммунитета в случаях, когда споры уже возникли и не могут быть разрешены иным способом, поскольку это противоречило бы сложившейся практике Организации Объединенных Наций. Учитывая привилегии и иммунитеты Организации Объединенных Наций, в соответствии со сложившейся практикой Организация Объединенных Наций не выступает стороной в местных судах государств-членов. Вместо этого, когда необходимо обратиться в местные суды, Организация Объединенных Наций просит

правительство соответствующего государства через свое министерство иностранных дел обеспечить представительство от имени Организации Объединенных Наций. Кроме того, ЮНОПС отмечает, что оно не имеет права самостоятельно отказываться от своего иммунитета от судебного вмешательства, а должно получить разрешение Генерального секретаря Организации Объединенных Наций на отказ через Юрисконсультанта Организации Объединенных Наций. Такой отказ будет предоставлен только в очень особых и исключительных обстоятельствах, когда ЮНОПС исчерпало все другие возможные способы удовлетворения своих требований.

Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам

[Подлинный текст на английском языке]

Управлению по правовым вопросам не известны случаи, когда Организация Объединенных Наций постфактум соглашалась на использование такого третейского метода разрешения спора, имеющего характер международного публичного права, с государством или международной организацией.

Организация Объединенных Наций соглашалась *ex post facto* на арбитражное разбирательство споров частноправового характера, возникающих в ситуациях, когда не предусмотрено разрешение контрактных споров и когда не применяются другие способы разрешения таких споров, предусмотренные резолюциями 41/210 и 52/247 Генеральной Ассамблеи (см. [ответ Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на вопрос 2]). Насколько известно Управлению по правовым вопросам, в таких случаях, что на практике случается редко, Организация Объединенных Наций заключает отдельное арбитражное соглашение, которое учитывает специфику спора и соответствует параметрам стандартных/типовых оговорок (см. [ответ Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций на] вопрос] 9 выше)¹.

Как правило, Организация не применяет практику отказа от иммунитета для целей использования средств правовой защиты в судебных органах в отсутствие других способов разрешения. Вопрос о том, может ли Генеральный секретарь отказаться от иммунитета (от судебного вмешательства), подлежит оценке в соответствии с [Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций (Общая конвенция)] и изложенными в ней критериями. Раздел 20 Общей конвенции предусматривает, что «Генеральный Секретарь имеет право и обязанность отказаться от иммунитета, предоставленного любому должностному лицу, в тех случаях, когда, по его мнению, иммунитет препятствует отправлению правосудия и от него можно отказаться без ущерба для интересов Объединенных Наций». Аналогичным образом, в разделе 23 говорится об экспертах в командировках по делам Объединенных Наций.

Определение того, применяется ли иммунитет и если да, то можно ли от него отказаться без ущерба для интересов Организации, как правило, предшествует задействованию или результату работы любого механизма разрешения споров, например в соответствии с разделом 29 статьи VIII Общей конвенции. Неудача в достижении разрешения в рамках этого или любого другого механизма сама по себе не меняет оснований, на которых применяется иммунитет, и критериев оценки того, следует ли отказаться от иммунитета, если он применим. В отдельных и исключительных случаях от иммунитета производится отказ для целей приведения в исполнение арбитражных решений.

¹ См. также записку Секретариата о подготовке единообразных положений о письменной форме арбитражных соглашений от 6 февраля 2002 года (A/CN.9/WG.II/WP.118).

Если само утверждение об иммунитете становится предметом разногласий между Организацией и государствами-членами, это может послужить поводом для разрешения споров в соответствии с разделом 30 статьи VIII Общей конвенции.

Всемирная продовольственная программа

[Подлинный текст на английском языке]

Как упоминалось в [ответе ВПП на] вопрос 10 [...], арбитраж является одним из методов разрешения споров, которые могут быть согласованы в качестве методов третейского разрешения споров в редких случаях, когда спор выходит за рамки заранее установленных методов разрешения споров. Однако в большинстве случаев, когда ВПП согласовывала метод третейского разрешения споров, согласованным методом такого разрешения были неформальные консультации или прямые переговоры.

В силу своего международного статуса и иммунитета от судебного вмешательства ВПП стремится избегать использования судебного разбирательства в качестве метода третейского разрешения споров. Если третья сторона подает иск в национальные судебные органы, то, учитывая иммунитет ВПП от такого судебного вмешательства, ВПП стремится подтвердить иммунитет по соответствующим каналам и задействовать один из альтернативных механизмов разрешения споров (см. [ответ ВПП на] вопрос 10 выше).

ВПП не практикует отказ от иммунитета от судебного вмешательства. Любой отказ является исключительным и решается Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций и Генеральным директором ФАО согласно соответствующим положениям [Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций] и [Конвенции о привилегиях и конвенции специализированных учреждений], соответственно.

Всемирная организация здравоохранения

[Подлинный текст на английском языке]

ВОЗ соглашалась выступать *ex post* в национальных судебных органах в исключительных случаях, чтобы задействовать свой иммунитет от юрисдикции, поскольку судебное разбирательство уже было начато и у нее не было другого выхода. Примером в этом отношении является постановление, вынесенное Верховным судом Пакистана 15 декабря 2021 года по делу *ВОЗ против Мухаммада Ансара Икбала* (постановление приводится в приложении 9¹). В данном случае спор возник из-за претензий поставщика ВОЗ по поводу предполагаемой неоплаты услуг, что привело к вынесению решения Высоким судом Исламабада (Пакистан). Впоследствии стороны заключили внесудебное соглашение. Однако, учитывая, что Высокий суд Исламабада в своем решении отказался признать иммунитет ВОЗ, ВОЗ решила продолжить рассмотрение дела в Верховном суде Пакистана, который в итоге отменил решение Высокого суда Исламабада, хотя и не высказался по вопросу об иммунитете, и постановил, что данное решение не имеет прецедентного значения.

¹ Приложение 9, представленное ВОЗ, размещено на веб-сайте Комиссии — URL: https://legal.un.org/ilc/guide/10_3.shtml#govcoms.

Всемирная организация интеллектуальной собственности

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.

Всемирная торговая организация

[Подлинный текст на английском языке]

Нет.
