



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
16 March 2022
Russian
Original: English

Комиссия международного права

Семьдесят третья сессия

Женева, 18 апреля — 3 июня и 4 июля — 5 августа 2022 года

**Третий доклад по вопросу об охране окружающей среды
в связи с вооруженными конфликтами,
представленный Специальным докладчиком Марьей
Лехто****

Содержание

I.	Введение	4
A.	Работа по данной теме, проделанная ранее	4
B.	Цель и структура настоящего доклада	7
II.	Замечания и соображения по проектам статей, принятым в первом чтении	8
A.	Комментарии и замечания общего характера	8
1.	Комментарии и замечания	8
2.	Замечания Специального докладчика	11
B.	Комментарии и замечания по конкретным проектам принципов	13
	Часть первая: Введение	13
1.	Принцип 1: Сфера применения	13
2.	Принцип 2: Цель	16

* Переиздано по техническим причинам 26 апреля 2022 года.

** Специальный докладчик хотела бы поблагодарить всех, кто оказал помощь в подготовке настоящего доклада, включая Розмари Мванзу из Университета Восточной Финляндии, Ханну ван Дейке из Школы права Мичиганского университета, Лингке Цай из Женевского института аспирантуры, Матильду Масетти Плаччи и Джона Чоя (Чинг Джек) из Университетского колледжа Лондона, Нину Роос из Академии Або а также Стеллу Нгоно Амбассу, Оливию Флеш, Сару Гейл и Альву Росквист.



Часть вторая: Принципы общего применения.	18
3. Принцип 3 [4]: Меры по усилению защиты окружающей среды	18
4. Принцип 4 [I-(х), 5]: Обозначение охраняемых зон	21
5. Принцип 5 [6]: Защита окружающей среды на территориях проживания коренных народов.	24
6. Принцип 6 [7]: Соглашения относительно присутствия военных сил в связи с вооруженным конфликтом	29
7. Принцип 7 [8]: Операции в пользу мира.	32
8. Принцип 8: Перемещение людей	34
9. Принцип 9: Ответственность государств	37
10. Принцип 10: Должная осмотрительность корпораций.	44
11. Принцип 11: Корпоративная ответственность	51
Часть третья [вторая]: Принципы, применимые во время вооруженных конфликтов	55
12. Употребление терминов.	55
13. Принцип 12: Клаузула Мартенса в отношении защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами	57
14. Принцип 13 [II-1, 9]: Общая защита природной среды во время вооруженных конфликтов	60
15. Принцип 14 [II-2, 10]: Применение права вооруженных конфликтов к природной среде	70
16. Принцип 15 [II-3, 11]: Природоохранные соображения.	73
17. Принцип 16 [II-4, 12]: Запрет на репрессалии	75
18. Принцип 17 [II-5, 13]: Охраняемые зоны	77
19. Принцип 18: Запрещение разграбления	82
20. Принцип 19: Средства воздействия на окружающую среду	83
Часть четвертая: Принципы, применимые в условиях оккупации	86
21. Принцип 20 [19]: Общие обязательства оккупирующей державы	86
22. Принцип 21 [20]: Устойчивое использование природных ресурсов.	95
23. Принцип 22 [21]: Должная осмотрительность.	99
Часть пятая [третья]: Принципы, применимые после вооруженного конфликта	102
24. Принцип 23 [14]: Мирные процессы.	102
25. Принцип 24 [18]: Обмен информацией и предоставление к ней доступа.	104
26. Принцип 25 [15]: Оценки состояния окружающей среды и меры по восстановлению после вооруженных конфликтов	108
27. Принцип 26: Помощь и содействие	111
28. Принцип 27 [16]: Пережитки войны	113
29. Принцип 28 [16]: Пережитки войны на море.	119

III.	Возможные дополнения к проекту принципов	121
A.	Преамбула	121
B.	Новые проекты принципов	123
C.	Механизм мониторинга	125
IV.	Окончательная форма и рекомендация Генеральной Ассамблее	126
Приложение		
	Проект принципов, принятых Комиссией в первом чтении в 2019 году, с изменениями, рекомендованными Специальным докладчиком	127

I. Введение

A. Работа по данной теме, проделанная ранее

1. На своей шестьдесят пятой сессии (2013 год) Комиссия постановила включить тему «Защита окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами» в свою программу работы и назначила г-жу Мари Г. Якобссон Специальным докладчиком по этой теме¹.
2. На своих шестьдесят шестой (2014 год) и шестьдесят седьмой (2015 год) сессиях Комиссия рассмотрела предварительный доклад Специального докладчика².
3. На своей шестьдесят седьмой сессии Комиссия рассмотрела второй доклад Специального докладчика и приняла к сведению семь проектов принципов, принятых в предварительном порядке Редакционным комитетом³.
4. На своей шестьдесят восьмой сессии (2016 год) Комиссия в предварительном порядке приняла семь проектов принципов и комментарии к ним⁴. На той же сессии Комиссия рассмотрела третий доклад Специального докладчика⁵ и приняла к сведению девять дополнительных проектов принципов, принятых Редакционным комитетом в предварительном порядке⁶.
5. На своей шестьдесят девятой сессии (2017 год) Комиссия учредила рабочую группу под председательством г-на Марсело Васкеса-Бермудеса для рассмотрения вопроса о дальнейших действиях в связи с данной темой, поскольку к тому моменту г-жа Якобссон уже вышла из состава Комиссии⁷. После устного доклада Председателя Рабочей группы Комиссия постановила назначить Специальным докладчиком г-жу Марию Лехто⁸.
6. На своей семидесятой сессии (2018 год) Комиссия рассмотрела первый доклад нынешнего Специального докладчика⁹. На той же сессии Комиссия в предварительном порядке приняла проект принципов, принятый ею к сведению на

¹ Это решение было принято на 3171-м заседании Комиссии 28 мая 2013 года (см. *Yearbook... 2013*, vol. II (Part Two), p. 78, para. 167). Краткое изложение темы см. в *Yearbook ... 2011*, vol. II (Part Two), annex V.

² [A/CN.4/674](#) и [Согг.1](#); Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят шестой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 10 (A/69/10)*, глава XI.

³ [A/CN.4/685](#); Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят седьмой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/70/10)*, глава IX.

⁴ Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят восьмой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 10 (A/71/10)*, пункт 188.

⁵ [A/CN.4/700](#); Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят восьмой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 10 (A/71/10)*, глава X.

⁶ [A/CN.4/L.876](#).

⁷ Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят девятой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 10 (A/72/10)*, пункты 255 и 260.

⁸ Там же, пункт 262.

⁹ [A/CN.4/720](#); Доклад Комиссии международного права о работе ее семидесятой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/73/10)*, глава IX.

шестьдесят восьмой сессии, и комментарии к ним, подготовленные г-жой Якобссон несмотря на то, что она уже не являлась членом Комиссии¹⁰.

7. На своей семьдесят первой сессии (2019 год) Комиссия рассмотрела второй доклад Специального докладчика¹¹ и приняла в первом чтении свод из 28 проектов принципов защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами с комментариями. При этом проект принципов был реорганизован и перенумерован¹².

8. На той же семьдесят первой сессии Комиссия постановила в соответствии со статьями 16–21 своего устава препроводить через Генерального секретаря упомянутый свод проектов принципов правительствам, международным организациям, включая Организацию Объединенных Наций и ее Программу по окружающей среде, и другим организациям, включая Международный комитет Красного Креста (МККК) и Институт экологического права (ИЭП), с просьбой представить Генеральному секретарю их замечания и комментарии к 1 декабря 2020 года. В сентябре 2020 года этот срок был продлен до 30 июня 2021 года в свете решения Генеральной Ассамблеи 74/566 о переносе семьдесят второй и семьдесят третьей сессий Комиссии соответственно на 2021 и 2022 годы¹³.

9. В ходе обсуждения ежегодного доклада Комиссии в Шестом комитете в 2019 году более пятидесяти государств, включая и государство, выступавшее от имени пяти Северных стран, высказали замечания по своду проектов принципов, принятых в первом чтении¹⁴.

10. На дату представления настоящего доклада — к 7 февраля 2022 года письменные замечания и комментарии в ответ на просьбу Комиссии были получены от следующих государств: Бельгии, Германии, Израиля, Ирландии, Испании, Канады, Кипра, Колумбии, Ливана, Нидерландов, Португалии, Сальвадора, Франции, Чешской Республики, Японии, Швеции (от имени пяти Северных стран: Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии и Швеции), Швейцарии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки.

11. Письменные замечания по этой теме были также получены от следующих международных организаций или их отделений: Фонда для развития коренных народов Латинской Америки и Карибского бассейна, Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), Управления Верховного комиссара Организации

¹⁰ Там же, пункт 218, стр. 249–272.

¹¹ [A/CN.4/728](#); Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят первой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 10 (A/74/10)*, глава VI.

¹² Там же, пункт 66.

¹³ Резолюция [75/135](#) Генеральной Ассамблеи, пункт 6.

¹⁴ В 2019 году в Шестом комитете по этой теме выступили: Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Аргентина, Армения, Бангладеш, Беларусь, Бразилия, Вьетнам, Германия, Гондурас, Греция, Египет, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Италия, Кипр, Китай, Колумбия, Куба, Ливан, Малайзия, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия (от имени Северных стран), Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Судан, Сьерра-Леоне, Таиланд, Турция, Украина, Франция, Чешская Республика, Эстония, Ямайка, Япония и Святой Престол. В ходе обсуждения ежегодного доклада Комиссии в Шестом комитете в 2018 году свои замечания по этой теме высказали Багамские острова (от имени Карибского Сообщества (КАРИКОМ)), Израиль, Испания, Швейцария и Южная Африка. Кроме того, Палау, Того и Хорватия высказали свои замечания по этой теме в ходе обсуждения ежегодного доклада Комиссии в Шестом комитете в 2015 и/или 2016 годах.

Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО), Экономической комиссии для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК), Экономической и Социальной комиссии для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО), Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЭП), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) и Управления Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения (УВРООН). Письменные комментарии были также получены от ИЭП, МККК и Международного союза охраны природы (МСОП)¹⁵. Кроме того, совместное представление было получено от шести организаций гражданского общества: ассоциации «Аль-Хак», организации «Международная амнистия», Центра по мониторингу конфликтов и окружающей среды, Женевского водного узла, Международной клиники по правам человека юридического факультета Гарвардского университета и Лондонского зоологического общества (ЛЗО)¹⁶.

12. Проект принципов и комментарии, принятые в первом чтении, также привлекли внимание специалистов-практиков¹⁷ и исследователей¹⁸.

¹⁵ Секретариат Европейского и Средиземноморского соглашения Совета Европы о крупных опасностях, Организация Американских Государств, Реестр ущерба Организации Объединенных Наций, причиненного в результате строительства стены на оккупированной палестинской территории и Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ также прислали свои ответы, в которых указали, что у них нет существенных замечаний в отношении этих проектов.

¹⁶ Защита окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами. Совместное представление организаций гражданского общества Генеральному секретарю Комиссии международного права после первого чтения, май 2021 года, доступно по адресу <https://ceobs.org/joint-civil-society-submission-to-the-international-law-commissions-perac-study/>.

¹⁷ МККК, *Руководство по защите природной среды в условиях вооруженного конфликта: нормы и рекомендации, касающиеся защиты природной среды, в контексте международного гуманитарного права, с комментариями* (Женева 2020 год), рекомендация 18, стр. 84, доступно на сайте по адресу <https://www.icrc.org/en/publication/4382-guidelines-protection-natural-environment-armed-conflict>; серия блогов МККК «Гуманитарное право и политика» доступно на сайте <https://blogs.icrc.org/law-and-policy/category/special-themes/war-law-environment>; Совет Безопасности, заседания по формуле Арриа по защите окружающей среды в условиях вооруженного конфликта, 6 ноября 2018 года и 9 декабря 2019 года, доступно на сайте по адресу <https://media.un.org/en/asset/k1t/k1tkxd3w54> и на сайте по адресу: <https://media.un.org/en/asset/k1w/k1wjpianf4>, соответственно. Открытые прения высокого уровня Совета Безопасности Организации Объединенных Наций по вопросам гуманитарных последствий деградации окружающей среды, мира и безопасности, 17 сентября 2020 года, доступно на сайте по адресу https://www.unccd.int/sites/default/files/inline-files/PRESS%20RELEASE_1.pdf. См. также резолюцию 2/15 Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде от 27 мая 2016 года «Защита окружающей среды в районах, затронутых вооруженным конфликтом» и резолюцию 3/1 от 6 декабря 2017 года «Смягчение и контроль загрязнения в районах, затронутых вооруженным конфликтом или терроризмом». См. также МСОП, «Резолюция об окружающей среде в связи с вооруженными конфликтами», WCC-2020-Res-042-EN, доступно на сайте по адресу https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/resrecfiles/WCC_2020_RES_042_EN.pdf.

¹⁸ A. Wormald, “Protecting the environment during and after armed conflict, the International Law Commission and an overdue due diligence duty for corporations: good in principle?”, *Journal of International Humanitarian Legal Studies*, vol. 12 (2021), pp. 314–343; D. Dam-de Jong and B. Sjöstedt, “Enhancing environmental protection in relation to armed conflict: an assessment of the ILC draft principles”, *Loyola of Los Angeles International and Comparative Law Review*, vol. 44 (2021), pp. 129–159; B. Sjöstedt and A. Dienelt, “Enhancing the protection of the environment in relation to armed conflicts – the draft principles of the International Law

В. Цель и структура настоящего доклада

13. Основная цель настоящего доклада — рассмотреть основные замечания и комментарии, которые были представлены государствами, международными организациями и другими сторонами по проекту принципов и комментариев, принятому в первом чтении, как в ходе обсуждений в 2019 году в Шестом комитете, так и в письменных комментариях, полученных после этого. В ряде случаев упоминаются также замечания, сделанные в ходе предыдущих обсуждений в Шестом комитете, которые, как представляется, сохраняют свою актуальность для текста второго чтения¹⁹.

14. После данного введения доклад построен следующим образом: в главе II изложены замечания и комментарии, полученные от государств, международных организаций и других сторон, и предложения Специального докладчика в ответ на них. В главе III содержатся предложения по возможным дополнительным проектам принципов и возможной преамбуле к проекту принципов. В главе IV изложено предложение Специального докладчика относительно окончательной формы работы Комиссии по данной теме и проект рекомендации для Генеральной Ассамблеи. В Приложении I для удобства приводится проект

Commission and beyond”, *Goettingen Journal of International Law*, vol. 10 (2020), No. 1, Special Issue, pp. 13–25; S.-E. Pantazopoulos, “Reflections on the legality of attacks against the natural environment by way of reprisals”, *ibid.*, pp. 47–66; E. Hsiao (Lan Yin), “Protecting protected areas *in bello*: learning from institutional design and conflict resilience in the Greater Virunga and Kidepo landscapes”, *ibid.*, pp. 67–110; D. Dam-de Jong and S. Wolters, “Through the looking glass: corporate actors and environmental harm beyond the ILC”, *ibid.*, pp. 111–149; M. Davoise, “Business, armed conflict, and protection of the environment: what avenues for corporate accountability?”, *ibid.*, pp. 151–201; K. Hulme, “Enhancing environmental protection during occupation through human rights”, *ibid.*, pp. 203–241; D. Fleck, “The Martens clause and environmental protection in relation to armed conflicts”, *ibid.*, pp. 243–266; M. Bothe, “Precaution in international environmental law and precautions in the law of armed conflict”, *ibid.*, pp. 267–281; K. Yoshida, “The protection of the environment: a gendered analysis”, *ibid.*, pp. 283–305; T. Smith, “A framework convention for the protection of the environment in times of armed conflict: a new direction for the International Law Commission’s draft principles?”, *Journal of International Humanitarian Legal Studies*, vol. 11 (2020), pp. 148–162; T. Smith, “Critical perspectives on environmental protection in non-international armed conflict: developing the principles of distinction, proportionality and necessity”, *Leiden Journal of International Law*, vol. 32 (2019), pp. 759–779; C. Stahn *et al.*, “Protection of the environment and *jus post bellum*: some preliminary reflections environmental protection and transitions from conflict to peace” in C. Stahn *et al.* (eds.), *Environmental Protection and Transitions from Conflict to Peace: Clarifying Norms, Principles, and Practices* (Oxford: Oxford University Press, 2017), pp. 1–25, at pp. 11–15; D. Fleck, “Legal protection of the environment: the double challenge of non-international armed conflict and post-conflict peacebuilding”, *ibid.*, pp. 203–219; D. Weir, “Reframing the remnants of war: the role of the International Law Commission, Governments, and civil society”, *ibid.*, pp. 438–455; M. Bothe, “Protection of the environment in relation to armed conflicts – a preliminary comment on the work of the International Law Commission”, in J. Crawford *et al.* (eds.), *The International Legal Order, Current Needs and Possible Responses: Essays in Honour of Djamchid Momtaz* (Leiden: Brill, 2017), pp. 641–659; M. Bothe, “The ILC Special Rapporteur’s preliminary report on the protection of the environment in relation to armed conflicts: an important step in the right direction” in P. Acconci *et al.* (eds.), *International Law and the Protection of Humanity: Essays in Honour of Flavia Lattanzi* (Leiden: Brill, 2016), pp. 213–224; K. Hulme, “The ILC’s work stream on protection of the environment in relation to armed conflict”, *Questions of International Law*, vol. 34 (2016), pp. 27–41.

¹⁹ В этой связи Специальный докладчик выражает свою признательность Секретариату, в частности г-же Джессике Мириам Эльбаз, г-же Карле Гомес Хорнер Хоу и г-же Рине Аманде Куусипало, за подготовку аналитической таблицы комментариев и замечаний правительств и международных организаций, сделанных в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи в ходе работы Комиссии по данной теме с 2014 по 2019 год.

принципов, принятый Комиссией в первом чтении, с изменениями, рекомендованными Специальным докладчиком.

15. Приложение II, содержащее обновленную библиографию по данной теме, будет распространено в качестве дополнения к настоящему докладу.

II. Замечания и соображения по проектам статей, принятым в первом чтении

16. Специальный докладчик выражает глубокую признательность всем тем, кто устно и письменно высказался по проектам принципов и комментариев, принятым в первом чтении. Эти мнения были тщательно изучены Специальным докладчиком, и многие из них упоминаются в настоящем докладе. Как и можно было ожидать, в некоторых случаях в этих замечаниях высказываются идеи прямо противоположного толка, однако все они без исключения являются продуманными и конструктивными и станут для Комиссии существенным подспорьем в процессе совершенствования результатов ее работы.

17. Настоящая глава начинается с резюме полученных общих замечаний и комментариев, за которым следует обзор конкретных замечаний по каждому из проектов принципов и соответствующих комментариев. В каждом случае полученные комментарии и замечания кратко описываются и комментируются, после чего Специальный докладчик выносит свои рекомендации, в основном касающиеся текста принципов, но также указывая, по крайней мере в общих чертах, следует ли вносить в комментарии какие-либо изменения.

A. Комментарии и замечания общего характера

1. Комментарии и замечания

18. Участники обсуждений единодушно признали актуальность этой темы, отметив как тяжелые экологические последствия вооруженных конфликтов, так и необходимость укрепления правовой основы для защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами²⁰. Колумбия отметила серьезную угрозу, которую могут представлять «экологические последствия, возникающие во время и после вооруженного конфликта, ... для людей и окружающих экосистем»²¹. Чешская Республика указала на то, что «вооруженные конфликты всегда оказывают негативное воздействие на окружающую среду, причем не только в местах, где они происходят, но и в других районах»²². Япония заявила, что «защита окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами стала неотложным вопросом»²³. МККК отметил, что проекты принципов вносят «важный вклад в современное международное право, что согласуется с ведущей ролью, которую играет Комиссия международного права в его кодификации и прогрессивном развитии»²⁴. Северные страны рассматривают проект принципов как

²⁰ Колумбия, Защита окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами: Комментарии и замечания, полученные от правительств, международных организаций и других сторон, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; Кипр, там же; Чешская Республика, там же; ЭКЛАК, там же; ИЭП, там же; Сальвадор, там же; ЭКЛАК, там же; Германия, там же; МККК, там же; Ирландия, там же; Ливан, там же. См. также Египет ([A/C.6/74/SR.30](#), п. 22); Святой Престол ([A/C.6/74/SR.31](#), п. 57); Ямайка ([A/C.6/74/SR.33](#), п. 32); Нидерланды ([A/C.6/74/SR.28](#), п. 72); Украина ([A/C.6/74/SR.26](#), п. 124).

²¹ Колумбия ([A/CN.4/749](#)), общие замечания и комментарии.

²² Чешская Республика, там же, общие замечания и комментарии.

²³ Япония, там же, общие замечания и комментарии.

²⁴ МККК, там же, общие замечания и комментарии.

«важный шаг вперед в систематизации права, касающегося защиты окружающей среды в вооруженных конфликтах», в частности, «потому что они были разработаны в ходе тесных консультаций с государствами и соответствующими международными и экспертными организациями»²⁵.

19. Общий подход и методология рассмотрения темы, включая временной подход и взаимодействие различных областей международного права, в частности роль международного экологического права и международного права прав человека в дополнении к праву вооруженных конфликтов, получили широкую поддержку²⁶. Испания высоко оценила временной аспект, а также «широкий подход в отношении вовлекаемых сторон (государства, международные организации, негосударственные субъекты, корпорации и другие коммерческие предприятия) и рассматриваемых ситуаций (военные действия, присутствие вооруженных сил, миротворческие операции, перемещение населения, оккупация и постконфликтная деятельность)»²⁷. Институт экологического права отметил, что «более широкие рамки» проекта принципов «отражают реалии современной войны, а также правовые изменения и значительный опыт, накопленный за последние четыре десятилетия»²⁸. Ирландия «особо приветствовала проведенный Комиссией анализ того, как некоторые аспекты международного гуманитарного права применяются в отношении защиты окружающей среды, и того, как другие области международного права, включая международные права человека и экологическое право, дополняют международное гуманитарное право в отношении защиты окружающей среды в ситуациях вооруженного конфликта и оккупации»²⁹. В то время как некоторые государства выступают в поддержку более тесной интеграции между правом вооруженных конфликтов и международным экологическим правом или более четких формулировок, касающихся прав человека³⁰, другие государства высказали оговорки в отношении одного или нескольких

²⁵ Швеция (от имени Северных стран: Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии и Швеции) (A/CN.4/749), общие замечания и комментарии.

²⁶ Колумбия, (A/CN.4/749) общие замечания и комментарии; Сальвадор, там же; Ирландия, там же; письменные замечания Японии, размещены на веб-сайте Комиссии по адресу https://legal.un.org/ilc/sessions/73/pdfs/english/poe_japan.pdf, стр. 2; Нидерланды (A/CN.4/749), общие замечания и комментарии; Португалия, там же, общие замечания и комментарии; Испания, там же, общие замечания и комментарии; Швеция (от имени Северных стран), там же, общие замечания и комментарии; Швейцария, там же, общие замечания и комментарии по проекту принципа 1; ИЭП, там же, общие замечания и комментарии; УВКПЧ, там же, общие замечания и комментарии. См. также Алжир, (A/C.6/74/SR.31, п. 51); Армения, там же, п. 54; Австрия (A/C.6/73/SR.28, п. 58); Азербайджан (A/C.6/73/SR.29, п. 114); заявление Багамских Островов от имени КАРИКОМ от 22 октября 2018 года, доступно на сайте по адресу <http://statements.unmeetings.org/media2/20304299/bahamas-caricom-82-.pdf>; Куба, (A/C.6/74/SR.29, п. 119); Кипр (A/C.6/74/SR.30, п.96); Германия, там же, п. 50; Иран (Исламская Республика), там же, п. 54; Италия, (A/C.6/74/SR.28, п. 23); Ямайка, (A/C.6/74/SR.33, п. 33); Ливан, (A/C.6/74/SR.30, п. 104); Малайзия (A/C.6/72/SR.26, п. 120); Мексика (A/C.6/73/SR.29, п. 4); Микронезия (Федеративные Штаты), там же, п. 93; Марокко (A/C.6/74/SR.30, п. 3); Новая Зеландия, (A/C.6/73/SR.26, п. 101); Перу, заявление от 30 октября 2018 года (на испанском языке), доступно на сайте по адресу <http://statements.unmeetings.org/media2/20305382/peru-s-82-cluster-3.pdf>; Республика Корея (A/C.6/74/SR.30, п. 63); Румыния (A/C.6/73/SR.29, п. 107); Южная Африка (A/C.6/73/SR.30, п. 2 и 3); Вьетнам, там же, п. 36).

²⁷ Испания, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

²⁸ ИЭП, там же, общие замечания и комментарии.

²⁹ Ирландия, там же, общие замечания и комментарии.

³⁰ Австрия (A/C.6/74/SR.27, п. 98); Испания, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии; Швейцария, там же. См. также Австрия, заявление от 31 октября 2019 года, доступно на сайте по адресу <http://statements.unmeetings.org/media2/23328809/-e-austria-statement.pdf>; Италия (A/C.6/74/SR.28, п. 24).

аспектов такой интеграции³¹, при этом было также высказано мнение, что защита окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами в достаточной степени предусматривается в праве вооруженных конфликтов³². Помимо этого, было подчеркнуто, что применимость договоров по правам человека или охране окружающей среды во время вооруженных конфликтов должна оцениваться «в каждом конкретном случае в свете положений этих договоров и намерений их составителей»³³.

20. Многие государства поддержали применимость, в принципе, проекта принципов к международным и немеждународным вооруженным конфликтам, указав, что оба вида конфликтов имеют одинаково серьезные экологические последствия, или сославшись на сближение правовых норм, применимых к различным конфликтам³⁴. Португалия отметила, что выбор в пользу того, чтобы не проводить различия между видами конфликтов, особенно актуален в отношении превентивных мер³⁵. Нидерланды поддержали этот подход Комиссии, но выразили мнение, что соответствующие комментарии должны содержать более весомые аргументы в этом отношении³⁶. Германия высказала аналогичное мнение³⁷. В то же время ряд государств высказали оговорки в отношении общего применения проекта принципов к различным видам вооруженных конфликтов³⁸ или напомнили о «существенных различиях между обязательствами, связанными с международными конфликтами, и обязательствами, связанными с конфликтами немеждународного характера»³⁹.

21. Были также высказаны общие замечания относительно нормативного характера проекта принципов. Ряд государств высоко оценили усилия Комиссии по проведению различия между проектом принципов, отражающих обычное международное право, и принципов, которые призваны служить в качестве рекомендаций для содействия прогрессивному развитию международного права⁴⁰, однако многие выразили мнение о необходимости большей ясности в этом отношении⁴¹. В ряде замечаний подчеркивалась роль комментариев в разъяснении правовой природы каждого проекта принципа⁴². Соединенное Королевство,

³¹ Чешская Республика, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; Соединенное Королевство, там же.

³² Израиль, там же, общие замечания и комментарии; Российская Федерация ([A/C.6/74/SR.31](#), п. 30).

³³ Франция, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии.

³⁴ Кипр, там же, общие замечания и комментарии; Португалия, там же; Швеция (от имени Северных стран), там же; Швейцария, там же в отношении принципа 1. См. также Аргентина ([A/C.6/74/SR.29](#), п. 29); Сальвадор ([A/C.6/72/SR.26](#), п. 128); Ливан ([A/C.6/70/SR.24](#), п. 60); Мексика ([A/C.6/73/SR.29](#), п. 6); Новая Зеландия ([A/C.6/74/SR.26](#), п. 92); Сьерра-Леоне ([A/C.6/74/SR.29](#), п. 63); Словения там же, п. 140.

³⁵ Португалия, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии.

³⁶ Нидерланды, там же, общие замечания и комментарии.

³⁷ Германия, там же, общие замечания и комментарии.

³⁸ Беларусь ([A/C.6/74/SR.28](#), п. 16); Канада, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; Китай ([A/C.6/74/SR.27](#), п. 89); Чешская Республика, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; Франция, там же; Иран (Исламская Республика) ([A/C.6/74/SR.29](#), п. 44).

³⁹ Австралия ([A/C.6/74/SR.29](#), п. 81); Бразилия ([A/C.6/73/SR.28](#), п. 69).

⁴⁰ Германия, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; Ирландия, там же, общие замечания и комментарии; Италия ([A/C.6/74/SR.28](#), п. 23); Нидерланды, там же п. 73; Португалия, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; Швеция (от имени Северных стран), там же.

⁴¹ Австралия ([A/C.6/74/SR.29](#), п. 81); Бразилия, там же, п. 78; Канада, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; Чешская Республика, там же; Германия, там же; Нидерланды, там же; Испания, там же; Швейцария, там же; Соединенное Королевство, там же; Соединенные Штаты, там же.

⁴² Канада, там же, общие замечания и комментарии; Германия, там же; Испания, там же; Швейцария, там же; Соединенное Королевство, там же.

например, предложило «четко указывать в комментарии, в каких случаях Принципы не отражают существующее законодательство, если они еще не делают этого»⁴³. В ряде замечаний было привлечено внимание к формулировкам проекта принципов, в частности, рекомендовано использовать слова «должен» и «следует», чтобы указать, отражает ли то или иное положение юридическое обязательство или нет⁴⁴. Также было высказано мнение, что все проекты принципов следует пересмотреть в качестве рекомендаций⁴⁵.

22. Соединенные Штаты предложили Комиссии провести более глубокий анализ практики государств, а Франция напомнила о необходимости учета «разнообразия практики и *opinio juris* государств, включая оговорки и заявления, сделанные государствами к договорам, участниками которых они являются»⁴⁶. Была также выражена обеспокоенность тем, что в комментарии «в поддержку проекта принципов приводится ряд источников разной степени авторитетности, многие из которых не отражают практику государств»⁴⁷. В то же время были отмечены «усилия Комиссии и Специального докладчика по обоснованию проекта принципов и комментариев к ним соответствующей международной и судебной практикой»⁴⁸.

2. Замечания Специального докладчика

23. Специальный докладчик отмечает, что многие вопросы, поднятые в общих замечаниях, возникают и в отношении отдельных проектов принципов и рассматриваются более подробно в разделе В. Тем не менее несколько общих замечаний в ответ на эти вопросы следует привести здесь.

24. Взаимодействие права вооруженных конфликтов с другими областями международного права, которое имеет крайне важное значение для данной темы, тесно связано с временной сферой действия проекта принципов. В то время как оговорки, касающиеся других областей международного права, в основном относятся ко времени непосредственного вооруженного конфликта, данная тема охватывает период, предшествующий конфликту, сам конфликт и постконфликтный период, включая и период оккупации. Общая применимость международного права прав человека⁴⁹ и международного экологического права⁵⁰ в вооруженных конфликтах, подтвержденная Международным Судом и самой Комиссией, стала очевидной отправной точкой для работы Комиссии по данной теме. В то же время Комиссия неоднократно подтверждала, что право вооруженных конфликтов, когда оно применимо, является *lex specialis*. Специальный докладчик в целом согласна с заявлением Франции, согласно которому «положения договора, касающиеся международной защиты прав человека или окружающей среды... должны толковаться с учетом конкретного контекста ситуаций

⁴³ Соединенное Королевство, там же, общие замечания и комментарии.

⁴⁴ Германия, там же, общие замечания и комментарии; Нидерланды, там же; Соединенные Штаты, там же.

⁴⁵ Колумбия, там же, общие замечания и комментарии; Израиль, там же.

⁴⁶ Франция, там же, общие замечания и комментарии; Соединенные Штаты, там же.

⁴⁷ Соединенное Королевство, там же, общие замечания и комментарии. Канада высказала аналогичное мнение, см. там же.

⁴⁸ Испания, там же, общие замечания и комментарии.

⁴⁹ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion*, I.C.J. Reports 2004, p. 136, at para. 106; *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion*, I.C.J. Reports 1996, p. 226, at para. 25.

⁵⁰ *Legality of the Threat or Use of nuclear weapons* (см. предыдущую сноску) para. 33. Статьи о последствиях вооруженных конфликтов для договоров; Yearbook ... 2011, vol. II (Part Two), pp. 106–130, paras. 100–101, commentary to the annex, para. 55. (см. также резолюцию 66/99 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 2011 года, приложение).

вооруженного конфликта и в свете обязательств по международному гуманитарному праву»⁵¹.

25. Общая применимость проекта принципов к различным видам конфликтов связана как с охватом темы, так и с тем, что, помимо права вооруженных конфликтов, проект опирается на другие области международного права, в которых не проводятся различия между международными и немеждународными конфликтами. Здесь следует также напомнить, что несколько проектов принципов касаются не только сторон конфликта, но и других субъектов. Кроме того, проекты принципов в четвертой части применяются только к ситуациям оккупации как одному из вариантов развития международного вооруженного конфликта. Поэтому возражения против «недифференциации» касаются только ряда проектов принципов в третьей части. В то же время заслуживает внимания и смежный вопрос, касающийся применимости некоторых других проектов принципов к негосударственным вооруженным группам.

26. Что касается нормативного характера проектов принципов, то Специальный докладчик признает обоснованность желания большей ясности, в том числе в отношении использования модальных глаголов «должен» и «следует», но отмечает, что выбор Комиссии не может быть ограничен лишь этими словами, поскольку точная формулировка каждого проекта принципа может указать на дополнительные нюансы. Комментарии также играют важную роль в этом отношении, поэтому следует напомнить, что проект принципов, как всегда, следует читать вместе с комментариями. Более того, что касается разъяснения о «различной нормативной ценности проектов принципов, включая и те, которые, как представляется, отражают обычное международное право, а также и те, которые носят более рекомендательный характер»⁵², то оно лишь констатирует очевидное, в соответствии с мандатом Комиссии. Предложение сформулировать все проекты принципов в виде рекомендаций не обеспечит большего единообразия, поскольку даже необязательные руководящие принципы, когда в них делаются ссылки на существующие обязательства, должны быть сформулированы таким образом, чтобы не подрывать такие обязательства⁵³.

27. Что касается замечаний о практике государств, то, насколько понимает Специальный докладчик, Комиссия всегда придает большое значение учету всей соответствующей практики государств и выражений *opinio juris*. В то же время международная практика, имеющая значение для целей проектов статей, не может ограничиваться лишь практикой государств, поскольку некоторые проекты статей также касаются международных организаций. Кроме того, следует напомнить, что практика международных организаций может способствовать формированию или реализации норм международного обычного права⁵⁴. Это может иметь место, например, когда международные организации развертывают воинские контингенты для поддержания мира или для других целей⁵⁵. Кроме

⁵¹ Франция, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии.

⁵² Проект принципов защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, [A/74/10](#), пункты 70–71 («Проект принципов... 2019»), Введение к проекту принципов, пункт 3 комментария.

⁵³ См., например, Проект руководящих принципов по охране атмосферы, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят второй сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/76/10)*, пункты 39–40, руководящие принципы 3, 4, 8 и 11.

⁵⁴ Проект выводов о выявлении обычного международного права, Доклад Комиссии международного права о работе ее семидесятой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/73/10)*, пункты 51–52, проект вывода 4, пункт 2.

⁵⁵ Там же, пункт 6 комментария к проекту вывода 4.

того, учитывая общую применимость проекта принципов к международным и немеждународным вооруженным конфликтам, примеры обязательств и практики негосударственных вооруженных групп в отношении охраны окружающей среды также могут считаться релевантными.

В. Комментарии и замечания по конкретным проектам принципов

Часть первая: Введение

1. Принцип 1 Сфера применения

Настоящие проекты принципов применяются к защите окружающей среды до начала, в ходе и после вооруженного конфликта.

а) Замечания и соображения

28. Как указано выше, сфера применения свода проекта принципов *ratione temporis* получила общую поддержку в Шестом комитете, а также в письменных замечаниях участников обсуждения. В то же время в отношении проекта принципа 1 и комментария к нему были запрошены некоторые разъяснения.

29. Что касается сферы применения *ratione materiae* проекта принципов, то, как также указано выше, их общая применимость к различным видам конфликтов стала причиной ряда замечаний. Некоторые из этих замечаний непосредственно касаются проекта принципа 1, в комментарии к которому говорится, что «между международными вооруженными конфликтами и немеждународными вооруженными конфликтами различие обычно не проводится»⁵⁶. В этой связи ЭСКАТО предложила прямо включить этот элемент *ratione materiae* в текст проекта принципа⁵⁷. ЮНЕП предложила Комиссии уделить особое внимание распространению применения существующих норм и обязательств на вооруженные конфликты немеждународного характера, с учетом того, что большинство вооруженных конфликтов сегодня носят немеждународный характер и часто связаны с природными ресурсами⁵⁸. Израиль предложил включить в комментарий новую формулировку, поясняющую, что такой подход «не подразумевает отсутствия различий между правовыми режимами, применимыми к тому или иному типу конфликта»⁵⁹. Специальный докладчик напоминает, что слово «в целом» было добавлено в комментарий во время первого чтения, чтобы указать, что некоторые из проектов принципов, в частности те, которые касаются оккупации, применяются только к международным вооруженным конфликтам. Специальный докладчик по-прежнему считает, что эту ситуацию лучше всего объяснить в комментарии, чтобы не перегружать текст проекта принципа. В то же время Специальный докладчик видит смысл в предложении Израиля побуждать государства в рамках их политики «применять правовую защиту и другие защитные меры в отношении природной среды независимо от типа рассматриваемого конфликта» и считает, что это также может быть отражено в комментарии⁶⁰. Она

⁵⁶ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 1, пункт 3.

⁵⁷ ЭСКАТО, [A/CN.4/749](#), проект принципа 1.

⁵⁸ ЮНЕП, там же, общие замечания и комментарии. См. также Португалия, там же, общие замечания и комментарии.

⁵⁹ Израиль, там же, проект принципа 1.

⁶⁰ Израиль, там же.

также напоминает, что аналогичная рекомендация содержится в обновленном Руководстве МККК по защите природной среды в вооруженном конфликте⁶¹.

30. Кроме того, МККК предложил добавить в проект принципа 1 упоминание о ситуациях оккупации. В этой связи МККК напомнил, что оккупация является особым видом международного вооруженного конфликта и рассматривается как таковой в соответствующих документах, в частности в Гаагском положении о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года и Женевских конвенциях от 12 августа 1949 года⁶². Совместное представление организаций гражданского общества внесло аналогичное предложение⁶³. Швейцария попросила разъяснений относительно возможных связей и дублирования между различными частями проекта принципов, в частности тех, которые применимы во время вооруженного конфликта, в ситуациях оккупации и после вооруженного конфликта⁶⁴. Специальный докладчик согласна с предложенным дополнением, которое она рассматривает как фактическое изменение, отражающее сферу охвата свода проектов принципов после добавления четвертой части. Кроме того, здесь следует напомнить, что проекты принципов в частях второй, третьей и пятой применяются *mutatis mutandis* к ситуациям оккупации⁶⁵.

31. Кроме того, были внесены предложения относительно сферы применения проекта принципов *ratione personae*. Соединенные Штаты выразили мнение, что формулировка проекта принципа 1 предполагает неоправданно широкую сферу применения, и предложили изменить текст таким образом, чтобы он охватывал только те меры, которые государства могут принимать для защиты окружающей среды до начала, во время и после вооруженного конфликта. Соединенные Штаты также предложили добавить фразу «в связи с вооруженным конфликтом», чтобы четко указать на то, что сфера применения не будет охватывать экологический ущерб, не связанный с вооруженными конфликтами⁶⁶. МККК отметил, что деятельность негосударственных вооруженных групп, являющихся сторонами немеждународного вооруженного конфликта, регламентируется правом вооруженных конфликтов, и предложил уточнить сферу применения *ratione personae* проекта принципов в комментарии к проекту принципа 1⁶⁷. Швейцария попросила разъяснений относительно применимости проекта принципов к организованным вооруженным группам и другим негосударственным субъектам, таким как частные военные и охранные компании⁶⁸. Институт экологического права отметил, что не всегда ясно, какие из проектов принципов должны применяться к негосударственным вооруженным группам и другим негосударственным субъектам⁶⁹. Специальный докладчик напоминает, что проект принципов адресован не только государствам, но может, в зависимости от сферы применения, также касаться международных организаций, негосударственных вооруженных групп, являющихся сторонами вооруженного конфликта, или других субъектов, включая организации гражданского общества. Этот общий охват, по ее мнению, лучше всего отражен в нынешней формулировке проекта принципа 1. Что касается других замечаний, приведенных выше, то Специальный докладчик считает, что необходимые разъяснения могут быть внесены либо в текст

⁶¹ МККК, *Руководство по защите природной среды в вооруженном конфликте* (см. сноску 7 выше), рекомендация 18, стр. 85.

⁶² МККК, A/CN.4/749, проект принципа 1.

⁶³ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 8.

⁶⁴ Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 1. См. также Республика Корея, A/C.6/73/SR.30, пункт 63.

⁶⁵ Проект принципов... 2019 год, комментариев к Части четвертой, Введение, пункт 7.

⁶⁶ Соединенные Штаты, A/CN.4/749, проект принципа 1.

⁶⁷ МККК, там же, проект принципа 1.

⁶⁸ Швейцария, там же, проект принципа 1.

⁶⁹ ИЭП, там же, общие замечания и комментарии.

отдельных проектов принципов, в зависимости от обстоятельств, либо в соответствующие комментарии.

32. И, наконец, ряд предложений касаются связи проекта принципов с правом вооруженных конфликтов и другими разделами международного права. МККК предложил включить во второй абзац проекта принципа 1 оговорку о ненанесении ущерба, которая гласит: «Настоящий проект принципов не должен толковаться как ограничивающий или ущемляющий применимые нормы международного права, в частности, права вооруженных конфликтов»⁷⁰. Соединенные Штаты внесли аналогичное предложение, предложив указать, что принципы «должны толковаться в соответствии с обязательствами государства по международному праву, в частности, международному гуманитарному праву, которое является *lex specialis*, применимым к вооруженным конфликтам»⁷¹. Швейцария предложила указать в проекте принципа 1 или 2, «что проект принципов не изменяет существующих обязательств»⁷². Испания обратила внимание на ссылки на применимое международное право в ряде проектов принципов («в соответствии», «согласно», «на основании», «без ущерба»), которые, по ее мнению, можно было бы заменить общей оговоркой. По мнению Испании, «эти оговорки, которые призваны обеспечить, чтобы проект принципов не изменял и не расширял сферу действия действующих норм международного права, можно было бы объединить в общем положении ... во вводной части текста»⁷³. Другие комментарии и замечания государств не содержат конкретных предложений на этот счет, но указывают на это направление. Япония изложила свое понимание того, что «данный проект принципов не изменяет прав и обязательств по существующему международному праву»⁷⁴. Колумбия предложила уточнить, «что эти принципы не будут противоречить другим обязательствам государств по другим международным конвенциям или нормам экологического права»⁷⁵. Франция отметила, что «данный проект принципов не может создавать новые юридические обязательства»⁷⁶. Соединенное Королевство приветствовало «тот факт, что в своей работе над этой темой Комиссия не стремится внести изменения в право вооруженных конфликтов или право оккупации»⁷⁷.

33. Специальный докладчик согласна с существом этих замечаний. Данная тема разрабатывается исходя из того, что Комиссия не намерена и не в состоянии изменить право вооруженных конфликтов⁷⁸. Следует также иметь в виду, что результаты работы Комиссии, как таковые, не имеют обязательной силы. В то же время, как отметила Испания, ряд проектов принципов уже содержат исключительное положение или ссылку на существующие международные обязательства. Хотя предложение объединить эти фразы в одно общее положение представляется интересным, оно потребует полной переработки проекта принципов, что вряд ли возможно на этапе второго чтения. Специальный докладчик также ссылается на практику Комиссии включать в свою работу исключительное положение в отношении других норм международного права, которое, по-видимому, ограничивается проектами статей, призванными стать впоследствии международным договором. Например, в своей недавней работе Комиссия включила общее исключительное положение в статьи о предотвращении трансграничного вреда от

⁷⁰ МККК, там же, общие замечания и комментарии.

⁷¹ Соединенные Штаты, там же, общие замечания и комментарии.

⁷² Швейцария, там же, общие замечания и комментарии.

⁷³ Испания, там же, общие замечания и комментарии.

⁷⁴ Япония, там же, проект принципа 1.

⁷⁵ Колумбия, там же, проект принципа 2.

⁷⁶ Франция, там же, общие замечания и комментарии.

⁷⁷ Соединенное Королевство, там же, общие замечания и комментарии.

⁷⁸ Предварительный доклад, представленный г-жой Якобссон, A/CN.4/674 и Corr.1, пункт 62; первый доклад г-жи М. Лехто, A/CN.4/720, пункт 16.

опасных видов деятельности 2001 года⁷⁹ и в статье о защите людей в случае бедствий 2016 года⁸⁰. Что же касается данного проекта принципов, то Специальный докладчик считает, что вышеупомянутые опасения могут быть учтены в соответствующем комментарии.

b) Рекомендация Специального докладчика

34. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает добавить в проект принципа 1 ссылку на ситуации оккупации. Таким образом, проект этого принципа будет сформулирован следующим образом:

Принцип 1

Сфера применения

Настоящие проекты принципов применяются к защите окружающей среды до начала, в ходе и после вооруженного конфликта, в том числе в ситуациях оккупации.

2. Принцип 2

Цель

Настоящие проекты принципов направлены на усиление защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, в том числе с помощью превентивных мер для минимизации ущерба окружающей среде во время вооруженных конфликтов, а также посредством восстановительных мер.

a) Замечания и соображения

35. Замечания и соображения по проекту принципа 2 в основном касаются одного текстового дополнения. Приветствуя проект этого принципа и его ссылки на превентивные и восстановительные меры для усиления защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, МККК отметил, что международное гуманитарное право также содержит соответствующие обязательства по предотвращению ущерба, и предложил добавить ссылку на «предотвращение» в дополнение к «минимизации» ущерба окружающей среде⁸¹. По мнению Швейцарии, проект принципов должен быть направлен на «предотвращение и, в любом случае, на минимизацию» экологического ущерба в связи с вооруженным конфликтом⁸². Аналогичное предложение внесли Греция, Португалия и ЮНЕП, а также группа организаций гражданского общества в своем совместном

⁷⁹ См. статью 18 проекта статей о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности, *Ежегодник... 2001 год*, том II (Часть вторая), пункт 97; (см. также резолюцию 62/68 Генеральной Ассамблеи от 6 декабря 2007 года, приложение); статью 18 проекта статей о защите людей в случае бедствий, *Ежегодник... 2016 год*, том II (Часть вторая), пункт 48. Подобная оговорка отсутствует в Принципах, касающихся распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности, 2006 года, (резолюция 61/36 Генеральной Ассамблеи от 4 декабря 2006 года, приложение); см. также *Ежегодник... 2006 год*, том II (Часть вторая), пункт 66. Руководящие принципы по охране атмосферы включают конкретную оговорку «без ущерба» в отношении некоторых вопросов, которые с самого начала были исключены из работы над этой темой; см. проект руководящих принципов по охране атмосферы (A/76/10), пункты 39–40, проект руководящего принципа 2, пункт 2.

⁸⁰ Статьи о защите людей в случае бедствий, статья 18, (см. предыдущую сноску) стр. 26, пункт 48.

⁸¹ МККК, A/CN.4/749, проект принципа 2.

⁸² Швейцария, там же, проект принципа 2.

представлении⁸³. Кроме того, Португалия и Соединенное Королевство внесли предложения, касающиеся согласования формулировок в нескольких проектах принципов. Так, Португалия предложила добавить слово “restoration” перед словами «восстановительных мер»⁸⁴, а Соединенное Королевство высказало мнение, что фраза «предотвращать, смягчать и устранять ущерб, нанесенный окружающей среде во время вооруженного конфликта» должна последовательно использоваться в проектах принципов 2, 6, 7 и 8⁸⁵.

36. Кроме того, Соединенные Штаты отметили, что меры, которые следует принимать, будут зависеть от конкретных обстоятельств, и предложили добавить слово «соответствующих» перед словами «превентивных мер», а также перед словами «восстановительных мер». В качестве дополнительного замечания Соединенные Штаты указали на цель данного проекта принципов — «усилить охрану окружающей среды, а не кодифицировать существующие правовые нормы» — и предложили составлять «остальные проекты принципов с учетом этой цели»⁸⁶.

37. Специальный докладчик понимает, что «предотвращение» подразумевает как избежание, так и минимизацию ущерба, в то время как нынешняя формулировка проекта этого принципа касается только минимизации. Как следует из замечаний, рассмотренных выше, есть несколько способов сделать формулировку проекта этого принципа более инклюзивной. Однако, учитывая тот факт, что несколько проектов принципов содержат аналогичный перечень мер, Специальный докладчик считает целесообразным предложение последовательно использовать в каждом из них одну и ту же фразу. Учитывая, что «восстановление» охватывается более широким термином «устранение экологического ущерба»⁸⁷, она предлагает использовать фразу «предотвращение, смягчение и устранение экологического ущерба», как предлагает Соединенное Королевство. Что касается предложения добавить слово «надлежащие» перед словом «меры», то здесь следует напомнить, что предложение об уточнении формулировок словами типа «надлежащим образом» было рассмотрено Комиссией и признано «неуместным... особенно для проекта положения, касающегося цели»⁸⁸. Что касается замечания по поводу слова «усиление», то Специальный докладчик также ссылается на подготовительную работу над проектом этого принципа, которая позволяет разъяснить, что слово «усиление», хотя и занимает центральное место в целевом характере этого положения, «не должно подразумевать усилий по прогрессивному развитию права» и что это положение «никоим образом не является заявлением о нормотворческой роли Комиссии»⁸⁹.

⁸³ Греция (A/C.6/71/SR.29, пункт 16); Португалия, A/CN.4/749, проект принципа 1; ЮНЕП, там же, общие замечания и комментарии; совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 9.

⁸⁴ Португалия, A/CN.4/749, проект принципа 1. См. также замечания Португалии относительно проекта принципа 6, там же, и проекта принципа 7, там же.

⁸⁵ Соединенное Королевство там же, проект принципа 2.

⁸⁶ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 2.

⁸⁷ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 2, пункт 3. См. там же комментарий к проекту принципа 7, пункт 7, согласно которому понятие «восстановление» охватывает «любые меры, которые могут быть приняты для восстановления окружающей среды».

⁸⁸ Заявление Председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года (все тексты заявлений председателей Редакционного комитета приводятся в аналитической записке по данной теме на сайте по адресу https://legal.un.org/ilc/guide/8_7.shtml#dcommrep) стр.3.

⁸⁹ Там же.

b) Рекомендация Специального докладчика

38. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает изменить формулировку проекта принципа 2 следующим образом:

Принцип 2

Цель

Настоящие проекты принципов направлены на усиление защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, в том числе с помощью мер по предотвращению, смягчению и устранению экологического ущерба во время вооруженных конфликтов.

Часть вторая: Принципы общего применения

3. Принцип 3 [4]

Меры по усилению защиты окружающей среды

1. Во исполнение своих обязательств по международному праву государства принимают эффективные законодательные, административные, судебные и другие меры для усиления защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами.

2. Помимо этого, в соответствующих случаях государствам следует принимать дальнейшие меры для усиления защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами.

a) Замечания и соображения

39. Швейцария, МККК и МСОП приветствовали проект принципа 3⁹⁰. Северные страны также поддерживали этот проект и отметили, что «мнения относительно точного объема и содержания обязательств по защите окружающей среды в ситуациях вооруженного конфликта могут расходиться», но «все государства обязаны выполнять и обеспечивать выполнение своих обязательств по международному гуманитарному праву»⁹¹. Австралия, Ливан, Федеративные Штаты Микронезии, Словения и Украина также приветствовали проект принципа 3⁹².

40. Хотя большинство замечаний, полученных в отношении проекта принципа 3, касались его комментария, ряд предложений затрагивали его формулировку. Что касается пункта 1, то Израиль и Соединенные Штаты высказали мнение, что слово «усиление», несмотря на ссылку на «международные обязательства», как представляется, означает нечто большее, чем просто призыв к государствам соблюдать существующие обязательства⁹³. Соединенные Штаты предложили исключить слово «усиление» и вместо него включить в формулировку фразу «меры, обеспечивающие защиту окружающей среды от пагубных последствий вооруженного конфликта»⁹⁴. Израиль предложил либо исключить слово «усиление», либо пояснить в комментарии, что данный пункт требует от государств принятия только таких мер, которые «необходимы для выполнения их

⁹⁰ Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 3; МККК, там же; МСОП, там же.

⁹¹ Норвегия (от имени Северных стран) (A/C.6/71/SR.27, пункт 93).

⁹² Австралия (A/C.6/74/SR.29, пункт 81); Ливан (A/C.6/73/SR.29, пункт 97); Микронезия (Федеративные Штаты) (A/C.6/74/SR.29, пункт 94); Словения (A/C.6/71/SR.29, пункт 52); Украина (A/C.6/71/SR.30, пункт 2).

⁹³ Израиль, A/CN.4/749, проект принципа 3; Соединенные Штаты, там же.

⁹⁴ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 3.

соответствующих обязательств по международному праву»⁹⁵. Австрия отметила, что фраза «во исполнение своих обязательств по международному праву» может быть истолкована «как ограничение обязательств мерами, которые предписывает существующее международное право, и исключение новых обязательств»⁹⁶. Специальный докладчик отмечает, что фраза «усиление защиты окружающей среды», включенная в оба пункта, соответствует цели проекта принципов⁹⁷. Она также напоминает, что, выбирая формулировку «во исполнение», Комиссия намеревалась «подчеркнуть необходимость выполнения существующих обязательств»⁹⁸. Специальный докладчик считает, что формулировка пункта 1 довольно точно отражает это намерение.

41. Кроме того, ЮНЕП предложила добавить в проект принципа фразу об укреплении верховенства экологического права⁹⁹. По мнению Специального докладчика, верховенство экологического права обеспечит соответствующую основу для того, чтобы государства могли эффективно выполнять как налагаемые обязательства по пункту 1, так и добровольные обязательства по пункту 2 проекта этого принципа. В этой связи следует напомнить, что верховенство экологического права «объединяет экологические потребности с основными элементами верховенства права и обеспечивает основу для улучшения управления природоохранной деятельностью»¹⁰⁰. Здесь можно также упомянуть Цель 16 в области устойчивого развития, которая обязывает продвигать «верховенство закона на национальном и международном уровнях», чтобы «содействовать построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечению доступа к правосудию для всех и созданию эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях»¹⁰¹. Отсутствие прочного верховенства экологического права может создавать вакуум, позволяющий осуществлять деятельность, наносящую ущерб окружающей среде, такую как незаконная эксплуатация природных ресурсов. Отсутствие верховенства права может также подрывать усилия по постконфликтному миростроительству, такие как реабилитация и природовосстановление. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть этот вопрос в комментарии.

42. Конкретные замечания по комментарию касались двух основных вопросов: толкования общей статьи 1 Женевских конвенций и обязательства расследовать и преследовать нарушения права вооруженных конфликтов. Пункт 6 комментария касается толкования общей статьи 1, согласно которому эта статья требует, чтобы государства, когда они в состоянии это сделать, оказывали свое влияние для предотвращения и пресечения нарушений Женевских конвенций сторонами в вооруженном конфликте. Швейцария приветствовала ссылку на общую статью 1, а также толкование, упомянутое в тексте, «включая ее внутренние и международные аспекты»¹⁰². Однако Израиль, Канада, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты выразили свое несогласие и предложили изменить текст

⁹⁵ Израиль, там же, проект принципа 3.

⁹⁶ Австрия (A/C.6/71/SR.27, пункт 106).

⁹⁷ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 3, пункт 1.

⁹⁸ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Павла Штурмы, 9 августа 2016 года, стр.3.

⁹⁹ ЮНЕП, A/CN.4/749, проект принципа 2. См. также ЮНЕП, *Верховенство экологического права: первый глобальный доклад*, (2019 год), стр. 231–232, доступно на сайте по адресу <https://www.unep.org/resources/assessment/environmental-rule-law-first-global-report>.

¹⁰⁰ ЮНЕП, *Верховенство экологического права: первый глобальный доклад*, (см. предыдущую сноску) стр. 8.

¹⁰¹ Цели устойчивого развития, резолюция 70/1 Генеральной Ассамблеи от 25 сентября 2015 года, доступно на сайте <https://sdgs.un.org/goals>.

¹⁰² Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 3.

этого пункта, указав на то, что сфера применения общей статьи 1 все еще является предметом обсуждения¹⁰³.

43. Пункт 10 комментария посвящен обязательству осуществлять юрисдикцию и преследовать лиц, подозреваемых в преступлениях, которые относятся к категории серьезных нарушений Женевских конвенций. МККК рекомендовал дополнить этот комментарий и включить в него ссылки на другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, имеющие отношение к защите природной среды¹⁰⁴. Швейцария также указала на обязательство государств расследовать все военные преступления, в отношении которых они обладают юрисдикцией, и, в случае необходимости, преследовать подозреваемых¹⁰⁵. Канада отметила, что государства обязаны лишь «обеспечить возможность судебного преследования, а не осуществление юрисдикции»¹⁰⁶.

44. В качестве общего момента, касающегося комментария, МККК предложил уточнить, что перечень различных обязательств по праву вооруженных конфликтов не является исчерпывающим¹⁰⁷. МСОП предложил подчеркнуть, что для эффективной защиты окружающей среды на всех этапах вооруженного конфликта экологические нормы должны быть интегрированы во все аспекты политики и стандартного порядка действий вооруженных сил и оборонного сектора, особенно для предотвращения экологического ущерба¹⁰⁸. ЮНЕП обратилась за разъяснениями относительно соответствующих обязательств государств, вытекающих из многосторонних экологических соглашений¹⁰⁹. В совместном представлении организаций гражданского общества было предложено упомянуть дополнительные обязательства, которые государства могут иметь в отношении определенных видов оружия, таких как наземные мины и кассетные боеприпасы, которые загрязняют окружающую среду во время и после конфликта¹¹⁰. Колумбия предложила привести в комментарии больше примеров добровольных мер, о которых идет речь в пункте 2¹¹¹. Помимо этого, Беларусь и Российская Федерация попросили разъяснить, что означает фраза «другие меры»¹¹².

b) Рекомендация Специального докладчика

45. Специальный докладчик не предлагает никаких изменений в проект принципа, принятый в первом чтении. Тем не менее Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о внесении изменений в комментарий, с тем чтобы отразить в нем некоторые из полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

¹⁰³ Канада, там же, проект принципа 3; Израиль, там же; Соединенное Королевство, там же; Соединенные Штаты, там же.

¹⁰⁴ МККК, там же, проект принципа 3. См. также МККК, Руководство по защите природной среды в условиях вооруженного конфликта (см. сноску 17 выше), комментарий к правилу 28, стр. 109–110.

¹⁰⁵ Швейцария, [A/CN.4/749](#), проект принципа 3.

¹⁰⁶ Канада, там же, проект принципа 3.

¹⁰⁷ МККК, там же, проект принципа 3.

¹⁰⁸ МСОП, там же, проект принципа 3.

¹⁰⁹ ЮНЕП, там же, проект принципа 4.

¹¹⁰ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 9.

¹¹¹ Колумбия, [A/CN.4/749](#), проект принципа 3.

¹¹² Беларусь ([A/C.6/73/SR.29](#), пункт 74); Российская Федерация (там же, пункт 129).

4. Принцип 4 [I-(х), 5] Обозначение охраняемых зон

На основании соглашений или иным образом государствам следует обозначать в качестве охраняемых зон районы, имеющие важное экологическое и культурное значение.

а) Замечания и соображения

46. Включение в свод проектов принципов положений об охране окружающей среды соответствующих районов получило высокую оценку как в письменных комментариях, так и в выступлениях в Шестом комитете. Кипр считает, что проекты принципов 4 и 17 «необходимы для усиления охраны, предоставляемой районам, имеющим важное экологическое и культурное значение»¹¹³. Северные страны считают, что эти два положения имеют «большой потенциал» для усиления защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами¹¹⁴, а Соединенное Королевство согласилось с тем, что «наличие механизма обеспечения специальной защиты районам, имеющим важное экологическое значение, является положительным моментом»¹¹⁵. В поддержку проектов принципов 4 и 17 также высказались Германия, Греция, Мексика, Перу, Португалия и Швейцария¹¹⁶. Российская Федерация выразила мнение, что обозначение таких районов «в мирное время не должно быть предметом рассмотрения»¹¹⁷.

47. Что касается формулировки проекта принципа, то несколько замечаний было высказано в отношении элемента «культурное значение». Португалия приветствовала сочетание понятий «экологического значения» и «культурного значения» как пример «систематической и комплексной международной правовой основы», служащей интересам и потребностям всего человечества, а не только жителей соответствующих районов¹¹⁸. МККК отметил, что районы, имеющие важное экологическое значение, чаще всего имеют и культурное значение, особенно по смыслу Конвенции о биологическом разнообразии¹¹⁹. Кипр, Япония и Швейцария обратились за дополнительными разъяснениями относительно элемента «важное культурное значение»¹²⁰. Германия предложила, чтобы в проекте принципа и комментарии к нему было четко указано, «что культурный аспект является подчиненным и имеет производное значение»¹²¹. Мексика предложила включить в комментарий ссылку на практику, предусмотренную Конвенцией о всемирном наследии 1972 года¹²² и Конвенцией о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года¹²³. Комментарий должен также содержать дополнительный раздел о превентивных мерах, которые должны

¹¹³ Кипр, A/CN.4/749, проект принципа 4.

¹¹⁴ Швеция (от имени Северных стран), там же, проект принципа 4.

¹¹⁵ Соединенное Королевство, там же, проект принципа 4.

¹¹⁶ Германия, там же, проект принципа 4; Греция (A/C.6/74/SR.28, пункт 49); Мексика (A/C.6/74/SR.29, пункт 111); Перу (A/C.6/74/SR.31, пункт 2); Португалия, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии; Швейцария, там же, проект принципа 4.

¹¹⁷ Российская Федерация (A/C.6/73/SR.29, пункт 127).

¹¹⁸ Португалия, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

¹¹⁹ МККК, там же, проект принципа 4. Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 5 июня 1992 года) см. United Nations, *Treaty Series*, vol. 1760, No. 30619, p. 79.

¹²⁰ Кипр, там же, проект принципа 4; Япония, там же; Швейцария, там же.

¹²¹ Германия, там же, проект принципа 4.

¹²² Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Париж 16 ноября 1972 года) United Nations, *Treaty Series*, vol. 1037, p. 151 (Конвенция об охране всемирного наследия).

¹²³ Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 14 мая 1954 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 249, No.3511, p. 240.

приниматься в мирное время¹²⁴. МАГАТЭ предоставило информацию о своих стандартах безопасности, в которой содержатся ссылки на культурную деятельность и коренные народы в контексте охраны окружающей среды¹²⁵.

48. Ряд замечаний и комментариев были связаны с фразой «важное экологическое и культурное значение». Так, Северные страны предложили «изменить формулировку этого положения, чтобы не создавалось впечатление, что территория должна иметь важное экологическое и культурное значение для того, чтобы быть обозначенной как охраняемая зона»¹²⁶. Германия также отметила, что «если рассматривать это требование как совокупное, то союз «и» вызывает вопросы относительно зон, которые соответствуют только одному из критериев»¹²⁷. Таковую же озабоченность высказала Испания, а также МККК и организации гражданского общества в своем совместном представлении¹²⁸. МККК предложил изменить формулировку фразы таким образом, чтобы она не «исключала дублирование смысла между «экологическим» и «культурным» значением, о котором говорится в комментарии», и не рассматривалась как необходимый элемент определения¹²⁹.

49. Специальный докладчик согласна с тем, что фразу «важное экологическое и культурное значение» можно рассматривать как совокупное требование. Однако, похоже, что это не было намерением Комиссии. Как указывалось в 2015 году, «идея здесь заключается в том, чтобы защитить территории, имеющие важное «экологическое значение». Слово «культурное» в формулировке проекта принципа призвано указать на наличие тесной связи с окружающей средой. Соответственно, культурный аспект будет охватывать, например, исконные земли коренных народов, которые зависят от окружающей среды для своего пропитания и средств к существованию»¹³⁰. Похоже, что соединительный союз «и» был выбран вместо разделительного союза «или», чтобы дать понять, что данный проект принципа не предназначен для применения к территориям, которые имеют только культурную ценность. В этой связи следует напомнить, что «цель [проекта принципа] не должна затрагивать режим Гаагской конвенции 1954 года [о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта], которая отличается по своей сфере действия и своей цели»¹³¹. Специальный докладчик считает, что формулировка, предложенная МККК, точно отражает оба соображения: «По соглашению или иным образом государства должны обозначать районы, имеющие важное экологическое значение, в качестве охраняемых зон, в том числе и в тех случаях, когда эти районы имеют важное культурное значение»¹³². В этой формулировке, как представляется, учитывается и озабоченность, выраженная Германией. Что касается просьб о разъяснении, то Специальный докладчик отмечает, что в пунктах 6–13 комментария довольно подробно освещается взаимосвязь между экологическим и культурным значением. Тем не

¹²⁴ Мексика, A/C.6/73/SR.29, пункт 5.

¹²⁵ МАГАТЭ, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

¹²⁶ Швеция (от имени Северных стран), там же, проект принципа 4.

¹²⁷ Германия, там же, проект принципа 4.

¹²⁸ Испания, там же, проект принципа 4; МККК, там же; Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 9–10.

¹²⁹ МККК, A/CN.4/749, проект принципа 4.

¹³⁰ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года, стр. 5. См. также Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 4, пункт 8.

¹³¹ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 4, пункт 8. См. также Заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года, стр. 5.

¹³² МККК, A/CN.4/749, проект принципа 4.

менее, при необходимости в комментариях могут быть включены дополнительные разъяснения.

50. Были запрошены разъяснения относительно процесса обозначения охраняемых зон, в частности в тех случаях, когда зона обозначается не соглашением, а «иным образом». Германия, Швейцария и Соединенные Штаты подняли вопрос об одностороннем обозначении. Швейцария выразила обеспокоенность по поводу правовых последствий такого обозначения¹³³. Германия отметила, что в целом договор об обозначении охраняемых районов необходим для того, чтобы его положения имели обязательную силу для всех сторон в соответствии с международным правом. Только в особых случаях, например в случае с необороняемыми населенными пунктами, другие формы обозначения будут иметь обязательную юридическую силу для других государств. Германия предложила уточнить это, добавив в проект принципа оговорку «в соответствии с международным правом» после слов «иным образом»¹³⁴. Соединенные Штаты предложили исключить слова «или иным образом» и заменить их упоминанием об одностороннем обозначении. Ссылаясь на существующие нормы права вооруженных конфликтов, регулирующие объявление деревень, поселков или городов необороняемыми, Соединенные Штаты предложили добавить в проект принципа следующую формулировку: «или должны иным образом стремиться обеспечить таким районам особой важности защиту по международному гуманитарному праву, где это возможно, путем удаления всех военных объектов из таких районов, заявляя, что они не будут размещать никаких военных объектов в этих районах, использовать их в военных целях, использовать их для поддержки военных операций, нападения на силы противника, находящиеся в таких районах, или противодействовать захвату таких районов противником в вооруженном конфликте»¹³⁵.

51. Колумбия попросила разъяснений относительно субъектов, с которыми государство может «обозначить по соглашению» районы важного экологического или культурного значения в качестве охраняемых зон¹³⁶. Швейцария отметила, что «проект принципа должен более четко отражать тот факт, что соглашения могут заключаться с негосударственными субъектами или между ними»¹³⁷. Аналогичное замечание высказала и Чешская Республика¹³⁸.

52. Что касается предложения Германии, то Специальный докладчик считает, что из комментария ясно, что проект принципа относится только к соглашениям и договоренностям, заключенным в соответствии с международным правом. Она согласна с тем, что формулировка, предложенная Соединенными Штатами, полезно уточняет шаги, которые могут быть предприняты для того, чтобы в одностороннем порядке объявлять охраняемыми зонами районы, имеющие важное экологическое значение. В то же время слова «или иным образом» относятся не только к односторонним объявлениям охраняемых зон, но и означают, в частности, «устные соглашения, односторонние или взаимные и согласующиеся объявления, соглашения с негосударственными субъектами или обозначения через международные организации»¹³⁹. Кроме того, фраза «по соглашению или иным образом» является достаточно открытой по своему смыслу, чтобы охватить соглашения с негосударственными субъектами.

¹³³ Швейцария, там же, проект принципа 4.

¹³⁴ Германия, там же, проект принципа 4.

¹³⁵ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 4.

¹³⁶ Колумбия, там же, проект принципа 4.

¹³⁷ Швейцария, там же, проект принципа 4.

¹³⁸ Чешская Республика, там же, проект принципа 4.

¹³⁹ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 4, пункт 4.

53. Помимо этого, были заданы вопросы о связи проекта принципа 4 с проектом принципа 17. Швейцария попросила дать дополнительные разъяснения относительно взаимодополняемости и возможного дублирования этих двух принципов¹⁴⁰. Эстония сочла два проекта принципов повторяющимися и предложила объединить их¹⁴¹. Чешская Республика задала вопрос о статусе охраняемых зон и правилах, регулирующих их режим во время вооруженного конфликта¹⁴². Япония предложила добавить в комментарий соображения, касающиеся управления и функционирования охраняемых зон¹⁴³. Эти вопросы рассматриваются ниже в контексте проекта принципа 17.

b) Рекомендация Специального докладчика

54. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает изменить формулировку этого проекта принципа. Теперь он будет сформулирован следующим образом:

Принцип 4

Обозначение охраняемых зон

«Государства должны обозначать, по соглашению или иным образом, районы, имеющие важное экологическое значение, как охраняемые зоны, в том числе и в тех случаях, когда эти районы имеют важное культурное значение».

5. Принцип 5 [6]

Защита окружающей среды на территориях проживания коренных народов

1. В случае вооруженного конфликта государствам следует принимать надлежащие меры для защиты окружающей среды на территориях проживания коренных народов.

2. После вооруженного конфликта, оказавшего негативное воздействие на окружающую среду на территориях проживания коренных народов, государствам следует проводить эффективные консультации и осуществлять эффективное сотрудничество с соответствующими коренными народами посредством надлежащих процедур, и, в частности, через их собственные представительные институты, с целью принятия восстановительных мер.

a) Замечания и соображения

55. Проект принципа 5 получил поддержку со стороны Нидерландов, Малайзии, Федеративных Штатов Микронезии, Перу, Республики Корея, Сальвадора и Швеции (от имени Северных стран)¹⁴⁴. Подчеркивая особую связь коренных народов с окружающей средой, Северные страны напомнили, что коренные народы «имеют особый международно признанный правовой статус и права, вытекающие из этого статуса»¹⁴⁵. Соединенные Штаты выразили удовлетворение целями этого проекта принципа¹⁴⁶. МСОП, ИЭП, УВКПЧ, МККК и УВКБ также

¹⁴⁰ Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 4.

¹⁴¹ Эстония, заявление от 5 ноября 2019 года. Доступно на сайте <https://statements.unmeetings.org/media2/23329053/-e-estonia-statement.pdf>.

¹⁴² Чешская Республика A/CN.4/749, проект пункта 4.

¹⁴³ Япония, там же, проект пункта 4.

¹⁴⁴ Сальвадор (A/C.6/71/SR.27, пункт 150); Малайзия (A/C.6/73/SR.30, пункт 67); Микронезия (Федеративные Штаты) (A/C.6/74/SR.29, пункт 93); Нидерланды, A/CN.4/749, проект принципа 5; Швеция (от имени Северных стран), A/CN.4/749, проект принципа 5; Перу (A/C.6/74/SR.31, пункт 2); Республика Корея (A/C.6/73/SR.30, пункт 30).

¹⁴⁵ Швеция (от имени Северных стран), A/CN.4/749, проект принципа 5.

¹⁴⁶ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 5.

приветствовали это проект¹⁴⁷. МСОП выразил Комиссии признательность «за включение в свод принципов положения, признающего необходимость защиты экологических ресурсов и земель коренных народов в связи с вооруженными конфликтами»¹⁴⁸. УВКПЧ указало на то, что ущерб территории и землям коренных народов «может повлиять на их выживание и благополучие, а также на особый образ жизни, средства к существованию и традиции предков», и отметило, что этот вопрос неоднократно поднимался правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций¹⁴⁹. Однако Соединенное Королевство высказало мнение, что «вопросы, касающиеся статуса земель коренных народов в контексте вооруженного конфликта, выходят за рамки данной темы», и предложило исключить этот проект принципа¹⁵⁰. Аналогичное мнение высказала и Российская Федерация¹⁵¹.

56. Конкретные замечания по формулировке проекта принципа 5 касались, во-первых, фраз «в случае вооруженного конфликта» в пункте 1 и «после вооруженного конфликта» в пункте 2, которые указывают на временные рамки действия этого проекта принципа. МККК отметил, что фраза «в случае вооруженного конфликта» может быть излишне ограничительной, и предложил заменить ее формулировкой «в связи с вооруженным конфликтом»¹⁵². УВКПЧ поставило под сомнение целесообразность ограничения эффективных консультаций и сотрудничества с коренными народами периодом после вооруженного конфликта и задалось вопросом о правовой основе такого ограничения, которое, как оно отметило, не учитывает постоянное действие норм, касающихся прав человека, во время вооруженных конфликтов¹⁵³. ЮНЕП считает, что эффективные консультации с коренными народами должны быть включены в оба пункта¹⁵⁴. Северные страны подчеркнули права участия коренных народов в отношении их земель, территорий и ресурсов¹⁵⁵. МККК далее предложил Комиссии пересмотреть ограничение в пункте 2 проекта принципа временем «после вооруженного конфликта», указав на то, что восстановительные меры, такие как разминирование, могут осуществляться еще во время вооруженного конфликта «в той мере, в какой это возможно и предусмотрено международным правом, особенно в свете большой продолжительности современных вооруженных конфликтов»¹⁵⁶.

57. Специальный докладчик напоминает, что в проекте принципа 5 Комиссия «признает, что государства должны, в силу особой связи между коренными народами и окружающей их средой, принимать соответствующие меры для защиты такой среды в связи с вооруженным конфликтом»¹⁵⁷. Временное ограничение не представляется необходимым для такого общего напоминания. Кроме того, из подготовительной работы, проведенной Комиссией, видно, что защита, предусмотренная пунктом 1, не должна ограничиваться по времени¹⁵⁸. Данный проект принципа помещен во вторую часть (Принципы общего применения), и

¹⁴⁷ МСОП, там же, проект принципа 5. ИЭП, там же; УВКПЧ, там же; МККК, там же.

¹⁴⁸ Представление МСОП на семьдесят третьей сессии Комиссии, стр.3 доступно на сайте: https://legal.un.org/ilc/sessions/73/pdfs/english/poe_iucn.pdf.

¹⁴⁹ УВКПЧ, A/CN.4/749, проект принципа 5.

¹⁵⁰ Соединенное Королевство, там же, проект принципа 5.

¹⁵¹ Российская Федерация (A/C.6/74/SR.31, пункт 32).

¹⁵² МККК, A/CN.4/749, там же, проект принципа 5.

¹⁵³ УВКПЧ, там же, проект принципа 5.

¹⁵⁴ ЮНЕП, там же, проект принципа 5.

¹⁵⁵ Швеция (от имени Северных стран), там же, проект принципа 5.

¹⁵⁶ МККК, там же, проект принципа 5.

¹⁵⁷ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 5, пункт 1.

¹⁵⁸ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Павла Штурмы, 9 августа 2016 года, стр. 4: защита «не ограничена во времени: она применяется как общее правило в случае вооруженного конфликта».

выбранная формулировка, похоже, относится к возможному будущему событию, а не обязательно к тому, которое уже произошло¹⁵⁹. Поскольку данная формулировка, как представляется, может иметь различные толкования, возможно, есть смысл добавить в комментарий дополнительные разъяснения.

58. В пункте 2 конкретно говорится о консультациях и сотрудничестве, необходимых для принятия восстановительных мер. Как было отмечено МККК и УВКПЧ, ряд обязательств или необходимость восстановления требуют принятия мер и во время вооруженного конфликта. Здесь можно также сослаться на Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, которые не ограничивают использование средств правовой защиты периодом после вооруженного конфликта¹⁶⁰. В качестве практического примера Генеральная Ассамблея призвала «афганские власти предоставить эффективные и действенные средства правовой защиты жертвам серьезных нарушений прав человека и принятых гуманитарных норм» во время продолжающегося вооруженного конфликта¹⁶¹. Хотя некоторые договоры требуют, чтобы средства правовой защиты предоставлялись по окончании военных действий или после вооруженного конфликта, это часто относится к возмещению ущерба между государствами, а не к индивидуальным или групповым претензиям¹⁶². Специальный докладчик не видит причин, по которым действие пункта 2 должно ограничиваться периодом после прекращения вооруженного конфликта, и предлагает убрать это уточнение.

59. Во-вторых, ряд замечаний касались нормативного характера проекта принципа. Испания предложила заменить в пунктах 1 и 2 глагол “should” (следует) на “shall” (обязаны), чтобы добиться большей согласованности этого положения «с изменениями в международном праве в этой области, в частности, касающимися обязательств получать свободное, предварительное и осознанное согласие при осуществлении мер, которые могут оказать воздействие на коренные народы или их территории»¹⁶³. ИЭП высказал аналогичное замечание, ссылаясь на Конвенцию 1989 года о коренных и племенных народах (МОТ 169)¹⁶⁴, Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов¹⁶⁵, а

¹⁵⁹ Проекты статей о защите лиц в случае бедствий, Ежегодник... 2016 год, том II (Часть вторая), пункт 48: пункт 4 статьи 1 комментария поясняет, что фраза «в случае» в названии темы определяет сферу применения проектов статей *ratione temporis* как «в первую очередь направленную на немедленное реагирование после бедствия и на ранний этап восстановления, включая этап реконструкции после бедствия». Тем не менее ... в сферу действия проектов статей подпадает и этап, предшествующий бедствию.

¹⁶⁰ Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, резолюция 60/147 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 2005 года.

¹⁶¹ Резолюция Генеральной ассамблеи 51/108 от 4 марта 1997 года о положении в области прав человека в Афганистане, пункт 11.

¹⁶² См., например, статью 3 Первого протокола к Гаагской конвенции о защите культурных ценностей (Гаага, 14 мая 1954 года) доступно на сайте по адресу <http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/armed-conflict-and-heritage/convention-and-protocols/first-protocol/>.

¹⁶³ Испания, A/CN.4/749, проект принципа 5.

¹⁶⁴ Международная организация труда, Конвенция о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах (Женева, 27 июня 1989 года) (Конвенция о коренных и племенных народах, 1989 (№169)) United Nations, *Treaty Series*, vol. 1650, No 28383 p. 383.

¹⁶⁵ Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, резолюция 61/295 от 13 сентября 2007 года, приложение.

также на ряд решений региональных судов и трибуналов¹⁶⁶. УВКПЧ предложило Комиссии при дальнейшем рассмотрении проекта принципа 5 принять во внимание международные стандарты в области прав человека¹⁶⁷. Франция, однако, высказала мнение, что проект принципа не отражает обычное международное право¹⁶⁸, а Соединенные Штаты выразили признательность за слово «следует»¹⁶⁹. Хотя Специальный докладчик не отрицает важности изменений, происходящих в сфере права, в частности касающихся консультаций с коренными народами, в том числе на национальном уровне в государствах со значительной численностью коренных народов¹⁷⁰, представляется, что для изменения оценки Комиссии в первом чтении пока нет оснований.

60. Некоторые замечания касались и других уязвимых групп. Чешская Республика отметила, что коренные народы могут быть не единственной категорией особо уязвимых групп населения, имеющих особую связь с окружающей средой¹⁷¹. УВКБ попросило разъяснений относительно применения проекта принципов к защите окружающей среды территорий, на которых проживают и другие народы, например этнические меньшинства, зависящие от определенных природных ресурсов, или кочевые народы, и предложило использовать в проекте принципов «более инклюзивный термин, включающий не только коренные народы, но и другие общины»¹⁷². Вьетнам высказал аналогичное мнение в отношении этнических меньшинств¹⁷³. Федеративные Штаты Микронезии призвали Комиссию рассмотреть вопрос о возможности применения проекта принципа к местным сообществам как «группе, признанной в Конвенции о биологическом разнообразии и Нагойском протоколе к ней, а также в Парижском соглашении об изменении климата»¹⁷⁴. Германия высказалась в поддержку этого проекта принципа, но подняла вопрос об обоснованности «подчеркивания особой и привилегированной защиты среди защищаемых лиц, в частности, во время активных военных действий»¹⁷⁵.

61. Специальный докладчик считает, что постановка вопроса с точки зрения уязвимости может отодвинуть на задний план главное в проекте принципа 5 — признание особых, устоявшихся отношений с землей, территориями и окружающей средой. Что касается предложений включить в сферу действия этого проекта принципа другие группы, имеющие особую связь с окружающей средой, то следует напомнить, что правовые документы, на которые опирается проект принципа, касаются именно коренных народов, и они ограничивают сферу его действия. Защита других групп, помимо коренных народов, является отдельным вопросом, и включение в проект принципа 5 перечня различных групп может нарушить его целостность и изменить его цель. В то же время, хотя в этом

¹⁶⁶ ЭЛИ, там же, проект принципа 5.

¹⁶⁷ УВКПЧ, там же, проект принципа 5.

¹⁶⁸ Франция, там же, проект принципа 5.

¹⁶⁹ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 5.

¹⁷⁰ См., например, Канада, Верховный суд, *Нация Хайда против Британской Колумбии (министр лесов)*, решение, 18 ноября 2004 года; *African Court on Human and Peoples' Rights, African Commission on Human and Peoples Rights vs. Republic of Kenya*, application No. 006/2012, Judgment, 26 May 2017.

¹⁷¹ Чешская Республика, A/CN.4/749, проект принципа 5.

¹⁷² УВКБ ООН, там же, общие замечания и комментарии.

¹⁷³ Вьетнам (A/C.6/74/SR.30, пункт 37).

¹⁷⁴ Микронезия (A/C.6/73/SR.29, пункт 146). Нагойский протокол регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии (Нагойя, Япония, 29 октября 2010 года), см. ЮНЕП, документ UNEP/CBD/COP/10/27, приложение, решение X/1, приложение I; Парижское соглашение (Париж, 4 ноября 2016 года), см. United Nations, *Treaty Series*, No. 54113 (volume number yet to be determined).

¹⁷⁵ Германия, A/CN.4/749, проект принципа 5.

принципе и признается уникальное положение коренных народов, он не должен исключать возможность рассмотрения государствами аналогичных рекомендаций для других групп, имеющих особую связь с окружающей средой¹⁷⁶.

62. Чешская Республика предложила расширить сферу действия проекта принципа, с тем чтобы она также охватывала ситуации, в которых негосударственные субъекты осуществляют контроль над территорией, населенной коренными народами¹⁷⁷. ИЭП также считает, что проект этого принципа должен быть переформулирован таким образом, чтобы он распространялся и на негосударственных субъектов¹⁷⁸. МККК предложил внести в комментарий уточнение, напоминающее об обязательствах негосударственных вооруженных групп по международному гуманитарному праву¹⁷⁹. Специальный докладчик отмечает, что контроль над территорией и ее населением со стороны негосударственных вооруженных групп является повторяющимся явлением в немеждународных вооруженных конфликтах последних лет¹⁸⁰. Поэтому, возможно, стоит рассмотреть вопрос о распространении действия этого проекта принципа на таких субъектов. Это представляется возможным в отношении пункта 1, учитывая, что он сформулирован в более общем виде, чем пункт 2, в котором содержатся ссылки на конкретные договорные обязанности и обязательства государств.

63. МСОП напомнил, что Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов 2007 года, а также судебная практика в области прав человека признают, что коренные народы имеют права на землю или собственность на территории, которая больше, чем территория, которую они населяют. Поэтому МСОП предложил заменить фразу «где проживают коренные народы» формулировкой «земли, территории и ресурсы, которыми они традиционно владели, занимали или иным образом использовали или приобретали»¹⁸¹. В своем совместном представлении организации гражданского общества внесли такое же предложение, при этом они также предложили упомянуть в обоих пунктах «свободное, предварительное и осознанное согласие» коренных народов¹⁸². Специальный докладчик напоминает, что обе концепции упоминаются в комментарии, в котором также указывается, что «конкретные права коренных народов на определенные земли или территории могут быть предметом различных правовых режимов в разных государствах. Кроме того, в международных документах, касающихся прав коренных народов, используются разные формулировки для обозначения земель или территорий, связанных с коренными народами, и на которые они имеют различные права и защитный статус»¹⁸³. Нынешняя формулировка повторяет формулировку пункта 4 статьи 7 Конвенции Международной организации труда о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (МОТ № 169), где говорится о защите и сохранении «окружающей среды территорий, которые они заселяют»¹⁸⁴. Специальный докладчик понимает, что

¹⁷⁶ См., например, Декларацию Организации Объединенных Наций о правах крестьян и других лиц, работающих в сельских районах, резолюция 73/165 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 2018 года.

¹⁷⁷ Чешская Республика, A/CN.4/749, проект принципа 5.

¹⁷⁸ ЭЛИ, там же, общие замечания и комментарии.

¹⁷⁹ МККК, там же, проект принципа 5.

¹⁸⁰ См., например, Т. Роденхойзер, «Правовая защита лиц, живущих под контролем негосударственных вооруженных групп», *Международное обозрение Красного Креста*, том 102 (2020 год), стр. 991–1020.

¹⁸¹ МСОП, A/CN.4/749, проект принципа 5.

¹⁸² Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 10–11.

¹⁸³ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 5, пункт 4.

¹⁸⁴ Международная организация труда, Конвенция о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (МОТ № 169), статья 7, пункт 4 («В сотрудничестве с

нынешняя формулировка является результатом тщательного обсуждения в Комиссии, однако она не будет возражать против предложений использовать более инклюзивный вариант.

64. Дальнейшие замечания касались комментария. Испания попросила разъяснений относительно «соответствующего общественного интереса», упомянутого в пункте 6 комментария в качестве возможного оправдания военной деятельности на землях коренных народов¹⁸⁵. УВКБ предложило рассмотреть в комментарии ситуации, когда военные действия, происходящие на землях предков, касаются более чем одного государства, а также ответственность государств за предотвращение негативного воздействия действий негосударственных субъектов и корпораций на землях предков в случае вооруженного конфликта¹⁸⁶. Кроме того, Северные страны считают, что данный комментарий можно привести в соответствие с пунктом 9 комментария к проекту принципа 4¹⁸⁷. Кроме того, Фонд для развития коренных народов Латинской Америки и Карибского бассейна предложил добавить в комментарий ссылки на Американскую декларацию о правах коренных народов¹⁸⁸. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть предложенные изменения в комментарии, с тем чтобы учесть некоторые из полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

б) Рекомендация Специального докладчика

65. В свете полученных замечаний Специальный докладчик предлагает внести два изменения в данный проект принципа. С внесенными изменениями этот проект будет сформулирован следующим образом:

Принцип 5

Защита окружающей среды коренных народов

1. В случае вооруженного конфликта государствам следует принимать надлежащие меры для защиты окружающей среды на территориях проживания коренных народов.

2. Когда вооруженный конфликт оказывает негативное воздействие на окружающую среду на территориях проживания коренных народов, государствам следует проводить эффективные консультации и осуществлять эффективное сотрудничество с соответствующими коренными народами посредством надлежащих процедур и, в частности, через их собственные представительные институты, с целью принятия восстановительных мер.

6. Принцип 6 [7]

Соглашения относительно присутствия военных сил в связи с вооруженным конфликтом

Государствам и международным организациям следует в соответствующих случаях включать положения о защите окружающей среды в соглашения относительно присутствия военных сил в связи с вооруженными конфликтами. Такие

соответствующими народами правительства осуществляют меры по защите и сохранению окружающей среды территорий, которые они заселяют»).

¹⁸⁵ Испания, A/CN.4/749), проект принципа 5.

¹⁸⁶ УВКБ ООН, там же, общие замечания и комментарии.

¹⁸⁷ Швеция (от имени Северных стран), там же, проект принципа 5.

¹⁸⁸ Представление Фонда для развития коренных народов Латинской Америки и Карибского бассейна Комиссии международного права на ее семьдесят третьей сессии, размещено на ее веб-сайте по адресу: https://legal.un.org/ilc/sessions/73/pdfs/english/poe_iucn.pdf.

положения могут включать превентивные меры, оценки воздействия и меры по восстановлению и очистке.

а) Замечания и соображения

66. Проект принципа 6 получил общую поддержку со стороны Ирландии, Кипра, Федеративных Штатов Микронезии и Марокко¹⁸⁹. МСОП также приветствовал это положение¹⁹⁰. Кипр указал, что будет стремиться включать положения об охране окружающей среды в будущие соглашения о статусе сил с союзными государствами¹⁹¹.

67. Ряд высказанных замечаний касались первого предложения проекта принципа. Израиль отметил, что фраза «присутствие военных сил в связи с вооруженным конфликтом» создает практические проблемы с учетом того, что в «большинстве действующих соглашений о статусе сил, о которых известно Израилю, не проводится различий между ситуациями, относящимися к вооруженным конфликтам, и ситуациями, возникающими вне вооруженных конфликтов»¹⁹². Израиль предложил изменить формулировку проекта принципа таким образом, чтобы он был применим только к соглашениям, непосредственно относящимся к ситуациям вооруженного конфликта¹⁹³, однако Кипр выразил мнение, что положения о защите окружающей среды должны включаться в соглашения или договоренности, «регулирующие присутствие иностранных вооруженных сил в стране для целей военных учений, подготовки или любых других действий, не обязательно связанных с вооруженным конфликтом»¹⁹⁴. Соединенные Штаты отметили, что фраза «в связи с вооруженным конфликтом», как представляется, «не согласуется с существующей практикой государств, касающейся заключения соглашений о статусе сил, в которых эта фраза, как правило, не используется». Тем не менее, придя к выводу, что эта фраза, вместо того, чтобы описывать определенные категории соглашений о статусе сил, служит для разграничения сферы применения проекта принципа, Соединенные Штаты предложили переместить ее в начало предложения, чтобы она относилась к «защите окружающей среды», а не к «соглашениям, касающимся присутствия военных сил»¹⁹⁵. Специальный докладчик понимает, что фраза «в связи с вооруженным конфликтом» была добавлена в текст «для того, чтобы подчеркнуть четкую связь между соглашениями и ситуациями вооруженного конфликта и дать понять, что не вся военная деятельность должна быть охвачена сферой действия данного проекта принципа»¹⁹⁶. В то же время она принимает к сведению замечания, касающиеся фактической практики государств. В комментарии к проекту принципа 6 помимо соглашений, имеющих четкое отношение к вооруженному конфликту¹⁹⁷, упоминаются также соглашения, «имеющие менее четкое отношение к нему»¹⁹⁸. По мнению Специального докладчика, изменение порядка фраз, предложенное Соединенными Штатами, позволит сохранить направленность проекта принципа на вооруженные конфликты и в то же время снимет проблему

¹⁸⁹ Ирландия, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии; Кипр, там же, проект принципа 6; Микронезия (Федеративные Штаты) (A/C.6/71/SR.28, пункт 55); Марокко, (A/C.6/74/SR.30, пункт 6).

¹⁹⁰ МСОП, A/CN.4/749, проект принципа 6.

¹⁹¹ Кипр, там же, проект принципа 6.

¹⁹² Израиль, там же, проект принципа 6.

¹⁹³ Там же.

¹⁹⁴ Кипр, там же, проект принципа 6.

¹⁹⁵ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 6.

¹⁹⁶ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Павла Штурмы, 9 августа 2016 года, стр.3.

¹⁹⁷ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 6, пункт 4.

¹⁹⁸ Там же, пункт 3.

практической применимости. Таким образом, из названия проекта принципа можно исключить слова «в связи с вооруженным конфликтом».

68. Конкретные предложения были внесены и по формулировке второго предложения проекта. Колумбия предложила добавить слово «экологические» перед словами «оценки воздействия», чтобы сделать это положение более конкретным¹⁹⁹. Соединенное королевство предложило заменить слова «могут включать превентивные меры, оценки воздействия, меры по восстановлению и очистке» во втором предложении словами «должны включать меры по предотвращению, смягчению и устранению ущерба окружающей среде»²⁰⁰. Португалия также предложила внести изменение, которое позволило бы согласовать формулировки различных проектов принципов²⁰¹. Соединенные Штаты предложили заменить слово «включать» словом «касаться», а перед перечнем мер добавить фразу «среди прочего»²⁰². Как уже указывалось выше в отношении проекта принципа 2, Специальный докладчик считает целесообразным последовательно использовать одну и ту же фразу в проектах принципов 2, 6, 7 и 8. Фраза «меры по предотвращению, смягчению и устранению ущерба окружающей среде» соответствовала бы общему характеру проекта принципов. Тем не менее, при необходимости в комментариях могут быть включены дополнительные пояснения.

69. Колумбия напомнила, что вооруженные силы не обязательно являются главными действующими лицами в вооруженном конфликте, и предложила пересмотреть формулировку проекта принципа 6, чтобы в нем учитывалось преобладание негосударственных субъектов в текущих конфликтах, а также их ответственность за ущерб, который наносится окружающей среде²⁰³. Франция попросила разъяснений относительно сферы применения проекта принципа, в частности, «включают ли упомянутые соглашения соглашения об обороне или соглашения о размещении сил, заключенные в мирное время с учетом возможного будущего конфликта»²⁰⁴. МСОП предложил, чтобы в дополнение к мерам, упомянутым во втором предложении проекта принципа, в комментарии были рассмотрены также средства обеспечения их реализации²⁰⁵. В совместном представлении организаций гражданского общества отмечается, что даже в чрезвычайных обстоятельствах вопросы охраны окружающей среды должны решаться по мере возможности²⁰⁶. Япония представила информацию о Дополнительном соглашении о сотрудничестве в области охраны окружающей среды, касающемся Вооруженных сил США в Японии, которое было заключено между двумя государствами в 2015 году²⁰⁷.

¹⁹⁹ Колумбия [A/CN.4/749](#), проект пункта 6.

²⁰⁰ Соединенное Королевство, там же, проект пункта 2.

²⁰¹ Португалия, там же, проект пункта 5.

²⁰² Соединенные Штаты, там же, проект пункта 6.

²⁰³ Колумбия, там же, проект пункта 6.

²⁰⁴ Франция, там же, проект пункта 6.

²⁰⁵ МСОП, там же, проект пункта 6.

²⁰⁶ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 11.

²⁰⁷ Япония, [A/CN.4/749](#), проект пункта 6: Agreement between Japan and the United States on Cooperation in the Field of Environmental Stewardship relating to the United States Armed Forces in Japan, Supplementary to the Agreement under Article VI of the Treaty of Mutual Cooperation and Security between Japan and the United States, regarding Facilities and Areas and the Status of United States Armed Forces in Japan (Washington, D.C., 28 September 2015).

б) Рекомендация Специального докладчика

70. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает изменить формулировку проекта принципа 6. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть предложенные изменения в комментарии, с тем чтобы учесть некоторые из полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки. С внесенными изменениями формулировка принципа 6 будет выглядеть следующим образом:

Принцип 6

Соглашения относительно присутствия военных сил

Государствам и международным организациям следует в соответствующих случаях включать в соглашения относительно присутствия военных сил положения о защите окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами. Такие положения должны касаться мер по предотвращению, смягчению и устранению ущерба окружающей среде.

7. Принцип 7 [8] Операции в пользу мира

Государства и международные организации, участвующие в операциях в пользу мира в связи с вооруженными конфликтами, учитывают воздействие таких операций на окружающую среду и принимают надлежащие меры для предотвращения, смягчения и устранения их негативных экологических последствий.

а) Замечания и соображения

71. Словения приветствовала проект принципа 7 и отметила, что мерам по предотвращению, смягчению и устранению негативных экологических последствий операций в пользу мира «должно придаваться первостепенное значение на этапах планирования и осуществления»²⁰⁸. Общую поддержку проекту принципа выразила также Малайзия²⁰⁹.

72. Несколько замечаний относительно данного проекта принципа касались использования обязывающего глагола “shall”. Канада, Германия, Япония, Нидерланды и Соединенные Штаты отметили, что для государств, участвующих в операциях в пользу мира, не существует соответствующего обычного обязательства²¹⁰. Ирландия и Швейцария запросили дополнительные разъяснения относительно правового статуса обязательств, лежащих в основе проекта принципа 7²¹¹. Нидерланды отметили, что проект принципа основан на политических документах, не имеющих обязательной силы, принятых Европейским союзом, Организацией Объединенных Наций и Организацией Североатлантического договора (НАТО). «Хотя такие документы вносят важный вклад в развитие международного обычного права и часто отражают международное обычное право, убедительных доказательств того, что это уже произошло в данном конкретном случае, не имеется»²¹². Германия, Канада, Нидерланды и Соединенные Штаты

²⁰⁸ Словения (A/C.6/74/SR.29, пункт 141).

²⁰⁹ Малайзия (A/C.6/73/SR.30, пункт 68).

²¹⁰ Канада, A/CN.4/749, проект принципа 7; Германия, там же; Япония, там же; Нидерланды, там же; Соединенные Штаты, там же.

²¹¹ Ирландия, там же, общие замечания и комментарии; Швейцария, там же, проект принципа 7.

²¹² Нидерланды, там же, проект принципа 7.

предложили заменить “shall” на “should” (следует), а Япония предложила использовать фразу “are encouraged” (рекомендуется)²¹³.

73. Специальный докладчик понимает, что при формулировании проекта принципа 7 Комиссия стремилась учесть как «обширную практику, существующую в этой области, в частности в Организации Объединенных Наций», так и то, обстоятельство эта практика «основывается главным образом на соображениях общей политики и не отражает какого-либо существующего правового обязательства»²¹⁴. С учетом этого объяснения, представляется, что понимание Комиссией нормативного характера этого проекта принципа не отличается от понимания, отраженного в полученных замечаниях. Вопрос, скорее, заключается в выбранной формулировке. Представляется, что фраза «учитывают воздействие на окружающую среду» соответствует стандартной формулировке, используемой Советом Безопасности в мандатах миротворческих операций, в которых перед операциями ставится конкретная задача учитывать их воздействие на окружающую среду²¹⁵. Причин для изменения этой формулировки, как представляется, не имеется. Специальный докладчик обращает внимание на слово «надлежащие» в формулировке проекта, которое смягчает последнюю часть предложения, а также на эту развивающуюся практику. В этой связи можно, например, отметить недавние решения Организации Североатлантического договора, касающиеся сокращения «военных выбросов»²¹⁶.

74. Соединенное Королевство предложила заменить слова «их негативные экологические последствия» на другую формулировку: «ущерб, нанесенный окружающей среде в результате этих операций»²¹⁷. Специальный докладчик считает, что подобное изменение действительно улучшило бы формулировку. Япония отметила, что «помимо государств и международных организаций, в вооруженный конфликт может быть вовлечено множество субъектов, которые могут оказывать определенное воздействие на окружающую среду». Поэтому Япония предложила изменить фразу «государства и международные организации» на «государства, международные организации и другие соответствующие субъекты»²¹⁸. Хотя это дополнение привело бы данный проект в соответствие с проектом принципа 8, Специальный докладчик не считает его необходимым, учитывая конкретную направленность проекта принципа 7.

²¹³ Канада, там же, проект принципа 7; Германия, там же; Нидерланды, там же; Соединенные Штаты, там же; Япония, там же.

²¹⁴ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Павла Штурмы, 9 августа 2016 года, стр. 8.

²¹⁵ См., например, резолюцию Совета Безопасности 2612 (2021), пункт 45 («Просит МООНСДРК учитывать экологические последствия своих операций при выполнении возложенных на нее задач»). Аналогичные формулировки можно найти, например, в резолюциях Совета Безопасности 2531 (2020), пункт 59; 2502 (2019), пункт 44; 2448 (2018), пункт 54; 2423 (2018), пункт 67; 2348 (2017), пункт 48; 2364 (2017), пункт 41 и 2295 (2016), пункт 39.

²¹⁶ См. Коммюнике Брюссельского саммита глав государств и правительств, принимавших участие в заседании Североатлантического совета в Брюсселе 14 июня 2021 года, пункт 6 («С этой целью мы соглашаемся: г) [...] значительно сократить выбросы парниковых газов от военной деятельности и военных объектов»). См. также План действий НАТО по защите климата и безопасности, 14 июня 2021 года, пункт 6, в котором говорится об обязательствах государств-членов в соответствии с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Парижским соглашением 2015 года (Нью-Йорк, 9 мая 1992 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1771 No 30882, p. 107) Оба документа НАТО доступны на сайте по адресу: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_185000.htm?selectedLocale=en.

²¹⁷ Соединенное Королевство, A/CN.4/749, проект принципа 2.

²¹⁸ Япония, там же, проект принципа 7.

75. МККК и Швейцария обратили внимание на другие международные обязательства, которые могут иметь обязательную силу для государств и международных организаций, участвующих в операции в пользу мира. МККК предложил четко отличать в комментарии операции, развернутые в вооруженном конфликте и являющиеся стороной вооруженного конфликта, от других миротворческих операций с учетом того, что первые имеют обязательства по праву вооруженных конфликтов. МККК выразил обеспокоенность по поводу «элементов в комментарии, которые могут быть истолкованы как не достигающие уровня существующих обязательств по международному гуманитарному праву», таких как использование модального глагола “should” в пунктах 4 и 7²¹⁹. Швейцария предложила добавить в проект принципа оговорку «без ущерба», чтобы защитить другие международные обязательства, в частности, поскольку понятие «операции в пользу мира» имеет широкое определение²²⁰.

76. ЭСКАТО обратила внимание на необходимость обеспечения неприкосновенности экспертов-экологов сразу после окончания конфликта, в период прекращения огня и в начале миротворческих операций, чтобы миссии по оценке состояния окружающей среды могли определить, был ли нанесен какой-либо экологический ущерб, и наметить план действий²²¹. В совместном представлении организаций гражданского общества было предложено подчеркнуть в комментарии необходимость проведения эффективных общественных консультаций, особенно с пострадавшими лицами и общинами, относительно возмещения экологического ущерба в ходе операций в пользу мира²²². Германия обратилась за дополнительным разъяснением концепции «операции в пользу мира»²²³.

в) Рекомендация Специального докладчика

77. В свете вышеизложенных комментариев и соображений Специальный докладчик предлагает внести в данный проект принципа небольшое изменение, которое она рассматривает как лингвистическое улучшение. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть предложенные изменения в комментарии, с тем чтобы учесть некоторые из полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки. С внесенными изменениями проект принципа 7 будет выглядеть следующим образом:

Принцип 7

Операции в пользу мира

Государства и международные организации, участвующие в операциях в пользу мира в связи с вооруженными конфликтами, учитывают воздействие таких операций на окружающую среду и принимают надлежащие меры для предотвращения, смягчения и устранения причиненного ими экологического ущерба.

8. Принцип 8

Перемещение людей

Государствам, международным организациям и другим соответствующим субъектам следует принимать надлежащие меры для предотвращения и смягчения последствий ухудшения состояния окружающей среды в районах, где находятся перемещенные в результате вооруженного конфликта лица, оказывая таким лицам и местным общинам помощь и содействие.

²¹⁹ МККК, там же, проект принципа 7.

²²⁰ Швейцария, там же, проект принципа 7.

²²¹ ЭСКАТО, там же, проект принципа 7.

²²² Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 11.

²²³ Германия, A/CN.4/749, проект принципа 7.

а) Замечания и соображения

78. Проект принципа 8 получил общую поддержку от Ирландии, Ливана, Нидерландов и Швейцарии²²⁴, а также от Алжира, Греции, Ливана, Мексики, Перу, Сьерра-Леоне, Судана и Украины²²⁵. Данный проект принципа также приветствовали МККК²²⁶, МСОП²²⁷ и УВКБ. МККК напомнил, что и в его Руководстве, и в его докладе под названием «Когда дождь превращается в пыль» признаются экологические последствия перемещения населения, связанного с конфликтом²²⁸. По мнению УВКБ, «признание права на здоровую окружающую среду во время конфликта может способствовать защите беженцев, других перемещенных лиц и принимающих их общин»²²⁹.

79. Большинство замечаний относительно формулировки данного проекта принципа касались его географической сферы применения. ЮНЕП отметила, что массовое передвижение перемещенных лиц часто наносит как прямой, так и косвенный ущерб окружающей среде. Поэтому ЮНЕП предложила заменить фразу «где находятся перемещенные в результате вооруженного конфликта лица», на более широкую формулировку, охватывающую и районы транзита: «районы, связанные как с перемещением, так и с переселением перемещенных лиц»²³⁰. Ливан²³¹ и Украина²³² выступили с аналогичным предложением. Кроме того, в совместном представлении организаций гражданского общества было предложено расширить сферу применения этого проекта принципа, чтобы охватить районы, через которые движутся перемещенные лица. Предложенная ими формулировка гласит: «надлежащие меры по предотвращению и смягчению последствий деградации окружающей среды как в городских, так и в сельских районах, где находятся лица, перемещенные в результате вооруженного конфликта, и в районах, через которые эти лица следуют транзитом»²³³.

80. Соединенные Штаты указали на то, что могут иметь место случаи, когда присутствие перемещенных лиц не приведет к ухудшению состояния окружающей среды, и предложили заменить слово «принимать» на «рассматривать возможность принятия». Соединенные Штаты также предложили перенести фразу о предоставлении помощи и содействия из конца текста проекта принципа в его начало. Соединенное Королевство предложило согласовать формулировку этого проекта с формулировкой проекта принципа 7²³⁴.

²²⁴ Ирландия, там же, общие замечания и комментарии; Ливан, там же, проект принципа 8; Нидерланды, там же, общие замечания и комментарии; Швейцария, там же, проект принципа 8;

²²⁵ Алжир (A/C.6/74/SR.31, пункт 51); Греция (A/C.6/74/SR.28, пункт 49); Мексика (A/C.6/74/SR.29, пункт 112); Перу (A/C.6/74/SR.31, пункт 2); Сьерра-Леоне (A/C.6/74/SR.29, пункт 64); Судан (A/C.6/74/SR.29, пункт 61); Швейцария A/CN.4/749, проект принципа 8; Украина (A/C.6/74/SR.26, пункт 125).

²²⁶ МККК, A/CN.4/749, проект принципа 8.

²²⁷ МСОП, там же, проект принципа 8.

²²⁸ МККК, там же, проект принципа 8. Руководящие принципы МККК по защите природной среды в вооруженных конфликтах (см. сноску 17 выше), пункты 3 и 151–152; См. также доклад «Когда дождь превращается в пыль: понимание и реагирование на совокупное воздействие вооруженных конфликтов, изменения климата и экологического кризиса на жизнь людей», (Женева, 2020 год), доступно на сайте <https://www.icrc.org/en/publication/4487-when-rain-turns-dust>.

²²⁹ УВКБ, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

²³⁰ ЮНЕП, там же, проект принципа 5.

²³¹ Ливан (A/C.6/74/SR.30, пункт 105).

²³² Украина (A/C.6/74/SR.26, пункт 125).

²³³ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 12.

²³⁴ Соединенное Королевство, A/CN.4/749, проект принципа 2.

81. Специальный докладчик считает, что вопрос об экологических последствиях перемещения, связанного с конфликтом, в государствах транзита имеет важное значение и рекомендует Комиссии рассмотреть дополнение к проекту в соответствии с вышеизложенными предложениями. Что касается предложения добавить слово «рассматривать», то Специальный докладчик напоминает, что данный проект принципа затрагивает проблему, которая признается в качестве одного из основных путей нанесения экологического ущерба и одной из причин деградации окружающей среды в ходе вооруженных конфликтов немеждународного характера²³⁵. Хотя отдельные случаи, в которых не требуется никаких особых мер, могут иметься, они должны быть адекватно охвачены словом «надлежащие». Что же касается предлагаемого изменения порядка фраз в предложении, то Специальный докладчик напоминает, что соответствующее предложение уже вносилось и было рассмотрено в Комиссии, которая пришла к выводу, что текст данного проекта принципа должен остаться неизменным²³⁶. И, наконец, как указывалось ранее, Специальный докладчик согласился с предложением более последовательно использовать соответствующие формулировки в проектах принципов 2, 6, 7 и 8.

82. В отношении комментария к данному проекту принципа был также внесен ряд предложений. Соединенные Штаты предложили, чтобы в комментарии говорилось о деятельности по оказанию помощи в рамках международного гуманитарного права²³⁷. Российская Федерация также отметила обязательства по Дополнительному протоколу II к Женевским конвенциям²³⁸, в частности меры, которые должны быть приняты в случае перемещения для приема гражданского населения в условиях, удовлетворительных с точки зрения обеспечения крова, гигиены, здоровья, безопасности и питания. По мнению Российской Федерации, эти обязательства «должны иметь приоритет над любыми опасениями по поводу возможных экологических последствий перемещения людей, связанного с конфликтом»²³⁹. Кроме того, МККК напомнил о том, что международное гуманитарное право налагает на государства и негосударственные вооруженные группы, участвующие в вооруженном конфликте, соответствующие обязательства, связанные с перемещением людей и предоставлением помощи и содействия перемещенным лицам и местному населению. По мнению МККК, в комментарии важно разъяснить, что данный проект принципа не может рассматриваться как обязательство, стоящее ниже вышеупомянутых обязательств в ситуациях вооруженного конфликта²⁴⁰. Специальный докладчик считает такое разъяснение полезным. Возможно, оно также позволит снять озабоченность, выраженную Российской Федерацией.

83. Упоминание в проекте принципа «других субъектов» также стало предметом ряда замечаний. Северные страны предложили при объяснении смысла фразы «другие соответствующие субъекты» в комментарии упомянуть

²³⁵ D. Jensen and S. Lonergan, “Natural resources and post-conflict assessment, remediation, restoration and reconstruction: lessons and emerging issues”, в: Jensen and Lonergan (eds.), *Assessing and Restoring Natural Resources in Post-Conflict Peacebuilding* (Abingdon: Earthscan from Routledge, 2012), pp. 411–450, p. 414. См. также резолюцию 2/15 Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде (см. сноску 17 выше), преамбула, пункт 11 и пункт 1 постановляющей части и резолюцию 3/1 от 6 декабря 2017 года, преамбула, пункты 10 и 15.

²³⁶ См. [A/CN.4/SR.3465](#).

²³⁷ Соединенные Штаты, [A/CN.4/749](#), проект принципа 8.

²³⁸ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв немеждународных вооруженных конфликтов (Протокол II), 8 июня 1977 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1125, No. 17512, p. 609 (Additional Protocol II).

²³⁹ Российская Федерация, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 34.

²⁴⁰ МККК, [A/CN.4/749](#), проект принципа 8.

негосударственные вооруженные группы²⁴¹. С аналогичным предложением выступил и ИЭП²⁴², а также организации гражданского общества в своем совместном представлении²⁴³. Чешская Республика выразила общее пожелание о более подробном разъяснении того, как «другие соответствующие субъекты будут соблюдать этот принцип и сотрудничать с представителями государства»²⁴⁴. Ссылаясь на свой комментарий в отношении проекта принципа 5, касающегося распространного характера ситуаций, в которых негосударственные вооруженные группы контролируют определенную территорию, Специальный докладчик сочла целесообразным упомянуть этот аспект в комментарии.

б) Рекомендация Специального докладчика

84. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает добавить в текст проекта принципа 8 упоминание о районах, затронутых передвижением перемещенных лиц. Она также предлагает согласовать фразу «соответствующие меры» с текстом проекта принципа 7. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о внесении изменений в комментарий с учетом некоторых из вышеупомянутых замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

Принцип 8

Перемещение людей

Государствам, международным организациям и другим соответствующим субъектам следует принимать надлежащие меры для предотвращения, смягчения и устранения ущерба окружающей среде в районах, где находятся перемещенные в результате конфликта лица, или в районах их транзита, оказывая при этом помощь и содействие таким лицам и местным общинам.

9. Принцип 9

Ответственность государств

1. Международно-противоправное деяние государства, связанное с вооруженным конфликтом и причиняющее ущерб окружающей среде, влечет за собой международную ответственность этого государства, которое обязано полностью возместить такой ущерб, включая и ущерб самой окружающей среде.
2. Данный проект принципов не наносит ущерба нормам, касающимся ответственности государств за международно-противоправные деяния.

а) Замечания и соображения

85. Этот проект получил общую поддержку от Северных стран, Алжира, Италии, Ливана и Таиланда²⁴⁵. Кроме того, Германия, Украина, Австрия и Италия особо приветствовали признание в проекте принципа возможности компенсации по международному праву чистого экологического ущерба и внутренней ценности окружающей среды²⁴⁶. МСОП также приветствовал это проект и особо отметил признание Комиссией основ ответственности за ущерб окружающей

²⁴¹ Швеция (от имени Северных стран), там же, проект принципа 8.

²⁴² ИЭП, там же, общие замечания и комментарии.

²⁴³ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 12.

²⁴⁴ Чешская Республика, A/CN.4/749, проект принципа 8.

²⁴⁵ Алжир (A/C.6/74/SR.31, пункт 51); Австрия (A/C.6/74/SR.27, пункт 97); Италия (A/C.6/74/SR.28, пункт 25); Ливан (A/C.6/74/SR.30, пункт 105); Швеция (от имени Северных стран), A/CN.4/749, проект принципа 9; Таиланд (A/C.6/74/SR.29, пункт 96).

²⁴⁶ Германия, A/CN.4/749, проект принципа 9; Украина (A/C.6/74/SR.26, пункт 125);

среде, принятых Международным судом²⁴⁷, «который ссылается на «принцип полного возмещения», требующий компенсации за ущерб, причиненный окружающей среде «сам по себе»»²⁴⁸. Однако Швейцария и Словакия поставили под сомнение полезность этого проекта принципа²⁴⁹.

86. Что касается формулировки проекта принципа, то Соединенные Штаты считают, что в пункте 1 следует уточнить, что международная ответственность следует из действий, которые сами по себе наносят ущерб окружающей среде, только если такой ущерб вызван международно-противоправным деянием. Этого можно сделать либо добавлением слова «такие» после слова «включая», либо добавлением в конец пункта 1 слов «вызванный таким действием»²⁵⁰. Ряд предложений касались пункта 2, в котором содержится общая оговорка «не наносит ущерба». Франция, Швейцария, Италия и Австрия не видят необходимости в такой оговорке²⁵¹. Франция отметила, что эта «формулировка представляется двусмысленной и может быть истолкована как признание особого режима ответственности за международно-противоправные деяния, наносящие ущерб окружающей среде»²⁵². Италия отметила, что «из пункта 1 ясно, что нормы, устанавливающие ответственности государства, применяются к конкретному контексту экологического ущерба в вооруженном конфликте». Более того, как указано в комментарии к проекту принципа 1, «данный проект принципов в целом охватывает по времени все три этапа: до, во время и после вооруженного конфликта»²⁵³. Специальный докладчик по-прежнему считает, что нынешняя формулировка пункта 1 является четкой, но предлагает включить в комментарий дополнительные пояснения, чтобы снять озабоченность Соединенных Штатов. Что же касается оговорки «не наносит ущерба» в пункте 2, то Специальный докладчик напоминает, что первоначально она была предложена как часть несколько иного проекта принципа, в котором не было нынешнего пункта 1, а вместо него был пункт, который впоследствии стал основой нынешнего проекта принципа 26²⁵⁴. Она согласна с тем, что полезность этой оговорки в нынешнем контексте проекта принципа 9 не очевидна.

87. Один из вопросов, поднятых в связи с комментарием к проекту принципа, касается релевантности нескольких правовых основ для применения пункта 1. Франция выразила обеспокоенность по поводу возможного толкования проекта принципа 9 и комментария, согласно которому «ущерб окружающей среде, нанесенный в контексте вооруженного конфликта, может повлечь за собой международную ответственность государства, даже если этот ущерб является результатом военных действий, которые соответствуют нормам международного гуманитарного права и права применения силы»²⁵⁵. Кипр, в свою очередь, поддержал мнение о том, что «согласно нормам нескольких правовых основ, включая право

²⁴⁷ См. *Некоторые мероприятия, проведенные Никарагуа в приграничном районе (Коста-Рика против Никарагуа)*, компенсация, решение, Доклады Международного суда за 2018 год, стр. 15, пункт 41.

²⁴⁸ МСОП, A/CN.4/749, проект принципа 9.

²⁴⁹ Словакия (A/C.6/74/SR.28, пункт 31); Швейцария, там же, проект принципа 9.

²⁵⁰ Соединенные Штаты, A/CN.4/749, проект принципа 9.

²⁵¹ Австрия, Заявление от 31 октября 2019 года, доступно на сайте по адресу: <http://statements.unmeetings.org/media2/23328809/-e-austria-statement.pdf>; Франция, A/CN.4/749, проект принципа 9; Италия (A/C.6/74/SR.28, пункт 25); Швейцария, там же, проект принципа 9.

²⁵² Франция, A/CN.4/749), проект принципа 9.

²⁵³ Италия (A/C.6/74/SR.28, пункт 25).

²⁵⁴ См. замечания Греции и Ливана, предлагающих уточнить, что проект принципа 26 не наносит ущерба нормам, устанавливающим ответственность государств, Греция (A/C.6/74/SR.28, пункт 53); Ливан (A/C.6/74/SR.30, пункт 105).

²⁵⁵ Франция, A/CN.4/749, проект пункта 9.

вооруженных конфликтов и международное право в области прав человека, ответственность государства может наступать в случаях причинения ущерба окружающей среде в контексте военной оккупации»²⁵⁶. УВКПЧ было обеспокоено тем, что проект принципа, как представляется, упускает из виду ситуации, в которых «государство может быть вполне обоснованно привлечено к ответственности, в том числе в связи с его обязательствами по международному праву прав человека»²⁵⁷. В своем совместном представлении организации гражданского общества внесли аналогичное предложение²⁵⁸. Сальвадор сослался на общие принципы международного экологического права, согласно которым «ответственность может наступать даже тогда, когда действия не запрещены, но потенциально могут причинить ущерб третьим сторонам»²⁵⁹.

88. По мнению Специального докладчика, эти замечания проливают свет на различные аспекты существа проекта принципа 9. В связи с озабоченностью Франции Специальный докладчик напоминает, что проект принципа 9 относится к «международно-противоправному деянию государства в связи с вооруженным конфликтом». В соответствии с временными рамками проекта принципов, смысл словосочетания «в связи» охватывает также период времени до и после вооруженного конфликта, в дополнение к периоду самого вооруженного конфликта. Кроме того, понятие «вооруженный конфликт» включает ситуации оккупации как особую подкатегорию международных вооруженных конфликтов. Комиссия также установила, что международное право прав человека и международное экологическое право сохраняют свою актуальность в условиях вооруженных конфликтов²⁶⁰. Однако когда конкретные положения международного права прав человека или международного экологического права вступают в противоречие с правом вооруженных конфликтов в вопросах, регулируемых этим правом, и в частности в вопросах, касающихся ведения боевых действий, вступает в силу свод норм, подобных по характеру *lex specialis*, права вооруженных конфликтов. МСОП, например, предложил, чтобы государства-участники вооруженного конфликта «соблюдали вне зоны боевых действий все национальные и международные экологические нормы, которые они обязаны соблюдать в мирное время»²⁶¹. Что касается замечаний Сальвадора и МККК, то Специальный докладчик ссылается на ряд замечаний, приведенных выше, в которых запрашиваются дополнительные разъяснения относительно применения норм международного экологического права во время вооруженного конфликта. Этот вопрос имеет отношение к нескольким проектам принципов и может быть рассмотрен во введении к Части третьей²⁶².

89. Еще один ряд замечаний касается упоминания в пункте 4 комментария норм права вооруженных конфликтов, подобных по характеру *lex specialis*, которые распространяют ответственность государства во время вооруженного конфликта на все действия его вооруженных сил. Германия отметила, что норма, упомянутая в пункте 4, «скорее похожа на применение общего положения об

²⁵⁶ Кипр, там же, проект пункта 9.

²⁵⁷ УВКПЧ, там же, проект пункта 9.

²⁵⁸ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 12.

²⁵⁹ Сальвадор, A/CN.4/749, проект принципа 9. См. также замечания МККК к проекту принципа 22, в котором ставится под сомнение ограничение применения принципа непричинения вреда (должной осмотрительности) ситуациями оккупации. МККК, там же.

²⁶⁰ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 13, пункт 5.

²⁶¹ МСОП, Проект Международного пакта об окружающей среде и развитии (пятая редакция, 2000 год), статья 40 (Военная и враждебная деятельность), пункт 1 а), доступно на сайте по адресу <https://www.iucn.org/content/draft-international-covenant-environment-and-development-0>.

²⁶² Предложение Специального докладчика относительно введения к Части третьей см. в разделе 14 а) ниже.

ответственности государства за международно-противоправные деяния»²⁶³. Чешская Республика высказала аналогичное мнение²⁶⁴, а Швейцария попросила дать дополнительные разъяснения относительно того, действительно ли такая ответственность распространяется на частные действия²⁶⁵. Специальный докладчик ссылается на подготовительную работу Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, которая четко раскрывает цель статьи 3, касающейся ответственности государства: «сделать государство ответственным за все нарушения Гаагских положений, совершенные военнослужащими его вооруженных сил, даже если эти нарушения были совершенно несанкционированными частными действиями»²⁶⁶. Статья 91 Дополнительного протокола I повторяет содержание статьи 3 Гаагской конвенции и «явно предполагалось, что она будет иметь такую же широкую сферу применения»²⁶⁷. С одной стороны, статья 3 и статья 91 подтверждают установленный принцип, согласно которому государство несет ответственность за действия своих должностных лиц, и в этом смысле это правило «соответствует общим принципам права международной ответственности», как указывается в комментарии МККК к статье 91²⁶⁸. С другой стороны, эти два положения выходят за рамки общего правила, кодифицированного в статьях об ответственности государства, которое применяется только к действиям, совершенным в официальном качестве²⁶⁹. Хотя это является особенностью права вооруженных конфликтов и специальной нормой, которая иногда рассматривается как *lex specialis*²⁷⁰, Специальный

²⁶³ Германия, A/CN.4/749, проект принципа 9.

²⁶⁴ Чешская Республика, там же, проект принципа 9.

²⁶⁵ Швейцария, там же, проект принципа 9.

²⁶⁶ Конвенция (IV) о законах и обычаях сухопутной войны (Гаага, 18 октября 1907 года), Annex to the Convention: Regulations Respecting the Laws and Customs of War on Land, in J.B. Scott (ed.), *The Hague Conventions and Declarations of 1899 and 1907*, 3rd ed. (New York, Oxford University Press, 1915), p. 100, at p. 277 (Hague Regulations), art. 3. Quotation from C. Greenwood, "State responsibility and civil liability for environmental damage caused by military operations", in R.J. Grunawalt, J.E. King and R.S. McClain (eds.), "Protection of the Environment During Armed Conflict", *International Law Studies*, vol. 69 (1996), pp. 397–415, at pp. 401–402.

²⁶⁷ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов 1977 года (Женева, 8 июня 1977 года), Организация Объединенных Наций, *Treaty Series*, vol. 1125, No. 17512, p. 3. См. (Дополнительный протокол I), статья 91, комментарий (1987 год), пункт 3645. См. также Международный Суд, *Вооруженная деятельность на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды)*, решение, Доклады Международного Суда 2005 год, стр. 168 и стр. 242, пункты 213–214: («Поведение отдельных солдат и офицеров УПДФ должно рассматриваться как поведение государственного органа. По мнению Суда, в силу военного статуса и функций угандийских военнослужащих в ДРК, их поведение приписывается Уганде. Утверждение о том, что соответствующие лица не действовали в качестве лиц, осуществляющих правительственные полномочия в этих конкретных обстоятельствах, является необоснованным. [...] Согласно устоявшейся норме обычного характера, отраженной в статье 3 Четвертой Гаагской конвенции о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года, а также в статье 91 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям 1949 года, сторона в вооруженном конфликте несет ответственность за все действия лиц, входящих в состав ее вооруженных сил»).

²⁶⁸ Комментарий МККК к Дополнительному протоколу I к Женевским конвенциям (1987 год), стр. 1053–1054.

²⁶⁹ Статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник ... 2001 год* и исправление, пункты 76–77, комментарий к статье 7, пункт 4. См. также резолюцию 56/83 Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 2001 года, приложение.

²⁷⁰ См. также M. Sassòli, "State responsibility for violations of international humanitarian law", *International Review of the Red Cross*, vol. 84 (2002), pp. 401–434.

докладчик не считает использование этого термина необходимым и предлагает соответствующим образом пересмотреть комментарий.

90. Ряд замечаний касались возмещения ущерба, которое, по мнению Таиланда, является «самым важным элементом ответственности»²⁷¹. Швейцария подчеркнула важность морального и символического возмещения ущерба, особенно в тех случаях, когда восстановление полностью или частично не представляется возможным, или когда ущерб нанесен охраняемым районам, имеющим культурное значение²⁷². Малайзия указала на компенсацию как на «предпочтительную и более логичную форму возмещения экологического ущерба», поскольку «часто бывает трудно, а то и невозможно восстановить окружающую среду до состояния, в котором она находилась до нанесения ей ущерба»²⁷³. Колумбия предложила упомянуть в комментарии составные элементы концепции возмещения ущерба²⁷⁴. МСОП предложил включить в комментарий больше уточнений из числа сформулированных Международным судом по делу «Определенная деятельность»²⁷⁵. Комиссия, возможно, пожелает отразить некоторые из этих замечаний в комментариях к проекту принципа 9. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

91. В других замечаниях подчеркивалась необходимость создания механизма реализации ответственности²⁷⁶. Малайзия предложила Комиссии «изучить вопрос о механизме обеспечения соблюдения, который позволил бы призывать государства к ответу за совершенные ими в контексте вооруженных конфликтов противоправные деяния, повлекшие за собой экологический ущерб»²⁷⁷. И, наконец, организации гражданского общества в своем совместном представлении рекомендовали подчеркнуть в комментариях необходимость направления предоставленного возмещения пострадавшим лицам и сообществам и проведения эффективных консультаций с пострадавшими лицами и сообществами на всех этапах процесса принятия решений, касающихся возмещения ущерба²⁷⁸. Что касается вопроса о механизме реализации, то Специальный докладчик ссылается на обзор, приведенный в ее втором докладе, который показывает, что соответствующая практика, конкретно касающаяся ущерба окружающей среде в военное время, довольно ограничена²⁷⁹. Проведение более общего обзора в контексте данной темы не представляется возможным, однако Специальный докладчик указывает на тему долгосрочной программы работы Комиссии под названием «Возмещение ущерба отдельным лицам за грубые нарушения международного права прав человека и серьезные нарушения международного гуманитарного права»²⁸⁰.

92. В нескольких замечаниях поднимался вопрос об ответственности негосударственных субъектов за причинение ущерба окружающей среде, связанного с конфликтом, при этом речь шла об индивидуальной уголовной ответственности,

²⁷¹ Таиланд, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 96.

²⁷² Швейцария, [A/CN.4/749](#), проект принципа 9.

²⁷³ Малайзия, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 73.

²⁷⁴ Колумбия, [A/CN.4/749](#), проект принципа 9.

²⁷⁵ МСОП, *там же*, проект принципа 9.

²⁷⁶ Куба, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 116; Малайзия, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 73; Мексика, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 110; Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 5.

²⁷⁷ Малайзия, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 73.

²⁷⁸ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 12–13.

²⁷⁹ [A/CN.4/728](#) пункты 105–150. *Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda)*, Order of 8 September 2020, ICJ Reports 2020, p. 264.

²⁸⁰ [A/74/10](#), приложение В.

ответственности негосударственных вооруженных групп и ответственности международных организаций. Швейцария рекомендовала отразить в проекте принципа 9 «идею индивидуальной уголовной ответственности за определенные нарушения международного гуманитарного права в отношении окружающей среды»²⁸¹. По мнению Испании, «вызывает удивление тот факт, что в проекте принципов не рассматриваются вопросы, касающиеся пресечения международных преступлений, связанных с защитой окружающей среды во время вооруженного конфликта»²⁸². Соединенные Штаты выразили обеспокоенность по поводу того, что в проекте принципов не уделяется никакого внимания другим негосударственным субъектам, помимо коммерческих предприятий, «таким как повстанческие формирования, ополченцы, преступные организации и отдельные лица, которые имеют обязательства по международному гуманитарному праву»²⁸³. Аналогичное замечание высказала и Чешская Республика²⁸⁴. УВКПЧ рекомендовало Комиссии, «учитывая значительное воздействие/ущерб, который могут причинить окружающей среде частные субъекты, рассмотреть возможность включения в проект принципов понятие индивидуальной ответственности за международные преступления, причиняющие ущерб окружающей среде»²⁸⁵. Аналогичное предложение содержится и в совместном представлении организаций гражданского общества в отношении проекта принципа 11²⁸⁶. Приветствуя включение принципа ответственности государств, МСОП призвал Комиссию рассмотреть дополнительный проект принципа о том, как обеспечить выполнение обязательств членами негосударственных вооруженных групп и привлечение их к ответственности²⁸⁷. И, наконец, ЮНЕП предложила упомянуть в комментарии к проекту принципа 9 документ 2016 года о политике Канцелярии Прокурора Международного уголовного суда по отбору дел²⁸⁸.

93. Кроме того, Швейцария выразила мнение, что в проекте принципов следует более подробно рассмотреть вопрос об обязанностях негосударственных вооруженных групп в отношении окружающей среды и их ответственности за нанесение ей ущерба²⁸⁹. Украина также обеспокоена тем, что в проектах принципов не в полной мере отражена ответственность негосударственных вооруженных групп за ущерб, причиненный окружающей среде в результате вооруженного конфликта²⁹⁰. Колумбия отметила, что «необходимо будет принимать во внимание участвующих субъектов, в том числе с учетом присутствия различных (негосударственных) субъектов и/или организаций, которые могут быть основными причинами ущерба природным ресурсам»²⁹¹. УВКПЧ также предложило рассмотреть в проекте принципов и комментариев вопрос об ответственности негосударственных вооруженных групп²⁹². ИЭП попросил разъяснить применимость ряда проектов принципов, включая проект принципа 9, к негосударственным субъектам²⁹³.

94. И, наконец, УВКПЧ предложило изменить формулировку проекта принципа 9, включив в нее более общую ссылку «на возложение ответственности по

²⁸¹ Швейцария, [A/CN.4/749](#), проект принципа 9.

²⁸² Испания, *там же*, общие замечания и комментарии.

²⁸³ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 10.

²⁸⁴ Чешская Республика, *там же*, проект принципа 9.

²⁸⁵ УВКПЧ, *там же*, проект принципа 9.

²⁸⁶ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 14.

²⁸⁷ МСОП, [A/CN.4/749](#), проект принципа 9.

²⁸⁸ ЮНЕП, *там же*, проект принципа 9; International Criminal Court, Office of the Prosecutor, “Policy paper on case selection and prioritization”, 15 September 2016.

²⁸⁹ Швейцария, *там же*, проект принципа 9.

²⁹⁰ Украина, [A/C.6/74/SR.26](#), пункт 126.

²⁹¹ Колумбия, [A/CN.4/749](#), проект принципа 9.

²⁹² УВКПЧ, *там же*, проект принципа 9.

²⁹³ ИЭП, *там же*, общие замечания и комментарии.

международному праву, не обязательно исключая «возможность того, что, например, международная организация или другой аналогичный субъект международного права также может нести ответственность за противоправное деяние при определенных обстоятельствах»²⁹⁴. В своем совместном представлении организации гражданского общества сослались на проект принципа 7, который «указывает, что международные организации принимают на себя некоторые обязательства, в частности, в ситуациях операций в пользу мира», и предложили рассмотреть в комментарии вопрос об ответственности международных организаций за экологический ущерб в связи с вооруженными конфликтами, включая ущерб, который приводит к нарушениям прав человека²⁹⁵. Кроме того, в связи с проектом принципа 7 Марокко попросило разъяснений относительно «критериев, которые могут быть использованы для возложения потенциальной ответственности на международные организации и каждое из государств, участвующих в таких операциях»²⁹⁶.

95. Специальный докладчик согласна с тем, что различные субъекты и виды деятельности в контексте вооруженного конфликта могут наносить или способствовать нанесению ущерба окружающей среде. Это было признано Комиссией в нескольких проектах принципов, которые касаются не только государств, но и «сторон вооруженного конфликта», международных организаций или «соответствующих субъектов». Индивидуальная уголовная ответственность за экологический ущерб во время вооруженного конфликта признана в Римском статуте²⁹⁷ и отмечается в документе о политике Канцелярии Прокурора Международного уголовного суда²⁹⁸. Руководящие принципы МККК включают положение, касающееся пресечения военных преступлений, затрагивающих природную среду²⁹⁹. Кроме того, в Ассамблее государств — участников Международного уголовного суда было внесено предложение включить в Римский статут «экоцид» в качестве пятой категории преступлений³⁰⁰, а международная группа, назначенная кампанией «Остановить экоцид», разработала проект определения преступления экоцида³⁰¹. Хотя международная ответственность негосударственных вооруженных групп является развивающейся областью права, правовая основа для установления ответственности членов негосударственных вооруженных групп уже существует³⁰². Что же касается ответственности международных организаций, то здесь можно сослаться на статьи Комиссии по этой теме 2011 года³⁰³.

²⁹⁴ УВКПЧ, там же, проект принципа 9.

²⁹⁵ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 11.

²⁹⁶ Марокко, A/C.6/74/SR.30, пункт 6.

²⁹⁷ Римский статут Международного уголовного суда (Рим, 17 июля 1998 года), Организация Объединенных Наций, *Treaty Series*, vol. 2187, № 38544, р. 3., статья 8, пункт 2 (b) (iv).

²⁹⁸ International Criminal Court, Office of the Prosecutor, «Policy paper on case selection and prioritization», para. 41.

²⁹⁹ *Руководящие принципы МККК по защите природной среды в вооруженных конфликтах* (см. сноску 17 выше), 2020 год, Правило 28.

³⁰⁰ На восемнадцатой сессии Ассамблеи государств — участников Римского статута Международного уголовного суда Вануату и Мальдивы предложили добавить в Римский статут новое преступление — экоцид. Документы общих прений доступны на сайте https://asp.icc-pi.int/en_menus/asp/sessions/general%20debate/Pages/GeneralDebate_18th_session.aspx. Заявление Вануату см. на сайте https://asp.icc-cpi.int/iccdocs/asp_docs/ASP18/GD.VAN.2.12.pdf. Заявление Мальдивских островов см. на сайте https://asp.icc-cpi.int/iccdocs/asp_docs/ASP18/GD.MDV.3.12.pdf.

³⁰¹ В июне 2021 года независимая экспертная группа обнародовала возможное юридическое определение преступления экоцида, см. <https://www.stopecocide.earth/legal-definition>.

³⁰² См. также второй доклад Специального докладчика, A/C.4/728, пункты 51–56.

³⁰³ Статьи об ответственности международных организаций, Резолюция 66/100 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 2011 года. Приложение. Проекты статей, принятые Комиссией, и

96. Хотя предложение о включении всеобъемлющего режима международной ответственности в данный свод проектов принципов вряд ли возможно, Специальный докладчик считает, что комментарии и замечания, упомянутые выше, дают основания для пересмотра проекта принципа 9. Специальный докладчик предлагает включить в проект принципа оговорку о том, что пункт 1 не наносит ущерба существующим или формирующимся нормам международного права, касающимся индивидуальной уголовной ответственности или ответственности других негосударственных субъектов, включая международные организации, за связанный с конфликтом экологический ущерб. Такое положение могло бы, в свете вышеупомянутых замечаний, заменить нынешний пункт 2. Кроме того, Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в комментарий краткого обзора соответствующих правовых изменений. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

b) Рекомендация Специального докладчика

97. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает изменить проект принципа 9 следующим образом:

Принцип 9

Ответственность государств

1. Международно-противоправное деяние государства, связанное с вооруженным конфликтом и причиняющее ущерб окружающей среде, влечет за собой международную ответственность этого государства, которое обязано полностью возместить такой ущерб, включая и ущерб самой окружающей среде.

2. Настоящий проект принципов не наносит ущерба существующим или формирующимся нормам международной ответственности негосударственных субъектов, включая индивидуальную уголовную ответственность и ответственность международных организаций, за экологический ущерб, причиненный в связи с вооруженным конфликтом.

10. Принцип 10

Должная осмотрительность корпораций

Государства должны принимать соответствующие законодательные и иные меры, направленные на обеспечение того, чтобы корпорации и другие коммерческие предприятия, действующие на их территории или с их территории, проявляли должную осмотрительность в отношении защиты окружающей среды, в том числе в отношении здоровья человека, когда они осуществляют свою деятельность в зоне вооруженного конфликта или в ситуации после вооруженного конфликта. Такие меры включают меры, направленные на обеспечение того, чтобы приобретение и добыча природных ресурсов осуществлялись экологически устойчивым способом.

a) Замечания и соображения

98. Ряд замечаний касаются проектов принципов 10 и 11, которые рассматриваются вместе. Такие общие замечания отражены в данном разделе и не будут повторяться при рассмотрении проекта принципа 11.

комментарии к ним приводятся в *Ежегоднике ... 2011 год*, том II (Часть вторая), пункты 87–88.

99. Оба проекта принципов получили общую поддержку от Нидерландов, Германии, Северных стран, Сьерра-Леоне, Судана и Украины³⁰⁴. Словакия высказалась в поддержку проекта принципа 10³⁰⁵. Нидерланды приветствовали «особое внимание, уделяемое экологическому ущербу, не связанному с военными действиями», такому как ущерб уязвимым природным районам в результате незаконной эксплуатации природных ресурсов, отметив, что данный проект принципов «играет важную роль в развитии права в этой области»³⁰⁶. Северные страны отметили, что эти два принципа «могут послужить катализатором для принятия законодательных мер и формирования передовой практики»³⁰⁷. Проекты принципов 10 и 11 также приветствовали МККК, МСОП, ИЭП и УВКПЧ³⁰⁸. МСОП подчеркнул важность должной осмотрительности и ответственности коммерческих предприятий, «что подтверждается негативными последствиями эксплуатации природных ресурсов во время предыдущих конфликтов»³⁰⁹. Беларусь и Российская Федерация высказали сомнения относительно необходимости этих двух проектов принципов³¹⁰, а Израиль³¹¹ предложил их полностью исключить³¹².

100. Несколько замечаний было высказано относительно сферы применения этих двух проектов принципов, прежде всего, относительно формулировки «в районе вооруженного конфликта или в ситуации после вооруженного конфликта». Соединенные Штаты отметили, что поведение в районе вооруженного конфликта не обязательно может быть связано с вооруженным конфликтом, и предложили привести сферу применения двух этих проектов принципов в соответствие с темой, используя фразу «в связи с вооруженным конфликтом»³¹³. УВКПЧ считает, что использование слова «район» может привести к «некоторой двусмысленности в отношении времени и охвата определения такого района», и предлагает использовать фразу «в контексте вооруженного конфликта»³¹⁴. В своем совместном представлении организации гражданского общества просили разъяснить, относится ли «район вооруженного конфликта» к «районам, где ведутся активные боевые действия, или к районам, входящим в территориальную сферу применения норм международного гуманитарного права»³¹⁵. По мнению МСОП, фраза «районы вооруженных конфликтов и постконфликтные ситуации» является неясной, поэтому он предложил использовать вместо нее формулировку, принятую в «Руководящих принципах должной осмотрительности для ответственного управления цепочкой поставок полезных ископаемых из районов, затронутых конфликтом, и районов повышенного риска», разработанных

³⁰⁴ Германия, [A/CN.4/749](#), проект принципа 10; Нидерланды, *там же*, общие замечания и комментарии; Сьерра-Леоне, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 65; Судан, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 61; Швеция (от имени Северных стран), *там же*, общие замечания и комментарии; Украина [A/C.6/74/SR.26](#), пункт 126.

³⁰⁵ Словакия, [A/C.6/74/SR.28](#), пункт 32.

³⁰⁶ Нидерланды, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии.

³⁰⁷ Швеция (от имени Северных стран), *там же*, проект принципа 10.

³⁰⁸ МККК, *там же*, проект принципа 10; МСОП, *там же*; ИЭП, *там же*; УВКПЧ, *там же*.

³⁰⁹ МСОП, *там же*, проект принципа 10.

³¹⁰ Беларусь, [A/C.6/74/SR.28](#), пункт 16; Российская Федерация, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 33.

³¹¹ Израиль, [A/CN.4/749](#), проект принципа 10.

³¹² Соединенные Штаты также предложили исключить этот проект принципов или, в качестве альтернативы, принять во внимание других соответствующих негосударственных субъектов, помимо коммерческих предприятий, *там же*, проект принципа 10. В связи с этой проблемой и предлагаемом способе ее решения см. проект принципа 9, пункты 92–97 выше.

³¹³ Соединенные Штаты [A/CN.4/749](#), проект принципа 10.

³¹⁴ УВКПЧ, *там же*, проект принципа 10.

³¹⁵ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 13.

Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а именно «районы, затронутые конфликтами». Такая формулировка охватывает постконфликтные ситуации и районы, находящиеся под оккупацией³¹⁶.

101. Что касается временной сферы действия проектов принципов 10 и 11, то ИЭП предложил распространить их действие на предконфликтные сценарии с высоким риском. Включение фразы «в ситуации высокого риска» или аналогичной формулировки в эти два проекта принципов, по мнению Института, позволит лучше согласовать их с общей сферой применения проектов принципов. Она также лучше отражает сферу применения соответствующих нормативных документов, принятых Организацией Объединенных Наций, Организацией экономического сотрудничества и развития и Европейским союзом³¹⁷. Испания попросила разъяснений относительно применимости проектов принципов 10 и 11 в ситуациях оккупации. Как отметила Испания, следует понимать, что проекты принципов 10 и 11 применяются *mutatis mutandis* в ситуациях оккупации, и это должно быть четко указано³¹⁸. В своем совместном представлении организации гражданского общества внесли аналогичное предложение³¹⁹. Кипр выразил свое понимание того, что проект принципа 11 будет применяться в ситуациях оккупации³²⁰.

102. Специальному докладчику представляется очевидным, что по замыслу Комиссии сфера применения этих двух проектов принципов должна охватывать вооруженные конфликты, включая ситуации оккупации, а также постконфликтные ситуации. Вопрос заключается в формулировке, которая лучше всего отразит эту сферу. Специальный докладчик напоминает, что в Редакционном комитете был поднят вопрос о том, являются ли фразы «район вооруженного конфликта» и «ситуация после вооруженного конфликта» достаточно точными для целей проекта принципа, поскольку они не определены и не используются в других проектах принципов. В частности, некоторые члены Комитета выразили обеспокоенность тем, что такие фразы являются неясными, поскольку они могут относиться либо к географическому понятию, либо к периоду времени³²¹. В свете вышеизложенных замечаний представляется, что нынешняя формулировка, в частности «район вооруженного конфликта», действительно может быть неясной и может быть заменена фразой с более широким смыслом.

103. Что касается предложения распространить сферу действия проектов принципов 10 и 11 на ситуации высокого риска, то Специальный докладчик согласна с тем, что это соответствовало бы временной сфере охвата темы. Для этого существуют прецеденты, а также устоявшиеся формулировки. В Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека используется термин «районы, затронутые конфликтом» и подчеркивается важность взаимодействия с предприятиями на самой ранней стадии³²². В Руководстве ОЭСР говорится о районах, затронутых конфликтами, и районах повышенного

³¹⁶ МСОП, [A/CN.4/749](#), проект принципа 10.

³¹⁷ ИЭП, *там же*, проект принципа 10.

³¹⁸ Испания, *там же*, проект принципа 10.

³¹⁹ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 13–14.

³²⁰ Кипр [A/CN.4/749](#), проект принципа 11.

³²¹ Доклад председателя Редакционного комитета г-на Клаудио Гроссмана Гилоффа, 8 июля 2019 года, стр. 9.

³²² Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: Осуществление рамочной программы Организации Объединенных Наций «Защита, соблюдение и обеспечение средств правовой защиты» ([A/HRC/17/31](#), приложение), принцип 7 (Поддержка соблюдения бизнесом прав человека в районах, затронутых конфликтами). Совет по правам человека одобрил эти руководящие принципы в своей резолюции [17/4](#) от 16 июня 2011 года.

риска и отмечается, что «должная осмотрительность [...] — это непрерывный, упреждающий и ответный процесс, с помощью которого компании могут обеспечить соблюдение прав человека и не способствовать конфликтам»³²³. В Регламенте Европейского союза говорится о «районах, затронутых конфликтами, и районах повышенного риска», и они определяются как «районы, находящиеся в состоянии вооруженного конфликта или нестабильного постконфликтного состояния, а также районы, со слабым или отсутствующим управлением и отсутствием безопасности, такие как несостоявшиеся государства, с широко распространенными и систематическими нарушениями международного права, включая нарушения прав человека»³²⁴. Кроме того, можно сослаться и на Китайское руководство по должной осмотрительности для ответственных систем поставок минерального сырья, которое также распространяется на районы, затронутые конфликтами, и районы повышенного риска³²⁵. Поэтому Специальный докладчик считает предложенное дополнение целесообразным.

104. Ряд замечаний касались персональной сферы применения этих двух проектов принципов. Швейцария и Австрия предложили уточнить, что проекты принципов 10 и 11 применяются к частным военным и охранным компаниям³²⁶. Швейцария также предложила Комиссии рассмотреть отдельный проект принципа, касающегося частных военных и охранных компаний. Предлагаемая формулировка гласит: «Государства и международные организации, использующие частные военные и охранные компании, должны обеспечить принятие мер по защите окружающей среды в соответствии со своими международными обязательствами в отношении вооруженных конфликтов»³²⁷. МККК не ставил под сомнение применимость проекта принципов к частным военным и охранным компаниям, но предложил уточнить в комментарии соответствующие обязательства по международному гуманитарному праву и указать, что такие существующие обязательства не ограничиваются и не ущемляются данным проектом принципов. «Это особенно актуально, — отметил МККК, — с учетом того, что частные военные и охранные компании [...] могут быть уполномочены осуществлять элементы государственной власти в ситуациях вооруженного конфликта и могут сами стать сторонами вооруженного конфликта»³²⁸. Кроме того, Япония попросила разъяснений относительно взаимосвязи между проектом принципов и правом вооруженных конфликтов³²⁹.

105. По мнению Специального докладчика, вполне очевидно, что проекты принципов 10 и 11 применяются к частным военным и охранным компаниям, которые рассматриваются как «частные коммерческие структуры, предоставляющие военные и/или охранные услуги, независимо от того, как они могут себя

³²³ OECD, *Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains of Minerals from Conflict-Affected and High-Risk Areas*, 3rd ed. (Paris, 2016), p. 8, available at <http://dx.doi.org/10.1787/9789264252479-en>.

³²⁴ Regulation 2017/821 of the European Parliament and of the Council laying down supply chain due diligence obligations for Union importers of tin, tantalum and tungsten, their ores, and gold originating from conflict-affected and high-risk areas, *Official Journal*, L 130 (2017), on supply chain due diligence for certain conflict minerals, p. 1, art. 2 (f).

³²⁵ China Chamber of Commerce of Metals, Minerals and Chemicals Importers and Exporters, *Chinese Due Diligence Guidelines for Responsible Mineral Supply Chains* (2015). Available at <http://mneguidelines.oecd.org/chinese-due-diligence-guidelines-for-responsible-mineral-supply-chains.htm>.

³²⁶ Австрия, A/C.6/74/SR.27, пункт 98; Швейцария A/CN.4/749, проект принципа 10.

³²⁷ Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 10.

³²⁸ МККК, *там же*, проект принципа 10.

³²⁹ Япония, *там же*, проект принципа 10.

называть»³³⁰. В то же время, учитывая особенности таких услуг, также отмеченные МККК, представляется целесообразным включить в комментарий конкретное упоминание о частных военных и охранных компаниях, а также об их соответствующих обязательствах³³¹.

106. Ряд других замечаний касаются понятия здоровья человека. Германия и Япония обратились за разъяснениями относительно понятия здоровья человека в контексте охраны окружающей среды³³². Другие замечания касались воздействия экологического ущерба на широкий спектр прав человека. УВКПЧ предложило подчеркнуть ответственность предприятий, действующих в районах, затронутых конфликтами, за соблюдение прав человека³³³. По мнению МСОП, фраза «в отношении здоровья человека» представляется неоправданно узкой по своему смыслу с учетом развития права на здоровую окружающую среду, которое признано большинством государств мира. МСОП предложил заменить эту фразу общей ссылкой на права человека³³⁴. Помимо этого, в совместном представлении организаций гражданского общества было предложено указать в проекте принципа 10 на взаимосвязь между защитой окружающей среды и всеми правами человека³³⁵. Специальный докладчик напоминает, что, согласно комментарию, «фраза “в том числе в отношении здоровья человека” подчеркивает тесную связь между ухудшением состояния окружающей среды и здоровьем человека, что подтверждается международными экологическими документами, региональными договорами и прецедентным правом, работой Комитета по экономическим, социальным и культурным правам, а также работой Специального докладчика по правам человека и окружающей среде»³³⁶. Кроме того, можно сослаться на Руководство ОЭСР по многонациональным предприятиям, в котором подчеркивается «необходимость защиты окружающей среды, здоровья и безопасности населения»³³⁷. Хотя связь между окружающей средой и здоровьем человека более чем очевидна, Специальный докладчик считает, что последние события, в частности широкое признание права на безопасную, чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду как на национальном³³⁸, так и на международном³³⁹ уровнях, обеспечивают дополнительную поддержку этому проекту принципа, как и общее согласие с необходимостью соблюдения коммерческими структурами прав человека, в том числе в районах, затронутых конфликтами и подверженных высокому риску.

107. Кроме того, УВКПЧ считает, что фразу «действующие на их территории или с их территории» следует дополнить упоминанием о юрисдикции для учета того, что в соответствии с международным правом прав человека на государства возлагается позитивное обязательство по обеспечению прав человека лиц, находящихся на их территории или под их юрисдикцией³⁴⁰. Ограничение

³³⁰ Документ Монтрё о соответствующих международно-правовых обязательствах и передовых практических методах государств, касающихся функционирования частных военных и охранных компаний в период вооруженного конфликта (Монтрё, МККК, 2008 год), стр. 9.

³³¹ См. также второй доклад Специального докладчика [A/C.4/728](#), пункты 93–103.

³³² Германия [A/CN.4/749](#), проект принципа 10; Япония, *там же*, проект принципа 10.

³³³ УВКПЧ, *там же*, проект принципа 10.

³³⁴ МСОП, *там же*, проект принципа 10.

³³⁵ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 13.

³³⁶ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 10, пункт 10.

³³⁷ ОЭСР, *Руководство ОЭСР для многонациональных предприятий* (2011 год), глава VI (Окружающая среда), стр. 42–43, доступно на сайте <https://www.oecd.org/corporate/mne>.

³³⁸ D.R. Boyd, *The Environmental Rights Revolution: A Global Study of Constitutions, Human Rights, and the Environment* (Vancouver, UBC Press, 2012), pp. 46–63.

³³⁹ См. документ [A/HRC/48/L.23/Rev.1](#).

³⁴⁰ УВКПЧ [A/CN.4/749](#), проект принципа 10.

применения проектов статей 10 и 11 организациями, действующими на территории или с территории государства, по мнению УВКПЧ, рискует «исключить другие соответствующие связи между компанией и государствами, которые могут иметь отношение к обязательствам государства по международному праву прав человека»³⁴¹. Специальный докладчик напоминает в этой связи, что формулировка «на их территории и с их территории» также используется в Руководстве ОЭСР по должной осмотрительности для ответственных цепочек поставок минерального сырья из районов, затронутых конфликтами, и районов высокого риска³⁴². Как представляется, в практике ОЭСР эта фраза трактуется как охватывающая территорию и юрисдикцию³⁴³. Поэтому представляется возможным оставить ее без изменений и пояснить в комментарии, что она не направлена на исключение ситуаций, о которых говорит УВКПЧ.

108. И, наконец, замечание относительно терминологии также относится как к проекту принципа 10, так и к проекту принципа 11. Северные страны предложили использовать в проекте принципов термин «коммерческие предприятия», в соответствии с принятыми Организацией Объединенных Наций Руководящими принципами предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, вместо нынешнего термина «корпорации и другие коммерческие предприятия»³⁴⁴. Аналогичное предложение содержится и в совместном представлении организаций гражданского общества³⁴⁵. Специальный докладчик не видит существенной разницы между этими двумя формулировками, но признает, что «коммерческие предприятия» проще и имеет то преимущество, что используется в Руководящих принципах Организации Объединенных Наций. Изменение этой формулировки, очевидно, повлияет и на названия обоих проектов принципов.

109. Другие замечания в отношении этих двух проектов принципов, рассматриваемых вместе, касались их нормативного характера. В ряде замечаний отмечался лишь необязательный для исполнения характер всего проекта принципов, как указывается в тексте проекта и в комментариях³⁴⁶. В других замечаниях подчеркивался позитивный вклад, который могут внести эти принципы в прогрессивное развитие международного права. Северные страны отметили, что эти два проекта принципов относятся к быстроразвивающейся области права и могут служить «катализатором законодательных мер и передовой практики»³⁴⁷. Нидерланды считают, что проект принципов сыграет важную роль в развитии права в этой области³⁴⁸. По мнению Румынии, в «проекте принципов отражается и закрепляется расширяющийся свод норм, которые могут быть использованы для борьбы с противоправными деяниями корпораций в экологической сфере в контексте вооруженного конфликта»³⁴⁹. ИЭП заявил, что эти два проекта принципов «обеспечивают важное нормативное руководство, поскольку международное право и практика государств в этой области продолжают развиваться»³⁵⁰. МСОП,

³⁴¹ УВКПЧ, *там же*, стр. 164.

³⁴² OECD, *Due Diligence Guidance* ..., p. 9.

³⁴³ OECD, *The FATF Recommendations 2012* (2012, updated 2020), pp. 47, 54 and 119. Available at www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html. См. также OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains in the Garment and Footwear Sector* (Paris, 2018), pp. 8 and 94, available at www.oecd-ilibrary.org/governance/oecd-due-diligence-guidance-for-responsible-supply-chains-in-the-garment-and-footwear-sector_9789264290587-en.

³⁴⁴ Швеция (от имени Северных стран), A/CN.4/749, проект принципа 10.

³⁴⁵ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 13.

³⁴⁶ Канада, A/CN.4/749, проект принципа 10; Германия, *там же*; Израиль, *там же*.

³⁴⁷ Швеция (от имени Северных стран), *там же*, проект принципа 10.

³⁴⁸ Нидерланды, *там же*, общие замечания и комментарии.

³⁴⁹ Румыния, A/C.6/74/SR.28, пункты 3–4.

³⁵⁰ ИЭП, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

касясь конкретно проекта принципа 10, отметил «увеличивающийся объем правовых нововведений и руководств в этой области, обязывающих государства налагать на компании и коммерческие предприятия обязательства по соблюдению прав человека и экологических стандартов, в том числе в отношении систем поставок»³⁵¹. Франция, однако, выразила мнение, что эти два проекта принципов не отражают даже зарождающийся обычай³⁵². Специальный докладчик считает, что комментарий к этим проектам дает адекватное представление о соответствующих договорных обязательствах, а также о практике государств, лежащей в основе этих двух проектов принципов. Кроме того, здесь можно упомянуть и обычный запрет на грабеж³⁵³. Тем не менее, в комментарий могут быть включены дополнительные разъяснения, чтобы снять озабоченность Франции.

110. Несколько замечаний касались конкретно проекта принципа 10. Соединенное Королевство поставило под сомнение необходимость принятия государствами «законодательных и других мер» и предложило просто упомянуть «соответствующие законодательные или другие меры»³⁵⁴. Аналогичное замечание высказала и Малайзия³⁵⁵. Специальный докладчик напоминает, что нынешняя формулировка была принята с учетом того, что «обычно международные документы, предполагающие осуществление на национальном уровне, прямо указывают на законодательные меры, а стремление добиться должной осмотрительности от корпораций как правило требует принятия законодательных мер»³⁵⁶.

111. Второе предложение проекта принципа 10 касается «должной осмотрительности в цепочке поставок» и гласит: «такие меры включают меры, направленные на обеспечение того, чтобы природные ресурсы приобретались или добывались экологически устойчивым способом». В этом контексте УВКПЧ упомянуло Замечание общего порядка № 24 (2017) Комитета по экономическим, социальным и культурным правам, в котором говорится о «требованиях должной осмотрительности для предупреждения нарушений предусмотренных в Пакте прав, в производственно-сбытовой цепочке предприятия, а также субподрядчиками, поставщиками, франшизополучателями или другими бизнес-партнерами»³⁵⁷. В своем совместном представлении организации гражданского общества предложили добавить в проект принципа упоминание об «использовании», чтобы «конкретно включить в него дальнейшую деятельность, связанную с природными ресурсами, которая может привести к негативному воздействию на окружающую среду, такую как переработка, торговля, повышение качества и т. п.»³⁵⁸.

112. Колумбия обратилась за разъяснениями «относительно того, что может или не может требоваться от частной стороны, действующей в зоне вооруженного конфликта»³⁵⁹. Германия высказала аналогичное замечание, в котором просила разъяснить «основу и границы потенциальных дальнейших обязательств коммерческих предприятий»³⁶⁰. В своем совместном представлении организации гражданского общества предложили упомянуть в качестве составных элементов

³⁵¹ МСОП, *там же*, проект принципа 10.

³⁵² Франция, *там же*, проект принципа 10.

³⁵³ Проект принципов... 2019 год, см. проект принципа 18 и комментарий к нему.

³⁵⁴ Соединенное Королевство, A/CN.4/749, проект принципа 10.

³⁵⁵ Малайзия, A/C.6/74/SR.30, пункт 74.

³⁵⁶ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 10, пункт 7.

³⁵⁷ УВКПЧ, A/CN.4/749, проект принципа 10, см. также замечание общего порядка № 24 (2017) об обязательствах государств по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах в контексте предпринимательской деятельности E/C.12/GC/24, пункт 16.

³⁵⁸ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 13.

³⁵⁹ Колумбия, A/CN.4/749, проект принципа 10.

³⁶⁰ Германия, *там же*, проект принципа 10.

понятия должной осмотрительности «обязательство коммерческих предприятий соблюдать и учитывать применимые нормы международного гуманитарного права, международного права прав человека и международного экологического права, когда они работают в зоне вооруженного конфликта, в ситуациях оккупации и в ситуациях после вооруженного конфликта»³⁶¹. МАГАТЭ также отметило, что принятие соответствующих международных стандартов безопасности, таких как Стандарты безопасности МАГАТЭ, может помочь пострадавшим государствам регламентировать деятельность соответствующих корпораций, работающих на их территории, особенно там, где не имеется законодательной и нормативной основы для защиты окружающей среды от опасных материалов, таких как радиоактивные материалы³⁶².

113. Специальный докладчик отмечает, что многие из этих вопросов рассмотрены в комментарии. Тем не менее, Комиссия, возможно, пожелать включить в комментарий дополнительные разъяснения с учетом полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

b) Рекомендация Специального докладчика

114. Исходя из вышеизложенных замечаний и соображений, Специальный докладчик предлагает внести в этот проект принципа и в его название несколько изменений, которые приведут сферу его применения и его терминологию в соответствие с существующими документами, не меняя при этом основного содержания. Кроме того, Специальный докладчик предлагает распространить сферу действия проекта принципа на ситуации высокого риска. С внесенными изменениями формулировка проекта принципа 10 будет выглядеть следующим образом:

Принцип 10

Должная осмотрительность коммерческих предприятий

Государства должны принимать соответствующие законодательные и иные меры, направленные на обеспечение того, чтобы коммерческие предприятия, действующие на их территории или с их территории, проявляли должную осмотрительность в отношении защиты окружающей среды, в том числе в отношении здоровья человека, когда они осуществляют свою деятельность в зоне вооруженного конфликта или в ситуации после вооруженного конфликта. Такие меры включают меры, направленные на обеспечение того, чтобы природные ресурсы приобретались и добывались экологически устойчивым способом.

11. Принцип 11

Корпоративная ответственность

Государства должны принимать соответствующие законодательные и иные меры, направленные на обеспечение того, чтобы корпорации и другие коммерческие предприятия, действующие на их территории или с их территории, могли привлекаться к ответственности за ущерб, причиненный ими окружающей среде, в том числе здоровью человека, в зоне вооруженного конфликта или в ситуации после вооруженного конфликта. Такие меры должны, при необходимости, включать и те, которые направлены на обеспечение того, чтобы корпорация или другое коммерческое предприятие могло быть привлечено к ответственности за ущерб, причиненный ее/его филиалом, действующим под его *de facto* контролем. С этой целью, по мере необходимости, государства должны

³⁶¹ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 13.

³⁶² МАГАТЭ, [A/CN.4/749](#), проект принципа 10.

предоставлять адекватные и эффективные процедуры и средства правовой защиты, в частности, для пострадавших от такого ущерба.

а) Замечания и соображения

115. Как было указано выше, замечания и комментарии, которые являются общими для проектов принципов 10 и 11 и которые были рассмотрены в связи с проектом принципа 10, здесь не повторяются. Изменения, предложенные в проекте принципа 10 в отношении формулировок «корпорации и другие коммерческие предприятия» и «в зоне вооруженного конфликта или в ситуации после вооруженного конфликта», также относятся и к проекту принципа 11.

116. В дополнение к выражениям общей поддержки обоих проектов принципов, упомянутых выше, проект принципа 11 получил высокую оценку со стороны ряда государств³⁶³. Так, Румыния указала на то, что такие новаторские положения «смогут, если их применять последовательно, обеспечивать экологическую справедливость во время конфликта»³⁶⁴. Словения приветствовала проект принципа 11, отметив, что деградация окружающей среды оказывает прямое и косвенное воздействие на здоровье человека, поэтому действия, наносящие ущерб окружающей среде, должны должным образом наказываться на национальном уровне³⁶⁵. Малайзия подчеркнула актуальность данного проекта принципа, «особенно когда судебная система государства практически не существует или когда само правительство является соучастником предполагаемых нарушений»³⁶⁶.

117. В отношении материальной и персональной сфер действия проекта принципа 11 были высказаны замечания, отражающие различные мнения. Что касается первого предложения проекта принципа, то УВКПЧ предложило добавить аспект способствования причинению ущерба окружающей среде, указав, что в Руководящих принципах Организации Объединенных Наций, касающихся предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, неизменно говорится о неблагоприятном воздействии на права человека, «вызванном» коммерческими предприятиями, или неблагоприятном воздействии, которому «способствуют» коммерческие предприятия. Кроме того, в Замечании общего порядка № 24 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам говорится о негативном воздействии на осуществление закрепленных в Пакте прав, «которое вызывают или которому способствуют» решения и деятельность коммерческих организаций³⁶⁷. В своем совместном представлении организации гражданского общества внесли аналогичное предложение³⁶⁸. Кроме того, МСОП отметил, что прямая обусловленность ущерба в пострадавших районах вполне возможна, но «более вероятным сценарием является тот случай, когда корпорация или коммерческое предприятие получает или добывает материалы в пострадавшем районе, сознательно или по неосторожности соучаствуя в такой деятельности, или иным образом способствует такому ущербу». МСОП предложил заменить слово «действующие» словами «когда они работают или действуют в этих районах или

³⁶³ Алжир, (A/C.6/74/SR.31, пункт 51); Азербайджан, (A/C.6/74/SR.31, пункт 25); Малайзия, (A/C.6/74/SR.30, пункт 75); Румыния, (A/C.6/74/SR.28, пункты 3–4); Сьерра-Леоне, (A/C.6/74/SR.29, пункт 67); Словения, (A/C.6/74/SR.29, пункт 142); Вьетнам, (A/C.6/74/SR.30, пункт 36). В то же время Словакия указала на то, что, по ее мнению, вопрос о корпоративной ответственности выходит за рамки обсуждаемой темы, (см. Словакия, (A/C.6/74/SR.28, пункт 32)).

³⁶⁴ Румыния, A/C.6/74/SR.28, пункт 3.

³⁶⁵ Словения, A/C.6/74/SR.29, пункт 142.

³⁶⁶ Малайзия, A/C.6/74/SR.30, пункт 75.

³⁶⁷ УВКПЧ, A/CN.4/749, проект принципа 10.

³⁶⁸ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 14.

получают из них ресурсы»³⁶⁹. ЮНЕП предложила распространить проект принципа на «часто встречающиеся случаи, когда корпорации оказывают содействие и пособничество сторонам [конфликта] в нанесении ущерба окружающей среде или разграблении природных ресурсов, особенно во внутренних вооруженных конфликтах для поддержки сторон гражданской войны»³⁷⁰. Специальный докладчик хотела бы отметить, что Руководящие принципы Организации Объединенных Наций, которые требуют, чтобы предприятия не допускали нарушений или содействия нарушениям прав человека, и проект принципа 11, который касается ответственности таких предприятий за ущерб окружающей среде, причиненный ими или, при определенных обстоятельствах, их филиалами, служат разным целям³⁷¹. Кроме того, проект принципа 10, который требует, чтобы природные ресурсы приобретались или добывались экологически устойчивым способом, распространяет требование должной осмотрительности на цепочку поставок.

118. Что касается второго предложения проекта принципа, то, по мнению Кипра, положение предприятия в организационной структуре компании имеет менее важное значение, чем вопрос о том, действует ли это предприятие под руководством или контролем компании. Поэтому Кипр предложил добавить слова «и любой другой аффилированной организации» после слова «филиала» и заменить формулировку «de facto контроль» словами «руководство или контроль» в пункте 2 проекта принципа³⁷². В совместном представлении организаций гражданского общества предлагается вместо «филиала» указать «любую организацию, которую она контролирует или может контролировать»³⁷³. Комментируя концепцию контроля de facto, УВКПЧ указало и на другие основания для привлечения корпораций к ответственности, такие как «управление или совместное управление соответствующей деятельностью, наносящей ущерб», «предоставление неправильных консультаций», «распространение в рамках корпорации несостоятельной политики в области безопасности/охраны окружающей среды, осуществляемой дочерней компанией» и «принятие активных мер для обеспечения осуществления [такой политики] дочерней компанией»³⁷⁴. ЮНЕП предложила расширить сферу применения этого проекта принципа, включив в него «не только соответствующий тест de facto для дочерних компаний корпораций, но и часто встречающиеся случаи, когда корпорации оказывают содействие и пособничество сторонам в нанесении экологического ущерба или разграблении природных ресурсов, особенно в ходе внутренних вооруженных конфликтов для поддержки сторон гражданской войны»³⁷⁵.

119. Специальный докладчик отмечает, что как и весь свод проектов принципов, проект принципа 11 сформулирован в общих чертах. Что же касается

³⁶⁹ МСОП, [A/CN.4/749](#), проект принципа 10.

³⁷⁰ ЮНЕП, *там же*, проект принципа 11.

³⁷¹ Организация Объединенных Наций, Руководящие принципы предпринимательской деятельности в контексте прав человека, принцип 13 («Обязанность соблюдать права человека требует от коммерческих предприятий: а) избегать оказания или содействия оказанию неблагоприятного воздействия на права человека в рамках своей деятельности и устранять последствия такого воздействия в случае, когда оно имело место; б) стремиться предотвращать или смягчать неблагоприятное воздействие на права человека, которое непосредственно связано с их деятельностью, продукцией или услугами, вследствие их деловых отношений, даже если они непосредственно не способствовали оказанию такого воздействия».).

³⁷² Кипр, [A/CN.4/749](#), проект принципа 11.

³⁷³ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 14.

³⁷⁴ УВКПЧ, [A/CN.4/749](#), проект принципа 10.

³⁷⁵ ЮНЕП, *там же*, проект принципа 11.

вопроса о контроле, то Специальный докладчик напоминает, что общее понятие контроля *de facto* предполагалось толковать в соответствии с требованиями каждой национальной юрисдикции³⁷⁶. Это имеет важное значение с учетом того, что компании или другие субъекты, образующие многонациональное предприятие, могут координировать свою деятельность различными способами, допускающими разную степень автономии³⁷⁷. Кроме того, общие понятия «ущерб» и «причиненный ими» должны толковаться в соответствии с применимым правом, которым может быть право государства происхождения корпорации или другого коммерческого предприятия или право государства, в котором был причинен ущерб³⁷⁸.

120. Что касается третьего предложения, то Германия предложила более подробно рассмотреть в комментарии понятие «доступ к эффективным средствам правовой защиты» в принятых Организацией Объединенных Наций Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, а также соответствующие положения об ответственности в международных договорах, упомянутых в комментарии к проекту принципа 10³⁷⁹. УВКПЧ также выделило различные аспекты понятия «доступа к эффективным средствам правовой защиты»³⁸⁰. Что касается ситуаций, в которых государства могут привлекать корпорации и коммерческие предприятия к ответственности, как это предусмотрено в проекте принципа 11, то МСОП предложил побуждать государства предоставлять возможности для возмещения экологического ущерба и присуждать его пострадавшим государствам³⁸¹. МККК рекомендовал разъяснить, что государства имеют обязательства по международному гуманитарному праву в отношении деятельности корпоративных и других коммерческих предприятий, в частности частных военных и охранных компаний³⁸². Комиссия, возможно, пожелает учесть некоторые из этих предложений при пересмотре комментария к проекту принципа 11. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

121. Дальнейшие замечания касались понятия экстерриториальной юрисдикции. По мнению Соединенных Штатов, этот проект принципа призывает государства «осуществлять экстерриториальную юрисдикцию над своими корпорациями во всех случаях и без каких-либо оговорок, например, таких как: регулирует ли уже государство территории соответствующую деятельность»³⁸³. Израиль также обеспокоен «экстерриториальными аспектами», которые могут подразумеваться в проектах принципов 10 и 11³⁸⁴. Малайзия напомнила, что «юрисдикция является деликатным и сложным вопросом, в отношении которого государства должны проявлять осторожность»³⁸⁵. В докладе Консультативного комитета по международному публичному праву, приложенном к письменным замечаниям Нидерландов, говорится о «более широком правовом нововведении, касающемся осуществления юрисдикции сильными государствами в связи с деятельностью многонациональных предприятий в более слабых государствах». Даже если в этом контексте могут быть выдвинуты возражения, связанные с

³⁷⁶ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Клаудио Гроссмана Гилоффа, 8 июля 2019 года, стр. 11.

³⁷⁷ Проект принципов ..., 2019 год, проект принципа 11, комментарий, пункт 4.

³⁷⁸ Там же, пункт 2.

³⁷⁹ Германия, A/CN.4/749, проект принципа 10.

³⁸⁰ УВКПЧ, там же, проект принципа 10.

³⁸¹ МСОП, там же, проект принципа 10.

³⁸² МККК, там же, проект принципа 10.

³⁸³ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 10.

³⁸⁴ Израиль, там же, проект принципа 10.

³⁸⁵ Малайзия, A/C.6/74/SR.30, пункт 75.

суверенитетом этих более слабых государств, то «такие возражения будут гораздо менее убедительны в контексте ситуаций вооруженного конфликта, когда национальные институты часто не справляются со своими задачами, если они вообще функционируют. Более того, восстановление — это длительный процесс»³⁸⁶. Специальный докладчик напоминает, что проект принципа 11 рекомендует государствам принимать меры, направленные на обеспечение того, чтобы предприятия «могли привлекаться к ответственности», а не на то, чтобы они «привлекались к ответственности» во всех случаях. Здесь можно также отметить оговорку «по мере необходимости» во втором и третьем предложениях проекта принципа. Кроме того, в комментарии четко говорится о том, что данное положение предназначено для применения в ситуациях, в которых принимающее государство может оказаться не в состоянии эффективно выполнять требования своего законодательства³⁸⁷.

b) Рекомендация Специального докладчика

122. В свете вышесказанного Специальный докладчик предлагает согласовать название и формулировку первого предложения этого проекта с формулировкой проекта принципа 10. Никаких других изменений для данного проекта принципа не предлагается. В соответствии с предложениями, касающимися проекта принципа 10, формулировка проекта принципа 11 будет выглядеть следующим образом:

Принцип 11

Ответственность коммерческих предприятий

Государства должны принимать соответствующие законодательные и иные меры, направленные на обеспечение того, чтобы коммерческие предприятия, действующие на их территории или с их территории, могли привлекаться к ответственности за ущерб, причиненный ими окружающей среде, в том числе здоровью человека, в районе повышенного риска или в районе, затронутом вооруженным конфликтом. Такие меры должны, при необходимости, включать и те, которые направлены на обеспечение того, чтобы корпорация или другое коммерческое предприятие могли привлекаться к ответственности в тех случаях, когда такой ущерб причинен ее/его филиалом, действующим под его *de facto* контролем. С этой целью, по мере необходимости, государства должны предоставлять адекватные и эффективные процедуры и средства правовой защиты, в частности, для пострадавших от такого ущерба.

Часть третья [вторая]: Принципы, применимые во время вооруженных конфликтов

12. Употребление терминов

a) Замечания и соображения

123. В 2019 году Комиссия указала, что во время второго чтения она примет решение относительно использования термина «природная среда» или «окружающая среда» в тех положениях Части третьей, которые основываются на

³⁸⁶ Доклад Консультативного комитета по вопросам международного публичного права, стр. 19 (далее «Доклад Консультативного комитета по международному публичному праву»), стр. 20, доступен на сайте по адресу https://legal.un.org/ilc/sessions/73/pdfs/english/poe_netherlands.pdf Доклад см. также Нидерланды, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

³⁸⁷ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 11, пункт 6.

Дополнительном протоколе I к Женевским конвенциям³⁸⁸. Ряд государств и международных организаций выразили свои мнения по этому вопросу.

124. Испания считает, что термин «окружающая среда» лучше отражает «развитие международного права в этой области с момента принятия Дополнительного протокола I в 1977 году» и будет «соответствовать тому широкому подходу, который Комиссия решила применять к теме защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами»³⁸⁹. Северные страны также сослались на «широкий временной охват применения проекта принципов», в связи с чем представляется целесообразным «последовательно использовать более широкий термин «окружающая среда» во всем своде проектов принципов»³⁹⁰. Бельгия задалась вопросом, «не может ли более широкий термин “окружающая среда” быть предпочтительнее более узкого термина «природная среда» с учетом того, что «открытая местность, например, с сельскохозяйственными угодьями (полуприродная среда) часто играет важную роль для прилегающих природоохранных зон (или заповедников)»³⁹¹. В докладе Консультативного комитета по международному публичному праву, приложенном к письменным замечаниям Нидерландов, говорится об «изменениях в нашем научном понимании понятия окружающей среды» и рекомендуется использовать термин «окружающая среда» во всем проекте принципов³⁹².

125. Марокко отметило, что «в международном праве не существует юридического определения окружающей среды, а [...] уточнение “природная” не служит никакой практической цели. Во всех документах, в которых предпринимается попытка дать определение окружающей среде, ее природные элементы включаются в него по умолчанию. С терминологической точки зрения было бы предпочтительнее использовать термин «окружающая среда» по всему тексту»³⁹³. По мнению Малайзии, дискуссия «по вопросу о том, следует ли проводить различие между “окружающей средой” и “природной средой” является бесполезной. Кроме того, проблематика окружающей среды не ограничивается природной средой; она включает и проблемы, связанные с правами человека, устойчивостью и культурным наследием. Поэтому ограничение применения проекта принципов лишь природной средой не позволило бы реализовать их полный потенциал»³⁹⁴. Италия и Судан также высказались за использование более широкого термина «окружающая среда» во всем тексте проекта принципов³⁹⁵. Алжир и Ливан высказались в пользу согласования терминологии³⁹⁶.

126. МСОП отметил, что «концепция природной среды устарела», и предложил заменить термин «природная среда» на термин «окружающая среда»³⁹⁷. Кроме того, использование термина «природная среда» во всей третьей части, по мнению МСОП, было бы непоследовательным, поскольку все ее положения не основываются непосредственно на формулировках Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям³⁹⁸. В своем совместном представлении организации гражданского общества указали на изменения, произошедшие в международном

³⁸⁸ Там же, комментарий к Введению, Комментарий, пункт 5.

³⁸⁹ Испания, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

³⁹⁰ Швеция (от имени Северных стран), там же, общие замечания и комментарии.

³⁹¹ Бельгия, там же, общие замечания и комментарии.

³⁹² Доклад Консультативного комитета по международному публичному праву, стр. 16.

³⁹³ Марокко, A/C.6/74/SR.30, пункт 4.

³⁹⁴ Малайзия, A/C.6/71/SR.29, пункт 29.

³⁹⁵ Италия, A/C.6/70/SR.22, пункт 118; Судан, A/C.6/71/SR.28, пункт 2.

³⁹⁶ Алжир, A/C.6/74/SR.31, пункт 53; Ливан, A/C.6/74/SR.30, пункт 104.

³⁹⁷ МСОП, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

³⁹⁸ МСОП, там же, проект принципа 13.

экологическом праве со времени принятия Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям, и внесли аналогичное предложение³⁹⁹.

127. В то же время Франция предпочла бы, чтобы в проекте принципов, основанных на Дополнительном протоколе I к Женевским конвенциям, использовался только термин «природная среда»⁴⁰⁰. Соединенное Королевство высказало аналогичное мнение, указав на то, что «введение нового термина ... может привести к неопределенности и даже к включению элементов, которые не должны охватываться значением термина “природная среда”»⁴⁰¹.

б) Рекомендация Специального докладчика

128. Специальный докладчик напоминает, что вопрос о выборе между терминами «окружающая среда» и «природная среда» рассматривался в ее втором докладе, в котором она рекомендовала последовательно использовать термин «окружающая среда» во всех проектах принципов⁴⁰². В свете полученных замечаний Специальный докладчик не видит оснований для изменения этой рекомендации.

13. Принцип 12

Клаузула Мартенса в отношении защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами

В случаях, не предусмотренных международными соглашениями, окружающая среда остается под защитой и действием принципов международного права, проистекающих из установившихся обычаев, принципов гуманности и требований общественного сознания.

а) Замечания и соображения

129. Проект принципа 12 получил общую поддержку со стороны Германии, Северных стран, Мексики, Перу, Испании и Швейцарии⁴⁰³. Германия отметила, что «действительно необходимо подтвердить существование норм, касающихся защиты окружающей среды во время вооруженного конфликта, которые выходят за рамки конкретных договорных положений»⁴⁰⁴. МККК напомнил, что такая же формулировка была включена в Руководящие принципы МККК от 2020 года, а также в Руководящие принципы 1994 года для военных уставов и инструкций по охране окружающей среды в периоды вооруженных конфликтов⁴⁰⁵. МККК «настоятельно рекомендует Комиссии сохранить эту формулировку»⁴⁰⁶. МСОП приветствовал этот проект принципа⁴⁰⁷.

130. В текст этого проекта принципа не было предложено никаких изменений, однако два государства высказали свои замечания по поводу его названия. Поддерживая проект принципа как таковой, Нидерланды заявили, что «ему не следует давать название “Клаузула Мартенса”»⁴⁰⁸. Канада также «хотела бы

³⁹⁹ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 1 выше), стр. 3–4.

⁴⁰⁰ Франция, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии.

⁴⁰¹ Соединенное Королевство, *там же*, общие замечания и комментарии.

⁴⁰² См. второй доклад Специального докладчика, [A/CN.4/728](#), пункты 194–197.

⁴⁰³ Германия, [A/CN.4/749](#), проект принципа 12; Мексика, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 112; Перу, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 3; Испания, *там же*, проект принципа 12; Швеция (от имени Северных стран), *там же*; Швейцария, *там же*.

⁴⁰⁴ Германия, [A/CN.4/749](#), проект принципа 12.

⁴⁰⁵ МККК, *Руководящие принципы для военных уставов и инструкций по охране окружающей среды в периоды вооруженных конфликтов*, содержащиеся в [A/49/323](#), приложение.

⁴⁰⁶ МККК, [A/CN.4/749](#), проект принципа 12.

⁴⁰⁷ МСОП, *там же*, проект принципа 12.

⁴⁰⁸ Нидерланды, *там же*, проект принципа 12.

исключить из этого проекта принципа ссылку на клаузулу Мартенса»⁴⁰⁹. Специальный докладчик напоминает, что нынешнее название проекта принципа, в котором конкретно говорится о защите окружающей среды в связи с вооруженным конфликтом, было сформулировано в Редакционном комитете «для того, чтобы внести ясность в это положение, а также исходя из сферы охвата данной темы»⁴¹⁰. По ее мнению, название довольно точно указывает на конкретную направленность данного проекта принципа. Следует также отметить, что экологическая оговорка Мартенса с такой же формулировкой и таким же названием, как в проекте принципа 12, включена в Руководящие принципы МККК 2020 года⁴¹¹. Кроме того, здесь можно сослаться и на настоятельную рекомендацию МККК сохранить проект принципа в его нынешней формулировке, приведенной выше.

131. Большинство замечаний и комментариев, относящихся к проекту принципа 12, касались комментария к нему. Великобритания предложила пересмотреть комментарий, «чтобы отразить в нем специфический для международного гуманитарного права принцип гуманности». Не возражая против формулировки «что окружающая среда является предметом заботы людей», Соединенное Королевство просило разъяснить, как эта забота связана с «основным толкованием этого принципа как относящегося к запрещению средств и методов ведения войны, которые не являются необходимыми для достижения определенного военного преимущества и причинения ненужных страданий»⁴¹². Канада высказала аналогичное мнение⁴¹³. Кроме того, Соединенное Королевство сочло ссылку на международное право прав человека «чрезмерно расширительной» и «не учитывающей характер *lex specialis* международного гуманитарного права»⁴¹⁴. Такое же мнение высказал и Израиль⁴¹⁵.

132. Германия выразила свою озабоченность в отношении термина «принципы гуманности», а именно, в отношении того, что «понятия гуманности и природы могут стать размытыми». Германия предложила уточнить в комментарии, «что «принцип гуманности» понимается как охватывающий признание важности защиты природной среды только в той мере, в какой это относится к антропоцентрическому взгляду, т. е. к неразрывной связи между выживанием гражданского населения и комбатантов и состоянием окружающей среды, в которой они живут», в то время как «требования общественного сознания» могут пониматься как относящиеся к необходимости защиты самой природной среды»⁴¹⁶.

133. Комментируя фразу «принципы гуманности», Соединенные Штаты указали, что «клаузула Мартенса не предусматривает прямого действия «принципов гуманности» в качестве нормы международного права». Аналогичное замечание Соединенные Штаты высказали и в отношении понятия «требования общественного сознания». В данном случае «применение клаузулы Мартенса к окружающей среде представляется оправданным, поскольку принципы международного права могут обеспечивать защиту природной среды, а также

⁴⁰⁹ Канада, *там же*, проект принципа 12.

⁴¹⁰ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Клаудио Гроссмана Гилоффа, 8 июля 2019 года, стр. 14.

⁴¹¹ *Руководство МККК по защите природной среды в вооруженных конфликтах* (см. сноску 17 выше), Правило 16, «Клаузула Мартенса в отношении защиты природной среды».

⁴¹² Соединенное Королевство, [A/CN.4/749](#), проект принципа 12.

⁴¹³ Канада, *там же*, проект принципа 12.

⁴¹⁴ Соединенное Королевство, *там же*, проект принципа 12.

⁴¹⁵ Израиль, *там же*, проект принципа 12.

⁴¹⁶ Германия, *там же*, проект принципа 12.

санкционировать действия, которые могут повлиять на природную среду»⁴¹⁷. Франция и Израиль выразили аналогичную озабоченность тем, что в комментарии клаузулы Мартенса будет представлена как автономный источник права⁴¹⁸.

134. Специальный докладчик согласна с пониманием принципа гуманности, предложенным Соединенным Королевством, как одного из двух кардинальных принципов международного гуманитарного права. Ссылка на «принципы гуманности» в клаузуле Мартенса, тем не менее, шире по своему значению и может быть связана с понятием «элементарных соображений гуманности», которые, по мнению Международного суда, «еще более требовательны в условиях мира, чем в условиях войны»⁴¹⁹. На практике эти два понятия часто используются как взаимозаменяемые⁴²⁰. Здесь можно также упомянуть «основополагающие минимальные стандарты гуманности», признанные, в частности, в практике Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии⁴²¹ и Комиссии Организации Объединенных Наций по правам человека⁴²². Толкование, данное Германией «принципам гуманности» и «требованиям общественного сознания» как элементам клаузулы Мартенса, по существу не отличается от того, как их роль объясняется в комментариях. Что касается замечаний, отраженных в пункте 133, то следует напомнить, что в намерения Комиссии не входило занимать какую-либо позицию по различным толкованиям, касающимся правовых последствий клаузулы Мартенса⁴²³. По мнению Специального докладчика, комментарий соответствует этому намерению. Тем не менее, при необходимости в комментарий могут быть включены дополнительные разъяснения.

135. Чешская Республика обратилась за разъяснениями относительно применения клаузулы Мартенса к защите окружающей среды как прогрессивного развития международного права⁴²⁴. МСОП отметил, что «изменения, происходящие в области прав человека и экологического права, убедительно свидетельствуют о том, что «требования общественного сознания» должны сегодня включать и защиту окружающей среды». В то же время МСОП предложил рассмотреть в комментарии права будущих поколений⁴²⁵.

в) Рекомендация Специального докладчика

136. Специальный докладчик рекомендует не вносить никаких изменений в данный проект принципа, но Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о внесении изменений в комментарий к этому проекту с учетом ряда

⁴¹⁷ Соединенные Штаты, *там же*, стр. 66.

⁴¹⁸ Франция, *там же*, проект пункта 12; Израиль, *там же*, проект пункта 12.

⁴¹⁹ *Corfu Channel case, Judgment of 9 April 1949, I.C.J. Reports 1949*, p. 4, at p. 22; См. также ICRC, commentary to Geneva Convention I, (2016), art. 63, para. 3291.

⁴²⁰ Наряду с такими понятиями, как «законы человечности», «человечность» и «дух человечности»; см. K.M. Larsen *et al* (eds.), *Searching for a 'Principle of Humanity' in International Humanitarian Law*, Cambridge University Press 2012, pp. 4 и 6. Связь этих понятий с правами человека признается как на практике, так и в доктрине. См., например, International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia, *Prosecutor v. Zejnir Delalic, Zdravko Mucic (aka "Pavo"), Hazim Delic and Esad Landžo (aka "Zenga") ("Celebici case")*, Case No. IT-96-3-A, Judgment, 20 February 2001, para. 149; International Tribunal for the Law of the Sea, *M/V Saiga (No. 2), St Vincent and the Grenadines v. Guinea, Judgment, ITLOS Reports 1999*, p. 10, at para. 155; I. Brownlie, *Principles of Public International Law* (Oxford, Clarendon Press, 1998), p. 575.

⁴²¹ *Celebici case* (см. предыдущую сноску), para. 149.

⁴²² Комиссия по правам человека, Поощрение и защита прав человека: основополагающие стандарты гуманности, Доклад Генерального секретаря, [E/CN.4/2006/87](#).

⁴²³ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 12, пункт 3.

⁴²⁴ Чешская Республика, [A/CN.4/749](#), проект принципа 12.

⁴²⁵ МСОП, *там же*, проект принципа 12.

полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

14. Принцип 13 [II-1, 9]

Общая защита природной среды во время вооруженных конфликтов

1. Природная среда уважается и защищается в соответствии с применимым международным правом и, в частности, правом вооруженных конфликтов.
2. Принимаются меры для защиты природной среды от обширного, долговременного и серьезного ущерба.
3. Никакой компонент природной среды не может подвергаться нападению, если только он не становится военным объектом.

а) Замечания и соображения

і) Замечания общего порядка

137. Проект принципа 13, являющийся вступительным положением Части третьей, вызвал большое количество комментариев и замечаний, которые касаются как его формулировки, так и более общих вопросов. Одна группа замечаний общего порядка касается необходимости более полного включения соответствующих норм права вооруженных конфликтов в этот проект принципа или в другие разделы Части третьей. Другие замечания касаются взаимодополняемости права вооруженных конфликтов и других норм международного права, в частности, международного экологического права и международного права прав человека. Ряд замечаний касаются различия между антропоцентрическим и экологическим подходом к защите окружающей среды от ущерба, причиняемого военными действиями.

138. В первой группе замечаний Швейцария предложила добавить прямую ссылку «на обычный запрет применять методы или средства ведения войны, которые предназначены для того, чтобы причинять или, как можно ожидать, причинят обширный, долговременный и серьезный ущерб природной среде»⁴²⁶. МККК также «настоятельно рекомендовал» внести такое же дополнение, «основанное на пункте 3 статьи 35 и пункте 1 статьи 55 Дополнительного протокола I и закреплённое в качестве нормы обычного международного права»⁴²⁷. Другие соответствующие положения права вооруженных конфликтов, которые были упомянуты в этом контексте, касаются защиты объектов, необходимых для выживания гражданского населения⁴²⁸, защиты объектов и сооружений, содержащих опасные силы⁴²⁹, а также запрета на уничтожение имущества⁴³⁰. МСОП предложил, чтобы в дополнительном проекте принципа содержалась конкретная ссылка на все эти нормы, которые, как правило, считаются обычными по своей природе⁴³¹. Швейцария предложила включить в свод проектов принципов положение, запрещающее уничтожение имущества, за исключением случаев крайней необходимости войны. Швейцария напомнила в этой связи, что «эта норма

⁴²⁶ Швейцария, *там же*, проект принципа 13.

⁴²⁷ МККК, *там же*, проект принципа 13.

⁴²⁸ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера, 1977 (Женева, 8 июня 1977 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1125, No. 17512, p. 3 (Дополнительный протокол I), статья 54; Дополнительный протокол II, статья 14.

⁴²⁹ Статья 56 Дополнительного протокола I и статья 15 Дополнительного протокола II.

⁴³⁰ Гаагское положение, статья 23(g); Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны (Женева, 12 августа 1949 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 75, No. 973 (Четвертая Женевская конвенция), статья 147.

⁴³¹ МСОП, A/CN.4/749, проект принципа 13.

запрещает любое уничтожение имущества противника, включая природную среду, независимо от того, является ли этот ущерб обширным, долговременным и серьезным или является результатом нападения»⁴³². ЮНЕП, ссылаясь на исследование МККК по обычному гуманитарному праву, высказала аналогичное замечание. ЮНЕП также предложила отразить в проекте принципов положение, согласно которому «запрещается наносить удар по военному объекту, который может привести к случайному ущербу окружающей среде, который будет чрезмерным по сравнению с конкретным и прямым ожидаемым военным преимуществом»⁴³³. Чешская Республика выразила общую озабоченность по поводу подтверждения «некоторых [из] существующих норм на выборочной основе» и подняла вопрос о критериях для цитирования одних норм, а не других, конкретно упомянув «ограниченный выбор методов и средств ведения войны, наносящих ущерб природной среде»⁴³⁴.

139. Во второй группе несколько замечаний общего характера касались взаимодействия других норм международного права с правом вооруженных конфликтов. Северные страны приветствовали пункт 5 комментария, в котором говорится о праве вооруженных конфликтов как *lex specialis*, но при этом отмечается, что другие нормы международного права, такие как международное экологическое право и международное право прав человека, сохраняют свою применимость в условиях вооруженных конфликтов⁴³⁵. Израиль предложил исключить ссылку на международное экологическое право и право прав человека⁴³⁶. В более конкретных замечаниях Комиссии было предложено разъяснить взаимодействие между международным экологическим правом и правом вооруженных конфликтов. По мнению Испании, было бы желательно добиться большей интеграции между международным экологическим правом и правом вооруженных конфликтов как двумя областями права, на которых основывается весь проект принципов⁴³⁷. Швейцария также предложила Комиссии объяснить «взаимосвязь между правом вооруженных конфликтов и международным экологическим правом»⁴³⁸. ЮНЕП предложила включить в проект принципа 13 и комментариев к нему разъяснения относительно постоянной применимости обязательств по многосторонним природоохранным соглашениям⁴³⁹. Италия высказала аналогичное замечание относительно применимости международных природоохранных соглашений⁴⁴⁰. Австрия выразила мнение, что «взаимосвязь между правом вооруженных конфликтов и экологическим правом [была] недостаточно четко отражена» в проектах принципов 13, 14 и 15 и в соответствующих комментариях⁴⁴¹. Греция также просила представить «больше информации [...] о том, как и в какой степени общие принципы экологического права действуют в военное время, и как они взаимодействуют с нормами *jus in bello*»⁴⁴². УВКПЧ предложило разъяснить в комментариях, что не все случаи применения силы, происходящие в состоянии вооруженного конфликта, обязательно будут регулироваться

⁴³² Швейцария, *там же*, проект принципа 13.

⁴³³ ЮНЕП, *там же*, проект принципа 13. См. также, Jean-Marie Henckaerts and Louise Doswald-Beck (eds.), *Customary International Humanitarian Law*, vol. I, *Rules* (Cambridge, Cambridge University Press, 2005).

⁴³⁴ Чешская Республика, *там же*, проект принципа 13.

⁴³⁵ Швеция (от имени Северных стран), *там же*, проект принципа 13.

⁴³⁶ Израиль, *там же*, проект принципа 13.

⁴³⁷ Испания, *там же*, общие замечания и комментарии.

⁴³⁸ Швейцария, *там же*, проект принципа 13.

⁴³⁹ ЮНЕП, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁴⁰ Италия, A/C.6/74/SR.28, пункт 24.

⁴⁴¹ Австрия, заявление от 31 октября 2019 года, доступно на сайте по адресу <http://statements.unmeetings.org/media2/23328809/-e-austria-statement.pdf>. См. также Австрия, A/C.6/74/SR.27, пункт 98.

⁴⁴² Греция, A/C.6/74/SR.28, пункт 50.

положениями международного права, касающимися ведения военных действий. В частности, «при отсутствии связи с вооруженным конфликтом применение силы, затрагивающее права отдельных лиц, полностью регулируется международным правом прав человека»⁴⁴³.

140. В третьей группе были представлены замечания, касающиеся общего подхода к защите окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами. Израиль предложил рассмотреть в комментарии антропоцентрическую традицию права вооруженных конфликтов «в том смысле, что, согласно обычному международному праву, элемент природной среды представляет собой гражданский объект только тогда, когда он используется или на него полагаются гражданские лица для своего здоровья или выживания». В связи с этим Израиль предложил рассматривать природную среду не как единое целое, а скорее «как совокупность отдельных элементов», часть которых могут представлять собой гражданские объекты, другие — военные цели, а третьи — ни то, ни другое⁴⁴⁴. Соединенные Штаты также предложили уточнить в комментарии, «что природная среда не всегда является «гражданским объектом», но получает защиту, предоставляемую гражданским объектам, в той мере, в какой она представляет собой гражданский объект»⁴⁴⁵.

141. Испания подчеркнула «важность и общий характер утверждения заведомо гражданского характера природной среды» в комментарии и предложила включить упоминание об этом в текст проекта принципов⁴⁴⁶. Аналогичное мнение, но без предложения о внесении изменений в текст, высказала Германия. Более конкретно, Германия «оценила тот факт, что в проектах принципов 13 и 16 подразумевается ценность природной среды как таковой и признается, что нападения на природную среду запрещены, если только она не стала военным объектом, равно как и репрессии против природной среды»⁴⁴⁷. Швейцария также выразила мнение, что «природная среда, состоящая из ее различных составных частей, пользуется общей защитой, предоставляемой гражданским объектам в соответствии с международным гуманитарным правом»⁴⁴⁸. Соединенное Королевство отметило, что защита гражданских объектов по Дополнительному протоколу I распространяется на все объекты, которые не являются военными объектами⁴⁴⁹. Кроме того, Северные страны были «удовлетворены тем, что в проекте принципов признается тесная связь между защитой гражданских лиц и защитой окружающей среды». Эта связь очень важна для понимания того, как международное гуманитарное право защищает окружающую среду»⁴⁵⁰. Индонезия, подчеркнув важность проекта принципов, содержащихся в Части третьей, указала, что стороны вооруженного конфликта «обязаны проводить разумное различие между гражданскими и военными объектами, чтобы свести к минимуму негативное воздействие такого конфликта на окружающую среду»⁴⁵¹.

142. Специальный докладчик ни в коей мере не ставит под сомнение актуальность для защиты окружающей среды широкого спектра положений права вооруженных конфликтов, не отраженных в настоящее время в проекте принципов. В то же время она не убеждена, что на этапе второго чтения будет необходимо или возможно добавить много нового в Часть третью. Следует напомнить,

⁴⁴³ УВКПЧ, [A/CN.4/749](#), проект принципа 11.

⁴⁴⁴ Израиль, *там же*, общие замечания и комментарии.

⁴⁴⁵ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁴⁶ Испания, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁴⁷ Германия, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁴⁸ Швейцария, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁴⁹ Соединенное Королевство, *там же*, проект принципа 5.

⁴⁵⁰ Швеция (от имени Северных стран), *там же*, общие замечания и комментарии.

⁴⁵¹ Индонезия, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 26.

что проекты принципов, также содержащиеся в Части третьей, носят общий характер. В них содержатся прямые ссылки на определенные нормы и принципы права вооруженных конфликтов «в качестве примеров, и они не должны восприниматься как представляющие собой исчерпывающий перечень»⁴⁵². Более полную подборку норм права вооруженных конфликтов, обеспечивающих защиту окружающей среды, можно найти в недавно обновленном Руководстве МККК, в котором содержится 32 нормы с комментариями⁴⁵³. Руководящие принципы МККК и нынешний набор проектов принципов можно рассматривать как дополняющие друг друга, во многом благодаря их разной направленности и сфере применения⁴⁵⁴.

143. Тем не менее, Специальный докладчик считает, что включение положения, отражающего пункт 3 статьи 35 Дополнительного протокола I, о запрещении методов или средств ведения войны, которые имеют своей целью причинить или, как можно ожидать, причинят обширный, долговременный и серьезный ущерб природной среде, было бы оправданным. Как единственная другая договорная норма права вооруженных конфликтов, обеспечивающая прямую защиту окружающей среды, это положение тесно связано с пунктом 2 проекта принципа 13. Его включение было также «настоятельно рекомендовано» МККК. Данное положение имеет особую ценность как абсолютный предел экологического ущерба, причиняемого при ведении военных действий.

144. Что касается других положений, упомянутых выше, то Специальный докладчик предлагает упомянуть их в общем комментарии, который станет введением к Части третьей проекта принципов. В таком введении можно бы пояснить, что существуют и другие положения права вооруженных конфликтов, обеспечивающие общую или косвенную защиту окружающей среды. Введение могло бы включать и некоторые общие разъяснения относительно применимости во время вооруженного конфликта других норм международного права, в частности международного экологического права и международного права прав человека, как это предлагалось в ряде замечаний. Такой общий комментарий, который соответствовал бы существующему введению к Части четвертой, мог бы, кроме того, добавить сбалансированности в структуру свода проектов принципов. Введение может также включать разъяснения относительно применимости проекта принципов Части третьей к ситуациям оккупации. Такое введение могло бы снять ряд опасений, выраженных в полученных комментариях и замечаниях.

145. Что касается замечаний, упомянутых в пунктах 140 и 141, то Специальному докладчику нетрудно признать, что антропоцентрический подход является вполне естественным для права вооруженных конфликтов, даже несмотря на шаги, предпринимаемые для защиты окружающей среды как таковой. В то же время, с увеличением объема знаний об экологических последствиях вооруженных конфликтов широко признается взаимосвязь защиты гражданского населения и защиты окружающей среды⁴⁵⁵. Взгляд на природную среду как на

⁴⁵² Заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года, стр. 9, с его комментарием проекта принципа 14. См. также Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 14, пункт 3: («Однако эту ссылку не следует толковать как указание на исчерпывающий перечень, поскольку все другие нормы права вооруженных конфликтов, которые касаются защиты окружающей среды в связи с вооруженным конфликтом, остаются применимыми и не могут быть проигнорированы»). Хотя эти замечания были сделаны в отношении проекта принципа 14, они справедливы для всей Части третьей.

⁴⁵³ МККК, *Руководящие принципы по защите природной среды в вооруженных конфликтах* (см. сноску 17 выше).

⁴⁵⁴ Там же, см., например, пункты 13, 22 и 23.

⁴⁵⁵ Резолюции Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде 2/15 и 3/1 от 6 декабря 2017 года (см. сноску 17 выше); Защита гражданских лиц в вооруженном

гражданский объект пользуется широкой поддержкой⁴⁵⁶, и он был одобрен в работе Комиссии по этой теме с самого начала⁴⁵⁷.

146. И, наконец, в соответствии с разделом об использовании терминов выше, терминология, используемая в проекте принципа 13, приведена в соответствие с терминологией, используемой во всем своде проектов принципов.

ii) *Пункт 1*

147. В отношении пункта 1 данного проекта принципа замечания высказали Соединенные Штаты и Израиль. Соединенные Штаты предложили заменить фразу «уважается и защищается» формулировкой «пользуется уважением и защитой». Предлагаемое изменение подчеркнет «различие между защитой, которую получает природная среда, и существующей защитой, которую предоставляет людям гуманитарное право»⁴⁵⁸. Израиль предложил аналогичную формулировку, а также прокомментировал использование термина «природная среда» и предложил заменить его фразой «элементы природной среды»⁴⁵⁹.

148. Кроме того, ЭСКАТО предложила включить в проект принципа 13 дополнительное положение об уважении дикой природы. Такое положение «должно конкретно охватывать защиту дикой природы и сведение к минимуму любых жертв среди животных во время вооруженного конфликта». ЭСКАТО отметила важное значение животного мира как такового, а также указала на «роль, которую он играет в экосистеме в качестве неотъемлемой части окружающей среды»⁴⁶⁰.

149. Специальный докладчик напоминает, что нынешняя формулировка была выбрана, в частности, для того, чтобы отразить формулировку, использованную в консультативном заключении «Законность угрозы ядерным оружием или его применения», в котором Международный суд указывает на то, что окружающую среду необходимо уважать и защищать⁴⁶¹. Кроме того, было отмечено, что понятия «уважать» и «защищать» широко используются в праве вооруженных конфликтов, а также в международном экологическом праве и международном праве прав человека⁴⁶². Можно также отметить, что в проекте принципов «окружающая среда» последовательно упоминается как единое понятие. Таким образом, Специальный докладчик не видит необходимости в изменении формулировки пункта 1. Что же касается защиты дикой природы, то Специальный докладчик согласна с ЭСКАТО в отношении важности этого вопроса. Хотя общий характер данного проекта принципа не позволяет подробно упомянуть конкретные компоненты окружающей среды, Специальный докладчик все же считает, что в комментарии можно было бы рассмотреть тяжелое положение животных и их потребность в защите во время вооруженного конфликта, в частности,

конфликте, Доклад Генерального секретаря [S/2021/423](#); Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте, Доклад Генерального секретаря, [S/2020/366](#).

⁴⁵⁶ МККК, *Руководство по защите природной среды в условиях вооруженного конфликта* (см. сноску 17 выше), пункт 18. См. также пункты 19–21.

⁴⁵⁷ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года, стр. 8.

⁴⁵⁸ Соединенные Штаты [A/CN.4/749](#), проект принципа 13.

⁴⁵⁹ Израиль, *там же*, проект принципа 13. Это замечание относится и к пункту 2 проекта принципа 13.

⁴⁶⁰ ЭСКАТО, *там же*, общие замечания и комментарии.

⁴⁶¹ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года, стр. 6–7. См. также *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons* (см. сноску 49 выше), пункты 29–31.

⁴⁶² Заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года, стр. 7.

защите «видов, находящихся под угрозой исчезновения, близких к вымиранию, включая формы жизни под водой», как указывает ЭСКАТО⁴⁶³.

iii) Пункт 2

150. Ряд замечаний касались обычного характера (или его отсутствия) пункта 2, а также его применимости в немеждународных вооруженных конфликтах. Эти замечания также касались статьи 55, пункт 1, Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям, которая служит основой для пункта 2, и статьи 35, пункт 3, Дополнительного протокола I. Соединенные Штаты назвали «положения Дополнительного протокола I, запрещающие методы или средства ведения войны, которые имеют своей целью причинить или, как можно ожидать, причинят обширный, долговременный и серьезный ущерб природной среде, слишком широкими и неоднозначными и не являющимися частью обычного международного права»⁴⁶⁴. Франция также выразила мнение, что эти положения не имеют значения с точки зрения обычного права, и сослалась на заявление о толковании, которое она сделала при ратификации Дополнительного протокола I в отношении, в частности, права на самооборону и применения ядерного оружия⁴⁶⁵. Израиль и Канада высказали аналогичные мнения⁴⁶⁶. Что касается комментария, то Соединенное Королевство сослалось на Консультативное заключение Международного суда по вопросу о законности применения ядерного оружия и подчеркнуло важность вывода Суда о том, что экологические обязательства не могут лишать государства права на самооборону⁴⁶⁷. Швейцария и МККК считают, что эти два положения приобрели статус положений обычного права⁴⁶⁸. По мнению МККК, обязательство, основанное на статьях 35, пункт 3, и 55, пункт 1, Дополнительного протокола I, установлено в качестве нормы обычного международного права в международных вооруженных конфликтах и, возможно, также в немеждународных вооруженных конфликтах⁴⁶⁹.

151. Кроме того, Франция и Канада указали на то, что они не разделяют мнение о том, что обязательство в отношении заботы будет применимо в вооруженных конфликтах немеждународного характера⁴⁷⁰. Ирландия и Нидерланды обратились за дополнительными разъяснениями относительно применимости этого обязательства в таких конфликтах⁴⁷¹. ИЭП обратился за разъяснением относительно того, к кому относится пункт 2. Институт задал вопрос о том, существуют ли «нормы международного права, не позволяющие негосударственным вооруженным группам наносить обширный, долговременный и серьезный ущерб окружающей среде», и могут ли «негосударственные вооруженные группы нападать на природную среду, даже если она не является военным объектом»⁴⁷². Кроме того, МСОП предложил, что «требование к негосударственным вооруженным группам выполнять общую обязанность проявлять бдительность в отношении окружающей среды можно рассматривать как часть обязательств государств уважать и защищать окружающую среду, изложенных в проекте принципа 13(1)»⁴⁷³.

⁴⁶³ ЭСКАТО, *там же*, общие замечания и комментарии.

⁴⁶⁴ Соединенные Штаты, A/CN.4/749, проект принципа 13.

⁴⁶⁵ Франция, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁶⁶ Израиль, *там же*, проект принципа 13; Канада, *там же*.

⁴⁶⁷ Соединенное Королевство, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁶⁸ Швейцария, *там же*, проект принципа 13; МККК, *там же*.

⁴⁶⁹ МККК, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁷⁰ Франция, *там же*, проект принципа 13; Канада, *там же*.

⁴⁷¹ Ирландия, *там же*, проект принципа 13; Нидерланды, *там же*.

⁴⁷² ИЭП, *там же*, общие замечания и комментарии.

⁴⁷³ МСОП, *там же*, проект принципа 13.

152. Что касается содержания и формулировки пункта 2, то Испания предложила сформулировать его отдельно, по примеру Конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду⁴⁷⁴ следующим образом: «серьезный, долговременный или обширный ущерб»⁴⁷⁵. Аналогичное замечание содержится и в совместном представлении организаций гражданского общества⁴⁷⁶. Швейцария указала на то, что существует «более общее обязательство должным образом учитывать природную среду во время военных действий», основанное на понимании того, что окружающая среда пользуется общей защитой, предоставляемой гражданским объектам по праву вооруженных конфликтов, а также на других более конкретных обязательствах, связанных с «постоянной заботой» и «всеми возможными мерами предосторожности»⁴⁷⁷. Обязанность проявлять заботу, указанная в пункте 2 проекта принципа, «следует рассматривать вместе с принципом «отсутствия вреда» в международном обычном экологическом праве, поскольку оба эти принципа содержат норму должной осмотрительности»⁴⁷⁸. МСОП также отметил, что «общая обязанность проявлять «заботу» или должную осмотрительность в отношении окружающей среды во время вооруженного конфликта» будет представлять собой «специфическое для конфликта применение принципа предотвращения или принципа «не навреди» в экологическом праве»⁴⁷⁹.

153. Ирландия, Нидерланды и МККК обратились за дальнейшими разъяснениями относительно содержания тройного критерия «обширный, долговременный и серьезный ущерб». Ирландия предложила разъяснить в комментарии как эти термины должны толковаться и применяться, «и в частности, имеют ли значение в этом отношении соответствующие научные знания и/или области международного права помимо международного гуманитарного права»⁴⁸⁰. Нидерланды высказали аналогичное замечание, предложив «толковать критерий «обширный, долговременный и серьезный» с учетом последних научных дискуссий о различных функциях экосистем, принимая во внимание современную практику в сфере прецедентного права». Например, в комментарии можно упомянуть о необходимости толкования этой фразы в соответствии с последними научными данными о различных функциях экосистем, как это сделал Международный Суд в своем решении о компенсации в деле «Некоторые мероприятия, проведенные Никарагуа в приграничном районе (Коста-Рика против Никарагуа)»⁴⁸¹. МККК предложил «упоминать в комментарии элементы, которые должны лежать в основе современного понимания «обширного», «долговременного» и «серьезного»» ущерба, учитывая при этом пояснения, содержащиеся в Руководстве МККК⁴⁸².

154. Соединенные Штаты предложили привести в комментарии примеры того, что представляет собой требуемая забота или что представляет собой отсутствие заботы. Такие примеры должны быть взяты из существующей практики государств⁴⁸³. МСОП также предложил разъяснить в комментарии соображения, которые государства должны принимать во внимание при выполнении

⁴⁷⁴ Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (New York, 10 December 1976), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1108, No. 17119, p. 151.

⁴⁷⁵ Испания, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁷⁶ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 15.

⁴⁷⁷ Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 13.

⁴⁷⁸ Греция, A/C.6/74/SR.28, пункт 50.

⁴⁷⁹ МСОП, A/CN.4/749, проект принципа 13.

⁴⁸⁰ Ирландия, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁸¹ Нидерланды, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁸² МККК, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁸³ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 13.

обязательства по заботе, «такие как важность богатых в экологическом плане районов или уязвимых или хрупких экосистем», а также шаги, которые должны предприниматься в связи с этим⁴⁸⁴. Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения предложило рассмотреть «политику и практику, не предусматривающие юридических запретов, но применимые к определенным методам или средствам ведения войны, которые могут наносить обширный, долговременный и серьезный ущерб природной среде», упомянув, в частности, «последствия применения оружия и боеприпасов, содержащих обедненный уран» как актуальные в данном контексте⁴⁸⁵.

155. Специальный докладчик согласна с тем, что вопрос об обычном характере обязательства, касающегося заботы, тесно связан с правовым статусом статей 55, пункт 1, и 35, пункт 3, Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям. Этот вопрос также актуален для предлагаемого нового пункта, отражающего статью 35, пункт 3, о запрещении методов или средств ведения войны, которые имеют своей целью причинить или, как можно ожидать, причинят обширный, долговременный и серьезный ущерб природной среде. В этой связи следует напомнить, что запрет, содержащийся в статье 35, пункт 3, доказал свою эффективность в предотвращении катастрофического ущерба, на что он и направлен. Ущерб, нанесенный окружающей среде в результате вторжения и оккупации Кувейта Ираком в 1990–1991 годах, часто упоминается как первый и пока единственный случай после принятия Дополнительного протокола I в 1977 году, который, возможно, достиг тройного критерия «обширного, долговременного и серьезного». Разрушение окружающей среды в результате этих действий было осуждено во всем мире, в том числе Советом Безопасности, который принял беспрецедентные меры для восстановления и компенсации экологического ущерба⁴⁸⁶. Все это, казалось бы, указывает на общее признание этого исчерпывающего критерия. Очевидно, что, как отметила Комиссия, установление общей практики в случае запрещающих норм, где «может быть трудно найти много примеров позитивной практики государства (действия в отличие от бездействия)», «скорее всего, будет зависеть от оценки того, принято ли бездействие в качестве нормы»⁴⁸⁷.

156. Что же касается применимости этого запрета к ядерному оружию — основного спорного момента, — то мнения государств можно найти в их заявлениях относительно сферы применения статей 35, пункт 3, и 55 Дополнительного протокола I или статьи 8, пункт 2 b) iv), Римского статута⁴⁸⁸. Можно также упомянуть заявления и комментарии, направленные в Международный суд в связи с консультативным заключением о законности применения государством ядерного оружия в вооруженном конфликте⁴⁸⁹. На этом основании МККК пришел к

⁴⁸⁴ МСОП, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁸⁵ УВРООН, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁸⁶ О создании Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций см. резолюцию 687(1991) Совета Безопасности, пункты 16 и 18. См. также Второй доклад Специального докладчика, A/C.4/728, пункты 133–150.

⁴⁸⁷ Проект выводов о выявлении международного обычного права, заключение 3, комментарий, пункт 4,

⁴⁸⁸ Заявления, касающиеся статей 35, пункт 3, и 55, доступны на сайте по адресу: https://ihl-databases.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/States.xsp?xp_viewStates=XPages_NORMStatesParties&xp_treatySelected=470. Заявления, касающиеся Римского статута, доступны в United Nations, *Treaty Series*, vol. 2187, pp. 614–616, 622–623 and 633, а также на сайте https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XVIII-10&chapter=18&clang=_en#EndDec.

⁴⁸⁹ Тексты заявлений, сделанных в Международном Суде, доступны на сайте по адресу: https://ihl-databases.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/States.xsp?xp_viewStates=XPages_NORMStatesParties&xp_treatySelected=470. Более полную информацию см. во втором докладе Специального докладчика, г-жи М. Якобссон, (A/CN.4/685), пункты 129–132.

выводу, что «как представляется, Соединенные Штаты являются «упорным противником» этой обычной нормы международного права, а Франция, Великобритания и Соединенные Штаты — упорными противниками применения этой обычной нормы к применению ядерного оружия». Следует отметить, что существует определенная практика, противоречащая этой норме, а также неоднозначные мнения о ее обычном характере⁴⁹⁰.

157. Специальный докладчик напоминает, что в пункте 2 проекта принципа 13 содержится общее обязательство, применимость которого не ограничивается крайними ситуациями, в которых применение ядерного оружия, по мнению Международного суда, может быть оправдано⁴⁹¹. Это положение должно применяться ко всем видам вооруженных конфликтов. То же самое будет справедливо и для предлагаемого нового пункта. Добавление запрета в проект принципа 13 стало бы способом напомнить, что существует абсолютный предел экологического ущерба, причиненного в ходе конфликта, в дополнение к постоянному обязательству, касающемуся заботы. Кроме того, эти два пункта будут единственными договорными положениями в праве вооруженных конфликтов, которые обеспечивают прямую защиту окружающей среды во время вооруженного конфликта.

158. Специальный докладчик также напоминает, что Комиссия приняла пункт 2 проекта принципа 13 в первом чтении при том понимании, что он применим как в международных, так и в немеждународных вооруженных конфликтах⁴⁹². Такое понимание, очевидно, связано как с нормативной природой обязанности проявлять заботу, так и с ее содержанием. Что касается содержания этой обязанности, то Комиссия определила ее как «обязанность сторон вооруженного конфликта проявлять бдительность в отношении потенциального воздействия, которое могут оказать военные действия на природную среду»⁴⁹³. Иными словами, речь здесь идет о постоянном обязательстве, требующем от сторон вооруженного конфликта оценивать потенциальное воздействие на окружающую среду планируемых ими действий. Специальный докладчик согласна с тем, что смежные понятия международного экологического права вполне могут дать представление о том, какие шаги могут быть предприняты для выполнения этого обязательства, а более четкое понимание критерия «обширного, длительного и серьезного ущерба» укажет на необходимый уровень защиты. Она считает целесообразными предложения о рассмотрении этих вопросов в комментарии.

iv) Пункт 3

159. Что касается пункта 3 данного проекта принципа, то предлагаемые поправки касаются, во-первых, фразы «могут подвергаться нападению», по поводу которой поступили замечания от Израиля, Соединенных Штатов и УВКПЧ, которые предложили заменить эту формулировку словами «могут стать объектом нападения»⁴⁹⁴. Такая формулировка не только соответствует четвертой Женевской конвенции, статья 33, и Дополнительному протоколу I, статья 134, но и «проводит более четкое различие между преднамеренным и случайным ущербом окружающей среде»⁴⁹⁵. УВКПЧ отметило, что предложенная формулировка

⁴⁹⁰ МККК, *Руководство по защите природной среды в условиях вооруженного конфликта* (см. сноску 17 выше), пункт 48 (Правило 2, комментарий).

⁴⁹¹ *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons* (см. сноску 49 выше), пункт 195, подпункт 2 Е.

⁴⁹² Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 13, пункт 7.

⁴⁹³ Там же, пункт 6.

⁴⁹⁴ Израиль, A/CN.4/749, проект принципа 13; Соединенные Штаты, там же; УВКПЧ, там же.

⁴⁹⁵ Израиль, там же, проект принципа 13.

позволит «считать нападение законным, если оно направлено против военной цели, а сопутствующий ущерб гражданским объектам не является чрезмерным, что отражает принципы избирательности и пропорциональности и устраняет потенциальную двусмысленность в отношении вопроса об умышленности действий»⁴⁹⁶. Кроме того, по мнению Соединенных Штатов, «части природной среды, не являющиеся военными объектами, часто подвергаются негативному воздействию в результате законных нападений на военные объекты. Этот вид экологического ущерба (например, небольшие воронки в земле, образовавшиеся в результате артиллерийских обстрелов) обычно не учитывается в рамках реализации принципа пропорциональности»⁴⁹⁷.

160. Япония и УВКПЧ просили предоставить более подробные разъяснения относительно фразы «если только он не становится военным объектом». Япония предложила добавить предложение, аналогичное по смыслу статье 52, пункт 2, Дополнительного протокола I, пояснив, что «военные объекты ограничиваются теми объектами, которые по своему характеру, местоположению, назначению или использованию вносят эффективный вклад в военные действия и полное или частичное разрушение, захват или нейтрализация которых при существующих в данный момент обстоятельствах дает явное военное преимущество»⁴⁹⁸. УВКПЧ, отметив, что для того, чтобы определить, что объект в определенный момент времени представляет собой военный объект, он должен соответствовать упомянутым критериям, предложило заменить вышеупомянутую фразу словами «если только он не представляет собой военный объект согласно международному гуманитарному праву»⁴⁹⁹.

161. Кроме того, ЭСКАТО предложила добавить в проект принципа 13 четвертый пункт о недопущении или сведении к минимуму любой формы загрязнения на суше или загрязнения морской среды⁵⁰⁰. И, наконец, указав на то, что биологическое и химическое оружие «способно вызывать биологический и экологический дисбаланс в природной среде», Сальвадор предложил «установить, что против военных целей в природной среде могут применяться только обычные виды оружия»⁵⁰¹.

162. Специальный докладчик понимает, что пункт 3 представляет собой общее заявление о гражданском характере окружающей среды и хотела бы сохранить его в таком виде. Хотя термин «подвергаться нападению» может рассматриваться как имеющий широкое значение, его замена на более конкретную формулировку, такую как «становиться объектом нападения», потребует дополнительных изменений, подчеркивающих общий гражданский характер среды и необходимость строгого применения правила соразмерности. В отношении последней группы замечаний Специальный докладчик указывает на то, что определение военных объектов приведено в комментарии к проекту принципа 13⁵⁰². Поэтому должно быть понятно, что термин «военный объект» используется в толковании, принятом в праве вооруженных конфликтов.

b) Рекомендация Специального докладчика

163. Специальный докладчик предлагает добавить в проект принципа 13 новый пункт, отражающий статью 35, пункт 53, Дополнительного протокола I к

⁴⁹⁶ УВКПЧ, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁹⁷ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁹⁸ Япония, *там же*, проект принципа 13.

⁴⁹⁹ УВКПЧ, *там же*, проект принципа 13.

⁵⁰⁰ ЭСКАТО, *там же*, проект принципа 13.

⁵⁰¹ Сальвадор, *там же*, проект принципа 23 13;

⁵⁰² Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 13, пункт 10.

Женевским конвенциям. Помимо этого изменения и замены термина «природная среда» на термин «окружающая среда», Специальный докладчик не предлагает никаких других изменений в формулировку проекта принципа 13, принятого в первом чтении. В то же время Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть дополнения к комментарию, учитывающие некоторые из полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки. С внесенными изменениями формулировка проекта принципа 13 будет выглядеть следующим образом:

Принцип 13

Общая защита окружающей среды во время вооруженных конфликтов

1. Окружающая среда уважается и защищается в соответствии с применимым международным правом и, в частности, правом вооруженных конфликтов.
2. Использование методов или средств ведения военных действий, которые имеют своей целью причинить или, как можно ожидать, причинят обширный, долговременный и серьезный ущерб окружающей среде, запрещается.
3. Принимаются меры для защиты окружающей среды от обширного, долговременного и серьезного ущерба.
4. Никакой компонент окружающей среды не может подвергаться нападению, если только он не становится военным объектом.

15. Принцип 14 [II-2, 10]

Применение права вооруженных конфликтов к природной среде

Право вооруженных конфликтов, в том числе принципы и нормы, касающиеся избирательности, соразмерности, военной необходимости и мер предосторожности при нападении, применяется к природной среде с целью ее защиты.

а) Замечания и соображения

164. Хотя проект принципа 14 также получил поддержку, был получен ряд замечаний, касающихся его формулировки⁵⁰³. Во-первых, несколько государств предложили исключить упоминание о «военной необходимости». Франция отметила, что военная необходимость, как и принцип гуманности, «относится к более высокому порядку общих положений, чем принципы избирательности, пропорциональности и предосторожности», упомянутые в этом проекте принципа. Создавая основу и уточняя более конкретные положения, военная необходимость и принцип гуманности «сами по себе не устанавливают конкретных норм, регулирующих ведение военных действий или запрещающих определенные средства или методы ведения войны»⁵⁰⁴. Соединенные Штаты также указали в связи с этим комментарием, что «государства обычно понимают принцип военной необходимости как действующий через конкретные нормы, а не самостоятельно налагающий ограничение там, где уже существует норма, о которой конкретно идет речь»⁵⁰⁵. Аналогичное замечание высказала и Чешская Республика⁵⁰⁶. МККК выразил обеспокоенность тем, что включение военной необходимости в проект принципа 14 «наряду с более конкретными нормами может придать убедительность пониманию того, что [на нее] можно ссылаться как на общее исключение из международного гуманитарного права. Как известно, такого

⁵⁰³ Индонезия, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 26; Малайзия, [A/C.6/71/SR.29](#), пункт 32; Словения, [A/C.6/70/SR.24](#), пункт 41.

⁵⁰⁴ Франция, [A/CN.4/749](#), проект принципа 14.

⁵⁰⁵ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 14.

⁵⁰⁶ Чешская Республика, *там же*, проект принципа 14.

исключения не существует, если это прямо не указано в конкретной норме»⁵⁰⁷. Швейцария также отметила, что упоминание военной необходимости «вызывает определенные вопросы» и, в случае ее включения, должно быть дополнено упоминанием принципа гуманности⁵⁰⁸. Рассматривая вариант упоминания обоих общих принципов, МККК пришел к выводу, что это «скорее всего приведет к путанице»⁵⁰⁹.

165. Упоминание о «мерах предосторожности при нападении» также вызвало ряд замечаний. Ирландия предложила «говорить просто о «мерах предосторожности», а не о «мерах предосторожности при нападении», чтобы охватить как меры предосторожности при нападении, так и меры предосторожности в отношении последствий нападения»⁵¹⁰. МККК также предложил исключить слова «при нападении», напомнив, что обязательство по принятию мер предосторожности распространяется и на военные действия⁵¹¹. Швейцария также отметила, что обязательство принимать все возможные меры предосторожности при нападении «относится и к выбору средств и методов нападения с целью недопущения и в любом случае сведения к минимуму случайных потерь среди гражданского населения, нанесения увечий гражданским лицам и ущерба гражданским объектам», а также к выбору военных целей⁵¹². Чешская Республика и МСОП предложили особо указать в проекте принципа на то, что право сторон в вооруженном конфликте выбирать методы или средства ведения войны не является неограниченным⁵¹³. В связи с этим Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения сослалось на преамбулу Договора о запрещении ядерного оружия⁵¹⁴, в которой приводится тот же принцип⁵¹⁵.

166. Третьим элементом проекта принципа, в отношении которого поступили замечания, была фраза «с целью его защиты». Ирландия обратилась за дополнительными разъяснениями по поводу того, что подразумевается под этой фразой⁵¹⁶. МККК посчитал, что смысл этой фразы неясен, и предложил убрать ее. МККК выразил обеспокоенность тем, что эта фраза может быть «истолкована таким образом, что это обусловливает и, следовательно, потенциально ослабляет защиту, которую обеспечивает применение [соответствующих] норм»⁵¹⁷. Соединенные Штаты Америки высказали аналогичное опасение⁵¹⁸. Израиль, со своей стороны, выразил обеспокоенность тем, что эта фраза «изменяет существующий в праве вооруженных конфликтов баланс между военной необходимостью и гуманитарными соображениями, предоставляя последним более высокий статус»⁵¹⁹. Кроме того, Израиль и Соединенные Штаты сочли, что эта фраза свидетельствует о нормативном характере данного проекта принципа как элемента прогрессивного развития⁵²⁰, а Ирландия подняла в этой связи вопрос⁵²¹. Канада высказала аналогичное замечание⁵²².

⁵⁰⁷ МККК, *там же*, проект принципа 14.

⁵⁰⁸ Швейцария, *там же*, проект принципа 14.

⁵⁰⁹ МККК, *там же*, проект принципа 14.

⁵¹⁰ Ирландия, *там же*, проект принципа 14.

⁵¹¹ МККК, *там же*, проект принципа 14.

⁵¹² Швейцария, *там же*, проект принципа 15.

⁵¹³ Чешская Республика, *там же*, проект принципа 13; МСОП, *там же*, проект принципа 14.

⁵¹⁴ Договор о запрещении ядерного оружия (Нью-Йорк, 17 июля 2017 года), United Nations, *Treaty Series*, No. 56487 (volume number has yet to be determined).

⁵¹⁵ УВРООН, *там же*, проект принципа 14.

⁵¹⁶ Ирландия, *там же*, проект принципа 14.

⁵¹⁷ МККК, *там же*, проект принципа 14.

⁵¹⁸ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 14.

⁵¹⁹ Израиль, *там же*, проект принципа 14.

⁵²⁰ Израиль, *там же*.

⁵²¹ Ирландия, *там же*, проект принципа 14.

⁵²² Канада, *там же*, проект принципа 14.

167. Дальнейшие замечания касались целесообразности добавления новых элементов в сам проект принципа, либо в комментарий к нему. Сальвадор предложил добавить в проект принципов положение о «запрете действий, изменяющих экосистемы с целью получения преимущества над противником, таких как не-избирательное выжигание растительности или использование методов, уменьшающих площадь лесного покрова или природных пространств»⁵²³. По мнению ЮНЕП, этот проект принципа может быть истолкован как включающий «меры предосторожности в отсутствие научно обоснованной уверенности относительно вероятного воздействия оружия на окружающую среду»⁵²⁴. Греция также предложила установить в комментарии связь между требованием, касающимся принятия мер предосторожности во время нападения с целью недопущения или сведения к минимуму сопутствующего ущерба окружающей среде, и положением о должном внимании, содержащемся в норме 44 исследования МККК по обычному международному гуманитарному праву⁵²⁵.

168. Франция напомнила о заявлении о толковании, сделанном ею при присоединении к Дополнительному протоколу I, в котором говорится, что «международное гуманитарное право требует учета лишь предвидимых последствий нападения на основе имеющейся на тот момент информации и принятия таких мер предосторожности, которые являются практически возможными, с учетом обстоятельств на тот момент, включая гуманитарные и военные соображения»⁵²⁶. Германия также заявила, что последствия нападения следует понимать в смысле установленных в международном гуманитарном праве стандартов оценки соразмерности сопутствующего ущерба⁵²⁷. Колумбия предложила более четко определить сферу применения проектов принципов 14 и 15 «с формулировкой, которая позволила бы определить, применяются ли эти принципы и нормы также к негосударственным вооруженным субъектам»⁵²⁸.

169. Специальный докладчик согласна с тем, что понятие военной необходимости «отличается по степени общности» от других принципов, упомянутых в проекте принципа 14⁵²⁹. Кроме того, включение принципа военной необходимости без его необходимого противовеса — принципа гуманности — вызывает вопросы. По этим причинам и в свете вышеизложенных замечаний Специальный докладчик предлагает исключить упоминание о «военной необходимости». Специальный докладчик также предлагает исключить слова «при нападении», чтобы учесть более широкую сферу применения принципа предосторожности по праву вооруженных конфликтов. Оба эти изменения приведут данный проект принципа в более полное соответствие с существующим правом вооруженных конфликтов и устранят возможные источники разночтений.

170. Фраза «с целью его защиты», по мнению Специального докладчика, выражает не более чем общую цель, соответствующую цели проекта принципов. Тем не менее, здесь потребовалось внести ясность. Тот факт, что в отношении этого проекта были высказаны две противоположные озабоченности — что он может ослабить защиту, с одной стороны, и что он может изменить баланс между военной необходимостью и соображениями гуманности в ущерб первой, с другой, — как представляется, придает определенную обоснованность просьбам внести ясность. Можно также предположить, что по крайней мере некоторые замечания и вопросы касались комментария, согласно которому фраза

⁵²³ Сальвадор, *там же*, проект принципа 13.

⁵²⁴ ЮНЕП, *там же*, проект принципа 14 (курсив удален).

⁵²⁵ Греция, A/C.6/74/SR.28, пункт 51.

⁵²⁶ Франция, A/CN.4/749, проект принципа 14.

⁵²⁷ Германия, *там же*, проект принципа 14.

⁵²⁸ Колумбия, *там же*, проект принципа 14.

⁵²⁹ Франция, *там же*, проект принципа 14.

«представляет цель, к которой должны стремиться участники вооруженного конфликта или военных операций» идет по смыслу дальше, чем просто подтверждает применение норм, касающихся вооруженного конфликта, к окружающей среде⁵³⁰. Специальный докладчик предлагает сохранить эту фразу в проекте принципа. Тем не менее, Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости внесения в комментарий дополнительных разъяснений.

171. Что касается предлагаемых дополнительных элементов, то Специальный докладчик считает, что некоторые из проблем, упомянутых в пункте 168, могут быть учтены в комментарии. В то же время здесь следует напомнить, что данный проект принципа представляет лишь некоторые примеры применимых принципов и норм и не должен восприниматься как исчерпывающий перечень. Как отмечается в комментарии, «все другие нормы права вооруженных конфликтов, которые касаются защиты окружающей среды в связи с вооруженным конфликтом, остаются применимыми и не могут игнорироваться»⁵³¹.

б) Рекомендация Специального докладчика

172. В свете вышеизложенных замечаний и соображений, а также необходимых терминологических изменений Специальный докладчик предлагает сформулировать проект принципа 14 с внесенными поправками следующим образом:

Принцип 14

Применение права вооруженных конфликтов к окружающей среде

Право вооруженных конфликтов, в том числе принципы и нормы, касающиеся избирательности, соразмерности и мер предосторожности, применяется к окружающей среде с целью ее защиты.

16. Принцип 15 [II-3, 11]

Природоохранные соображения

При применении принципа соразмерности и норм, касающихся военной необходимости, учитываются природоохранные соображения.

а) Замечания и соображения

173. Хотя проект принципа 15 получил поддержку⁵³², в отношении его содержания был высказан ряд опасений. Эти опасения связаны с понятием «природоохранные соображения», понятием «нормы, касающиеся военной необходимости», а также с предполагаемым дублированием с проектом принципа 14.

174. Понятие «природоохранные соображения» было признано неясным. Франция отметила, что оно «не соответствует ни одному известному и четко определенному понятию в международном гуманитарном праве и в силу своей расплывчатости, вероятно, может создать опасные разночтения в отношении объема обязательств воюющих сторон в ситуациях вооруженного конфликта, в частности, в отношении принципов пропорциональности и предосторожности»⁵³³. Израиль назвал его «слишком широким и расплывчатым»⁵³⁴. МККК отметил, что оно «расплывчато и нуждается в толковании»⁵³⁵. Аналогичные опасения

⁵³⁰ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 14, пункт 12. См. также Заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года.

⁵³¹ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 14, пункт 3.

⁵³² Италия, [A/C.6/70/SR.22](#), пункт 120; Мексика, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 112; Норвегия (от имени Северных стран), [A/C.6/70/SR.23](#), пункт 107.

⁵³³ Франция, [A/CN.4/749](#), проект принципа 14.

⁵³⁴ Израиль, *там же*, проект принципа 15.

⁵³⁵ МККК, *там же*, проект принципа 15.

выразили Беларусь, Сальвадор, Ямайка и Российская Федерация⁵³⁶. В отношении фразы «нормы, касающиеся военной необходимости» МККК выразил такие же опасения, что и в отношении упоминания военной необходимости в проекте принципа 14, а именно: это «придаст убедительность неверному пониманию того, что на военную необходимость можно будет ссылаться как на общее исключение из международного гуманитарного права, [в то время как] общеизвестно, что такого исключения не существует, если только оно прямо не предусмотрено в [...] более конкретной норме»⁵³⁷. Швейцария отметила, что принцип пропорциональности уже включает соображения военной необходимости⁵³⁸, а в докладе Консультативного комитета по международному публичному праву упоминаются высказанные ранее критические замечания Нидерландов в отношении этого понятия⁵³⁹. Франция предложила заменить упоминание «норм, касающихся военной необходимости» ссылкой на принцип предосторожности⁵⁴⁰. Швейцария и УВКПЧ также напомнили о роли принципов предосторожности и постоянной заботы⁵⁴¹.

175. Большинство замечаний касались взаимосвязи между проектами принципов 14 и 15. В ряде этих замечаний выражались конкретные опасения. Франция была обеспокоена «переписыванием исчерпывающих и сложных положений международного гуманитарного права, касающихся принципов пропорциональности и предосторожности» и предложила объединить проекты принципов 14 и 15⁵⁴². Соединенные Штаты сочли проект принципа 15 «неясным и дублирующим проект принципа 14» и рекомендовали объединить эти два проекта⁵⁴³. Канада и Израиль предложили исключить проект принципа 15⁵⁴⁴. МККК выразил обеспокоенность тем, что из-за расплывчатости понятия «природоохранные соображения» «требование пропорциональности будет применяться к окружающей среде с оговоркой». МККК рекомендовал полностью исключить этот проект, а пункт 5 комментария к нему перенести в пояснение принципа пропорциональности, уже содержащееся в проекте принципа 14⁵⁴⁵.

176. В других замечаниях проект принципа 15 был также признан излишним. «Не возражая против его содержания», Германия, тем не менее, указала на то, что проект принципа 15 не приносит никакой дополнительной пользы по сравнению с проектом принципа 14⁵⁴⁶. Чешская Республика предложила включить текст проекта принципа 15 в проект принципа 14, «поскольку он лишь развивает то, что сказано в принципе 14»⁵⁴⁷. Швейцария отметила, что требование принимать во внимание окружающую среду уже вытекает из принципов, упомянутых в проекте принципа 14, и предложила исключить проект принципа 15 или объединить его с проектом принципа 14⁵⁴⁸. По мнению Испании, этот проект «в значительной степени является излишним», и она предложила исключить его⁵⁴⁹. Япония предложила объединить эти два проекта принципов «во избежание

⁵³⁶ Беларусь, [A/C.6/70/SR.24](#), пункт 16; Сальвадор, [A/C.6/71/SR.27](#), пункт 147; Ямайка, [A/C.6/74/SR.33](#), пункт 39; Российская Федерация, [A/C.6/73/SR.29](#), пункт 129.

⁵³⁷ МККК, [A/CN.4/749](#), проект принципа 15.

⁵³⁸ Швейцария, *там же*, проект принципа 15.

⁵³⁹ Доклад Консультативного комитета по международному публичному праву (сноска 386 выше), стр. 15. См. также Нидерланды, [A/C.6/70/SR.24](#), пункт 29.

⁵⁴⁰ Франция, [A/CN.4/749](#), проект принципа 14.

⁵⁴¹ Швейцария, *там же*, проект принципа 15; УВКПЧ, *там же*.

⁵⁴² Франция, *там же*, проект принципа 14.

⁵⁴³ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 15.

⁵⁴⁴ Канада, *там же*, проект принципа 15; Израиль, *там же*.

⁵⁴⁵ МККК, *там же*, проект принципа 15.

⁵⁴⁶ Германия, *там же*, проект принципа 14.

⁵⁴⁷ Чешская Республика, *там же*, проект принципа 15.

⁵⁴⁸ Швейцария, *там же*, проект принципа 15.

⁵⁴⁹ Испания, *там же*, проект принципа 15.

повторений и избыточности»⁵⁵⁰. Австрия предложила объединить проекты принципов 13, 14 и 15, «чтобы добавить ясности и усилить акцент на цели защиты окружающей среды»⁵⁵¹.

177. Ирландия также отметила, что должное применение проекта принципа 14 может «устранить какую-либо необходимость в проекте принципа 15 с чисто юридической точки зрения», но высказалась в поддержку его сохранения из-за потенциальной важности конкретного подтверждения необходимости принимать во внимание природоохранные соображения⁵⁵². МСОП, отметив «очевидное дублирование» между этими двумя проектами, предложил сохранить и усилить проект принципа 15, добавив в него конкретное упоминание необходимости учета прогнозируемого прямого и косвенного воздействия на окружающую среду при оценке соразмерности». МСОП также подчеркнул важность признания в пункте 5 комментария, что «природоохранные соображения не могут оставаться неизменными с течением времени, они должны изменяться по мере углубления знаний об окружающей среде»⁵⁵³.

b) Рекомендация Специального докладчика

178. Специальный докладчик считает, что ценность проекта принципа 15 в основном заключается в комментарии к нему. Она напоминает, что включение проекта принципа 15 в качестве отдельного принципа в разрабатываемый свод принципов вместо его объединения с проектом принципа 14 или его полного исключения также обсуждалось в Комиссии в 2015 году⁵⁵⁴. Здесь можно также сослаться на комментарий, в котором подчеркивается тесная связь между проектом принципа 15 и проектом принципа 14⁵⁵⁵. Исходя из этого и в свете полученных замечаний, Специальный докладчик предлагает исключить из свода проект принципа 15 и включить соответствующие части комментария к нему в комментарий к проекту принципа 14.

17. Принцип 16 [II-4, 12]

Запрет на репрессалии

Нападения, направленные против природной среды, в качестве репрессалий запрещаются.

a) Замечания и соображения

179. Запрет на репрессалии против природной среды, независимо от характера вооруженного конфликта, получил поддержку ряда государств. Отметив, что норма, отраженная в проекте принципа 16, еще не является частью обычного права, Германия указала на то, что «нет никаких причин не применять запрет на репрессалии к вооруженным конфликтам немеждународного характера»⁵⁵⁶. Швейцария также приветствовала прямое указание на запрет нападения на природную среду в качестве формы возмездия как в международных, так и немеждународных вооруженных конфликтах⁵⁵⁷. Австрия поддержала общий запрет репрессалий в данном проекте принципа и «указала, что он должен применяться

⁵⁵⁰ Япония, *там же*, проект принципа 14.

⁵⁵¹ Австрия, заявление от 31 октября 2019 года, доступно на сайте по адресу: <http://statements.unmeetings.org/media2/23328809/-e-austria-statement.pdf>.

⁵⁵² Ирландия, A/CN.4/749, проект принципа 14.

⁵⁵³ МСОП, *там же*, проект принципа 14.

⁵⁵⁴ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года, стр. 12. Примечание: с этого момента оба проекта принципов были перенумерованы.

⁵⁵⁵ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 15, пункт 3.

⁵⁵⁶ Германия, A/CN.4/749, проект принципа 16. См. также Германия, A/C.6/74/SR.30, пункт 53.

⁵⁵⁷ Швейцария, *там же*, проект принципа 16.

ко всем формам вооруженных конфликтов, включая конфликты немеждународного характера, особенно учитывая все большую трудность проведения различий между международными и немеждународными конфликтами и явную тенденцию применять одни и те же нормы к обоим видам конфликтов»⁵⁵⁸. Новая Зеландия высказала аналогичную точку зрения, напомнив, что Устав вооруженных сил Новой Зеландии⁵⁵⁹ прямо запрещает репрессалии против природной среды⁵⁶⁰. Северные страны и Италия также приветствовали это положение⁵⁶¹. МККК приветствовал этот проект принципа и «настоятельно рекомендовал» его сохранить⁵⁶².

180. В то же время некоторые государства выразили обеспокоенность по поводу этого запрета и его общей формулировки. Соединенные Штаты отметили, что запрет на репрессалии против природной среды является новой нормой, введенной Дополнительным протоколом I, и он не является частью обычного международного права. Соединенные Штаты также напомнили о своих предыдущих заявлениях, согласно которым «запрет на ответные нападения на гражданское население может быть контрпродуктивным, устраняя значительный сдерживающий фактор, который защищает гражданское население»⁵⁶³. Франция и Соединенное Королевство также заявили, что это запрет является обязательным только в рамках договорного права, и напомнили о заявлениях о толковании, которые они сделали при ратификации Дополнительного протокола I. Соединенное Королевство также указало на существующую противоположную практику государств и заявило, что «доктрина разрешения репрессалий со стороны воюющих сторон» является частью обычного международного права⁵⁶⁴. Соединенное Королевство предложило либо исключить этот проект принципа, либо изменить его в свете этих замечаний⁵⁶⁵. Израиль и Канада также указали на то, что этот запрет не отражает обычное международное право⁵⁶⁶. Соединенные Штаты предложили изменить формулировку проекта принципа, добавив слова «в соответствии с международными обязательствами государства»⁵⁶⁷. Франция и Канада рассматривают запрет на репрессалии как договорное обязательство, применимое только во время международного вооруженного конфликта⁵⁶⁸.

181. Соглашаясь с формулировкой этого проекта, МККК рекомендовал более четко рассмотреть в комментарии «связь данного проекта принципа с другими обычными и договорными нормами, относящимися к репрессалиям в более общем плане, в частности, в отношении охраняемых объектов»⁵⁶⁹. Швейцария напомнила о других положениях, запрещающих репрессалии в отношении определенных охраняемых объектов, включая гражданские объекты в целом, объекты, необходимые для выживания гражданского населения, и объекты культуры⁵⁷⁰. Германия предложила изменить комментарий, чтобы уточнить, в какой

⁵⁵⁸ Австрия, A/C.6/70/SR.24, пункт 70.

⁵⁵⁹ Новая Зеландия, Министерство обороны, *Закон об Уставе Вооруженных сил*, 4 тома (2008).

⁵⁶⁰ Новая Зеландия, A/C.6/70/SR.25, пункт 102.

⁵⁶¹ Италия, A/C.6/70/SR.22, пункт 120; Норвегия (от имени Северных стран), A/C.6/70/SR.23, пункт 107.

⁵⁶² МККК, A/CN.4/749, проект принципа 16.

⁵⁶³ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 16.

⁵⁶⁴ Франция, *там же*, проект принципа 16; Соединенное Королевство, *там же*.

⁵⁶⁵ Соединенное Королевство, *там же*, проект принципа 16.

⁵⁶⁶ Израиль, *там же*, проект принципа 15; Канада, *там же*, проект принципа 16.

⁵⁶⁷ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 16.

⁵⁶⁸ Франция, *там же*, проект принципа 16; Канада, *там же*.

⁵⁶⁹ МККК, *там же*, проект принципа 16.

⁵⁷⁰ Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 16.

степени данное положение является кодификацией существующего обычного права или его прогрессивным развитием⁵⁷¹.

182. Специальный докладчик напоминает о комментарии к проекту принципа 16, в котором приводится информация об обсуждении в Комиссии, во многом совпадающая с вышеупомянутыми замечаниями. Согласно комментарию, «были высказаны различные предложения относительно того, как можно переформулировать этот принцип, чтобы устранить спорные вопросы. Однако в конечном итоге было сочтено, что любая формулировка, отличающаяся от принятой, может быть истолкована как ослабление существующей нормы права вооруженных конфликтов»⁵⁷². Специальный докладчик считает, что это, действительно, так, и находит полезным предложение Германии попытаться разъяснить в комментарии правовой статус этого запрета.

b) Рекомендация Специального докладчика

183. Помимо согласования использования терминов, как указано выше, Специальный докладчик не предлагает никаких изменений в формулировку проекта принципа 16. Тем не менее, Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о внесении изменений в его комментарий, с тем чтобы отразить в нем некоторые из полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

Принцип 16

Запрет на репрессалии

Нападения, направленные против окружающей среды, в качестве репрессалий запрещаются.

18. Принцип 17 [II-5, 13]

Охраняемые зоны

Любой район, имеющий важное экологическое и культурное значение и обозначенный по соглашению в качестве охраняемой зоны, защищается от любого нападения, если на его территории не имеется военных объектов.

a) Замечания и соображения

184. Замечания общего порядка, а также комментарии и замечания, связанные с фразой «важное экологическое и культурное значение», которые были рассмотрены выше в отношении проекта принципа 4, также актуальны и для проекта принципа 17. Кроме того, ряд замечаний касались сферы применения и формулировки проекта принципа 17.

185. Несколько замечаний касались фразы «обозначенный по соглашению». Соединенные Штаты предложили использовать в этом проекте принципа формулировку «по соглашению, заключенному между сторонами конфликта»⁵⁷³. Помимо этого, возникли вопросы относительно причин ограничения иммунитета от нападения охраняемыми зонами, обозначенными соглашением, а, следовательно, и необходимости этой фразы. Эстония просила пояснить, «будут ли охраняемые зоны, созданные каким-либо иным образом, находиться под такой же защитой или нет»⁵⁷⁴. Португалия выразила обеспокоенность тем, что проект

⁵⁷¹ Германия, *там же*, проект принципа 16.

⁵⁷² Проект принципов ... 2019, комментарий к проекту принципа 16, пункт 10.

⁵⁷³ Соединенные Штаты, A/CN.4/749, проект принципа 17.

⁵⁷⁴ Эстония, заявление Эстонии от 5 ноября 2019 года. Доступно на сайте по адресу: <http://statements.unmeetings.org/media2/23329053/-e-estonia-statement.pdf>.

принципа 17 может «ухудшить защиту района, который в противном случае будет защищен» в соответствии с проектом принципа 4 или проектом принципа 13, и предложила, чтобы районам, обозначенным как имеющим важное экологическое и культурное значение, защита предоставлялась «независимо от того, каким образом они были обозначены в качестве охраняемой зоны»⁵⁷⁵. Нидерланды также отметили, что это положение, по-видимому, ослабляет защиту, предоставляемую окружающей среде в соответствии с проектом принципа 13⁵⁷⁶, и предложили согласовать взаимосвязь между тремя этими проектами принципов⁵⁷⁷. МККК был также обеспокоен тем, что проект принципа в его нынешней формулировке может ослабить защиту, предусмотренную проектом принципа 4 и пунктом 3 проекта принципа 13, и предложил добавить в текст проекта принципа прямую ссылку на эти и другие дополнительные меры защиты⁵⁷⁸.

186. Специальный докладчик отмечает, что значение слова «соглашение» в формулировке проекта принципа, безусловно, охватывает соглашения между сторонами конфликта, но также распространяется и на соглашения, заключенные до конфликта. Фактически, термин «соглашение» «следует понимать в его самом широком смысле, как включающий как взаимные, так и односторонние заявления, принятые другой стороной, договоры и другие виды соглашений, а также соглашения негосударственных субъектов»⁵⁷⁹. Что же касается необходимости соглашения, то Специальный докладчик хотела бы пояснить, что обозначение охраняемых зон по соглашению необходимо для обеспечения того, чтобы стороны конфликта, если они связаны соглашением, имели четкую информацию об объеме своих юридических обязательств и чтобы существовала конкретная основа для возложения ответственности в случае нарушения. Более того, обозначение охраняемых зон на основе соглашения может восприниматься как более высокая степень защиты, чем одностороннее обозначение. Специальный докладчик также согласилась с тем, что может возникнуть необходимость в разъяснении взаимосвязи между проектом принципа 17 и другими применимыми проектами принципов. В связи с этим важно учитывать, что проект принципа 17 «направлен на усиление защиты, предусмотренной в пункте 3 проекта принципа 13»⁵⁸⁰. Упоминание дополнительных согласованных мер защиты, как предлагает МККК, представляется целесообразным для обеспечения того, чтобы это положение не могло быть истолковано как снижение общего уровня защиты.

187. Нидерланды запросили дополнительные разъяснения относительно того, как проект принципа 17 связан с районами, охраняемыми в рамках многосторонних природоохранных соглашений⁵⁸¹. ЮНЕП также просила пояснить, будет ли понятие «соглашение», понимаемое в его самом широком смысле, включать многосторонние природоохранные соглашения⁵⁸². Греция предложила «расширить сферу применения проекта принципа 17, включив в нее не только охраняемые районы, обозначенные по соглашению, но и районы, охраняемый статус которых был установлен по решениям соответствующих договорных органов, такие как природные объекты выдающейся универсальной ценности, включенные в Список всемирного наследия в соответствии с Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года»⁵⁸³. Кроме того, ЭСКАТО указала на необходимость обозначения в качестве охраняемых зон объектов

⁵⁷⁵ Португалия, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

⁵⁷⁶ Нидерланды, A/C.6/70/SR.24, пункт 31.

⁵⁷⁷ Нидерланды, A/CN.4/749.

⁵⁷⁸ МККК, там же, проект принципа 17.

⁵⁷⁹ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 17, пункт 1.

⁵⁸⁰ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 17, пункт 2.

⁵⁸¹ Нидерланды, A/CN.4/749, проект принципа 17.

⁵⁸² ЮНЕП, там же, проект принципа 17.

⁵⁸³ Греция, A/C.6/74/SR.28, пункт 49.

Всемирного наследия ЮНЕСКО и морских охраняемых районов, «биоразнообразие и экосистемы которых могут быть бесценными»⁵⁸⁴.

188. Специальный докладчик напоминает, что в данном случае «должно быть конкретное соглашение об обозначении»,⁵⁸⁵ что, как она понимает, означает явно выраженное согласие об обозначении района охраняемым от нападения во время вооруженного конфликта. В то же время важное значение для выделения охраняемых зон в соответствии с проектом принципа 4, несомненно, имеют и некоторые многосторонние природоохранные соглашения. Вполне очевидно, что требованию «важного экологического значения» отвечают угодья, находящиеся под угрозой исчезновения и перечисленные в Протоколе Монترё в соответствии с Рамсарской конвенцией о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц⁵⁸⁶, объекты, включенные в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой исчезновения, в соответствии с Конвенцией о всемирном природном и культурном наследии, а также районы, включенные в национальные стратегии и планы действий в области биоразнообразия в соответствии с Конвенцией о биологическом разнообразии.

189. Кроме того, Конвенция об охране всемирного природного и культурного наследия обязывает государства воздерживаться от «любых преднамеренных действий, которые могли бы причинить прямо или косвенно ущерб культурному и природному наследию [...], расположенному на территории других государств-сторон» Конвенции⁵⁸⁷. Это положение может быть истолковано как требование к государствам — участникам Конвенции, если они вовлечены в вооруженный конфликт, не совершать преднамеренных нападений на объекты наследия. Конвенция о биологическом разнообразии, со своей стороны, защищает биологическое разнообразие от 4 серьезного ущерба или угрозы⁴ даже в тех случаях, когда это является результатом осуществления прав и обязательств, вытекающих из других существующих международных соглашений⁵⁸⁸. Хотя Рамсарская конвенция не предусматривает аналогичной защиты для водно-болотных угодий, можно считать, что их обозначение в качестве охраняемой зоны, как это предусмотрено в проекте принципа 4, будет способствовать эффективной реализации всех этих конвенций. Комиссия, возможно, пожелает добавить ссылки на соответствующие многосторонние природоохранные соглашения в комментарий к проекту принципа 4 и/или проекту принципа 17. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

190. Канада заявила, что формулировка этого проекта принципа является чрезмерно широкой по своему смыслу, поскольку она «подразумевает, что весь район может стать целью, если в нем находится военный объект»⁵⁸⁹. Колумбия указала на «необходимость большего ограничения сферы действия проекта принципа 17», ссылаясь на негативное влияние вооруженных конфликтов на экосистемы охраняемых зон⁵⁹⁰. Сальвадор предложил уточнить в проекте

⁵⁸⁴ ЭСКАТО, A/CN.4/749, проект принципа 4.

⁵⁸⁵ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 17, пункт 1.

⁵⁸⁶ Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц (Рамсар, 2 февраля 1971 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 996, No. 14583 p. 245 (Рамсарская конвенция).

⁵⁸⁷ Ст. 6 (3) Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия.

⁵⁸⁸ Статья 22, пункт 1 («Положения настоящей Конвенции не затрагивают права и обязанности любой Договаривающейся Стороны, вытекающие из любого действующего международного соглашения, за исключением случаев, когда результатом осуществления этих прав и обязанностей стал бы серьезный ущерб или угроза биологическому разнообразию»).

⁵⁸⁹ Канада, A/CN.4/749, проект принципа 17.

⁵⁹⁰ Колумбия, там же, проект принципа 17.

принципа, в соответствии с комментарием, что речь идет о всей или части охраняемой зоны⁵⁹¹. Соединенные Штаты предложили добавить в текст проекта фразу «в любом месте в пределах района», пользующегося защитой «до тех пор, пока оно не представляет собой военный объект»⁵⁹².

191. Япония и Соединенные Штаты указали на то, что какой-либо район может быть обозначен как охраняемая зона, несмотря на наличие в нем, например, недвижимого военного объекта, и предложили соответствующим образом изменить формулировку проекта принципа⁵⁹³. Израиль и Соединенные Штаты также предложили заменить слово «нападения» фразой “made an object of attack” (сделать объектом нападения), чтобы учесть, что охраняемая зона может пострадать от нападения на военный объект, расположенный поблизости⁵⁹⁴.

192. Специальный докладчик согласна с тем, что вся зона не обязательно лишится своей защиты, если в какой-то ее части находится военный объект⁵⁹⁵. Такое понимание согласуется с комментарием. Что касается слова «находится», то, как представляется, другая формулировка, использованная в проекте принципа 17 («имеется военный объект») по сравнению с проектом принципа 13 («стал военным объектом»), была выбрана с намерением усилить общую защиту, предусмотренную проектом принципа 13⁵⁹⁶. То же самое можно сказать и о формулировке «защищен от любого нападения». Специальный докладчик предлагает не изменять эту формулировку, поскольку она соответствует цели этого проекта принципа. Специальный докладчик также согласна с Японией и Соединенными Штатами в том, что стороны могут договориться об обозначении какого-либо района охраняемой зоной, даже если в нем находится недвижимый военный объект. Ниже она предлагает включить в комментарий дополнительные соображения относительно содержания соглашений об обозначении охраняемых зон.

193. В нескольких замечаниях упоминались существующие нормы права вооруженных конфликтов, касающиеся демилитаризованных и других охраняемых зон. Чешская Республика отметила, что демилитаризованная зона «не должна использоваться в военных целях, а это означает, что никакая часть ее природной среды не может стать военным объектом»⁵⁹⁷. МСОП отметил, что запрет для сторон конфликта распространять свои военные действия на демилитаризованные зоны «особенно важен для защиты окружающей среды, особенно мест обитания и богатых биоразнообразием или хрупких экосистем», и предложил включить в проект принципа формулировку, аналогичную той, что содержится в статье 60 Дополнительного протокола I⁵⁹⁸.

194. Швейцария указала на то, что решающим критерием для прекращения охраны является существенное (материальное) нарушение соглашения, в соответствии с которым демилитаризованная зона была определена как охраняемая, а не на наличие или отсутствие военного объекта⁵⁹⁹. Бельгия предложила упомянуть в комментарии условия, которые должны быть выполнены для того,

⁵⁹¹ Сальвадор, [A/C.6/71/SR.27](#), пункт 146.

⁵⁹² Соединенные Штаты, [A/CN.4/749](#), проект принципа 17.

⁵⁹³ Япония, *там же*, проект принципа 4; Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 17.

⁵⁹⁴ Израиль, *там же*, проект принципа 17 («стать объектом нападения»); Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 17 («сделать объектом нападения»).

⁵⁹⁵ Проект принципов ... 2019, комментарий к проекту принципа 17, пункт 1 («Использование слова «имеется» во фразе «до тех пор пока в ней не имеется военных объектов» призвано указать на то, что это может быть вся зона или только ее части»).

⁵⁹⁶ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 17, пункт 2.

⁵⁹⁷ Чешская Республика, [A/CN.4/749](#), проект принципа 17.

⁵⁹⁸ МСОП, *там же*, проект принципа 17.

⁵⁹⁹ Швейцария, *там же*, проект принципа 17.

чтобы демилитаризованная зона сохранила свой охраняемый статус⁶⁰⁰. Кроме того, Швейцария предложила провести более глубокий анализ того, как нормы, касающиеся различных типов охраняемых зон в рамках права вооруженных конфликтов, могут усилить защиту природной среды⁶⁰¹. МСОП предложил включить в проект принципа прямой запрет на размещение военных объектов на территории заповедников или других охраняемых районов. Такой запрет может, как представляется, вытекать из статьи 58 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям, которая требует от государств принимать необходимые меры предосторожности для защиты гражданских объектов, находящихся под их контролем, «от опасностей, возникающих в результате военных операций», принимая во внимание также применимые обязательства по экологическому праву⁶⁰².

195. Специальный докладчик напоминает, что первоначальное предложение в отношении этого проекта принципа, представленное в 2015 году, касалось создания демилитаризованных зон⁶⁰³. Вполне понятно, что данный проект принципа по-прежнему читается в свете положений, применимых к демилитаризованным зонам как наиболее близкому эквиваленту зон, охраняемых от нападения во время вооруженного конфликта из-за их экологической ценности. В то время как статья 60 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям обеспечивает правовую основу для первого варианта, соглашения о создании зон последнего типа должны в идеале содержать необходимые ограничения на использование таких охраняемых зон. В комментарии уже указано, что обозначенная зона может потерять свой охраняемый статус, «если сторона вооруженного конфликта [...] использует эту зону для проведения каких-либо военных действий во время вооруженного конфликта»⁶⁰⁴. Кроме того, в таких соглашениях могут затрагиваться вопросы управления и руководства⁶⁰⁵. Комиссия, возможно, пожелает добавить в комментарий дополнительные уточнения относительно содержания таких соглашений, принимая во внимание некоторые из полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

b) Рекомендация Специального докладчика

196. В свете вышеизложенных соображений и замечаний Специальный докладчик предлагает изменить формулировку проекта принципа 17 следующим образом:

Принцип 17

Охраняемые зоны

Любой район, имеющий важное экологическое значение, в том числе если этот район имеет и важное культурное значение, и специально обозначен по соглашению в качестве охраняемой зоны, защищается от любого нападения, если на его территории не имеется военных объектов, и пользуется любой дополнительно согласованной защитой.

⁶⁰⁰ Бельгия, *там же*, проект принципа 17.

⁶⁰¹ Швейцария, *там же*, проект принципа 17.

⁶⁰² МСОП, *там же*, проект принципа 17.

⁶⁰³ Второй доклад Специального докладчика, г-жи М. Якобссон, документ [A/CN.4/685](#) (2015), стр. 70.

⁶⁰⁴ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 17, пункт 2.

⁶⁰⁵ Япония, [A/CN.4/749](#), проект принципа 4.

19. Принцип 18

Запрещение разграбления

Разграбление природных ресурсов запрещается.

а) Замечания и соображения

197. Проект принципа 18 получил общую поддержку от Кипра, Швейцарии, Нидерландов, Греции, Малайзии, Мексики, Перу, Словении, Судана и Украины⁶⁰⁶. МККК, ИЭП, а также организации гражданского общества в своем совместном представлении приветствовали это положение⁶⁰⁷. По мнению Малайзии, этот проект принципа станет важным дополнением к нормам, касающимся защиты окружающей среды в вооруженных конфликтах. Разграбление природных ресурсов ... создает огромную нагрузку на окружающую среду из-за хищнических методов добычи, которая часто приводит к серьезному ущербу и, в конечном счете, к истощению ресурсов. А это, в свою очередь, может привести к потере долгосрочных источников средств к существованию, спровоцировать новые вспышки насилия и лишить местное население возможности вырваться из порочного круга разрушений⁶⁰⁸.

198. Алжир, Кипр, Греция, Исламская республика Иран и Ливан приветствовали подтверждение применимости этого запрета к ситуациям оккупации⁶⁰⁹. Кипр подчеркнул «повышенный экологический риск, возникающий в результате деятельности, осуществляемой в оккупированных районах с целью эксплуатации природных ресурсов»⁶¹⁰. ИЭП подчеркнул практическое значение проекта принципа 18, а также других проектов принципов, касающихся природных ресурсов, указав на то, что с 1989 года «по меньшей мере 35 крупных вооруженных конфликтов (конфликтов, в которых в ходе военных действий погибло более 1000 человек) финансировались за счет доходов от природных ресурсов, начиная от алмазов и древесины и кончая наркотиками, рыболовством и бананами. За последние 20 лет природные ресурсы стали стандартным элементом мирных соглашений, обеспечивая стимулы для урегулирования конфликтов и создавая основу для постконфликтного восстановления»⁶¹¹.

199. В отношении изменения формулировки этого проекта принципа никаких предложений не поступило. В то же время был внесен ряд предложений, которые касались комментария. Соединенные Штаты предложили пересмотреть определение «разграбления» в пункте 4 комментария, включив в него «движимое имущество», а также идею о том, что разграбление предполагает изъятие имущества для частного или личного пользования⁶¹². Швейцария также отметила, что определение разграбления «похоже, подразумевает, что присвоение должно осуществляться для частного или личного пользования»⁶¹³. Израиль

⁶⁰⁶ Кипр, *там же*, общин замечания и комментарии; Греция, [A/C.6/74/SR.28](#), пункт 51; Малайзия, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 76; Мексика, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 112; Нидерланды, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; Перу, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 3; Словения, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 142; Швейцария, *там же* проект принципа 18 Судан, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 61; Украина, [A/C.6/74/SR.26](#), пункт 127.

⁶⁰⁷ ИЭП, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; МККК, *там же*, проект принципа 17; совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), пункт 16.

⁶⁰⁸ Малайзия, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 76

⁶⁰⁹ Алжир, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 51; Кипр, [A/CN.4/749](#), проект принципа 18; Греция, [A/C.6/74/SR.28](#), пункт 51; Иран (Исламская Республика), [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 45; Ливан, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 105.

⁶¹⁰ Кипр, [A/CN.4/749](#), проект принципа 18.

⁶¹¹ ИЭП, *там же*, общие замечания и комментарии.

⁶¹² Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 18.

⁶¹³ Швейцария, *там же*, проект принципа 18.

отметил, что «в своем классическом и более распространенном употреблении «разграбление» включает незаконное присвоение имущества частными лицами для личного пользования во время вооруженного конфликта»⁶¹⁴.

200. Специальный докладчик согласен с тем, что присвоение имущества частными лицами для личного пользования во время вооруженного конфликта охватывается понятием разграбления при условии, что это деяние имеет связь с вооруженным конфликтом. Тем не менее, разграбление — это более широкое понятие, которое традиционно применяется и к организованному грабежу, включая грабеж, санкционированный или заказанный стороной конфликта. Такое толкование было характерно для многих судебных процессов, состоявшихся после Второй мировой войны⁶¹⁵. Позднее Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии постановил, что запрет на разграбление «распространяется как на акты мародерства, совершаемые отдельными военнослужащими для получения личной выгоды, так и на организованный захват имущества, осуществляемый в рамках системной экономической эксплуатации оккупированной территории»⁶¹⁶.

201. Кроме того, Германия просила разъяснить, что «разграбление относится только к тем природным ресурсам, которые являются объектом владения и представляют собой собственность»⁶¹⁷. Соединенные Штаты сочли пункт 3 комментария полезным «для разъяснения того, что разграбление должно быть связано с изъятием имущества и что под этот запрет подпадают только те природные ресурсы, которые составляют собственность»⁶¹⁸. МККК предложил «более четко указать в комментарии на исключения, при которых присвоение имущества является законным в соответствии с нормами международного гуманитарного права»⁶¹⁹. Израиль выступил с аналогичным предложением⁶²⁰.

b) Рекомендация Специального докладчика

202. Специальный докладчик не предлагает никаких изменений в проект принципа 18, принятый в первом чтении. Тем не менее, Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о внесении изменений в комментарий к нему, с тем чтобы отразить в нем некоторые из полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

20. Принцип 19

Средства воздействия на окружающую среду

В соответствии с их международными обязательствами государства обязуется не прибегать к военному или любому иному враждебному использованию средств воздействия на окружающую среду, которые имеют обширные,

⁶¹⁴ Израиль, *там же*, проект принципа 18 (выделение в оригинале).

⁶¹⁵ См., например, United States Military Tribunal at Nuremberg, *United States v. Alfred Krupp and Others (The Krupp Trial)*, Judgment, 1948, reprinted in *Law Reports of Trials of War Criminals*, vol. X: *The I.G. Farben and Krupp Trials*, 1949, p. 73; and United States Military Tribunal at Nuremberg, *United States v. Krauch and Others (I.G. Farben Trial)*, Judgment, 1948, reprinted in *Law Reports of Trials of War Criminals*, vol. X: *The I.G. Farben and Krupp Trials*, p. 4; Singapore, Court of Appeal, *N.V. de Bataafsche Petroleum Maatschappij and Others v. The War Damage Commission (Singapore Oil Stocks Case)*, Decision, 13 April 1956, reprinted in *American Journal of International Law*, vol. 51, No. 4, 1957, pp. 802–815.

⁶¹⁶ *Prosecutor v. Zejnil Delalić and Others*, Case No. IT-96-21-T, Judgment, 16 November 1998, para. 590. See also ICRC, *Guidelines on the Protection of the Natural Environment in Armed Conflict*, Rule 14.

⁶¹⁷ Германия, A/CN.4/749, проект принципа 18.

⁶¹⁸ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 18.

⁶¹⁹ МККК, *там же*, проект принципа 18.

⁶²⁰ Израиль, *там же*, проект принципа 18.

долговременные и серьезные последствия, в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству.

а) Замечания и соображения

203. Проект принципа 19 получил общую поддержку со стороны Малайзии⁶²¹ и Мексики⁶²², а также УНП ООН⁶²³ и МККК⁶²⁴. Малайзия отметила, что Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду оказалась относительно успешной и эффективной в предотвращении использования средств широкомасштабного воздействия на окружающую среду. В то же время, развитие технологий и постоянное наращивание государствами военного потенциала делает будущее непредсказуемым и подчеркивает важность данного проекта принципа⁶²⁵.

204. Хотя большинство комментариев и замечаний были связаны с комментарием, некоторые замечания касались формулировки самого проекта принципа. Так, Франция указала на то, что она понимает фразу «в соответствии с их международными обязательствами» как означающую, что проект принципа, в понимании Комиссии, отражает существующую обычную норму международного права, и предлагает по этой причине исключить ее⁶²⁶. Соединенные Штаты предложили говорить о «государстве» в единственном числе, чтобы было ясно, что государства имеют разные обязательства⁶²⁷. Япония просила разъяснить смысл сочетания «средства воздействия на окружающую среду» и предложила добавить после него фразу «как они определены в статье 2 Конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду»⁶²⁸. В связи с первым вопросом Специальный докладчик напоминает, что Комиссия последовательно использует фразу «в соответствии с их международными обязательствами» для ссылки на договорные обязательства, которые связывают некоторые, но не все государства⁶²⁹. Значение этой фразы в контексте проекта принципа 19 было разъяснено в пункте 2 комментария. Поскольку замечание Франции связано с этим объяснением, оно рассматривается ниже. Что касается изменения числа слова «государства» с множественного на единственное, как предложили Соединенные Штаты, то Специальный докладчик предпочитает все же сохранить форму множественного числа «государства», что соответствует форме, используемой во вступительном предложении во всем проекте принципов. В отношении просьбы Японии о разъяснении Специальный докладчик ссылается на пункт 1 комментария, в котором поясняется, что понятие «средства воздействия на окружающую среду» используется в проекте принципа в том же смысле, что и в Конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду. Несмотря на возможность внесения в комментарий дополнительных разъяснений, Специальный докладчик не видит необходимости внесения изменений в сам проект принципа.

⁶²¹ Малайзия, заявление Малайзии от 5 ноября 2019 года. Доступно на сайте по адресу: <http://statements.unmeetings.org/media2/23329062/-e-malaysia-statement.pdf>.

⁶²² Мексика, A/C.6/74/SR.29, пункт 112.

⁶²³ Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения, A/CN.4/749, проект принципа 19.

⁶²⁴ МККК, *там же*, проект принципа 19.

⁶²⁵ Малайзия, заявление Малайзии от 5 ноября 2019 года. Доступно на сайте по адресу: <http://statements.unmeetings.org/media2/23329062/-e-malaysia-statement.pdf>.

⁶²⁶ Франция, A/CN.4/749, проект принципа 19.

⁶²⁷ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 19.

⁶²⁸ Япония, *там же*, проект принципа 19.

⁶²⁹ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 24, пункт 4.

205. Колумбия предложила включить в комментарий примеры средств воздействия на окружающую среду, которые упоминаются в Конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду⁶³⁰. Соединенное Королевство предложило проводить различие между преднамеренным воздействием на природные процессы или использованием окружающей среды в качестве оружия и воздействием применения оружия, включая ядерное оружие, на окружающую среду⁶³¹. Хотя это замечание было сформулировано как просьба о внесении изменений в проект принципа, оно, скорее, связано с комментарием. Израиль высказал аналогичное замечание⁶³².

206. Китай и Малайзия обратились за разъяснениями относительно применимости этого проекта принципа к вооруженным конфликтам немеждународного характера⁶³³. Швейцария отметила, что «по крайней мере, использование средств воздействия на окружающую среду во враждебных целях, которое соответствует установленному критерию нанесения ущерба на территории другого государства-участника», подпадает под действие данного проекта принципа, добавив, что «использование окружающей среды в качестве оружия запрещено в международных и немеждународных вооруженных конфликтах»⁶³⁴. ЮНЕП предложила распространить действие этого проекта принципа на негосударственных субъектов⁶³⁵. Специальный докладчик ссылается на комментарий, в котором рассматривается применимость данного положения к немеждународным вооруженным конфликтам и негосударственным субъектам⁶³⁶.

207. В отношении договорных и обычных обязательств, отраженных в проекте принципа, были высказаны разные мнения. Так, Франция отметила, что ни проект принципа 19, ни Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду не отражают нормы обычного международного права⁶³⁷. Израиль выразил аналогичное мнение⁶³⁸. Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения считает запрещение использования разрушения природной среды в качестве оружия нормой обычного международного права, применимой в международных вооруженных конфликтах и, возможно, также в немеждународных вооруженных конфликтах⁶³⁹. МККК предложил уточнить в комментарии, что «поскольку обязательство по Конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду совпадает с другими обязательствами по обычному праву [...], данный проект принципа также будет представлять собой обязательство по обычному международному праву»⁶⁴⁰. Специальный докладчик считает, что в комментарии содержится адекватное объяснение правовой основы этого проекта принципа⁶⁴¹. Тем не менее, Комиссия, возможно, пожелает добавить в комментарий дополнительные разъяснения относительно запрета на использование уничтожения окружающей

⁶³⁰ Колумбия, [A/CN.4/749](#), проект принципа 19.

⁶³¹ Соединенное Королевство, *там же*, проект принципа 19.

⁶³² Израиль, *там же*, проект принципа 19.

⁶³³ Китай, [A/C.6/74/SR.27](#), пункт 89; Малайзия, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 77.

⁶³⁴ Швейцария, [A/CN.4/749](#), проект принципа 19.

⁶³⁵ ЮНЕП, *там же*, проект принципа 19.

⁶³⁶ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 19. пункты 3 и 4.

⁶³⁷ Франция, *там же*, проект принципа 19.

⁶³⁸ Израиль, *там же*, проект принципа 19.

⁶³⁹ Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения, *там же*, проект принципа 19.

⁶⁴⁰ МККК, *там же*, проект принципа 19.

⁶⁴¹ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 19, пункт 2.

среды в качестве оружия. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

b) Рекомендация Специального докладчика

208. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает не вносить в формулировку этого проекта принципа никаких изменений.

Часть четвертая: Принципы, применимые в условиях оккупации

21. Принцип 20 [19]

Общие обязательства оккупирующей державы

1. Оккупирующая держава уважает и защищает окружающую среду на оккупированной территории в соответствии с применимыми нормами международного права и принимает во внимание природоохранные соображения при управлении такой территорией.

2. Оккупирующая держава принимает надлежащие меры для предотвращения значительного вреда окружающей среде оккупированной территории, который способен нанести ущерб здоровью и благополучию населения оккупированной территории.

3. Оккупирующая держава уважает законодательство и учреждения оккупированной территории, связанные с защитой окружающей среды, и может вносить в них изменения только в пределах, предусмотренных правом вооруженных конфликтов.

a) Замечания и соображения

i) Замечания общего порядка

209. Комментарии и замечания общего характера, касающиеся проекта принципа 20, в основном относятся ко всем трем проектам принципов, касающимся ситуаций оккупации, или к общим для них аспектам. Кроме того, ряд общих замечаний относятся к Введению к Части четвертой.

210. Северные страны⁶⁴², а также МККК выразили удовлетворение тремя проектами принципов и комментариями к ним⁶⁴³. Кипр подчеркнул важность защиты окружающей среды на оккупированных территориях⁶⁴⁴, а Азербайджан — важность четкого определения экологических обязательств оккупирующей державы⁶⁴⁵. Австрия приветствовала применение этих трех проектов принципов ко всем видам оккупации, включая и те, которые не встречают вооруженного сопротивления⁶⁴⁶.

211. Соединенные Штаты выразили обеспокоенность тем, что «проект принципов, касающихся ситуаций оккупации, выходит за рамки того, что требуется в соответствии с положениями права оккупации, но при этом сформулирован как обязательства государств, а не как рекомендации по прогрессивному развитию права»⁶⁴⁷. Канада высказала аналогичное замечание⁶⁴⁸. Чешская Республика

⁶⁴² Швеция (от имени Северных стран), *там же*, проект принципа 20; см. также Швеция (от имени Северных стран), A/C.6/73/SR.28, пункт 52.

⁶⁴³ МККК, A/CN.4/749, введение к Части четвертой проекта принципов.

⁶⁴⁴ Кипр, *там же*, проект принципа 20.

⁶⁴⁵ Азербайджан, A/C.6/74/SR.31, пункты 20–22;

⁶⁴⁶ Австрия, A/C.6/74/SR.27, пункт 98.

⁶⁴⁷ Соединенные Штаты, A/CN.4/749, введение к Части четвертой.

⁶⁴⁸ Канада, *там же*, проект принципа 20.

отметила, что правовой статус проекта принципов неясен, поскольку «право оккупации не содержит конкретного упоминания окружающей среды»⁶⁴⁹. Ответы Специального докладчика относительно правовой основы каждого из трех проектов принципов приводятся ниже.

212. В отношении необходимости определения понятия «оккупация» были высказаны разные мнения. Так, Сальвадор предложил включить в проект принципов определение этого термина и уточнить его связь с термином «военная оккупация», «чтобы обеспечить большую юридическую определенность в толковании этих принципов»⁶⁵⁰. Швейцария, в свою очередь, предостерегла от включения, даже в комментариях, подробного определения понятия оккупации или, в любом случае, от тесного согласования такого определения со статьей 42 Гаагского положения о законах и обычаях сухопутной войны⁶⁵¹. Специальный докладчик считает, что во Введении содержатся необходимые разъяснения, касающиеся понятия оккупации, а также условий ее применимости к конкретным ситуациям⁶⁵².

213. Ряд замечаний касались Введения к Части четвертой. Были запрошены разъяснения относительно понятия «оккупирующая держава» и понятия «стабильная оккупация», а также географических рамок оккупации в отношении морских пространств. Франция поставила под сомнение понимание того, что термин «оккупирующая держава» будет достаточно широким, чтобы охватить ситуации международного территориального управления, и указала, что эта характеристика не может применяться «в тех случаях, когда правомочное территориальное государство дает согласие на присутствие и действия вооруженных сил»⁶⁵³. Аналогичное мнение высказала и Беларусь⁶⁵⁴. Касаясь «стабильной оккупации», МККК напомнил, что «оккупация предполагает господство оккупирующей державы над оккупированной территорией, которое обеспечивается с помощью военных средств и методов»⁶⁵⁵.

214. Специальный докладчик разделяет мнение об особом характере оккупации. Если длительная оккупация в условиях стабильной ситуации может иметь некоторое сходство с постконфликтной ситуацией, это может быть обусловлено характером экологических проблем, а также объемом обязательств оккупирующей державы по отношению к оккупированному населению, а не какими-либо изменениями в основных условиях военного господства. Кроме того, Специальный докладчик согласна с тем, что ситуация, в которой территориальное государство дает согласие на иностранное военное присутствие, не может расцениваться как оккупация. Действительно, Комиссия согласилась с тем, что «хотя в определенных обстоятельствах международные организации могут осуществлять функции, аналогичные функциям оккупирующих государств, международное управление территорией не так просто приравнять к военной оккупации, и практики, на которую можно опираться в данном вопросе, почти не имеется»⁶⁵⁶. Комиссия остановила свой выбор на термине «оккупирующая держава», поскольку он является термином, используемым в Четвертой Женевской конвенции и Дополнительном протоколе I. В то же время, в отношении

⁶⁴⁹ Чешская Республика, *там же*, проект принципа 20.

⁶⁵⁰ Сальвадор, *там же*, стр. 104.

⁶⁵¹ Швейцария, *там же*, проект принципа 20.

⁶⁵² Проект принципов ... 2019 год, Введение к Части четвертой, см. в частности, пункт 2.

⁶⁵³ Франция, A/CN.4/749, проект принципа 20.

⁶⁵⁴ Беларусь, A/C.6/73/SR.29, пункт 77.

⁶⁵⁵ МККК, A/CN.4/749, введение к Части четвертой проекта принципов.

⁶⁵⁶ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Чарльза Чернора Джалло от 26 июля 2018 года, стр. 2.

международного территориального управления, было сочтено, что это «[оставляет] возможность для любого дальнейшего развития в этом отношении»⁶⁵⁷.

215. Северные страны и Южная Африка придают большое значение упоминанию об экологических обязательствах оккупирующей державы в морских районах⁶⁵⁸. Греция, однако, выразила мнение, что власть оккупирующей державы не обязательно распространяется на морские районы; скорее «в каждом конкретном случае должно быть определено, кто имел эффективный контроль над этими районами — оккупирующая держава или государство территории»⁶⁵⁹. Алжир обратился за разъяснениями относительно пределов распространения юрисдикции оккупирующей державы в морских районах⁶⁶⁰. В своем совместном представлении организации гражданского общества высказали мнение, согласно которому право оккупации будет применимо в морских районах независимо от того, вся территория оккупирована или нет⁶⁶¹. Специальный докладчик не считает, что можно оспаривать принцип, согласно которому после установления на определенной сухопутной территории власть оккупирующей державы, равно как и применение оккупационного права, распространяется на прилегающие морские районы. В то же время, возможно, здесь есть основания для внесения дополнительных разъяснений во Введение, в частности, относительно различных морских зон.

ii) *Проект принципа 20*

216. Конкретные замечания были высказаны по всем трем пунктам проекта принципа 20, а также по его названию. МККК предложил добавить в название слова «в отношении защиты окружающей среды» с учетом того, что существуют и другие общие обязательства оккупирующих держав, помимо тех, которые отражены в данном проекте принципа⁶⁶². Несмотря на то, что весь свод проектов принципов касается защиты окружающей среды, и именно на это также направлен проект принципа 20, Специальный докладчик готов внести предложенное изменение в его название, чтобы исключить возможность неправильного понимания.

iii) *Пункт 1*

217. Ливан считает проект принципа 20 об общих экологических обязательствах оккупирующей державы «особенно ценным». Указав на то, что военное присутствие и военная деятельность оккупационных сил могут иметь экологические последствия, которые носят долгосрочный характер или становятся очевидными только после окончания оккупации, Ливан предложил Комиссии рассмотреть вопрос о включении в проект принципа «положений, касающихся ответственности оккупационных сил после прекращения оккупации»⁶⁶³.

218. Соединенные Штаты предложили заменить слово “shall” в пункте 1 словом “should” (следует) или, в качестве альтернативы, изменить его формулировку. Предлагаемая формулировка гласит: «Окружающая среда оккупированной территории пользуется уважением и защитой в соответствии с применимым международным правом, а при управлении такой территорией учитываются природоохранные соображения, если это необходимо для соблюдения применимого

⁶⁵⁷ Там же, стр. 3.

⁶⁵⁸ Швеция (от имени Северных стран), A/C.6/73/SR.28, пункт 51; Южная Африка, A/C.6/73/SR.30, пункт 4.

⁶⁵⁹ Греция, A/C.6/73/SR.27, пункт 10.

⁶⁶⁰ Алжир, A/C.6/74/SR.3, пункт 52.

⁶⁶¹ Совместное представление гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 17–18.

⁶⁶² МККК, A/CN.4/749, проект принципа 20.

⁶⁶³ Ливан, там же, проект принципа 20.

международного права»⁶⁶⁴. Польша «полностью поддержала заявление ... о том, что оккупирующая держава должна уважать и защищать окружающую среду оккупированной территории»⁶⁶⁵. Португалия отметила, что обязательство оккупирующей державы уважать и защищать окружающую среду оккупированной территории [...] вытекает из обычного и конвенционного права»⁶⁶⁶. МСОП также выразил мнение, что «оккупационные державы уже имеют четкие обязательства по отношению к окружающей среде в соответствии с современным взглядом на оккупационное право, а также с учетом взаимодополняемости других правовых режимов»⁶⁶⁷. Австрия отметила, что «неясно, какие дополнительные обязательства, помимо соблюдения норм соответствующего применимого международного права, могут быть выведены» из данного проекта принципа⁶⁶⁸.

219. Специальный докладчик считает, что предложение Ливана, касающееся обязанностей оккупирующей державы после прекращения оккупации, заслуживает рассмотрения в связи с этим проектом принципа. Понятно, что обязательства оккупирующей державы по праву оккупации вытекают из фактической власти над территорией и не продолжают как таковые после прекращения оккупации, однако защита окружающей среды, несомненно, выиграет, если уделить внимание периоду после прекращения оккупации. В этой связи было предложено обязать оккупирующие державы признавать определенные обязанности, распространяющиеся на этап после прекращения оккупации, исходя из общего обязательства оккупирующих держав поддерживать и восстанавливать общественный порядок и гражданскую [жизнь] на оккупированной территории⁶⁶⁹. Понятие «обязанности после оккупации» подчеркивает необходимость предвидения со стороны оккупирующей державы во время оккупации и готовность принимать меры для обеспечения упорядоченной передачи власти⁶⁷⁰. Такое предвидение может также включать предотвращение, смягчение и устранение экологического ущерба. Как было отмечено ЮНЕП, в стране не может быть прочного мира, если природным ресурсам, обеспечивающим средства к существованию, и экосистемным услугам нанесен ущерб или они разрушены или уничтожены»⁶⁷¹. Специальный докладчик не считает необходимым включать в проект принципа упоминание о периоде после прекращения оккупации, но полагает, что некоторые соображения, относящиеся к этому периоду, вполне можно было бы рассмотреть в комментарии.

220. Что касается предложения Соединенных Штатов использовать в пункте 1 более разрешительную формулировку, то Специальный докладчик напоминает, что пункт 1, как и весь проект этого принципа, «вытекает из общей направленности статьи 43 Гаагского положения о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года, которая налагает на оккупирующую державу обязательство

⁶⁶⁴ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 20.

⁶⁶⁵ Польша, A/C.6/73/SR.28, пункт 73.

⁶⁶⁶ Португалия, A/C.6/73/SR.28, пункт 90.

⁶⁶⁷ МСОП, A/CN.4/749, проект принципа 20.

⁶⁶⁸ Австрия, A/C.6/73/SR.28, пункт 59.

⁶⁶⁹ E. Benvenisti, *The International Law of Occupation*, 2nd ed. (Oxford: Oxford University Press, 2012), p. 274; A. Roberts, "Occupation, military, termination of", *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, available at www.mpepil.com/.

⁶⁷⁰ Benvenisti, *The International Law of Occupation*, p. 87, ("These considerations imply that already during the occupation the occupant must take into account the post-occupation period and make the necessary provisions in anticipation of the termination of its control"). See also Y. Ronen, "Post-occupation law" in C. Stahn, J.S. Easterday and J. Iverson, *Jus Post Bellum: Mapping the Normative Foundations* (Oxford University Press, 2014), pp. 428–446.

⁶⁷¹ Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, От конфликта к миростроительству. Роль природных ресурсов и окружающей среды, ЮНЕП, 2009 год.

заботиться о благополучии населения оккупированной территории»⁶⁷². Здесь можно также сослаться на статью 55 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям и обязательства по праву прав человека, касающиеся права на жизнь, права на здоровье и права на питание⁶⁷³. Что же касается предложенной альтернативной формулировки, то можно отметить, что удаление активного залога и ссылки на «оккупирующую державу» внесут неопределенность в отношении того, на кого налагается это обязательство. Кроме того, поскольку в этом пункте уже содержится ссылка на «применимое международное право», повторение этой ссылки может привести к путанице.

iv) *Пункт 2*

221. Большинство замечаний в отношении пункта 2 касались «значительного ущерба», «здоровья и благополучия» и «населения оккупированной территории».

222. Швейцария сочла, что формулировка «значительный ущерб» носит ограничительный характер, и предложила уточнить ее в свете общего обязательства, предусмотренного статьей 43 Гаагского положения, и других обязательств, касающихся здоровья населения или продовольственного обеспечения⁶⁷⁴. Испания расценила этот пункт как «слишком расплывчатый» и предложила пересмотреть использование терминов «вероятный» и «значительный»⁶⁷⁵. УВКПЧ также предложило пересмотреть определение «значительный» для обеспечения соответствия данного проекта принципа обязанности предотвращать в соответствии с международным правом прав человека⁶⁷⁶. Соединенные Штаты предложили включить в этот пункт фразу «обязанности оккупирующей державы, включая обязательство принимать все зависящие от нее меры для восстановления и обеспечения, насколько это возможно, общественного порядка и безопасности, соблюдая при этом действующие в стране законы, если только к этому нет непреодолимых препятствий»⁶⁷⁷. Германия запросила дополнительные разъяснения относительно применяемого стандарта⁶⁷⁸.

223. Вторым элементом, в отношении которого были высказаны замечания, является понятие «здоровье и благополучие». Южная Африка приветствовала использование более широкого понятия «здоровье и благополучие» вместо перечисления различных прав человека⁶⁷⁹, однако УВКПЧ сочло это положение излишне узким в свете существующих средств защиты прав человека и предложило расширить его действие на «права человека, которые не обязательно могут быть непосредственно связаны со здоровьем или благополучием людей»⁶⁸⁰. Нидерланды поддержали упоминание здоровья, но также напомнили об актуальности других прав человека, таких как право на жизнь, право на воду и право на питание⁶⁸¹. МСОП напомнил, что ряд государств имеют «более существенные обязательства в области прав человека, вытекающие из отдельного права на здоровую окружающую среду или из подхода, основанного на признании прав природы, которые выходят за рамки рассмотрения природы только как имеющей ценность для человека»⁶⁸². Германия сочла всю фразу «которые могут нанести ущерб здоровью и благополучию населения оккупированной территории»

⁶⁷² Заявление председателя Редакционного комитета г-на Чарльза Чернора Джалло, 26 июля 2018 года, стр. 3.

⁶⁷³ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 20, пункт 5.

⁶⁷⁴ Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 20.

⁶⁷⁵ Испания, *там же*, проект принципа 20.

⁶⁷⁶ УВКПЧ, *там же*, проект принципа 20.

⁶⁷⁷ Соединенные Штаты, *там же*, проект принципа 20.

⁶⁷⁸ Германия, *там же*, проект принципа 20.

⁶⁷⁹ Южная Африка, A/C.6/73/SR.30, пункт 4.

⁶⁸⁰ УВКПЧ, A/CN.4/749, проект принципа 20.

⁶⁸¹ Нидерланды, A/C.6/73/SR.29, пункт 45.

⁶⁸² МСОП, A/CN.4/749, проект принципа 20.

излишней и, возможно, вводящей в заблуждение и предложила исключить ее⁶⁸³. В других замечаниях в целом подчеркивалась актуальность и важность прав человека для защиты окружающей среды оккупированных территорий⁶⁸⁴.

224. Ряд замечаний касались фразы «население оккупированной территории». Ливан предложил заменить эту фразу формулировкой «находящееся под защитой население оккупированной территории» или «находящиеся под защитой лица оккупированной территории», чтобы обеспечить соответствие со статьей 4 четвертой Женевской конвенции⁶⁸⁵. Алжир выступил с аналогичным предложением⁶⁸⁶. Швейцария обратилась за разъяснениями относительно связи этой фразы с понятием «лица, находящиеся под защитой»⁶⁸⁷. УВКПЧ подчеркнуло важность сохранения прав людей, находящихся под защитой⁶⁸⁸, а в своем Совместном представлении организации гражданского общества высказали решительное предпочтение термину «население, находящееся под защитой»⁶⁸⁹. Ямайка предложила уточнить, что термин «население» охватывает по смыслу как нынешнее, так и будущие поколения⁶⁹⁰.

225. Специальный докладчик напоминает, что нынешняя формулировка, включающая слова «здоровье и благополучие», была выбрана в силу того, что «ссылка на «применимое международное право» в пункте 1 в целом охватывает международное право прав человека». Кроме того, было достигнуто понимание, что в комментарии можно было бы четко указать, «что ряд других прав человека, таких как право на жизнь или право на питание, также будут охвачены этим положением»⁶⁹¹. Цель пункта 2, как поясняется в комментарии, «состоит в том, чтобы указать, что значительный вред окружающей среде оккупированной территории может иметь неблагоприятные последствия для населения ..., в частности, в отношении осуществления определенных прав человека, таких как право на жизнь, право на здоровье или право на питание»⁶⁹². Признание независимого права на благоприятную окружающую среду более чем 150 государствами еще больше укрепляет связь между правами человека и защитой окружающей среды⁶⁹³. Хотя понятие «здоровье и благополучие» также перекликается с обязательствами оккупирующей державы по оккупационному праву⁶⁹⁴, этот пункт был бы более четко связан с существующими обязательствами по оккупационному праву и международному праву прав человека, если бы в нем конкретно упоминались права. Это могло бы также снять озабоченность, связанную с нормативным характером данного пункта.

226. Ссылка на «значительный вред», со своей стороны, может быть выведена из обязательств оккупирующей державы по праву оккупации, в частности из статьи 43 Гаагского положения, на которую выше ссылались Швейцария и

⁶⁸³ Германия, A/CN.4/749, проект принципа 20.

⁶⁸⁴ Сальвадор, A/CN.4/749; Малайзия, A/C.6/73/SR.30, пункт 72; Микронезия (Федеративные Штаты), A/C.6/73/SR.29, пункт 147; Нидерланды, A/C.6/73/SR.29, пункт 45; Швеция (от имени Северных стран), A/C.6/73/SR.28, пункт 51.

⁶⁸⁵ Ливан, A/C.6/73/SR.29, пункт 96.

⁶⁸⁶ Алжир, A/C.6/74/SR.31, пункт 52.

⁶⁸⁷ Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 20.

⁶⁸⁸ УВКПЧ, там же, проект принципа 20.

⁶⁸⁹ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 18.

⁶⁹⁰ Ямайка, A/C.6/74/SR.33, пункты 35–36.

⁶⁹¹ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Чарльза Чернора Джалло, 26 июля 2018 года, стр. 5.

⁶⁹² Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 20, пункт 5.

⁶⁹³ David R. Boyd, *The Environmental Rights Revolution* ..., pp. 46-63. См. также документ A/HRC/48/L.23/Rev. 1.

⁶⁹⁴ T. Ferraro (ed.), *Occupation and Other Forms of Administration of Foreign Territory, Report of an Expert Meeting* (ICRC, 2012), p. 72 ("The participants were unanimously of the view that the welfare of the local population played a key role" in situations of prolonged occupation).

Соединенные Штаты, а также из ее обязательств как временного администратора по отношению к территориальному суверену. Кроме того, следует напомнить, что необходимость определенного порога экологического вреда⁶⁹⁵, такого как «значительный вред»⁶⁹⁶, для того, чтобы соответствующие права были нарушены, была признана в региональной судебной практике по правам человека. Что касается сочетания двух фраз — «значительный вред» и «может нанести ущерб здоровью и благополучию населения оккупированной территории», то Специальный докладчик признает, что взаимосвязь между этими двумя понятиями, возможно, следует уточнить. Хотя, как поясняется в комментарии, Комиссия не ставила такой задачи, чтобы эти две фразы рассматривались как совокупные требования⁶⁹⁷, такое прочтение пункта 2 представляется возможным.

227. Что касается фразы «население оккупированной территории», то Специальный докладчик указывает на комментарий, в котором объясняется, что эта формулировка «была приведена в соответствие с пунктом 1 статьи 55 Дополнительного протокола I, в котором говорится о «населении» без уточняющего прилагательного «гражданское»». Это опущение, согласно замечанию МККК, «используется для того, чтобы подчеркнуть тот факт, что вред, нанесенный окружающей среде, может продолжаться в течение длительного времени и затрагивать все население без какого-либо различия»⁶⁹⁸. Тем не менее, здесь следует напомнить, что в проекте принципа 21 выражение «население оккупированной территории» следует понимать, что речь идет о «лицах, пользующихся защитой»⁶⁹⁹. Хотя различие между этими двумя проектами принципов было признано оправданным, Специальный докладчик согласен со Швейцарией в том, что два определения одной и той же фразы — не самый лучший выход из положения⁷⁰⁰.

228. В свете вышеизложенных соображений и замечаний Специальный докладчик предлагает изменить пункт 2 таким образом, чтобы эти две фразы не могли восприниматься как отражающие совокупные требования. Кроме того, она предлагает два изменения, которые более тесно увяжут это положение с существующими обязательствами по оккупационному праву и праву прав человека.

v) *Пункт 3*

229. Что касается пункта 3, то Бразилия согласна с тем, что «оккупирующая держава обязана соблюдать законодательство оккупированной территории, касающееся охраны окружающей среды»⁷⁰¹. Южная Африка отметила, что это обязательство должно «также включать соблюдение и постоянное выполнение обязательств оккупированной территории в области международного экологического права»⁷⁰².

230. Замечания, высказанные по поводу формулировки пункта 3, касались двух основных вопросов. Во-первых, было предложено привести этот пункт в большее соответствие с формулировкой статьи 43 Гаагского положения.

⁶⁹⁵ European Court of Human Rights, see e.g., *Fadeyeva v. Russia*, No. 55723/00, ECHR 2005-IV, paras. 68 and 70; *Kyrtatos v. Greece*, No. 41666/98, ECHR 2003-VI (extracts), para. 52..

⁶⁹⁶ Inter-American Court of Human Rights, *The Environment and Human Rights (State obligations in relation to the environment in the context of the protection and guarantee of the rights to life and to personal integrity: interpretation and scope of articles 4 (1) and 5 (1) in relation to articles 1 (1) and 2 of the American Convention on Human Rights)*, Advisory Opinion OC-23/17, 15 November 2017, pp. 55–57.

⁶⁹⁷ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 20, пункт 7.

⁶⁹⁸ Комментарий МККК (1987 год) к Дополнительному протоколу I, статья 55 пункт 1, стр. 663, пункт 2134.

⁶⁹⁹ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 21, пункт 3.

⁷⁰⁰ Швейцария, A/CN.4/749, проект принципа 20.

⁷⁰¹ Бразилия, A/C.6/73/SR.28, пункт 68.

⁷⁰² Южная Африка, A/C.6/73/SR.30, пункт 4.

Соединенные Штаты, Германия и МККК предложили добавить в этот пункт фразу «если только к этому нет непреодолимых препятствий» в соответствии со статьей 43 Гагского положения⁷⁰³. Кроме того, Германия выразила сомнения относительно того, что ссылка на учреждения будет отражать обычное международное право, и предложила использовать слово «следует» при упоминании учреждений⁷⁰⁴. Соединенные Штаты и Израиль предложили исключить упоминание «учреждений»⁷⁰⁵. Израиль также предложил заменить слово «законодательство» на «законы»⁷⁰⁶.

231. Во-вторых, были высказаны замечания относительно упреждающих мер по защите окружающей среды, которые оккупирующая держава может быть обязана принимать. По мнению Малайзии, пункт 3 должен «предоставлять оккупирующей державе большую свободу действий для совершенствования экологического законодательства оккупированной территории, где это необходимо»⁷⁰⁷. Беларусь высказала аналогичное мнение⁷⁰⁸. МСОП приветствовал содержащееся в комментарии разъяснение о том, что государствам может потребоваться принимать упреждающие меры по защите окружающей среды на оккупированных территориях, но предложил отразить эту возможность и в формулировке пункта 3⁷⁰⁹.

232. Специальный докладчик напоминает, что Комиссия выбрала фразу «законодательство и учреждения», чтобы учесть, помимо статьи 43 Гагского положения, статью 64 четвертой Женевской конвенции, которая, согласно устоявшемуся толкованию, относится к «всему законодательству на оккупированной территории»⁷¹⁰. В этой фразе «законодательство» также должно было охватывать международные обязательства оккупированного государства⁷¹¹. Что касается учреждений, то их можно рассматривать как «один из аспектов “законов, действующих в стране”»⁷¹². Необходимость уважать местные учреждения может также вытекать из временного характера оккупации⁷¹³. Кроме того, Комиссия решила убрать слова «если только к этому нет непреодолимых препятствий», которые были включены в первоначальное предложение Специального докладчика, чтобы учесть необходимость принятия упреждающих мер, в частности, в ситуациях затянувшейся оккупации. В то же время формулировка пункта 3, включая ссылку на «пределы, предусмотренные правом вооруженных конфликтов», ясно дает понять, что данное положение не направлено на ограничение существующих обязательств. В то же время она отражает основную суть статьи 47 четвертой Женевской конвенции, а именно, что «изменения, внесенные

⁷⁰³ Соединенные Штаты, [A/CN.4/749](#), проект принципа 20; Германия, *там же*; МККК, *там же*.

⁷⁰⁴ Германия, *там же*, проект принципа 20.

⁷⁰⁵ Израиль, *там же*, проект принципа 20; Соединенные Штаты, *там же*.

⁷⁰⁶ Израиль, *там же*, проект принципа 20.

⁷⁰⁷ Малайзия, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 71.

⁷⁰⁸ Беларусь, [A/C.6/73/SR.29](#), пункт 76.

⁷⁰⁹ МСОП, [A/CN.4/749](#), проект принципа 20.

⁷¹⁰ Комментарий МККК (1958) к четвертой Женевской конвенции, статья 64, стр. 335.

⁷¹¹ Проект принципов ... 2019 год, комментарий к проекту принципа 20, пункт 9.

⁷¹² M. Sassóli, “Legislation and maintenance of public order and civil life by Occupying Powers”, *European Journal of International Law*, vol. 16 (2005), pp. 661–694, at p. 671; similarly M.S. McDougal and F. P. Feliciano, *Law and Minimum World Public Order: The Legal Regulation of International Coercion* (New Haven, Yale University Press, 1961), p. 768; E.H. Feilchenfeld, *The International Economic Law of Belligerent Occupation* (Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 1942), pp. 89–90.

⁷¹³ См. P. Fauchille, *Traité de droit international public*, vol. II, 8th ed. (Rousseau, Paris, 1921), p. 228 (“Comme la situation de l’occupant est éminemment provisoire, il ne doit pas bouleverser les *institutions* du pays” [“As the situation of the occupier is eminently temporary, he should not disrupt the country’s *institutions*”]).

во внутреннее устройство государства, не должны приводить к тому, чтобы защищаемые лица лишались предусмотренных для них прав и гарантий»⁷¹⁴.

233. В связи с комментарием к проекту принципа 20 Германия просила разъяснить, «должен ли экологический вред предотвращаться только от собственной деятельности оккупирующей державы или, помимо этого, от всей деятельности на оккупированной территории», и какую роль в таком предотвращении будут играть учреждения оккупированной территории⁷¹⁵. В этой связи можно сослаться на обязательство оккупирующей державы предотвращать совершение частными субъектами действий, которые запрещены правом оккупации. Эта «обязанность проявлять бдительности», основанная на статье 43 Гаагского положения, была признана Международным судом⁷¹⁶, а также Комиссией по претензиям Эритреи и Эфиопии⁷¹⁷. Это обязательство имеет отношение не только к проекту принципа 20, но и ко всем трем проектам принципов, касающихся ситуаций оккупации. Кроме того, обязательство «предотвращать» по праву прав человека распространяется на действия негосударственных субъектов, таких как частные лица или компании⁷¹⁸.

в) Рекомендация Специального докладчика

234. В свете вышеизложенных соображений и замечаний Специальный докладчик предлагает внести изменения в название и в пункт 2 проекта принципа 20. Комиссия, возможно, также пожелает рассмотреть вопрос о внесении в комментарий дополнительных разъяснений с учетом некоторых из вышеупомянутых замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки. С внесенными изменениями формулировка этого проекта принципа будет выглядеть следующим образом:

Принцип 20

Общие экологические обязательства оккупирующей державы

1. Оккупирующая держава уважает и защищает окружающую среду на оккупированной территории в соответствии с применимыми нормами международного права и принимает во внимание природоохранные соображения при управлении такой территорией.
2. Оккупирующая держава принимает надлежащие меры для предотвращения значительного вреда окружающей среде оккупированной территории, в том числе вреда окружающей среде, который может нанести ущерб здоровью и благополучию лиц, находящихся под защитой на оккупированной территории, или нарушить их права.

⁷¹⁴ Комментарий МККК (1958 год) к Женевской конвенции IV, статья 47, стр. 273.

⁷¹⁵ Германия, [A/CN.4/749](#), проект принципа 20.

⁷¹⁶ *Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda)*, 2005 год (см. сноску 267 выше), пункт 158. См. также пункт 250.

⁷¹⁷ Eritrea-Ethiopia Claims Commission, Partial Award: Central Front — Eritrea's Claims 2,4,6,7,8, and 22, 28 April 2004, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. XXVI, pp. 115–153, at para. 67.

⁷¹⁸ Guiding Principles on Business and Human Rights, principles 11 and 15 and the commentaries thereto; OHCHR, *The Corporate Responsibility to Respect Human Rights: Interpretative Guide* (HR/PUB/12/02), p. 16; Report of the Working Group on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises ([A/73/163](#)), paras. 12–14; OECD, *Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (2018), p. 16. See also, C. Methven O'Brien and S. Dhanarajan, "The corporate responsibility to respect human rights: a status review" *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, vol. 29 (2016), pp. 542–567; R. Mares, "A Gap in the Corporate Responsibility to Respect Human Rights" *Monash University Law Review*, vol. 36 (2010), pp. 33–83.

3. Оккупирующая держава уважает законодательство и учреждения оккупированной территории, связанные с защитой окружающей среды, и может вносить в них изменения только в пределах, предусмотренных правом вооруженных конфликтов.

22. Принцип 21 [20]

Устойчивое использование природных ресурсов

Поскольку оккупирующей державе разрешается управлять и пользоваться природными ресурсами на оккупированной территории в интересах населения оккупированной территории и для других законных целей в соответствии с правом вооруженных конфликтов, она делает это таким образом, чтобы обеспечить их устойчивое использование и свести к минимуму экологический ущерб.

а) Замечания и соображения

235. Проект принципа 21 получил общую поддержку Алжира, Беларуси, Нидерландов, Северных стран, Украины и МСОП⁷¹⁹. Нидерланды согласились, «что в отношении окружающей среды современное толкование термина «пользовательские ресурсы», о котором говорится в статье 55 Гаагского положения, будет включать «устойчивое использование» ресурсов». Необходимо поддерживать баланс между ущербом, причиняемым, к примеру, в результате использования невозобновляемых ресурсов, и нуждами общества и будущих поколений в плане использования природных ресурсов и экосистемных услуг⁷²⁰. Кроме того, Кипр особо отметил повышенный экологический риск, возникающий в результате деятельности, осуществляемой в оккупированных районах с целью эксплуатации природных ресурсов⁷²¹.

236. Что касается формулировки данного проекта принципа, то фраза «для других законных целей по праву вооруженных конфликтов» и соответствующий комментарий вызвали ряд замечаний. Австрия и УВКПЧ предложили заменить ссылку на право вооруженных конфликтов более общим упоминанием применимого международного права⁷²². МСОП предложил упомянуть международные обязательства по правам человека, включая запрет дискриминации, а также эффективное участие в принятии решений⁷²³. Швейцария попросила разъяснить, как будут учитываться интересы местного населения при эксплуатации природных ресурсов⁷²⁴.

237. Ряд государств подчеркнули важность принципов самоопределения и неотъемлемого суверенитета над природными ресурсами для установления ограничений на использование и эксплуатацию природных ресурсов оккупирующей державой. Ливан предложил упомянуть «право на самоопределение в отношении эксплуатации и использования природных ресурсов в интересах населения оккупированной территории и в соответствии с его пожеланиями»⁷²⁵. Кипр предложил указать на то, что управление и использование природных ресурсов оккупированной территории оккупирующей державой, насколько это допустимо, будет осуществляться «без ущерба для неотъемлемого суверенитета

⁷¹⁹ Алжир, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 85; Беларусь, [A/C.6/73/SR.29](#), пункт 79; Нидерланды, [A/C.6/73/SR.29](#), пункт 46; Швеция (от имени Северных стран), [A/C.6/73/SR.28](#), пункт 52; Украина, [A/C.6/74/SR.26](#), пункт 127; МСОП, [A/CN.4/749](#), проект принципа 21.

⁷²⁰ Нидерланды, [A/C.6/73/SR.29](#), пункт 46.

⁷²¹ Кипр, [A/CN.4/749](#), проект принципа 18.

⁷²² Австрия, [A/C.6/73/SR.28](#), пункт 60; УВКПЧ, [A/CN.4/749](#), проект принципа 21.

⁷²³ МСОП, там же, проект принципа 21.

⁷²⁴ Швейцария, там же, проект принципа 20.

⁷²⁵ Ливан, там же, проект принципа 21.

государства над его природными ресурсами»⁷²⁶. Алжир предложил указать на то, «что любая разведка или эксплуатация природных ресурсов на оккупированной территории должна осуществляться в соответствии с пожеланиями и интересами местного населения в порядке реализации его права на самоопределение»⁷²⁷. Италия предложила прямо упомянуть в проекте принципа принципы неотъемлемого суверенитета над природными ресурсами и право на самоопределение⁷²⁸. Азербайджан, Греция, Малайзия и Южная Африка подчеркнули важность обоих принципов в контексте проекта принципа 21 и соответствующего комментария⁷²⁹.

238. Ливан предложил заменить слова «население оккупированной территории» на «защищенные лица оккупированной территории» или «защищенное население оккупированной территории»⁷³⁰. Алжир предпочел термин «защищенные лица»⁷³¹. МСОП⁷³², а также организации гражданского общества в своем совместном представлении⁷³³ также предложили уточнить, «что объектом учета «интересов» является защищенное население на оккупированной территории, как это понимается в четвертой Женевской конвенции». Соединенные Штаты предложили уточнить связь между понятием «защищенные лица» по смыслу статьи 4 четвертой Женевской конвенции и термином «население» в тексте проекта принципа⁷³⁴.

239. Соединенные Штаты предложили также заменить слово “shall” (должен) словом “should” (следует), поскольку, по их мнению, проект принципа не отражает существующего обязательства по международному праву⁷³⁵. Канада и Чешская Республика высказали аналогичное замечание⁷³⁶.

240. Ряд замечаний касались именно термина «устойчивое использование» и его связи с понятием “usufruct” (пользовладение). Северные страны приветствовали проект принципа 20, «формулировка которого отражает как права и обязательства оккупирующей державы в соответствии с правом вооруженных конфликтов, так и важность обеспечения устойчивого использования природных ресурсов и минимизации экологического ущерба»⁷³⁷. Беларусь⁷³⁸ и Украина⁷³⁹ поддержали использование в тексте понятия «устойчивое использование природных ресурсов». Алжир приветствовал этот принцип, но отметил, что было бы «важно конкретно указать на роль оккупированного населения в принятии решений, касающихся использования его природных ресурсов»⁷⁴⁰. Алжир также отметил, что «важно уточнить значение фразы «устойчивое использование», чтобы не допустить использования ресурсов без проведения прозрачной оценки его воздействия на окружающую среду и без планов природопользования»⁷⁴¹. Нидерланды, как указано выше, согласились, «что современное толкование

⁷²⁶ Кипр, там же, проект принципа 21.

⁷²⁷ Алжир, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 52; См. также Алжир, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 85.

⁷²⁸ Италия, [A/C.6/74/SR.28](#), пункт 26.

⁷²⁹ Азербайджан, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 24; Греция, [A/C.6/74/SR.28](#), пункт 52; Малайзия, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 73; Южная Африка, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 2.

⁷³⁰ Ливан, [A/C.6/73/SR.29](#), пункт 96.

⁷³¹ Алжир, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 52.

⁷³² МСОП, [A/CN.4/749](#), проект принципа 21.

⁷³³ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 18.

⁷³⁴ Соединенные Штаты, [A/CN.4/749](#), проект принципа 21.

⁷³⁵ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 21.

⁷³⁶ Канада, там же, проект принципа 20; Чешская Республика, там же.

⁷³⁷ Швеция (от имени Северных стран), [A/C.6/73/SR.28](#), пункт 52.

⁷³⁸ Беларусь, [A/C.6/73/SR.29](#), пункт 79.

⁷³⁹ Украина, [A/C.6/74/SR.26](#), пункт 127.

⁷⁴⁰ Алжир, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 85.

⁷⁴¹ Там же.

термина «пользовладение», который упоминается в статье 55 Гаагского положения, будет включать «устойчивое использование» ресурсов»⁷⁴². МСОП приветствовал «новую формулировку «устойчивого использования», а не историческое понятие «пользовладение», и отметил, что оба понятия «предназначены для предотвращения чрезмерной эксплуатации природных ресурсов и [...] для сохранения собственности и средств существования оккупированного государства». МСОП приветствовал «конкретное указание на необходимость обеспечения минимизации вреда окружающей среде и на правовую основу для этого обеспечения»⁷⁴³. Ямайка отметила, что этот проект принципа «направлен на приведение норм пользования в соответствие с современными реалиями и изменениями в международном экологическом праве»⁷⁴⁴. Израиль, однако, предложил исключить из текста как «устойчивое использование природных ресурсов», так и «свести к минимуму экологический ущерб», считая первую фразу неясной, а вторую — «подпадающей по смыслу под действующее право, а именно обязательство, отраженное в статье 55 Гаагского положения»⁷⁴⁵.

241. Австрия⁷⁴⁶ и Малайзия⁷⁴⁷ предложили формулировку «предотвращение экологического ущерба» вместо «сведения его к минимуму». Ямайка предложила добавить в это положение третье требование в дополнение к устойчивому использованию и сведению экологического ущерба к минимуму, а именно: соответствующие природные ресурсы могут использоваться только «таким образом, чтобы [это] не наносило ущерба интересам будущих поколений соответствующего населения». В качестве альтернативы в комментарии можно было бы пояснить, что термин «население» будет толковаться как охватывающий как нынешнее, так и будущие поколения⁷⁴⁸.

242. Азербайджан, однако, не согласился с этим проектом принципа и попросил разъяснений относительно предотвращения его неправильного толкования и злоупотребления со стороны оккупирующей державы⁷⁴⁹. Алжир был также обеспокоен тем, что проект принципа 20 «может быть истолкован как предоставление оккупирующей державе большей свободы действий в использовании природных ресурсов оккупированного государства или территории»⁷⁵⁰.

243. Что касается замечаний в пункте 235, то Специальный докладчик согласен с тем, что международно-правовая основа для ситуаций оккупации не ограничивается исключительно правом оккупации. Замена ссылки на право оккупации более общей ссылкой на международное право может привести к тому, что эта формулировка будет допускать слишком много трактовок. Здесь следует напомнить, что цель этой фразы — подчеркнуть, что существует лишь ограниченный набор соображений, оправдывающих эксплуатацию ресурсов оккупированной территории оккупирующей державой. В то же время, в комментарии, как предложил МСОП, можно было бы уточнить некоторые из соответствующих требований права прав человека, такие как недопущение дискриминации и эффективное участие.

244. Что касается замечаний по поводу фразы «население оккупированной территории», то Специальный докладчик напоминает, что, согласно комментарию,

⁷⁴² Нидерланды, [A/C.6/73/SR.29](#), пункт 46.

⁷⁴³ МСОП, [A/CN.4/749](#), проект принципа 21.

⁷⁴⁴ Ямайка, [A/C.6/74/SR.33](#), пункты 35–36.

⁷⁴⁵ Израиль, [A/CN.4/749](#), проект принципа 21.

⁷⁴⁶ Австрия, [A/C.6/73/SR.28](#), пункт 60.

⁷⁴⁷ Малайзия, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 73.

⁷⁴⁸ Ямайка, [A/C.6/74/SR.33](#), пункты 35–36.

⁷⁴⁹ Азербайджан, [A/C.6/73/SR.29](#), пункт 117.

⁷⁵⁰ Алжир, [A/C.6/74/SR.31](#), пункт 52.

в данном контексте эту фразу следует понимать как относящуюся к «лицам, находящимся под защитой»⁷⁵¹. Однако для обеспечения согласованности с проектом принципа 20 в обоих положениях предлагается использовать один и тот же термин.

245. Что касается предложений заменить слово «должен» на «следует», то Специальный докладчик отмечает, что этот проект принципа основывается на статье 55 Гаагского положения. Понятие «пользовладение» в своем традиционном толковании подразумевает «рачительный подход»⁷⁵², предполагающий, что при эксплуатации соответствующих ресурсов пользовладелец «не должен выходить за рамки необходимости и общепринятых представлений»⁷⁵³. Как понятие «пользовладение», так и понятие «устойчивое использование природных ресурсов» призваны предотвращать чрезмерную эксплуатацию. Как подтвердили Международный Суд⁷⁵⁴ и Комиссия⁷⁵⁵, эволюционное толкование общего термина в свете последующих правовых изменений не превращает установленную обычную норму в рекомендацию. Поэтому Специальный докладчик считает, что использование глагола “shall” (должен) и упоминание устойчивого использования и сведения к минимуму экологического ущерба вполне обоснованы в этом проекте принципа. Кроме того, она также склонна считать, что понятие «сведение к минимуму» является правильным выбором в данном предложении, поскольку «обеспечение предотвращения» при эксплуатации природных ресурсов может оказаться весьма сложной задачей на практике. Здесь следует напомнить, что это положение применимо только к ситуациям, в которых оккупирующей державе разрешено использовать соответствующие природные ресурсы. Что же касается принципа учета интересов поколений, то, по мнению Специального докладчика, этот принцип учитывается в концепции устойчивого использования.

246. Ряд других замечаний касались комментария. Германия предложила уточнить разницу между нормами, касающимися движимого и недвижимого государственного имущества⁷⁵⁶. МККК предложил упомянуть исключения из норм правовладения по оккупационному праву⁷⁵⁷. Кроме того, Израиль предложил привести соответствующие нормы, касающиеся собственности, в более полном

⁷⁵¹ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 21, пункт 3.

⁷⁵² См. J. Stone, *Legal Controls of International Conflict: A Treatise on the Dynamics of Disputes and War-Law*. (London, Stevens and Sons Limited, 1954), p. 714 (характеризуя правила пользования как запрещающие «расточительное или небрежное уничтожение капитальной стоимости, противоречащее правилам рачительного ведения хозяйства»).

⁷⁵³ Great Britain, War Office, *The Law of War on Land Being Part III of the Manual of Military Law* (1958), section 610. См. также United Kingdom, Ministry of Defence, *The Manual of the Law of Armed Conflict* (Oxford: Oxford University Press, 2004), p. 303, para. 11.86.

⁷⁵⁴ Юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка) вопреки резолюции 276 (1970) Совета Безопасности, Консультативное заключение, Доклады Международного Суда, 1971 год, стр. 16, пункт 53. См. также *Континентальный шельф Эгейского моря, Решение, Доклады Международного Суда за 1978 год*, стр. 3, пункт 77; в этом решении Суд указал, что трактовка некоторых общих понятий «должна следовать за общей эволюцией права и соответствовать тому значению, которое придается этим понятиям в соответствии с действующим законодательством на любой конкретный момент времени».

⁷⁵⁵ Проект выводов по теме «Последующие соглашения и последующая практика в отношении толкования договоров», *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 10 (A/68/10)*, пункт 39, стр. 24–30, комментарий к проекту вывода 3 «Толкование договорных терминов как способное изменяться с течением времени».

⁷⁵⁶ Германия, A/CN.4/749, проект принципа 21.

⁷⁵⁷ МККК, там же, проект принципа 21.

объеме⁷⁵⁸. МСОП предложил расширить часть комментария, касающуюся применимого международного права⁷⁵⁹.

b) Рекомендация Специального докладчика

247. Помимо упоминания «лиц, находящихся под защитой», для обеспечения соответствия с проектом принципа 20, Специальный докладчик не предлагает никаких изменений к проекту принципа 21. Тем не менее, Комиссия, возможно, пожелать включить в комментарий дополнительные разъяснения с учетом ряда полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки. С внесенными изменениями данный проект будет выглядеть следующим образом:

Принцип 21

Устойчивое использование природных ресурсов

Поскольку оккупирующей державе разрешается управлять и пользоваться природными ресурсами на оккупированной территории в интересах лиц, находящихся под защитой на этой оккупированной территории, и для других законных целей в соответствии с правом вооруженных конфликтов, она делает это таким образом, чтобы обеспечить их устойчивое использование и свести к минимуму экологический ущерб.

23. Принцип 22 [21]

Должная осмотрительность

Оккупирующая держава проявляет должную осмотрительность для обеспечения того, чтобы деятельность, осуществляемая на оккупированной территории, не причиняла значительного вреда окружающей среде районов, находящихся за пределами этой оккупированной территории.

a) Замечания и соображения

248. Проект принципа 22 получил общую поддержку со стороны Малайзии⁷⁶⁰, Нидерландов⁷⁶¹, Польши⁷⁶² и Украины⁷⁶³. В то же время был высказан ряд замечаний относительно формулировки проекта принципа и его названия. Япония указала на необходимость приведения терминологии в соответствие с предыдущей работой Комиссии, например со статьями о трансграничных водоносных горизонтах⁷⁶⁴. В этой связи было бы важно заменить фразу «проявлять должную осмотрительность» словами «принимать соответствующие меры»⁷⁶⁵. Австрия также подвергла критике понятие «должной осмотрительности» и предложила согласовать этот проект принципа с принципом 21 Стокгольмской декларации и принципом 2 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию 1992 года, которые «не устанавливают никаких ограничений в отношении ответственности государств за обеспечение того, чтобы деятельность, находящаяся

⁷⁵⁸ Израиль, там же, проект принципа 21.

⁷⁵⁹ МСОП, там же, проект принципа 21.

⁷⁶⁰ Малайзия, A/C.6/73/SR.30, пункт 74.

⁷⁶¹ Нидерланды, A/C.6/73/SR.29, пункт 46.

⁷⁶² Польша, A/C.6/73/SR.28, пункт 73.

⁷⁶³ Украина, A/C.6/73/SR.23, пункт 41.

⁷⁶⁴ Резолюция 63/124 Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 2008 года, приложение. Проект статей, принятой Комиссией, приводится в *Ежегоднике ...2008 год, том II (Часть вторая)*, пункты 53–54.

⁷⁶⁵ Япония, A/C.6/73/SR.28, пункт 84.

под их юрисдикцией или контролем, не наносила ущерба окружающей среде других государств или районов за пределами национальной юрисдикции»⁷⁶⁶.

249. Ряд высказанных замечаний касались сферы применения данного проекта принципа. Соединенные Штаты не согласились с тем, что обязательство должной осмотрительности будет применяться внутри оккупированного государства, «особенно в тех случаях, когда могут вестись боевые действия, которые в соответствии с международным гуманитарным правом затрагивают окружающую среду на оккупированных и неоккупированных территориях», и предложили заменить слова «за пределами оккупированной территории» словами «другого государства»⁷⁶⁷. Соединенные Штаты также предложили исключить слова «для обеспечения» и добавить в проект принципа фразу «если только к этому нет непреодолимых препятствий»⁷⁶⁸. Алжир, в свою очередь, отметил, что внутренние решения оккупирующей державы могут иметь последствия для охраны окружающей среды на оккупированной территории, и предложил уточнить, что оккупирующая держава должна воздерживаться от любых действий на своей территории, которые могут нанести экологический ущерб оккупированной территории, если эти две территории являются смежными⁷⁶⁹. Кроме того, МККК поставил под сомнение ограничение проекта принципа контекстом оккупации и предложил уточнить, что он применяется ко всем временным этапам вооруженного конфликта⁷⁷⁰. Швейцария также предложила распространить проект принципа «и на другие ситуации, отличные от оккупации», как это предусматривается в подпункте d) статьи 2 Статей о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности⁷⁷¹, в котором говорится о «деятельности, осуществляемой на территории или в районах, находящихся под юрисдикцией или контролем государства»⁷⁷². Чешская Республика попросила разъяснений относительно упоминания должной осмотрительности только в проекте принципа 10 и проекте принципа 22⁷⁷³.

250. В свете различных замечаний, высказанных в отношении понятия «должная осмотрительность», Специальный докладчик предлагает еще раз подумать над формулировкой этого проекта принципа. Хотя обязательство по предотвращению трансграничного вреда является по существу обязательством проявления должной осмотрительности, использование этого термина в проекте принципа и в его названии может ввести в заблуждение. Специальный докладчик напоминает, что проект принципа 22 является конкретным применением общего принципа, определенного и сформулированного в Статьях о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности. Этот общий принцип применим «к деятельности, осуществляемой пределах территории государства или районов, находящихся под его юрисдикцией или контролем». Возможно, было бы целесообразно использовать формулировки, более близкие к упомянутым Статьям, а также к другим более ранним работам Комиссии.

251. Что касается формулировки, предложенной Соединенными Штатами, то она, как представляется, выводит обязательство не причинять существенный вред окружающей среде других государств из статьи 43 Гаагского положения:

⁷⁶⁶ Австрия, A/C.6/73/SR.28, пункт 61.

⁷⁶⁷ Соединенные Штаты, A/CN.4/749, проект принципа 22.

⁷⁶⁸ Соединенные Штаты, там же.

⁷⁶⁹ Алжир, A/C.6/73/SR.30, пункт 86.

⁷⁷⁰ МККК, A/CN.4/749, проект принципа 22.

⁷⁷¹ Резолюция 62/68 Генеральной Ассамблеи от 6 декабря 2007 года, приложение. Проект статей и комментарии к ним приводятся в *Ежегоднике ... 2001 год, том II (Часть вторая)* и исправление, пункты 97–98.

⁷⁷² Швейцария, там же, проект принципа 22.

⁷⁷³ Чешская Республика, там же, проект принципа 10.

обязанность оккупирующей державы «уважать существующие в стране законы, буде к тому не встретится неодолимого препятствия», «что включает обязательство соблюдать обязательства оккупированного государства в этом отношении»⁷⁷⁴. Хотя Специальный докладчик согласен с тем, что предусмотренное статьей 43 Гаагского положения обязательство соблюдать «действующие в стране законы» должно толковаться как включающее международные обязательства оккупированного государства, рассматриваемый проект принципа касается обязательства, которое является обязательным для оккупирующей державы как таковой. Международный Суд заявил в этой связи, что «физический контроль над территорией, а не суверенитет или законность обладания, является основой ответственности государства за действия, затрагивающие другие государства»⁷⁷⁵. Следует также напомнить о том, что Комиссия постоянно использовала эту формулировку применительно не только к территории государств, но и к деятельности, которая осуществляется на других территориях, находящихся под контролем этих государств. Как пояснила Комиссия, обязательство предотвращать трансграничный вред «охватывает ситуации, в которых государство осуществляет юрисдикцию де-факто, даже если оно не обладает юрисдикцией де-юре, например в случаях незаконной интервенции, оккупации и незаконной аннексии»⁷⁷⁶.

252. В отношении фразы «районы, находящиеся за пределами оккупированной территории» Специальный докладчик напоминает, что Комиссия выбрала эту формулировку, чтобы заполнить пробел, который мог бы возникнуть в случае сохранения первоначальной формулировки «окружающей среде другого государства или районам, находящимся за пределами национальной юрисдикции». Более конкретно, в ситуации, когда оккупирована только часть территории государства, эта формулировка может быть истолкована как исключая другие части этого государства. Тем не менее, было также высказано предпочтение сохранить первоначальную формулировку, поскольку она широко используется в международных документах⁷⁷⁷. Специальный докладчик считает возможным привести этот проект принципа в соответствие с устоявшейся терминологией, пояснив при этом в комментарии, что ссылка на «другие государства» включает и оккупированное государство в случае, если оккупирована лишь часть его территории. Что касается других замечаний, то Специальный докладчик предлагает рассмотреть их в комментарии.

б) Рекомендация Специального докладчика

253. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает изменить формулировку этого проекта принципа и его название. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть предложенные изменения к комментарию, с тем чтобы учесть некоторые из высказанных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки. С внесенными изменениями формулировка проекта принципа 22 будет выглядеть следующим образом:

⁷⁷⁴ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 22.

⁷⁷⁵ *Юридические последствия для государств* (См. сноску 754 выше), пункт 118.

⁷⁷⁶ Проект статей о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности, комментарий к проекту статьи 1, пункт 12.

⁷⁷⁷ Заявление Председателя Редакционного комитета г-на Чарльза Чернора Джалло, 26 июля 2018 года, стр. 9.

Принцип 22

Предотвращение трансграничного ущерба

Оккупирующая держава принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы деятельность, осуществляемая на оккупированной территории, не причиняла значительного ущерба окружающей среде других государств или районов, находящихся за пределами национальной юрисдикции.

Часть пятая [третья]: Принципы, применимые после вооруженного конфликта

**24. Принцип 23 [14]
Мирные процессы**

1. Сторонам вооруженного конфликта следует, действуя в рамках мирного процесса, в том числе в соответствующих случаях в их мирных соглашениях, решать вопросы, касающиеся восстановления и защиты окружающей среды, которой был нанесен ущерб в результате конфликта.

2. В определенных случаях соответствующим международным организациям следует играть в этой связи посредническую роль.

а) Замечания и соображения

254. Проект принципа 23 получил общую поддержку со стороны Ирландии, Малайзии, Республики Корея и Словении⁷⁷⁸. МСОП также приветствовал это положение, отметив, что многие вооруженные конфликты предполагают, по крайней мере, одну экологическую проблему, «будь то экологический ущерб, нужда или неравенство как причинный фактор конфликта, или эксплуатация природных ресурсов как деятельность по поддержанию или финансированию войны, или просто экологический ущерб, причиненный в ходе военных действий»⁷⁷⁹. Чешская Республика подчеркнула важность конкретного упоминания в проект принципа негосударственных вооруженных групп с учетом того, что такие группы могут обладать информацией, имеющей отношение к возмещению экологического ущерба⁷⁸⁰. Колумбия подчеркнула важную роль природных ресурсов и окружающей среды в восстановлении мира и миростроительстве. Колумбия также поделилась своим опытом вовлечения реинтегрированных членов распущенных вооруженных групп в деятельность по возмещению ущерба и восстановлению⁷⁸¹.

255. Хотя большинство замечаний касались комментария, ряд предложений касались формулировки самого проекта принципа. МСОП предложил изменить фразу «ущерб в результате конфликта» в пункте 1 на «ущерб, причиненный в связи с конфликтом». Предложенная формулировка учитывает то обстоятельство, что не весь экологический ущерб непосредственно вызван «конфликтом»⁷⁸².

256. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО) предложила изменить формулировку пункта 2, чтобы подчеркнуть необходимость сотрудничества в рамках всей гуманитарной системы, в частности между местными, национальными и международными субъектами, чтобы «обеспечить непрерывность усилий по управлению экологическими рисками и

⁷⁷⁸ Ирландия, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии; Малайзия, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 6; Республика Корея, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 31; Словения, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 142.

⁷⁷⁹ МСОП, [A/CN.4/749](#), проект принципа 23.

⁷⁸⁰ Чешская Республика, там же, проект принципа 24.

⁷⁸¹ Колумбия, там же, проект принципа 23.

⁷⁸² МСОП, там же, проект принципа 23.

осуществлению мероприятий по устойчивому развитию»⁷⁸³. Действия государства, по мнению ФАО, должны опираться на руководство и опыт местных субъектов и сообществ и быть направлены на адаптацию к изменению климата, снижение риска бедствий и упреждение⁷⁸⁴. МСОП также подчеркнул важную роль местных общин в процессах миростроительства и напомнил о соответствующих обязательствах в области прав человека, включая обязательства, касающиеся обеспечения эффективного участия в принятии решений и доступа к правосудию⁷⁸⁵.

257. Специальный докладчик согласен с тем, что изменение, предложенное МСОП к пункту 1, имеет смысл, учитывая современные знания о косвенных экологических последствиях вооруженных конфликтов. Специальный докладчик также полностью согласен с существом предложения ФАО. Поскольку предложенная формулировка не изменит смысл пункта 2, а лишь добавит уточнения относительно того, как должно осуществляться содействие, Специальный докладчик считает, что это уточнение может быть отражено в комментарии.

258. МСОП предложил упомянуть в комментарии людей, находящихся в уязвимом положении, и сослался в этой связи на формулировку из резолюции Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде, в которой подчеркиваются конкретные негативные последствия деградации окружающей среды в постконфликтный период для людей, находящихся в уязвимом положении, включая детей, молодежь, инвалидов, пожилых людей, коренные народы, [этнические меньшинства], беженцев и внутренне перемещенных лиц и мигрантов⁷⁸⁶. УВКПЧ предложило упомянуть в комментарии право на полное и равное участие женщин в принятии и реализации решений в области охраны окружающей среды, согласно соответствующим документам Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин и Экологической ассамблеи Организации Объединенных Наций⁷⁸⁷. Международное агентство по атомной энергии предоставило информацию о своей практике, связанной со стандартами безопасности МАГАТЭ, а также о своем опыте оказания помощи в восстановлении в постконфликтных ситуациях⁷⁸⁸. И, наконец, МККК предложил разъяснить в комментарии понятие «бывшая сторона вооруженного конфликта»⁷⁸⁹.

в) Рекомендация Специального докладчика

259. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает одно изменение к пункту 1 проекта принципа. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть предложенные изменения к комментарию, с тем чтобы учесть некоторые из высказанных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки. С внесенными изменениями формулировка проекта принципа 23 будет выглядеть следующим образом:

Принцип 23

Мирные процессы

1. Сторонам вооруженного конфликта следует, действуя в рамках мирного процесса, в том числе в соответствующих случаях в их мирных соглашениях,

⁷⁸³ ФАО, там же, проект принципа 23.

⁷⁸⁴ ФАО, там же, общие замечания и рекомендации.

⁷⁸⁵ МСОП, там же, проект принципа 23.

⁷⁸⁶ Резолюция 2/15 Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде (см. сноску 17 выше), преамбула.

⁷⁸⁷ УВКПЧ, A/CN.4/749, проект принципа 23.

⁷⁸⁸ МАГАТЭ, там же, проект принципа 23.

⁷⁸⁹ МККК, там же, проект принципа 23.

решать вопросы, касающиеся восстановления и защиты окружающей среды, которой был нанесен ущерб в связи с конфликтом.

2. В определенных случаях соответствующим международным организациям следует играть в этой связи посредническую роль.

25. Принцип 24 [18]

Обмен информацией и предоставление к ней доступа

1. Для содействия восстановительным мерам после вооруженного конфликта государства и соответствующие международные организации обмениваются соответствующей информацией и предоставляют к ней доступ согласно своим обязательствам по международному праву.

2. Ничто в настоящем проекте принципа не обязывает государство или международную организацию обмениваться информацией, имеющей крайне важное значение для национальной обороны или безопасности, или предоставлять к ней доступ. Тем не менее это государство или международная организация добросовестно сотрудничают в целях предоставления как можно более полной в данных обстоятельствах информации.

а) Замечания и соображения

260. ЭСКАТО подчеркнула важность раскрытия «любой экологической информации, которая может помочь в определении мер помощи и средств правовой защиты, а также любой важной информации, обеспечивающей целостность сообществ, пострадавших от вооруженного конфликта». В этом контексте ЭСКАТО, в частности, упомянула перемещенные общины, нуждающиеся в экологической информации, которая позволила бы определить целесообразность их возвращения в зоны конфликта⁷⁹⁰. ЭКЛАК отметила, что «рациональное, информированное и основанное на участии управление окружающей средой способствует предотвращению и урегулированию конфликтов»⁷⁹¹. Северные страны, Украина и МККК также приветствовали этот проект принципа⁷⁹².

261. В отношении пункта 1 ряд замечаний касался вопроса о том, действительно ли существует общее обязательство делиться экологической информацией и предоставлять к ней доступ. Канада, Франция, Чешская Республика, Германия, Нидерланды и Соединенные Штаты высказали мнение, что такого обязательства не существует⁷⁹³. Тем не менее, Германия высказала мнение, что фраза «в соответствии с их обязательствами» означает, что проект принципа представлен как «подтверждение (потенциально) существующих обязательств, а не кодификация нового обязательства»⁷⁹⁴. Ирландия также разделяет это понимание, указав на то, что «проект принципа 24 не утверждает общее обязательство по обычному международному праву делиться информацией и предоставлять к ней доступ, а скорее подтверждает, что государства и международные организации должны соблюдать любые соответствующие обязательства, которые они могут иметь по международному праву»⁷⁹⁵. Малайзия выразила аналогичное

⁷⁹⁰ ЭСКАТО, там же, проект принципа 24.

⁷⁹¹ ЭКЛАК, там же, общие замечания и рекомендации.

⁷⁹² Норвегия (от имени Северных стран), [A/C.6/74/SR.27](#), пункт 82; Украина, [A/C.6/71/SR.30](#), пункт 4; МККК, [A/CN.4/749](#), проект принципа 24.

⁷⁹³ Канада, [A/CN.4/749](#), общие замечания и рекомендации; Франция, там же; Чешская Республика, там же; Германия, там же; Нидерланды, там же и Соединенные Штаты, там же.

⁷⁹⁴ Германия, там же, проект принципа 24.

⁷⁹⁵ Ирландия, там же, общие замечания и рекомендации.

мнение⁷⁹⁶. Специальный докладчик считает, что последняя группа государств действительно правильно истолковывает намерение Комиссии использовать в качестве основы этого проекта принципа существующие обязательства государств. Возможно, есть смысл дополнительно разъяснить это намерение в комментарии, чтобы избежать недопонимания. В то же время Комиссия, возможно, пожелает обновить и дополнить текст комментария в отношении соответствующих обязательств. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

262. УВКПЧ напомнило, что право на доступ к информации является прочно утвердившимся принципом международного права прав человека, и высказало два замечания по этому поводу. Во-первых, УВКПЧ выразило обеспокоенность тем, что упоминание о мерах по восстановлению, а также слово «соответствующие» могут быть истолкованы как ограничение сферы действия существующего обязательства. Во-вторых, УВКПЧ отметило, что право на доступ к информации применяется до, во время и после вооруженного конфликта, а не только в постконфликтных ситуациях⁷⁹⁷. Швейцария также упомянула о праве на доступ к информации и его непрекращающемся применении в условиях вооруженных конфликтов⁷⁹⁸. В своем совместном представлении организации гражданского общества предложили распространить действие этого проекта принципа также на период вооруженного конфликта, поскольку меры по восстановлению могут приниматься и во время конфликта⁷⁹⁹.

263. Чешская Республика предложила включить в пункт 1, помимо государств и международных организаций, и негосударственные вооруженные группы⁸⁰⁰. Швейцария внесла аналогичное предложение относительно комментария и сослалась на обязательства по исправленному Протоколу II к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия⁸⁰¹. Словения отметила, что негосударственные субъекты могут также обладать информацией и быть в состоянии обмениваться ею для облегчения принятия мер по восстановлению после вооруженного конфликта, и предложила продолжить изучение роли таких субъектов⁸⁰². МККК также предложил более четко отразить в комментарии существующие обязательства негосударственных вооруженных групп, участвующих в конфликте, по международному гуманитарному праву⁸⁰³.

264. Что касается замечаний, отраженных в пункте 260, то Специальный докладчик напоминает, что пункт 1 касается как экологической информации, предоставляемой непосредственно государствами и международными организациями в рамках их взаимоотношений, так и предоставления доступа к такой информации частным лицам. К последней из этих целей, очевидно, имеет отношение международное право в области прав человека, включая статью 19

⁷⁹⁶ Малайзия, A/C.6/73/SR.30, пункт 70.

⁷⁹⁷ УВКПЧ, A/CN.4/749, проект принципа 24.

⁷⁹⁸ Швейцария, там же, проект принципа 24.

⁷⁹⁹ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 21.

⁸⁰⁰ Чешская Республика, A/CN.4/749, проект принципа 24.

⁸⁰¹ Швейцария, там же, проект принципа 24. Протокол II О запрещении или ограничении применения мин, мін-ловушек и других устройств с поправками, внесенными 3 мая 1996 года (Протокол II с поправками, внесенными 3 мая 1996 года), прилагаемый к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Женева, 3 мая 1996 года), см. в United Nations, *Treaty Series*, vol. 2048, No. 22495, p. 93.

⁸⁰² Словения, A/C.6/71/SR.29, пункт 53.

⁸⁰³ МККК, A/CN.4/749, проект принципа 24.

Международного пакта о гражданских и политических правах⁸⁰⁴. Пункт 1 является конкретным применением этого права в контексте предоставления экологической информации в связи с вооруженными конфликтами, и он не должен толковаться как ограничивающий общее право.

265. Что касается временной сферы действия данного положения, то Специальный докладчик напоминает, что в 2016 году Комиссия добавила в пункт 1 слова «после вооруженного конфликта», чтобы более четко связать этот проект принципа с постконфликтным этапом⁸⁰⁵. Однако эта фраза может быть слишком ограничительной с учетом того, что свод проектов принципов, принятых в первом чтении в 2019 году, также включает Часть четвертую, касающуюся ситуаций оккупации. Кроме того, некоторые из соответствующих обязательств могут применяться и во время вооруженного конфликта. Следует также отметить, что здесь нет никаких оснований для вывода о том, что меры по восстановлению могут приниматься только после вооруженного конфликта. Поэтому Специальный докладчик предлагает использовать более общую формулировку, например «в связи с вооруженным конфликтом».

266. Что касается замечаний, отраженных в пункте 263, то Специальный докладчик напоминает, что, по замыслу Комиссии, пункт 1 «применяется только к государствам, а негосударственные субъекты, которые могут быть сторонами вооруженного конфликта, не входят в сферу [его] действия»⁸⁰⁶. Хотя Комиссия не указала причину этого ограничения, Специальный докладчик понимает, что оно может отражать неопределенность в отношении обязательств других негосударственных субъектов, помимо международных организаций. Тем не менее, в комментарии можно было бы указать на те обязательства, которые могут быть идентифицированы, как предлагает МККК. Кроме того, Специальный докладчик согласен с тем, что негосударственные субъекты могут обладать соответствующей экологической информацией в связи с вооруженным конфликтом, и их следует побуждать делиться этой информацией.

267. Пункт 2 также вызвал ряд замечаний. Соединенные Штаты, во-первых, были обеспокоены формулировкой «крайне важное значение», которую они рассматривают как «высокую планку, которая потребует от государств делиться очень чувствительной или даже дискредитирующей информацией», которая не может считаться «крайне важной» для национальной обороны или безопасности. Соединенные Штаты также были обеспокоены формулировкой требования «добросовестно сотрудничают в целях предоставления как можно более полной в данных обстоятельствах информации», которое было сформулировано как обязательство. И, наконец, Соединенные Штаты были обеспокоены тем, что пункт 2 в целом, как представляется, предполагает, что пункт 1 является обязательным для исполнения⁸⁰⁷.

268. УВКПЧ выразило обеспокоенность тем, что первое предложение пункта 2 может быть понято как ограничение права на доступ к информации сверх допустимых пределов, установленных международным правом прав человека. Кроме того, УВКПЧ подняло вопрос о необходимости пункта 2 с учетом того, что пункт 1 включает фразу «в соответствии с их обязательствами по международному праву»⁸⁰⁸. Бельгия сочла, что упоминание национальной обороны или

⁸⁰⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1964 года) United Nations, *Treaty Series*, vol. 999, p. 171.

⁸⁰⁵ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Павла Штурмы, 9 августа 2016 года, стр. 17.

⁸⁰⁶ Там же.

⁸⁰⁷ Соединенные Штаты, [A/CN.4/749](#), проект принципа 24.

⁸⁰⁸ УВКПЧ, там же, проект принципа 24.

безопасности в отношении международных организаций некорректно, и предложила внести соответствующие изменения в формулировку пункта 2⁸⁰⁹. Беларусь отметила, что вполне очевидно, что понятия национальной обороны и безопасности применимы только к государствам. «Однако международные организации несут ответственность за защиту интересов своих государств-членов; например, им не разрешается передавать конфиденциальную информацию третьим сторонам»⁸¹⁰.

269. Специальный докладчик напоминает, что основой для пункта 2 была предыдущая работа Комиссии, в частности по темам «Право несудоходных видов использования международных водотоков» и «Общие природные ресурсы (Право трансграничных водоносных горизонтов)»⁸¹¹. Таковую же формулировку можно найти и в Конвенции о несудоходном использовании международных водотоков 1997 года⁸¹². В то же время следует напомнить, что фраза «в соответствии с их обязательствами по международному праву» в пункте 1 относится к различным договорным обязательствам, которые могут иметь государства и международные организации в отношении обмена экологической информацией или предоставления к ней доступа. Такие обязательства могут вытекать, в частности, из международного экологического права, права прав человека или права разоружения, при этом различные договоры могут включать различные условия для отказа в обмене информацией или предоставлении доступа к ней. Кроме того, в пункте 1 уже указано, что обмен информацией или предоставление доступа к ней осуществляются в соответствии с применимыми международными обязательствами. Альтернативным вариантом, который Специальный докладчик считает интересным, было бы исключение пункта 2 и упоминание в комментарии некоторых из соответствующих договорных ограничений, а также обязательства по обычному праву, касающегося добросовестного сотрудничества.

270. Ряд замечаний касались комментариев. УВКПЧ напомнило, что Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросам поощрения и защиты права на свободу мнений и их свободное выражение подтвердил, что обязательство предоставлять доступ к информации применимо *mutatis mutandis* к международным организациям. Кроме того, право на доступ к информации было прямо признано некоторыми международными организациями⁸¹³. МАГАТЭ представило информацию о своей практике в этой области. Отдельные государства также предоставляют МАГАТЭ информацию, необходимую для проведения оценок и разработки рекомендаций по соответствующим коррективным мерам⁸¹⁴.

271. Ливан попросил разъяснений относительно видов информации, к которым применим данный проект принципа⁸¹⁵. ЭСКАТО, в свою очередь, указала на то, что соответствующая информация «должна включать сообщения о любой потенциальной биологической опасности и сообщения о загрязнении и структурных повреждениях, которые могут создать угрозу здоровью, питанию, охране и безопасности этих групп населения», что также выходит за рамки существующих обязательств «по международному праву»⁸¹⁶. ЮНЕП предложила указать

⁸⁰⁹ Бельгия, там же, проект принципа 24.

⁸¹⁰ Беларусь, A/C.6/73/SR.29, пункт 75.

⁸¹¹ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Павла Штурмы, 9 августа 2016 года, стр. 18.

⁸¹² Конвенция о праве несудоходных видов использования международных водотоков (Нью-Йорк, 21 мая 1997 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 2999, No. 52106, p. 77, статья 31.

⁸¹³ УВКПЧ, A/CN.4/749, проект принципа 24.

⁸¹⁴ МАГАТЭ, там же, проект принципа 24.

⁸¹⁵ Ливан, там же, проект принципа 24.

⁸¹⁶ ЭСКАТО, там же, проект принципа 24.

на то, что уязвимые группы населения, включая женщин, детей и общины коренных народов, пользуются дополнительной защитой в отношении окружающей среды⁸¹⁷. УВКПЧ также предложило упомянуть право женщин на полноценное и равноправное участие в планировании, принятии и реализации решений, касающихся охраны окружающей среды, подтвержденное Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин, а также Ассамблеей Организации Объединенных Наций по окружающей среде⁸¹⁸.

272. ЭКЛАК представила информацию о Соглашении Эскасу⁸¹⁹, которое является первым региональным экологическим договором в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, и предложила упоминать это соглашение всякий раз, когда упоминается Орхусская конвенция⁸²⁰, учитывая тесную взаимосвязь между ними⁸²¹.

б) Рекомендация Специального докладчика

273. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает немного изменить формулировку пункта 1 и исключить пункт 2. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть предложенные изменения к комментарию, с тем чтобы учесть некоторые из высказанных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

Принцип 24

Обмен информацией и предоставление к ней доступа

Для содействия мерам по восстановлению в связи с вооруженным конфликтом государства и соответствующие международные организации обмениваются соответствующей информацией и предоставляют к ней доступ согласно своим обязательствам по международному праву.

26. Принцип 25 [15]

Оценки состояния окружающей среды и меры по восстановлению после вооруженных конфликтов

Между соответствующими сторонами, включая международные организации, поощряется сотрудничество в отношении оценок состояния окружающей среды и мер по восстановлению после вооруженных конфликтов.

а) Замечания и соображения

274. Проект принципа 25 получил общую поддержку Ирландии, Северных стран, Испании, Ливана, Малайзии, Федеративных Штатов Микронезии, Республики Корея, Таиланда, Украины, УВКПЧ и МСОП⁸²². Таиланд отметил, что

⁸¹⁷ ЮНЕП, там же, проект принципа 24.

⁸¹⁸ УВКПЧ, там же, проект принципа 23.

⁸¹⁹ Региональное соглашение о доступе к информации, участии общественности и правосудии по вопросам окружающей среды в Латинской Америке и Карибском бассейне (Эскасу, 4 марта 2018 года), текст Соглашения см. на сайте по адресу: <https://treaties.un.org> (Status of Multilateral Treaties Deposited with the Secretary General, chap. XXVII.18).

⁸²⁰ Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making and Access to Justice in Environmental Matters (Aarhus Convention) (Aarhus, Denmark, 25 June 1998), United Nations, *Treaty Series*, vol. 2161, No. 37770, p. 447.

⁸²¹ ЭСКАТО, там же, общие замечания и комментарии.

⁸²² Ирландия, там же, общие замечания и комментарии; Швеция (от имени Северных стран), там же; УВКПЧ, там же, проект принципа 25; МСОП, там же; Ливан, [A/C.6/71/SR.28](#), пункт 17; Малайзия, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 68; Микронезия (Федеративные Штаты), [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 93; Республика Корея, [A/C.6/73/SR.30](#), пункт 31; Таиланд, [A/C.6/74/SR.29](#), пункт 95. Украина, [A/C.6/71/SR.30](#), пункт 4.

взаимодействие и сотрудничество с соответствующими международными организациями и экспертными органами «поможет государствам получить четкое представление об экологических последствиях вооруженных конфликтов и определить наиболее подходящие превентивные и восстановительные меры, которые они должны принять, например включить программы восстановления окружающей среды в национальные планы развития соответствующих государств»⁸²³. Касаясь загрязнения и других последствий повреждения промышленных объектов и затопления шахт в ходе конфликта на востоке Украины, Украина подчеркнула важность «сотрудничества всех сторон с международными учреждениями для оценки и устранения ущерба, особенно там, где он представляет угрозу»⁸²⁴.

275. Ряд конкретных замечаний касались слова «поощряется», которое было расценено как игнорирование существующих обязательств государств в отношении сотрудничества и помощи в связи с нанесением ущерба окружающей среде в результате конфликта. Северные страны упомянули «убедительный прецедент в договорах по разоружению, требующих сотрудничества в принятии мер по восстановлению», и предложили использовать в проекте принципа 25 «более сильную формулировку, чем «поощряется», а также добавить прямую ссылку на оказание помощи»⁸²⁵. Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения упомянуло обязательства по Договору о запрещении ядерного оружия, которые касаются как восстановления, так и помощи⁸²⁶. В своем совместном представлении организации гражданского общества высказали аналогичные замечания, в которых также упоминались обязательства по Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении⁸²⁷ и Конвенции по кассетным боеприпасам^{828,829}.

276. МККК отметил, что «с точки зрения международного гуманитарного права, существуют соответствующие обязательства, которые устанавливают требования в отношении сотрудничества. Смысл слова «поощряется» в данном проекте принципа может быть истолкован как не соответствующий этим [стандартам]». По мнению МККК, в этом контексте были бы уместны, например, нормы, касающиеся гуманитарной помощи, которые налагают определенные ограничения на свободу действий правительств, когда это касается отказа от внешней гуманитарной помощи или ее контроля. МККК также отметил обязательства, касающиеся международного сотрудничества в области разминирования, восстановления окружающей среды и помощи пострадавшим, например в Договоре о запрещении ядерного оружия, и предложил уточнить в комментарии, что данный проект принципа не наносит ущерба существующим обязательствам⁸³⁰.

277. Испания отметила, что «это положение устанавливает [...] нормативные ограничения, которые делают его менее строгим, чем требования

⁸²³ Таиланд, A/C.6/74/SR.29, пункт 95.

⁸²⁴ Украина, A/C.6/71/SR.30, пункт 4.

⁸²⁵ Швеция (от имени Северных стран), A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

⁸²⁶ УВРООН, A/CN.4/749, проект принципа 26.

⁸²⁷ Конвенцию о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (Осло, 18 сентября 1997 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 2056, No. 35597, p. 211.

⁸²⁸ Конвенция по кассетным боеприпасам (Дублин, 30 мая 2008 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 2688, p. 39 (далее «Конвенция по кассетным боеприпасам»).

⁸²⁹ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 22.

⁸³⁰ МККК, A/CN.4/749, проект принципа 25.

международного экологического права в этой области»⁸³¹. МСОП отметил, что «большинство договоров в области экологического права содержат основное требование, касающееся защиты объектов или видов фауны и флоры, или уменьшения загрязнения». Для выполнения таких обязательств государства должны будут проводить экологическую экспертизу после любого крупного инцидента, например вооруженного конфликта. МСОП упомянул в этом контексте Конвенцию о биоразнообразии 1992 года, которая требует постоянного мониторинга природоохранных объектов и защиты биоразнообразия в целом, а также Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года⁸³². Кроме того, УВКПЧ предложило внести в проект принципа изменения «чтобы отразить тот факт, что в соответствии с международным правом прав человека сотрудничество может, в зависимости от обстоятельств, также представлять собой юридическое обязательство». Например, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах налагает на государства общее юридическое обязательство «предпринимать шаги, в индивидуальном порядке и в порядке международной помощи и сотрудничества», для постепенного полного осуществления прав, закрепленных в этом Пакте⁸³³.

278. Специальный докладчик отмечает, что слово «поощряется» было признано уместным в проекте принципа 25 «с учетом того, что практика в этой области является скудной»⁸³⁴. Хотя «экологические экспертизы» после вооруженных конфликтов расценивались как «юридический термин, используемый несколькими международными организациями, участвующими в таких постконфликтных оценках»⁸³⁵, представляется очевидным, что эта существующая практика не рассматривалась как основанная на каком-либо юридическом обязательстве. В то же время в данном проекте принципа также упоминаются «меры по восстановлению», в связи с чем возникает вопрос об их связи с многочисленными договорными обязательствами по праву вооруженных конфликтов, международному экологическому праву, международному праву прав человека и праву разоружения, которые представляются релевантными с точки зрения реагирования на негативные экологические последствия вооруженных конфликтов. Тот же вопрос был задан и в отношении проекта принципа 26⁸³⁶, и Специальный докладчик считает, что, если оставить этот вопрос без ответа, то это не будет адекватной реакцией на просьбы внести больше ясности в отношении нормативного характера свода проектов принципов. Поэтому Комиссия, возможно, пожелает уточнить в комментарии, что проект принципа 25 не наносит ущерба таким существующим обязательствам. Кроме того, Специальный докладчик предлагает заменить слово «поощряется» на более ясный вариант «следует».

279. ЮНЕП предложила добавить в проект принципа упоминание о «других последующих мерах», чтобы «усилить систематическое внимание к мерам по восстановлению после проведения оценки»⁸³⁷. Испания выразила обеспокоенность по поводу ограничения проекта принципа оценками состояния окружающей среды, проводящимися после вооруженного конфликта, хотя могут быть

⁸³¹ Испания, там же, проект принципа 25.

⁸³² МСОП, там же, проект принципа 25.

⁸³³ УВКПЧ, там же, проект принципа 25.

⁸³⁴ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Павла Штурмы, 9 августа 2016 года, стр. 12.

⁸³⁵ Там же.

⁸³⁶ Франция, [A/CN.4/749](#), проект принципа 26; Чешская Республика, там же, общие замечания и комментарии; Испания, там же; Швеция (от имени Северных стран), там же; УНП ООН, там же, проект принципа 26; УВКПЧ, там же, проект принципа 25; и Швейцария, там же, общие замечания и комментарии. См. также Ливан, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 105 и Украина, [A/C.6/74/SR.26](#), пункт 129.

⁸³⁷ ЮНЕП, там же, проект принципа 25.

целесообразными и оценки, проводящиеся до или во время конфликта⁸³⁸. МАГАТЭ представило информацию о своем сотрудничестве с пострадавшими государствами, другими сторонами вооруженных конфликтов, государствами, оказывающими помощь, и международными организациями, такими как ЮНЕП и Всемирная организация здравоохранения, в вопросах касающихся боеприпасов с обедненным ураном и ядерных установок⁸³⁹.

в) Рекомендация Специального докладчика

280. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает изменить формулировку проекта принципа 25. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть предложенные изменения к комментарию, с тем чтобы учесть некоторые из высказанных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки. С внесенными изменениями формулировка этого проекта принципа будет выглядеть следующим образом:

Принцип 25

Оценки состояния окружающей среды и меры по восстановлению после вооруженных конфликтов

Соответствующим сторонам, включая международные организации, следует сотрудничать в вопросах, касающихся оценок состояния окружающей среды и мер по восстановлению после вооруженных конфликтов.

27. Принцип 26

Помощь и содействие

Когда в связи с вооруженным конфликтом источник экологического ущерба не установлен или его возмещение не представляется возможным, государствам рекомендуется принимать соответствующие меры, чтобы этот ущерб не остался невозмещенным или некомпенсированным, и они могут рассмотреть возможность создания специальных компенсационных фондов или предоставления других форм помощи или содействия.

а) Комментарии и замечания

281. Проект принципа 26 приветствовали Ирландия, Греция, Марокко и Украина, а также УВКПЧ⁸⁴⁰. Украина высказала общее замечание о том, что «тема защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами является не только гуманитарным, но и экологическим вопросом, учитывая взаимосвязь между качеством окружающей среды и здоровьем человека». Гуманитарные последствия экологического ущерба могут носить долгосрочный и серьезный характер, затрагивая все вопросы — от общественного здравоохранения до благополучия людей⁸⁴¹.

282. Был высказан ряд замечаний относительно формулировки проекта принципа, при этом большинство из них касались либо слова «рекомендуется», либо расширения сферы применения данного проекта принципа на международные организации.

⁸³⁸ Испания, там же, проект принципа 25.

⁸³⁹ МАГАТЭ, там же, проект принципа 24.

⁸⁴⁰ Ирландия, там же, общие замечания и комментарии; УВКПЧ, там же, проект принципа 25; Греция, [A/C.6/74/SR.28](#), пункт 53; Марокко, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 8; Украина, [A/C.6/74/SR.26](#), пункт 128.

⁸⁴¹ Украина, [A/C.6/74/SR.26](#), пункт 128.

283. Как и в проекте принципа 25, смысл слова «рекомендуется» был признан неясным. Франция выразила обеспокоенность по поводу нормативной ценности проекта принципа «из-за двусмысленности, вытекающей из слова “рекомендуется”»⁸⁴². Чешская Республика выразила сомнение в отношении обоснованности использования слова «рекомендуется» в проекте принципа 26, в то время как в других рекомендательных положениях обычно используется слово «следует», и попросила разъяснений по этому поводу⁸⁴³. По мнению Испании, использование слова «рекомендуется» предполагает «формирующуюся норму права на ее раннем этапе»⁸⁴⁴. Северные страны также выразили мнение, что эта формулировка этого положения должна быть усилена⁸⁴⁵. Аналогичные замечания были высказаны Ливаном и Украиной⁸⁴⁶.

284. Более конкретно, эта формулировка была расценена как проблематичная с учетом того, что государства могут иметь обязательства по восстановлению в соответствии с применимыми договорами. Франция упомянула в этой связи Протокол II с поправками и Протокол V к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, Конвенцию о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении 1997 года и Конвенцию по кассетным боеприпасам 2008 года⁸⁴⁷. Северные страны высказали аналогичную мысль⁸⁴⁸, а Управление по вопросам разоружения отметило, что «положения о восстановлении окружающей среды и международном сотрудничестве, содержащиеся в Договоре о запрещении ядерного оружия, будут применимы в ситуациях, когда источник экологического ущерба в результате применения ядерного оружия не установлен или его возмещение не представляется возможным»⁸⁴⁹. Кроме того, УВКПЧ предложило внести в проект принципа изменения «чтобы отразить тот факт, что в соответствии с международным правом прав человека сотрудничество может, в зависимости от обстоятельств, также представлять собой юридическое обязательство»⁸⁵⁰. Такое обязательство не будет зависеть от наличия или отсутствия возмещения ущерба⁸⁵¹. Швейцария попросила разъяснить «возможные обязательства в отношении международного сотрудничества и помощи»⁸⁵².

285. Как и в случае с проектом принципа 25, при формулировке данного проекта принципа, а также в комментариях к нему следует учитывать тот факт, что существуют договорные обязательства в рамках права вооруженных конфликтов, международного экологического права, международного права прав человека и права разоружения, которые являются релевантными с точки зрения реагирования на неблагоприятные экологические последствия вооруженных конфликтов. Как и в проекте принципа 25 и для обеспечения последовательности в проектах принципов Специальный докладчик предлагает использовать слово «следует» вместо «рекомендуется» и включить в комментарий пояснение, что

⁸⁴² Франция, [A/CN.4/749](#), проект принципа 26.

⁸⁴³ Чешская Республика, там же, проект принципа 26.

⁸⁴⁴ Испания, там же, проект принципа 26.

⁸⁴⁵ Швеция (от имени Северных стран), общие замечания и комментарии.

⁸⁴⁶ Ливан, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 105; Украина, [A/C.6/74/SR.26](#), пункт 129.

⁸⁴⁷ Франция, [A/CN.4/749](#), проект принципа 26.

⁸⁴⁸ Швеция (от имени Северных стран), там же, общие замечания и комментарии.

⁸⁴⁹ УВРООН, там же, стр. 190.

⁸⁵⁰ УВКПЧ, там же, проект принципа 26.

⁸⁵¹ УВКПЧ, там же.

⁸⁵² Швейцария, там же, проект принципа 26.

этот проект принципа не наносит ущерба существующим обязательствам государств в отношении восстановления.

286. Чешская Республика рассматривает ограничение действия данного проекта принципа государствами как недостаток, учитывая, что это положение тесно связано с проектами принципов 24 и 25, которые также адресованы международным организациям и сторонам в конфликте⁸⁵³. ЮНЕП предложила распространить действие этого проекта принципа на международные организации⁸⁵⁴. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций внесла аналогичное предложение⁸⁵⁵. ЭСКАТО отметила, что к оценке ущерба и определению соответствующей компенсации и мер по восстановлению должны привлекаться международные организации или другие нейтральные третьи стороны⁸⁵⁶. Специальный докладчик отмечает, что в проекте принципа особое внимание уделяется помощи и содействию, которое оказывают государства, хотя подразумевается, что такая помощь и содействие могут направляться через международные организации⁸⁵⁷. В то же время она не видит препятствий к распространению действия этого проекта принципа на международные организации.

287. Греция и Ливан предложили уточнить, что проект принципа не наносит ущерба проекту принципа 9 об ответственности государств⁸⁵⁸. По мнению Греции, это необходимо для того, чтобы четко определить, что в случае, когда причинившее ущерб государство известно, но оно не желает предоставлять компенсацию, оно «не освобождается от своих вторичных обязательств по праву ответственности государств, как только проект принципа приводится в действие благодаря действиям и взносам доброжелательных государств или международных организаций»⁸⁵⁹. Швейцария также упомянула ситуации, в которых источник экологического ущерба определен, или ответственность возложена на третье государство⁸⁶⁰. Специальный докладчик отмечает в этой связи, что проект принципа 26 был первоначально предложен как часть проекта принципа об ответственности государства. Специальный докладчик предлагает добавить в комментарий ссылку на проект принципа 9, чтобы избежать неправильного понимания.

в) Рекомендация Специального докладчика

288. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает изменить формулировку проекта принципа 26 следующим образом:

Принцип 26
Помощь и содействие

Когда в связи с вооруженным конфликтом источник экологического ущерба не установлен или его возмещение не представляется возможным, государствам и соответствующим международным организациям следует принимать соответствующие меры, чтобы этот ущерб не остался невозмещенным или некомпенсированным, и они могут рассмотреть возможность создания специальных

⁸⁵³ Чешская Республика, там же, проект принципа 26.

⁸⁵⁴ ЮНЕП, там же, проект принципа 26.

⁸⁵⁵ ФАО, там же, проект принципа 26.

⁸⁵⁶ ЭСКАТО, там же, проект принципа 26.

⁸⁵⁷ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 26, пункт 5.

⁸⁵⁸ Греция, [A/C.6/74/SR.28](#), пункт 53; Ливан, [A/C.6/74/SR.30](#), пункт 105.

⁸⁵⁹ Греция, [A/C.6/74/SR.28](#), пункт 53.

⁸⁶⁰ Швейцария, [A/CN.4/749](#), проект принципа 26.

компенсационных фондов или предоставления других форм помощи или содействия.

28. Принцип 27 [16] Пережитки войны

1. После вооруженного конфликта его стороны стремятся устранить или обезвредить находящиеся под их юрисдикцией или контролем токсичные и опасные пережитки войны, которые наносят ущерб или создают угрозу нанесения ущерба окружающей среде. Такие меры принимаются в соответствии с применимыми нормами международного права.

2. Стороны также стремятся достичь между собой и, в соответствующих случаях, с другими государствами и международными организациями соглашения о технической и материальной помощи, включая, в соответствующих обстоятельствах, проведение совместных операций по удалению или обезвреживанию таких токсичных и опасных пережитков войны.

3. Пункты 1 и 2 не затрагивают каких-либо прав или обязательств по международному праву в отношении очистки, удаления, уничтожения или содержания минных полей, заминированных районов, мин, мин-ловушек, взрывоопасных боеприпасов и других устройств.

а) Замечания и соображения

289. Проект принципа 27 получил общую поддержку со стороны Германии, Северных стран, Словении и Швейцарии⁸⁶¹. МСОП также приветствовал этот проект⁸⁶². Швейцария отметила, что пережитки войны могут оставлять значительный экологический след, препятствовать возвращению перемещенных лиц, подрывать устойчивое развитие и сказываться на безопасности человека⁸⁶³. Словения упомянула влияние пережитков войны на качество воды и почвы и отметила, что «удаление или обезвреживание таких пережитков имеет крайне важное значение для обеспечения безопасности населения и содействия восстановлению»⁸⁶⁴. Кипр приветствовал применение этого проекта принципа в районах за пределами территории, над которыми государство осуществляет контроль⁸⁶⁵.

290. Конкретные замечания и комментарии по данному проекту принципа касались трех элементов в пункте 1: временных рамок («после вооруженного конфликта»), понятия «токсичные и опасные пережитки», а также характера обязательства «стремятся».

291. Что касается временных рамок действия, то МККК предложил заменить слова «после вооруженного конфликта» фразой «по окончании активных военных действий» или «после прекращения активных военных действий». Предлагаемая формулировка будет лучше отражать существующее право и практику, в частности по Протоколам II и V к Конвенции о конкретных видах обычного оружия, Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие и Конвенции по кассетным

⁸⁶¹ Германия, там же, проект принципа 27; Швеция (от имени Северных стран), там же, общие замечания и комментарии; Швейцария, там же, проект принципа 27; Словения, A/C.6/74/SR.29, пункт 143.

⁸⁶² МСОП, A/CN.4/749, проект принципа 27.

⁸⁶³ Швейцария, там же, проект принципа 27.

⁸⁶⁴ Словения, A/C.6/74/SR.29, пункт 143.

⁸⁶⁵ Кипр, A/CN.4/749, проект принципа 27.

боеприпасам⁸⁶⁶. Швейцария указала на то, что «некоторые виды деятельности уже могут осуществляться [...] сразу после прекращения активных военных действий»⁸⁶⁷. Сальвадор отметил, что установление обязательств только на период после конфликта может быть «очень ограничительным», в то время как проект принципа включает ссылки на оружие, запрещенное соответствующими договорами, а «вооруженный конфликт может длиться десятилетиями»⁸⁶⁸. Федеративные Штаты Микронезии отметили, что некоторые пережитки войны оказывают непосредственное воздействие на окружающую среду, «и любая задержка в их удалении может иметь катастрофические последствия для окружающей среды, а также представлять постоянную опасность для населения»⁸⁶⁹. В своем совместном представлении организации гражданского общества также предложили убрать слова «после вооруженного конфликта», указав, что очистка территории должна начинаться как можно раньше⁸⁷⁰.

292. Специальный докладчик понимает, что формулировка «после вооруженного конфликта» была выбрана Комиссией, «поскольку она лучше отражает постконфликтный этап», а также является альтернативой более конкретной формулировке «незамедлительно после прекращения активных боевых действий», которая вызвала обеспокоенность⁸⁷¹. Хотя выбор этой формулировки служит очевидной цели, Специальный докладчик усматривает два недостатка в использовании фразы «после вооруженного конфликта» для определения временных рамок действия проекта принципа. Во-первых, эта фраза, как представляется, требует формального завершения конфликта, что проблематично ввиду общей тенденции — затяжного характера вооруженных конфликтов⁸⁷² и неопределенности, связанной с прекращением вооруженного конфликта⁸⁷³. Во-вторых, эта фраза носит открытый по времени характер, поскольку в ней не указывается конкретный срок после окончания конфликта.

293. Специальный докладчик хотела бы сослаться в этом контексте на международные обязательства, которые легли в основу этого проекта принципа. Эти обязательства указывают сроки удаления или обезвреживания пережитков войны в выражениях «как можно скорее»⁸⁷⁴, «незамедлительно после прекращения активных военных действий»⁸⁷⁵, как можно скорее, но не позднее десяти лет с момента вступления в силу соответствующего документа⁸⁷⁶, «как можно

⁸⁶⁶ МККК, там же, проект принципа 27.

⁸⁶⁷ Швейцария, там же, проект принципа 27.

⁸⁶⁸ Сальвадор, A/C.6/71/SR.27, пункт 149.

⁸⁶⁹ Микронезия (Федеративные Штаты), A/C.6/71/SR.28, пункт 57.

⁸⁷⁰ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 24.

⁸⁷¹ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Павла Штурмы, 9 августа 2016 года, стр. 13–14.

⁸⁷² См., например, International Institute for Strategic Studies. “The Armed Conflict Survey 2021 launch” 21 September 2021, at www.iiss.org/events/2021/09/armed-conflict-survey-2021-launch.

⁸⁷³ См. например, D. A. Lewis, G. Blum and N. K. Modirzedah, *Indefinite War: Unsettled International Law on the End of Armed Conflict* (Harvard Law School Program on International Law and Armed Conflict, 2017). Available at <https://dash.harvard.edu/handle/1/30455582>.

⁸⁷⁴ Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении, статья 5, пункт 1.

⁸⁷⁵ Протокол II к Конвенции о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств, с поправками от 3 мая 1996 года, статья 10, пункт 1; Протокол по взрывоопасным пережиткам войны к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Протокол V) (Женева, 3 мая 1996 года), там же, том 2399, № 22495, стр. 100, статья 4, пункт 2.

⁸⁷⁶ Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении, статья 5, пункт 1; Конвенция о кассетных боеприпасах, статья 4, пункт 1 а).

скорее, но не позднее десяти лет после окончания активных военных действий»⁸⁷⁷. Согласно исследованию МККК по обычному гуманитарному праву, практика государств устанавливает в качестве нормы обычного международного права, применимой как в международных, так и в немеждународных вооруженных конфликтах, правило, касающееся удаления, обезвреживания или содействия удалению наземных мин «по окончании активных военных действий»⁸⁷⁸. Примечательно, что ни в одном из этих источников не используется такое общее и неопределенное понятие, как «после вооруженного конфликта». Специальный докладчик считает, что удаление слов «после вооруженного конфликта» и указание на то, что меры должны приниматься «как можно скорее», обеспечит более четкое руководство для сторон вооруженного конфликта, не возлагая при этом на них необоснованного бремени. Следует также напомнить, что Комиссия решила убрать «фразу «принимаются в конце активных военных действий» из проекта принципа 2 при том понимании, что... меры по восстановлению могут предприниматься даже до окончания конфликта»⁸⁷⁹.

294. Что касается понятия «токсичные и опасные пережитки», то Франция отметила, что Протокол V к Конвенции о конкретных видах обычного оружия касается только «взрывоопасных пережитков войны», и усомнилась в необходимости новой категории «токсичных и опасных» пережитков войны, которую она считает «нечетко сформулированной»⁸⁸⁰. Швейцария, со своей стороны, «приветствовала тот факт, что данный проект принципа не ограничивается лишь взрывоопасными пережитками войны»⁸⁸¹. Северные страны предложили заменить соединительный союз «и» во фразе «токсичные и опасные» на разделительный «или»⁸⁸². МККК внес аналогичное предложение, ссылаясь на комментарий, в котором поясняется, что «токсичный» по определению является «опасным» («...представляет опасность для людей и экосистем»)⁸⁸³. Поэтому, по мнению МККК, было бы предпочтительнее изменить эту формулировку таким образом, чтобы она охватывала и опасные нетоксичные пережитки⁸⁸⁴. Кроме того, МСОП внес аналогичное предложение, указав, что разделительный союз «или» лучше «отразит постконфликтные обязательства государств по праву прав человека, в частности, для выполнения обязательств по уважению и обеспечению прав на жизнь и охрану здоровья»⁸⁸⁴. Аналогичное предложение содержится и в совместном представлении организаций гражданского общества⁸⁸⁵.

295. ОЗХО представила информацию о положениях Конвенции по химическому оружию, касающихся оставленного химического оружия, а также о соответствующей практике. Конвенция включает положения об уничтожении оставленного химического оружия, в том числе о том, что «каждое государство-участник при транспортировке, отборе проб, хранении и уничтожении химического оружия уделяет первоочередное внимание обеспечению безопасности людей и охране окружающей среды». Кроме того, при его уничтожении химическое оружие нельзя сбрасывать в водоемы, закапывать на суше или уничтожать методом

⁸⁷⁷ Конвенция о кассетных боеприпасах, статья 4, пункт 1 b).

⁸⁷⁸ J.M. Henckaerts and L. Doswald-Beck, *Customary International Humanitarian Law*, vol. I: *Rules* (Cambridge, Cambridge University Press, 2005), rule 83, pp. 285–286.

⁸⁷⁹ Заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года, стр. 4. См. также Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 2, пункт 2.

⁸⁸⁰ Франция, A/CN.4/729, проект принципа 27.

⁸⁸¹ Швейцария, там же, проект принципа 27.

⁸⁸² Швеция (от имени Северных стран), там же, проект принципа 27.

⁸⁸³ МККК, там же, проект принципа 27.

⁸⁸⁴ МСОП, там же, проект принципа 27.

⁸⁸⁵ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 24.

сжигания на открытом воздухе⁸⁸⁶. МАГАТЭ представило информацию о роли стандартов безопасности МАГАТЭ в выявлении и количественной оценке опасностей и рисков опасностей, а также в восстановлении или удалении и безопасном обращении с радиоактивными остатками и отходами, связанными с радиоактивными и ядерными материалами, которые могут появиться в результате вооруженных конфликтов⁸⁸⁷. Швейцария упомянула обедненный уран в качестве примера «опасных пережитков войны» и попросила разъяснений относительно соответствующих международных обязательств⁸⁸⁸.

296. Специальный докладчик отмечает, что понятие «токсичные остатки» было определено в комментарии к проекту принципа 27 как «любое токсичное или радиоактивное вещество, образовавшееся в результате военной деятельности, которое представляет опасность для людей и экосистем». В комментарии также отмечается, что «термин «опасный» несколько шире по значению термина «токсичный», поскольку все пережитки войны, представляющие угрозу для людей или окружающей среды, могут считаться опасными, но не все являются токсичными»⁸⁸⁹. Примеры, приведенные УНП ООН и МАГАТЭ, свидетельствуют о том, что термин «токсичный» может охватывать радиоактивные остатки, отходы, связанные с радиоактивными и ядерными материалами, или оставленное химическое оружие. Кроме того, загрязнение от разливов нефти или поврежденных или разграбленных химических объектов может также рассматриваться как вариант токсичных остатков. Обедненный уран является химически токсичным и радиоактивным, поэтому он также подпадает под это определение. В то же время другие материалы и остатки, не являющиеся токсичными, могут представлять опасность для окружающей среды. Это относится, в частности, к остаткам взрывчатых веществ, но категория «опасные остатки» также охватывает более широкий спектр нынешних и будущих угроз для окружающей среды, возникающих в результате образования взрывоопасных пережитков войны или военной деятельности. Специальный докладчик считает, что в проект принципа необходимо включить обе категории и четко указать на это в его тексте.

297. Было высказано несколько замечаний относительно характера обязательства по пункту 1, а Соединенное Королевство попросило дополнительных разъяснений относительно «стандарта, применяемого в требовании “стремиться к”»⁸⁹⁰. Швейцария высказала аналогичную просьбу⁸⁹¹. Кроме того, МСОП заявил, что неясно, «почему государства обязаны только «стремиться» к удалению и что это обязательство может предполагать». МСОП предложил переформулировать это положение в обязательное для исполнения, принимая во внимание обязательства по праву прав человека, например связанные с правом на жизнь⁸⁹². Франция выразила мнение, что неясно, «приобрели ли какое-либо значение с точки зрения обычного права положения договора, на которых Комиссия основывает этот проект принципа»⁸⁹³. Чешская Республика также поставила под сомнение основания, на которых Комиссия пришла к выводу, что обязательства, упомянутые в проекте принципа, являются общеобязательными⁸⁹⁴, а Соединенные Штаты предложили заменить слово «должен» в пунктах 1 и 2 словом

⁸⁸⁶ ОЗХО, A/CN.4/729, общие замечания и комментарии.

⁸⁸⁷ МАГАТЭ, там же, проект принципа 27.

⁸⁸⁸ Швейцария, там же, проект принципа 27.

⁸⁸⁹ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 27, пункт 3.

⁸⁹⁰ Соединенное Королевство, A/CN.4/729, проект принципа 27.

⁸⁹¹ Швейцария, там же, проект принципа 27.

⁸⁹² МСОП, там же, проект принципа 27.

⁸⁹³ Франция, там же, проект принципа 27.

⁸⁹⁴ Чешская Республика, там же, проект принципа 27.

«следует», поскольку «они не отражают существующие обязательства по международному праву»⁸⁹⁵.

298. Нидерланды сослались на изменения в международном экологическом праве, в том числе в отношении принципа «загрязнитель платит» и принципа предотвращения (должной осмотрительности), которые могут иметь отношение к очистке местности и «могут указывать на определенные обязательства государств, которые, возможно, [будут] рассматриваться как имеющие характер положений международного обычного права»⁸⁹⁶. Израиль отметил содержащуюся в комментарии фразу: «таким образом, разные государства имеют разные обязательства в отношении пережитков войны»⁸⁹⁷ и предложил уточнить ее смысл в формулировке пункта 1⁸⁹⁸. Испания высказала мнение, что данный проект принципа «не содержит ничего существенного» и почти ничего не добавляет к существующим обязательствам⁸⁹⁹. А Северные страны выразили мнение, что Комиссия «нашла правильный баланс, который не подрывает существующие международные правовые обязательства, но оставляет место для развития права»⁹⁰⁰.

299. Германия выразила обеспокоенность тем, что пункт 1 проекта принципа 27 может быть истолкован как обязательство действовать всякий раз, когда обнаруживаются пережитки войны, «в том числе в территориальном море, а в отношении военных кораблей и других принадлежащих государству судов — даже за пределами территориальных вод». Поскольку такая задача будет трудновыполнимой для многих государств, данный проект принципа следует переформулировать таким образом, чтобы было ясно, что «обязательство принимать меры возникает только после того, как по итогам проведения оценки экологического воздействия будет сделан вывод о том, что принятие соответствующих мер практически осуществимо, необходимо и оправдано для сведения к минимуму экологического ущерба»⁹⁰¹.

300. Специальный докладчик указывает на пояснение в комментарии, согласно которому слово «стремится» представляет собой обязательство поведения⁹⁰². Иными словами, пункт 1 содержит обязательство сторон вооруженного конфликта прилагать максимум усилий для удаления или обезвреживания пережитков войны, находящихся под их юрисдикцией или контролем. В комментарии приведены дополнительные примеры того, что это может означать на практике. Что касается правовой основы пункта 1, то Специальный докладчик указывает на то, что обязательство по пункту 1 может быть связано с существующими обязательствами по договорам о разоружении⁹⁰³, праву прав человека⁹⁰⁴ и экологическому праву⁹⁰⁵. В связи с этим можно также упомянуть региональные договоры, такие как Пересмотренная Африканская конвенция об охране природы и природных ресурсов⁹⁰⁶. Это очевидно также из формулировки «применимых норм международного права» в пункте 1.

⁸⁹⁵ Соединенные Штаты, там же, проект принципа 27.

⁸⁹⁶ Нидерланды, там же, проект принципа 24.

⁸⁹⁷ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 27, пункт 7.

⁸⁹⁸ Израиль, A/CN.4/749, проект принципа 27.

⁸⁹⁹ Испания, там же, проект принципа 27.

⁹⁰⁰ Швеция (от имени Северных стран), там же, проект принципа 27.

⁹⁰¹ Германия, там же, проект принципа 27.

⁹⁰² Заявление председателя Редакционного комитета г-на Павла Штурмы, 9 августа 2016 года, стр. 13–14.

⁹⁰³ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 27, пункт 3.

⁹⁰⁴ МСОП, A/CN.4/749, проект принципа 27.

⁹⁰⁵ Нидерланды, там же, проект принципа 27.

⁹⁰⁶ Пересмотренная Африканская конвенция об охране природы и природных ресурсов (11 июля 2003 года), 7782 AU Treaties 0029, ст. XV(b).

301. Что касается пункта 2, то МАГАТЭ пояснило, что его практика включает применение стандартов безопасности МАГАТЭ в качестве основы для оказания помощи в постконфликтных ситуациях с целью удаления опасных материалов.

302. В отношении пункта 3 УВРООН высказалось в поддержку оговорки о не-нанесении ущерба с учетом того, что обязанность государства — участника Протокола V Конвенции по конкретным видам обычного оружия в отношении маркировки и разминирования, ликвидации или уничтожения взрывоопасных пережитков войны на затронутых территориях под его контролем сохраняется даже в ситуациях, когда удаление может представлять более высокий экологический риск, чем оставление пережитков войны там, где они находятся⁹⁰⁷.

в) Рекомендация Специального докладчика

303. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик предлагает внести два изменения в текст проекта принципа, касающиеся временных рамок его действия и упоминания «токсичных и опасных остатков». Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть предложенные изменения к комментарию, с тем чтобы учесть некоторые из высказанных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки. С внесенными изменениями формулировка этого проекта принципа будет выглядеть следующим образом:

Принцип 27

Пережитки войны

1. Стороны в конфликте стремятся удалить или обезвредить находящиеся под их юрисдикцией или контролем токсичные или опасные пережитки войны, которые наносят ущерб или создают угрозу нанесения ущерба окружающей среде. Такие меры принимаются как можно скорее с учетом применимых норм международного права.

2. Стороны также стремятся достичь между собой и, в соответствующих случаях, с другими государствами и международными организациями соглашения о технической и материальной помощи, включая, в соответствующих обстоятельствах, проведение совместных операций по удалению или обезвреживанию таких токсичных или опасных пережитков войны.

3. Пункты 1 и 2 не наносят ущерба никаким правам или обязательствам по международному праву в отношении очистки, удаления, уничтожения или содержания минных полей, заминированных районов, мин, мин-ловушек, взрывоопасных боеприпасов и других устройств.

29. Принцип 28 [17]

Пережитки войны на море

Государствам и соответствующим международным организациям следует сотрудничать в обеспечении того, чтобы пережитки войны на море не представляли опасность для окружающей среды.

а) Замечания и соображения

304. Проект принципа 28 получил общую поддержку со стороны Германии, Ирландии, Федеративных Штатов Микронезии и Вьетнама⁹⁰⁸. МСОП

⁹⁰⁷ УВРООН, [A/CN.4/749](#), проект принципа 27.

⁹⁰⁸ Германия, там же, проект принципа 27; Ирландия, там же, общие замечания и комментарии; Микронезия (Федеративные Штаты), [A/C.6/71/SR.28](#), пункт 56; Вьетнам, [A/C.6/71/SR.29](#), пункт 44.

приветствовал «признание Комиссией многих давних проблем экологического вреда, причиняемого пережитками войны на море»⁹⁰⁹. МСОП также отметил, что «такие останки судов часто находятся в морских районах государств, которые не принимали участия в конфликте и которые меньше, чем кто-либо другой могут позволить себе как затраты на восстановление, так и продолжающееся негативное воздействие на их морскую среду и экологические права человека»⁹¹⁰. В представлении организаций гражданского общества отмечается, что пережитки войны на море «представляют угрозу для морских экосистем, взрывоопасную угрозу и токсикологическую опасность для моряков и рыбаков и являются источником загрязнения, при этом они могут препятствовать экономическому развитию, в частности в области морской энергетики и туризма»⁹¹¹. И МСОП, и организации гражданского общества предложили упомянуть в конце проекта принципа осуществление прав человека.

305. МККК предложил в комментарии к этому проекту принципа уточнить, следует ли понимать значение фразы «пережитки войны», как и в проекте принципа 27, как ограничивающееся лишь «токсичными или опасными пережитками войны». МККК также предложил уточнить в комментарии, что этот проект принципа предназначен для применения в период до окончания вооруженного конфликта⁹¹². МСОП приветствовал тот факт, что проект принципа не устанавливает временных ограничений на необходимость удаления всех пережитков войны, если они представляют опасность для окружающей среды⁹¹³. ОЗХО представила информацию о практике осуществления Конвенции по химическому оружию в отношении химического оружия, сброшенного в море.

306. Специальный докладчик согласна с тем, что данный проект принципа затрагивает проблему, которая имеет как экологические, так и гуманитарные аспекты. Хотя в комментарии уже говорится об «отчетливой связи между опасностью для окружающей среды и здоровьем и безопасностью населения»⁹¹⁴, возможно, есть основания упомянуть в этой формулировке и другие права человека. Что касается вопроса о временных рамках действия этого проекта принципа, то Специальный докладчик ссылается на комментарий к проекту принципа 2, согласно которому меры по восстановлению могут приниматься даже до окончания вооруженного конфликта⁹¹⁵. Поскольку никаких других указаний в формулировке проекта принципа или в комментарии к нему не содержится, Специальный докладчик соглашается с пониманием МККК относительно применимости этого проекта принципа и в период до окончания вооруженного конфликта. Кроме того, общая формулировка этого проекта принципа и отсутствие в комментарии какого-либо ограничения в отношении токсичных и опасных пережитков войны, как представляется, указывают на то, что проект принципа не является таким ограниченным. Специальный докладчик также считает, что примеры, приведенные ОЗХО, целесообразно отразить в комментарии.

в) Рекомендация Специального докладчика

307. Специальный докладчик не предлагает никаких изменений к формулировке данного проекта принципа. Тем не менее, Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть дополнения к комментарию с учетом вышеизложенных замечаний

⁹⁰⁹ МСОП, [A/CN.4/749](#), проект принципа 28.

⁹¹⁰ Там же.

⁹¹¹ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 24.

⁹¹² МККК, [A/CN.4/749](#), проект принципа 28.

⁹¹³ МСОП, там же, проект принципа 28.

⁹¹⁴ Проект принципов... 2019 год, комментарий к проекту принципа 28, пункт 6.

⁹¹⁵ Там же, комментарий к проекту принципа 2, пункт 2. См. также заявление председателя Редакционного комитета г-на Матьи Форто, 30 июля 2015 года, стр.4.

и соображений. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

III. Возможные дополнения к проекту принципов

A. Преамбула

1. Замечания и соображения

308. ЭСКАТО и МСОП считают, что к своду проектов принципов следует добавить преамбулу. По мнению ЭСКАТО, в преамбуле может быть отражен дух Женевских конвенций и Дополнительных протоколов, а также Всеобщей декларации прав человека. ЭСКАТО также напомнила о деятельности «по построению мира, в котором не будет оружия и войн» как «одной из целей Организации Объединенных Наций», а также о необходимости «безотлагательных действий по сведению к минимуму ущерба, в том числе экологических последствий, которые могут помешать работе по постконфликтному восстановлению». Кроме того, в преамбуле можно также «указать на важность окружающей среды для обеспечения средств к существованию, продовольственной и пищевой безопасности и сохранения традиций и культур, ... во многих случаях нематериальных и невозполнимых, а также для обеспечения различных аспектов прав человека»⁹¹⁶. МСОП высказал замечание относительно «отсутствия в проекте принципов формулировок, конкретно касающихся «природы», «видов», «дикой природы», «среды обитания» или «биоразнообразия». По мнению МСОП, преамбула могла бы восполнить этот пробел и подчеркнуть «важность всех живых и неживых компонентов наземной, атмосферной, водной и морской среды и их взаимодействия, а также здорового функционирования экосистем и биоразнообразия». МСОП также предложил упомянуть в комментарии к преамбуле «обязательства, принятые государствами в рамках важнейших договоров»⁹¹⁷.

309. Специальный докладчик напоминает, что практика Комиссии в отношении того, включать или не включать преамбулу в свои итоговые документы, не является единообразной. В прошлом Комиссия обычно представляла Генеральной Ассамблее свод проектов статей без проектов преамбулы, оставляя ее разработку государствам. Некоторые из недавних текстов, предназначенных для того, чтобы стать международными договорами, такие как статьи о преступлениях против человечности и статьи о защите людей в случае бедствий, тем не менее, содержат преамбулы⁹¹⁸. Что касается текстов, которые не предназначены для того, чтобы служить основой для переговоров по какому-либо будущему договору, то здесь наблюдается аналогичный разброс, поскольку некоторые из таких текстов включают преамбулу, а другие — нет. Руководящие принципы по охране атмосферы, Принципы односторонних заявлений государств и Принципы распределения убытков в случае трансграничного вреда относятся к первой группе⁹¹⁹, а Руководство по временному применению договоров, проект

⁹¹⁶ ЭСКАТО, [A/CN.4/749](#), общие замечания и комментарии.

⁹¹⁷ МСОП, там же, общие замечания и комментарии.

⁹¹⁸ Проекты статей о преступлениях против человечности, [A/74/10](#), пункт 44; Проект статей о защите людей в случае бедствий, *Ежегодник...* 2016, том II (Часть вторая), пункт 48, статья 18.

⁹¹⁹ Проект руководящих принципов по охране атмосферы, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят второй сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/76/10)*, пункты 39–40; Руководящие принципы, применимые к односторонним заявлениям государств, способным создавать юридические обязательства, *Ежегодник...* 2006 год, пункты 176–177; Принципы, касающиеся распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в

заклучения по последующим соглашениям и последующей практике в отношении толкования договоров, проект заключения по выявлению международного обычного права и Руководство по практике в отношении оговорок к международным договорам относятся ко второй группе⁹²⁰. В комментарии к принципам распределения убытков даже отмечается, что преамбула считалась «тем более уместной» в декларации принципов⁹²¹. Как представляется, Комиссия решает в каждом конкретном случае, будет ли преамбула служить полезной цели в конкретном итоговом документе.

310. Специальный докладчик также напоминает, что возможность добавления преамбулы к настоящему своду проектов принципов возникала время от времени в ходе рассмотрения этой темы. Она считает, что преамбула могла бы быть полезной в качестве введения к своду проектов принципов и возможности напомнить о более широких связях этой темы. В то же время, учитывая объем этой темы с 28 проектами принципов, следует также рассмотреть вопросы выполнимости их рассмотрения во время второго чтения. По мнению Специального докладчика, краткая общая преамбула, которая не будет претендовать на охват конкретных тем и вопросов, рассматриваемых в проекте принципов, может быть вполне приемлемой.

2. Рекомендация Специального докладчика

311. В свете вышеизложенных замечаний и соображений Специальный докладчик представляет на рассмотрение Комиссии ограниченное число элементов, которые следует включить в проект преамбулы.

Преамбула

Подтверждая принцип 24 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию⁹²²,

признавая, что экологические последствия вооруженных конфликтов могут быть серьезными, долгосрочными и необратимыми и способными усугубить

результате опасных видов деятельности, резолюция 61/36 Генеральной Ассамблеи от 4 декабря 2006 года, приложение (проект принципов и комментариев к ним приводится в *Ежегоднике* 2006 год, том II (Часть вторая), пункты 66–67.

⁹²⁰ Руководство по временному применению договоров, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят второй сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/76/10)*, пункты 51–52; проекты выводов о последующих соглашениях и последующей практике в отношении толкования договоров, Доклад Комиссии международного права о работе ее семидесятой сессии, там же, *семьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/73/10)*, пункты 51–52; Проект выводов о выявлении обычного международного права, там же, пункты 65–66; Руководство по практике в отношении оговорок к международным договорам, *Ежегодник* ...2011 год, том II, (Часть третья).

⁹²¹ Принципы распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности, стр. 61, комментарий к преамбуле, пункт 1.

⁹²² Этот предлагаемый пункт преамбулы будет соответствовать преамбуле Принципов распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности, там же, первый пункт преамбулы: («Подтверждая принципы 13 и 16 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию»). Принцип 24 Рио-де-Жанейрской декларации (*Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года, том I, Резолюции, принятые на Конференции* (Издание Организации Объединенных Наций. В продаже под № R.93.I.8 и исправления), резолюция 1, приложение I) гласит: «Война неизбежно оказывает разрушительное воздействие на процесс устойчивого развития. Поэтому государства должны уважать международное право, обеспечивающее защиту окружающей среды во время вооруженных конфликтов, и должны сотрудничать, при необходимости, в деле его дальнейшего развития».

глобальные экологические проблемы, такие как изменение климата и утрата биоразнообразия;

сознавая необходимость защиты всех живых и неживых компонентов наземной, воздушной, водной и морской среды и их взаимодействия, здорового функционирования экосистем и биоразнообразия, а также других элементов, поддерживающих благополучие человека и окружающей среды;

напоминая о важности окружающей среды для обеспечения средств к существованию, продовольственной безопасности и полноценного питания, сохранения традиций и культур, а также осуществления прав человека;

учитывая необходимость усиления защиты окружающей среды в ходе как международных, так и немеждународных вооруженных конфликтов, в том числе в условиях оккупации;

считая, что эффективная защита окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами требует от государств и других соответствующих субъектов принятия мер по предотвращению, смягчению и устранению ущерба окружающей среде до, во время и после вооруженного конфликта.

В. Новые проекты принципов

1. Замечания и соображения

312. Ряд внесенных предложений касались возможных новых проектов принципов. Предложения, касающиеся вопросов международной ответственности, рассматриваются выше в связи с проектом принципа 9. Предложения, касающиеся новых проектов принципов, отражающих существующие нормы права вооруженных конфликтов, рассмотрены выше в связи с проектом принципа 13. Другие предложения касаются гендерного анализа, охраны водных объектов и определения понятия окружающей среды.

313. Северные страны предложили «добавить в свод проект принципа, в котором будет подчеркнуто, что экологический ущерб в связи с вооруженными конфликтами может иметь совершенно разное воздействие на женщин и мужчин и мальчиков и девочек в силу биологических факторов и их роли в обществе». Северные страны также указали на то, что эффективные меры реагирования на такой экологический ущерб «должны учитывать разные потребности и возможности женщин и мужчин и мальчиков и девочек, где гендерный анализ является полезным инструментом для разработки мер эффективного реагирования с учетом гендерных аспектов»⁹²³. ЮНЕП высказала аналогичное замечание и предложила включить «гендерные аспекты в принципы общего применения, касающиеся вооруженных конфликтов, окружающей среды и миростроительства»⁹²⁴.

314. ИЭП предложил включить в проект принципов «положение о защите водной инфраструктуры до, во время и после вооруженного конфликта». Институт отметил, что в конфликтах последних лет наблюдается стремительный рост числа нападений на объекты водной инфраструктуры, от которых зависит жизнь гражданского населения. В связи с этим он указал на «значительное число положений существующего международного права, защищающих водную инфраструктуру во время вооруженного конфликта, а также до и после него» в соответствии с правом вооруженных конфликтов, а также международным правом прав человека. Институт также упомянул Женевский перечень принципов

⁹²³ Швеция (от имени Северных стран), A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

⁹²⁴ ЮНЕП, там же, введение к Части второй проектов принципов.

защиты водной инфраструктуры, в котором содержатся «ключевые принципы международного права, защищающие водную инфраструктуру во время конфликта, а также до и после него»⁹²⁵. Для иллюстрации того, как может быть сформулирован проект такого нового принципа, ИЭП предложил три варианта: а) «поскольку она обеспечивает водой гражданское население, водная инфраструктура не должна быть объектом нападений во время вооруженного конфликта»; б) «водная инфраструктура должна быть защищена от воздействия вооруженного конфликта, за исключением водной инфраструктуры, которая обеспечивает водой исключительно вооруженные силы»; и с) «нападения на объекты водной инфраструктуры или их загрязнение комбатантами запрещены, если такие нападения или загрязнение сделают гражданские объекты снабжения питьевой водой небезопасными для использования»⁹²⁶.

315. Турция также указала на необходимость защиты как водных ресурсов, так и водных сооружений, сославшись на резолюцию Ассоциации международного права 1976 года об охране водных ресурсов и водных сооружений. Поэтому Турция предложила добавить в свод проектов новый проект принципа следующего содержания: «Объекты водоснабжения, необходимые для обеспечения минимальных условий выживания гражданского населения, не должны отключаться или разрушаться. Разрушение объектов водоснабжения с представляющими опасность элементами, такими как плотины и дамбы, должно быть запрещено, если такое разрушение может представлять серьезную опасность для гражданского населения или нанести существенный ущерб основному экологическому равновесию»⁹²⁷. Судан отметил, что «вода является важнейшим компонентом окружающей среды, поэтому она должна рассматриваться в конкретных проектах принципов»⁹²⁸.

316. В отношении возможности рассмотрения новых проектов принципов во время второго чтения Специальный докладчик ссылается на свои замечания, касающиеся проектов принципов 9 и 13, напоминая в связи с этим, что это последний год пятилетнего периода. Даже если польза от включения какого-либо нового проекта принципа будет очевидной, сделать это без должного рассмотрения в Комиссии не удастся, при этом не помогут и мнения государств до принятия свода проектов во втором чтении. В то же время Специальный докладчик согласна с тем, что гендерные аспекты имеют отношение к некоторым из рассматриваемых проектов принципов и к теме в целом, и предлагает рассмотреть этот вопрос в комментариях. Что же касается охраны водных сооружений, то этот вопрос имеет отношение к некоторым из проектов принципов и может быть рассмотрен в комментариях.

317. Чешская Республика, Швейцария, ЮНЕП и ЭСКАТО высказались за включение в проект принципов определения термина «окружающая среда»⁹²⁹. В этой связи следует напомнить, что в 2019 году Комиссия, руководствуясь рекомендацией Специального докладчика⁹³⁰, решила не включать определение

⁹²⁵ Geneva Water HUB, *The Geneva List of Principles on the Protection of Water Infrastructure* (Geneva, GLP, 2019). См. также M. Tignino and Ö. Irmakkesen, *The Geneva List of Principles on the Protection of Water Installations: An Assessment and the Way Forward* (Leiden, Brill, 2020).

⁹²⁶ ИЭП, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

⁹²⁷ Турция, A/C.6/74/SR.29, пункт 149. См. также Турция, Заявление Турции от 31 октября 2018 года. Доступно на сайте по адресу: <http://statements.unmeetings.org/media2/20305272/turkey-82-cluster-3.pdf>.

⁹²⁸ Судан, A/C.6/71/SR.28, пункт 2.

⁹²⁹ Чешская Республика, A/CN.4/749, общие замечания и комментарии; Швейцария, там же, ЮНЕП, там же, ЭСКАТО, там же.

⁹³⁰ Второй доклад Специального докладчика, A/CN.4/728, пункты 186–193.

окружающей среды в свод этих проектов принципов. Единственный вопрос, оставшийся на тот момент нерешенным в отношении использования терминов, касался упоминания «окружающей среды» или «природной среды» в Части третьей⁹³¹.

2. Рекомендация Специального докладчика

318. В свете вышеизложенных соображений и замечаний Специальный докладчик не рекомендует включать в свод новые проекты принципов. Тем не менее, Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о внесении изменений в комментарии, с тем чтобы отразить в них некоторые из полученных замечаний. Специальный докладчик представит свои предложения в соответствующие сроки.

С. Механизм мониторинга

319. Северные страны призвали Комиссию «рассмотреть возможность включения в свод нового проекта принципа, в котором содержится рекомендация о создании международного механизма для мониторинга применения проекта принципов»⁹³². Испания также выразила мнение, «что было бы желательно включить в проект документа некоторые соображения, касающиеся мониторинга применения норм и принципов международного права по защите окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами»⁹³³. Никаких дополнительных уточнений относительно конкретного типа и цели такого механизма мониторинга в этих заявлениях не содержалось. В совместном представлении организаций гражданского общества содержалось предложение о включении в Часть вторую проекта принципов нового проекта принципа следующего содержания: «Государства должны укреплять свое сотрудничество по защите окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами и создать международный механизм для мониторинга осуществления этого проекта принципов и выработки рекомендаций на основе передовой политики и практики»⁹³⁴.

320. Специальный докладчик ссылается на свои приведенные выше замечания относительно возможности включения в свод новых проектов принципов во время второго чтения. Она также отмечает, что механизмы мониторинга обычно создаются в рамках многосторонних конвенций⁹³⁵. Хотя это совсем не означает, что другие механизмы, помимо договорных, не могут служить полезным целям, функции таких других механизмов всегда отличаются друг от друга и могут включать, например, сбор информации о соответствующей практике государств, обеспечение форума для обмена информацией и передовым опытом, а также содействие сотрудничеству с соответствующими международными организациями⁹³⁶. Такие функции вполне могут быть признаны соответствующими цели

⁹³¹ См. главу II, раздел 12 выше.

⁹³² Швеция (от имени Северных стран), A/CN.4/749, общие замечания и комментарии.

⁹³³ Испания, там же, общие замечания и комментарии.

⁹³⁴ Совместное представление организаций гражданского общества (сноска 16 выше), стр. 5.

⁹³⁵ См., например, Преступления против человечности, Информация о существующих договорных механизмах мониторинга, которые могут иметь отношение к будущей работе Комиссии международного права, Меморандум Секретариата (A/CN.4/698).

⁹³⁶ См. в этой связи Conflict and Environment Observatory, “Feasibility study: An implementation vehicle for the International Law Commission’s draft principles on the protection of the environment in relation to armed conflicts” (2020). Available at https://um.fi/documents/35732/0/CEOBS_An+implementation+vehicle+for+the+International+Law+Commission+on+the+Protection+of+the+environment+in+relation+to+armed+conflicts.pdf/197ee9ae-5f1e-2732-4ad9-1099f4b66b76?t=1614077308636.

усиления защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами. В то же время неясно, будет ли Комиссия готова взять на себя инициативу по созданию такого механизма наблюдения за выполнением, в частности, в том случае, если итоговый документ, не будет представлен в качестве основы для переговоров по соответствующему договору⁹³⁷. Это вопрос, который, как было отмечено в отношении проектов статей о преступлениях против человечности, «в меньшей степени зависит от юридической аргументации и в большей степени от политических факторов, наличия необходимых ресурсов и взаимосвязи любого нового механизма с уже существующими»⁹³⁸. Специальный докладчик считает, что возможные последующие действия по этому проекту принципов лучше всего оставить на усмотрение государств, международных организаций и других соответствующих субъектов.

IV. Окончательная форма и рекомендация Генеральной Ассамблее

321. Согласно статье 23 Положения о Комиссии она представляет Генеральной Ассамблее свой окончательный проект доклада по той или иной теме вместе с рекомендацией относительно дальнейших действий. Предлагаемый проект принципов защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами является вкладом в прогрессивное развитие и кодификацию международного права, при этом при его разработке не ставилась задача превратить его в международный договор. Название «принципы» соответствует общему характеру положений, которые основываются на различных областях международного права. Термин «принципы» был принят всеми участниками обсуждения, а также прямо одобрен в качестве формы, которую должен принять результат этой работы⁹³⁹.

322. Исходя из этого, Специальный докладчик предлагает Комиссии рекомендовать Генеральной Ассамблее:

- а) принять к сведению проект принципов по защите окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами в одной из своих резолюций, включить их в приложение к этой резолюции и призвать к их максимально широкому распространению;
- б) довести проект принципов вместе с комментариями к ним до сведения государств и международных организаций, а также всех тех, кому может быть поручено заниматься этим вопросом.

⁹³⁷ См. Рекомендацию Комиссии о механизмах помощи в связи с оговорками к договорам, *Ежегодник ... 2011 год*, том II (Часть вторая), пункт 105. См. также A. Pellet, "The ILC Guide to Practice on Reservations to Treaties: some general remarks", EJIL: Talk, 24 March, 2014, available at <https://www.ejiltalk.org/the-ilc-guide-to-practice-on-reservations-to-treaties-some-general-remarks/>.

⁹³⁸ Четвертый доклад Специального докладчика г-на Ш. Мерфи о преступлениях против человечности (A/CN.4/725 и Add.1), пункт 311.

⁹³⁹ Нидерланды, A/C.6/71/SR.29, пункт 3; Республика Корея A/C.6/73/SR.30, пункт 63; Российская Федерация, A/C.6/74/SR.31, пункт 30.

Приложение

Проект принципов, принятых Комиссией в первом чтении в 2019 году, с изменениями, рекомендованными Специальным докладчиком

Ниже приводится текст проекта принципов, принятых Комиссией в первом чтении, с изменениями, предложенными Специальным докладчиком.

Часть первая

Введение

Принцип 1

Сфера применения

Настоящие проекты принципов применяются к защите окружающей среды до начала, в ходе или после вооруженного конфликта, **в том числе в ситуациях оккупации.**

Принцип 2

Цель

Настоящий проект принципов направлен на усиление защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, в том числе посредством ~~превен-~~
~~тивных мер по минимизации ущерба по предотвращению, смягчению и устран-~~
~~ению ущерба~~ окружающей среде во время вооруженного конфликта. ~~и посред-~~
~~ством мер по исправлению ситуации.~~

Часть вторая [Первая]

Принципы общего применения

Принцип 3 [4]

Меры по усилению защиты окружающей среды

1. Во исполнение своих обязательств по международному праву государства принимают эффективные законодательные, административные, судебные и другие меры для усиления защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами.
2. Помимо этого, в соответствующих случаях государствам следует принимать дальнейшие меры для усиления защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами.

Принцип 4 [I-(x), 5]

Обозначение охраняемых зон

На основании соглашений или иным образом государствам следует обозначать в качестве охраняемых зон районы, имеющие важное экологическое ~~и культур-~~
~~ное~~ значение, **в том числе в тех случаях, когда эти районы имеют важное культурное значение.**

Принцип 5 [6]

Защита окружающей среды на территориях проживания коренных народов

1. В случае вооруженного конфликта ~~государствам следует~~ **следует** принимать надлежащие меры для защиты окружающей среды на территориях проживания коренных народов.

2. ~~После~~ Когда вооруженный конфликт оказывает негативное воздействие на окружающую среду на территориях проживания коренных народов, государствам следует проводить эффективные консультации и осуществлять эффективное сотрудничество с соответствующими коренными народами посредством надлежащих процедур и, в частности, через их собственные представительные институты, с целью принятия восстановительных мер.

Принцип 6 [7]

Соглашения, касающиеся присутствия вооруженных сил ~~в связи с~~ вооруженным конфликтом

Государствам и международным организациям следует в соответствующих случаях включать положения о защите окружающей среды **в связи с вооруженными конфликтами** в соглашения, касающиеся присутствия военных сил ~~в связи с вооруженными конфликтами~~. Такие положения должны ~~включать~~ касаться мер по предотвращению, смягчению и устранению ущерба окружающей среде. ~~оценка воздействия, меры по восстановлению и очистке.~~

Принцип 7 [8]

Операции в пользу мира

Государства и международные организации, участвующие в операциях в пользу мира в связи с вооруженным конфликтом, рассматривают воздействие таких операций на окружающую среду и принимают соответствующие меры для предотвращения, смягчения и устранения **экологического ущерба, причиняемого этими операциями и их негативных экологических последствий.**

Принцип 8

Перемещение людей

Государства, международные организации и другие соответствующие субъекты должны принимать надлежащие меры для предотвращения, ~~а также~~ смягчения и устранения ущерба ~~от деградации~~ окружающей среде в районах, где находятся лица, перемещенные в результате вооруженного конфликта, **или через которые они следуют транзитом,** оказывая при этом помощь и содействие таким лицам и местным общинам.

Принцип 9

Ответственность государств

1. Международно-противоправное деяние государства, связанное с вооруженным конфликтом и причиняющее ущерб окружающей среде, влечет за собой международную ответственность этого государства, которое обязано полностью возместить такой ущерб, включая и ущерб самой окружающей среде.

~~2. Настоящий проект принципов не наносит ущерба нормам об ответственности государств за международно-противоправные деяния.~~

2. Настоящий проект принципов не наносит ущерба существующим или формирующимся нормам международной ответственности негосударственных субъектов, включая индивидуальную уголовную ответственность и ответственность международных организаций, за экологический ущерб, причиненный в связи с вооруженным конфликтом.

Принцип 10**Корпоративная Должная осмотрительность коммерческих предприятий**

Государства должны принимать соответствующие законодательные и иные меры, направленные на обеспечение того, чтобы ~~корпорации и другие~~ коммерческие предприятия, действующие на их территории или с их территории, проявляли должную осмотрительность в отношении защиты окружающей среды, в том числе в отношении здоровья человека, когда они действуют **в зоне повышенного риска или в районе, затронутом** вооруженным конфликтом ~~или в ситуации после вооруженного конфликта~~. Такие меры включают меры, направленные на обеспечение того, чтобы природные ресурсы приобретались или добывались экологически устойчивыми методами.

Принцип 11**Корпоративная Должная осмотрительность коммерческих предприятий**

Государства должны принимать соответствующие законодательные и иные меры, направленные на обеспечение того, чтобы ~~корпорации и другие~~ коммерческие предприятия, действующие на их территории или с их территории, могли привлекаться к ответственности за ущерб, причиненный ими окружающей среде, в том числе здоровью человека, **в зоне повышенного риска или в районе, затронутом** вооруженным конфликтом ~~или в ситуации после вооруженного конфликта~~. Такие меры должны, по мере необходимости, включать меры, направленные на обеспечение того, чтобы корпорация или другое коммерческое предприятие могло быть привлечено к ответственности за ущерб, причиненный ее/его филиалом, действующим под его de facto контролем. Для этого, по мере необходимости, государства должны обеспечивать адекватные и эффективные процедуры и средства правовой защиты, в частности для пострадавших от такого ущерба.

Часть третья [вторая]**Принципы, применимые во время вооруженного конфликта****Принцип 12****Клаузула Мартенса в отношении защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами**

В случаях, не предусмотренных международными соглашениями, окружающая среда остается под защитой и действием принципов международного права, вытекающих из установившихся обычаев, принципов гуманности и требований общественного сознания.

Принцип 13 [II-1, 9]**Общая защита ~~природной~~ окружающей среды во время вооруженных конфликтов**

1. Обеспечивается уважение и защита ~~природной~~ окружающей среды в соответствии с применимым международным правом и, в частности, правом вооруженных конфликтов.
2. **Использование методов или средств ведения военных действий, которые имеют своей целью причинить или, как можно ожидать, причинят обширный, долговременный и серьезный ущерб природной окружающей среде, запрещается.**
3. Принимаются меры для защиты ~~природной~~ окружающей среды от обширного, долговременного и серьезного ущерба.

4. Никакой компонент ~~природной~~ окружающей среды не может подвергаться нападению, если только он не становится военным объектом.

Принцип 14 [II-2, 10]

Применение права вооруженных конфликтов к ~~природной~~ окружающей среде

Право вооруженных конфликтов, включая принципы и нормы, касающиеся избирательности, пропорциональности, ~~военной необходимости~~ и мер предосторожности ~~при нападении~~, применяется к ~~природной~~ окружающей среде с целью ее защиты.

Принцип 15 [II-3, 11]

Природоохранные соображения

При применении принципа соразмерности и норм, касающихся ~~военной необходимости~~, учитываются ~~природоохранные соображения~~.

Принцип 16 [II-4, 12]

Запрет на репрессалии

Нападения, направленные против ~~природной~~ окружающей среды, в качестве репрессалий запрещаются.

Принцип 17 [II-5, 13]

Охраняемые зоны

Любой район, имеющий важное экологическое ~~и культурное~~ значение, **в том числе если этот район имеет и важное культурное значение**, и специально обозначен по соглашению в качестве охраняемой зоны, защищается от любого нападения, если на его территории не имеется военных объектов, **и пользуется любой дополнительно согласованной защитой**.

Принцип 18

Запрещение разграбления

Разграбление природных ресурсов запрещается.

Принцип 19

Средства воздействия на окружающую среду

В соответствии с их международными обязательствами государства обязуются не прибегать к военному или любому иному враждебному использованию средств воздействия на окружающую среду, которые имеют обширные, долгосрочные и серьезные последствия, в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству.

Часть четвертая

Принципы, применимые в условиях оккупации

Принцип 20 [19]

Общие экологические обязательства оккупирующей державы

1. Оккупирующая держава уважает и защищает окружающую среду на оккупированной территории в соответствии с применимыми нормами международного права и принимает во внимание экологические соображения при управлении такой территорией.

2. Оккупирующая держава принимает надлежащие меры для предотвращения значительного вреда окружающей среде оккупированной территории, **в том числе вреда окружающей среде**, который может нанести ущерб здоровью и благополучию ~~населения~~—лиц, находящихся под защитой на оккупированной территории, **или нарушить их права**.

3. Оккупирующая держава уважает законодательство и учреждения оккупированной территории, связанные с защитой окружающей среды, и может вносить в них изменения только в пределах, предусмотренных правом вооруженных конфликтов.

Принцип 21 [20]

Устойчивое использование природных ресурсов

Поскольку оккупирующей державе разрешается управлять и пользоваться природными ресурсами на оккупированной территории в интересах **лиц, находящихся под защитой** на ~~населения~~—оккупированной территории, и для других законных целей в соответствии с правом вооруженных конфликтов, она делает это таким образом, чтобы обеспечить их устойчивое использование и свести к минимуму экологический ущерб.

Принцип 22 [21]

~~Должная осознанность~~ Предотвращение трансграничного вреда

Оккупирующая держава ~~проявляет должную осознанность~~—**принимает надлежащие меры** для обеспечения того, чтобы деятельность на оккупированной территории не причиняла значительного ущерба окружающей среде **других государств или** районов, находящихся за пределами **национальной юрисдикции**—оккупированной территории.

Часть пятая [третья]

Принципы, применимые после вооруженного конфликта

Принцип 23 [14]

Мирные процессы

1. Сторонам вооруженного конфликта следует в рамках мирного процесса, в том числе в соответствующих случаях в их мирных соглашениях, решать вопросы, касающиеся восстановления и защиты окружающей среды, которой был нанесен ущерб ~~в результате конфликта~~—**в связи с** конфликтом.

2. В определенных случаях соответствующим международным организациям следует играть в этой связи посредническую роль.

Принцип 24 [18]

Обмен информацией и предоставление к ней доступа

1.—Для содействия восстановительным мерам ~~после~~—**в связи с** вооруженным конфликтом государства и соответствующие международные организации обмениваются соответствующей информацией и предоставляют к ней доступ согласно своим обязательствам по международному праву.

2.—~~Ничто в настоящем проекте принципа не обязывает государство или международную организацию обмениваться информацией, имеющей существенно важное значение для национальной обороны или безопасности, или предоставлять к ней доступ. Тем не менее, это государство или международная организация должны добросовестно сотрудничать с целью предоставления максимально возможного объема информации в данных обстоятельствах.~~

Принцип 25 [15]**Оценки состояния окружающей среды и меры по восстановлению после вооруженных конфликтов**

~~Сотрудничество между~~ Соответствующим сторонам, включая международные организации, ~~следует сотрудничать~~ ~~поощряется сотрудничество~~ в вопросах, касающихся оценок состояния окружающей среды и мер по восстановлению после вооруженных конфликтов.

Принцип 26**Помощь и содействие**

Когда в связи с вооруженным конфликтом источник экологического ущерба не установлен или его возмещение не представляется возможным, государствам **и соответствующим международным организациям** ~~рекомендуется~~—следует принимать соответствующие меры, чтобы этот ущерб не остался невозмещенным или некомпенсированным, и они могут рассмотреть возможность создания специальных компенсационных фондов или предоставления других форм помощи или содействия.

Принцип 27 [16]**Пережитки войны**

1. ~~После вооруженного конфликта~~ Стороны в конфликте стремятся удалить или обезвредить находящиеся под их юрисдикцией или контролем токсичные ~~и~~ **или** опасные пережитки войны, которые наносят ущерб или создают угрозу нанесения ущерба окружающей среде. Такие меры принимаются **как можно скорее** с учетом применимых норм международного права.
2. Стороны также стремятся достичь соглашения между собой и, в соответствующих случаях, с другими государствами и международными организациями о технической и материальной помощи, включая, в соответствующих обстоятельствах, проведение совместных операций по удалению или обезвреживанию таких токсичных ~~и~~ **или** опасных пережитков войны.
3. Пункты 1 и 2 не затрагивают каких-либо прав или обязательств по международному праву в отношении очистки, устранения, уничтожения или содержания минных полей, заминированных районов, мин, мин-ловушек, взрывоопасных боеприпасов и других устройств.

Принцип 28 [17]**Пережитки войны на море**

Государствам и соответствующим международным организациям следует сотрудничать в обеспечении того, чтобы пережитки войны на море не представляли опасность для окружающей среды.