



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
26 January 2010
Russian
Original: English

Комиссия международного права

Шестьдесят вторая сессия

Женева, 3 мая — 4 июня и

5 июля — 6 августа 2010 года

Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят первой сессии (2009 год)

Тематическое резюме обсуждения в Шестом комитете
Генеральной Ассамблеи в ходе ее шестьдесят четвертой
сессии, подготовленное Секретариатом

Добавление

Содержание

	<i>Стр.</i>
A. Ответственность международных организаций	2
1. Общие комментарии	2
2. Комментарии в отношении конкретных аспектов проектов статей	3
Часть первая — Введение	3
Часть вторая, Глава II — Присвоение поведения международной организации	3
Часть вторая, Глава IV — Ответственность международной организации в связи с деянием государства или другой международной организации	3
Часть вторая, Глава V — Обстоятельства, исключающие противоправность	3
Часть третья, Глава II — Возмещение ущерба	4
Часть четвертая, Глава I — Призвание международной организации к ответственности	4
Часть четвертая, Глава II — Контрмеры	5
Часть пятая — Ответственность государства в связи с деянием международной организации	5
Часть шестая — Общие положения	5
3. Вопросы, касающиеся международной ответственности в отношениях между государствами и международными организациями	6



A. Ответственность международных организаций

1. Общие комментарии

1. Делегации высказали удовлетворение по поводу принятия Комиссией проектов статей об ответственности международных организаций и комментариев к ним в первом чтении и особо подчеркнули важное значение и сложность этого текста, особенно с учетом ограниченности практики и создания новых и разнопрофильных организаций. Была особо подчеркнута важность принятия свода норм по этой теме в качестве одного из составных элементов верховенства на международном уровне и было выражено удовлетворение по поводу метода, примененного Комиссией с учетом комментариев, высказывавшихся в отношении ранее представлявшихся вариантов проекта. В то время как большинство изменений, внесенных в текст, были поддержаны, некоторые делегации обратили внимание на необходимость дальнейшей проработки комментариев.

2. Несколько делегаций высказали удовлетворение по поводу общей структуры проекта статей, однако при этом подчеркнули сложность сведения воедино всех норм об ответственности различных международных организаций в единый текст. В этой связи была выражена озабоченность по поводу абстрактного характера некоторых положений, которые в достаточной степени не учитывают различные полномочия и последствия решений органов международных организаций, а также влияние некоторых членов на эти органы. Было отмечено, что Комиссии не следует пытаться отразить в тексте различные предварительные варианты. Кроме того, отмечалось, что проекты статей окажутся менее полезными, если они не получат поддержку в практике, как, например, в случае некоторых положений о содействии, помощи или контроле и об обстоятельствах, исключающих противоправность. Указывалось на необходимость рассмотрения в этой связи также практики организаций, помимо Организации Объединенных Наций и Европейского союза.

3. Предметом комментариев также стали такие вопросы, как характер и степень связи между статьями об ответственности государств и проектами статей об ответственности международных организаций. Некоторые делегации выразили мнение о том, что в нынешнем проекте статей удалось установить справедливый баланс между направленностью статей об ответственности государств и признанием особых характеристик международных организаций. Однако другие делегации обратились с призывом проявлять более осторожный подход и продолжить изучение различий между государствами и международными организациями. Ряд делегаций выразил мнение о том, что параллелизм между статьями об ответственности государств и проектами статей об ответственности международных организаций в определенной степени порождает неприменимость на практике, а аналогия между этими двумя текстами не должна выходить за рамки прочно утвердившихся норм; что было бы более целесообразным, чтобы Комиссия сконцентрировала свое внимание на конкретных вопросах, касающихся ответственности международных организаций.

2. Комментарии в отношении конкретных аспектов проектов статей

Часть первая — Введение

4. В то время как было поддержано новое расположение определений в тексте, были высказаны определенные идеи относительно употребления терминов в проекте статьи 2. В этой связи указывалось, что определение термина «международные организации» должно ограничиваться межправительственными организациями. Определение термина «правила организации» было поддержано, но при этом было также выражено мнение о том, что оно является чересчур широким и не совсем ясным, особенно когда речь идет о значении термина «установившейся практики, приравнивающейся к правилам организации». Вместе с тем был поддержан выбор Комиссии, когда она решила не определять, какие правила организации порождают международные обязательства. Что касается употребления термина «агент», то было высказано предложение о том, что его определение должно основываться на толковании этого термина, сформулированного Международным Судом.

Часть вторая, Глава II — Присвоение поведения международной организации

5. Было выражено мнение о том, что некоторые из соответствующих проектов статьи нуждаются в дальнейшем рассмотрении, особенно в плане поведения органов или агентов, переданных в распоряжение организации государством или иной организацией. Указывалось на актуальность решения Европейского суда в делах *Бехрами* и *Сарамати*, а также других решений, принятых этим же органом или внутригосударственными судами. В свете этих прецедентов была поставлена под сомнение практика применения Комиссией критерия эффективного контроля или ее ссылка на исполнение функций агента, при этом была особо подчеркнута важность особенностей командных структур и контроля над персоналом, переданным в распоряжение Организации Объединенных Наций в контексте операций по поддержанию мира. Вместе с тем некоторые делегации активно поддержали позицию, занятую Комиссией.

Часть вторая, Глава IV — Ответственность международной организации в связи с деянием государства или другой международной организации

6. Были высказаны различные мнения относительно ответственности, которую несут международные организации в результате вынесенных решений, санкций и рекомендаций и адресованных их членам. В то время как некоторые организации обратились с призывом продолжить разработку понятия обхода и разъяснить характер связи между санкцией или рекомендацией организации и действиями ее членами, была выражена озабоченность в отношении идеи о том, что рекомендации международной организации могут повлечь за собой наступление ее ответственности. Кроме того, было указано, что государствам следует проявлять бдительность с тем, чтобы не допускать использования организации в национальных, а не в действительно коллективных целях.

Часть вторая, Глава V — Обстоятельства, исключающие противоправность

7. По мнению ряда делегаций, вопрос о применении к международным организациям положений об обстоятельствах, исключающих противоправность,

применимых к государствам, особенно положений, касающихся самообороны, бедствия и состояния необходимости, следует пересмотреть.

8. В частности, были выражены сомнения относительно ссылки на самооборону, которая, в первую очередь, касается государств и может привести к коллизии с Уставом Организации Объединенных Наций. Вместе с тем отмечалось, что случаи самообороны могут иметь место, когда организация осуществляет административное управление территорией того или иного государства, при этом определенную поддержку также получила формулировка соответствующего положения, которая не основывается на аналогии с правом на самооборону, принадлежащим государствам.

9. В то время как некоторые делегации по-прежнему выражали озабоченность относительно включения концепции контрмер в режим ответственности международных организаций, тщательно сформулированная формулировка Комиссии в проекте статьи 21 получила поддержку.

Часть третья, Глава II — Возмещение вреда

10. В общем плане указывалось, что увязка ответственности международных организаций и ответственности государств применительно к возмещению вреда за совершение противоправных деяний заслуживает более глубокого анализа. Было высказано мнение о целесообразности разъяснения роли организации и ее членов при исполнении обязательства производить возмещение организации. В то время как некоторые делегации выразили мнение о том, что Комиссия установила справедливый баланс в этой связи, поскольку отсутствуют юридические основания для установления солидарной ответственности членов международной организации, когда организация не смогла произвести полного возмещения, некоторые другие делегации поддержали либо прямое отрицание существования субсидиарного обязательства государств-членов в таком случае, либо указание на ограниченную роль государств-членов в этой связи. Кроме того, было особо подчеркнуто, что обязательство предусматривающее, что члены должны предоставлять организации средства для производства возмещения, лежит на соответствующей организации и что конкретная роль членов в процессе принятия решений организации также должна быть рассмотрена в контексте возмещения вреда.

Часть четвертая, Глава I — Призвание международной организации к ответственности

11. В то время как высказывалась идея о том, что Комиссии следует изучить возможность того, чтобы можно было ссылаться на ответственность той или иной организации в международных трибуналах, также указывалось, что средства правовой защиты, имеющиеся в распоряжении несущей ответственность организации, должны включать в себя возможность обращения к арбитражным и национальным трибуналам и административным органам. В более широком плане особо подчеркивалось, что можно было бы рассмотреть вопрос о дальнейшей разработке порядка призвания к ответственности международной организации или о праве членов организации в этой связи.

Часть четвертая, Глава II — Контрмеры

12. В то время как некоторые делегации поддержали включение положений о контрмерах, были также выражены сомнения относительно необходимости подробной разработки положений в этой связи. Была высказана идея о том, что Комиссии следует применять осторожный подход и продолжить изучение в рамках второго чтения положений о случае организаций, которые не имеют механизмов урегулирования споров или в уставных документах которых не предусматривается возможность того, чтобы их члены принимали контрмеры в их отношении. Кроме того, в этой связи было особо подчеркнуто, что следует проводить различие между контрмерами и иными мерами, такими как санкции, введенные Советом Безопасности.

Часть пятая — Ответственность государства в связи с деянием международной организации

13. Некоторые делегации указали на отсутствие ясности в положениях, которые касаются ответственности государства за деяния международной организации, особенно в том, что касается положений, относящихся к помощи, содействию или контролю со стороны организации. Была выражена озабоченность в отношении ситуации, когда государства-члены просто соблюдают имеющие обязательную силу правила международной организации, и было высказано удовлетворение по поводу готовности Специального докладчика вернуться к рассмотрению некоторых вопросов присвоения ответственности с учетом новой судебной практики и полученных комментариев. Другие делегации, отвергая тезис об ответственности государства лишь на основе одного факта членства в ней, выразили удовлетворение по поводу этих положений. Кроме того, была озвучена идея, согласно которой следует проводить различие между случаями, когда организация дает своим членам право вести себя определенным образом, и случаями, когда она отдает распоряжение делать это.

14. В то время как несколько делегаций в общем высказались в поддержку принципа, лежащего в основе статьи, касающейся ответственности государства, стремящегося уклониться от соблюдения одного из своих обязательств, сославшись на компетенцию, возложенную на организацию, членом которой она является, они выразили сомнения относительно сферы охвата этого положения и обратились с просьбой представить дополнительные разъяснения относительно причинной связи между поведением государства и поведением организации. Указывалось, что общий, а может быть конкретный умысел, установленный на основании фактов и правовых норм, присутствовал в таком случае, но при этом было также выражено мнение о сложности доказывания наличия конкретного умысла со стороны члена, который пытался уклониться от выполнения своих обязательств, ссылаясь на компетенцию организации.

Часть шестая — Общие положения

15. Несколько делегаций поддержали включение общих положений в проекты статей. Добавление ссылки на необходимость учета особых характеристик международных организаций, которое было предложено в ходе прений в Комиссии, получило определенную поддержку, хотя при этом также указывалось, что ее включение может негативно повлиять на применимость проектов статей.

16. Были выражены противоположные мнения относительно применения специальных правил (*lex specialis*). В то время как несколько делегаций высказались в пользу включения положения о том, что первоочередное внимание следует уделять специальным правилам, таким как правила организации, а не общим правилам, некоторые другие делегации указали, что рассмотрение этого вопроса следует продолжить, с тем чтобы определить его реальную сферу охвата. Некоторые делегации указали, что правила международной организации должны регулировать отношения между организацией и ее членами или, по меньшей мере, играть ключевую роль в этом отношении. Вместе с тем иные делегации указали на опасность того, что эти внутренние правила могут использоваться в качестве оправдания для нарушения международно-правовых обязательств, а в более общем плане на опасность того, что ссылка на *lex specialis* может использоваться для применения «двойных стандартов» по отношению к различным организациям. Было также выражено мнение о том, что *lex specialis* должен быть ограничен внутренним правом соответствующей международной организации.

17. Что касается исключаящей оговорки, связанной с индивидуальной ответственностью, то было выражено мнение о том, что надлежит включить указание на гражданскую и уголовную ответственность любого лица, действующего от имени организации.

18. Некоторые делегации поставили под сомнение необходимость включения положения, подобного положению, содержащемуся в проекте статьи 66, в соответствии с которым проекты статей не затрагивают Устав Организации Объединенных Наций, особенно с учетом того факта, что международные организации не могут становиться участниками Устава.

3. Вопросы, касающиеся международной ответственности в отношениях между государствами и международными организациями

19. Что касается вопроса о том, когда поведение того или иного органа международной организации, переданного в распоряжение государства, может быть присвоено последнему, то некоторые делегации отметили редкость подобного явления и особо подчеркнули принцип присвоения поведения государству по аналогии со статьями об ответственности государств. Ряд других делегаций выступил с предложением об установлении различных критериев для присвоения государствам определенного поведения, а именно критерия эффективного контроля и осуществления элементов государственных прерогатив, и при этом было подчеркнуто, что следует учитывать отдельную правосубъектность организации и ее членов при возможной необходимости преодоления «корпоративной завесы» организации в конкретных случаях, когда речь идет о поведении *ultra vires* или поведении, вступающем в противоречие с одной из императивных норм международного права. Было выражено мнение о том, что также следует рассмотреть случай, когда орган организации действует под руководством или контролем какого-либо государства.

20. Что касается вопроса о том, когда согласие, данное организацией, будет служить основанием для исключения противоправности деяния, совершенного тем или иным государством, то некоторые делегации указали, что обращение к аналогии со статьями об ответственности государств будет достаточным, в то время как некоторые другие делегации подчеркнули сложность этого вопроса

во всех его аспектах (правосубъектность органа, дающего согласие, соглашающийся субъект, последствия согласия и т.д.). Было указано, что следует проводить различие между нормами, защищающими лишь права организации, и нормами, защищающими права других субъектов. В этом контексте некоторые делегации также особо подчеркнули актуальность принципа *volenti non fit injuria*, а также общего принципа *nemo plus juris ad alium transferre potest quam ipse habet*. Аналогичным образом, в качестве актуальных факторов в этом отношении упоминалась определяющая роль статуса государства по отношению к организации и характера и компетенции последней.

21. Что касается обстоятельств, в которых та или иная международная организация может ссылаться на ответственность какого-либо государства, то было высказано несколько предложений разного рода. В то время как одни делегации указали, что простая регламентация посредством аналогии со статьями об ответственности государств является достаточной, другие делегации высказались в пользу установления специального режима в контексте проектов статей об ответственности международных организаций. По мнению некоторых делегаций, необходимо провести новое исследование, посвященное вопросам остаточного характера, которые не были охвачены ни в статьях об ответственности государств, ни в проектах статей об ответственности международных организаций, в результате чего возникает необходимость специально посвятить отдельную статью по этому вопросу, которая в конечном счете будет утверждена Генеральной Ассамблеей. В то время как некоторые делегации особо подчеркнули определяющую роль статуса государства по отношению к международной организации, а также характера и компетенции последней, некоторые другие делегации рекомендовали Комиссии и впредь проводить различия между разными случаями с учетом характера соответствующих обязательств, будь то обязательства, которые они несут перед самой организацией, или же только по отношению к некоторым из ее членов, или же обязательствами, носящими характер *erga omnes*. Кроме того, в этом контексте указывалось, что в приложении к проектам статей можно было бы рассмотреть потенциальный случай параллельной реализации дипломатической защиты государством и функциональной защиты со стороны международной организации.