



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
13 March 2009  
Russian  
Original: English

## Комиссия международного права

### Шестидесят первая сессия

Женева, 4 мая — 5 июня и 6 июля — 7 августа 2009 года

## Ответственность международных организаций

### Комментарии и замечания, полученные от международных организаций

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	3
II. Комментарии и замечания, полученные от международных организаций .....	4
A. Общие замечания .....	4
Международный валютный фонд .....	4
Всемирная организация здравоохранения .....	4
B. Призывание к ответственности международной организации — общие соображения .....	5
Международная морская организация .....	5
Организация по запрещению химического оружия .....	6
Всемирная организация здравоохранения .....	6
C. Проект статьи 46 — Призывание к ответственности потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией .....	6
Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры .....	7
D. Проект статьи 48 — Допустимость требований .....	7
Организация по запрещению химического оружия .....	8
E. Проект статьи 49 — Утрата права призывать к ответственности .....	8
Всемирная организация здравоохранения .....	8



---

F.	Проект статьи 50 — Множественность потерпевших государств или потерпевших международных организаций . . . . .	9
	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры	9
G.	Проект статьи 51 — Множественность ответственных государств или ответственных международных организаций . . . . .	10
	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры	10
H.	Проект статьи 52 — Призвание к ответственности государством или международной организацией, иными чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация . . . . .	11
	Всемирная организация здравоохранения . . . . .	12
I.	Контрмеры . . . . .	12
	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры	12
	Всемирная организация здравоохранения . . . . .	13

## I. Введение

1. На своей пятьдесят пятой сессии Комиссия международного права просила Секретариат ежегодно направлять главу своего доклада, посвященную теме «Ответственность международных организаций», международным организациям в целях получения от них соответствующих комментариев<sup>1</sup>. В соответствии с этой просьбой отдельным международным организациям было предложено представить свои комментарии по соответствующим разделам докладов Комиссии за 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 и 2008 годы<sup>2</sup>. Недавно Комиссия просила прокомментировать главу VII своего доклада за 2008 год<sup>3</sup> и представляющие для нее особый интерес вопросы, сформулированные в пунктах 29 и 30 этого доклада<sup>4</sup>.

2. По состоянию на 15 марта 2009 года письменные комментарии были получены от следующих пяти международных организаций (даты представления указываются в скобках): Международной морской организации (ИМО) (15 января 2009 года); Международного валютного фонда (МВФ) (27 февраля 2009 года); Организации по запрещению химического оружия (13 января 2009 года); Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) (12 января 2009 года); Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (4 февраля 2009 года). Эти комментарии сгруппированы по темам и воспроизводятся в разделе II ниже. В своем сообщении от 6 января 2009 года Международное агентство по атомной энергии указало, что у него нет каких-либо комментариев, которые оно могло бы представить на данном этапе. Дополнительные представленные материалы будут воспроизведены в добавлениях к настоящему докладу.

---

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 10 (A/58/10), пункт 52.*

<sup>2</sup> Письменные комментарии международных организаций, полученные до 15 апреля 2008 года, содержатся в документах A/CN.4/545, A/CN.4/556, A/CN.4/568 и Add.1, A/CN.4/582 и A/CN.4/593 и Add.1.

<sup>3</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/63/10).*

<sup>4</sup> Пункты 29 и 30 доклада 2008 года гласят следующее:

29. Комиссия приветствовала бы комментарии и замечания от правительств и международных организаций по проектам статей 46–53, касающихся призвания к ответственности международной организации.

30. Комиссия приветствовала бы также комментарии по вопросам, касающимся контрмер против международных организаций, с учетом обсуждений этих вопросов, как это отражено в главе VII.

## II. Комментарии и замечания, полученные от международных организаций

### A. Общие замечания

#### Международный валютный фонд

Мы принимаем к сведению предложение Специального докладчика о том, что до завершения первого чтения текста проектов статей, принятых Комиссией в предварительном порядке, должны быть снова рассмотрены с учетом всех комментариев государств и международных организаций. Мы желаем напомнить, что в наших предыдущих комментариях<sup>5</sup> и в аналогичных комментариях ряда других международных организаций отмечалось, что центральный вопрос при рассмотрении их международной ответственности заключался в том, что, в отличие от государств, международные организации не обладают общей компетенцией. Как признала Комиссия в двух принятых в предварительном порядке проектах статей, из этого следует, что от международных организаций нельзя требовать принятия мер, которые выходят за рамки их соответствующих мандатов<sup>6</sup>. По нашему мнению, этот момент должен быть отражен в ряде других проектов статей, и предложение Специального докладчика о проведении обзора до завершения первого чтения открывает хорошую возможность для этого. Мы также считаем, что из этого следует, что, поскольку мандаты международных организаций устанавливаются международным соглашением, их действия, которые явно соответствуют положениям таких договоров, должны, как правило, квалифицироваться как действия, согласующиеся с международным правом.

Мы надеемся на то, что Комиссия примет меры в связи с предложением об организации совещания юрисконсультов международных организаций для проведения конкретного обсуждения вопросов, затронутых в этих и других комментариях<sup>7</sup>, и мы с удовольствием примем участие в таком совещании.

#### Всемирная организация здравоохранения

Разрешите нам сначала поздравить Комиссию и Специального докладчика за практически завершенное первое чтение проектов статей в течение всего шести лет. В то же время мы выражаем удовлетворение по поводу предложения Комиссии к юрисконсультам международных организаций принять участие в обсуждении с Комиссией всего комплекса проектов статей об ответственности международных организаций и подхода, которого до настоящего времени придерживались Комиссия и Специальный докладчик. Как показали несколько комментариев международных организаций, высказанных в ходе реализации этого проекта, последние стремятся к обеспечению того, чтобы любая кодификация права ответственности международных организаций в полной мере от-

<sup>5</sup> См. A/CN.4/545, A/CN.4/556 и A/CN.4/582.

<sup>6</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 10 (A/62/10)*, стр. 222 (комментарий к проекту статьи 45, пункт 4), и *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/63/10)*, стр. 317 и 320 (проект статьи 52, пункт 3, и комментарий к нему, пункт 10).

<sup>7</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/63/10)*, стр. 275.

ражала их характеристики как субъекта международного права и не наносила ущерб всестороннему и беспрепятственному выполнению ими своих соответствующих уставных функций. Эта озабоченность является особо актуальной, поскольку Комиссия следовала подходу, который заключался в составлении проектов статей по примеру статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, несмотря на то, что практика по многим аспектам ответственности международных организаций является скудной или вообще отсутствует, а правовые нормы в этой области являются не совсем устоявшимися, как это имеет место в случае государств.

## **В. Призвание к ответственности международной организации — общие соображения**

### **Международная морская организация**

Мы с удовлетворением отмечаем, что Комиссия международного права рассмотрела шестой доклад Специального докладчика по теме об ответственности международных организаций г-на Дж. Гая и в предварительном порядке приняла восемь проектов статей, добившись тем самым существенного прогресса в работе над этой темой. Мы поздравляем Комиссию с этим достижением и, в частности, воздаем должное г-ну Гаю за проделанную им работу.

Мы желаем высказать следующие краткие комментарии общего характера.

Мы отмечаем, что эти проекты статей следуют по аналогии и *mutatis mutandis* формулировкам соответствующих положений об ответственности государств, дополненным с учетом мнений и практики некоторых международных организаций, таких как Европейский союз.

Мы считаем, что в принципе устоявшиеся нормы, регулирующие ответственность государств, могут применяться к ответственности международных организаций при аналогичных обстоятельствах. Однако Европейский союз как региональная организация экономической интеграции, члены которой наделили ее исключительной компетенцией в отношении некоторых вопросов, абсолютно отличается по своему характеру от специализированного учреждения Организации Объединенных Наций, такого как Международная морская организация. Поэтому принципы, которые могут применяться к Европейскому союзу, могут не подходить для ИМО.

ИМО является регламентационным учреждением Организации Объединенных Наций, созданным для выполнения определенных функций, предусмотренных ее Уставом и отвечающих общим интересам ее государств-членов и морского сектора. Тот момент, может ли такая организация принимать определенные меры, зависит главным образом от ее Устава, порядка применения договорных и недоговорных документов, принятых под ее эгидой, а также решений руководящих органов. Последние также осуществляют строгий надзор за деятельностью организации.

На данном этапе нам пока еще не совсем ясно, как проекты положений будут применяться к деятельности, осуществляемой ИМО, и каковой будет связь между проектами положений и Венской конвенцией о праве международных договоров, а также Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специа-

лизованных учреждений. Кроме того, трудно представить себе случай, который послужил бы поводом для возможного применения проектов положений нашей организацией.

Поэтому мы поддерживаем идею организации заседания членов Комиссии и юрисконсультов международных организаций для проведения конкретного обсуждения вопросов, возникающих в связи с проектами статей, включая вопрос о контрмерах.

### **Организация по запрещению химического оружия**

По нашему мнению, главы III.B и VII доклада являются довольно широкими, поскольку они охватывают разнообразные вопросы, возникающие в контексте международной ответственности международных организаций, которые были аналогичным образом рассмотрены в статьях об ответственности государств за международно-противоправные деяния (см. резолюцию 56/83 Генеральной Ассамблеи, приложение). Что касается проектов статей 46–53, то мы отмечаем, что они были составлены по примеру — с некоторыми корректировками — соответствующих положений об ответственности государств. По нашему мнению, эти корректировки являются уместными.

### **Всемирная организация здравоохранения**

Что касается проектов статей 46–53, то в связи с большинством из них не возникают особые вопросы, поскольку они воспроизводят соответствующие положения статей об ответственности государств в тех случаях, когда отсутствует необходимость проведения каких-либо особых различий между государствами и международными организациями. В то же время применимость некоторых статей к международным организациям может быть проблематичной на практике.

## **С. Проект статьи 46 — Призвание к ответственности потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией**

3. Проект статьи 46, принятый в предварительном порядке Комиссией на ее шестидесятой сессии, гласит следующее:

### **Статья 46**

#### **Призвание к ответственности потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией**

Государство или международная организация вправе в качестве потерпевшего государства или потерпевшей международной организации призвать к ответственности другую международную организацию, если нарушенное обязательство существует перед:

а) этим государством или первой международной организацией в отдельности;

b) группой государств или международных организаций, включающей это государство или первую международную организацию, или международным сообществом в целом, и нарушение этого обязательства:

i) особо затрагивает это государство или эту международную организацию; или

ii) носит такой характер, что радикальным образом меняет положение всех других государств и международных организаций, перед которыми существует обязательство, в том что касается дальнейшего исполнения этого обязательства<sup>8</sup>.

#### **Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры**

В статье 46(b) предусмотрена ситуация, когда нарушено обязательство перед группой государств *или* международными организациями *или* международным сообществом. В этой связи ЮНЕСКО считает, что нарушение обязательства, о котором идет речь в статье 46(b)(ii), должно носить «такой характер, что радикальным образом меняет положение всех других государств *или* международных организаций», а «не всех других государств *и* международных организаций».

### **D. Проект статьи 48 — Допустимость требований**

4. Проект статьи 48, принятый в предварительном порядке Комиссией на ее шестидесятой сессии, гласит следующее:

#### **Статья 48 Допустимость требований**

1. Потерпевшее государство не может призывать международную организацию к ответственности, если требование предъявлено не в соответствии с применимыми нормами о государственной принадлежности требований.

2. Когда к требованию применяется норма об исчерпании внутренних средств правовой защиты, потерпевшее государство или потерпевшая международная организация не могут призывать к ответственности другую международную организацию, если не все доступные и эффективные средства правовой защиты, предоставляемые этой организацией, были исчерпаны<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/63/10), пункт 164.

<sup>9</sup> Там же.

### **Организация по запрещению химического оружия**

Мы отметили, что Комиссия решила не включать положение, аналогичное статье 44 об ответственности государств, касающейся государственной принадлежности требований. При анализе этого вопроса Комиссия может пожелать рассмотреть практические последствия отсутствия такой нормы. Эта норма могла бы быть особо значимой, когда физические лица государства страдают от деяний, противоречащих международному праву и совершенных международной организацией, от которой государство не может добиться сатисфакции по обычным каналам. Мы считаем, что этот вопрос имеет отношение не только к вопросам юрисдикции или приемлемости требований в судебных органах, но и общему условию призвания к ответственности в применимых случаях.

## **Е. Проект статьи 49 — Утрата права призывать к ответственности**

5. Проект статьи 49, принятый в предварительном порядке Комиссией на ее шестидесятой сессии, гласит следующее:

### **Статья 49**

#### **Утрата права призывать к ответственности**

Призвание международной организации к ответственности не может быть осуществлено, если:

- а) потерпевшее государство или потерпевшая международная организация действительным образом отказались от требования;
- б) потерпевшее государство или потерпевшая международная организация в силу своего поведения должны считаться дающими молчаливое юридически действительное согласие на утрату права требования<sup>10</sup>.

### **Всемирная организация здравоохранения**

Установление факта действительного отказа от требования международной организацией, согласно проекту статьи 49, или ее молчаливого согласия может быть сопряжено с трудностями из-за потенциальной сложности присвоения компетенции различным органам организации согласно ее соответствующим правилам. Мы отмечаем, что в комментариях к этой статье такие трудности признаются.

---

<sup>10</sup> Там же.

## **Е. Проект статьи 50 — Множественность потерпевших государств или потерпевших международных организаций**

6. Проект статьи 50, принятый в предварительном порядке Комиссией на ее шестидесятой сессии, гласит следующее:

### **Статья 50**

#### **Множественность потерпевших государств или потерпевших международных организаций**

Если несколько государств или международных организаций являются потерпевшими в результате одного и того же международно противоправного деяния международной организации, каждое потерпевшее государство или каждая потерпевшая международная организация могут отдельно призвать международную организацию к ответственности за это международно противоправное деяние<sup>11</sup>.

#### **Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры**

ЮНЕСКО отмечает, что, как представляется, существует противоречие между комментарием Комиссии международного права и формулировкой этой статьи. Так, Комиссия в своем комментарии указала, что эта статья предусматривает ситуации, когда а) существует несколько потерпевших государств; б) существует несколько потерпевших международных организаций; с) существует одно или несколько потерпевших государств и одна или несколько потерпевших международных организаций. Вместе с тем статья 50 в ее нынешней формулировке не предусматривает ситуацию, когда существует одно или несколько потерпевших государств и одна или несколько потерпевших международных организаций. Поэтому ЮНЕСКО считает, что для того, чтобы предусмотреть в этой статье последнюю ситуацию, формулировка первой части предложения должна быть заменена на «Если несколько государств и/или международных организаций». Однако если цель состоит в том, чтобы предусмотреть только ситуации, когда существуют несколько потерпевших государств или несколько потерпевших организаций, то тогда комментарии Комиссии должны быть изменены, с тем чтобы исключить третью возможную ситуацию.

---

<sup>11</sup> Там же.

## **Г. Проект статьи 51 — Множественность ответственных государств или ответственных международных организаций**

7. Проект статьи 51, принятый в предварительном порядке Комиссией на ее шестидесятой сессии, гласит следующее:

### **Статья 51**

#### **Множественность ответственных государств или ответственных международных организаций**

1. Если международная организация и одно или более государств или других организаций несут ответственность за одно и то же международно противоправное деяние, в связи с данным деянием можно призвать к ответственности каждое государство или каждую международную организацию.

2. К субсидиарной ответственности, как в случае проекта статьи 29, можно призвать в той мере, в какой призывание к первичной ответственности не позволило добиться возмещения.

3. Пункты 1 и 2:

а) не позволяют никакому потерпевшему государству или никакой потерпевшей международной организации получить в порядке компенсации больше, чем понесенный ими ущерб;

б) не затрагивают никакие права на предъявление регрессных требований, которые государство или международная организация, предоставившие возмещение, могут иметь в отношении других ответственных государств или ответственных международных организаций<sup>12</sup>.

#### **Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры**

Согласно Комиссии международного права, эта статья предусматривает ситуацию, когда международная организация несет ответственность за противоправное деяние наряду с одним или несколькими другими субъектами, будь то международные организации или государства. По мнению ЮНЕСКО, несмотря на то, что термин «других» в статье 51, пункт 1, может подразумевать «международные» организации, было бы предпочтительным конкретно указать, что эти «другие организации» должны быть международными.

---

<sup>12</sup> Там же.

## **Н. Проект статьи 52 — Призвание к ответственности государством или международной организацией, иными чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация**

8. Проект статьи 52, принятый в предварительном порядке Комиссией на ее шестидесятой сессии, гласит следующее:

### **Статья 52**

#### **Призвание к ответственности государством или международной организацией, иными чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация**

1. Государство или международная организация, иные чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация, вправе призвать к ответственности другую международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед группой государств или международных организаций, включающей государство или организацию, которые призывают к ответственности, и установлено в целях защиты коллективного интереса этой группы.

2. Государство, иное чем потерпевшее государство, вправе призвать к ответственности международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом.

3. Международная организация, не являющаяся потерпевшей международной организацией, вправе призвать к ответственности другую международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом и защита интереса международного сообщества, который лежит в основе нарушенного обязательства, является одной из функций международной организации, которая призывает к ответственности.

4. Государство или международная организация, которые вправе призвать к ответственности в соответствии с пунктами 1–3, могут требовать от ответственной международной организации:

а) прекращения международно противоправного деяния и предоставления заверений и гарантий неповторения в соответствии с проектом статьи 33; и

б) исполнения обязательства по возмещению в соответствии с Частью второй в интересах потерпевшего государства или потерпевшей международной организации или бенефициариев нарушенного обязательства.

5. Условия призвания к ответственности потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией согласно проекту статьи 47 пункту 2 проекта статьи 48 и проекту статьи 49 применяются к призыванию к ответственности государством или международной организацией, которые вправе сделать это согласно пунктам 1–4<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Там же.

## Всемирная организация здравоохранения

Аналогичные практические и концептуальные трудности свойственны, по нашему мнению, также применимости проекта статьи 52 к международным организациям. Например, сложно определить обязательства перед некой группой международных организаций с учетом их статуса как международных субъектов с ограниченными и различными функциями, помимо случаев, когда международные организации являются сторонами одного и того же договора, а также маловероятны случаи нарушения международной организацией императивной нормы, которая по своему характеру является общеприменимой по отношению к любому субъекту международного права. Поэтому вполне возможно, что в данном случае положения, заимствованные из контекста ответственности государств, которые, на первый взгляд, легко могут быть применены к международным организациям, могут оказаться сомнительными с точки зрения их применимости или иметь несущественное практическое значение.

## I. Контрмеры

### Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

У ЮНЕСКО нет никаких возражений относительно включения проектов статей о контрмерах. Однако ЮНЕСКО ответит на различные вопросы, затронутые в докладе Комиссии международного права о работе ее шестидесятой сессии.

Проект статьи 52 о цели и пределах контрмер<sup>14</sup> не вызывает особых возражений у ЮНЕСКО. В частности, ЮНЕСКО согласна с формулировкой «только если это согласуется с правилами [...] организации», употребленной в пунктах 4 и 5 проекта статьи 52. ЮНЕСКО поддерживает не только ссылку на правила организации, но и с учетом того, что зачастую контрмеры конкретно не предусматриваются правилами международных организаций, право пострадавшего члена международной организации обращаться к контрмерам, прямо не предусмотренным правилами организации.

Что касается проекта статьи 55, пункт 3(b)<sup>15</sup>, об условиях, относящихся к применению контрмер, то ЮНЕСКО согласна с предложениями о распространении изъятия на споры, ожидающие рассмотрения в органе ином, чем суд или арбитражный трибунал, при условии, что он способен принимать решения, имеющие обязательную силу для сторон.

<sup>14</sup> Текст проекта статьи 52, предложенного Специальным докладчиком, см. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/63/10)*, пункт 141, сноска 567.

<sup>15</sup> Текст проекта статьи 55, предложенного Специальным докладчиком, см. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/63/10)*, пункт 141, сноска 570.

Что касается проекта статьи 57<sup>16</sup>, то ЮНЕСКО соглашается с предложениями о переработке текста этой статьи и считает, что в целях обеспечения ясности положения о «правомерных мерах» и о «контрмерах» не должны включаться в одну и ту же статью.

### **Всемирная организация здравоохранения**

Что касается деликатной темы о контрмерах, то Всемирная организация здравоохранения разделяет мнение тех членов Комиссии, которые призывают проявлять особую осторожность при представлении проектов статей о контрмерах, направленных против международных организаций. В принципе, ВОЗ соглашается с заявлением Специального докладчика об отсутствии убедительных причин, почему на международную организацию, нарушающую международные обязательства, не должно распространяться действие контрмер, принимаемых потерпевшим государством или международной организацией, с тем чтобы добиться выполнения первой организацией своих обязательств. И напротив, было бы нелогичным лишать международную организацию, пострадавшую от нарушения международного обязательства другой международной организацией, возможности принятия ответных мер, для того чтобы побудить последнюю организацию выполнить свои обязательства.

С учетом этого следует отметить, что в случае международных организаций с квазиуниверсальным членским составом, таких, как организации системы Организации Объединенных Наций, возможность того, чтобы их соответствующие государства-члены принимали контрмеры, направленные против них, была бы либо резко ограниченной в силу действия правил этих организаций, делая ее в значительной степени нереальной, или подпадать под действие *lex specialis*, что выходит за рамки сферы охвата проектов статей, поскольку правила соответствующей организации не лишают ее государства-члены возможности принимать контрмеры.

Что касается реальных контрмер, которые международные организации могут принимать против других организаций, то ВОЗ разделяет мнение тех членов Комиссии, которые хотели бы ограничить их отказом от исполнения договорных обязательств в рамках действующих договорных правоотношений. Это часто относилось бы к обязательствам сотрудничать с несущими ответственность организациями в различных областях, либо посредством осуществления совместной деятельности, финансирования определенной деятельности этих организаций, предоставления данных и информации, либо консультаций по вопросам, представляющим взаимный интерес. В то же время, хотя такие меры являются теоретически возможными, во внимание должен приниматься тот факт, что эти обязательства предусматриваются не в интересах несущих ответственность организаций, а в целях выполнения обеими организациями их соответствующих уставных функций в интересах их государств-членов или их населения. Международным организациям было бы довольно сложным приостанавливать соблюдение таких обязательств с учетом их публичного и функционального характера.

<sup>16</sup> Текст проекта статьи 57, предложенного Специальным докладчиком, см. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/63/10)*, пункт 142, сноска 572.

И наконец, любое положение о контрмерах, которое может быть включено в проекты статей, должно сводить к минимуму возможность злоупотреблений с учетом, в частности, различных позиций государств и международных организаций как с юридической, так и политической точек зрения. Можно выдвинуть аргумент о том, что на практике государствам, независимо от того, являются ли они членами той или иной международной организации или нет, было бы легче принимать меры, представляемые как контрмеры против организации, чем в обратном случае. Один из примеров мог бы заключаться в отказе правительства-донора продолжать выделять финансовые средства на определенную деятельность международной организации в рамках субсидий или соглашений о проекте в ответ на несоблюдение организацией некоторых из ее обязательств согласно этому же соглашению. Эта мера могла бы иметь серьезные последствия для способности организации продолжать заниматься деятельностью, которая носит публичный характер и осуществляется в интересах общественности. С юридической и практической точек зрения организациям было бы более сложным принимать ответные меры против правительства-донора, которое нарушает свои обязательства по финансированию определенных видов деятельности, выходящие за рамки санкций, предусмотренных уставами нескольких международных организаций и заключающихся в утрате права голосовать в случае неуплаты начисленных взносов. Приостановление соответствующей организацией своей деятельности обычно было бы вызвано отсутствием финансовых ресурсов; если это воспринимается как контрмера, то, видимо, было бы нецелесообразным поощрять донора к выполнению своих обязательств и это негативно сказалось бы на интересах бенефициаров этой деятельности.

---