

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
21 April 2008
Russian
Original: English

Комиссия международного права**Шестидесятая сессия**

Женева, 5 мая — 6 июня и 7 июля — 8 августа 2008 года

**Последствия вооруженных конфликтов
для международных договоров****Комментарии и замечания, полученные от международных
организаций**

Добавление

**II. Комментарии и замечания, полученные от
международных организаций****C. Международный валютный фонд***

В контексте своего исследования проектов статей о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров Комиссия международного права запросила у международных организаций информацию об их практике в отношении последствий вооруженных конфликтов для затрагивающих их международных договоров. В настоящее время определение «международный договор» в соответствии с проектом статьи 2 исключает договоры между государствами и международными организациями и между международными организациями, и решение по вопросу о включении международных договоров, затрагивающих международные организации, было оставлено на более позднюю стадию работы Комиссии по теме в целом.

Международный валютный фонд (МВФ) не обладает опытом в отношении последствий вооруженных конфликтов для международных договоров между МВФ и государствами или международными организациями. Однако МВФ обладает обширным опытом в отношении последствий вооруженных конфликтов для членов МВФ в соответствии со статьями Соглашения¹. Для целей анализа и осознания сущности этого опыта важно признать два общих принципа.

* Документ Международного валютного фонда был получен после выпуска документа A/CN.4/592.

¹ Статьи Соглашения можно найти на официальном сайте МВФ (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/aa/index.htm>).



Во-первых, вооруженные конфликты затрагивают статус члена МВФ лишь в том случае, если в результате конфликта международное сообщество более не признает этого члена в качестве «страны» в понимании статей Соглашения (например, из-за распада или аннексии).

Во-вторых, даже если вооруженный конфликт не влияет на статус члена как страны, он может повлиять на правительство члена и тем самым способность страны осуществлять свои права и обязательства в соответствии с статьями.

Вооруженные конфликты и членство в Международном валютном фонде

Если только вооруженный конфликт не затрагивает статус члена как страны в понимании статей Соглашения, страна остается членом Фонда. Таким образом, член МВФ, находящийся под военной оккупацией другого государства, сохраняет свое членство в МВФ. Например, когда Ирак был оккупирован в 2003 году, он сохранил свое членство в МВФ. Подобным образом, когда Ирак оккупировал Кувейт в 1990–1991 годах, Кувейт сохранял свое членство в МВФ. Более того, когда из-за вооруженного конфликта часть члена МВФ отделяется от члена МВФ, и это отделение признается международным сообществом, член МВФ сохраняет свое членство, а отделившейся стране необходимо подать заявление с просьбой о приеме ее в члены МВФ (как независимой страны)², если она заинтересована в членстве в МВФ. Например, в 1971 году после внутреннего вооруженного конфликта Бангладеш отделилась от Пакистана, подала заявку о членстве в МВФ и впоследствии в 1972 году стала членом МВФ. Пакистан сохранил свое членство в МВФ.

Однако, если в результате вооруженного конфликта международное сообщество пришло к заключению о том, что страна более не существует, то ее членство прекращается. Таким образом, членство в МВФ прекращается, если член МВФ прекращает свое существование в результате либо аннексии, либо распада. В том, что касается распада, то недавним примером является распад Социалистической Федеративной Республики Югославия. После того как Фонд пришел к заключению о распаде этой страны в 1992 году (с учетом мнения международного сообщества), ее членство в Фонде было прекращено. Фонд также пришел к заключению о том (опять-таки с учетом мнения международного сообщества), что отныне имеется пять стран-преемников Социалистической Федеративной Республики Югославия, все из которых имеют право унаследовать ее членство в Фонде³.

² Стране необходимо подать заявление о приеме в члены МВФ в соответствии с разделом 2 статьи II статей Соглашения и выполнить условие МВФ о членстве, которым на практике МВФ является следующее: а) заявителем является «страна», б) «страна» официально контролирует свои внешние сношения, в) «страна» желает выполнять обязательства члена, изложенные в статьях, и d) «страна» может выполнять обязательства члена, изложенные в статьях (см. Joseph Gold, “Membership and nonmembership” (Washington, International Monetary Fund, 1974, pp. 41–42).

³ Хорватия (15 января 1993 года), Словения (15 января 1993 года), бывшая югославская Республика Македония (21 апреля 1993 года), Босния и Герцеговина (20 декабря 1995 года) и Федеративная Республика Югославия (20 декабря 2000 года) унаследовали членство в Фонде бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославия, в каждом случае начиная с 14 декабря 1992 года. См. Francois Gianviti, “Some specific legal features of the International Monetary Fund”, in *Current Legal Issues Affecting Central Banks*, vol. 4, 1997, pp. 1–15.

Последствия вооруженных конфликтов для правительства члена Международного валютного фонда

Члены МВФ осуществляют свои связанные с членством права через свои правительства, и вооруженные конфликты могут затрагивать такие правительства. Хотя именно страны, а не правительства, являются членами МВФ (см. статью II статей Соглашения), отношения членов с МВФ осуществляются через их правительство. Соответственно лишь правительство члена, с которым МВФ может осуществлять свою деятельность, может реализовать свои связанные с членством права (например, использовать средства Фонда). В результате вооруженного конфликта могут сложиться ситуации, в которых выносятся заключение об отсутствии правительства, могущего осуществлять права члена. Такая ситуация существовала в течение некоторого времени после оккупации Ирака в 2003 году. Более того, с октября 1992 года МВФ пришел к выводу о том, что в Сомали отсутствует действующее правительство, с которым МВФ могло бы проводить свою деятельность в Сомали. В некоторых случаях Фонд может прийти к заключению о том, что в результате конфликта правительство продолжает существовать, но существует в изгнании. После переворота, прошедшего в 1991 году в Гаити, Совет управляющих МВФ принял решение (опять-таки отражающее мнение международного сообщества) поддерживать отношение как с правительством страны-члена с властями, находящимися в изгнании, нежели с властями, осуществляющими фактический контроль в стране. Если вооруженный конфликт приводит к оккупации члена и в результате более не существует международно признанного правительства, оккупирующая держава несет ответственность за выполнение обязательств оккупированного члена в соответствии со статьями Соглашения⁴. Согласуясь с подходом, который он применяет в отношении статуса члена в качестве «страны», вышеуказанные решения МВФ относительно возможности признания какого-либо правительства главным образом основываются на мнении международного сообщества. Если нет четкого мнения международного сообщества, то сотрудники МВФ определяют, признает ли и сотрудничает ли большинство членов МВФ (с учетом веса голосов) с властями, как с правительством в рамках своих двусторонних отношений⁵.

⁴ См. статью XXXI, раздел 2(g) статей Соглашения.

⁵ См. Ramanand Mundkur, "Recognition of Governments in international organizations, including at the International Monetary Fund", *Current Developments in Monetary and Financial Law*, vol. 4 (2005), pp. 77–97.