



Генеральная Ассамблея

Семьдесят седьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
13 February 2023
Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 35-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 10 ноября 2022 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Афонсу (Мозамбик)

затем: г-жа Сверрисдоттир (заместитель Председателя) (Исландия)

Содержание

Пункт 112 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма
(*продолжение*)

Пункт 74 повестки дня: Уголовная ответственность должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (*продолжение*)

Пункт 85 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной юрисдикции (*продолжение*)

Пункт 73 повестки дня: Ответственность государств за международно-противоправные деяния (*продолжение*)

Пункт 86 повестки дня: Право трансграничных водоносных горизонтов
(*продолжение*)

Пункт 169 повестки дня: Предоставление Совету сотрудничества тюркоязычных государств статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

Пункт 170 повестки дня: Предоставление Евразийскому экономическому союзу статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

Пункт 171 повестки дня: Предоставление Сообществу демократий статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

Пункт 172 повестки дня: Предоставление секретариату Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

Пункт 173 повестки дня: Предоставление Глобальному экологическому фонду статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Пункт 174 повестки дня: Предоставление Международной организации работодателей статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

Пункт 175 повестки дня: Предоставление Международной конфедерации профсоюзов статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

Пункт 176 повестки дня: Предоставление Азиатскому форуму Боао статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

Пункт 124 повестки дня: Активизация работы Генеральной Ассамблеи

Заседание открывается в 10 ч 15 мин.

Пункт 112 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма (продолжение)

Устный доклад Председателя рабочей группы о мерах по ликвидации международного терроризма

1. **Г-н Кану** (Сьерра-Леоне), представляя доклад от имени Председателя рабочей группы, говорит, что в соответствии с резолюцией 76/121 Генеральной Ассамблеи на своем первом заседании, состоявшемся 3 октября 2022 года, Комитет постановил учредить рабочую группу в целях завершения процесса разработки проекта всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, а также обсуждения пункта, включенного в его повестку дня в соответствии с резолюцией 54/110 Генеральной Ассамблеи и касающегося созыва под эгидой Организации Объединенных Наций конференции высокого уровня. В соответствии с пунктом 9 резолюции 51/210 Генеральной Ассамблеи и согласно сложившейся практике рабочая группа открыта для участия всех государств — членов Организации Объединенных Наций и государств — членов специализированных учреждений и Международного агентства по атомной энергии. В соответствии со сложившейся практикой рабочая группа постановила, что члены Бюро Специального комитета, учрежденного резолюцией 51/210, продолжают, по возможности, действовать на заседаниях рабочей группы в качестве друзей Председателя.

2. Рабочая группа имела в своем распоряжении доклад Специального комитета о работе его шестнадцатой сессии (A/68/37), в приложении I к которому содержатся преамбула и статьи 1, 2 и 4–27 проекта всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, подготовленного Бюро с учетом различных предложений, изложенных в документе A/C.6/65/L.10, а в приложении II — письменные предложения, касающиеся нерешенных вопросов по проекту всеобъемлющей конвенции. Кроме того, в распоряжении рабочей группы имелись письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций от 1 сентября 2005 года на имя Генерального секретаря (A/60/329) и письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций от 30 сентября 2005 года на имя Председателя Шестого комитета (A/C.6/60/2). Председатель также обратил внимание рабочей группы на устный доклад Председателя рабочей группы за предыдущий год, содержащийся в документе A/C.6/76/SR.27.

3. 14 и 21 октября 2022 года соответственно рабочая группа провела два заседания, организованных в контексте прений на 1, 2, 3, 4 и 5-м пленарных

заседаниях Комитета, состоявшихся 3, 4 и 6 октября 2022 года. Рабочая группа утвердила свою программу работы и провела обсуждения в формате неофициальных консультаций.

4. На своем заседании 21 октября рабочая группа приняла предложенную рекомендацию, основанную на пунктах 25 и 26 резолюции 76/121, о том, что Комитету следует учредить на семьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи рабочую группу в целях завершения процесса разработки проекта всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, а также для обсуждения пункта, включенного в его повестку дня резолюцией 54/110 Ассамблеи и касающегося созыва под эгидой Организации Объединенных Наций конференции высокого уровня. В данной рекомендации рабочая группа также отмечает ценность диалога и усилий государств-членов по урегулированию всех нерешенных вопросов и призывает все государства-члены удвоить усилия в межсессионный период. Эта рекомендация станет частью текста проекта резолюции по данному пункту повестки дня.

5. В ходе неофициальных консультаций по проекту всеобъемлющей конвенции, проведенных 14 октября 2021 года, Председатель рабочей группы представил обзор проделанной за несколько лет работы и обновленную информацию о состоянии переговоров по нерешенным вопросам, касающимся проекта всеобъемлющей конвенции. Работа велась при общем понимании того, что в ходе будущих обсуждений будут дополнительно рассмотрены все представленные письменные поправки и предложения наряду со всеми другими письменными и устными предложениями, в том числе по нерешенным вопросам. Кроме того, было обращено внимание на предложение Бюро, содержащееся в документе A/68/37, и на подготовленный бывшим координатором неофициальный документ о путях преодоления разногласий, касающихся нерешенных вопросов по проекту всеобъемлющей конвенции, и было предложено представить комментарии в этой связи.

6. В ходе неофициальных консультаций, состоявшихся 21 октября 2021 года, координатор по нерешенным вопросам описал изменения, внесенные в предложенный Бюро текст в этом неофициальном документе, которые касались пункта 2 текста, и предложил представить комментарии по этому пункту. Координатор также предложил делегатам рассмотреть вопрос о целесообразности ознакомления с описанием предлагаемой конвенции, в частности о целесообразности сокращения числа любых основанных на антагонизме соображений, которые могут иметься у делегаций; и о возможностях

совершенствования существующих рамочных механизмов переговоров; а также вопрос о том, как подходить к дальнейшей работе в целях урегулирования нерешенных вопросов.

7. Несколько делегаций заявили о своей неизменной заинтересованности в том, чтобы продолжать участвовать в усилиях рабочей группы по поиску путей решения оставшихся вопросов. Также было отмечено, что, прежде чем рабочая группа сможет рассмотреть какие-либо предложения по тексту, необходимо сначала понять основные правовые принципы, в том числе принципы, которые лежат в основе определения терроризма. Кроме того, была подчеркнута необходимость сохранения существующих глобальных контртеррористических механизмов.

8. Рабочая группа также рассмотрела вопрос о созыве конференции высокого уровня под эгидой Организации Объединенных Наций для выработки совместных скоординированных мер противодействия международному сообществу терроризму во всех его формах и проявлениях. Сторонники этого предложения вновь заявили о его неизменной актуальности. Некоторые делегации вновь высказались в поддержку созыва конференции высокого уровня и подчеркнули, что обсуждение нерешенных вопросов, касающихся проекта всеобъемлющей конвенции, может проходить параллельно с конференцией высокого уровня, однако другие указали на то, что без достижения консенсуса по проекту всеобъемлющей конвенции проведение такой конференции было бы преждевременным.

9. От имени Председателя рабочей группы оратор призывает делегации продолжать работу вместе с координатором по нерешенным вопросам, касающимся проекта всеобъемлющей конвенции, в межсессионный период.

10. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад Председателя рабочей группы о мерах по ликвидации международного терроризма.

11. *Решение принимается.*

Пункт 74 повестки дня: Уголовная ответственность должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (продолжение)

Устный доклад Председателя рабочей группы по уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций

12. **Г-жа Лахмири** (Марокко), Председатель рабочей группы, напоминая, что в соответствии с резолюцией 76/106 Генеральной Ассамблеи Комитет на своем 1-м заседании, состоявшемся 3 октября 2022 года, постановил учредить рабочую группу, открытую для всех государств — членов Организации Объединенных Наций и членов специализированных учреждений и Международного агентства по атомной энергии, в целях дальнейшего рассмотрения доклада Группы экспертов по правовым вопросам об обеспечении ответственности сотрудников и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций за преступные деяния, совершенные во время операций по поддержанию мира (A/60/980), в частности его правовых аспектов, с учетом мнений государств-членов и информации, предоставленной Секретариатом, говорит, что рабочая группа имела в своем распоряжении доклад Группы экспертов по правовым вопросам, два доклада Генерального секретаря об уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций, опубликованных на текущей сессии (A/77/225 и A/77/237), и предыдущие доклады Генерального секретаря по этому пункту (A/63/260 и Add.1; A/63/331; A/64/183 и Add.1; A/65/185; A/66/174 и Add.1; A/67/213; A/68/173; A/69/210; A/70/208; A/71/167; A/72/121, A/72/126 и A/72/205; A/73/128, A/73/129 и A/73/155; A/74/142 и A/74/145; A/75/217 и A/75/228; A/76/205 и A/76/208), а также размещенную в интернете обновленную информацию о национальных положениях; записку Секретариата об уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (A/62/329); и резолюцию 76/106 Генеральной Ассамблеи.

13. В соответствии с пунктом 16 резолюции 76/106 представители Секретариата из Управления людских ресурсов и Службы по вопросам поведения и дисциплины Департамента по стратегии, политике и контролю в области управления, Бюро по вопросам этики, Управления служб внутреннего надзора, Канцелярии Специального координатора по совершенствованию мер реагирования Организации Объединенных Наций на сексуальную эксплуатацию и сексуальные надругательства и Управления по правовым вопросам, а также представители защитника прав потерпевших провели 11 октября 2022 года брифинг для делегаций, в ходе которого они рассказали о соответствующих функциях и обязанностях своих подразделений, связанных с указанным пунктом повестки дня, и представили обновленную информацию о соответствующих правилах и процедурах, а также информацию о других изменениях. За брифингом последовал сегмент вопросов и ответов.

14. Рабочая группа провела два заседания (11 и 20 октября 2022 года) в контексте прений на 5-м и 6-м пленарных заседаниях Комитета, состоявшихся 6 октября 2022 года. Группа утвердила свою программу работы и договорилась провести обсуждения в формате неофициальных консультаций. В ходе консультаций рабочая группа уделила основное внимание обсуждению трех вопросов: во-первых, следует ли разработать конвенцию, касающуюся уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (и если да, то когда); во-вторых, какие вопросы существа следует включить в сферу охвата такой конвенции; и в-третьих, существуют ли какие-либо вопросы, которые следует включить в ежегодную резолюцию Генеральной Ассамблеи с целью дальнейшего укрепления механизмов обеспечения ответственности, первоначально описанных в резолюциях 62/63 и 63/119.

15. По первому вопросу среди делегаций сохранились разногласия. Некоторые из них подтвердили свои позиции, высказанные в ходе пленарного заседания по этому пункту, и подняли вопросы о сфере применения *ratione personae* потенциальной конвенции, о том, на какие преступления она будет распространяться, и о том, как такая конвенция повлияет на национальное законодательство. Некоторые делегации также отметили, что потенциальная конвенция будет применяться только к тем государствам, которые станут ее участниками. Другие также предположили, что конвенция заполнит правовой вакуум за счет согласования стандартов в отношении юрисдикции ее государств-участников. Другие делегации отметили, что основой для работы над проектом конвенции может послужить работа Группы экспертов по правовым вопросам и что следует изучить процедурные возможности для такой работы. Помимо этого, некоторые делегации подчеркнули важность привлечения к ответственности. В рамках рабочей группы не было высказано никаких комментариев по третьему вопросу, который был рассмотрен в контексте неофициальных консультаций по проекту резолюции по данному пункту.

16. Оратор говорит, что в качестве Председателя рабочей группы она по-прежнему готова сотрудничать с делегациями в целях недопущения безнаказанности за преступные деяния, совершенные должностными лицами и экспертами в командировках Организации Объединенных Наций.

17. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад Председателя рабочей группы об уголовной

ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций.

18. *Решение принимается.*

Пункт 85 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной юрисдикции
(продолжение)

Устный доклад Председателя рабочей группы по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции

19. **Г-н Рамирес Бака** (Коста-Рика), Председатель рабочей группы, напоминая, что в соответствии с резолюцией 76/118 Генеральной Ассамблеи Комитет на своем 1-м заседании, состоявшемся 3 октября 2022 года, постановил учредить рабочую группу для дальнейшего рассмотрения вопроса об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции без ущерба для рассмотрения этой темы и смежных вопросов в рамках других форумов Организации Объединенных Наций, а также постановил, что рабочая группа будет открыта для всех государств-членов и что соответствующие наблюдатели в Генеральной Ассамблее будут приглашены принять участие в ее работе, говорит, что рабочая группа имела в своем распоряжении несколько докладов Генерального секретаря по этой теме, начиная с доклада 2010 года (A/77/186, A/76/203, A/75/151, A/74/144, A/73/123 и Add.1, A/72/112, A/71/111, A/70/125, A/69/174, A/68/113, A/67/116, A/66/93 и Add.1 и A/65/181). Рабочая группа также имела в своем распоряжении неофициальный документ, ранее представленный Чили (A/C.6/66/WG.3/DP.1), неофициальный документ рабочей группы (A/C.6/66/WG.3/1), содержащий дорожную карту по методологии и вопросы для обсуждения, а также подготовленный Председателем в 2016 году неофициальный рабочий документ, который обсуждался на предыдущих сессиях рабочей группы.

20. Рабочая группа провела два заседания: 14 и 21 октября 2022 года. Она осуществляла свою деятельность в формате неофициальных консультаций. В соответствии с резолюцией 76/118 Генеральной Ассамблеи рабочая группа посвятила обсуждения вопросу о том, каковы должны быть роль универсальной юрисдикции. Кроме того, рабочая группа провела обсуждение по вопросу о дальнейших шагах. Прения на 12-м и 13-м пленарных заседаниях Комитета, состоявшихся 12 и 13 октября 2022 года, позволили получить полезную информацию о позициях делегаций.

21. На первом заседании рабочей группы 14 октября оратор представил обзор проделанной ранее

работы, включая обсуждения, на основе которых был подготовлен неофициальный рабочий документ, и вновь подчеркнул, что содержащиеся в документе примеры приводятся для наглядности и не должны влиять на будущие предложения делегаций или на их позиции. Целью документа не является отражение консенсуса среди делегаций, и ожидается, что он будет вынесен на дальнейшее обсуждение. Оратор напомнил делегациям, что с 2016 года в текст неофициального рабочего документа не вносилось никаких изменений. На текущей сессии никаких изменений в этот документ также внесено не было.

22. В целях содействия обмену мнениями в ходе обоих заседаний рабочей группы и обеспечения более четкого понимания мнений делегаций по этому пункту делегациям было предложено ответить на следующие два вопроса, которые Генеральная Ассамблея предложила рабочей группе рассмотреть в пункте 3 своей резолюции 76/118: «Какова должна быть роль универсальной юрисдикции?» и «Какова должна быть цель универсальной юрисдикции?».

23. В ответ на каждый из этих вопросов выступившие делегации в целом отметили, что основная роль универсальной юрисдикции заключается в борьбе с безнаказанностью за наиболее серьезные преступления по международному праву и в обеспечении отсутствия убежищ для лиц, совершивших такие преступления. Было высказано мнение, что универсальную юрисдикцию следует понимать как юрисдикцию государств в отношении судебного преследования своих граждан, где бы они ни находились, и что гражданство в контексте универсальной юрисдикции является основанием для государства защищать отдельных лиц и преследовать их в судебном порядке. В то время как некоторые делегации обосновывали установление универсальной юрисдикции международным характером или масштабом ряда преступлений, другие указывали на принцип эффективности уголовного преследования за совершение конкретных преступлений. При этом иные делегации выразили мнение о том, что универсальная юрисдикция должна быть ограничена уголовным преследованием пиратства в открытом море. Некоторые делегации выразили озабоченность в связи с возможностью неправомерного использования или злоупотребления использованием принципа универсальной юрисдикции в политических целях и потенциальным подрывом основополагающих принципов международного права, таких как суверенное равенство, в результате такой практики, а также вновь указали на исторические причины включения этого пункта в повестку дня Генеральной Ассамблеи.

24. Было высказано мнение о том, что осуществление универсальной юрисдикции должно быть сугубо вспомогательным механизмом по отношению к осуществлению национальной юрисдикции на основе принципа гражданства или принципа территориальности. Некоторые делегации вновь отметили, что в международном праве отсутствует консенсус в отношении принципа универсальной юрисдикции, и в этой связи поставили под сомнение целесообразность прений по этому вопросу в рабочей группе и в Комитете. Было отмечено, что работу Комитета по теме универсальной юрисдикции можно сосредоточить на негативных аспектах универсальной юрисдикции, в частности ее потенциальное противоречие другим принципам международного права. После того как рабочая группа завершила свою работу, делегация Сьерра-Леоне поделилась с другими делегациями неофициальным документом, в котором излагаются ее взгляды на то, каковы должны быть роль и цель универсальной юрисдикции.

25. Помимо этого, делегации поделились своими мнениями о том, какие шаги лучше всего предпринять для выполнения мандата рабочей группы. Отмечая важность и полезность диалога в Комитете и рабочей группе, некоторые делегации подчеркнули, что такая работа может стать более продуктивной, если удастся достичь общего понимания концепции универсальной юрисдикции.

26. Оратор по-прежнему настроен на тесное сотрудничество со всеми делегациями и надеется на их идеи и вклад в предстоящий межсессионный период.

27. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад председателя рабочей группы по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции.

28. *Решение принимается.*

Пункт 73 повестки дня: Ответственность государств за международно-противоправные деяния (продолжение)

Устный доклад Председателя рабочей группы по вопросу об ответственности государств за международно-противоправные деяния

29. **Г-н Фокс Драммонд Кансаду Триндади** (Бразилия), Председатель рабочей группы, говорит, что в соответствии с резолюцией 74/180 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 2019 года Шестой комитет на своем 1-м заседании, проведенном 3 октября 2022 года, постановил учредить рабочую группу, с тем чтобы с учетом письменных замечаний

правительств, а также мнений, выраженных в ходе прений в Комитете в предыдущие годы, а также на текущей сессии Генеральной Ассамблеи, продолжить изучение возможности разработки международной конвенции или принятия каких-либо других соответствующих мер на основе статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния Комиссии международного права.

30. Рабочая группа имела в своем распоряжении письменные замечания правительств, опубликованные в последнем докладе Генерального секретаря (A/77/198), а также содержащуюся в документе A/77/74 подборку решений, в которых международные суды, трибуналы и другие органы ссылались на эти статьи и сопровождавшие их комментарии в период с 2019 по 2022 год. Рабочая группа провела три заседания: 18 и 31 октября и 7 ноября 2022 года соответственно. На первом заседании делегации провели общий обмен мнениями, а затем обсудили проблемы и вопросы, которые оратор представил на рассмотрение рабочей группы. Делегациям также была предоставлена возможность высказать общие замечания по любым возможным процедурным шагам, которые необходимо предпринять в отношении упомянутых статей, и подробно изложить свои опасения и аргументы в поддержку своей позиции по этому вопросу, с тем чтобы найти возможную общую основу для продвижения вперед.

31. Группа делегаций распространила неофициальный документ, который затем был выпущен в качестве документа A/C.6/77/W.1/1 и содержит исчерпывающий перечень процедурных вариантов, включая принятие к сведению результата работы Комиссии без принятия решения о дальнейшем включении этого пункта в повестку дня Шестого комитета; окончание рассмотрения данной темы; перенос данной темы из Комитета на рассмотрение на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи; перенос данной темы из Комитета на рассмотрение в другой главный комитет Генеральной Ассамблеи; и создание вспомогательных органов, в частности учреждение специального комитета или рабочей группы Шестого комитета либо созыв дипломатической конференции полномочных представителей. Несколько делегаций выразили признательность за подготовку неофициального документа, поскольку он способствовал более структурированному обсуждению возможных процедурных механизмов и вариантов, позволяющих наметить дальнейшие действия в отношении результатов работы Комиссии международного права в целом и проектов статей об ответственности государств в частности.

32. В ходе обмена мнениями делегации высказали общие замечания относительно возможных процедурных шагов в отношении этих статей и сослались на процедурные прецеденты. По мнению ряда делегаций, статьи были положительно восприняты как государствами, так и судами и трибуналами, что подтверждается докладами Генерального секретаря. Делегации также отметили, что некоторые из статей отражают нормы международного обычного права и, следовательно, имеют такую же юридическую ценность, как и статьи, что содержатся в международных договорах, в соответствии со статьей 38 Статута Международного Суда. Некоторые делегации напомнили о содержащейся в докладе Комиссии о работе ее пятьдесят третьей сессии (A/56/10) рекомендации Генеральной Ассамблеи, в частности «изучить на более поздней стадии в свете значимости данной темы возможность созыва международной конференции полномочных представителей для рассмотрения проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния с целью заключения конвенции по данной теме». По мнению этих делегаций, Комиссия, вынося эту рекомендацию, предполагала, что Генеральная Ассамблея проведет обсуждение именно вопроса о том, следует ли приступить к созыву международной конференции.

33. Помимо этого, некоторые делегации отметили важность сохранения баланса, достигнутого Комиссией в этих статьях, а ряд делегаций предостерегли от создания каких-либо процедурных механизмов для дальнейшего рассмотрения статей, особенно таких механизмов, которые могут привести к возможным переговорам о создании международной конвенции. Хотя делегации в целом были согласны с важностью сохранения правовой определенности и стабильности, мнения относительно того, будут ли переговоры по конвенции способствовать достижению этой цели, разделились. Делегации обменялись мнениями о рисках и преимуществах, связанных с переходом к разработке конвенции по сравнению с сохранением статус-кво. Некоторые делегации выразили мнение о том, что достижение консенсуса между государствами по содержанию статей может способствовать правовой определенности, а другие высказали предположение, что повторное открытие текста для последующего обсуждения может создать определенные риски для хрупкого баланса, достигнутого Комиссией, и подорвать содержание статей, не обязательно приведя при этом к созданию конвенции, которая будет широко ратифицирована. Вместе с тем ряд делегаций призвали к обсуждению процедурных вариантов, с тем чтобы найти практическое решение в отношении дальнейших действий.

34. Было внесено предложение просить Генерального секретаря подготовить доклад с изложением процедурных вариантов, основанных на прецедентах, до начала будущих заседаний рабочей группы, и высказано мнение о том, что обзор таких альтернатив также может быть полезен для работы Комитета по другим пунктам повестки дня. Другие делегации придерживались мнения, что по-прежнему нет четко выраженного общего желания продвигаться вперед в вопросе об этих статьях и что ускорение темпов обсуждения может повлиять на согласованность права.

35. Переходя к вопросу о возможных процессуальных гарантиях, оратор говорит, что делегациям также было предложено высказать мнения о любых возможных процессуальных гарантиях, которые могли бы развеять опасения, возникшие у некоторых делегаций в связи с риском начала процесса, который может включать, среди прочих возможных результатов, преобразование этих статей в международную конвенцию. Некоторые делегации высказали мнение о том, что определять процессуальные гарантии для статей было бы преждевременно. Кроме того, это может нарушить хрупкий баланс, достигнутый Комиссией. Некоторые делегации предложили определить положения, отражающие обычное право, и исключить их из последующего процесса обсуждения, с тем чтобы защитить их целостность и сосредоточить обсуждение на других статьях. Хотя некоторые положения упоминаются и применяются государствами, возможность их дальнейшего развития или кодификации не обязательно исключается.

36. Некоторые делегации упомянули о возможности приглашения экспертов и специалистов-практиков для изложения мнений об относящихся к международному обычному праву основах статей и о возможных гарантиях, которые можно было бы ввести в действие, в том числе до начала переговоров по международному договору. Помимо этого, были упомянуты процессуальные гарантии, принятые перед обеими конференциями Организации Объединенных Наций по праву договоров, состоявшимися в Вене, в частности те гарантии, которые были согласованы перед второй конференцией, на которой Генеральная Ассамблея приняла пакет документов, определяющий группы положений, взятых из Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, которые должны были быть исключены из переговоров по принятой впоследствии Венской конвенции 1986 года о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями. Делегации также упомянули, что для изменения положений, основанных на статьях 2001 года, могут быть установлены иные

требования к голосованию в отличие от новых положений, которые могут быть предложены на будущей конференции.

37. Как в Комитете, так и в рабочей группе было высказано мнение, что по прошествии более двадцати лет с момента принятия статей еще не произошло достаточного сближения мнений относительно статуса статей в целом в международном обычном праве, чтобы оправдать переход к заключению международной конвенции. Оратор предложил делегациям высказать свои мнения относительно критериев для определения момента достижения необходимой «критической массы» мнений и подумать о том, насколько информация, представленная Генеральным секретарем в различных докладах, подготовленных за эти годы, может быть полезна при проведении такой оценки. Кроме того, он напомнил, что правительства стран могут также обратиться к выводам о выявлении международного обычного права, принятым в 2018 году Комиссией международного права, чтобы собрать больше информации для выработки своих позиций по таким вопросам.

38. Несколько делегаций высказали мнение о том, что «критическая масса» мнений была достигнута и что вторая часть рекомендации Комиссии может быть выполнена. Другие делегации высказались категорически против такого мнения, заявив, что следует позволить практике государств в отношении статей продолжать развиваться естественным образом. Было также высказано мнение, что возможность того, что статьи в целом будут иметь статус международного обычного права, является аргументом против заключения международного договора, который будет ненужным и может подорвать общеправовые нормы, воплощенные в статьях. Некоторые делегации отметили, что Комиссия сама предусмотрела возможность включения статей в международную конвенцию в своей рекомендации, поскольку указала, что государства-члены могут рассмотреть возможность предпринять этот шаг на каком-то этапе в будущем. Таким образом, установление объективных критериев для оценки того, пришло ли время предпринять такой шаг, будет полезным с точки зрения направления процесса дальнейшего взаимодействия между делегациями.

39. Что касается необходимости обеспечения правовой определенности, то для некоторых делегаций тот факт, что некоторые общеправовые нормы отражены в статьях, независимо от статуса статей в целом, является причиной отказа от дальнейшего продвижения к созданию конвенции, с тем чтобы избежать риска нарушения устоявшихся норм международного обычного права. По мнению других

делегаций, тот факт, что некоторые нормы, содержащиеся в статьях, имеют статус обычного права, не препятствует их включению в международный договор, и наличие договора, по сути, обеспечит больше определенности и стабильности. По мнению некоторых делегаций, преобразование статей в договорные нормы вряд ли будет сопряжено с особыми рисками в свете их статуса международного обычного права и, следовательно, общего согласия между государствами в отношении таких норм.

40. Что касается возможных критериев оценки того, было ли достигнуто сближение мнений, то было высказано сомнение относительно возможности требовать общего согласия в отношении статуса всего набора статей в международном обычном праве. Сам смысл переговоров по международному договору заключается в том, чтобы достичь договоренности по любым оставшимся вопросам. По сути, было бы достаточно сближения мнений по большинству статей, в частности по статьям в Части первой. Другие предложения относительно таких критериев включали оценку масштаба и характера обсуждений; частоты включения данной темы в повестку дня Комитета; и факта продолжения формирования рабочей группы. Информация, представленная в докладах Генерального секретаря по данной теме, также имеет значение для проведения любой подобной оценки.

41. Помимо этого, рабочей группе было предложено прокомментировать, как лучше структурировать ее работу и усовершенствовать ее методы работы. Некоторые делегации отметили ценность поддержания непрерывного обсуждения в рамках существующего механизма. Другие упомянули о необходимости более структурированного обмена мнениями по этой теме, в том числе в межсессионный период. Некоторые делегации отметили необходимость обеспечить большую предсказуемость и предложили заранее уведомлять о межсессионных обсуждениях, с тем чтобы гарантировать эффективный интерактивный диалог. Было выдвинуто предложение запросить мнения технических экспертов, а также руководствоваться в интерактивных обсуждениях концептуальными записками или перечнями вопросов. Необходимо обеспечить преемственность между сессиями, поскольку состав делегаций меняется от сессии к сессии, а данный вопрос рассматривается Комитетом каждые три года. Межсессионные обсуждения могут способствовать продолжению обмена мнениями без необходимости возвращаться к вопросам, которые рассматривались на предыдущих сессиях, что может помочь делегациям из небольших миссий.

42. Ряд делегаций признали важность периодически рассмотрения данного пункта повестки дня Генеральной Ассамблеи и отметили, что факт проведения обсуждений, включающих множество различных мнений, подтверждает актуальность этого пункта. По мнению ряда делегаций, этот пункт повестки дня следует обсуждать чаще, предпочтительно на ежегодной основе, чтобы обеспечить содержательное взаимодействие и обмен мнениями по всем возможным процедурным действиям, которые должны быть предприняты на основе статей. Делегации также считают необходимым обеспечить последовательность в отношении других результатов работы Комиссии, которые также требуют постоянного обсуждения. Некоторые делегации также отметили, что проведение более частых обсуждений не обязательно означает поддержку идеи переговоров по созданию международного договора. Другие делегации высказались за рассмотрение этого пункта повестки дня раз в пять лет, а не раз в три года, поскольку позиции делегаций вряд ли меняются за короткий период времени, а менее частое рассмотрение позволит практике государств развиваться.

43. Некоторые делегации дали понять, что они открыты для более частого диалога в неофициальной обстановке в дополнение к рассмотрению этой темы в Комитете. Было высказано мнение о том, что для трехлетнего цикла рассмотрения этой темы требуется более активный межсессионный диалог. В качестве альтернативы на тот случай, если эта тема будет рассматриваться чаще, межсессионный диалог можно проводить реже.

44. Что касается дальнейшей работы, в том числе возможности продолжения обсуждений в межсессионный период в более структурированном формате, то делегации внесли различные предложения, в том числе о созыве ежегодных параллельных мероприятий в рамках Недели международного права и о подготовке перечня вопросов для обсуждения на ежегодных неофициальных совещаниях юрисконсульттов. Кроме того, было предложено, чтобы рабочая группа разработала перечень вопросов по конкретным статьям для обсуждения на следующем заседании рабочей группы или до него. Некоторые делегации предложили, чтобы рабочая группа посвятила свои обсуждения на следующем заседании поиску областей возможного сближения и расхождения, а также выявлению тех частей статей, которые уже имеют статус международного обычного права. Другие делегации выразили обеспокоенность в связи с тем, что обсуждение достоинств и недостатков возможной конвенции может обесценить результат работы Комиссии. Было высказано мнение о том, что в

качестве альтернативы предпочтительнее позволить практике государств продолжать развиваться вокруг статей естественным образом.

45. Оратор предлагает делегациям продолжить консультации в межсессионный период и обмениваться мнениями по темам, обсуждаемым рабочей группой на текущей сессии, как подробно описано выше.

46. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад Председателя рабочей группы по вопросу об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

47. *Решение принимается.*

Пункт 86 повестки дня: Право трансграничных водоносных горизонтов (продолжение)
(A/C.6/77/L.12)

Проект резолюции A/C.6/77/L.12: Право трансграничных водоносных горизонтов (продолжение)

48. *Проект резолюции A/C.6/77/L.12 принимается.*

49. **Г-н Фокс Драммонд Кансаду Триндади** (Бразилия), выступая в порядке разъяснения позиции, говорит, что третий пункт преамбулы, в котором содержится ссылка на Соглашение о водоносном горизонте Гуарани, касается темы, которая имеет особое значение для многих стран, в том числе для Бразилии. Комитету следует прервать свой обычный цикл зашедших в тупик обсуждений, за которыми следует воспроизведение проектов резолюций с незначительными техническими корректировками, начать содержательное обсуждение проектов статей о праве трансграничных водоносных горизонтов и прийти к разумному и обоснованному решению о необходимых мерах.

50. Руководствуясь духом гибкости, делегация страны оратора согласна с решением отложить рассмотрение данного пункта повестки дня до восьмидесятой первой сессии, а не до восьмидесятой, как указано в пункте 3 проекта резолюции, однако она оставляет за собой право вернуться к своей позиции по вопросу о периодичности, пересмотреть свои стратегии межсессионного взаимодействия и рассмотреть любое другое решение, с тем чтобы продвинуться вперед в рассмотрении этой темы, если переговоры застопорятся. Делегация его страны будет внимательно следить за тем, не повлияет ли отсрочка рассмотрения этого пункта еще на один год на способность Комитета принимать меры. Выводы, сделанные на основе этого опыта, помогут

определить позицию делегации его страны в отношении периодичности рассмотрения других пунктов повестки дня.

Пункт 169 повестки дня: Предоставление Совету сотрудничества тюркоязычных государств статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

51. **Председатель** напоминает, что на своих шестьдесят шестой — семьдесят шестой сессиях Генеральная Ассамблея постановляла отложить принятие решения относительно просьбы о предоставлении Совету сотрудничества тюркоязычных государств статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее до последующей сессии (решения 66/527, 67/525, 68/528, 69/527, 70/523, 71/524, 72/523, 73/534, 74/524, 74/523, 75/529 и 76/527 Генеральной Ассамблеи). При отсутствии возражений он будет считать, что Комитет желает рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить принятие решения по данной просьбе до семьдесят восьмой сессии.

52. *Решение принимается.*

Пункт 170 повестки дня: Предоставление Евразийскому экономическому союзу статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

53. **Председатель** напоминает, что на своих семидесятой — семьдесят шестой сессиях Генеральная Ассамблея постановляла отложить принятие решения относительно просьбы о предоставлении Евразийскому экономическому союзу статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее до последующей сессии (решения 70/524, 71/525, 72/524, 73/535, 74/524, 75/530 и 76/528 Генеральной Ассамблеи). При отсутствии возражений он будет считать, что Комитет желает рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить принятие решения по данной просьбе до семьдесят восьмой сессии.

54. *Решение принимается.*

Пункт 171 повестки дня: Предоставление Сообществу демократий статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

55. **Председатель** напоминает, что на своих семидесятой — семьдесят шестой сессиях Генеральная Ассамблея постановляла отложить принятие решения относительно просьбы о предоставлении Сообществу демократий статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее до последующей сессии (решения 70/525, 71/526, 72/525, 73/536, 74/525, 75/531 и 76/529 Генеральной Ассамблеи). При отсутствии возражений он будет считать, что Комитет желает рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить

принятие решения по данной просьбе до семьдесят восьмой сессии.

56. *Решение принимается.*

Пункт 172 повестки дня: Предоставление секретариату Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

57. **Председатель** напоминает, что на своих семьдесят второй — семьдесят шестой сессиях Генеральная Ассамблея постановляла отложить принятие решения относительно просьбы о предоставлении секретариату Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее до последующей сессии (решения 72/526, 73/537, 74/526, 75/532 и 76/530 Генеральной Ассамблеи). При отсутствии возражений он будет считать, что Комитет желает рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить принятие решения по данной просьбе до семьдесят восьмой сессии.

58. *Решение принимается.*

Пункт 173 повестки дня: Предоставление Глобальному экологическому фонду статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

59. **Председатель** напоминает, что на своих семьдесят второй — семьдесят шестой сессиях Генеральная Ассамблея постановляла отложить принятие решения относительно просьбы о предоставлении Глобальному экологическому фонду статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее до последующей сессии (решения 72/527, 73/538, 74/527, 75/533 и 76/531 Генеральной Ассамблеи). При отсутствии возражений он будет считать, что Комитет желает рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить принятие решения по данной просьбе до семьдесят восьмой сессии.

60. *Решение принимается.*

Пункт 174 повестки дня: Предоставление Международной организации работодателей статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

61. **Председатель** напоминает, что на своих семьдесят четвертой — семьдесят шестой сессиях Генеральная Ассамблея постановляла отложить принятие решения относительно просьбы о предоставлении Международной организации работодателей статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее до последующей сессии (решения 74/528, 75/534 и 76/532 Генеральной Ассамблеи). При отсутствии возражений он будет считать, что Комитет желает

рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить принятие решения по данной просьбе до семьдесят восьмой сессии.

62. *Решение принимается.*

63. *Место Председателя занимает заместитель Председателя г-жа Сверрисдоттир (Исландия).*

Пункт 175 повестки дня: Предоставление Международной конфедерации профсоюзов статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

64. **Председатель** напоминает, что на своих семьдесят четвертой — семьдесят шестой сессиях Генеральная Ассамблея постановляла отложить принятие решения относительно просьбы о предоставлении Международной конфедерации профсоюзов статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее до последующей сессии (решения 74/529, 75/535 и 76/533 Генеральной Ассамблеи). При отсутствии возражений она будет считать, что Комитет желает рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить принятие решения по данной просьбе до семьдесят восьмой сессии.

65. *Решение принимается.*

Пункт 176 повестки дня: Предоставление Азиатскому форуму Боао статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

66. **Председатель** напоминает, что на своих семьдесят четвертой — семьдесят шестой сессиях Генеральная Ассамблея постановляла отложить принятие решения относительно просьбы о предоставлении Азиатскому форуму Боао статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее до последующей сессии (решения 74/530, 75/536 и 76/534 Генеральной Ассамблеи). При отсутствии возражений она будет считать, что Комитет желает рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить принятие решения по данной просьбе до семьдесят восьмой сессии.

67. *Решение принимается.*

Пункт 124 повестки дня: Активизация работы Генеральной Ассамблеи

68. **Председатель** напоминает, что данный пункт повестки дня передан всем главным комитетам для рассмотрения ими методов своей работы и принятия ими решения по своим ориентировочным программам работы на следующую сессию. Вопрос об активизации методов работы Шестого комитета рассматривался как прошлыми бюро Комитета, так и нынешним его Бюро. Несколько лет назад был разработан документ об извлеченных уроках, который

передавался от одного бюро к другому, и каждый раз в него добавлялись новые предложения об улучшениях, основанные на рекомендациях, вынесенных в ходе прений. Бюро подготовило проект предварительной программы работы Комитета на семьдесят восьмой сессии, который будет применяться гибко, с учетом любых потребностей по мере их возникновения.

69. **Г-жа Флорес Сото** (Сальвадор), выступая также от имени делегаций Италии, Колумбии, Ливана, Мексики, Португалии и Сьерра-Леоне, говорит, что эти делегации неоднократно выражали свою обеспокоенность по поводу методов работы Комитета, которые серьезно влияют на его способность проводить содержательные обсуждения по рассматриваемым им темам на уровне, отражающем его мандат в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Делегации, которые она представляет, особенно обеспокоены инертностью Комитета в том, что касается более значимого продолжения работы Комиссии международного права и внесения вклада в кодификацию и прогрессивное развитие международного права. Поскольку государства играют центральную роль в кодификации и прогрессивном развитии международного права, Комитет должен быть основным многосторонним форумом, в рамках которого государства выполняют эту роль.

70. Ввиду возросшей сложности международных отношений и глобальных явлений необходимо проведение все новых и более эффективных обсуждений, направленных на решение старых и новых проблем. Постоянное уменьшение способности Комитета добиваться прогресса в этих прениях несет в себе риск подорвать роль Генеральной Ассамблеи в деле прогрессивного развития и кодификации международного права, что может склонить некоторые государства к тому, чтобы вообще обходить Организацию Объединенных Наций при разработке международно-правовых норм. Методы работы Комитета должны позволять ему на конструктивной основе добиваться результатов, ориентированных на конкретные действия.

71. В соответствии с резолюцией [75/325](#) Генеральной Ассамблеи, в которой содержалась просьба ко всем главным комитетам продолжать обсуждение своих методов работы, Комитету следует консолидировать свою институциональную память о любых передовых методах, которые могут помочь повысить эффективность его функционирования, а также продумать и осуществить любые необходимые изменения для обеспечения постоянной оптимизации и совершенствования своих методов работы.

72. Кроме того, пришло время более тщательно изучить вопрос о том, как Комитет занимается широким кругом тем, включенных в его повестку дня, и о том, можно ли более эффективно достичь его конечных целей с помощью более активного участия в процедурах. Взяв на вооружение более четкий процедурный, а не шаблонный подход, Комитет мог бы добиться того, чтобы делегации более согласованно и скоординированно рассматривали результаты работы Комиссии международного права и участвовали в содержательном диалоге и активной координации работы с Комиссией. В этом случае оба этих органа будут поддерживать друг друга в реализации положений пункта 1 статьи 13 Устава, касающихся обязательства содействовать международному сотрудничеству в политической области и поощрять прогрессивное развитие международного права и его кодификацию.

73. Недавно Комиссия вновь учредила группу по планированию для рассмотрения своей программы, процедур и методов работы. Комитет мог бы последовать этому примеру, создав неформальный форум, где он мог бы сосредоточить свои обсуждения на вопросах методов работы, организации повестки дня и программных процедур, продолжая при этом тесно взаимодействовать с Комиссией. Помимо этого, до начала работы над той или иной темой Комитет мог бы создавать онлайн-форумы, где делегации могли бы запрашивать предварительные разъяснения относительно работы Комиссии, а специальные докладчики могли бы представлять дополнительную информацию, ожидая, пока государства представят свои материалы. Проведение Комиссией регулярных сессий в Нью-Йорке также могло бы способствовать более предметному обмену мнениями между Комиссией и государствами-членами. И Комитет, и Комиссия в соответствии со своими мандатами и ролями являются вспомогательными органами Генеральной Ассамблеи, и их плодотворное взаимодействие имеет принципиальное значение для их способности эффективно выполнять свои функции.

74. Традиция принятия решений на основе консенсуса, которая неофициально сложилась в Комитете несколько десятилетий назад, хотя и является ценной, никогда не предназначалась для подрыва предметной работы Комитета над рассматриваемыми им темами. Эффективность, действенность и добросовестность Комитета, а также его жизненно важная роль в Организации Объединенных Наций и в мире международного права подрываются, когда делегации используют отсутствие консенсуса в качестве права вето, вместо того чтобы добросовестно участвовать в переговорах, что приводит к чрезмерному

использованию практики воспроизведения предыдущих резолюций с некоторыми техническими корректировками, парализуя работу Комитета и не позволяя ему принимать решения по ряду тем, включенных в его повестку дня. Комитет должен подготавливать и принимать проекты резолюций, отражающие конструктивную приверженность и участие делегаций даже в тех случаях, когда их позиции расходятся. Воспроизведение существующих текстов, отражающих стандартную позицию, а не изменение обсуждений с течением времени, побуждает делегации избегать предметного участия.

75. Кроме того, необходима более регулярная ротация координаторов проектов резолюций Комитета в целях обеспечения представленности, инклюзивности и транспарентности. Комитету также следует на более систематической основе обсуждать способы оказания поддержки делегациям малых и развивающихся стран в целях расширения их участия в работе Комиссии. Это повысит результативность итогов работы Комиссии и поможет многим делегациям преодолеть препятствия для участия в работе Комитета. Делегация страны оратора и те делегации, от имени которых она выступает, будут участвовать в межсессионных дискуссиях с другими делегациями, с тем чтобы оптимизировать методы работы Комитета и укрепить его способность выполнять свой мандат. Ценная поддержка секретариата Комитета в этом отношении будет весьма полезна.

76. **Г-н Абдельазиз** (Египет), отмечая, что Комитет сохраняет традицию принятия решений на основе консенсуса с шестидесятой сессии Генеральной Ассамблеи, говорит, что это остается неплохим методом работы Комитета, особенно в отношении тем, имеющих важное значение для всего международного сообщества. Хотя отход от традиции принятия решений на основе консенсуса ради быстрого получения результатов не является ни благоразумной, ни стратегической мерой, сохранение консенсуса не означает сохранение статус-кво или отказ от добросовестного участия в переговорах путем отхода от максималистских и негибких позиций. Делегация страны оратора привержена участию в плодотворных и ориентированных на результат обсуждениях, основанных на консенсусе, со всеми делегациями.

77. Результаты работы Комиссии международного права по-прежнему имеют огромное значение для кодификации и прогрессивного развития международного права. Важно улучшить коммуникацию между Комитетом и Комиссией на всех этапах работы Комиссии, включая выбор тем, выбор типа итогового документа и его принятие, с тем чтобы обеспечить представленность мнений государств-членов

в работе Комиссии, поскольку именно они в конечном итоге создают международное право и являются его субъектами. Помимо этого, Комиссии следует разработать четкие критерии для проведения различия между несколькими видами итоговых документов и правовыми последствиями, связанными с каждым из них.

78. Кроме того, Комитету следует рассматривать все итоговые документы Комиссии последовательно. Не все эти итоговые документы обязательно должны быть преобразованы в международные конвенции, однако необходимо применять эффективный подход к обработке и проверке каждого из них. Невозможно объяснять, почему Комитет в ускоренном порядке проводит обсуждения по одним документам и отказывается от углубленного обсуждения других.

79. Кроме того, Комитету необходимо активизировать деятельность своих рабочих групп, предоставляя им возможность проводить свои заседания во время возобновленных сессий Комитета, но не в самые загруженные часы заседаний, с тем чтобы эти группы могли участвовать в необходимых углубленных и ориентированных на конкретные действия обсуждениях, для которых эти рабочие группы и были созданы.

80. **Г-жа Карраль Кастело** (Куба) говорит, что, для того чтобы Генеральная Ассамблея могла выполнять свою роль, ей необходимо в полной мере осуществлять свои функции, изложенные в Уставе. Авторитет, функции и полномочия Генеральной Ассамблеи основываются в первую очередь на участии всех государств-членов, что обеспечивает ее подлинно демократический и представительный характер. Принцип суверенного равенства государств — краеугольный камень нынешней системы международных отношений — находит в работе Генеральной Ассамблеи свое непосредственное выражение.

81. Комитету следует придерживаться своих передовых методов работы, основанных на принятии решений на основе консенсуса, что по традиции характерно для его работы. Делегация страны оратора приветствует усилия Бюро и Секретариата по предотвращению накладок в графике работы во время рассмотрения Комитетом различных тем и по доработке программы работы Комитета, что помогает делегациям продолжать активно участвовать в работе. Бюро следует работать над устранением любых остающихся недостатков, упомянутых делегациями. Делегация ее страны отмечает ценность электронных инструментов и платформ, имеющихся в распоряжении государств-членов, и эффективность

распространения важной информации с помощью портала e-deleGATE

82. Прошли годы с тех пор, как Комитет созывал международную конференцию для разработки конвенции по теме, имеющей особое значение для международного сообщества, такой как всеобъемлющая конвенция о международном терроризме, конвенция об ответственности государств за международно-противоправные деяния или конвенция о дипломатической защите. Недопустимо, когда одним темам отдается приоритет перед другими, в частности в случае тем, рассматриваемых Комиссией международного права, с учетом явного отсутствия консенсуса по существу в отношении этих тем в рамках этого органа. Делегация страны оратора готова сотрудничать с другими государствами-членами, с тем чтобы направлять деятельность Комитета в сторону вынесения рекомендаций, укрепляющих центральную роль Генеральной Ассамблеи.

83. **Г-н Кану** (Сьерра-Леоне) говорит, что мандат Шестого комитета заключается в вынесении рекомендаций Генеральной Ассамблее в целях содействия прогрессивному развитию международного права и его кодификации, как это предусмотрено в пункте 1 а) статьи 13 Устава, и в рассмотрении правовых вопросов, вызывающих серьезную озабоченность международного сообщества. Признавая, что Комитет недавно внес изменения в свои методы работы с целью повышения ее эффективности, включая введение ограничений по времени в ходе пленарных заседаний, за исключением прений по докладу Комиссии международного права, делегация его страны выражает обеспокоенность в связи с тем, что непоследовательность в методах работы Комитета, проблемы с обеспечением плюрализма, с которыми сталкивается не только Комитет, но и вся Организация Объединенных Наций, и инертность, вызванная отсутствием добросовестности, могут привести к злоупотреблению его практикой принятия решений на основе консенсуса и неправомерному использованию этой практики и подорвать легитимность роли Комитета в процессе международного правотворчества.

84. Комитету следует проанализировать методы своей работы с целью сохранения многосторонней системы, основанной на нормах, предотвращения возврата от этой системы к международному порядку, основанному на силе, и повышения роли Организации Объединенных Наций в этом отношении. Несмотря на свое несовершенство, международный правопорядок обеспечивает важные гарантии и создает более равные условия для нормотворчества в международном праве.

85. Непоследовательность подхода и инертность Комитета в наибольшей степени проявляются при рассмотрении результатов работы и рекомендаций Комиссии. Независимо от различных позиций государств в отношении результатов работы Комиссии, анализ и оптимизация пунктов повестки дня, касающихся результатов работы Комиссии, в целях планирования содержательных прений по ним и принятие мер по рекомендациям Комиссии отвечают интересам Комитета. Помимо этого, Комитету следует проанализировать частоту проведения заседаний по этим темам, с тем чтобы обеспечить делегациям достаточные возможности для обсуждения существа результатов работы Комиссии в динамике по времени, в частности в тех случаях, когда рекомендуется разработка конвенции.

86. Делегация страны оратора не выступает за «единый универсальный подход»; вместо этого она призывает к обеспечению последовательности и, следовательно, легитимности в работе Шестого комитета. Такой подход дополнит проводимый Комиссией обзор своих методов работы после воссоздания рабочей группы по методам работы и получения рабочих документов по таким вопросам, как взаимоотношения Комиссии с другими органами, включая Шестой комитет, и номенклатура, связанная с результатами ее работы. Комитет мог бы применять аналогичный подход и провести обзор своих методов работы с целью решения текущих проблем.

87. В рамках этого пункта повестки дня Комитету предлагается провести обзор эффективности административного и финансового функционирования Организации Объединенных Наций применительно к Комитету. Поскольку в соответствии с резолюцией 58/316 Генеральной Ассамблеи Комитет может рассматривать свою предварительную программу работы и принимать решения по ней, у него есть возможность усовершенствовать свои процессы и найти более разумный баланс в распределении конференционных ресурсов и конференционного времени. Все чаще Комитет вынужден проводить углубленные обсуждения во время пленарных заседаний, заседаний рабочих групп и неофициальных консультаций по проектам резолюций. Поскольку Бюро Комитета избирается на ранних этапах, Комитет также может определить и назначить организаторов и координаторов на ранних этапах, чтобы обеспечить возможность столь же раннего информирования о подходах к той или иной теме, а также своевременных призывов к внесению предложений и «неформального неофициального» взаимодействия, что предоставит делегациям достаточно времени для проведения неофициальных консультаций и

максимально эффективного использования конференционного времени и ресурсов, имеющихся в рамках основной части сессии.

88. Несмотря на наличие проблем, Комитет в целом выполнил порученную ему работу и готов завершить свою работу в ходе основной части сессии, добившись значительного прогресса по существу по важным темам. Отчасти это стало результатом решения делегаций не принимать легкий стандартный, но часто бесполезный подход, заключающийся в воспроизведении предыдущих резолюций с незначительными техническими корректировками и применявшийся во время двух предыдущих сессий, на которые оказала влияние пандемия COVID-19.

89. **Г-н Бушдуб** (Алжир) говорит, что метод работы Комитета по-прежнему будет заключаться в принятии решений на основе консенсуса. Учитывая особый и правовой характер вопросов, рассматриваемых Комитетом, консенсус не обязательно означает единогласие. Он просто означает примирение и согласование позиций, выраженных государствами-членами, с тем чтобы позволить Комитету принимать решения с реальными и ощутимыми результатами, без исключения каких-либо государств-членов. На основе доброй воли в отношениях между государствами и в рамках обязательства укреплять международное сотрудничество и многосторонность, с тем чтобы никто не был обойден вниманием, и способствовать активизации работы Генеральной Ассамблеи делегация его страны выражает надежду на то, что обсуждения в Комитете будут и впредь носить конструктивный характер и не будут политизироваться или использоваться для достижения узких целей.

90. Делегация страны оратора призывает к продолжению сотрудничества и диалога между Комитетом и Комиссией международного права; при этом Комитет, разумеется, может обращаться за разъяснениями по поводу работы Комиссии и результатов ее работы. Делегация его страны с удовлетворением отмечает, что на текущей сессии было выделено больше времени для обмена мнениями между членами Комитета и Председателем Комиссии в ходе рассмотрения доклада Комиссии, проводимого в рамках Недели международного права. Кроме того, делегация выражает признательность Секретариату за веб-трансляцию последней сессии Комиссии, поскольку это помогает обеспечить большую транспарентность и ясность в работе Комиссии. Делегация его страны настоятельно призывает Комиссию проводить часть своей сессии в Нью-Йорке, как это делает Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли.

91. Делегация страны оратора приветствует продолжающуюся публикацию заявлений государств-членов на соответствующем портале Комитета, поскольку это будет способствовать сохранению институциональной памяти Комитета. Помимо этого, делегация высоко оценивает транспарентность, проявленную при подготовке документов, включая материалы, представленные Комиссией в Комитет.

92. С течением времени в методы работы Комитета вносились многочисленные коррективы и изменения в ряде областей, в том числе на основе рекомендаций, вынесенных в ходе ежегодных прений. Делегация страны оратора настоятельно призывает Генерального секретаря опубликовать в координации с Канцелярией Председателя Генеральной Ассамблеи доклад о передовой практике Комитета в прошлом, что также будет способствовать укреплению институциональной памяти Бюро.

93. И наконец, важно полностью осуществлять положения всех резолюций, касающихся многоязычия, и обеспечивать, чтобы все официальные языки Организации были поставлены в равные условия.

Заседание закрывается в 12 ч 30 мин.