



Генеральная Ассамблея

Семьдесят третья сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
6 December 2018
Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 33-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в понедельник, 5 ноября 2018 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Бьян..... (Габон)

Содержание

Пункт 111 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма
(*продолжение*)

Пункт 79 повестки дня: Уголовная ответственность должностных лиц и
экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (*продолжение*)

Пункт 87 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной
юрисдикции (*продолжение*)

Пункт 85 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу
Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации
(*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из
членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления
документооборотом (dms@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и
размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций
(<http://documents.un.org/>).

18-18570 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 10 ч 20 мин.

Пункт 111 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма (продолжение)

Устный доклад Председателя Рабочей группы по вопросу о мерах по ликвидации международного терроризма

1. **Г-н Перера** (Шри-Ланка), Председатель Рабочей группы, напоминая о том, что в соответствии с резолюцией [72/123](#) Генеральной Ассамблеи Шестой комитет постановил учредить рабочую группу в целях завершения процесса разработки проекта всеобъемлющей конвенции о международном терроризме и обсуждения вопроса о созыве под эгидой Организации Объединенных Наций конференции высокого уровня, говорит, что во исполнение пункта 9 резолюции [51/210](#) Генеральной Ассамблеи и в соответствии с прошлой практикой Рабочая группа открыта для всех государств — членов Организации Объединенных Наций, членов специализированных учреждений и Международного агентства по атомной энергии. В соответствии со сложившейся практикой Рабочая группа постановила, что члены Бюро Специального комитета, учрежденного Генеральной Ассамблеей в ее резолюции [51/210](#) от 17 декабря 1996 года, продолжают выступать в качестве «друзей Председателя». Рабочая группа имела в своем распоряжении доклад Специального комитета о работе его шестнадцатой сессии ([A/68/37](#)) и приложения к нему, включая письменные предложения в отношении нерешенных вопросов, касающихся проекта конвенции; письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций на имя Генерального секретаря ([A/60/329](#)); и письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций на имя Председателя Шестого комитета ([A/C.6/60/2](#)).

2. Рабочая группа провела три заседания: 16 и 19 октября и 1 ноября 2018 года. На первом заседании она приняла программу своей работы и постановила вести обсуждения в формате неофициальных консультаций. На том же заседании Рабочая группа обсудила нерешенные вопросы, касающиеся проекта конвенции, а координатор по нерешенным вопросам, касающимся проекта всеобъемлющей конвенции, заслушал сообщения о ходе обсуждений, проведенных в межсессионный период. На своем втором заседании Группа рассмотрела вопрос о созыве конференции высокого уровня под эгидой Организации Объединенных Наций. На всех трех заседаниях были проведены неофициальные консультации по проекту конвенции и дальнейшей работе. Кроме того, координатор проекта всеобъемлющей

конвенции принял участие в неофициальных и двусторонних обсуждениях с делегациями, посвященных нерешенным вопросам, касающимся проекта конвенции.

3. На своем третьем заседании Рабочая группа рассмотрела предлагаемые рекомендации Рабочей группы Шестому комитету и постановила рекомендовать Комитету включить в ежегодную резолюцию Генеральной Ассамблеи о мерах по ликвидации международного терроризма следующие два пункта: «*[n]*остановляет рекомендовать Шестому комитету учредить на семьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи рабочую группу в целях завершения процесса разработки проекта всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, а также обсуждения пункта, включенного в его повестку дня резолюцией [54/110](#) Ассамблеи и касающегося созыва под эгидой Организации Объединенных Наций конференции высокого уровня»; и «*[y]*читывает ценный диалог и усилия государств-членов по урегулированию любых нерешенных вопросов и рекомендует всем государствам-членам в межсессионный период удвоить свои усилия». Рабочая группа приняла решение вынести эту рекомендацию при том понимании, что государства-члены будут вновь тесно сотрудничать с координатором в межсессионный период с тем, чтобы урегулировать нерешенные вопросы, касающиеся проекта всеобъемлющей конвенции, опираясь при этом на помощь со стороны Секретариата.

4. В ходе неофициальных консультаций, проведенных 16 октября 2018 года, Председатель представил подробный обзор проделанной за несколько лет работы и обновленную информацию о состоянии обсуждения нерешенных вопросов, касающихся проекта конвенции, в том числе о предпринятых попытках преодолеть разногласия между делегациями. Хотя некоторые делегации подтвердили сохраняющуюся актуальность своих предложений, работа велась на основе общего понимания того, что все представленные письменные поправки и предложения наряду со всеми другими письменными и устными предложениями, в том числе по нерешенным вопросам, будут дополнительно рассмотрены в ходе будущих обсуждений. Было высказано мнение о том, что для придания политического импульса, необходимого для обеспечения скорейшего завершения переговоров по проекту всеобъемлющей конвенции, требуется новый стимул процедурного характера, в том числе созыв конференции высокого уровня.

5. На том же заседании координатор по нерешенным вопросам сообщил о предпринятых в межсессионный период усилиях по продвижению вперед

консультаций, посвященных доработке проекта всеобъемлющей конвенции, в частности о распространении координатором неофициального документа о статье 3 проекта всеобъемлющей конвенции. Подготовленный координатором неофициальный документ, в котором были учтены некоторые озабоченности, высказанные делегациями на предыдущих сессиях, предназначается исключительно для стимулирования дальнейшего обсуждения без ущерба для любого предложения, находящегося на рассмотрении. Координатор разъяснил также соображения, лежащие в основе его предложения, в частности в том, что касается дополнительного преимущества проведения различия между клаузулами «без ущерба» и исключениями *per se*.

6. Для рассмотрения нерешенных вопросов после завершения неофициальных консультаций координатор созвал неформальные неофициальные консультации, которые были проведены 16, 18 и 19 октября. В ходе обсуждений рассматривались такие вопросы, как: следует ли включать в проект всеобъемлющей конвенции термин «вооруженные силы»; различные правовые режимы, которые применяются в ходе вооруженного конфликта и в мирное время; вопрос о том, как проект всеобъемлющей конвенции будет применяться в отношении таких структур, как организация «Исламское государство Ирака и Леванта»; а также значение некоторых используемых выражений, таких как формулировка «поскольку». Несколько делегаций высказали мнение о том, что в отсутствие политической договоренности в отношении целей, которых необходимо достичь при помощи данного проекта всеобъемлющей конвенции, обсуждать конкретные детали возможных решений, касающихся его разработки, было бы преждевременно. В связи с этим было отмечено, что необходимо рассмотреть вопросы взаимосвязи проекта всеобъемлющей конвенции и международного гуманитарного права, в том числе в том, что касается иностранной оккупации, а также толкования таких понятий, как «государственный терроризм».

7. Делегации разошлись во мнениях относительно того, является ли формулировка, используемая в ежегодной резолюции о мерах по ликвидации международного терроризма, достаточной для того, чтобы обеспечить проведение государствами-членами межсессионных консультаций, которые, по общему мнению, действительно необходимы. Некоторые сочли, что нынешняя формулировка позволяет проводить конструктивные консультации, в то время как другие нашли ее недостаточной. Несколько делегаций выдвинули предложения в отношении мер, которые можно было бы принять в целях активизации

межсессионных обсуждений, в частности предложив возобновить работу Специального комитета. В целом делегации согласились с тем, что продолжение таких усилий в межсессионный период имеет важное значение для продвижения вперед в обсуждении нерешенных вопросов по существу, особенно с учетом трудности достижения консенсуса в сжатые сроки, отведенные для ежегодных сессий Рабочей группы. После тщательного рассмотрения различных предложений Рабочая группа консенсусом приняла решение о том, что формулировка ее рекомендации Шестому комитету будет основываться на пунктах 25 и 26 резолюции [72/123](#) Генеральной Ассамблеи.

8. В ходе неофициальных консультаций, проведенных 19 октября 2018 года, делегации обсудили вопрос о созыве конференции высокого уровня под эгидой Организации Объединенных Наций для выработки совместных скоординированных мер противодействия международного сообщества терроризму во всех его формах и проявлениях. Делегация Египта — автор предложения о созыве международной конференции, — напомнив, что оно теперь является общим предложением большого числа государств-членов, включая членов Организации исламского сотрудничества, Движения неприсоединения и Группы африканских государств, еще раз подтвердила свою позицию относительно того, что расхождения во мнениях в отношении проекта всеобъемлющей конвенции о терроризме носят политический характер, поэтому могут быть урегулированы только на таком уровне; таким образом, подобная конференция способствовала бы продвижению этого процесса. Несколько делегаций вновь высказались в поддержку идеи созыва конференции высокого уровня, в то время как другие выразили мнение, что проведение такой конференции до достижения договоренности на техническом уровне будет преждевременным.

9. В начале сессии Рабочей группы Председатель призвал делегации обсуждать нерешенные вопросы существа, а не концентрировать внимание на процедурных аспектах дальнейшей деятельности. Работа была главным образом сосредоточена на процессе переговоров. Председатель, Группа друзей Председателя и координатор с удовлетворением отметили вновь выраженное делегациями намерение участвовать в межсессионных переговорах. Неофициальный документ, распространенный координатором, выполнил свою задачу побудить государства к дальнейшему поиску возможностей для обсуждения сложных вопросов, прогресса в решении которых достичь пока не удалось. Председатель и Группа

друзей Председателя рассчитывают на то, что делегации будут и впредь предпринимать усилия для рассмотрения этих вопросов, в том числе в межсессионный период. Следует отметить, что рекомендация Рабочей группы Шестому комитету отражает общее признание полезности этой деятельности в межсессионный период, в том числе в неформальных условиях, которые могли бы способствовать продвижению рабочего процесса. Поэтому крайне важно, чтобы государства-члены, действуя в сотрудничестве с координатором, активизировали свои усилия в этом направлении. Оратор выражает искреннюю надежду на то, что более активные усилия в межсессионный период обеспечат делегациям возможность преодолеть свои разногласия и упрочат их стремление к достижению консенсуса, с тем чтобы эта важнейшая работа по разработке конвенции могла быть завершена.

10. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад Председателя Рабочей группы по вопросу о мерах по ликвидации международного терроризма.

11. *Решение принимается.*

Пункт 79 повестки дня: Уголовная ответственность должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (продолжение)

Устный доклад Председателя Рабочей группы по уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций

12. **Г-н Молефе** (Южная Африка), Председатель Рабочей группы, говорит, что в соответствии с резолюцией 72/112 Генеральной Ассамблеи Шестой комитет постановил учредить рабочую группу, открытую для всех государств — членов Организации Объединенных Наций, членов специализированных учреждений и Международного агентства по атомной энергии, с целью дальнейшего рассмотрения доклада Группы правовых экспертов по обеспечению ответственности сотрудников и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций за преступные деяния, совершенные во время операций по поддержанию мира (A/60/980), в частности его правовых аспектов, принимая во внимание мнения государств-членов и записку Секретариата об уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (A/62/329).

13. В распоряжении Рабочей группы имелись доклад Группы правовых экспертов, доклады

Специального комитета о работе его первой и второй сессий (A/62/54 и A/63/54), три доклада Генерального секретаря об уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций, опубликованные в 2018 году (A/73/128, A/73/129, в особенности раздел VI, и A/73/155), предыдущие доклады Генерального секретаря по данному пункту (A/63/260, A/63/260/Add.1, A/63/331, A/64/183, A/64/183/Add.1, A/65/185, A/66/174, A/66/174/Add.1, A/67/213, A/68/173, A/69/210, A/70/208, A/71/167, A/72/121, A/72/126 и A/72/205), записка Секретариата об уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (A/62/329) и резолюция 72/112 Генеральной Ассамблеи.

14. В 2018 году Рабочая группа провела два заседания. На первом заседании, состоявшемся 10 октября, Рабочая группа определила соответствующие материалы, на основе которых будет строиться ее дискуссия. В соответствии с пунктом 16 резолюции 72/112 на первом заседании присутствовали представители Секретариата, в чью задачу входило проведение брифинга для делегаций и участие в неофициальных обсуждениях. Старшие должностные лица Дисциплинарной группы Секции административного права Управления людских ресурсов, Группы по вопросам поведения и дисциплины Департамента полевой поддержки, Бюро по вопросам этики, Канцелярии Специального координатора по совершенствованию мер реагирования Организации Объединенных Наций на сексуальную эксплуатацию и сексуальные надругательства и Общеправового отдела Управления по правовым вопросам провели брифинг, после которого было отведено время для вопросов и ответов. В своих выступлениях представители Секретариата рассказали о функциях и обязанностях своих подразделений, связанных с рассматриваемым пунктом повестки дня, и представили обновленную информацию о соответствующей политике и процедурах и о других событиях. Затем они приняли участие в плодотворном и конструктивном диалоге с Рабочей группой в формате вопросов и ответов. Отвечая на вопросы делегаций, они представили фактическую и аналитическую информацию и описали существующие процессы и механизмы, регулирующие вопросы уголовной ответственности в рамках Организации Объединенных Наций. Как и в предыдущие годы, брифинг и интерактивный диалог получили высокую оценку.

15. Ряд делегаций обратились с вопросом о расследованиях, проведенных в отношении должностных лиц и экспертов в командировках Организации

Объединенных Наций, и о наложенных на них дисциплинарных взысканиях, а также о действующих мерах по защите разоблачителей, сообщающих о ненадлежащем поведении или нарушениях или сотрудничающих с ревизорами и следователями. Несколько делегаций поинтересовались, какая помощь оказывается жертвам преступного поведения должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций. Представителей спросили также о том, как последние меры и инициативы, направленные на обеспечение того, чтобы жертвы получали надлежащую поддержку и помощь, связаны с результатами оценки усилий в области правоприменения и оказания помощи в получении судебной защиты в случаях сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств со стороны персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала в операциях по поддержанию мира, проведенной в 2015 году Управлением служб внутреннего надзора. Некоторые делегации просили представить информацию о процессе, в соответствии с которым Организация Объединенных Наций доводит заслуживающие доверия сообщения до сведения государств-членов и отслеживает ход принятия ими соответствующих мер, как это требуется с момента принятия резолюции 62/63 Генеральной Ассамблеи. В частности, они спрашивали, будет ли государство территориальной юрисдикции информироваться о возможном совершении преступления, и просили дать разъяснения по поводу того, в каких случаях может иметь место отказ от иммунитета.

16. На своем втором заседании, состоявшемся 15 октября, Рабочая группа сосредоточила внимание на трех взаимосвязанных вопросах: во-первых, следует ли (и если да, то когда именно) затрагивать в конвенции вопрос об уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций; во-вторых, какие вопросы существа следует включить в сферу ее охвата; и в-третьих, существуют ли какие-либо вопросы, которые следует включить в ежегодную резолюцию Генеральной Ассамблеи с целью дальнейшего укрепления механизмов обеспечения ответственности, первоначально описанных в резолюциях 62/63 и 63/119, и с тем чтобы предоставить делегациям более полную картину соответствующих эмпирических данных. По первому вопросу между делегациями сохранились разногласия. Некоторые из них подтвердили свою позицию относительно того, что начинать такие переговоры было бы преждевременно. Другие выразили мнение, что вопрос об уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций было бы лучше всего рассмотреть

комплексно в резолюции Генеральной Ассамблеи, а не в конвенции, подлежащей ратификации государствами-членами. Однако нашлись делегации, которые выразили большую готовность начать подготовку к разработке конвенции. Было отмечено, что юрисдикционные пробелы по-прежнему сохраняются и что краткосрочные меры, изложенные в резолюциях Генеральной Ассамблеи, принятых начиная с ее шестидесяти второй сессии, пока не позволили надлежащим образом решить эту проблему.

17. Что касается второго вопроса, то было отмечено, что во внутреннем законодательстве государств-членов имеются положения об установлении юрисдикции в отношении преступлений, совершенных за рубежом, однако эти положения необходимо согласовать. Было высказано мнение, что в конвенции можно было бы рассмотреть принцип активной правосубъектности и принцип обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. В ходе обсуждения некоторые делегации выступили за более частое проведение заседаний Рабочей группы и за организацию межсессионных мероприятий в том или ином формате. Другие сочли, что любое обсуждение содержания возможной конвенции будет представлять собой предрешение вопроса о том, следует ли вообще облекать рассмотрение вопроса уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций в форму конвенции. Прозвучало также мнение о том, что до того, как обсуждать подробности, касающиеся конвенции, было бы целесообразно выявить препятствия для начала судебного преследования, с которыми сталкиваются некоторые государства, до сведения которых были доведены заслуживающие доверия утверждения.

18. Что касается третьего вопроса, то укрепление механизмов подотчетности и предоставление делегациям эмпирических данных позволило бы провести более предметное обсуждение вопросов, затронутых в докладе Группы правовых экспертов. Предлагаемые меры включали направление Секретариатом постоянных и, возможно, более детальных запросов информации и отслеживание им мер, принимаемых государствами-членами, до сведения которых были доведены сообщения о возможных преступлениях, оказание государствам-членам помощи в укреплении их потенциала и более регулярное проведение совещаний Рабочей группы в целях поддержания и развития заданного импульса.

Пункт 87 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной юрисдикции
(продолжение)

Устный доклад Председателя Рабочей группы по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции

19. **Г-жа Дункан Вильялобос** (Коста-Рика), Председатель Рабочей группы, напоминая о том, что в соответствии с резолюцией 72/120 Генеральной Ассамблеи Шестой комитет вновь решил учредить рабочую группу, открытую для всех государств-членов и соответствующих наблюдателей в Генеральной Ассамблее, для дальнейшего обстоятельного обсуждения вопроса об охвате и применении универсальной юрисдикции, говорит, что на рассмотрении Рабочей группы находились доклады Генерального секретаря об охвате и применении универсальной юрисдикции, опубликованные начиная с 2010 года (A/73/123, A/72/112, A/71/111, A/70/125, A/69/174, A/68/113, A/67/116, A/66/93, A/66/93/Add.1 и A/65/181), отчеты об устных докладах Председателя о работе Рабочей группы в 2017 (A/C.6/72/SR.28), 2016 (A/C.6/71/SR.31), 2015 (A/C.6/70/SR.27), 2014 (A/C.6/69/SR.28), 2013 (A/C.6/68/SR.23) и 2012 (A/C.6/67/SR.24) годах, а также неофициальный документ Рабочей группы (A/C.6/66/WG.3/1), обычно называемый «дорожной картой», в котором изложены договоренности относительно методологии и приведен перечень вопросов для обсуждения. Кроме того, Рабочая группа имела в своем распоряжении неофициальный рабочий документ, который обсуждался на ее предыдущих сессиях.

20. Рабочая группа провела два заседания: 11 и 17 октября 2018 года. Она осуществляла свою деятельность в формате неофициальных консультаций. На первом заседании Председатель представила обзор проделанной ранее работы, в том числе резюмировала обсуждения, которые позволили составить и доработать неофициальный рабочий документ; перечисленные в этом рабочем документе вопросы служат лишь иллюстративным целям и не предопределяют дальнейших письменных или устных предложений, выдвигаемых делегациями, или их позиций. Председатель напомнила также о том, что с 2016 года в неофициальный рабочий документ не вносилось никаких изменений, и подчеркнула, что для определения направления дальнейшей работы Группы потребуются вклад делегаций. В рамках ответа на вопросы, которые Председатель распространила до начала заседания, несколько делегаций поделились информацией о преступлениях, в отношении которых согласно законодательству их стран может применяться универсальная юрисдикция, а также, в некоторых случаях, об условиях такого применения. Делегациям было также предложено поделиться примерами случаев, когда универсальная

юрисдикция служила основанием для юрисдикции в отношении преступлений в их странах, но ни один такой случай не был упомянут. В ходе дискуссии были выявлены расхождения в позициях, но также и возможные области их совпадения. Одна из делегаций поставила под сомнение актуальность обсуждения в свете того, что, по ее мнению, концепция универсальной юрисдикции не пользуется всеобщей поддержкой.

21. На втором заседании некоторые делегации поделились своими мнениями относительно принятого Комиссией международного права решения включить тему «Универсальная уголовная юрисдикция» в долгосрочную программу ее работы и потенциальных последствий этого решения для рассмотрения вопроса об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции Шестым комитетом и Рабочей группой. На предыдущих сессиях Рабочая группа обсуждала вопрос о том, следует ли полностью или частично передать этот пункт повестки дня на рассмотрение Комиссии. На последней сессии некоторые делегации отметили, что включение новой темы в долгосрочную программу работы Комиссии не обязательно означает, что она начнет над ней работать. Одна из делегаций указала на возможное различие между темой в том виде, в каком она сформулирована Комиссией, и пунктом повестки дня, находящимся на рассмотрении Рабочей группы. Некоторые делегации высказались в поддержку решения, принятого Комиссией, и выразили надежду на то, что она будет проводить работу по этому пункту. Другие выразили мнение о том, что деятельность Комиссии можно было бы ограничить рассмотрением некоторых технических вопросов, касающихся охвата и применения принципа универсальной юрисдикции, с тем чтобы внести вклад в работу Шестого комитета. Ряд делегаций указывали на то, что передача этой темы на рассмотрение Комиссии была бы преждевременной и что Рабочая группа по-прежнему является надлежащим и, по мнению ряда делегаций, единственным подходящим форумом для обсуждения данного пункта. В ходе дискуссии разногласия сохранялись, и Рабочая группа так и не достигла консенсуса.

22. Рабочая группа обсудила также смежный вопрос о том, как следует рассматривать данный пункт в Шестом комитете. Определенную поддержку получило предложение о рационализации работы Генеральной Ассамблеи, в результате которой данный пункт будет рассматриваться Шестым комитетом на двухгодичной основе и/или рабочая группа будет учреждаться раз в два года. Однако ряд делегаций заявили, что практику рассмотрения этого пункта на

ежегодной основе и ежегодного учреждения рабочей группы следует сохранить. Некоторые делегации отметили также, что они считают диалог в рамках Рабочей группы полезным, так как он является частью принимаемых мер по укреплению доверия, которые имеют исключительно важное значение для деятельности Рабочей группы по рассматриваемому пункту.

23. В какой-то мере работа Группы зашла в тупик, отчасти из-за отсутствия консенсуса относительно того, какими должны быть итоги ее деятельности. Такая тупиковая ситуация, вероятно, является неизбежной, учитывая отсутствие единого мнения в отношении тем для обсуждения, включенных в «дорожную карту». И все же нет никаких сомнений в том, что рассматриваемый пункт охватывает вопросы, имеющие большое значение для государств-членов, и перед Шестым комитетом стоит задача обеспечить необходимые руководящие указания по данным вопросам. Оратор настоятельно призывает заинтересованные делегации использовать межсессионный период для проведения консультаций друг с другом, с тем чтобы выработать общее понимание в отношении потенциальных итогов деятельности Рабочей группы, что будет не только разумным с точки зрения использования времени Группы, но и вполне обоснованным с учетом характера данной темы.

Пункт 85 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации
(продолжение) ([A/C.6/73/L.10](#))

Проект резолюции [A/C.6/73/L.10](#): Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации

24. *Проект резолюции [A/C.6/73/L.10](#) принимается.*

Заседание закрывается в 11 ч 15 мин.