



Генеральная Ассамблея

Семьдесят вторая сессия

Официальные отчеты

17 November 2017

Russian

Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 28-м заседании,
состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк,

Председатель: Г-н Гафур (Сингапур)

Содержание

Пункт 85 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной юрисдикции (*продолжение*)

Пункт 109 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма (*продолжение*)

Пункт 173 повестки дня: Предоставление секретариату Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее (*продолжение*)

Пункт 175 повестки дня: Предоставление Фонду для развития коренных народов Латинской Америки и Карибского бассейна статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

Пункт 82 повестки дня: Высылка иностранцев (*продолжение*)

Пункт 83 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации (*продолжение*)

Пункт 86 повестки дня: Последствия вооруженных конфликтов для договоров (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

17-19490X (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 10 ч 15 мин.

Пункт 85 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной юрисдикции
(продолжение)

Устный доклад Председателя Рабочей группы по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции

1. **Г-жа Дункан Вильялобос** (Коста-Рика), Председатель Рабочей группы, напоминая о том, что в соответствии с резолюцией [71/149](#) Генеральной Ассамблеи Шестой комитет вновь решил учредить рабочую группу, открытую для всех государств-членов и соответствующих наблюдателей в Генеральной Ассамблее, для дальнейшего обстоятельного обсуждения вопроса об охвате и применении универсальной юрисдикции, говорит, что на рассмотрении Рабочей группы находился целый ряд докладов Генерального секретаря об охвате и применении универсальной юрисдикции ([A/72/112](#), [A/71/111](#), [A/70/125](#), [A/69/174](#), [A/68/113](#), [A/67/116](#), [A/66/93](#), [A/66/93/Add.1](#) и [A/65/181](#)), отчеты об устных докладах Председателя о работе Рабочей группы в 2016 году ([A/C.6/71/SR.31](#)), 2015 году ([A/C.6/70/SR.27](#)), 2014 году ([A/C.6/69/SR.28](#)), 2013 году ([A/C.6/68/SR.23](#)) и 2012 году ([A/C.6/67/SR.24](#)), а также неофициальный документ Рабочей группы ([A/C.6/66/WG.3/1](#)), обычно называемый «дорожной картой», в котором изложены договоренности относительно методологии и приведен перечень вопросов для обсуждения. Рабочая группа также имела в своем распоряжении две неофициальные подборки документов, подготовленные Секретариатом, одна из которых содержала соответствующие многосторонние и прочие правовые документы, а вторая — выдержки из решений международных трибуналов, а также неофициальный рабочий документ Председателя, который был распространен и обсужден в ходе предыдущих заседаний Рабочей группы и послужил основой для обсуждения в Рабочей группе.

2. Рабочая группа провела два заседания: 12 и 18 октября 2017 года. Она осуществляла свою работу в формате неофициальных консультаций. На первом заседании 12 октября Председатель представила обзор проделанной работы, в том числе резюмировала обсуждения, которые привели к составлению и доработке неофициального рабочего документа; перечисленные в этом рабочем документе вопросы служат лишь иллюстративным целям и не предопределяют позиций делегаций. На этом заседании, а также на втором заседании Рабочая группа обсудила дальнейшую деятельность с точки зрения продукта своей работы и того, как использовать выделенное ей время

для продвижения этого процесса вперед. Рабочая группа также провела краткое обсуждение раздела неофициального рабочего документа, касающегося применения универсальной юрисдикции.

3. Делегации по-прежнему придерживались различных точек зрения относительно возможности направления всего данного пункта или его конкретных технических вопросов на рассмотрение Комиссии международного права. Некоторые делегации выступили в поддержку этого предложения, и при этом было выражено мнение о том, что нерешенные технические вопросы могут быть представлены на рассмотрение Комиссии в целях содействия работе Шестого комитета. Другие делегации утверждали, что такая передача будет преждевременной и что на данном этапе Рабочая группа по-прежнему является надлежащим форумом для обсуждения этого пункта. Некоторые делегации также указали на возможность оптимизации неофициального рабочего документа путем выделения тех аспектов, по которым между делегациями существует консенсус, или устранения тех аспектов, которые, как представляется, являются повторениями.

4. Другие делегации высказали мнение о том, что деятельность Рабочей группы наиболее полезно сконцентрировать на ряде конкретных технических вопросов. Были высказаны предложения в пользу создания перечней тех аспектов неофициального рабочего документа, по которым делегации имеют как совпадающие, так и различные позиции. Вместе с тем было высказано мнение о том, что до тех пор, пока не будут вынесены конкретные предложения по изменению неофициального рабочего документа, он остается оптимальным средством структурирования обсуждений в Рабочей группе по форме и содержанию.

5. Некоторые другие делегации отметили полезность обсуждений по этому пункту, считая, что они также являются составной частью действий по укреплению доверия, которое имеет исключительно важное значение для деятельности Рабочей группы по этому пункту. Некоторые делегации полагали, что пересмотр формы неофициального рабочего документа может стать шагом назад, если работа по изменению формы или продолжение дискуссий не будут сконцентрированы на конечном продукте.

6. Интеллектуально стимулирующий характер данной темы и широкий диапазон подходов, которых делегации придерживаются на внутреннем уровне, дают основание предположить, что этот пункт можно обсуждать до бесконечности. Вполне воз-

можно, что того и хотят делегации; однако эту работу лучше всего проводить в рамках пленарных заседаний Шестого комитета или, возможно, вообще вывести ее за рамки Шестого комитета. Подчеркнув, что обсуждения в Рабочей группе не должны дублировать прения в Шестом комитете, оратор настоятельно призывает заинтересованные делегации использовать межсессионный период для проведения консультаций друг с другом, с тем чтобы выработать понимание в отношении потенциальных итогов деятельности Рабочей группы, что будет не только разумным с точки зрения использования времени Рабочей группы, но и вполне уместным, учитывая характер данной темы. Возвращение к этому пункту на семьдесят третьей сессии будет пустой тратой времени и ресурсов, если в течение межсессионного периода не будет достигнуто более четкое понимание относительно дальнейших действий, особенно в том, что касается конечного продукта деятельности Рабочей группы.

7. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад Председателя Рабочей группы по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции.

8. *Решение принимается.*

Пункт 109 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма (продолжение)

Устный доклад Председателя Рабочей группы по вопросу о мерах по ликвидации международного терроризма

9. **Г-н Перера** (Шри-Ланка), Председатель Рабочей группы, напоминая о том, что в соответствии с резолюцией 71/151 Генеральной Ассамблеи Шестой комитет решил учредить рабочую группу в целях завершения процесса разработки проекта всеобъемлющей конвенции о международном терроризме и обсуждения вопроса о созыве под эгидой Организации Объединенных Наций конференции высокого уровня, говорит, что во исполнение пункта 9 резолюции 51/210 Генеральной Ассамблеи и в соответствии с прошлой практикой Рабочая группа открыта для всех государств-членов Организации Объединенных Наций или членов специализированных учреждений или Международного агентства по атомной энергии. В соответствии со сложившейся практикой Рабочая группа постановила, что члены Бюро Специального комитета, учрежденного Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 51/210 от 17 декабря 1996 года, продолжат выступать в качестве «друзей Председателя». Рабочая группа имела в своем распоряжении доклад

Специального комитета о работе его шестнадцатой сессии (A/68/37) и приложения к нему, включая письменные предложения в отношении нерешенных вопросов, касающихся проекта конвенции; письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций на имя Генерального секретаря (A/60/329); и письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций на имя Председателя Шестого комитета (A/C.6/60/2).

10. Рабочая группа провела три заседания: 16, 20 и 31 октября 2017 года. На первом заседании она приняла программу работы и постановила вести обсуждения в формате неофициальных консультаций. На том же заседании Рабочая группа обсудила нерешенные вопросы, касающиеся проекта конвенции, и заслушала сообщения о ходе обсуждений, проведенных в межсессионный период. На своем втором заседании она рассмотрела вопрос о созыве конференции высокого уровня под эгидой Организации Объединенных Наций. На всех трех заседаниях были проведены неофициальные консультации по проекту конвенции и дальнейшей работе. Председатель и координатор проекта всеобъемлющей конвенции также приняли участие в неофициальных и двусторонних обсуждениях с заинтересованными делегациями по нерешенным вопросам, касающимся проекта конвенции.

11. На своем третьем заседании Рабочая группа рассмотрела предложенные рекомендации Рабочей группы Шестому комитету. Она рассмотрела различные предложения, направленные на признание конструктивной работы Рабочей группы в ходе нынешней сессии и в межсессионный период, и призвала к дальнейшим действиям в течение следующего межсессионного периода. Поскольку по конкретной формулировке рекомендации Рабочей группы Шестому комитету согласия достичь не удалось, Рабочая группа завершила свою работу без вынесения какой-либо рекомендации, но при том понимании, что ее мандат будет рассмотрен в контексте обсуждения проекта ежегодной резолюции с учетом предложения признать работу, проделанную в ходе текущей сессии и в межсессионный период.

12. В ходе неофициальных консультаций, проведенных 16 октября 2017 года, Председатель представил подробную справочную информацию о проделанной к тому времени работе и обновленную информацию о состоянии обсуждения нерешенных вопросов, касающихся проекта конвенции, в том числе о предпринимавшихся на протяжении многих лет попытках преодолеть разногласия между делегациями. Хотя некоторые делегации подтвердили сохраняющуюся актуальность своих предложений, работа

шла на основе общего понимания того, что в ходе будущих обсуждений будут дополнительно рассмотрены все представленные письменные поправки и предложения наряду со всеми другими письменными и устными предложениями, в том числе по нерешенным вопросам. Координатор сообщил о работе, проведенной в межсессионный период по просьбе Председателя Шестого комитета на семьдесят первой сессии, в целях продвижения консультаций, касающихся завершения процесса разработки проекта всеобъемлющей конвенции.

13. В ходе неофициального выездного совещания, проведенного для этой цели 9 сентября 2017 года, одно заседание было посвящено обсуждению норм международного права в области борьбы с терроризмом, а на другом – вопросу о взаимосвязи между этими нормами и нормами международного гуманитарного права. На этом выездном совещании было также проведено неофициальное чтение проекта статьи 3 проекта всеобъемлющей конвенции, по которому было высказано несколько мнений, в том числе в отношении возможных путей продвижения вперед.

14. Делегации подтвердили свою приверженность переговорному процессу; в целом они сочли выездное совещание полезным и проявили интерес к нахождению дополнительных возможностей для неофициальных встреч в межсессионный период. Некоторые делегации выразили мнение о том, что по ряду технических вопросов вклад Комиссии международного права мог бы оказаться полезным. Вместе с тем другие участники подчеркнули, что необходимо дополнительно изучить, какие вопросы, если таковые вообще имеются, было бы целесообразно передать на рассмотрение этой Комиссии. Третья группа делегаций считала, что, поскольку подлежащие решению вопросы носят политический характер, Комиссия международного права не является подходящим форумом для их рассмотрения.

15. Было выражено мнение о том, что определение терроризма должно быть достаточно широким для того, чтобы охватывать все террористические акты, где бы и кем бы они ни совершались. Некоторые делегации также считали, что принцип верховенства международного гуманитарного права должен соблюдаться всегда, в том числе в ситуациях иностранной оккупации, с тем чтобы деяния, которые являются законными и регулируются этим правом, не превращались в противоправные.

16. После второго заседания, состоявшегося 20 октября 2017 года, координатор распространил неофициальный документ, предназначенный исключи-

тельно для стимулирования дальнейшего обсуждения без ущерба для любого находящегося на рассмотрении предложения. Поскольку делегации выразили ранее мнение о том, что пункты 2 и 5 проекта статьи 3 [18] проекта всеобъемлющей конвенции могут в случае их отдельного прочтения привести к неправильному толкованию, в неофициальном документе были предложены изменения в целях объединения этих двух пунктов и оптимизации их формулировки. В новом объединенном пункте 2 будет изложен общий принцип, согласно которому нормы международного гуманитарного права в условиях вооруженного конфликта являются объективными, и их целостность гарантируется, а также будет дополнительно разъяснено, что действия вооруженных сил в ходе вооруженного конфликта – в соответствии с тем, как эти термины истолковываются по этому праву, – регулируются этим правом.

17. Хотя некоторые делегации отложили свои замечания по тексту распространенного документа, ожидая указаний из своих соответствующих столиц, другие делегации представили предварительные замечания, касающиеся, в частности, точного значения некоторых используемых в документе терминов, его сферы применения и потенциального смещения акцента с «субъектов» на «деятельность». В ходе неофициальных консультаций, состоявшихся 31 октября, некоторые делегации выразили мнение о том, что формулировка предлагаемого объединенного пункта 2 статьи 3 [18] сохраняет определенную двусмысленность, которая может привести к различным толкованиям в отношении ключевых понятий, касающихся применимости проекта всеобъемлющей конвенции. Некоторые делегации стремились добиться большей ясности значений используемых в проекте конвенции терминов «вооруженные силы» и «в той мере, в которой». Кроме того, были сделаны замечания относительно рабочих процедур Рабочей группы.

18. Координатор отметил, что в ходе проходящих переговоров представляется нецелесообразным вновь обсуждать определение таких терминов, как «вооруженные силы», в том виде, в котором они используются в проекте всеобъемлющей конвенции, поскольку они уже истолкованы в международном гуманитарном праве и регулируются этим правом; он также отметил, что большинство нерешенных вопросов касается того, каким образом в проекте конвенции используются ссылки на международное гуманитарное право. Он высказал мнение о том, что эти вопросы могли бы стать предметом дальнейших неофициальных межсессионных консультаций, и

призвал Рабочую группу рассмотреть вопрос о включении соответствующей рекомендации Шестому комитету, которая будет способствовать проведению активных мероприятий в межсессионный период.

19. В ходе неофициальных консультаций 16 и 20 октября 2017 года делегации обсудили вопрос о созыве конференции высокого уровня под эгидой Организации Объединенных Наций для выработки совместных организованных мер противодействия международного сообщества терроризму во всех его формах и проявлениях. Напомнив о том, что ее предложение о созыве международной конференции было сделано более десяти лет назад, делегация Египта еще раз подтвердила свою позицию о том, что расхождения во мнениях в отношении проекта всеобъемлющей конвенции о терроризме носят политический характер и, вследствие этого, могут быть урегулированы только на таком уровне; соответственно, такая конференция способствовала бы продвижению этого процесса. Некоторые делегации высказали мнение о том, что созыв такой конференции будет преждевременным, пока не будет достигнута договоренность на техническом уровне. Другие делегации считали, что в свете сложившегося тупика основное внимание следует уделять осуществлению действующих договоров.

20. Председатель Рабочей группы, «друзья Председателя» и координатор испытывают удовлетворение в связи с проведенной в межсессионный период работой, а также в связи с тем вниманием, которое уделяется неофициальному документу, распространенному координатором. В ходе нынешней сессии были рассмотрены возможные пути дальнейшей работы на основе обсуждения некоторых вопросов в ходе проведенного в межсессионный период выездного совещания. Председатель и «друзья Председателя» рассчитывают на то, что делегации приложат дальнейшие усилия к продолжению работы по этим вопросам, в том числе в межсессионный период. Следует отметить, что, несмотря на отсутствие договоренности по тексту рекомендации, была выражена общая удовлетворенность по поводу полезности усилий в межсессионный период, в том числе в неформальных условиях, способствующих продвижению этого процесса. Действительно чрезвычайно важно, чтобы государства-члены, действуя в сотрудничестве с координатором, удвоили свои усилия в этом направлении. Террористический акт, совершенный на той самой неделе в Нью-Йорке, служит напоминанием, если какое-либо напоминание вообще необходимо, о важности роли Шестого комитета и

его Рабочей группы в усилиях международного сообщества по борьбе с международным терроризмом. Оратор убежден в том, что государства-члены обладают способностью и волей для того, чтобы преодолеть существующие между ними разногласия.

21. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад Председателя Рабочей группы по вопросу о мерах по ликвидации международного терроризма.

22. *Решение принимается.*

Пункт 173 повестки дня: Предоставление секретариату Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее (продолжение)
(A/C.6/72/L.6)

Проект резолюции A/C.6/72/L.6: Предоставление секретариату Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

23. **Председатель** говорит, что он был уведомлен о том, что авторы проекта резолюции A/C.6/72/L.6 просили Комитет постановить рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить до семьдесят третьей сессии принятие решения по просьбе о предоставлении секретариату Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее. Насколько он понимает, Комитет желает вынести такую рекомендацию Генеральной Ассамблее.

24. *Решение принимается.*

25. **Г-жа Санде** (Уругвай) говорит, что ее делегация попросила отложить принятие решения в целях дальнейшего изучения этого вопроса и рассмотрения возможных путей уточнения правового статуса секретариата Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях. Тем временем она вместе с коллегами изучит возможности привлечения секретариата Рамсарской конвенции к участию в работе в тех областях, которые представляют для него интерес.

26. **Г-жа Пирс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, хотя деятельность секретариата Рамсарской конвенции охватывает вопросы, представляющие интерес для Генеральной Ассамблеи, секретариат договора не удовлетворяет критериям, предъявляемым к межправительственным организациям. Соединенные Штаты поддерживают исключительно важную работу секретариата Рамсарской конвенции и ценят тот вклад, который он может внести в обсуждение актуальных для него тем в Организации Объ-

единенных Наций. Ее делегация разделяет стремление найти креативные практические способы, с помощью которых секретариат Рамсарской конвенции мог бы внести такой вклад, и в настоящее время изучает условия участия в соответствующих совещаниях, в том числе в совещаниях политического форума высокого уровня и Экономического и Социального Совета, с тем чтобы этот секретариат мог, когда получит на это право, присутствовать в зале заседаний в ходе важнейших обсуждений. Ее делегация также рекомендует организаторам соответствующих параллельных мероприятий и совещаний в Организации Объединенных Наций приглашать на них и обеспечивать участие представителей секретариата Рамсарской конвенции и настоятельно призывает Международный союз охраны природы, в помещении которого в Женеве расположен секретариат Рамсарской конвенции, включать его представителей в состав своих делегаций на соответствующих совещаниях Организации Объединенных Наций.

27. **Г-н Куэльяр Торрес** (Колумбия) говорит, что его делегация признает необходимость уточнения правового статуса секретариата Рамсарской конвенции и приветствует конструктивный дух, проявленный делегацией Соединенных Штатов, в отношении желательности участия секретариата Рамсарской конвенции в представляющих для него интерес деятельности и мероприятиях. Такое участие также принесет пользу Организации Объединенных Наций. Он выражает надежду на то, что в 2018 году секретариату Рамсарской конвенции будет предоставлен статус наблюдателя.

Пункт 175 повестки дня: Предоставление Фонду для развития коренных народов Латинской Америки и Карибского бассейна статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее (A/72/232 и A/C.6/72/L.16)

Проект резолюции A/C.6/72/L.16: Предоставление Фонду для развития коренных народов Латинской Америки и Карибского бассейна статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

28. **Г-н Самбрано Торрельо** (Многонациональное Государство Боливия), представляя проект резолюции, говорит, что к числу первоначальных авторов присоединились Бельгия, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гондурас, Куба и Португалия. Цель Фонда для развития коренных народов Латинской Америки и Карибского бассейна, учрежденного 25 лет назад на второй Иbero-американской встрече на высшем уровне глав государств и правительств, заключается в том, чтобы продвигать

интересы этих народов и содействовать их самостоятельному развитию. Учитывая сферу деятельности и повседневные мероприятия Фонда, он может оказать помощь в решении международных проблем. Его принципы и цели соответствуют принципам и целям Устава Организации Объединенных Наций и отражают комплексный подход к устойчивому развитию. Он призывает другие делегации поддержать это предложение.

29. **Г-н Орна** (Перу) говорит, что Перу является участником Соглашения об учреждении Фонда для развития коренных народов Латинской Америки и Карибского бассейна и входит в состав правительственных членов его Совета директоров. Перу также сотрудничает с Фондом в организации проведения в начале 2018 года в Лиме совещания по подготовке регионального плана действий по осуществлению Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов.

30. **Г-жа Фернандес Хуарес** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что ее делегация поддерживает просьбу предоставить статус наблюдателя Фонду, которому государства Латинской Америки и Карибского бассейна обязаны за его значительную роль в привлечении внимания к положению уязвимых коренных народов в этом регионе. Удовлетворение просьбы о предоставлении статуса позволит Фонду содействовать развитию каналов для обмена информацией и участия многих заинтересованных сторон.

31. **Г-н Кастаньеда Соларес** (Гватемала) говорит, что его страна также поддерживает эту просьбу, поскольку его страна состоит из различных этнических групп, чей образ жизни, обычаи, традиции и формы социальной организации уважаются и поощряются государством. Предоставление статуса наблюдателя придаст дополнительную значимость этому Фонду, который занимается поощрением прав коренных народов в Латинской Америке и Карибском бассейне на основе создания равных возможностей, ликвидации всех форм социальной изоляции и доминирования, а также укрепления технического и политического потенциала для содействия поддержания диалога между государствами и лидерами общин коренных народов.

Пункт 82 повестки дня: Высылка иностранцев (продолжение) (A/C.6/72/L.13)

Проект резолюции A/C.6/72/L.13: Высылка иностранцев

32. *Проект резолюции A/C.6/72/L.13 принимается.*

Пункт 83 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации
(продолжение) ([A/C.6/72/L.12](#))

Проект резолюции [A/C.6/72/L.12](#): Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации

33. Проект резолюции [A/C.6/72/L.12](#) принимается.

Пункт 86 повестки дня: Последствия вооруженных конфликтов для договоров
(продолжение) ([A/C.6/72/L.15](#))

Проект резолюции [A/C.6/72/L.15](#): Последствия вооруженных конфликтов для договоров

34. **Г-жа Горнячкова** (Чехия), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что проект был пересмотрен на основе прений в ходе пленарных заседаний Комитета и последующих консультаций с делегациями. В первом пункте преамбулы была добавлена ссылка на самую последнюю резолюцию по этому пункту повестки дня; в заключительном пункте преамбулы была добавлена ссылка на обсуждения в ходе пленарных заседаний, причем как в самом тексте, так и в сноске 3; кроме того, была внесена новая сноска 2, в которой приводится ссылка на доклад Генерального секретаря по этому вопросу на текущей сессии ([A/72/96](#)). В пункте 1 постановляющей части вместо того, чтобы вновь предлагать вниманию статьи о последствиях вооруженных конфликтов для договоров, Генеральная Ассамблея выражает признательность Комиссии международного права за то, что она продолжает вносить вклад в кодификацию и прогрессивное развитие международного права; это согласуется с проектом резолюции о высылке иностранцев ([A/C.6/72/L.13](#)), который был принят ранее на этом заседании. Пункт 2 постановляющей части, который в значительной степени базируется на согласованных формулировках, взятых из резолюции [66/92](#) Генеральной Ассамблеи о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, был пересмотрен, с тем чтобы особо отметить значение статей о последствиях вооруженных конфликтов для договоров в качестве руководства для государств и предложить государствам использовать их в надлежащих случаях в качестве ориентира. Пункт 3 постановляющей части был также инспирирован этой резолюцией; в нем отражены мнения, выраженные в поддержку решения Генеральной Ассамблеи не переносить прения на какое-то определенное время, а вернуться к рассмотрению данного вопроса в надлежащее время.

Заседание закрывается в 11 ч 20 мин.