



Distr.
LIMITED

A/C.6/54/L.12
12 November 1999
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Пятьдесят четвертая сессия
ШЕСТОЙ КОМИТЕТ
Пункт 152 повестки дня
КОНВЕНЦИЯ О ЮРИСДИКЦИОННЫХ ИММУНИТЕТАХ
ГОСУДАРСТВ И ИХ СОБСТВЕННОСТИ

КОНВЕНЦИЯ О ЮРИСДИКЦИОННЫХ ИММУНИТЕТАХ ГОСУДАРСТВ И ИХ СОБСТВЕННОСТИ

Доклад Председателя Рабочей группы

Председатель: г-н Герхард ХАФНЕР (Австрия)

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В пунктах 1 и 2 своей резолюции 53/98 от 8 декабря 1998 года Генеральная Ассамблея

а) постановила учредить на своей пятьдесят четвертой сессии рабочую группу открытого состава Шестого комитета, открытую также для участия государств - членов специализированных учреждений, для рассмотрения нерешенных вопросов существа, касающихся проектов статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, принятых Комиссией международного права, с учетом последних изменений в практике и законодательстве государств и любых других затрагивающих этот вопрос факторов, возникших за период после принятия этих проектов статей, а также замечаний, представленных государствами в соответствии с пунктом 2 резолюции 49/61 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1994 года и пунктом 2 резолюции 52/151 Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 1997 года, и рассмотрения вопроса о наличии любых вопросов, определенных рабочей группой, в отношении которых было бы целесообразно просить Комиссию представить дополнительные замечания и рекомендации;

b) предложила Комиссии международного права представить любые предварительные замечания относительно нерешенных вопросов, касающихся проектов статей, к 31 августа 1999 года с учетом результатов неофициальных консультаций, проведенных во исполнение решения 48/413 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1993 года, и принимая во внимание последние изменения в практике государств и другие затрагивающие этот вопрос факторы, возникшие за период после принятия этих проектов статей, с целью облегчения выполнения рабочей группой своей задачи.

2. На пятьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи Шестой комитет на своем 2-м заседании 27 сентября 1999 года выбрал г-на Герхарда Хафнера (Австрия) Председателем Рабочей группы.

3. Рабочая группа провела четыре заседания 8 и 9 ноября 1999 года.

4. В распоряжении Рабочей группы находились проекты статей по этой теме, представленные Комиссией Генеральной Ассамблеи в 1991 году; замечания, представленные в разное время правительствами по предложению Генеральной Ассамблеи с 1991 года (A/54/266, A/53/274 и Add.1, A/52/294, A/47/326 и Add.1-5, A/48/313, A/48/464 и A/C.6/48/3); документ A/C.6/49/L.2, содержащий выводы Председателя неофициальных консультаций, проведенных в 1994 году в Шестом комитете во исполнение решения 48/413 Ассамблеи; а также глава VII доклада Комиссии международного права о работе ее пятьдесят первой сессии¹ и доклад Рабочей группы по юрисдикционным иммунитетам государств и их собственности, содержащийся в приложении к нему.

5. Обсуждения в Рабочей группе касались следующих вопросов, которые отражены в первых четырех главах настоящего доклада, а именно: 1) возможная форма результатов работы над темой; 2) пять нерешенных вопросов существа, определенных в докладе Рабочей группы Комиссии международного права, а именно: а) концепция государства для целей иммунитета; б) критерии определения коммерческого характера контракта или сделки; в) концепция государственного предприятия или другого образования применительно к коммерческим сделкам; г) трудовые договоры; и е) принудительные меры в отношении государственной собственности; 3) добавление к докладу Рабочей группы относительно существования или отсутствия иммунитета в случае нарушения государством норм *jus cogens*; и 4) будущий порядок работы над этой темой.

6. В настоящем докладе также содержится заключительная глава V с предложениями Председателя, касающимися дальнейших обсуждений.

II. ВОЗМОЖНАЯ ФОРМА РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ НАД ТЕМОЙ

7. Несколько делегаций выразили мнение о том, что окончательные результаты работы над темой должны принять форму конвенции. По их мнению, конвенция позволит ограничить распространение практики принятия разных национальных законов по этому вопросу и обеспечит необходимую единообразность, правовую определенность, последовательность и четкость соответствующих норм.

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят четвертая сессия, Дополнение № 10 (A/54/10).

8. Некоторые другие делегации выразили мнение о том, что разработка конвенции является идеальной целью, однако они считают, что было бы более реалистичным стремиться к принятию типового закона с учетом расхождений во мнениях государств и противоречивого характера некоторых вопросов, которые еще не решены. По их мнению, типовой закон мог бы стать компромиссом между теми, кто выступает за принятие конвенции по этой теме, и теми, кто не считает, что в этой области необходимо регулирование. Кроме того, связанный с типовым законом подход имеет ряд преимуществ. Типовой закон является гибким инструментом, на который могли бы ориентироваться национальные законодательные и судебные органы и который мог бы способствовать урегулированию не решенных пока спорных вопросов.

9. Было выражено также мнение о том, что в условиях менее разделенного мира типовой закон не всегда следует рассматривать как вторичное средство кодификации, поскольку он может отражать обычное право по этому вопросу.

10. Некоторые делегации могли бы согласиться с типовым законом лишь в качестве временной меры, пока не будет принята конвенция.

11. Другие делегации выступили против разработки типового закона. По их мнению, типовой закон не имеет достаточного юридического веса и привносит неопределенность относительно его юридического характера, а также потенциальную непоследовательность в его применении государствами.

12. Был поднят вопрос о том, сколько потребуется времени для того, чтобы трансформировать проекты статей, подготовленные Комиссией, в типовой закон, и должна ли эту задачу выполнять сама Комиссия или же рабочая группа Шестого комитета.

III. ПЯТЬ НЕРЕШЕННЫХ ВОПРОСОВ СУЩЕСТВА

A. Концепция государства для целей иммунитета

13. Общую поддержку получил подход, предложенный Комиссией международного права и предусматривающий объединение пунктов (b)(ii) и (b)(iii) в пункте 1 проекта статьи 2, которые касаются соответственно "составных частей федеративного государства" и "политических подразделений государства", и замену слов "суверенная власть" словами "государственная власть"

14. Было внесено несколько предложений редакционного характера.

15. Некоторые делегации предложили начало нового пункта (b)(ii) следующего содержания: "политические подразделения государства, включая, в частности, составные части федеративного государства".

16. Было также внесено предложение исключить прилагательное "федеративного" из выражения "составные части федеративного государства", поскольку оно может ненадлежащим образом ограничить сферу охвата выражения и исключить такие образования, как конфедерации и союзы.

17. Кроме того, было предложено заменить слово "entitled" словом "authorized" или "empowered" как в подпункте (ii), так и в новом подпункте (iii) (бывший подпункт (iv), с тем чтобы более четко указать на то, что, как было первоначально задумано, лишь государство и его собственность пользуются иммунитетом.

18. Что касается заключенного в квадратные скобки выражения "при условии, что было установлено, что такие образования действуют в этом качестве", то некоторые делегации высказались за его исключение, поскольку оно может ненадлежащим образом наделять иностранные суды правом выносить решения, касающиеся аспектов публичного права других государств. Было также выражено мнение о том, что такое выражение было бы целесообразнее поместить в комментарий, а не в сам пункт. Другие делегации высказались за сохранение в этом пункте заключенного в квадратные скобки выражения в качестве надлежащей оговорки в отношении иммунитета. Некоторые выразили мнение, что эта оговорка должна быть также включена в новый подпункт (iii) (бывший подпункт (iv), связанный с "учреждениями или институтами государствами". Вместе с тем обращалось внимание на то, что временная форма глагола, использованная в этом выражении, может привести к путанице с его толкованием. Кроме того, отмечалось, что следует согласовать формулировки в подпунктах (ii) и (iii).

В. Критерии определения коммерческого характера контракта или сделки

19. Некоторые делегации поддержали предложение Комиссии, содержащееся в пункте 60 доклада Рабочей группы, о том, что пункт 2 статьи 2 следует исключить. Они заявили, что это согласовывалось бы с моделью, использованной в нескольких национальных законах о юрисдикционных иммунитетах, в которых не излагаются какие-либо критерии для проведения различия между коммерческими и некоммерческими сделками, оставляя на усмотрение суда выбор и применение какого-либо из таких критериев. Несколько делегаций, которые в принципе поддержали бы "критерий характера" в качестве единственного критерия для цели проведения различия или "критерия характера", дополняемого критерием цели, выразили мнение о том, что предложение Комиссии - это хороший способ преодоления проблем, возникших в связи с этим вопросом, особенно поскольку на практике различие между критерием характера и критерием цели может быть менее значимым, нежели это сначала предполагалось.

20. Некоторые другие делегации выразили мнение о том, что исключение критериев, предусмотренных в пункте 2, лишит проекты статей самой их сути. По их мнению, если цель сделки не заключалась в извлечении выгоды, а была направлена лишь на удовлетворение интереса публичного характера, то тогда сделка не является коммерческой, даже если ее характер может истолковаться иным образом. Исключение пункта 2 не решит проблемы и создаст еще одну инстанцию, решающую вопрос о том, являлась ли та или иная конкретная сделка коммерческой или нет и, следовательно, пользуется ли государство иммунитетом или нет.

21. Некоторые делегации поддержали вариант (е), указанный в пункте 59 доклада рабочей группы Комиссии, в котором основной упор делается на критерии характера, который дополняется критерием цели, при определенных ограничениях рамок "цели" или при определенном перечислении "целей".

22. По мнению других делегаций, наиболее приемлемым является вариант (g), указанный в пункте 59 вышеупомянутого доклада и соответствующий подходу Института международного права.

23. Определенную поддержку также получила возможная основа для компромисса, предложенная Председателем неофициальных консультаций в 1994 году (A/C.6/49/L.2, пункт 6), а именно предоставление государствам возможности указывать потенциальную значимость критерия цели в своем национальном законодательстве или практике в форме либо общего заявления, либо специального уведомления другой стороны в том или ином конкретном контракте или сделке.

С. Концепция государственного предприятия или другого образования применительно к коммерческим сделкам

24. В связи с этим вопросом были изложены три основные позиции.

25. Некоторые делегации поддержали в принципе предложение Комиссии добавить к нынешнему пункту 3 проекта статьи 10 пункт, разъясняющее положение, содержащееся в пункте 80 доклада Рабочей группы Комиссии. Однако некоторые эти делегации выразили мнение о том, что следует добавить следующие дополнительные разъясняющие элементы: а) разрешение, даваемое государством государственному предприятию или другому образованию, выступать в качестве его агента, а также гарантия государства в отношении ответственности государственного предприятия или другого образования должны быть очень конкретными и отражены в имеющем юридическую силу документе; и б) за рамками строгих ограничений разрешения или гарантии ответственность ложится на государственное предприятие или другое образование, а не на государство.

26. Другие делегации поддержали содержащуюся в пункте 80 доклада Рабочей группы Комиссии формулировку при условии, что она полностью заменит нынешний пункт 3 проекта статьи 10.

27. Некоторые другие делегации высказались за исключение пункта 3 статьи 10 вообще и восстановление первоначальной формулировки, которая была принята в первом чтении и не содержит этого пункта. По их мнению, пункт 3 выходит за обычные рамки других пунктов этого проекта статьи. Кроме того, даже с предложенным Комиссией международным правом разъяснением из пункта 3 были исключены некоторые необходимые изъятия, такие, как возможность занижения уровня капитализации государственных предприятий и возможность проникновения через "корпоративную завесу".

28. В связи с возможностью проникновения через "корпоративную завесу" государственного предприятия отмечалось, что такую меру можно представить себе лишь в военное время, если это вообще возможно, когда речь идет о безопасности государства, но ни в коем случае в мирное время.

D. Трудовые договоры

29. Что касается подпункта (а) пункта 2 проекта статьи 11, то несколько делегаций поддержали предложенную в пункте 104 доклада Рабочей группы Комиссии поправку о том, что слова "тесно связанные с" следует исключить, с тем чтобы он применялся к "лицам, выполняющим функции при осуществлении прерогатив государственной власти". По их мнению, эта поправка позволит уменьшить присущие этой формулировке расплывчатость и неопределенность и внесет четкость и ясность в это положение. Другие делегации высказались за сохранение существующей формулировки. По их мнению, это в большей степени отражало бы стандарты, закрепленные в их собственном национальном законодательстве. Кроме того, это сохранит необходимую гибкость для иностранного государства посредством выведения из-под юрисдикции государства суда деятельности, которая, хотя и не осуществляется в рамках прерогатив государственной власти, тесно связана с ними. Это позволило бы более адекватно защищать предприятия от ненадлежащего вмешательства в их внутреннюю деятельность.

30. Несколько делегаций поддержали содержащееся в пункте 105 вышеупомянутого доклада предложение Комиссии добавить исчерпывающий перечень категорий сотрудников, к которым не применялась бы общая норма в пункте 1 проекта статьи 11. По их мнению, это было бы полезным и дало бы ориентиры национальным судам. Другие делегации выразили мнение о том, что необходимость в таком перечне отсутствует и что этот вопрос должны решать национальные суды.

31. Некоторые делегации выразили мнение о том, что если перечень будет сохранен, то больший акцент следует сделать на том факте, что он является неисчерпывающим и что могут охватываться другие категории персонала/сотрудников, например, члены сил по поддержанию мира или принуждению к миру.

32. Другие делегации сочли предпочтительным включить перечень в комментарий к проектам статей, а не в основной текст этого положения.

33. Что касается подпункта (с) пункта 2 проекта статьи 11, то широкую поддержку получило содержащееся в пункте 106 доклада Рабочей группы Комиссии предложение исключить это положение как противоречащее принципу недопущения дискриминации на основе гражданской принадлежности.

34. Что касается подпункта (d) пункта 2 проекта статьи 11, то несколько делегаций выразили мнение о том, что в связи с этим положением могут также возникнуть определенные проблемы в отношении принципа недопущения дискриминации на основе гражданской принадлежности, в частности, сотрудников, постоянно проживающих в государстве суда. Однако было достигнуто общее согласие о том, что подпункт (d) следует сохранить, но при этом добавить формулировку, учитывающую озабоченность делегаций, касающуюся сотрудников, постоянно проживающих в государстве суда.

Е. Принудительные меры в отношении государственной собственности

35. Несколько делегаций поддержали различие, проведенное в пункте 126 доклада Рабочей группы Комиссии между принудительными мерами до вынесения решения и после вынесения решения. Они сочли, что такое различие является полезным и, скорее всего, позволит Шестому комитету преодолеть трудности, связанные с этим вопросом. Такое различие основывалось на том факте, что иммунитет государства должен быть более широким в отношении принудительных мер до вынесения решения, чем в отношении мер, принятых в целях исполнения решения.

36. Некоторые делегации выразили сомнение относительно того, что различие между принудительными мерами до вынесения решения и после вынесения решения, проведенное Комиссией в пунктах 127 и 128 вышеупомянутого доклада, что-либо изменит на практике.

37. Некоторые другие делегации выступили против понятия "принудительные меры до вынесения решения". По их мнению, оно открывает возможность для злоупотреблений и необоснованного наложения ареста на имущество государства.

38. Что касается принудительных мер после вынесения решений, то были выражены различные точки зрения в отношении трех вариантов, охарактеризованных в пункте 129 доклада Рабочей группы Комиссии.

39. Некоторые делегации отдали предпочтение варианту I. По их мнению, это наиболее эффективный способ исполнения решения и в то же время в нем сохранен правильный баланс между интересами государства-ответчика, которое должно иметь разумный период времени для выполнения решения, и интересами государства-истца, связанными с обеспечением скорейшего выполнения вынесенного в его пользу решения. Кроме того, этот вариант является достаточно гибким для того, чтобы гарантировать государству-ответчику возможность определять собственность, которая станет объектом исполнительных мер. В этой связи было предложено разъяснить формулировку в подпункте 1, касающуюся права государства в течение грационного

периода, либо выполнить решение, либо указать собственность, обозначенную для исполнительных мер, предусмотренных решением.

40. Другие делегации отдали предпочтение варианту II. По их мнению, он обеспечивает большую степень гибкости, чем вариант I, учитывая, что в этом пункте идет речь об исполнительных мерах против государства. Делегации сочли, что этот вариант может стать хорошей основой для достижения прогресса в отношении этой темы и является более реалистичным подходом, позволяющим государствам, поддерживающим концепцию абсолютного иммунитета, постепенно менять их позицию.

41. Некоторые другие делегации высказали оговорки в отношении этого варианта. По их мнению, начало осуществления процедур разрешения межгосударственных споров неуместно в процессе, который должен обеспечить оперативное исполнение решений. Это может привести к возобновлению рассмотрения вопросов существа, о которых идет речь в иске, и к ненужной задержке с удовлетворением истца образования, в пользу которого было вынесено решение. На практике он может привести к тому, что возможность получения удовлетворения будут иметь лишь те государства, которые располагают ресурсами для участия в длительных и дорогостоящих процедурах разрешения споров.

42. В ходе обсуждения было разъяснено, что пункт (ii) варианта II ограничивает сферу применения процедуры разрешения споров конкретными вопросами исполнения решения, а не существа дела, по которому уже было вынесено решение.

43. Некоторые делегации выразили мнение о том, что наиболее правильным является вариант III. Эти делегации учли деликатные и сложные аспекты вопросов, связанных с исполнением решения против государства, в частности, вопросы публичной политики, которые могли повлиять на поведение государства, против которого было вынесено решение. По их мнению, было бы более целесообразным, чтобы вопрос об исполнении решения решался в рамках практики государств.

44. Другие делегации сочли этот вариант неприемлемым. Они выразили мнение о том, что положения об исполнении решения должны быть неотъемлемой частью проектов статей. В противном случае признание изъятий из государственного иммунитета в проектах статей и решения против государства, связанные с ними, были бы бесполезными.

45. Некоторые делегации отдали предпочтение статье 18 проектов статей, в том виде, в котором она была первоначально сформулирована.

III. ДОБАВЛЕНИЕ К ДОКЛАДУ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

46. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли ей, помимо пяти нерешенных вопросов существа, указанных в предшествующих пунктах, также рассмотреть вопрос, о котором идет речь в добавлении к докладу Рабочей группы Комиссии международного права, т.е. вопрос о существовании или отсутствии иммунитета в случае нарушения государством международно-правовых норм *jus cogens*.

47. Было достигнуто общее согласие о том, что этот вопрос, хотя и является актуальным, не вписывается в настоящие проекты статей. Кроме того, как представляется, он еще не достаточно развит для того, чтобы Рабочая группа могла заняться его кодификацией. В любом случае

решение о том, что делать дальше с этим вопросом, следует принять самому Шестому комитету, а не Рабочей группе.

48. В этой связи было также выражено мнение о том, что поднятый в добавлении вопрос, как представляется, входит в компетенцию не Шестого, а Третьего комитета Генеральной Ассамблеи, особенно в связи с вопросами о безнаказанности, которыми занимается этот последний Комитет.

IV. БУДУЩИЙ ПОРЯДОК РАБОТЫ НАД ЭТОЙ ТЕМОЙ

49. Рабочая группа также рассмотрела вопрос о возможном порядке работы над проектами статей в будущем.

50. Было достигнуто общее согласие о том, что Комиссия международного права значительно перевыполнила возложенные на нее в связи с этой темой задачи, подготовив проекты статей и доклад ее Рабочей группы, который был представлен в этом году Генеральной Ассамблее. В настоящее время Генеральная Ассамблея должна продолжать прилагать усилия для того, чтобы обеспечить успешную реализацию результатов работы Комиссии. Поэтому было выражено общее мнение о том, что необходимость в возврате этой темы на рассмотрение Комиссии отсутствует, если только не будет сформулирован очень конкретный мандат или вопросы.

51. Было выражено общее мнение о том, что дальнейшие усилия в отношении этой темы должны по-прежнему прилагаться в Шестом комитете и, более конкретно, в рамках его Рабочей группы. Эти усилия должны быть направлены на решение пяти оставшихся вопросов существа и некоторых других возможных вопросов, которые могут возникнуть в контексте проектов статей, в целях разработки документа по этой теме.

52. Было выражено мнение о том, что в целях содействия решению оставшихся вопросов целесообразно принять решение относительно формы результатов работы над этой темой, прежде чем возобновлять рассмотрение этих вопросов. Вместе с тем было также выражено мнение о том, что решение о форме результатов работы будет в первую очередь зависеть от результатов обсуждения вопросов существа и, соответственно, может быть принято лишь на более позднем этапе.

53. Некоторые делегации выразили мнение о том, что Рабочую группу следует вновь созвать лишь на пятьдесят шестой сессии Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы дать правительствам больше времени для размышления над соответствующими вопросами.

54. Однако значительное число делегаций выразило мнение о том, что для сохранения нынешнего поступательного движения в работе над этой темой Рабочей группе следует возобновить работу на пятьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи и что ей следует дать больше времени для выполнения ее работы. Некоторые делегации упомянули пять полных рабочих дней в качестве надлежащего периода для эффективного выполнения рабочей группой ее мандата.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ДАЛЬНЕЙШИХ ОБСУЖДЕНИЙ

A. Концепция государства для целей иммунитета

55. Видимо, целесообразно согласиться с предложением Комиссии международного права объединить "политические подразделения государств" и "составные части федеративного государства" в одном пункте.

56. Что касается заключенного в квадратные скобки текста, предложенного Комиссией международного права, то, видимо, было бы целесообразным ограничить иммунитет случаями, когда во время спора было четко установлено, что деяние было осуществлено в порядке реализации суверенной власти государства.

57. Кроме того, было бы целесообразным согласовать формулировки, использованные в подпунктах (ii) и (iii) подпункта (b) пункта 1 проекта статьи 2.

В. Критерии определения коммерческого характера контракта или сделки

58. Обсуждения в Рабочей группе показали, что по-прежнему существуют расхождения во мнениях относительно критериев для определения коммерческого характера контракта или сделки. На данный момент представляется, что согласия в отношении критериев будет достичь чрезвычайно трудно и, видимо, для этого потребуется много времени. Как представляется, единственным вариантом для достижения когда-либо соглашения является исключение указания на конкретные критерии, как это предложила Комиссия международного права в 1999 году.

С. Концепция государственного предприятия или другого образования применительно к коммерческим сделкам

59. В целях разъяснения вопроса, который должен быть решен в пункте 3 проекта статьи 10, видимо, было бы целесообразным разделить вопрос о правоспособности государственного предприятия от вопросов, которые могут возникать, в частности, в связи с занижением уровня капитализации образования или искаженным представлением его финансового положения.

60. Еще один комплекс вопросов, связанных с этим положением, касается связей между государством и соответствующим государственным предприятием.

61. Эти различные вопросы (и, возможно, другие вопросы, которые могут возникнуть) можно было бы решать отдельно в целях содействия достижению согласия по этому вопросу.

Д. Трудовые договоры

62. Можно было бы рассмотреть предложение об исключении выражения "тесно связанные с" из подпункта (a) пункта 2 проекта статьи 11, хотя было выражено обратное мнение.

63. Что касается перечня разных конвенций, то было сочтено необходимым расширение категорий. Кроме того, в целях учета мнения делегаций, которые настаивали на сохранении выражения "тесно связанные с", видимо, было бы целесообразным пересмотреть эти категории. В любом случае, совершенно ясно, что необходимо подчеркнуть исчерпывающий характер перечня.

64. Что касается подпункта (c) пункта 2 проекта статьи 11, то в ходе обсуждения выявилась тенденция к исключению этого пункта.

65. Что касается подпункта (d) пункта 2 проекта статьи 11, то было выражено пожелание не применять это изъятие по отношению к гражданам государства-работодателя, которые постоянно проживают в государстве суда.

Е. Принудительные меры в отношении государственной собственности

66. С учетом того, что в нынешней практике национальных судов и законодательстве по этому вопросу имеются расхождения, Комиссия международного права представила разные варианты, в том числе различие между принудительными мерами до вынесения решения и принудительными мерами после вынесения решения. В ходе обсуждений в Рабочей группе все предложенные варианты и их комбинации получали поддержку и отпор. Поэтому никакой четкой тенденции по этому вопросу не проявилось. Следовательно, на данном этапе невозможно сделать какой-либо определенный вывод, который мог бы снискать более широкую поддержку. Однако обмен мнениями в Рабочей группе был полезным, поскольку он вскрыл широкий диапазон занимаемых государствами позиций, которые необходимо принимать во внимание в ходе дальнейших обсуждений, посвященных этому вопросу.

Ф. Добавление к докладу Рабочей группы Комиссии международного права

67. В свете обсуждений, которые прошли в Рабочей группе Шестого комитета, не представляется целесообразным включать этот вопрос в число вопросов, которые должны быть рассмотрены в ходе предстоящих обсуждений этой темы.

Г. Будущий порядок работы над этой темой

68. Обсуждения в Рабочей группе Шестого комитета показали, что прогресс в разработке документа над этой темой является реальным. В целях сохранения и активизации поступательного движения, набранного в ходе этих обсуждений, представляется целесообразным продолжать пытаться разрабатывать документ по теме "Юрисдикционные иммунитеты государств и собственности".
