



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
15 November 2016
Russian
Original: English

Второй комитет

Краткий отчет о 24-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, во вторник, 8 ноября 2016 года, в 15 ч. 00 м.

Председатель: г-н Джани (Индонезия)

Содержание

Пункт 19 повестки дня: устойчивое развитие (*продолжение*)

 j) Устойчивое горное развитие (*продолжение*)

Пункт 24 повестки дня: Оперативная деятельность в целях развития (*продолжение*)

 a) Оперативная деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций (*продолжение*)

Пункт 25 повестки дня: сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание (*продолжение*)

Пункт 19 повестки дня: устойчивое развитие (*продолжение*)

Пункт 21 повестки дня: глобализация и взаимозависимость (*продолжение*)

Пункт 59 повестки дня: постоянный суверенитет палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и арабского населения на оккупированных сирийских Голанах над своими природными ресурсами (*продолжение*)



Заседание открывается в 15 ч. 05 м.

Пункт 19 повестки дня: Устойчивое развитие
(*продолжение*)

j) Устойчивое горное развитие (*продолжение*)
(A/C.2/71/L.18)

Проект резолюции об устойчивом горном развитии (A/C.2/71/L.18)

1. **Г-жа Меле** (Италия), представляя проект резолюции A/C.2/71/L.18 также от имени Перу, говорит, что за время, прошедшее с шестьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи, Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, Аддис-Абебская программа действий третьей Международной конференции по финансированию развития, Сендайская рамочная программа по снижению риска бедствий на 2015–2030 годы и Парижское соглашение, принятое на основе Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, сформировали новую парадигму устойчивого развития горных районов. Данный проект резолюции был приведен в соответствие с реализацией на практике четырех вышеуказанных соглашений и дополнен новой информацией об особых видах уязвимости горных народов и экосистем, особенно в развивающихся странах. В проект резолюции также были включены различные меры, которые были приняты по всему миру для решения этих конкретных проблем.

Пункт 24 повестки дня: оперативная деятельность в целях развития (*продолжение*)

а) Оперативная деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций
(*продолжение*) (A/C.2/71/L.37)

Проект резолюции под названием «Четырехгодичный всеобъемлющий обзор политики в области оперативной деятельности в целях развития системы Организации Объединенных Наций» (A/C.2/71/L.37)

2. **Г-н Татияпермпун** (Таиланд), представляя проект резолюции A/C.2/71/L.37 от имени Группы 77 и Китая, говорит, что в четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики за 2016 год должны содержаться стратегические руководящие принципы для системы развития Организации Объединен-

ных Наций, необходимые для ее укрепления, с тем чтобы она могла улучшить поддержку государств-членов в их усилиях по осуществлению Повестки дня на период до 2030 года. В проекте резолюции подчеркивается важность принципа национальной ответственности, который должен определять реакцию системы на потребности и приоритеты государств-членов. В нем четко определены ожидания государств-членов в отношении оперативной деятельности в целях развития и описаны принципы финансирования и регулирования системы, необходимые для осуществления ее мандатов. В проекте резолюции также показан способ решения крайне важного вопроса о системе координаторов-резидентов. И наконец, в нем подчеркивается исключительная важность наличия четкого общесистемного механизма наблюдения и отчетности для государств-членов, дающего им возможность осуществлять последующую деятельность и проводить обзор хода реализации Повестки дня.

Пункт 25 повестки дня: сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание (*продолжение*) (A/C.2/71/L.28)

Проект резолюции, озаглавленный «День устойчивой гастрономии» (A/C.2/71/L.28)

3. **Г-н Тенья Хасегава** (Перу), представляя проект резолюции A/C.2/71/L.28, говорит, что в его стране, как и во многих других странах, гастрономия является ярким примером вдохновляющей роли, которую может сыграть культура в достижении устойчивого развития; она представляет собой идеальный способ для повышения осведомленности о комплексном характере устойчивого развития и побуждения всех людей внести свой вклад в достижение целей в области устойчивого развития с помощью повседневных пищевых привычек.

4. Цель проекта резолюции заключается в том, чтобы посредством провозглашения Международного дня устойчивой гастрономии отметить потенциал гастрономии и признать общую ответственность за реализацию глобальных целей, таких как искоренение нищеты и голода, содействие устойчивому развитию сельского хозяйства и обеспечению продовольственной безопасности, обеспечение здорового образа жизни, поощрение непрерывного обучения и достойной работы, расширение прав и

возможностей женщин, поощрение всеохватного экономического роста, уменьшение неравенства, поощрение устойчивого использования наземных и морских экосистем, а также поощрение устойчивых моделей производства и потребления.

5. Везде в мире, где люди делят между собой пищу, — будь то в поле, на рынке или на кухне — очевидно, что все вышеупомянутые цели взаимосвязаны и неделимы. Поэтому празднование Международного дня устойчивой гастрономии может оказать значительное воздействие на осуществление Повестки дня на период до 2030 года. Этот праздник предлагается отмечать 22 июня — в день, близкий к летнему солнцестоянию, которое является исключительно важным для сельского хозяйства.

Пункт 19 повестки дня: устойчивое развитие
(продолжение) (A/C.2/71/L.2)

Проект резолюции о нефтяном пятне на ливанском побережье (A/C.2/71/L.2)

6. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/71/L.2 не имеет последствий для бюджета по программам. От Израиля поступила просьба о проведении голосования, заносимого в отчет о заседании.

7. **Г-жа Ниомтаи** (Таиланд), выступая от имени Группы 77 и Китая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что Группа придает большое значение консенсусу, а также уникальной и имеющей высокую важность традиции принятия почти всех проектов резолюций во Втором комитете на основе консенсуса. Группа признает многогранный характер пагубных последствий этого разлива нефти для ливанского побережья и побережий других стран, непосредственно пострадавших в результате разлива нефти, в частности Сирийской Арабской Республики, побережье которой подверглось частичному загрязнению. В документе содержится настоятельный призыв к государствам-членам, международным организациям, международным и региональным финансовым учреждениям, неправительственным организациям и частному сектору увеличить свою поддержку, в особенности в области проведения восстановительных и реабилитационных работ.

8. **Г-н Мансур** (Израиль), выступая в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что ценное время Второго комитета вновь отнимают для преследования политических целей. Вместо решения серьезных социальных, экономических и экологических проблем Комитет цинично использует для выдвижения на передний план узких политических интересов. Бесплозная дискуссия по вопросу, который не имеет отношения к текущим экологическим проблемам, ведется уже 10 лет. В проекте резолюции не упоминается о том, что конфликт был начат в 2006 году организацией «Хизбалла», которую признали террористической многие делегации, в том числе делегация главных сторонников проекта резолюции. На протяжении более месяца «Хизбалла» выпустила тысячи ракет по израильским городам, используя гражданских лиц в качестве живого щита и нанося огромный ущерб гражданской инфраструктуре, лесам и дикой природе.

9. Сразу же после инцидента, который привел к разливу нефти, Израиль разрешил проведение аэрофотосъемки; он также предложил предоставить специальное оборудование для обработки разлива нефти. В проекте резолюции не упоминается налаженное между Израилем и Программой развития Организации Объединенных Наций, другими учреждениями Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями широкое сотрудничество в сфере улучшения экологической ситуации вдоль ливанского побережья. В докладе 2007 года под названием «Ливан: постконфликтная оценка состояния окружающей среды», опубликованном Программой развития Организации Объединенных Наций, показано, что ущерб от разлива нефти не настолько велик, как утверждалось изначально властями Ливана; причастность Израиля не упоминается в этом докладе ни в каком контексте.

10. Проблема санитарной обстановки в Ливане носит значительно более неотложный характер. Вот уже более двух лет Ливан задыхается от отходов, что приводит к серьезным проблемам со здоровьем для его населения и жителей соседних стран. Незаконное сжигание мусора вблизи границы с Израилем является значительной угрозой здоровью населения.

11. Несмотря на тот факт, что нефтяного пятна больше не существует, Комитет продолжает уделять ему особое внимание, вместо того чтобы заниматься вопросами реального воздействия на окружающую среду. Цель подобных действий заключается исключительно в демонизации и изоляции Израиля. Пришло время исключить данную резолюцию из повестки дня и позволить международному сообществу сосредоточиться на более важных вопросах. Делегация оратора призывает всех тех, кто уважает профессионализм Комитета, проголосовать против данного проекта резолюции.

12. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.2/71/L.2.*

Голосовали за:

Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гаити, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Йемен, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Камбоджа, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Са-

удовская Аравия, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Австралия, Израиль, Канада, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Палау, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Вануату, Гондурас, Камерун, Папуа-Новая Гвинея, Тонга, Южный Судан.

Проект резолюции A/C.2/71/L.2 принимается 156 голосами против 8 при 6 воздержавшихся.

13. **Г-н Аббас** (Ливан) говорит, что одиннадцатый год подряд Второй комитет принимает подавляющим большинством голосов проект резолюции, в котором признаются серьезные негативные экологические, экономические и медицинские последствия разлива нефти в Ливане в результате бомбардировки израильскими военно-воздушными силами в 2006 году электростанции в порту Джия. Образовавшееся в результате бомбардировки нефтяное пятно протянулось вдоль всего побережья Ливана, также затронув прибрежные районы соседних с ним стран и значительную часть акватории восточного Средиземноморья.

14. В проекте резолюции подтверждается приверженность Второго комитета соблюдению норм международного права, в частности целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, а также нормам и принципам международного экологического права. Международное сообщество должно призвать к ответу страны, ответственные за международно-противоправные деяния: прошедшее время не должно рассматриваться как повод для безнаказанности. Как указано в докладе Генерального секретаря о нефтяном пятне на ливанском побережье (A/70/291), сумма компенсации за причи-

ненный ущерб должна составить 856,4 млн. долл. США. Ливан намерен продолжать усилия по мобилизации всех необходимых ресурсов и задействовать любые законные средства для обеспечения выполнения всех положений принятой резолюции и оперативной выплаты компенсации.

Пункт 21 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (продолжение)
(A/C.2/71/L.3/Rev.1)

Проект резолюции, озаглавленный «На пути к установлению нового международного экономического порядка» (A/C.2/71/L.3/Rev.1)

15. **Председатель** говорит, что пересмотренный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

16. **Г-жа Ниомтаи** (Таиланд), выступая от имени Группы 77 и Китая, говорит, что пересмотренный проект резолюции имеет большое значение в контексте Повестки дня на период до 2030 года и всех других международных соглашений. Он также соответствует Декларации и Программе действий по установлению нового международного экономического порядка. Принятие данного проекта резолюции будет способствовать согласованности политики и создаст благоприятные условия для устойчивого развития на всех уровнях. Это позволит не только расширить и укрепить учет позиций развивающихся стран при принятии международных экономических решений, нормотворчестве в экономической области и управлении экономикой, но и провести необходимые реформы для обеспечения согласованности и взаимной поддержки в сфере международной торговли и валютно-финансовых системах, с сохранением для каждой из стран пространства для маневра в сфере политики.

17. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что его делегация последовательно голосовала против резолюции в прошлые годы, поскольку она не отвечает текущему диалогу об общих приоритетных задачах в области экономики, общества и развития. Состояние мировой экономики и стоящие перед ней проблемы кардинально отличаются от положения дел середины 1970-х годов. Огромный рост торговли и международных инвестиций стал причиной взаимозависимости экономик различных стран, в то время как в странах с формирующейся

рыночной экономикой сотни миллионов людей были избавлены от нищеты. Несмотря на то, что Соединенные Штаты подтверждают готовность к работе в духе глобальной солидарности, по своей сути резолюция по-прежнему остается устаревшей, спорной и контрпродуктивной.

18. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.2/71/L.3/Rev.1.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гаити, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Йемен, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая

югославская Республика Молдова, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Объединенная Республика Танзания, Палау, Республика Корея, Тонга, Турция, Уганда, Южный Судан.

Проект резолюции A/C.2/71/L.3/Rev.1 принимается 116 голосами против 48 при 7 воздержавшихся.

19. **Г-жа Зольцера** (Словакия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что в резолюциях 3201 (S-VI) и 3202 (S-VI) Генеральной Ассамблеи, принятых в 1974 году, отсутствуют современные основы для решения многочисленных проблем глобализованного мира. Европейский союз обеспокоен тем, что возврат к концепциям середины 1970-х годов может послать ошибочный сигнал относительно способности Организации Объединенных Наций вносить свой вклад в решение актуальных мировых проблем и несет в себе риск маргинализации роли Организации Объединенных Наций в глобальном экономическом управлении.

20. Кроме того, в данной резолюции по-прежнему рассматриваются существенные вопросы, которые уже были освещены в других резолюциях Генеральной Ассамблеи. Для Европейского союза очень важно, чтобы Второй комитет в полной мере реализовал свой потенциал с учетом Повестки дня на период до 2030 года. Европейский союз по-прежнему готов действовать в духе доброй воли для достижения этой цели и будет стремиться избегать дублирования своей работы как с другими органами Организации Объединенных Наций, так и в рамках Комитета.

21. В этой связи необходимо выстроить работу Комитета на основе последних достижений, включая Сендайскую рамочную программу, Аддис-Абебскую программу действий, Повестку дня на период до 2030 года и Парижское соглашение. Необходимо также принимать во внимание обсуждения и результаты других соответствующих учреждений, таких как бреттон-вудские учреждения, Всемирная торговая организация и Группа 20. Европейский союз готов к конструктивному участию в дискуссиях, направленных на совершенствование и повышение эффективности глобального экономического управления в целях создания более сильной, более слаженной и более инклюзивной и представительной международной архитектуры устойчивого развития при уважении мандатов соответствующих организаций. Следует поощрять многосторонние решения общих проблем, используя самое тесное международное сотрудничество для реализации исторических соглашений, заключенных в 2015 году, и содействуя тем самым инклюзивному росту и устойчивому развитию.

Пункт 59 повестки дня: Постоянный суверенитет палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и арабского населения на оккупированных сирийских Голанах над своими природными ресурсами (продолжение)
(A/C.2/71/L.35)

Проект резолюции о постоянном суверенитете палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и арабского населения на оккупированных сирийских Голанах над своими природными ресурсами
(A/C.2/71/L.35)

22. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/71/L.35 не имеет последствий для бюджета по программам и что к числу его авторов присоединилась Турция.

23. **Г-жа Ниомтаи** (Таиланд), выступая от имени Группы 77 и Китая, говорит, что Группа вновь заявляет о своей неизменной и безоговорочной поддержке направленных на экономическое развитие усилий и чаяний палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Во-

сточный Иерусалим, и арабского населения на оккупированных сирийских Голанах. Данный пункт повестки дня является неделимым и соответствующим работе Комитета, а осуществление этого проекта резолюции представляет большую важность. Повестка дня на период до 2030 года и другие основные итоговые документы Рамочной программы в области устойчивого развития дают надежду на улучшение положения народов, живущих в условиях колониальной и иностранной оккупации. Тем не менее в докладе Экономической и социальной комиссии для Западной Азии (ЭСКЗА) об экономических и социальных последствиях израильской оккупации для условий жизни палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и арабского населения на оккупированных сирийских Голанах (A/71/86-E/2016/13) содержится вывод о том, что народы Палестины и Сирии не смогут воспользоваться результатами устойчивого развития до тех пор, пока не получат суверенитет над своими природными ресурсами. Поэтому при осуществлении последующей деятельности и обзора хода осуществления Повестки дня на период до 2030 года международное сообщество не должно забывать о серьезных трудностях, с которыми сталкиваются страны и народы, живущие в условиях колониальной и иностранной оккупации, и должно стремиться к обеспечению полного осуществления их права на самоопределение.

24. **Г-н Мансур** (Израиль), выступая в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что доклад ЭСКЗА (A/71/86-E/2016/13) является односторонним и основан на избирательных и зачастую недостоверных данных. Одним словом, в нем собраны все качества, которыми не должен характеризоваться доклад Организации Объединенных Наций. Из подобных докладов, а также заявлений, сделанных в связи с обсуждаемым пунктом повестки дня, составляется новая глава в истории борьбы с Израилем, которая превратила Организацию Объединенных Наций в частный палестинский театр абсурда. Как в докладе, так и в проекте резолюции содержатся искаженные факты; они подрывают авторитет Комитета, игнорируя реальные факторы, которые препятствуют развитию Палестины.

25. Страна оратора выполнила свои обязательства в соответствии с соглашением о совместном использовании водных ресурсов, подписанным обеими сторонами в 1995 году, в то время как палестинцы постоянно бурят несанкционированные скважины и допускают попадание палестинских сточных вод в водные источники Израиля. Израиль продолжает обеспечивать сектор Газа водой, несмотря на то, что он находится под контролем террористической организации ХАМАС. Однако Палестинская администрация препятствует улучшению инфраструктуры водоснабжения, отказываясь подписать протокол к соглашению о совместном использовании водных ресурсов или предоставить оценочные данные о населении и потребностях в воде. Если палестинцы не изменят свое поведение, можно ожидать серьезного кризиса водоснабжения предстоящим летом.

26. В то время когда израильтяне и палестинцы должны подняться выше своих политических разногласий, чтобы противостоять общей угрозе, вызванной изменением климата, данный проект резолюции служит лишь для того, чтобы еще больше оттолкнуть стороны друг от друга. В нем не упоминается ни о заключенном в 2016 году соглашении о списании Израилем значительной части долга Палестинской администрации, ни о постоянном сотрудничестве в сфере борьбы с сельскохозяйственными вредителями, ни об усилиях Израиля в борьбе с контрабандой опасных отходов. Делегация оратора просит провести голосование по проекту резолюции и призывает все делегации, для которых важна добросовестность Комитета, проголосовать против него.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.2/71/L.35.

Голосовали за:

Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла

(Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гаити, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Йемен, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Камбоджа, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Канада, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Палау, Соединенные Штаты Америки, Южный Судан.

Воздержались:

Австралия, Вануату, Гондурас, Камерун, Кот-д'Ивуар, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Того, Тонга, Центральноафриканская Республика.

Проект резолюции A/C.2/71/L.35 принимается 155 голосами против 8 при 10 воздержавшихся.

27. **Г-жа Зольцера** (Словакия), выступая от имени Европейского союза, говорит, что, как и на предыдущих сессиях, Европейский союз будет голосовать в поддержку проекта резолюции. Вместе с тем использование в тексте проекта резолюции термина «Палестина» не может расцениваться как признание Государства Палестина и не предвосхищает позицию, которую отдельные государства-члены могут занимать по этому вопросу и по вопросу о правомерности присоединения Палестины к упоминаемым в проекте конвенциям и договорам.

28. Кроме того, принятие проекта резолюции не должно никоим образом предвосхищать итоги обсуждения вопроса об активизации работы Второго комитета, в особенности в той их части, которая касается просьб о включении пунктов повестки дня и представлении докладов, с тем чтобы обеспечить актуальность, эффективность и результативность работы Комитета.

29. **Г-н Шавеш** (Наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что при рассмотрении палестинского вопроса существует четкое разграничение между абсолютным добром и абсолютным злом, о чем свидетельствует неравное распределение голосов при голосовании за данный проект резолюции. Тем не менее он согласен с тем, что проект резолюции никоим образом не изменит положение на местах. Израиль при поддержке некоторых других государств будет продолжать попирает нормы международного права путем переселения своих граждан на оккупированную территорию и строительства разделительной стены, которое носит расистский характер.

30. Слова представителя оккупирующей державы о сотрудничестве по проблеме водоснабжения представляют собой набор лживых высказываний. Израиль перехватывает основную часть водных ресурсов Западного берега, а также похищает миллионы кубических метров воды из сектора Газа. В течение первых четырех месяцев оккупации в 1967 году Израиль отдал не менее пяти военных приказов, которые позволили ему захватить контроль над палестинской водой. В докладе ЭСКЗА приведены документальные доказательства того,

каким образом военные действия 2014 года в секторе Газа негативно сказались на водоснабжении до 1 млн. человек, а также приведены расчеты, показывающие, что израильтяне на Западном берегу потребляют в семь раз больше воды, чем палестинцы, в результате чего некоторым палестинцам достается лишь пятая часть ежедневного объема воды в расчете на душу населения, рекомендованного Всемирной организацией здравоохранения.

31. **Г-н Мансур** (Израиль), выступая в порядке осуществления права на ответ, говорит, что в то время, когда Израиль и весь мир борются с терроризмом на всех фронтах, вопросы защиты окружающей среды и изменения климата могут послужить средством для достижения мира. Тем не менее палестинцы отказываются подписать протокол к соглашению о совместном использовании водных ресурсов, который позволил бы увеличить водоснабжение на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа. Израиль делает все, что можно осуществить без палестинского сотрудничества. Представитель Палестинской администрации сам признал, что 95 процентов домашних хозяйств на Западном берегу подключены к водопроводу. Оратор призывает международное сообщество оказать давление на Палестинскую администрацию, убедив ее сотрудничать в решении вопроса, по которому обе стороны придерживаются общей позиции.

Заседание закрывается в 16 ч. 05 м.