



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
27 February 2023
Russian
Original: English

Специальный комитет по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации

21 февраля — 1 марта 2023 года

Проект доклада

Докладчик: г-жа Азела Г. Арумпарк-Марте (Филиппины)

V. Методы работы Специального комитета и определение новых тем

A. Методы работы Специального комитета

1. Вопрос о методах работы Специального комитета затрагивался несколькими делегациями в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 304-м и 305-м заседаниях Специального комитета 21 февраля, и был рассмотрен на 3-м заседании Рабочей группы полного состава 24 февраля.
2. В ходе общего обмена мнениями делегации подчеркнули важность возложенных на Специальный комитет функций, касающихся поддержания международного мира и безопасности, развития сотрудничества между государствами и поощрения международного права, а также особо отметили роль Специального комитета в разъяснении и толковании положений Устава. Рядом делегаций была также особо отмечена ключевая роль Специального комитета, заключающаяся в том, чтобы сообразно резолюциям [3349 \(XXIX\)](#) и [3499 \(XXX\)](#) Генеральной Ассамблеи содействовать активизации работы и усилению роли Организации и происходящему процессу ее реформирования.
3. Специальному комитету было настоятельно предложено полностью выполнить принятое в 2006 году решение о методах работы, необходимость чего отражена в пункте 3 d) резолюции [77/109](#) Генеральной Ассамблеи. Ряд делегаций рекомендовали Специальному комитету изучить вопрос о периодичности и продолжительности своих заседаний и серьезно рассмотреть возможность проведения своих сессий раз в два года или сокращения их продолжительности. Было также вновь заявлено о целесообразности обзора работы Специального комитета на предмет обеспечения того, чтобы она приносила значимую отдачу, чтобы дублирование между органами, рассматривающими одинаковые или схожие вопросы, сводилось к минимуму и чтобы Специальный комитет не занимался повторно пунктами, которые уже рассмотрены или рассматриваются другими



структурами Организации. Было рекомендовано активизировать усилия для оптимизации и рационализации работы Специального комитета с целью повысить его эффективность и производительность, в том числе путем возвращения к «застоявшимся» предложениям. Прозвучало также мнение о том, что совершенствование методов работы Специального комитета и повышение ее эффективности позволило бы ему играть более видную роль.

4. Ряд делегаций вновь отметили, что всестороннее выполнение мандата Специального комитета зависит от политической воли государств, а также от полного и эффективного внедрения методов его работы. Прозвучало мнение о том, что методы работы Специального комитета должны определяться прагматическим подходом к существу этой работы. Было отмечено, что работа Специального комитета должна быть направлена в первую очередь на обеспечение того, чтобы деятельность Организации соответствовала стоящим перед ней задачам в области верховенства права и отправления правосудия. Прозвучали голоса против перевода сессий Специального комитета на двухгодичную основу.

5. В ходе общего обмена мнениями и на 3-м заседании Рабочей группы говорилось о том, что полезно было бы внимательно изучить некоторые пункты повестки дня и что Специальному комитету необходимо их предметно обсудить и проанализировать открытым и транспарентным образом. В этой связи делегациям было рекомендовано активно участвовать в предметных и конструктивных дискуссиях по имеющимся пунктам и новым предложениям, которыми занимается Специальный комитет.

6. По мнению других делегаций, некоторые предложения, находящиеся на рассмотрении Специального комитета, не заслуживают дальнейшего рассмотрения, поскольку отношения между главными органами Организации Объединенных Наций надлежащим образом определены в Уставе, либо поскольку они дублируют работу, проводимую другими структурами Организации, либо в силу того, что они уже несколько лет подробно обсуждаются без какого-либо значимого прогресса и без перспектив достигнуть консенсуса. Некоторые делегации также призвали подвергнуть пункты повестки дня проверке на предмет их актуальности, целевой направленности и вероятности достижения консенсуса по ним, чтобы распределить приоритеты и эффективнее использовать ресурсы.

В. Определение новых тем

7. Вопрос об определении новых тем рассматривался в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 304-м заседании Специального комитета 21 февраля, и на 3-м заседании Рабочей группы полного состава 24 февраля.

8. В ходе общего обмена мнениями несколько делегаций отметили, что Специальный комитет может внести вклад в изучение правовых вопросов, касающихся реформирования и активизации работы Организации и ее органов, включая вопросы, относящиеся к функциям и прерогативам Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Было высказано мнение о том, что новые темы могут служить подспорьем, предлагая способы совершенствовать осуществление Устава и упрочивать Организацию, в связи с чем к делегациям был обращен настоятельный призыв проявлять гибкость при включении новых тем в повестку дня Специального комитета. Другие делегации подчеркнули, что предложения должны носить практический и неполитический характер, не должны приводить к дублированию усилий, прилагаемых другими структурами Организации Объединенных Наций, должны обеспечивать эффективное и действенное использование времени и ресурсов, выделяемых Специальному комитету, и должны

рассматриваться с учетом вероятности достижения консенсуса в отношении этих предложений.

9. На 304-м заседании Специального комитета и на 3-м заседании Рабочей группы полного состава представитель Российской Федерации заявил о намерении его делегации подготовить перечень тем для рассмотрения на следующей сессии Специального комитета.

10. В ходе общего обмена мнениями и на заседании Рабочей группы делегат Мексики представил дополнительно пересмотренное предложение его страны по новой теме, содержащееся в представленном на текущей сессии рабочем документе, озаглавленном «Обсуждение вопроса о применении статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций в свете ее взаимосвязи с пунктом 4 статьи 2 Устава» (см. приложение). Он отметил, что пересмотренное предложение содержит несколько обновлений, призванных учесть комментарии и замечания, высказанные некоторыми делегациями по поводу сферы охвата предложения, которое было впервые представлено на сессии Специального комитета 2021 года (см. [A/76/33](#), приложение). Делегация-автор также отметила, что после рассмотрения предложенной темы в рамках основной повестки дня Специальный комитет может завершить ее рассмотрение, но вновь обратиться к ней в будущем. Было разъяснено, что это пересмотренное предложение призвано стать специальной площадкой, позволяющей всем государствам-членам провести юридическую и техническую дискуссию для обмена мнениями о практике последнего времени в том, что касается обращения к статьям 2 (п. 4) и 51 Устава. Было подчеркнуто, что цель этого предложения заключается не в том, чтобы анализировать конкретные случаи, ситуации или сообщения, передаваемые Совету Безопасности на основании статьи 51, или подготовить документ в формате руководящих указаний, а в том, чтобы собирать информацию о позициях государств-членов относительно действия, содержания и пределов права на самооборону, сфокусировавшись при этом на практике последнего времени. Было отмечено, что с тех пор, как это предложение было впервые представлено Специальному комитету, количество сообщений, направляемых Совету со ссылками на статью 51 Устава, увеличилось.

11. Делегация-автор пояснила также, что это предложение не является дублирующим работу других органов Организации Объединенных Наций или несовместимым с этой работой. Она отметила, что Совет Безопасности анализирует направляемые ему сообщения особым образом, отличным от предлагаемого широкого технического обсуждения, в котором участвовали бы все государства-члены. Кроме того, в пересмотренном предложении предлагается, с учетом мнений, высказанных некоторыми делегациями, обсуждать эту тему на двухгодичной основе, с тем чтобы способствовать эффективному использованию имеющихся ресурсов. Делегация-автор поблагодарила все делегации, поддержавшие пересмотренное предложение или высказавшие замечания к нему, и выразила готовность пересмотреть текст в случае необходимости.

12. В ходе заседания Рабочей группы ряд делегаций высказались в поддержку представленного Мексикой пересмотренного рабочего документа. Было отмечено, что это предложение затрагивает важные вопросы, касающиеся международного мира и безопасности. Некоторые делегации назвали Специальный комитет подходящим форумом для рассмотрения вопросов, поднятых в этом предложении. Было высказано мнение о том, что это предложение затрагивает вопросы, имеющие первостепенное значение для укрепления основанной на правилах международной системы и обеспечения верховенства права. Также было отмечено, что в предложении поднимается много важных вопросов, в том числе вопрос о том, как можно улучшить прозрачность и гласность в связи со

ссылками на статью 51. Было подчеркнуто, что государства-члены обязаны немедленно сообщать Совету Безопасности, когда они действуют в рамках осуществления права на самооборону, и что Совет остается главным органом, уполномоченным заниматься вопросами мира и безопасности.

13. Другие делегации вновь выразили сомнения в отношении этого предложения и задались вопросом о том, относится ли оно к мандату Специального комитета и является ли Специальный комитет надлежащим форумом для рассмотрения поднятых вопросов. Было отмечено, что другие структуры системы Организации Объединенных Наций лучше подходят для обсуждения поднятых вопросов и что это предложение дублирует усилия, предпринимаемые другими структурами Организации, например на заседаниях, которые проводятся по формуле Аррии, и в рамках Неофициальной рабочей группы по документации и другим процедурным вопросам. Было выражено мнение о том, что предложение сопряжено с риском создания платформы для обсуждения использования права на самооборону. Делегация-автор отметила, что обсуждение этой темы на заседаниях, проводимых по формуле Аррии, остается неформальным и не заносится в протокол, а возможности конструктивного обсуждения ограничены.

14. На том же заседании Рабочая группа рассмотрела предложение о включении нового пункта о роли Генеральной Ассамблеи в Организации, представленное устно на сессии Специального комитета 2019 года делегацией Кубы (см. [A/75/33](#), пп. 87 и 88). Замечаний по этому предложению высказано не было.

15. В ходе общего обмена мнениями и на заседании Рабочей группы представитель Исламской Республики Иран напомнил, что в 2020 году его делегация предложила включить новую тему «Обязательства государств-членов в отношении односторонних принудительных мер: руководящие принципы, касающиеся путей и средств предотвращения, устранения, сведения к минимуму и компенсации негативных последствий односторонних принудительных мер» (см. [A/75/33](#), приложение II). Он также отметил, что его делегация представила пересмотренную версию предложения ([A/AC.182/L.161](#)). Было особо отмечено, что пересмотренное предложение охватывает только односторонние принудительные меры, которые принимаются без согласия или в обход разрешения Совета Безопасности и которые не могут быть квалифицированы как акты реторсии или контрмеры в соответствии с правом международной ответственности. Далее было отмечено, что больше внимания уделяется вопросу о вторичных санкциях. Также были внесены на рассмотрение некоторые поправки к тексту «Руководящих принципов, касающихся путей и средств предотвращения, устранения, сведения к минимуму и компенсации негативных последствий односторонних принудительных мер», приложенному к пересмотренному предложению. Делегация-автор подчеркнула, что односторонние принудительные меры — это вызов верховенству права на международном уровне, что они ущемляют право на развитие, ведут к нарушениям основных прав человека, и что они попирают свободу торговли и суверенитет государств. При этом ничто в Уставе не может быть истолковано как разрешение на односторонние принудительные меры, в связи с чем их следует считать противоправными международными актами. Было вновь заявлено, что односторонние принудительные меры отрицательно сказываются на гуманитарных потребностях затронутого населения, особенно наиболее уязвимых групп, а имеющиеся гуманитарные изъятия из различных режимов санкций имеют сомнительную эффективность на практике. Делегация-автор выразила готовность доработать предложение в сотрудничестве с другими делегациями. Она также отметила, что эта тема будет рассмотрена Комиссией международного права.

16. Несколько делегаций поддержали включение этого предложения в повестку дня Специального комитета, отметив, что односторонние принудительные меры нелегитимны, носят карательный характер, представляют собой прямое нарушение международного права и подрывают принципы и цели Устава. Прозвучало мнение о том, что это предложение имеет юридические и практические последствия и заслуживает серьезного рассмотрения. Был сделан акцент на неблагоприятных последствиях односторонних принудительных мер и на том, что они зачастую сказываются на наиболее уязвимых группах. Также прозвучало напоминание о том, что, в отличие от санкционных режимов, устанавливаемых Советом Безопасности, односторонние санкции не подвергаются усиленному контролю с целью свести к минимуму их негативные побочные последствия.

17. Несколько делегаций выразили сомнения по поводу этого предложения. Было указано, что оно является политически заряженным и что достижение консенсуса по нему в Специальном комитете маловероятно, если учесть разницу во мнениях государств-членов по затрагиваемым в нем правовым вопросам. Несколько делегаций отметили, что Специальный комитет не является подходящим форумом для рассмотрения данного вопроса и что санкции, исходящие не от Организации Объединенных Наций, тоже являются законными и правомерными средствами достижения внешнеполитических целей и восстановления мира и безопасности. Было высказано мнение, что санкции носят эффективный и весьма адресный характер и не направлены против населения в целом, а также что в действующих санкционных режимах предусматривается ряд изъятий по гуманитарным соображениям. Также было выражено сомнение в том, что термин «односторонние принудительные меры» является юридически правильным.

18. На заседании Рабочей группы представитель Сирийской Арабской Республики напомнил о предложении, внесенном его делегацией в 2020 году: включить новую тему, которая сформулирована в рабочем документе, озаглавленном «Привилегии и иммунитеты представителей государств — членов Организации Объединенных Наций и ее должностных лиц, которые необходимы для самостоятельного выполнения ими своих функций, связанных с деятельностью Организации» (см. [A/75/33](#), приложение III). Делегация-автор подчеркнула, что этот рабочий документ призван облегчить юридический анализ неулаженных вопросов, касающихся осуществления Устава, в частности его статей 100 (п. 2) и 105, а также Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций. Делегация-автор отметила, что этот рабочий документ направлен на рассмотрение не каких-либо двусторонних вопросов, а более общих правовых вопросов, касающихся привилегий и иммунитетов представителей членов Организации Объединенных Наций и должностных лиц Организации. Далее было отмечено, что в мандат Специального комитета входит рассмотрение любых предложений, позволяющих повысить у Организации Объединенных Наций способность достигать своих целей и помогать с разъяснением применения соответствующих положений Устава. Делегация-автор подчеркнула, что Организация пользуется такими привилегиями и иммунитетами, которые необходимы для достижения ее целей, и что представители государств — членов Организации Объединенных Наций и ее должностные лица должны иметь возможность свободно выполнять свои функции в этом отношении. Делегация-автор повторила свое пожелание о том, чтобы рабочий документ оставался в повестке дня Специального комитета как один из ее пунктов.

19. Это предложение было затронуто в ходе общего обмена мнениями и обсуждено в Рабочей группе. Ряд делегаций высказались в поддержку этого предложения и подтвердили мнение о том, что Специальный комитет располагает

возможностями для изучения этой темы и что эта тема имеет непосредственное отношение к Уставу. Некоторые делегации заявили, что Специальный комитет наделен мандатом и обязанностью рассматривать возможные случаи нарушений Устава с правовой точки зрения. Было отмечено также, что эти усилия не дублируют работу Комитета по сношениям со страной пребывания, который занимается более конкретными делами, в то время как это предложение касается системных правовых вопросов.

20. Другие делегации отметили, что они не могут поддержать это предложение. Ряд делегаций подтвердили мнение о том, что, несмотря на правовой характер этого предложения, подходящим форумом для рассмотрения темы этого рабочего документа является Комитет по сношениям со страной пребывания, причем было отмечено, что Комитет продолжает активно заниматься рассмотрением таких вопросов. В связи с этим некоторые делегации высказали мнение о том, что это предложение дублирует усилия, предпринимаемые в других структурах. Некоторые делегации также призвали затронутые государства обсуждать все имеющиеся двусторонние вопросы непосредственно со страной пребывания.
