



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
25 February 2022
Russian
Original: English

Специальный комитет по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации 22 февраля — 2 марта 2022 года

Проект доклада

Докладчик: г-жа Лихия Лорена Флорес Сото (Сальвадор)

III. Мирное урегулирование споров

1. Специальный комитет рассмотрел вопрос о мирном урегулировании споров в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на его 300-м и 301-м заседаниях 22 февраля, и на 2-м и 3-м заседаниях Рабочей группы полного состава 24 и 25 февраля.
2. В ходе общего обмена мнениями и на заседании Рабочей группы полного состава делегации заявили о своей поддержке всех усилий, направленных на поощрение мирного урегулирования споров. Делегации напомнили о том, что государства должны воздерживаться от угрозы силой или ее применения и вместо этого должны разрешать споры мирными средствами в соответствии со статьями 2 (пункт 3) и 33 Устава Организации Объединенных Наций.
3. Ряд делегаций подняли вопрос о текущей ситуации в Украине и осудили военные операции, которые проводятся Российской Федерацией и которые, по их мнению, являются нарушением запрета на угрозу силой или ее применение против суверенитета и территориальной неприкосновенности государства — члена Организации Объединенных Наций в соответствии с международным правом, в частности пунктом 4 статьи 2 Устава. В ходе общих прений подчеркивалось, что полное и добросовестное применение международных документов, таких как договоры, резолюции и декларации, имеет ключевое значение для поддержания международного мира и безопасности. Другие делегации выразили мнение о том, что усилению напряженности в Восточной Европе способствуют западные государства, что гражданское население в течение нескольких лет подвергалось нападениям и что текущие военные операции преследуют гуманитарную цель. Также было заявлено, что Специальный комитет не является подходящим форумом для того, чтобы делать политические заявления по поводу сложившейся ситуации.



4. Делегации подчеркнули значение Манильской декларации о мирном разрешении международных споров¹ и Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций², и заявили о своей поддержке празднования сороковой годовщины принятия Манильской декларации. Несколько делегаций особо отметили право государств свободно выбирать мирные средства для урегулирования международных споров и заявили, что эти средства должны использоваться добросовестно и на основе взаимного согласия сторон в споре и не должны быть предметом злоупотреблений.

5. Несколько делегаций указали на важность превентивной дипломатии в деле предотвращения конфликтов и мирного разрешения споров. Наряду с этим было подчеркнуто большое значение участия женщин на всех этапах урегулирования конфликтов. Кроме того, некоторые делегации отметили значимость принципа многосторонности и роль региональных механизмов в деле мирного разрешения споров.

6. Ряд делегаций подтвердили роль Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций в содействии мирному разрешению споров. Была также отмечена полезность выносимых Судом консультативных заключений по правовым вопросам. Некоторые делегации подчеркнули важность выполнения решений международных судебных органов.

7. Ряд делегаций заявили, что ежегодное тематическое обсуждение средств урегулирования споров способствует более эффективному и результативному использованию мирных средств и развитию культуры мира среди государств-членов, и высказались в поддержку дальнейшего проведения Специальным комитетом анализа всех средств, предусмотренных в статье 33 Устава. Также было подчеркнуто, что материалы, собираемые в рамках этого процесса, могут внести ценный вклад в дальнейшее рассмотрение этого вопроса Комитетом.

8. Делегации вновь высказались за то, чтобы в соответствии с мандатом Специального комитета вопрос о мирном урегулировании споров оставался на его повестке дня.

А. Средства урегулирования споров: обмен информацией о практике использования государствами судебного урегулирования

9. В соответствии с пунктом 6 а) резолюции [76/115](#) Генеральной Ассамблеи делегации в ходе прений сосредоточились на подтеме «Обмен информацией о практике использования государствами судебного урегулирования».

10. Делегации подтвердили большое значение, которое они придают всем мирным средствам разрешения споров в соответствии со статьей 33 Устава, включая судебное урегулирование, подчеркнув ответственность государств за предотвращение межгосударственных вооруженных конфликтов и использование имеющихся инструментов и форумов для мирного разрешения споров. Было отмечено, что, согласно заявлению Международного Суда, обязательство стремиться

¹ Резолюция [37/10](#) Генеральной Ассамблеи, приложение.

² Резолюция [2625 \(XXV\)](#) Генеральной Ассамблеи, приложение.

к мирному урегулированию международных споров также имеет статус обычного права³.

11. Несколько делегаций особо отметили свободу выбора средств мирного урегулирования споров, которая признается в статье 33. Делегации также подчеркнули требование о согласии сторон на судебное урегулирование спора. В этой связи упоминались Декларация о дружественных отношениях и Манильская декларация. Кроме того, отмечалось, что, по заявлению Международного Суда, Устав ни в коей мере не требует от государств прибегать к определенным средствам разрешения споров⁴. При этом упоминалось мнение Суда о том, что отсутствие юрисдикции не освобождает государства от их обязанности разрешать споры мирными средствами⁵.

12. Делегации подчеркнули центральную роль Международного Суда, главного судебного органа Организации Объединенных Наций, в мирном разрешении споров, передаваемых ему государствами. Было заявлено, что решения Суда укрепляют верховенство права на международном уровне и способствуют стабильности и последовательности в международных отношениях. Говорилось о том, что Статут Суда является неотъемлемой частью Устава и что все государства-члены *ipso facto* являются участниками Статута. Делегации подчеркнули, что в соответствии со статьей 94 Устава государства-члены обязались выполнять решения Суда по делам, в которых они являются сторонами. Государствам было настоятельно рекомендовано полностью соблюдать и выполнять окончательные решения по делам, в которых они являются сторонами.

13. Делегации приветствовали вклад Суда в развитие международного права. Ряд делегаций напомнили о том, что их государства являлись сторонами в делах, рассматривавшихся Судом, особо отметив, что этот опыт был положительным. Некоторые делегации упомянули конкретные дела, обратив внимание на эффективное разрешение соответствующего спора и правоведческую ценность решений Суда⁶. Подчеркивалась важность правовой практики Суда и его предшественницы, Постоянной палаты международного правосудия, как вспомогательного средства для определения норм международного права в соответствии с пунктом 1 d) статьи 38 Статута Суда. Было отмечено значение решения Постоянной палаты международного правосудия по делу о судне «Лотус» для развития международного морского права⁷. Судебным органам было рекомендовано проявлять решительность при вынесении решений и придерживаться новаторских и практических подходов.

14. Особо отмечалась неотъемлемая роль Суда в архитектуре Организации Объединенных Наций по поддержанию международного мира и безопасности. Совету Безопасности было рекомендовано при рассмотрении споров или ситуаций, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, принимать во внимание то обстоятельство, что юридические споры должны по общему правилу передаваться сторонами в Суд в соответствии с его Статутом.

³ *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)*, Merits, Judgment, I.C.J. Reports 1986, p. 14.

⁴ *Obligation to Negotiate Access to the Pacific Ocean (Bolivia v. Chile)*, Judgment, I.C.J. Reports 2018, p. 507, para. 165.

⁵ *Aerial Incident of 10 August 1999 (Pakistan v. India)*, Jurisdiction of the Court, Judgment, I.C.J. Reports 2000, p. 12, para. 53.

⁶ *North Sea Continental Shelf (Germany v. Denmark)*, Judgment, I.C.J. Reports 1969, p. 3; and *Maritime Delimitation in the Black Sea (Romania v. Ukraine)*, Judgment, I.C.J. Reports 2009, p. 61.

⁷ *S.S. "Lotus" (France v. Turkey)*, Judgment No. 9, P.C.I.J. Reports, series A, No. 10.

15. С удовлетворением отмечалась неизменно высокая активность Суда. Было упомянуто, что на указанный момент на рассмотрении Суда находилось более 180 дел, касающихся различных областей международного права и затрагивающих стороны, представляющие различные географические регионы. Гибкость процедур Суда получила высокую оценку, и упоминались различные способы установления его юрисдикции. Особое внимание обращалось на процедуры, предусмотренные статьей 79 Регламента Суда по поводу предоставления ответов в связи с делами, в отношении которых вопрос о юрисдикции не решен. Упоминалась способность Суда создавать специальные палаты по просьбе сторон дела. Отмечалось, что постоянный характер международных судебных органов отличает судебное урегулирование от международного арбитража.

16. Государствам было рекомендовано передавать свои споры в Международный Суд для урегулирования. Некоторые делегации особо отметили свои обязательства по признанию юрисдикции Суда, в том числе на основании арбитражных оговорок в двусторонних или многосторонних договорах или заявлений о признании обязательной юрисдикции Суда. Одна из делегаций подчеркнула актуальность Американского договора о мирном урегулировании (Боготский пакт)⁸ как основы для юрисдикции Суда и его вклад в обеспечение регионального мира и безопасности. Особо отмечалась инициатива, выдвинутая несколькими государствами в 2021 году и касающаяся содействия более широкому признанию юрисдикции Суда посредством принятия декларации. Государствам-членам было рекомендовано одобрить такую декларацию.

17. Делегации напомнили о роли компетенции Суда выносить консультативные заключения, и международным организациям было рекомендовано использовать этот инструмент. Отмечалось, что юрисдикция Суда в отношении вынесения консультативных заключений распространяется только на вопросы, касающиеся общего международного права, но не на двусторонние споры. Была выражена поддержка в отношении нескольких просьб о вынесении консультативных заключений, которые ранее обсуждались в Комитете.

18. Была упомянута резолюция 75/129 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 2020 года и отмечена важность целевого фонда для Программы судебных стипендий Международного Суда для содействия участию представителей развивающихся стран. Особо упоминался также Целевой фонд Генерального секретаря для помощи государствам в разрешении споров через Международный Суд.

19. Делегации упомянули об участии других международных судов и трибуналов, включая региональные суды по правам человека, в судебном урегулировании международных споров. Отмечалось также, что Суд Европейского Союза внес большой вклад в разрешение споров, связанных с применением и толкованием договоров Европейского Союза, между его государствами-членами. Кроме того, говорилось о том, что, помимо государств, некоторые международные организации могут возбуждать разбирательства в ряде международных судебных органов, таких как Международный трибунал по морскому праву, или быть объектом таких разбирательств. Хотя Международный уголовный суд не разрешает споры между государствами, подчеркивалась важность его решений для государств — участников Римского статута. Совету Безопасности и его членам также было предложено принять во внимание свои обязанности по Римскому статуту.

⁸ United Nations, *Treaty Series*, vol. 30, No. 449.

20. Специальный комитет рекомендует провести на его сессии 2023 года тематические обсуждения по подтеме «Обмен информацией о практике государств в отношении [обращения к региональным органам или соглашениям]».
