



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
28 February 2022
Russian
Original: English

Специальный комитет по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации

22 февраля — 2 марта 2022 года

Проект доклада

Докладчик: г-жа Лихия Лорена **Флорес Сото** (Сальвадор)

V. Методы работы Специального комитета и определение новых тем

A. Методы работы Специального комитета

1. Вопрос о методах работы Специального комитета затрагивался несколькими делегациями в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 300-м и 301-м заседаниях Специального комитета 22 февраля, и был рассмотрен на 3-м заседании Рабочей группы полного состава 25 февраля.
2. В ходе общего обмена мнениями делегации подчеркнули важность возложенных на Специальный комитет функций, касающихся поддержания международного мира и безопасности, развития сотрудничества между государствами и поощрения международного права, а также особо отметили роль Специального комитета в разъяснении и толковании положений Устава. Рядом делегаций была также особо отмечена ключевая роль Специального комитета, заключающаяся в том, чтобы сообразно резолюциям [3349 \(XXIX\)](#) и [3499 \(XXX\)](#) Генеральной Ассамблеи содействовать активизации работы и усилению роли Организации и происходящему процессу ее реформирования.
3. Специальному комитету было настоятельно предложено полностью выполнить принятое в 2006 году решение о методах работы, необходимость чего отражена в пункте 3 е) резолюции [76/115](#) Генеральной Ассамблеи. Ряд делегаций рекомендовали Специальному комитету изучить вопрос о периодичности и продолжительности своих заседаний и серьезно рассмотреть возможность проведения своих сессий раз в два года или сокращения их продолжительности. Было также вновь заявлено о целесообразности обзора работы Специального комитета на предмет обеспечения того, чтобы она приносила значимую отдачу, чтобы дублирование между органами, рассматривающими одинаковые или схожие вопросы, сводилось к минимуму и чтобы Специальный комитет не занимался повторно пунктами, которые уже рассмотрены или рассматриваются другими



структурами Организации. Было рекомендовано активизировать усилия по рационализации работы Специального комитета с целью повысить его эффективность и производительность, в том числе путем возвращения к «застоявшимся» предложениям. Прозвучало также мнение о том, что совершенствование методов работы Специального комитета и повышение ее эффективности позволило бы ему играть более видную роль.

4. Ряд делегаций вновь отметили, что всестороннее выполнение мандата Специального комитета зависит от политической воли государств, а также от полного и эффективного внедрения методов его работы. Прозвучало мнение о том, что методы работы Специального комитета должны определяться прагматическим подходом к существу этой работы. Было отмечено, что работа Специального комитета должна быть направлена в первую очередь на обеспечение того, чтобы деятельность Организации соответствовала стоящим перед ней задачам в области верховенства права и отправления правосудия. Прозвучали голоса против перевода сессий Специального комитета на двухгодичную основу.

5. В ходе общего обмена мнениями и на 3-м заседании Рабочей группы говорилось о том, что полезно было бы внимательно изучить некоторые пункты повестки дня и что Специальному комитету необходимо их предметно обсудить и проанализировать открытым и транспарентным образом. В этой связи делегациям было рекомендовано активно участвовать в дискуссиях по имеющимся пунктам и новым предложениям, которыми занимается Специальный комитет.

6. По мнению других делегаций, некоторые предложения, находящиеся на рассмотрении Специального комитета, не заслуживают дальнейшего рассмотрения, поскольку отношения между главными органами Организации Объединенных Наций надлежащим образом определены в Уставе или поскольку они дублируют работу, проводимую другими структурами Организации. Некоторые делегации также призвали подвергнуть пункты повестки дня проверке на их актуальность и на вероятность достижения консенсуса по ним.

7. Некоторые делегации выразили признательность за корректировку методов работы, которая произведена в свете пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) и позволяет Специальному комитету заседать в гибридном формате, обеспечивая тем самым непрерывность его работы.

В. Определение новых тем

8. Вопрос об определении новых тем рассматривался в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 300-м и 301-м заседаниях Специального комитета 22 февраля, и на 3-м заседании Рабочей группы полного состава 25 февраля.

9. В ходе общего обмена мнениями несколько делегаций отметили, что Специальный комитет может внести вклад в изучение правовых вопросов, касающихся реформирования и активизации работы Организации и ее органов, включая вопросы, относящиеся к функциям и прерогативам Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета. Было высказано мнение, что новые темы могут служить подспорьем, предлагая способы совершенствовать осуществление Устава и упрочивать Организацию, в связи с чем к делегациям был обращен настоятельный призыв проявлять гибкость при включении новых тем в повестку дня Специального комитета. Другие делегации подчеркнули, что предложения должны носить практический и неполитический характер, не должны приводить к дублированию усилий, прилагаемых другими структурами Организации Объединенных Наций, должны обеспечивать эффективное и действенное использование времени и ресурсов, выделяемых

Специальному комитету, и должны рассматриваться с учетом вероятности достижения консенсуса в отношении этих предложений.

10. На 300-м заседании Специального комитета представитель Российской Федерации заявил о намерении его делегации подготовить совместно с государствами-единомышленниками предложение относительно участия неправительственных организаций в работе Организации, с тем чтобы это предложение было рассмотрено на следующей сессии Специального комитета. Было констатировано, что неправительственные организации упоминаются только в одном положении Устава, а именно в статье 71, причем в привязке к Экономическому и Социальному Совету. Было с озабоченностью отмечено, что у государств-членов нет достаточной информации о финансовом и управленческом контроле над неправительственными организациями, имеющими консультативный статус при Совете, и что, несмотря на соответствующие решения Совета, контингент таких организаций не отражает справедливого географического представительства. Некоторые делегации выразили интерес к этому потенциальному предложению.

11. В ходе общего обмена мнениями и на заседании Рабочей группы делегат Мексики представил дополнительно пересмотренное предложение его страны по новой теме, содержащееся в представленном на текущей сессии рабочем документе, озаглавленном «Обсуждение вопроса о применении статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций в свете ее взаимосвязи с пунктом 4 статьи 2 Устава» (см. приложение). Он отметил, что пересмотренное предложение содержит несколько обновлений, призванных учесть комментарии и замечания, высказанные некоторыми делегациями по поводу сферы охвата предложения, которое было представлено на сессии Специального комитета 2021 года (см. [A/76/33](#), приложение). Было разъяснено, что это пересмотренное предложение призвано стать специальной площадкой, позволяющей всем государствам-членам провести юридическую и техническую дискуссию для обмена мнениями о практике последнего времени в том, что касается обращения к статьям 21 (п. 4) и 51 Устава, в частности применения силы против негосударственных субъектов. Делегация-автор заявила также, что в вышеуказанном документе изложен комплекс вопросов, которые касаются содержательной и процедурной сторон этой темы, а также аспектов транспарентности и гласности и которые носят правовой, технический и неполитический характер и будут подпадать под мандат и компетенцию Специального комитета, предусмотренные в соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи. Было подчеркнуто, что цель этого предложения заключается не в том, чтобы анализировать конкретные случаи, ситуации или сообщения, передаваемые Совету Безопасности на основании статьи 51, а в том, чтобы собирать информацию о позициях государств-членов относительно действия, содержания и пределов права на самооборону, сфокусировавшись при этом на практике последнего времени ввиду серьезных изменений в феноменологии вооруженных конфликтов. Делегация-автор пояснила также, что это предложение не является дублирующим работу других органов Организации Объединенных Наций или несовместимым с этой работой. Делегация-автор поблагодарила все делегации, поддержавшие пересмотренное предложение или высказавшие замечания к нему, и выразила готовность пересмотреть текст в случае необходимости.

12. В ходе общего обмена мнениями и на заседании Рабочей группы несколько делегаций высказались в поддержку представленного Мексикой пересмотренного рабочего документа и его включения в повестку дня следующей сессии Специального комитета по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности». Было отмечено, что это предложение затрагивает важные вопросы, касающиеся международного мира и безопасности. Некоторые делегации назвали Специальный комитет подходящим форумом для

рассмотрения вопросов, поднятых в этом предложении. Было высказано мнение о том, что это предложение затрагивает вопросы, имеющие первостепенное значение для укрепления основанной на правилах международной системы и обеспечения верховенства права.

13. Другие делегации вновь выразили сомнения в отношении этого предложения и задались вопросом о том, относится ли оно к мандату Специального комитета и является ли Специальный комитет надлежащим форумом для рассмотрения поднятых вопросов. Было отмечено, что другие структуры системы Организации Объединенных Наций лучше подходят для обсуждения поднятых вопросов и что это предложение дублирует усилия, предпринимаемые другими структурами Организации, например на заседаниях, которые проводятся по формуле Аррии. Было выражено мнение о том, что все сомнения по поводу прозрачности обсуждений на заседаниях, проводимых по формуле Аррии, можно доводить до сведения Неофициальной рабочей группы по документации и другим процедурным вопросам. Было также отмечено, что включение этого предложения в повестку дня Специального комитета может привести к ненужной политизации прений. Некоторые делегации указали, что им нужно больше времени для рассмотрения новых поправок, внесенных в рабочий документ.

14. На том же заседании Рабочей группы делегация Кубы объявила о том, что продолжает работать над письменным предложением, касающимся роли Генеральной Ассамблеи в Организации (см. [A/75/33](#), пп. 87 и 88).

15. В ходе общего обмена мнениями и на заседании Рабочей группы представитель Исламской Республики Иран напомнил о предложении его делегации включить новую тему, озаглавленную «Обязательства государств-членов в отношении односторонних принудительных мер: руководящие принципы, касающиеся путей и средств предотвращения, устранения, сведения к минимуму и компенсации негативных последствий односторонних принудительных мер» (см. [A/75/33](#), приложение II). Он подчеркнул, что односторонние принудительные меры — это вызов верховенству права на международном уровне, что они ущемляют право на развитие, ведут к нарушениям основных прав человека, и что они попирают свободу торговли и суверенитет государств. При этом ничто в Уставе не может быть истолковано как разрешение на односторонние принудительные меры, в связи с чем их следует считать противоправными международными актами. Было вновь заявлено, что односторонние принудительные меры отрицательно сказываются на медицинских и гуманитарных потребностях затронутого населения, особенно во время пандемии COVID-19, а также на представлении правительств в Организации Объединенных Наций. Было уточнено, что данное предложение содержит идеи относительно упрочения применимой правовой базы.

16. Несколько делегаций поддержали включение этого предложения в повестку дня Специального комитета, отметив, что односторонние принудительные меры нелегитимны, представляют собой прямое нарушение международного права и подрывают принципы и цели Устава. Прозвучало мнение о том, что это предложение имеет юридические и практические последствия и заслуживает серьезного рассмотрения. Был сделан акцент на неблагоприятных последствиях односторонних принудительных мер, которые зачастую сказываются на тех, кто наиболее уязвим. Было заявлено, что Специальный комитет является подходящим форумом для обсуждения этого вопроса.

17. Несколько делегаций выразили сомнения по поводу этого предложения. Было указано, что оно является политически заряженным и что достижение консенсуса по нему в Специальном комитете маловероятно, если учесть разницу во мнениях государств-членов по затрагиваемым в нем правовым вопросам.

Несколько делегаций назвали Специальный комитет неподходящим форумом для рассмотрения данного вопроса, отметив при этом, что санкции, исходящие не от Организации Объединенных Наций, тоже могут быть легитимными средствами достижения внешнеполитических целей и восстановления мира и безопасности. Было высказано мнение, что санкции носят надлежащий, эффективный и весьма адресный характер и не направлены против населения в целом.

18. На заседании Рабочей группы представитель Сирийской Арабской Республики напомнил о предложении, внесенном его делегацией в 2020 году: включить новую тему, которая сформулирована в рабочем документе, озаглавленном «Привилегии и иммунитеты представителей государств — членов Организации Объединенных Наций и ее должностных лиц, которые необходимы для самостоятельного выполнения ими своих функций, связанных с деятельностью Организации» (см. [A/75/33](#), приложение III). Делегация-автор подчеркнула, что этот рабочий документ призван облегчить юридический анализ неулаженных вопросов, касающихся осуществления Устава, в частности его статей 100 (п. 2) и 105, а также Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Центральные учреждений Организации Объединенных Наций. Делегация-автор отметила, что в мандат Специального комитета входит рассмотрение любых предложений, позволяющих повысить у Организации Объединенных Наций способность достигать своих целей и помогать с разъяснением применения соответствующих положений Устава. Делегация-автор подчеркнула, что Организация пользуется такими привилегиями и иммунитетами, которые необходимы для достижения ее целей, и что представители государств — членов Организации Объединенных Наций и ее должностные лица должны иметь возможность свободно выполнять свои функции в этой связи. Делегация-автор повторила свое пожелание о том, чтобы рабочий документ оставался в повестке дня Специального комитета как один из ее пунктов.

19. Это предложение было затронуто в ходе общего обмена мнениями и обсуждено в Рабочей группе. Ряд делегаций высказались в поддержку этого предложения и подтвердили мнение о том, что Специальный комитет располагает возможностями для изучения этой темы и что эта тема имеет непосредственное отношение к Уставу. Были упомянуты возникающие в последнее время трудности, которые сказываются на способности Организации выполнять свою работу и обусловлены ограничениями, налагаемыми на некоторых представителей государств — членов Организации Объединенных Наций и ее должностных лиц. Было отмечено, что Специальный комитет наделен мандатом и обязанностью рассматривать возможные случаи нарушений Устава с правовой точки зрения. Некоторые делегации отметили также, что эти усилия не дублируют работу Комитета по сношениям со страной пребывания, который занимается более конкретными делами, в то время как это предложение касается системных правовых вопросов. Было предложено провести исследование для обобщения информации о том, каков опыт отношений государств-членов со странами пребывания в контексте Организации Объединенных Наций и других международных организаций. Помимо этого, было предложено определить общие стандарты и процедуры и разработать руководящие принципы по этому вопросу. Некоторые делегации вновь отметили, что этот вопрос не имеет двустороннего характера, а отражает системную практику и связан с соблюдением принципа верховенства права и защитой интересов и независимости Организации в целом.

20. Другие делегации отметили, что они не могут поддержать это предложение. Ряд делегаций подтвердили мнение о том, что, несмотря на правовой характер этого предложения, подходящим форумом для рассмотрения темы этого рабочего документа является Комитет по сношениям со страной пребывания,

причем было отмечено, что Комитет продолжает активно заниматься рассмотрением таких вопросов. В связи с этим некоторые делегации высказали мнение о том, что это предложение дублирует усилия, предпринимаемые в других структурах. Было также выражено сомнение в уместности постановки двусторонних вопросов в Специальном комитете.
