



Организация Объединенных Наций

**Доклад Специального
комитета по Уставу
Организации Объединенных
Наций и усилению роли
Организации**

Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты
Семьдесят шестая сессия
Дополнение № 33



**Доклад Специального комитета
по Уставу Организации Объединенных
Наций и усилению роли Организации**



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2021

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	4
II. Поддержание международного мира и безопасности	6
A. Введение и применение санкций Организации Объединенных Наций	6
B. Рассмотрение пересмотренного предложения, представленного Ливией и касающегося усиления роли Организации Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности	9
C. Рассмотрение пересмотренного рабочего документа, представленного Беларусью и Российской Федерацией	9
D. Рассмотрение представленного Кубой пересмотренного рабочего документа «Усиление роли Организации и повышение ее эффективности: принятие рекомендаций»	10
E. Рассмотрение представленного Ганой дополнительно пересмотренного рабочего документа по вопросу об укреплении взаимоотношений и сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными соглашениями или органами в мирном разрешении споров	11
III. Мирное урегулирование споров	13
A. Средства урегулирования споров: обмен информацией о практике использования государствами арбитража	13
B. Предложение Российской Федерации с рекомендацией об обращении к Секретариату с просьбой создать веб-сайт, посвященный мирному урегулированию споров, и обновить «Справочник по мирному разрешению споров между государствами»	15
C. Празднование сороковой годовщины Манильской декларации о мирном разрешении международных споров	16
IV. «Справочник по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочник по практике Совета Безопасности»	18
V. Методы работы Специального комитета и определение новых тем	23
A. Методы работы Специального комитета	23
B. Определение новых тем	24
Приложение	
Представленный Мексикой пересмотренный рабочий документ, озаглавленный «Обсуждение вопроса о применении статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций в свете ее взаимосвязи с пунктом 4 статьи 2 Устава»	28

Глава I

Введение

1. Специальный комитет по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации был создан в соответствии с резолюцией [75/140](#) Генеральной Ассамблеи и проводил свои заседания в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций с 16 по 24 февраля 2021 года.
2. В соответствии с пунктом 5 резолюции [50/52](#) Генеральной Ассамблеи Специальный комитет открыт для всех государств — членов Организации Объединенных Наций.
3. Специальный комитет провел три заседания: 297-е и 298-е заседания 16 февраля и 299-е заседание — 24 февраля. Рабочая группа полного состава, учрежденная на 297-м заседании, провела три заседания с 16 по 18 февраля. Ввиду продолжающейся пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) 2-е и 3-е заседания Рабочей группы были проведены в гибридном формате: члены делегаций участвовали в заседаниях либо лично, либо через Интернет.
4. Сессию в своем качестве Председателя предыдущей сессии Специального комитета открыла Кира Кристиан Данганан Азусена (Филиппины).
5. На своем 297-м заседании 16 февраля Специальный комитет, учитывая условия договоренности о выборах должностных лиц, достигнутой на его сессии в 1981 году¹, избрал Бюро в следующем составе:

Председатель:

Эдгар Даниэль Леал Матта (Гватемала)

Заместители Председателя:

Мамаду Расин Ли (Сенегал)

Мохд Хафиз Бин Отман (Малайзия)

Младен Бруич-Матич (Хорватия)

Докладчик:

Сара Вайс Мауди (Израиль)

6. Бюро Специального комитета выполняло также функции бюро Рабочей группы полного состава.
7. Обязанности Секретаря Специального комитета выполнял Директор Отдела кодификации Управления по правовым вопросам. Обязанности помощника Секретаря Специального комитета выполнял главный специалист по правовым вопросам Отдела. Отдел обеспечивал основное обслуживание Специального комитета и Рабочей группы.
8. На своем 297-м заседании Специальный комитет утвердил следующую повестку дня:
 1. Открытие сессии.
 2. Выборы должностных лиц.
 3. Утверждение повестки дня.
 4. Организация работы.

¹ См. [A/36/33](#), п. 7

5. Рассмотрение вопросов, упомянутых в резолюции [75/140](#) Генеральной Ассамблеи, в соответствии с мандатом Специального комитета, изложенным в этой резолюции.

6. Утверждение доклада.

9. На 297-м и 298-м заседаниях были сделаны заявления общего характера, касающиеся всех пунктов или некоторых из них. Содержание этих заявлений отражено в соответствующих разделах настоящего доклада.

10. В связи с вопросом о поддержании международного мира и безопасности Специальный комитет имел в своем распоряжении резолюцию [64/115](#) Генеральной Ассамблеи и приложение к ней, озаглавленное «Введение и применение санкций Организации Объединенных Наций».

11. Кроме того, Специальный комитет имел в своем распоряжении следующие документы: пересмотренное предложение, представленное Ливией на сессии 1998 года с целью усиления роли Организации Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности²; представленный на сессии 2014 года дополнительно пересмотренный вариант рабочего документа, представленного Беларусью и Российской Федерацией на сессии 2005 года, с рекомендацией запросить у Международного Суда консультативное заключение относительно юридических последствий применения силы государствами без предварительного решения Совета Безопасности, кроме случаев осуществления права на самооборону³; пересмотренный рабочий документ, представленный Кубой на сессии 2019 года, об усилении роли Организации и повышении ее эффективности: принятие рекомендаций⁴; и дополнительно пересмотренный рабочий документ, представленный Ганой на сессии 2019 года, по вопросу об укреплении взаимоотношений и сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными соглашениями или органами в мирном разрешении споров⁵.

12. Что касается мирного урегулирования споров, то Специальный комитет провел ежегодное тематическое обсуждение вопроса о средствах разрешения споров в соответствии с главой VI Устава, включая, в частности, средства, о которых говорится в статье 33 Устава, и согласно Манильской декларации о мирном разрешении международных споров. В ходе состоявшихся обсуждений внимание было сосредоточено на подтеме «Обмен информацией о практике использования государствами посредничества». Специальный комитет также имел в своем распоряжении пересмотренное в 2014 году предложение Российской Федерации о том, чтобы рекомендовать просить Секретариат создать веб-сайт, посвященный мирному разрешению споров между государствами, и обновить «Справочник по мирному разрешению споров между государствами»⁶, а также представленную Филиппинами на текущей сессии рекомендацию о праздновании сороковой годовщины принятия Манильской декларации⁷.

13. На своем 299-м заседании 24 февраля Специальный комитет утвердил доклад о работе своей сессии 2021 года.

² См. [A/53/33](#), п. 98

³ См. [A/69/33](#), п. 37

⁴ См. [A/74/33](#), приложение I.

⁵ См. [A/74/33](#), приложение I.

⁶ См. [A/69/33](#), п. 52

⁷ См. [A/AC.182/L.157](#).

Глава II

Поддержание международного мира и безопасности

14. Специальный комитет рассматривал вопрос о поддержании международного мира и безопасности в ходе общего обмена мнениями на своих 297-м и 298-м заседаниях 16 февраля и на 1-м и 2-м заседаниях Рабочей группы полного состава 16 и 17 февраля.

15. В своих общих замечаниях ряд делегаций подтвердили свою приверженность Уставу Организации Объединенных Наций и принципу многосторонности и вновь заявили о том, что реформа Организации должна проводиться в соответствии с принципами и процедурами, предусмотренными в Уставе; при этом должна сохраняться правовая основа Устава как учредительного документа. Было подчеркнуто, что Генеральная Ассамблея остается главным совещательным, директивным и представительным органом Организации Объединенных Наций. Некоторые делегации вновь выразили озабоченность по поводу того, что Совет Безопасности продолжает вторгаться в сферу деятельности и компетенции Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, поскольку берется за рассмотрение вопросов, относящихся к ведению этих органов, и пытается обратиться к областям нормотворчества и выработки определений, которые входят в круг ведения Ассамблеи. Некоторые делегации высказали мнение о необходимости обеспечить предусмотренный в Уставе правильный баланс между функциями и полномочиями главных органов Организации, которым было рекомендовано активизировать сотрудничество и диалог между собой. Наряду с этим было подчеркнуто, что Специальный комитет является надлежащим форумом для изучения правовых аспектов этих вопросов.

А. Введение и применение санкций Организации Объединенных Наций

16. В ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м и 298-м заседаниях Специального комитета 16 февраля, и на 1-м заседании Рабочей группы полного состава 16 февраля был затронут вопрос о введении и применении санкций Организации Объединенных Наций (см. резолюцию [64/115](#) Генеральной Ассамблеи, приложение).

17. В ходе общего обмена мнениями и на 1-м заседании Рабочей группы полного состава несколько делегаций вновь выразили обеспокоенность в связи с санкциями, вводимыми Советом Безопасности. Было особо отмечено, что санкции не должны вводиться неизбирательно или использоваться как грубое орудие для причинения страданий уязвимым группам населения страны, в отношении которой были введены санкции, и что их цель не должна заключаться в том, чтобы наказать или каким-либо иным образом покарать население.

18. Многие делегации подчеркнули, что санкции должны применяться в полном соответствии с положениями Устава и нормами международного права, включая международное гуманитарное право, международное право прав человека и международное беженское право, путем обеспечения справедливости и четкости санкционных процедур и соблюдения прав подпадающих под санкции лиц. В этой связи были упомянуты важная роль Канцелярии Омбудсмана Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюциями [1267 \(1999\)](#), [1989 \(2011\)](#) и [2253 \(2015\)](#) по «Исламскому государству Ирака и Леванта» (ДАИШ), «Аль-Каиде» и связанным с ними лицам, группам, предприятиям и организациям, и необходимость повышения Советом своих стандартов надлежащей правовой процедуры. Была вновь отмечена необходимость прибегать к санкциям только как к последнему средству

в случае угрозы международному миру и безопасности, нарушения мира или акта агрессии и применять санкции в соответствии с Уставом и на основании доказательств. Некоторые делегации отметили, что санкции не должны применяться в качестве превентивной меры и что их введение должно быть обусловлено исчерпанием всех других мирных средств. Было также подчеркнуто, что санкционные режимы должны преследовать четко определенные цели и иметь под собой прочную правовую основу и что санкции должны вводиться на определенный срок, являться предметом контроля и периодического пересмотра и отменяться сразу после достижения поставленных целей. Некоторые делегации отметили, что при применении режимов санкций следует избегать непреднамеренных, способных привести к нарушениям прав человека и основных свобод последствий для государства, в отношении которого были введены санкции, или третьих государств. Было подчеркнуто, что санкции не должны препятствовать доставке гуманитарной помощи гражданскому населению. Была выражена неизменная приверженность сохранению гуманитарного пространства. Ряд делегаций вновь подтвердили свою обеспокоенность по поводу введения односторонних санкций в нарушение международного права и принципа верховенства права на международном уровне, отметив также, что зачастую санкции в наибольшей степени затрагивают тех, кто принадлежит к группам особо уязвимых лиц.

19. Ряд делегаций подтвердили, что санкции являются важным инструментом для поддержания и достижения международного мира и безопасности. В этой связи приветствовался переход от всеобъемлющих санкций к адресным. Было подчеркнуто, что адресный характер санкций может свести к минимуму их негативные гуманитарные и социально-экономические последствия и что они влекут за собой непреднамеренные последствия для гражданского населения и третьих государств. Некоторые делегации отметили возможность предоставления изъятий в режимах санкций, в том числе для содействия оказанию гуманитарной помощи.

20. Делегации выразили признательность Секретариату за регулярные брифинги по вопросам осуществления положений документа, озаглавленного «Введение и применение санкций Организации Объединенных Наций» и содержащегося в приложении к резолюции [64/115](#) Генеральной Ассамблеи. Приветствовались усилия Секретариата по повышению стандартов транспарентности и справедливости при применении санкций. Было предложено, чтобы Секретариат наращивал свой потенциал для надлежащей оценки непреднамеренных последствий санкций, введенных Советом Безопасности, поскольку в прошлом такого потенциала не хватало, чтобы в полной мере оценивать краткосрочные и долгосрочные социально-экономические и гуманитарные последствия режимов санкций Организации.

Брифинг

21. Во исполнение просьбы, выраженной Ассамблеей в пункте 4 ее резолюции [75/140](#), на своем 1-м заседании Рабочая группа полного состава заслушала брифинг представителя Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства об осуществлении положений документа, содержащегося в приложении к резолюции [64/115](#) Генеральной Ассамблеи. В ответ на соответствующие запросы, полученные от Специального комитета на его предыдущей сессии, представитель проинформировал Группу об основных элементах этого документа и поделился общей информацией о режимах санкций Организации Объединенных Наций, роли комитетов по санкциям и групп экспертов в деле осуществления санкций, касающихся санкций вопросах международного гуманитарного права и международных норм в области прав человека, механизмах наблюдения и обзора и последних изменениях в деле осуществления санкционных режимов. Он также ответил на вопросы делегаций по нескольким аспектам санкционных режимов. Он указал, что соответствующая информация также опубликована на веб-сайте Совета

Безопасности, в частности в фактологических бюллетенях вспомогательных органов Совета⁸.

22. Делегации в целом выразили признательность за проведенный брифинг и за усилия, прилагаемые для повышения транспарентности касающихся санкций процедур и укрепления надлежащей правовой процедуры.

23. Хотя учебные и информационно-просветительские мероприятия, проводимые Секретариатом в целях углубления понимания режимов санкций, приветствовались, к Секретариату была обращена просьба разъяснить, какие конкретные меры были приняты для прояснения вопросов среди частных и государственных субъектов, которые должны соблюдать санкции, особенно в контексте нынешней пандемии COVID-19. Представитель Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства отметил, что информационно-просветительские и учебные мероприятия должны проводиться на различных уровнях. Информационно-просветительская работа с частным сектором предполагает охват различных групп с целью разъяснения основ функционирования санкционных режимов. Хотя санкции разрабатываются с учетом необходимости того, чтобы избежать непреднамеренных негативных последствий, они могут превратиться в грубое орудие, если их не применять должным образом. Необходимо устранить проблему недостаточной информированности частного сектора.

24. Секретариату был также задан вопрос о том, каким образом уроки, извлеченные из работы Канцелярии Омбудсмана Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюциями 1267 (1999), 1989 (2011) и 2253 (2015) по ИГИЛ (ДАИШ), «Аль-Каиде» и связанным с ними лицам, группам, предприятиям и организациям, можно было бы использовать для совершенствования других режимов санкций, в частности в том, что касается надлежащей правовой процедуры. Представитель Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства отметил, что, хотя этот вопрос обсуждался государствами-членами, в том числе государствами — членами Совета Безопасности, пока не достигнуто согласия относительно того, как согласовать подход или механизмы, обеспечивающие соблюдение надлежащей правовой процедуры, со всеми режимами санкций. Секретариат определил области потенциального совершенствования работы контактного центра для приема просьб об исключении из перечня, например в контексте проведения в 2014 году обзора на высоком уровне в отношении санкций Организации Объединенных Наций, однако он по-прежнему руководствуется резолюцией 1730 (2006), в которой Совет учредил контактный центр. В соответствии с этой резолюцией контактный центр в основном оказывает комитетам по санкциям административную помощь, такую как сбор информации. Омбудсмен же уполномочен рассматривать просьбы об исключении из перечня и выносить рекомендации об исключении лиц, групп, предприятий и организаций из санкционного перечня в отношении ИГИЛ (ДАИШ) и «Аль-Каиды». Вопросами соблюдения надлежащей правовой процедуры также занимаются внешние организации, такие как Университет Организации Объединенных Наций, который в исследовании 2018 года проанализировал усилия Совета по защите надлежащей правовой процедуры в рамках всех режимов санкций и вынес рекомендации о том, как государства-члены могли бы решить эту проблему⁹.

25. Секретариату было предложено разъяснить значительные различия между региональными группами в отношении числа членов групп экспертов. Представитель Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства

⁸ URL: www.un.org/securitycouncil/sanctions/information.

⁹ James Cockayne, Rebecca Brubaker and Nadeshda Jayakody, *Fairly Clear Risks: Protecting UN Sanctions' Legitimacy and Effectiveness through Fair and Clear Procedures* (United Nations University, 2018).

отметил, что Секретариат не применяет квоты к составу групп, но стремится обеспечить географическую и гендерную сбалансированность. Представитель подчеркнул, что процесс отбора членов является конкурсным, с должным учетом географических и гендерных факторов, и призвал делегации рекомендовать компетентных кандидатов из своих региональных групп.

26. В отношении мнения о том, что Секретариат не располагает потенциалом для оценки гуманитарных последствий санкций, представитель Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства заявил, что необходимо иметь как специалистов, так и возможности для оценки того, влияют ли санкции на социально-экономическое положение страны, и если да, то как. Что касается конкретных просьб о предоставлении изъятий из режимов санкций, то Секретариат готов оказать посильную поддержку.

В. Рассмотрение пересмотренного предложения, представленного Ливией и касающегося усиления роли Организации Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности

27. В ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м и 298-м заседаниях Специального комитета и на 1-м заседании Рабочей группы полного состава 16 февраля, Специальный комитет рассмотрел пересмотренное предложение, представленное Ливией и касающееся усиления роли Организации Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности (A/53/33, п. 98).

28. Делегация-автор напомнила о предыстории этого предложения и подчеркнула, что оно рассматривается Специальным комитетом с 1998 года. Она также напомнила, что это предложение направлено, в частности, на совершенствование методов работы Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, с тем чтобы оба органа могли эффективно выполнять свои соответствующие функции по поддержанию международного мира и безопасности.

29. Несколько делегаций вновь высказались в поддержку дальнейшего рассмотрения этого предложения. Было высказано мнение о том, что это предложение нуждается в тщательном обсуждении и требует конструктивных дискуссий, направленных на достижение конкретных результатов.

30. По мнению других делегаций, это предложение относится к числу тех, которые являются дублирующими или не согласуются с усилиями по активизации деятельности, предпринимаемыми в других подразделениях Организации. Было подчеркнуто, что данное предложение не удовлетворяет той или иной четко обозначенной потребности, поскольку отношения между различными органами в рамках Организации уже определены в Уставе.

С. Рассмотрение пересмотренного рабочего документа, представленного Беларусью и Российской Федерацией

31. В ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м и 298-м заседаниях Специального комитета 16 февраля, и на 2-м заседании Рабочей группы полного состава 17 февраля Специальный комитет рассмотрел дополнительно пересмотренный рабочий документ, который был представлен Беларусью и Российской Федерацией на сессии Специального комитета 2014 года (A/69/33, п. 37) и в котором было рекомендовано, в частности, запросить у Международного Суда консультативное заключение о том, какие правовые последствия

имеет применение государствами силы без предварительного разрешения Совета Безопасности, кроме случаев осуществления права на самооборону.

32. Авторы предложения напомнили о предыстории его внесения и особо отметили, что тема дополнительно пересмотренного рабочего документа сохраняет актуальность и что он имеет важное значение для выработки общего понимания правовых последствий применения государствами силы без предварительного разрешения Совета Безопасности и для ужесточения запрета на угрозу силой или ее применение в международных отношениях. Авторы выступили за то, чтобы оставить это предложение в повестке дня Специального комитета. Одна из делегаций-авторов выразила сожаление в связи с наличием, по-видимому, сомнений в целесообразности этого предложения.

33. Несколько делегаций подчеркнули важность закрепленного в Уставе запрета в отношении угрозы силой или ее применения и вновь высказались в поддержку этого предложения и за его тщательное и вдумчивое рассмотрение. Было особо отмечено, что консультативное заключение Международного Суда будет способствовать уточнению положений Устава, касающихся применения силы, и могло бы способствовать усилению роли Организации и основанной на правилах международной системы. Была выражена поддержка работе и роли Суда.

34. Вновь прозвучали возражения против запроса консультативного заключения Международного Суда, которые высказывались на предыдущих сессиях Специального комитета. Некоторые делегации высказали мнение о том, что это предложение не ставит никакого четко сформулированного или определенного вопроса и не удовлетворяет никакой очевидной или конкретной потребности.

D. Рассмотрение представленного Кубой пересмотренного рабочего документа «Усиление роли Организации и повышение ее эффективности: принятие рекомендаций»

35. Пересмотренный рабочий документ, представленный Кубой на сессии Специального комитета 2019 года (A/74/33, приложение I), упоминался в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м и 298-м заседаниях Специального комитета 16 февраля, и был рассмотрен на 2-м заседании Рабочей группы полного состава 17 февраля.

36. В ходе общего обмена мнениями делегация-автор выразила готовность продолжать работу с заинтересованными делегациями в целях дальнейшего совершенствования пересмотренного рабочего документа. На 2-м заседании Рабочей группы полного состава делегация-автор пояснила, что в этом документе предусматривается исследование правовых аспектов полномочий Генеральной Ассамблеи в соответствии с Уставом в целях содействия активному и эффективному осуществлению этих полномочий. Делегация-автор напомнила о своей просьбе к делегациям поделиться мнениями с целью достичь консенсуса по этому документу.

37. Несколько делегаций высказались в поддержку предложения, содержащегося в пересмотренном рабочем документе. Было отмечено, что цель данного документа заключается в том, чтобы в соответствии с Уставом обеспечить правильный баланс между мандатами всех главных органов Организации Объединенных Наций. Был сделан вывод, что этот документ будет способствовать усилению роли Организации и поэтому должен оставаться в повестке дня Специального комитета.

38. Другие делегации высказали мнение о том, что функции главных органов Организации Объединенных Наций четко определены в Уставе и что рассмотрение этого предложения не принесет никакой пользы, поскольку оно дублирует усилия по активизации деятельности, предпринимаемые в рамках других форумов Организации.

Е. Рассмотрение представленного Ганой дополнительно пересмотренного рабочего документа по вопросу об укреплении взаимоотношений и сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными соглашениями или органами в мирном разрешении споров

39. Дополнительно пересмотренный рабочий документ, представленный Ганой на сессии Специального комитета 2019 года (A/74/33, приложение II), упоминался в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м и 298-м заседаниях Специального комитета 16 февраля, и был рассмотрен на 2-м заседании Рабочей группы полного состава 17 февраля.

40. Делегация-автор подтвердила, что цель дополнительно пересмотренного рабочего документа заключается в разработке общих руководящих принципов укрепления сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными органами. В этом документе делегация-автор, признавая главную роль Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности в соответствии с Уставом, признала вспомогательную роль региональных органов и соглашений в деле содействия коллективной глобальной безопасности. По мнению делегации-автора, такое расширенное сотрудничество должно основываться на четко определенных соглашениях о сотрудничестве с механизмами, позволяющими осуществлять периодический мониторинг и оценку. Делегация-автор также предусмотрела более активную роль научных кругов, научно-исследовательских институтов, гражданского общества и молодежи в усилиях, предпринимаемых в сферах превентивной дипломатии и миростроительства, посредством скоординированных партнерских отношений с региональными органами или соглашениями. Она поблагодарила все делегации, которые содействовали повышению пользы предлагаемых руководящих принципов, должным образом приняв к сведению конструктивный вклад некоторых делегаций во избежание дублирования усилий, предпринимаемых Советом. Делегация-автор отметила, что деятельности рабочей группы, созданной Министерством иностранных дел для рассмотрения документа, помешала пандемия коронавирусного заболевания (COVID-19). Делегация-автор по-прежнему готова тесно сотрудничать со всеми делегациями в целях дальнейшего объединения материалов, касающихся предложения, содержащегося в документе, в преддверии его дальнейшего рассмотрения на сессии Специального комитета 2022 года.

41. Несколько делегаций высказались в поддержку усилий по окончательной доработке дополнительно пересмотренного рабочего документа. Данное предложение было сочтено полезным подспорьем для восполнения пробелов в работе Организации Объединенных Наций, касающихся координации с региональными органами и соглашениями с учетом их соответствующих мандатов. Было вновь предложено сузить сферу охвата этого предложения, с тем чтобы устранить конкретные пробелы, и сделать так, чтобы работа Специального комитета над этим предложением не дублировала усилия, предпринимаемые на других форумах, в частности в том, что касается финансирования операций по поддержанию мира. Приветствовалось описание в этом предложении роли региональных организаций в мирном урегулировании международных споров.

42. К делегации-автору вновь была обращена просьба разъяснить детали, касающиеся правовой основы рамок, определяющих ответственность Организации Объединенных Наций и соответствующих региональных органов и соглашений, конкретной практической пользы соглашений о партнерстве, включая их финансирование, и упоминания «действий» в предлагаемых руководящих принципах.

Глава III

Мирное урегулирование споров

43. Специальный комитет рассмотрел вопрос о мирном урегулировании споров в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на его 297-м и 298-м заседаниях 16 февраля, и на 2-м заседании Рабочей группы полного состава 17 февраля.

44. В ходе общего обмена мнениями и на заседании Рабочей группы полного состава делегации заявили о своей поддержке всех усилий, направленных на обеспечение мирного урегулирования споров. Делегации напомнили о том, что государства должны воздерживаться от угрозы силой или ее применения и вместо этого должны разрешать споры мирными средствами в соответствии со статьями 2 (3) и 33 Устава. Было также подчеркнуто значение Манильской декларации о мирном разрешении международных споров и Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Несколько делегаций особо отметили право государств свободно выбирать мирные средства для урегулирования международных споров и заявили, что эти средства должны использоваться добросовестно и на основе взаимного согласия сторон в споре и не должны быть предметом злоупотреблений.

45. Несколько делегаций указали на важность превентивной дипломатии в деле предотвращения конфликтов и мирного разрешения споров. Наряду с этим было подчеркнуто большое значение участия женщин на всех этапах урегулирования конфликтов. Кроме того, некоторые делегации отметили значимость принципа многосторонности и роль региональных механизмов в деле мирного разрешения споров.

46. Ряд делегаций подтвердили роль Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций, содействующего мирному разрешению споров. Была также отмечена полезность выносимых Судом консультативных заключений по правовым вопросам. Некоторые делегации подчеркнули важность выполнения решений международных судебных органов.

47. Ряд делегаций заявили, что ежегодное тематическое обсуждение средств урегулирования споров способствует более эффективному и результативному использованию мирных средств и развитию культуры мира среди государств-членов, и высказались в поддержку дальнейшего проведения Специальным комитетом анализа всех средств, предусмотренных в статье 33 Устава.

48. Делегации вновь высказались за то, чтобы — в соответствии с мандатом Специального комитета — вопрос о мирном урегулировании споров оставался в его повестке дня.

А. Средства урегулирования споров: обмен информацией по практике использования государствами арбитража

49. В соответствии с пунктом 5 а) резолюции [75/140](#) Генеральной Ассамблеи делегации в ходе прений уделили особое внимание подтеме «Обмен информацией о практике использования государствами арбитража».

50. Делегации подтвердили важность, которую они придают всем мирным средствам разрешения споров в соответствии со статьей 33 Устава, включая арбитраж, подчеркнув ответственность государств за предотвращение

межгосударственных вооруженных конфликтов и использование имеющихся инструментов и форумов для мирного урегулирования споров.

51. Арбитраж был в целом признан делегациями в качестве одного из старейших правовых методов мирного урегулирования споров между государствами¹⁰. В этой связи делегации приняли к сведению Конвенцию о мирном решении международных столкновений 1899 года, которая предусматривает учреждение Постоянной палаты третейского суда. Делегации указали, что арбитраж в качестве механизма урегулирования споров предусмотрен в основных многосторонних договорах, таких как Венская конвенция по праву международных договоров 1969 года и Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года, а также во многих двусторонних договорах.

52. Хотя решения, имеющие обязательную силу, могут быть приняты в результате как арбитражного, так и судебного урегулирования, арбитраж, как правило, считается более гибким и эффективным средством разрешения споров. Делегации отметили, что стороны обычно могут сохранять значительный контроль над процессом, чему способствует их способность назначать арбитров по своему выбору, устанавливать процедуры с учетом специфики спора и выбирать язык судопроизводства. В отношении недостатков арбитражного разбирательства делегации отметили то, что сторонам необходимо, помимо собственных судебных издержек, нести расходы на арбитров и других лиц, а также сложность обеспечения исполнения арбитражных решений, несмотря на их обязательный характер. Ряд делегаций выразили мнение о том, что, передавая спор на арбитражное разбирательство, стороны в споре обязуются добросовестно принять и исполнить арбитражное решение, и, соответственно, призвали стороны выполнять такие обязательства в качестве необходимого условия установления основанного на правилах международного порядка. Кроме того, по мнению делегаций, арбитраж содействует развитию культуры мира и реализации принципов, закрепленных в Уставе, и делегации особо отмечали, что арбитраж должен основываться на полном уважении принципа согласия государства. Говорилось также о том, что арбитражные суды должны устанавливать и осуществлять свою юрисдикцию в соответствии с международным правом и в рамках полномочий, предоставленных сторонами, и должны добросовестно толковать и применять закон.

53. Делегации отметили, что государства успешно используют арбитраж для урегулирования широкого круга споров, включая споры, связанные с международными договорами, а также территориальные и пограничные споры. Было особо отмечено более активное использование арбитража при разрешении морских споров в соответствии с приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Несколько делегаций подчеркнули неизменно важную роль Постоянной палаты третейского суда как одной из ключевых движущих сил арбитража, в частности в том, что касается предоставления административных услуг и поддержки международного арбитража, а также ведения постоянного списка арбитров, имеющихся в наличии. Делегации дали также высокую оценку работе Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, Международного центра по урегулированию инвестиционных споров и Трибунала по урегулированию взаимных претензий Ирана и

¹⁰ На 2-м заседании Рабочей группы полного состава Секретариат обратил внимание его участников на публикацию *Reports of International Arbitral Awards* («Сборник международных арбитражных решений»), которая готовится Отделом кодификации и в которой содержится подборка арбитражных решений. См. <https://legal.un.org/riaa/>.

Соединенных Штатов. Делегации рекомендовали всем государствам и впредь рассматривать арбитраж в качестве одного из вариантов урегулирования споров.

54. Некоторые делегации упомянули о росте в последние десятилетия числа случаев урегулирования споров между инвесторами и государством, отметив, что многие государства стремятся реформировать систему. Ряд делегаций также сочли, что арбитражное разбирательство является недостаточным для рассмотрения споров, возникающих в связи с международными инвестиционными договорами, и заявили, что предпочли бы вместо этого создать постоянный многосторонний инвестиционный суд в рамках Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. По мнению этих делегаций, такой многосторонний механизм мог бы решить конкретные проблемы, обусловленные децентрализованной структурой арбитража, которая приводит к принятию непоследовательных решений, и мог бы обеспечить предсказуемость, прозрачность и эффективность процесса с точки зрения затрат при урегулировании инвестиционных споров.

55. Ряд делегаций подчеркнули необходимость продолжать усилия в целях повышения действенности процедуры мирного разрешения споров путем прогрессивного развития и кодификации международного права, а также повышения эффективности деятельности Организации в этой области. Внимание участников было обращено на роль Комиссии международного права и на резолюцию 1262 (XIII) Генеральной Ассамблеи, озаглавленную «Вопрос об арбитражном процессе».

56. Специальный комитет рекомендует провести на его сессии 2022 года тематические обсуждения по подтеме «Обмен информацией о практике использования государствами судебного урегулирования».

В. Предложение Российской Федерации с рекомендацией об обращении к Секретариату с просьбой создать веб-сайт, посвященный мирному урегулированию споров, и обновить «Справочник по мирному разрешению споров между государствами»

57. В ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м заседании Специального комитета 16 февраля, и на 2-м заседании Рабочей группы полного состава 17 февраля делегация-автор напомнила о своем пересмотренном в 2014 году предложении (A/69/33, п. 52) о том, чтобы Специальный комитет рассмотрел возможность обращения к Секретариату с просьбой о создании в пределах имеющихся ресурсов веб-сайта по мирному урегулированию споров между государствами, на котором имелись бы ссылки на соответствующие документы Организации Объединенных Наций, а также на органы Организации Объединенных Наций и другие органы, действующие в этой области, и об обновлении «Справочника по мирному разрешению споров между государствами». Делегация-автор вновь выразила сожаление по поводу того, что не был достигнут консенсус по данному предложению, которое фигурирует в повестке дня Специального комитета уже несколько лет. Делегация-автор подчеркнула необходимость обновления «Справочника», который был подготовлен Организацией Объединенных Наций в 1992 году на основе более ранней инициативы Специального комитета (см. резолюции 39/79 и 39/88 А Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 1984 года), с учетом событий, произошедших за последние два десятилетия. Делегация-автор повторила свое предложение о том, чтобы в первую очередь начать работу над предлагаемым веб-сайтом, который мог бы содержать соответствующие ссылки и документы, изданные Организацией

Объединенных Наций и другими организациями. Кроме того, делегация-автор просила оставить это предложение в повестке дня Специального комитета.

58. В ходе общего обмена мнениями и в Рабочей группе полного состава несколько делегаций высказались в поддержку этого предложения. Вновь было высказано мнение о том, что обновление «Справочника» и создание веб-сайта как надежного источника информации о мирном урегулировании споров будет полезным для всех государств-членов, в частности для малых государств. Кроме того, было предложено обновить «Справочник» с учетом новых аспектов, а также практики государств-членов, включая передовые методы, информацию о которых государства-члены представили в Специальном комитете в ходе ежегодного тематического обсуждения вопроса о средствах разрешения споров.

59. Другие делегации вновь выразили сомнения относительно реальной ценности данного предложения с учетом наличия и доступности других онлайн-новых источников информации и вновь выразили озабоченность в связи с тем, что вряд ли уместно использовать ограниченные ресурсы, выделяемые Секретариату, на такую деятельность, не имеющую приоритетного характера.

С. Празднование сороковой годовщины Манильской декларации о мирном разрешении международных споров

60. В ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м и 298-м заседаниях Специального комитета 16 февраля, и на 2-м заседании Рабочей группы полного состава 17 февраля многие делегации напомнили о праздновании сороковой годовщины Манильской декларации о мирном разрешении международных споров, которая была одобрена Генеральной Ассамблеей в 1982 году и которая содержится в приложении к ее резолюции [37/10](#). Были выражены признательность и благодарность Специальному комитету за ту важную роль, которую он сыграл в ее разработке. Многие делегации заявили, что она остается одним из важных документов, подготовленных Специальным комитетом. Было отмечено, что в этом документе впервые нашли отражение разработка всеобъемлющего плана и укрепление правовой базы мирного урегулирования международных споров с учетом поощрения и на основе общего международного права, Устава и других ключевых документов, касающихся мирного урегулирования международных споров.

61. На 2-м заседании Рабочей группы полного состава представитель Филиппин внес на рассмотрение предложение относительно рекомендации по случаю сороковой годовщины Манильской декларации о мирном разрешении международных споров ([A/AC.182/L.157](#)). Делегация-автор пояснила, что этот текст основан главным образом на резолюции [67/95](#) Генеральной Ассамблеи, принятой 14 декабря 2012 года в ознаменование тридцатой годовщины Декларации, и призвала Организацию Объединенных Наций отметить сороковую годовщину Декларации, причем расходы на празднование этой годовщины будут покрываться за счет добровольных взносов. Делегация-автор также заявила, что празднование сороковой годовщины позволит подчеркнуть нормативное и политическое значение Декларации и приверженность государств мирному урегулированию международных споров.

62. Была выражена общая поддержка предложения о том, чтобы рекомендовать проведение мероприятий в ознаменование Манильской декларации. Было отмечено, что Декларация заслуживает более пристального внимания.

63. Специальный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее рассмотреть следующий проект резолюции с целью его принятия:

Сороковая годовщина Манильской декларации о мирном разрешении международных споров

Генеральная Ассамблея,

учитывая, что 15 ноября 2022 года отмечается сороковая годовщина Манильской декларации о мирном разрешении международных споров, которая была одобрена Генеральной Ассамблеей в ее резолюции [37/10](#) от 15 ноября 1982 года, принятой без голосования,

напоминая, что Манильская декларация была согласована по инициативе Египта, Индонезии, Мексики, Нигерии, Румынии, Сьерра-Леоне, Туниса и Филиппин на основе текста, подготовленного Специальным комитетом по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации,

напоминая также, что Манильская декларация была первым документом, принятым Генеральной Ассамблеей по итогам работы Специального комитета,

напоминая далее, что Манильская декларация является исторической по своему значению декларацией о мирном разрешении международных споров, основывающейся на положениях Устава Организации Объединенных Наций, в частности его статьи 33,

напоминая, что Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций,

1. *признает* Манильскую декларацию о мирном разрешении международных споров конкретным достижением Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации и приветствует сороковую годовщину принятия Декларации;

2. *вновь обращается с призывом* ко всем государствам добросовестно соблюдать и пропагандировать Манильскую декларацию в качестве инструмента мирного разрешения международных споров;

3. *призывает* Организацию Объединенных Наций и все государства-члены провести в ознаменование сороковой годовщины принятия Манильской декларации соответствующие мероприятия;

4. *подчеркивает*, что расходы на все мероприятия, которые могут возникнуть в связи с осуществлением настоящей резолюции, будут покрываться за счет добровольных взносов;

5. *просит* Генерального секретаря довести настоящую резолюцию до сведения государств-членов, организаций системы Организации Объединенных Наций и всех соответствующих заинтересованных сторон в целях ее соблюдения.

Глава IV

«Справочник по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочник по практике Совета Безопасности»

64. Вопрос о «Справочнике по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочнике по практике Совета Безопасности» затрагивался в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м и 298-м заседаниях Специального комитета 16 февраля, и в ходе 3-го заседания Рабочей группы полного состава 18 февраля.

65. В ходе общего обмена мнениями делегации дали высокую оценку постоянным усилиям Секретариата по обновлению обоих справочников и ликвидации отставания в их подготовке. Участники заседаний напомнили о важности этих двух публикаций для подготовки аналитических исследований по вопросам применения и толкования Организацией статей Устава. Несколько делегаций с озабоченностью отметили, что отставание в подготовке тома III «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» не устранено, и призвали Генерального секретаря принять эффективные меры для решения этого вопроса в приоритетном порядке, подчеркнув, что для сохранения актуальности этих публикаций они должны быть доступны для ознакомления. Кроме того, Секретариату было предложено продолжать усилия по обеспечению наличия этих публикаций в электронном виде и их одновременного издания на всех официальных языках Организации Объединенных Наций.

66. Участники заседаний высказались за то, чтобы использовать при подготовке исследований программу стажировок и сотрудничество с научно-образовательными учреждениями, а также за то, чтобы определить круг научно-образовательных учреждений, которые могли бы внести свой вклад в такую подготовительную работу.

67. Признавая, что Секретариат не располагает достаточными ресурсами и потенциалом для подготовки этих публикаций, делегации выразили признательность государствам-членам, сделавшим взносы в целевые фонды, созданные для подготовки каждого из справочников, благодаря чему отставание в их подготовке уменьшилось, и призвали государства-члены делать новые взносы в эти фонды или спонсировать деятельность экспертов.

68. На 3-м заседании Рабочей группы представители Секретариата выступили с кратким информационным сообщением о ходе подготовки «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочника по практике Совета Безопасности».

69. Что касается хода работы над «Справочником по практике Совета Безопасности», то было указано, что в подготовке этой публикации по-прежнему отмечается весьма значительный прогресс, причем особое внимание уделяется тому, чтобы одновременно завершить подготовку двадцать второго и двадцать третьего дополнений, охватывающих соответственно 2019 и 2020 годы. В частности, было отмечено, что, несмотря на серьезные сбои в работе, вызванные пандемией COVID-19, в октябре 2020 года, в соответствии с установленным графиком, был завершен и размещен в Интернете предварительный вариант двадцать второго дополнения и что деятельность по выпуску предварительного варианта двадцать третьего дополнения осуществляется согласно намеченному плану и будет завершена к октябрю 2021 года.

70. Затем в общих чертах была изложена информация о работе по трем направлениям. Во-первых, в отношении публикации было отмечено, что все опубликованные варианты дополнений, охватывающих период с 1989 по 2017 год, доступны в Интернете на всех шести официальных языках. Двадцать первое дополнение, охватывающее 2018 год, опубликовано на английском языке, и, как ожидается, будет выпущено на пяти других официальных языках к апрелю 2021 года. Для окончательной публикации каждого приложения в печатном виде установлены сжатые сроки: 22 месяца, отсчитываемые от момента завершения отчетного периода.

71. Во-вторых, говоря о внедрении инноваций, участники заседания подчеркнули, что современные технологии используются более активно в целях подготовки широкого круга визуальных и интерактивных наборов информационных данных о практике Совета Безопасности, каждый из которых доступен на его веб-сайте. Кроме того, было отмечено, что в дополнение к выпущенной в начале января 2021 года публикации «Основные сведения о практике Совета Безопасности» за 2020 год были также подготовлены два других набора данных, а именно “Security Council membership dashboard” («Сводная панель информации о членском составе Совета Безопасности») и “Women at the Security Council dashboard” («Сводная панель информации о деятельности женщин в Совете Безопасности»). Помимо этого, усовершенствовано визуальное представление информации по таким вопросам, как женщины и мир и безопасность, защита гражданских лиц в вооруженных конфликтах, а также дети и вооруженные конфликты. Все наборы данных сформированы на базе новых платформ данных, что делает работу с ними более интересной и интерактивной.

72. В-третьих, в рамках информационно-разъяснительной работы были приложены активные усилия, направленные на популяризацию «Справочника по практике Совета Безопасности» и различных наборов данных, о которых говорилось выше, в социальных сетях, с тем чтобы повысить осведомленность о работе и практике Совета Безопасности, а также доступность информации о них и качество соответствующих данных.

73. Государствам-членам была выражена признательность за усиленную поддержку в виде добровольных взносов, внесенных в целевой фонд для обновления «Справочника по практике Совета Безопасности». Было отмечено, что в условиях постоянного сокращения объемов регулярного бюджета благодаря средствам из целевого фонда удалось выделить дополнительные людские ресурсы для подготовки ежегодной публикации на основе жесткого и предсказуемого графика. Кроме того, были отмечены щедрые взносы Китая и Сент-Винсента и Гренадин, внесенные в период после проведения предыдущего информационного мероприятия в 2020 году.

74. Помимо этого, была выражена признательность Дании, Республике Корея, Швеции и Японии за недавно предоставленную ими спонсорскую помощь в финансировании должностей младших сотрудников категории специалистов.

75. Было отмечено, что с учетом растущих финансовых трудностей в Организации, которые усугубляются весьма серьезным кризисом ликвидности, принципиальное значение для дальнейшего осуществления крайне масштабной стратегии выпуска «Справочника по практике Совета Безопасности» по-прежнему имеет непрерывная финансовая поддержка со стороны государств-членов. В этой связи прозвучал настоятельный призыв пополнить целевой фонд, чтобы обеспечить достаточный объем средств для модернизации обширного массива информации, содержащейся на страницах «Справочника по практике Совета Безопасности», и оптимизации доступа к ней, а также для ускорения редактирования и контроля качества всех данных, полученных в ходе подготовки этой

публикации. Кроме того, было отмечено, что прогресс, достигнутый в предшествующие годы, а также весьма значительное увеличение числа просьб о предоставлении информации, поступающих от членов Совета и государств — членов Организации Объединенных Наций в целом, доказывают, что этот справочник, идея создания которого зародилась в 1950-х годах, остается важнейшим инструментом для понимания все более динамичной и сложной работы Совета Безопасности.

76. Что касается хода работы над «Справочником по практике органов Организации Объединенных Наций», то была представлена краткая информация о заслуживающих внимания событиях, произошедших со времени опубликования последнего доклада Генерального секретаря о «Справочнике по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочнике по практике Совета Безопасности» (A/75/145), с упором на две основные области.

77. Во-первых, в контексте новых исследований, находящихся на этапе подготовки, было сообщено о прогрессе, достигнутом в отношении трех дополнений, а именно дополнений №№ 10, 11 и 12. Что касается Дополнения № 10 (за 2000–2009 годы), то на юридическом факультете Оттавского университета была проведена научная работа и был составлен черновой вариант исследования по статьям 104 и 105 Устава; подготовкой этого исследования к публикации в настоящее время занимается Канцелярия Юрисконсультанта. В отношении Дополнения № 11 (за 2010–2015 годы) было отмечено, что тот же факультет приступил к работе над исследованием по статье 11 и что консультант, нанятая Департаментом по экономическим и социальным вопросам для подготовки исследования по статье 58, выполнила порученную ей задачу. В настоящее время функционирующее в этом Департаменте Управление по межправительственной поддержке и координации в целях устойчивого развития завершает работу над данным исследованием. Что касается Дополнения № 12 (за 2015–2020 годы), то тот же факультет провел научную работу и подготовил черновые варианты трех исследований, посвященных соответственно статьям 8, 33 и 51.

78. Во-вторых, в контексте участия научно-образовательных учреждений в аналитической работе и подготовке исследований для «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» юридическому факультету Оттавского университета была выражена признательность за оказанную им поддержку. Признательность была также выражена Университету Корё, члену Комиссии международного права, аффилированному с этим университетом, и делегации Республики Корея за принятое ею решение вносить вклад в подготовку исследований для этого справочника начиная с марта 2021 года, что было расценено как ценное и щедрое предложение.

79. В дополнение к перечисленным выше фактам было также подчеркнуто, что в ответ на призыв Генеральной Ассамблеи к государствам-членам рассмотреть возможность спонсирования деятельности помощников экспертов по подготовке этого справочника, обращенный ко всем делегациям в вербальной ноте от 19 января 2021 года, делегации двух стран, одна из которых находится в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а другая — в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, недавно запросили дополнительную информацию о данной инициативе.

80. Кроме того, внимание делегаций было обращено на призыв вносить взносы в целевой фонд для устранения отставания в подготовке «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций». В этой связи было отмечено, что по состоянию на 30 января 2021 года остаток средств в этом фонде составлял 79 623 долл. США.

81. Делегациям вновь было предложено работать над повышением интереса научно-образовательных учреждений в представляемых ими странах или регионах к участию в подготовке исследований для «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» с учетом важности географического разнообразия в этом контексте.

82. После заслушивания докладов представителей Секретариата к нему вновь была обращена просьба ликвидировать отставание в издании «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» с учетом того, что это отставание затрагивает все тома данной публикации. Секретариат подтвердил свою решимость выполнить эту задачу, отметив при этом ограниченность имеющихся у него ресурсов.

83. Специальный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее:

а) выразить признательность Генеральному секретарю за прогресс, достигнутый в подготовке исследований для «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций», в том числе за использование программы стажировок Организации Объединенных Наций и сотрудничество с научно-образовательными учреждениями с этой целью, а также за прогресс, достигнутый в обновлении «Справочника по практике Совета Безопасности»;

б) вновь призвать государства-члены определить научно-образовательные учреждения, способные вносить вклад в подготовку исследований для Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций, и предоставить контактную информацию таких учреждений, а также в этой связи вновь приветствовать намерение Секретариата предложить членам Комиссии международного права сообщить научно-образовательным учреждениям о том, что Секретариат может связаться с ними в этих целях;

в) с признательностью отметить внесение государствами-членами взносов в целевой фонд для устранения отставания в издании «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и в целевой фонд для обновления «Справочника по практике Совета Безопасности», а также других взносов, включая спонсирование деятельности помощников экспертов для оказания содействия в обновлении «Справочника по практике Совета Безопасности»;

г) вновь обратиться с призывом вносить добровольные взносы в целевой фонд для устранения отставания в издании «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций», с тем чтобы оказать Секретариату дальнейшую поддержку в успешном устранении этого отставания; добровольные взносы в целевой фонд для обновления «Справочника по практике Совета Безопасности» в интересах соблюдения графика ежегодного выпуска этой публикации; и спонсировать на добровольной основе и без издержек для Организации Объединенных Наций работу помощников экспертов по оказанию помощи в обновлении обеих публикаций;

д) призвать Генерального секретаря продолжать усилия по обновлению этих двух публикаций и обеспечению их наличия в электронном виде на всех языках, на которых они издаются, и рекомендовать постоянно обновлять веб-сайты «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций»¹¹ и «Справочника по практике Совета Безопасности»¹²;

е) с озабоченностью отметить, что отставание в подготовке всех томов «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций», в частности тома III, не устранено, хотя и несколько сокращено, и призвать

¹¹ <http://legal.un.org/repertory>.

¹² <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/repertoire/structure>.

Генерального секретаря принять эффективные меры для решения этого вопроса в приоритетном порядке, выразив при этом Генеральному секретарю признательность за прогресс, достигнутый в деле устранения этого отставания;

g) подтвердить, что Генеральный секретарь отвечает за качество «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочника по практике Совета Безопасности», и применительно к «Справочнику по практике Совета Безопасности» призвать Генерального секретаря и впредь следовать положениям пунктов 102–106 его доклада от 18 сентября 1952 года ([A/2170](#)).

Глава V

Методы работы Специального комитета и определение новых тем

A. Методы работы Специального комитета

84. Вопрос о методах работы Специального комитета затрагивался несколькими делегациями в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м и 298-м заседаниях Специального комитета 16 февраля, и был рассмотрен на 3-м заседании Рабочей группы полного состава 18 февраля.

85. В ходе общего обмена мнениями делегации подчеркнули важность возложенных на Специальный комитет функций, касающихся поддержания международного мира и безопасности, развития сотрудничества между государствами и поощрения международного права, а также особо отметили роль Специального комитета в разъяснении и толковании положений Устава. Рядом делегаций была также особо отмечена ключевая роль Специального комитета, заключающаяся в том, чтобы сообразно резолюциям [3349 \(XXIX\)](#) и [3499 \(XXX\)](#) Генеральной Ассамблеи содействовать активизации работы и усилению роли Организации и происходящему процессу ее реформирования.

86. Специальному комитету было настоятельно предложено полностью выполнить принятое в 2006 году решение о методах работы, необходимость чего отражена в пункте 3 d) резолюции [75/140](#) Генеральной Ассамблеи. Ряд делегаций рекомендовали Специальному комитету изучить вопрос о периодичности и продолжительности своих заседаний и серьезно рассмотреть возможность проведения своих сессий раз в два года или сокращения их продолжительности. Было также вновь заявлено о целесообразности обзора работы Специального комитета на предмет обеспечения того, чтобы она приносила значимую отдачу, чтобы дублирование между органами, рассматривающими одинаковые или схожие вопросы, сводилось к минимуму и чтобы Специальный комитет не занимался повторно пунктами, которые уже рассмотрены или рассматриваются другими структурами Организации. Было рекомендовано активизировать усилия по рационализации работы Специального комитета с целью повысить его эффективность и производительность, в том числе путем возвращения к «застоявшимся» предложениям. Прозвучало также мнение о том, что совершенствование методов работы Специального комитета и повышение ее эффективности позволило бы ему играть более видную роль.

87. Ряд делегаций вновь отметили, что всестороннее выполнение мандата Специального комитета зависит от политической воли государств, а также от полного и эффективного внедрения методов его работы. Прозвучало мнение о том, что методы работы Специального комитета должны определяться прагматическим подходом к существу этой работы. Было отмечено, что работа Специального комитета должна быть направлена в первую очередь на обеспечение того, чтобы деятельность Организации Объединенных Наций соответствовала стоящим перед ней задачам в области верховенства права и отправления правосудия. Прозвучали голоса против перевода сессий Специального комитета на двухгодичную основу.

88. В ходе общего обмена мнениями и на 3-м заседании Рабочей группы говорилось о том, что полезно было бы внимательно изучить некоторые пункты повестки дня и что Специальному комитету необходимо их предметно обсудить и проанализировать открытым и транспарентным образом. В этой связи делегациям было рекомендовано удвоить усилия по рассмотрению предложений, представленных Специальному комитету.

89. По мнению других делегаций, некоторые предложения, находящиеся на рассмотрении Специального комитета, не заслуживают дальнейшего рассмотрения, поскольку отношения между главными органами Организации Объединенных Наций надлежащим образом определены в Уставе или поскольку они дублируют работу, проводимую другими структурами Организации.

90. Кроме того, было высказано мнение о том, что из мер по повышению эффективности, принятых в свете пандемии COVID-19, можно извлечь ценные уроки, включая введение строгих ограничений в отношении продолжительности выступлений и требования к делегациям заблаговременно записываться в список выступающих. Было заявлено, что эта практика будет способствовать более целенаправленному и эффективному руководству работой Специального комитета.

В. Определение новых тем

91. Вопрос об определении новых тем рассматривался в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 297-м и 298-м заседаниях Специального комитета 16 февраля, и на 3-м заседании Рабочей группы полного состава 18 февраля.

92. В ходе общего обмена мнениями несколько делегаций отметили, что Специальный комитет может внести вклад в изучение правовых вопросов, касающихся реформирования и активизации работы Организации и ее органов, включая вопросы, относящиеся к функциям и прерогативам Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета. Другие делегации подчеркнули, что предложения должны носить практический и неполитический характер, не должны приводить к дублированию усилий, прилагаемых другими структурами Организации Объединенных Наций, и должны рассматриваться с учетом вероятности достижения консенсуса в отношении этих предложений.

93. На 3-м заседании Рабочей группы представитель Мексики представил пересмотренное предложение его страны по новой теме, содержащееся в представленном на текущей сессии рабочем документе, озаглавленном «Обсуждение вопроса о применении статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций в свете ее взаимосвязи с пунктом 4 статьи 2 Устава» (см. приложение). Он отметил, что в пересмотренное предложение включены комментарии и замечания, высказанные некоторыми делегациями по поводу сферы охвата предложения, которое было представлено на сессии Специального комитета 2020 года (см. [A/75/33](#), приложение I). Было представлено разъяснение, что это пересмотренное предложение направлено на создание пространства для обсуждения всеми государствами-членами правовых и технических аспектов статьи 51 Устава в свете ее взаимосвязи с пунктом 4 статьи 2, с тем чтобы обеспечить более четкое понимание позиций государств-членов в отношении действия, сферы охвата и рамок права на самооборону. Кроме того, было отмечено, что в вышеуказанном документе изложен комплекс вопросов, которые касаются содержательной и процедурной сторон этой темы, а также аспектов транспарентности и гласности и которые носят правовой, технический и неполитический характер и будут подпадать под мандат и компетенцию Специального комитета, как это предусмотрено в соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи. Помимо этого, было подчеркнуто, что цель этого предложения заключается не в анализе конкретных случаев, ситуаций или сообщений, направляемых Совету Безопасности на основании статьи 51, а в сборе информации о позициях государств-членов по этому вопросу. Делегация-автор пояснила также, что это предложение не является дублирующим или несовместимым с работой других

органов Организации Объединенных Наций, включая Совет. Делегация-автор заявила далее о своей готовности рассмотреть любые предложения государств-членов и при необходимости внести изменения в пересмотренное предложение.

94. В ходе общего обмена мнениями и в ходе обсуждения в рамках Рабочей группы несколько делегаций высказались в поддержку представленного Мексикой рабочего документа и его включения в повестку дня следующей сессии Специального комитета по пункту, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности». Было отмечено, что это предложение является своевременным, затрагивает важные вопросы международного права, касающиеся толкования и применения статьи 51, и включает рассмотрение правовых и технических вопросов, вызывающих обеспокоенность всех государств-членов. Некоторые делегации назвали Специальный комитет подходящим форумом для рассмотрения вопросов, поднятых в этом предложении, и отметили, что проведение обсуждения в Специальном комитете позволит провести открытый и транспарентный обмен мнениями. Было высказано мнение о том, что это предложение затрагивает вопросы, имеющие первостепенное значение для функционирования Организации, укрепления основанной на правилах международной системы и обеспечения верховенства права. Помимо этого, было заявлено о поддержке сбора информации о позициях государств-членов, как это предлагается в пересмотренном предложении.

95. Другие делегации вновь выразили сомнения в отношении этого предложения и задались вопросом о том, подпадает ли оно под действие мандата Специального комитета и является ли Специальный комитет надлежащим форумом для рассмотрения поднятых вопросов. Было отмечено, что другие структуры системы Организации Объединенных Наций имеют больше возможностей для обсуждения поднятых вопросов и что это предложение дублирует усилия, предпринимаемые другими структурами Организации, такие как усилия, предпринимаемые на заседаниях, которые проводятся по формуле Аррии. Некоторые делегации зарезервировали свою позицию ввиду ограниченности времени, имевшегося для ознакомления с пересмотренным предложением.

96. На том же заседании Рабочей группы делегация Кубы объявила о том, что она продолжает работать над письменным предложением о включении нового пункта, касающегося роли Генеральной Ассамблеи в Организации (см. [A/75/33](#), пп. 87 и 88), на сессии Специального комитета 2022 года.

97. Было отмечено, что делегации не могут занять позицию без ознакомления с письменным предложением. Была выражена озабоченность по поводу того, что это предложение может дублировать другие усилия по активизации работы Организации Объединенных Наций.

98. На том же заседании Рабочей группы представитель Исламской Республики Иран напомнил о предложении делегации его страны о включении новой темы, озаглавленной «Обязательства государств-членов в отношении односторонних принудительных мер: руководящие принципы, касающиеся путей и средств предотвращения, устранения, сведения к минимуму и компенсирования негативных последствий односторонних принудительных мер» (см. [A/75/33](#), приложение II). Было подчеркнуто, что односторонние принудительные меры отрицательно сказываются на медицинских и гуманитарных потребностях затронутого населения, особенно во время пандемии COVID-19, а также на представленности правительств в Организации Объединенных Наций. Был упомянут недавно опубликованный доклад Специального докладчика по вопросу о негативном воздействии односторонних принудительных мер на осуществление прав человека ([A/75/209](#)), в котором особое внимание было уделено пандемии COVID-19. Были даны пояснения о том, что это предложение, разработанное в

качестве правовой меры реагирования на политизированные принудительные меры, содержит предложения, касающиеся укрепления применимых правовых рамок, в том числе в отношении ответственности государств, которые принимают односторонние принудительные меры, и обязательств третьих государств в тех случаях, когда они сталкиваются с такими мерами. Тему односторонних принудительных мер было вновь предложено включить в программу работы Комиссии международного права.

99. Несколько делегаций поддержали включение этого предложения в повестку дня Специального комитета и отметили, что односторонние принудительные меры подрывают принципы и цели Устава и основополагающие нормы и принципы, содержащиеся в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (см. резолюцию 26/25 (XXV) Генеральной Ассамблеи). Было высказано мнение о том, что только Совет Безопасности уполномочен вводить санкции и что односторонние принудительные меры отрицательно скажутся на эффективности работы Совета. Некоторые делегации высказались в поддержку конкретных руководящих принципов, содержащихся в этом предложении. Было отмечено, что, поскольку это предложение касается применения Устава и не затрагивает двусторонних споров, Специальный комитет является надлежащим форумом для его обсуждения. Было отмечено также, что это предложение не дублирует работу, проводимую в других структурах Организации.

100. Несколько делегаций выразили озабоченность по поводу этого предложения. Было подчеркнуто, что данное предложение не отвечает соответствующим критериям, которые заключаются в том, что предложения должны носить практический и неполитический характер и не должны приводить к дублированию усилий, прилагаемых другими структурами Организации, в связи с чем это предложение не должно рассматриваться Специальным комитетом. Ряд делегаций отметили, что Специальный комитет не является надлежащим форумом для рассмотрения двусторонних споров. Некоторые делегации отметили, что санкции, не являющиеся санкциями Организации Объединенных Наций, могут быть законным средством достижения целей, касающихся внешней политики и безопасности, и других национальных и международных целей. Было высказано мнение о том, что расхождения во мнениях государств-членов по правовым вопросам, поднятым в этом предложении, не могут быть преодолены, что осложнит выполнение задач, поставленных в этом предложении.

101. На том же заседании Рабочей группы представитель Сирийской Арабской Республики напомнил о предложении, внесенном делегацией его страны в 2020 году, о включении новой темы, содержащейся в рабочем документе, озаглавленном «Привилегии и иммунитеты представителей государств — членов Организации Объединенных Наций и ее должностных лиц, которые необходимы для самостоятельного выполнения ими своих функций, связанных с деятельностью Организации» (см. A/75/33, приложение III). Делегация-автор напомнила о том, что целью этого рабочего документа является установление параметров и стандартов на основе рамок Организации Объединенных Наций для улучшения отношений со странами пребывания и предоставления Организации возможности обеспечивать соблюдение Устава и Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций. Делегация-автор, особо сославшись на пункт 2 статьи 100 и статью 105 Устава, а также на положения Соглашения, предложила провести различные исследования по вопросу о применении этих положений, в частности положений о соответствующих механизмах разрешения споров. Делегация-автор подчеркнула тот

факт, что Организация пользуется такими привилегиями и иммунитетами, которые необходимы для достижения ее целей, и что представители государств — членов Организации Объединенных Наций и ее должностные лица должны иметь возможность свободно выполнять свои функции в этой связи.

102. Это предложение было упомянуто в ходе общего обмена мнениями и было обсуждено в Рабочей группе. Ряд делегаций высказались в поддержку этого предложения и подтвердили мнение о том, что Специальный комитет располагает возможностями для изучения этой темы и что эта тема имеет непосредственное отношение к Уставу. Были упомянуты возникающие в последнее время трудности, которые негативно сказываются на способности Организации выполнять свою работу и которые обусловлены ограничениями, налагаемыми на некоторых представителей государств — членов Организации Объединенных Наций и ее должностных лиц. Было отмечено, что Специальный комитет наделен мандатом и обязанностью рассматривать возможные случаи нарушений Устава с правовой точки зрения. Некоторые делегации отметили также, что эти усилия не дублируют работу Комитета по сношениям со страной пребывания, который занимается более конкретными делами, в то время как это предложение касается системных правовых вопросов. Было предложено провести исследование для обобщения информации об опыте государств-членов в отношении принимающих стран, касающемся Организации Объединенных Наций и других международных организаций. Помимо этого, было предложено определить общие стандарты и процедуры и разработать руководящие принципы по этому вопросу. Некоторые делегации вновь отметили, что этот вопрос не имеет двустороннего характера, а скорее отражает системную практику и связан с соблюдением принципа верховенства права и защитой интересов и независимости Организации в целом.

103. Другие делегации отметили, что они не могут поддержать это предложение. Ряд делегаций подтвердили мнение о том, что, несмотря на правовой характер этого предложения, подходящим форумом для рассмотрения темы этого рабочего документа является Комитет по сношениям со страной пребывания, и было отмечено, что Комитет продолжает активно заниматься рассмотрением таких вопросов. В связи с этим некоторые делегации высказали мнение о том, что это предложение дублирует усилия, предпринимаемые в других структурах. Помимо этого, было выражено сомнение в уместности постановки двусторонних вопросов в Специальном комитете.

Приложение

Обсуждение вопроса о применении статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций в свете ее взаимосвязи с пунктом 4 статьи 2 Устава

Пересмотренный рабочий документ, представленный Мексикой

I. Цели

- Создать условия для правового обсуждения всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций в свете ее взаимосвязи с пунктом 4 статьи 2 Устава, а также для обмена мнениями, который позволит более четко понять позицию государств-членов в отношении действия, сферы охвата и рамок права на самооборону, в интересах создания в рамках формальной структуры Организации Объединенных Наций пространства, которое могло бы служить хранилищем информации о мнениях всех членов Организации в этом вопросе.
- Учесть в ходе этого правового обсуждения сложившуюся в последнее время практику представления докладов в соответствии со статьей 51 Устава, прежде всего касающихся негосударственных субъектов, без рассмотрения конкретных случаев, включая ответы на такие доклады или их отсутствие, а также прецеденты, которые такие действия могут создавать для будущих ситуаций.
- Обсудить также вопросы существа, процедурные вопросы и вопросы транспарентности и огласки, которые возникают в связи с докладами, представляемыми в соответствии со статьей 51, с тем чтобы обеспечить большую ясность в отношении выполнения положений этой статьи и содействовать укреплению отношений между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности.

II. Справочная информация

1. Как указано в докладах [A/73/33](#) (пункты 83 и 84) и [A/74/33](#) (пункты 85–87), в ходе семьдесят третьей и семьдесят четвертой сессий Генеральной Ассамблеи Мексика довела до сведения Комитета информацию о том, что в последнее время возросло число сообщений, направляемых в Совет Безопасности в соответствии со статьей 51 Устава, особенно в том, что касается контртеррористических операций. В этой связи была выражена озабоченность по поводу недавнего толкования права на самооборону в ответ на вооруженные нападения, совершаемые негосударственными субъектами, и Специальному комитету было предложено, в частности, «рассмотреть основные и процедурные аспекты данного вопроса, с тем чтобы уточнить толкование и применение статьи 51 и избежать возможного злоупотребления правом на самооборону».
2. В вышеупомянутых докладах указывается, что ряд делегаций проявили интерес к этому предложению, рекомендовав представителю Мексики представить его на рассмотрение в письменном виде.
3. Стоит отметить, что в ходе работы Шестого комитета на семьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи в своем совместном заявлении от 3 октября 2018 года члены Сообщества государств Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛАК) заявили следующее:

«Мы с озабоченностью отмечаем увеличение числа писем, направляемых рядом государств в Совет Безопасности в соответствии со статьей 51 Устава — чаще всего постфактум — по вопросу применения силы для борьбы с терроризмом. Мы вновь заявляем, что любое применение силы, несовместимое с Уставом Организации Объединенных Наций, является не только незаконным, но также неоправданным и неприемлемым. Более того, следует рассмотреть возможность созыва открытых и транспарентных прений по этой теме».

4. Кроме того, во время четвертого Неофициального совещания латиноамериканских юрисконсультов по международному публичному праву, проходившего 26 октября 2018 года, после выступления на тему «Размышления о недавних ссылках на статью 51 Устава Организации Объединенных Наций» его участники продемонстрировали согласие в отношении сферы охвата права на самооборону в соответствии с Уставом, важности транспарентности и необходимости активизации борьбы международного сообщества с терроризмом, представляющим собой серьезную угрозу для международного мира и безопасности, посредством решительных действий, прочно базирующихся на международном праве и осуществляемых с соблюдением норм международного права прав человека, международного гуманитарного права и беженского права. На том совещании был достигнут общий консенсус в отношении особой актуальности этой темы, а также целесообразности принятия мер для обеспечения ее надлежащего рассмотрения в рамках Организации Объединенных Наций.

5. В качестве следующего шага в этом процессе и в целях создания условий для проведения открытого и транспарентного обсуждения между государствами — членами Организации Объединенных Наций делегация Мексики представила на рассмотрение Специального комитета на его сессии 2020 года рабочий документ, озаглавленный «Анализ применения пункта 4 статьи 2 и статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций».

6. Специальный комитет всецело признает, что Совет Безопасности является компетентным органом Организации Объединенных Наций, который в любое время может принять такие меры, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности в соответствии со статьей 51 Устава.

7. Поэтому такое обсуждение будет нацелено исключительно на то, чтобы лучше понять правовую позицию государств-членов в отношении действия, сферы охвата и рамок права на самооборону с упором на сложившуюся в последнее время практику и другие ситуации с участием негосударственных субъектов, которые могут возникнуть в будущем, без рассмотрения конкретных случаев, при неизменном учете всей серьезности террористических актов, причиняемого ими большого гуманитарного, политического и социального ущерба и той угрозы, которую они представляют для международного мира и безопасности.

8. Такой подход позволил бы укрепить взаимоотношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, усилив роль Организации в соответствии с ее мандатом, установленным в резолюции 3499 (XXX) от 15 декабря 1975 года и подтвержденным в резолюции 75/140 от 15 декабря 2020 года.

III. Вопросы для рассмотрения

9. В пункте 1 статьи 1 Устава говорится, что одна из целей Организации Объединенных Наций заключается в поддержании международного мира и безопасности. Для этого в пункте 4 статьи 2 Устава устанавливается принцип, согласно

которому члены Организации «воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций».

10. В соответствии с правовой основой Устава запрет на применение силы в отношениях между государствами снимается в двух исключительных случаях: а) при выдаче Советом Безопасности разрешения на основании статьи 42; и б) в случае осуществления предусмотренного статьей 51 неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону.

11. Статья 51 Устава гласит:

Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении предприятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

12. Условия осуществления права на самооборону включают: а) наличие факта предшествовавшего вооруженного нападения; б) необходимость и соразмерность ответных мер при вооруженном нападении; и с) обязательство немедленно уведомлять Совет Безопасности о мерах, принятых в порядке самообороны, и отменять их, если и когда Совет предпринимает необходимые действия.

13. В последнее время в ряде случаев право на самооборону, закрепленное в статье 51 Устава, приводилось в качестве оправдания для применения силы на территории другого государства, якобы в ответ на вооруженные нападения (а в самых экстремальных случаях — для упреждения вооруженных нападений) негосударственных субъектов, прежде всего террористических групп.

14. Поэтому цель заключается в том, чтобы обсудить юридическую сферу охвата вышеупомянутых обязательств и определить темы для обсуждения государствами-членами с учетом не только толкования этих положений Устава в контексте борьбы с терроризмом, но и прецедентов, которые вышеупомянутые действия могут создавать для других ситуаций в будущем. В этой связи Специальному комитету было бы полезно рассмотреть, в частности, следующие вопросы:

а) **вопросы существа** (с учетом того, что в соответствии со статьей 51 на право на самооборону можно ссылаться только в случае вооруженного нападения):

i) Какую информацию следует включать в доклады, представляемые Совету Безопасности в соответствии со статьей 51?

ii) Насколько подробной должна быть информация, включаемая в такие доклады, представляемые в соответствии со статьей 51?

iii) Как следует трактовать статью 51 в случае нападений со стороны негосударственных субъектов, особенно террористических нападений, но также и в случае иных нападений?

iv) Можно ли в соответствии со статьей 51 Устава ссылаться на право на самооборону применительно к другому государству, если у этого

государства, как считается, отсутствует способность или готовность противостоять вооруженному нападению?

b) процедурные вопросы (с учетом того, что неотъемлемое право на самооборону может осуществляться в соответствии со статьей 51 «до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности» и что «меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности»):

i) Каковы разумные сроки для представления доклада в соответствии со статьей 51 после вооруженного нападения?

ii) Должен ли доклад в соответствии со статьей 51 представляться до применения силы в порядке самообороны или же он может быть представлен постфактум?

iii) Учитывая серьезность применения силы и важность таких инцидентов для всех государств-членов, желательно ли и необходимо Совету Безопасности обсуждать, анализировать и рассматривать доклады, представляемые ему в соответствии со статьей 51, на регулярной основе?

iv) Если Совет Безопасности не принимает мер после получения доклада, представленного в соответствии со статьей 51, как можно трактовать это решение или молчание?

c) вопросы транспарентности и огласки. Поскольку представление докладов в соответствии со статьей 51 является обязательством по Уставу и непосредственно связано с вопросами международного мира и безопасности, оно отвечает интересам всех государств-членов. В этой связи:

i) Как можно повысить транспарентность и огласку в отношении докладов, представляемых в соответствии со статьей 51?

ii) Что можно сделать для облегчения доступа государств-членов к таким докладам?

iii) Что можно сделать для облегчения доступа государств-членов к любым ответам и реакции на такие доклады?

iv) Что можно сделать для улучшения доступа к информации с учетом задержки с публикацией «Справочника по практике Совета Безопасности»?

v) Как можно трактовать отсутствие ответов со стороны государств-членов на доклады, представляемые в соответствии со статьей 51, с учетом нынешней ситуации с отсутствием транспарентности и огласки в их отношении?

15. Секретариату предлагается вести учет всех мнений, выраженных государствами-членами в ходе обсуждений в Специальном комитете, в целях создания единого хранилища информации по этому вопросу.

16. После того как это предложение будет в полной мере рассмотрено в рамках основной повестки дня Специального комитета, он может принять решение завершить его рассмотрение и вернуться к нему, если и когда он сочтет это целесообразным.

