



Организация Объединенных Наций

Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания

Генеральная Ассамблея

Официальные отчеты

Шестьдесят первая сессия

Дополнение № 26 (A/61/26)

Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты
Шестьдесят первая сессия
Дополнение № 26 (A/61/26)

Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2006

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–2	1
II. Членство в Комитете и его состав, полномочия и организация работы	3–7	1
III. Вопросы, находившиеся на рассмотрении Комитета	8–85	2
A. Транспорт: пользование автотранспортными средствами, стоянка и смежные вопросы	8–23	2
B. Ускорение иммиграционных и таможенных процедур	24–48	6
C. Въездные визы, выдаваемые страной пребывания	49–65	13
D. Действующие в стране пребывания правила в отношении поездок	66–79	17
E. Вопрос о привилегиях и иммунитетах	80–85	20
IV. Рекомендации и выводы	86	22
Приложения		
I. Перечень вопросов для рассмотрения Комитетом		25
II. Перечень документов		26

I. Введение

1. Комитет по сношениям со страной пребывания был учрежден в соответствии с резолюцией 2819 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 1971 года. В своей резолюции 60/24 от 23 ноября 2005 года Генеральная Ассамблея постановила включить в предварительную повестку дня своей шестьдесят первой сессии пункт, озаглавленный «Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания». Настоящий доклад представлен во исполнение резолюции 60/24.

2. Доклад состоит из четырех разделов. Рекомендации и выводы Комитета содержатся в разделе IV.

II. Членство в Комитете и его состав, полномочия и организация работы

3. В состав Комитета входят следующие 19 государств:

Болгария	Куба
Венгрия	Ливийская Арабская Джамахирия
Гондурас	Малайзия
Ирак	Мали
Испания	Российская Федерация
Канада	Сенегал
Кипр	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Китай	
Коста-Рика	Соединенные Штаты Америки
Кот-д'Ивуар	Франция

4. В состав Бюро Комитета входят Председатель, три заместителя Председателя, Докладчик и представитель страны пребывания, который присутствует на заседаниях Бюро *ex officio*. В отчетный период состав Бюро был следующим:

Председатель:

Его Превосходительство г-н Андреас Д. Маврояннис (Кипр)

Заместители Председателя:

Красимира Бешкова — Бранимир Заимов (Болгария)

Хью Адсетт — Рэнди Кондо (Канада)

Кофи Гастон Яо — Банни Марк Обен (Кот-д'Ивуар)

Докладчик:

Марсела Кальдерон (Коста-Рика)

5. На 229-м заседании Комитет был информирован об отъезде Красимиры Бешковой, выполнявшей функции заместителя Председателя. Комитет путем аккламации избрал Бранимира Заимова (Болгария) для заполнения этой вакантной должности. На 230-м заседании Комитет был проинформирован об отставке Хью Адсетта, выполнявшего функции заместителя Председателя. Комитет путем аккламации избрал Рэнди Кондо (Канада) для заполнения этой вакантной должности. На 231-м заседании Комитет был информирован о том, что Кофи Гастон Яо (Кот-д'Ивуар) более не будет выполнять функции заместителя Председателя. Комитет путем аккламации избрал на эту вакантную должность Бонни Марка Обена (Кот-д'Ивуар).

6. Круг ведения Комитета был определен Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 2819 (XXVI). В мае 1992 года Комитет утвердил, а в марте 1994 года незначительно изменил подробный перечень вопросов для рассмотрения, который приводится в приложении I к настоящему докладу. За отчетный период Комитет выпустил восемь документов: A/AC.154/364-A/AC.154/371. Непосредственное отношение к работе Комитета имеют также документы A/61/346, A/61/474, A/C.2/61/6 и A/C.6/61/2 (см. приложение II к настоящему докладу).

7. За отчетный период Комитет провел следующие заседания: 227-е — 18 января 2006 года; 228-е — 17 мая 2006 года; 229-е — 2 августа 2006 года; 230-е — 29 сентября 2006 года; и 231-е — 30 октября 2006 года.

III. Вопросы, находившиеся на рассмотрении Комитета

A. Транспорт: пользование автотранспортными средствами, стоянка и смежные вопросы

8. На 227-м заседании представитель Российской Федерации обратил внимание на сложные условия работы сотрудников Представительства, вызванные правилами, введенными во время забастовки на транспорте в декабре 2005 года, в соответствии с которыми к югу от 96-й улицы на Манхэттене допускается проезд автомобилей только с четырьмя пассажирами. Это осложнило работу сотрудников российского Представительства, поскольку они проживают в комплексе за пределами Манхэттена, а их Представительство находится на 67-й улице. Предполагалось, что в подобных случаях страна пребывания делает исключение из правила о четырех пассажирах на одну машину для дипломатического персонала, поскольку оно противоречит Соглашению между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций и Венской конвенции о дипломатических сношениях (см. A/AC.154/364, приложение). Тем не менее этот вопрос так и не был решен.

9. Представитель Мали заявил, что недавно у Представительства его страны возникли трудности, связанные с проведением ремонтных работ напротив его офиса на 69-й улице. Кроме того, он объяснил, что делегации Мали было выдано меньше пропусков на стоянку по сравнению с 2004 годом, хотя запрошено было такое же количество пропусков. Хотя Представительство получило ответ от администрации города Нью-Йорка, представитель Мали заявил, что его не удовлетворили объяснения по поводу причин сокращения числа пропусков. Он

надеется, что Представительству будут выделены дополнительные парковочные места.

10. Наблюдатель от Сирийской Арабской Республики указал, что, по мнению его Представительства, Комитет не принимает необходимых мер для решения проблем, с которыми сталкиваются дипломаты в Организации Объединенных Наций. Существовавшие в прошлом проблемы с парковкой так и не решены, а непродление пропусков на стоянку для машин, которые были оштрафованы, идет вразрез с соглашением со страной пребывания. По его мнению, Апелляционный комитет не дал вразумительных объяснений по поводу принятых решений. Результатом этого стала двухмесячная задержка с продлением срока действия номерных знаков у одного члена делегации. Если говорить в целом, то подобная ситуация осложняет работу сирийской делегации.

11. Что касается забастовки на транспорте, то наблюдатель от Сирийской Арабской Республики поддержал позицию России. Он отметил, что для машин с обычными номерными знаками делаются многочисленные исключения, в то время как другие люди, особенно живущие за пределами Манхэттена, не могут приехать на работу, поскольку в машине отсутствует требуемое число пассажиров. Он добавил, что в будущем в подобных случаях некоторые исключения должны делаться и для дипломатов. Он также отметил, что для дипломатов небезопасно подсаживать в машину незнакомцев на автобусных остановках, с тем чтобы выполнить требование для въезда на территорию города.

12. Наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла поддержала замечания Российской Федерации и Сирийской Арабской Республики в отношении забастовки на транспорте в декабре 2005 года. Она заявила, что страна пребывания должна предусмотреть специальные правила для дипломатических работников в тех случаях, когда властями города вводятся такие ограничения. Дипломаты представляют правительства, и поэтому им должен быть гарантирован минимальный уровень безопасности, с тем чтобы они не были вынуждены по дороге на работу подсаживать в машину совершенно незнакомых людей. Такие требования не должны навязываться, особенно тем, кто живет за пределами Манхэттена. В связи с этим наблюдатель просила, чтобы в будущем страна пребывания обеспечила минимальный уровень безопасности для каждого дипломатического работника, выполняющего свои служебные обязанности в городе Нью-Йорке.

13. В ответ на замечания по поводу забастовки на транспорте представитель страны пребывания заявил, что в столь непростой ситуации городские власти сделали все от них зависящее для защиты здоровья и безопасности всех жителей города, включая представителей дипломатического корпуса. Он указал, что Российская Федерация подала письменную жалобу (A/AC.154/364, приложение) на то, каким образом городские власти решают проблемы, вызванные забастовкой, и что страна пребывания ответила (A/AC.154/365, приложение), что о нарушениях дорожного движения говорится в разделе 17(а) Соглашения о Центральном учреждении, где указывается, что страна пребывания должна применять к Организации Объединенных Наций и организациям ее системы тот же подход, что и к другим существенным правительственным органам Соединенных Штатов. Он пояснил, что в отношении персонала Представительства Соединенных Штатов и сотрудников городской администрации не применялось никаких специальных правил; таким образом, никакие специальные пра-

вила не применялись и к дипломатам. Он добавил, что в течение трех дней непогоды и дезорганизации движения большинство членов дипломатического сообщества стойко переносили все неудобства, несмотря на проблемы, с которыми они столкнулись.

14. Наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла пожелала уточнить, что у ее делегации нет абсолютно никаких претензий к тому, как городские власти выполняли поставленные перед ними задачи в ситуации, возникшей в декабре 2005 года. Просьба ее Представительства состоит лишь в том, чтобы при возникновении подобных ситуаций в будущем Представительство Соединенных Штатов оказывало помощь властям города Нью-Йорка в решении этой проблемы.

15. Комиссар города Нью-Йорка по делам Организации Объединенных Наций, консульского корпуса и протокола подчеркнула, что никаких исключений для персонала федеральных, штатных или городских органов не делалось и что если кто-либо был свидетелем или слышал о таких, то единственным разумным объяснением могло быть то, что речь шла о сотруднике полиции, направляющемся на работу. Она подчеркнула, что за осуществление программы по вопросам стоянки дипломатических автотранспортных средств отвечает Городская комиссия и что представительства должны ставить ее в известность о всех конкретных проблемах, которые у них возникают.

16. На 228-м заседании представитель Мали подтвердил позицию своей делегации в отношении программы по вопросам стоянки, которая была в письменном виде представлена Генеральному секретарю в ходе последней оценки осуществления этой программы в 2004 году, и воспользовался недавним назначением нового помощника Генерального секретаря по правовым вопросам для того, чтобы вновь поднять этот вопрос. Он приветствовал усилия страны пребывания по оказанию помощи его Представительству в этом вопросе. Тем не менее, несмотря на то что персонал его Представительства строго соблюдает все законы, у него по-прежнему имеются принципиальные возражения против программы по вопросам стоянки, принятой в ноябре 2002 года. Эта программа негативно отражается на работе дипломатов. В этой связи он просил провести очередной обзор программы и сделать ее более гибкой, с тем чтобы улучшить условия для трудовой деятельности и частной жизни дипломатов в Нью-Йорке.

17. На 229-м заседании Председатель объявил, что в соответствии с просьбой, высказанной представителем Мали на предыдущем заседании, будет проведен второй обзор осуществления программы по вопросам стоянки. По итогам консультаций с Бюро Комитета он предложил график будущей работы. Он предложил делегациям представить в секретариат Комитета к середине сентября все вопросы и проблемы, возникшие при осуществлении программы. Затем Бюро на основе этой информации подготовит вопросник, ответы на который делегации представят к середине ноября, и эти ответы будут переданы городским властям и стране пребывания к середине декабря 2006 года. Комитет обсудит результаты на своем заседании в конце января 2007 года. Эта процедура и предложенный график были одобрены Комитетом.

18. Представитель Российской Федерации заявил, что его страна полностью поддерживает это предложение. Представитель страны пребывания заявил, что власти Соединенных Штатов удовлетворены тем, как функционирует программа по вопросам стоянки, но знают, что некоторые делегации выражают недо-

вольство некоторыми элементами этой программы. Он заверил Комитет в том, что Представительство Соединенных Штатов сделает все от него зависящее для планомерного осуществления этой программы, и заявил, что ожидает результатов обзора, которые, как он надеется, будут включать в себя информацию и от делегаций, не являющихся членами Комитета.

19. Наблюдатель от Вьетнама заявил, что его Представительство одобряет предложения Председателя, и поднял следующий вопрос: некоторые представительства, размещенные по адресу 866 United Nations Plaza, располагают двумя парковочными местами с тыльной стороны здания на 49-й улице, а другие паркуют свои машины перед входом в представительство. Сам факт расположения на 49-й улице создает неудобства в дождливые дни и затрудняет работу постоянного представителя. Он предложил внести два небольших корректива в распределение парковочных мест. Каждая миссия могла бы парковать одну из машин перед входом в представительство, а другую на 49-й улице, или же все представительства могли бы занимать парковочные места на обеих улицах в порядке живой очереди.

20. Представитель Российской Федерации указал, что в его Представительстве пришло письмо от городских властей с информацией о штрафах почти двухлетней давности, которые не были отражены в ежемесячных сводках из-за сбоя в компьютерной системе. Его Представительство считает, что эти штрафы должны быть аннулированы властями, так как последние не выполнили свою обязанность информировать о них Представительство. По его мнению, Представительство Соединенных Штатов должно принять меры по решению этой проблемы. Он также коснулся многолетней проблемы с автобусом для транспортировки сотрудников его Представительства, проживающих в жилом комплексе в Ривердейле. Этот автобус постоянно штрафуются, когда останавливается на углу Третьей авеню и 67-й улицы, чтобы высадить пассажиров. Хотя представители городской администрации и страны пребывания обещали выделить автобусу парковочное место для посадки и высадки пассажиров в установленные часы, этот вопрос так и не был решен. Кроме того, два места, выделенных российскому Представительству, постоянно занимаются не имеющими на это разрешения автомобилями, иногда из близлежащего полицейского участка. В заключение он отметил, что его Представительству выделено два парковочных места для более чем 100 автомобилей. В этой связи он приветствовал инициативу, касающуюся обзора осуществления программы по вопросам стоянки.

21. Представитель Коста-Рики признала, что если говорить о ее Представительстве, то в осуществлении программы наметились положительные сдвиги. Тем не менее некоторые проблемы остаются, и она считает важным учитывать определенные трудности, которые могут возникнуть, когда городские власти или какая-либо частная компания решат проводить строительные работы на улице, где расположено Представительство. Кроме того, когда в Организацию Объединенных Наций приглашаются высокопоставленные лица, прибывающие с большой группой сопровождения, иногда улица перекрывается полностью. Необходимо найти способ для оповещения представительств о прибытии таких высокопоставленных лиц, с тем чтобы они могли заранее продумать вопросы парковки.

22. Наблюдатель от Нигерии сообщил Комитету о некоторых инцидентах, связанных с парковкой автомашин. Некоторым сотрудникам Представительства были выписаны штрафы, пока их машины были припаркованы в разрешенных для стоянки зонах "A-D". Другие были оштрафованы, несмотря на то, что они всего лишь высаживали пассажиров или укладывали в машину багаж. Наблюдатель также сообщил о том, что полицейские машины блокировали подъезд к Представительству, не давая возможности послу припарковать свой автомобиль. В заключение наблюдатель просил Комитет изучить эти проблемы.

23. На 230-м заседании Председатель Комитета заявил, что в соответствии с просьбой, высказанной Мали на 228-м заседании, проводится обзор осуществления программы по вопросам стоянки. Он напомнил о том, что ранее предложил членам представить вопросы в целях проведения этого обзора. В продолжение этой работы было проведено заседание Бюро для формулирования вопросов. Работа над вопросником вскоре будет завершена, после чего он будет распространен с просьбой представить ответы до середины ноября 2006 года. Ответы будут обобщены секретарем Комитета к середине декабря и переданы городской администрации и властям страны пребывания с таким расчетом, чтобы представить их Комитету в середине января 2007 года.

В. Ускорение иммиграционных и таможенных процедур

24. На 227-м заседании наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла от имени ее делегации выразила признательность за помощь, оказанную Постоянному представителю и послу в аэропортах. Она поблагодарила сотрудников Представительства Соединенных Штатов за вмешательство в решении проблемы ненадлежащего обращения с Постоянным представителем в аэропортах. Вместе с тем она выразила сожаление по поводу необходимости представлять уведомление в Представительство Соединенных Штатов всякий раз, когда Постоянный представитель собирается совершить поездку, и указала, что это не должно превращаться в стандартную практику страны пребывания.

25. На 228-м заседании представитель Мали вновь обратился с просьбой распространить правило об освобождении от личного досмотра на постоянных представителей в аэропортах. Предложение его делегации состояло в том, чтобы снабдить глав представительств служебными удостоверениями для предъявления в аэропортах Нью-Йорка, с тем чтобы облегчить для них процедуру оформления в аэропортах.

26. На 229-м заседании наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла заметила, что в аэропортах Соединенных Штатов с высокопоставленными делегатами ее Представительства обращались ненадлежащим образом. Представители страны пребывания ранее говорили, что они были бы признательны, если бы постоянные представительства могли уведомлять администрацию аэропортов о планируемых поездках за два дня до их совершения. Однако она отметила, что ее Представительство не одобряет эту практику. Указав, что ее Представительство все же соблюдает установленные правила, она подчеркнула, что недавно Постоянного представителя для установления его личности подвергли чрезмерно длительным иммиграционным процедурам. Она обратила внимание на то, что многие поездки планируются в последний момент и что поэтому уведомлять власти за два дня не представляется возможным. Она от-

метила, что, по мнению ее Представительства, наилучшим выходом из положения было бы ознакомление работников аэропортов и иммиграционных служб с процедурами въезда и выезда персонала представительств и членов дипломатического корпуса с целью гарантировать достойное обращение с ними. Она также указала, что во время недавних поездок она обратила внимание на исчезновение стойки для дипломатов, и поинтересовалась причинами этого. Она пояснила, что дипломаты должны проходить контроль как можно скорее, не подвергаясь при этом сложным процедурам, чтобы иметь возможность приступить к выполнению своих обязанностей.

27. Представитель Соединенных Штатов ответил, что ему трудно судить о том, что есть надлежащее или ненадлежащее обращение, но что и для него, и для министерства национальной безопасности исключительно важно, чтобы приезжающие в Соединенные Штаты люди — и дипломаты, и туристы, и студенты — встречали достойное обращение по прибытии. Ему интересно знать, с какими именно проблемами столкнулся Постоянный представитель Боливарианской Республики Венесуэла. Он напомнил о существующей договоренности с венесуэльским Представительством об облегчении процедуры въезда и выезда венесуэльских дипломатов, которая успешно применялась в случае с послом Торо. Он пояснил, что существует ряд причин, по которым авиапассажиров задерживают при вылете или прилете. Зачастую эти причины носят случайный характер, но иногда и нет. Он добавил, что, когда Представительство получает предварительное уведомление, оно делает все, что в его силах, но ему необходимо иметь конкретные сведения о пассажире как минимум за два дня до поездки. Если эта информация поступает только за день, то Представительство по-прежнему может сделать все, что от него зависит, но, чтобы оказать помощь, ему необходимо в подробностях знать о конкретной проблеме. Он напомнил о том, что Представительство Соединенных Штатов делало и будет и впредь делать все от него зависящее для разрешения возникающих проблем, но от него нельзя требовать, чтобы оно заранее предвидело эти проблемы, а по отношению к авиапассажирам было бы несправедливо, если бы дипломат освобождался от досмотра службами безопасности.

28. Наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла пояснила, что, по существу, она говорила только об одном конкретном случае и что ее Представительство отвергает идею уведомления властей о готовящейся поездке. Оно предлагает ввести в практику другой механизм, например проведение инструктажей с работниками аэропорта о том, как обращаться с дипломатами. Речь идет не о разном отношении к разным людям, а о том, что при выполнении служебных обязанностей дипломаты пользуются определенными правами на основании Венской конвенции о дипломатических сношениях и Соглашения о Центральных учреждениях. Кроме того, она повторила свой предыдущий вопрос в отношении стойки иммиграционного контроля для дипломатов.

29. Представитель страны пребывания заявил, что он впервые слышит об исчезновении стойки для дипломатов и что Представительство Соединенных Штатов обязательно займется этим вопросом. Он поинтересовался, на каком терминале это было замечено и когда это произошло, с тем чтобы найти информацию по данному вопросу. Он указал, что вновь поднимет этот вопрос в Комитете, если сделанные выводы будут затрагивать всех членов.

30. На 230-м заседании наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла сообщил о двух инцидентах со старшими должностными лицами, прибывшими для участия в общих прениях в Генеральной Ассамблее. Первый инцидент произошел 23 сентября 2006 года в аэропорту им. Джона Ф. Кеннеди, когда венесуэльскому министру иностранных дел Николасу Мадуро Моросу было предложено пройти повторный контроль без видимых причин, несмотря на то, что он предъявил служебное удостоверение. Его удерживали в течение полутора часов, в течение которых на него угрожали надеть наручники и лишали его возможности вступить с кем бы то ни было в контакт. Второй инцидент произошел 20 сентября 2006 года с заместителем министра иностранных дел Хорхе Валеро, когда он по прибытии рейсом «Континентал эрлайнз» из Панамы был задержан работниками аэропорта. Его удерживали без объяснения причин почти целый час, подвергая разного рода проверкам. Говоря об аналогичных инцидентах, с которыми ему пришлось иметь дело, наблюдатель от Венесуэлы заключил, что они идут вразрез с положениями раздела 11 Соглашения о Центральном учреждении, в соответствии с которыми страна пребывания не должна чинить никаких препятствий проезду представителей государств-членов, и статьи 26 Венской конвенции 1961 года о дипломатических сношениях (см. A/АС.154/370, приложение). Он просил Комитет принять необходимые меры во избежание каких бы то ни было вмешательств в работу представителей в будущем.

31. Наблюдатель от Судана поблагодарил Председателя и его коллег в Бюро за проделанную работу. Он также пожелал сообщить об инциденте, происшедшем в аэропорту им. Даллеса в Вашингтоне, О.К., с государственным министром иностранных дел Судана Али Ахмедом Керти. На вылете в Нью-Йорк его удерживали в течение пяти часов, прежде чем разрешить ему продолжить поездку. Наблюдатель от Судана заявил, что такое обращение недопустимо и идет вразрез как с Соглашением о Центральном учреждении, так и с дипломатической практикой. Судан считает это задержание нарушением норм международного права. По его мнению, характер обращения с венесуэльской и суданской делегациями отражает состояние отношений между страной пребывания и этими странами. Для разрешения существующих разногласий необходимо использовать другие каналы на двустороннем уровне. Он просил Комитет принять необходимые меры по защите прав государств-членов.

32. Представитель Кубы зачитал пресс-релиз, опубликованный председателем Движения неприсоединившихся стран, с осуждением инцидента с г-ном Мадуро как недопустимого нарушения Венской конвенции 1961 года о дипломатических сношениях, Соглашения о Центральном учреждении и всех норм и правил обращения с лицами, пользующимися международной защитой. Представитель напомнил, что аналогичные проблемы уже возникали в прошлом, и подчеркнул необходимость принятия эффективных мер вместо продолжения пустых разговоров. Он заявил, что оба эти инцидента недопустимы ввиду того, что они носят избирательный и политически мотивированный характер.

33. Представитель Российской Федерации выразил признательность стране пребывания и Организации Объединенных Наций за хорошую организацию работы Генеральной Ассамблеи, за исключением инцидента с венесуэльским министром иностранных дел, который, к сожалению, уже не первый инцидент подобного рода. Он заявил, что до тех пор, пока страна пребывания не примет мер по предупреждению таких инцидентов, они будут продолжаться. Проще

предупредить проблемы, чем пытаться найти решение в каждом отдельном случае. Он подчеркнул необходимость уточнения статуса иностранных должностных лиц, прибывающих в Соединенные Штаты для выполнения служебных обязанностей, а также необходимость расследования инцидентов и недопущения их повторения в будущем.

34. Наблюдатель от Беларуси указал, что инцидент с венесуэльским министром иностранных дел вступает в противоречие с обязательствами страны пребывания и нуждается в весьма серьезном расследовании, подчеркнув, что такие инциденты не должны повторяться в будущем. Он также отметил, что Соединенные Штаты — не единственная страна, сталкивающаяся с угрозой терроризма, и что при обращении с главами делегаций по их прибытии в аэропорт им. Джона Ф. Кеннеди необходимо проявлять здравый смысл и гибкость. Затем он выразил признательность властям Соединенных Штатов за ценную помощь, оказанную Представительству в аэропорту во время отбытия министра иностранных дел Беларуси.

35. Представитель Китая заявил, что его делегация была шокирована обращением с венесуэльским министром иностранных дел. Он отметил, что хотя Соединенные Штаты и принесли извинения, инцидент все же имел место. Он выразил надежду на то, что страна пребывания будет выполнять свои обязанности, закрепленные в Конвенции 1961 года о дипломатических сношениях, Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций и Соглашении о Центральных учреждениях, и, осмыслив этот урок, примет меры к тому, чтобы привилегии и иммунитеты дипломатического корпуса в Соединенных Штатах более не нарушались.

36. Наблюдатель от Исламской Республики Иран заявил, что в Соглашении о Центральных учреждениях говорится, что страна пребывания не должна чинить никаких препятствий проезду представителей государств-членов, и выразил сожаление по поводу недавнего факта несоблюдения страной пребывания своих обязательств. Он заявил, что потрясен инцидентами с венесуэльским и суданскими министрами иностранных дел, и подчеркнул необходимость проведения серьезного расследования.

37. Представитель Ливийской Арабской Джамахирии поблагодарил страну пребывания за организацию работы по приему делегаций, прибывающих на шестьдесят первую сессию Генеральной Ассамблеи. Вместе с тем он заявил, что подобные инциденты не должны более никогда повторяться и что в обоих случаях необходимо провести расследование и не допускать их повторения в будущем на основе соблюдения положений соответствующих международных документов.

38. Представитель Мали заявил, что его делегация приветствует усилия страны пребывания по выполнению ее международных обязательств. Вместе с тем его делегация считает, что венесуэльский и суданский инциденты достойны сожаления и что страна пребывания должна принять меры во избежание их повторения в будущем. Он добавил, что необходимо проводить более систематическую работу по разрешению этих проблем в дружественном духе. Он предложил, чтобы Председатель при содействии Юрисконсульта вступил в тесный контакт с представителями страны пребывания на предмет выяснения ее официальной позиции, с тем чтобы всякий раз не выносить на рассмотрение Комитета одни и те же вопросы. Это может быть сделано посредством обмена мне-

ниями для определения того, каким должен быть порядок действий при прибытии и отбытии членов дипломатического корпуса.

39. Отвечая на все эти замечания, представитель страны пребывания заявил, что чувствует себя человеком, попавшим в умышленно устроенную засаду, которому не дают возможности разъяснить позицию страны пребывания. Он указал, что делегация страны пребывания впервые слышит о жалобе Судана. Он заявил, что Представительство Соединенных Штатов с интересом ознакомится с подробностями дела и вновь поднимет этот вопрос в Комитете. Представитель констатировал тот факт, что эти жалобы — единственные, которые поступили от 160 делегаций, присутствующих на шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи. Он заявил, что обвинения Венесуэлы, касающиеся министра иностранных дел этой страны, необоснованны и неконкретны и что, в любом случае, Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций и Соглашение о Центральном учреждениях никоим образом не препятствуют проведению досмотров в аэропортах. Он добавил, что Конвенция 1961 года о дипломатических сношениях к данному случаю неприменима. Он напомнил представителям, что 10 сентября 2002 года всем постоянным представительствам была разослана циркулярная дипломатическая нота, в которой сообщалось об усилении мер безопасности. В ней ясно указывалось, что дипломаты, высокопоставленные лица и члены их семей вправе ожидать, что эти меры будут применены к ним самим и их багажу. Представитель пояснил, что досмотр обязателен для каждого, но что Соединенные Штаты согласились смягчить эти правила в порядке проявления вежливости в циркулярной ноте от 9 февраля 2004 года («программа смягчения правил досмотра сопровождающих лиц»), в соответствии с которой представители властей в аэропортах Соединенных Штатов могут предложить лицам, сопровождающим министров иностранных дел и других должностных лиц в ранге министра, пройти к выходу, минуя пункты досмотра. Многие представительства пользуются этой программой, однако к их числу не относится Постоянное представительство Боливарианской Республики Венесуэла. Кроме того, на заседании Комитета 2 августа страна пребывания предложила свою помощь, если ее заблаговременно уведомят о поездке. Затем представитель Соединенных Штатов объяснил, что венесуэльский министр иностранных дел был подвергнут повторной проверке по той причине, что он попал в категорию людей, покупающих билеты в один конец за наличный расчет непосредственно перед вылетом. К нему не было автоматически применено правило об освобождении от досмотра, когда он предъявил удостоверение дипломата, потому, что сотрудникам аэропорта известно о том, что некоторые террористы в прошлом пользовались поддельными дипломатическими паспортами. Что же касается заявлений об угрозах подвергнуть его побоям или надеть наручники, то, как сообщили свидетели этой сцены, министр иностранных дел сам протянул руки, чтобы на них надели наручники. Представитель Соединенных Штатов добавил, что, как явствует из отчетов аэропортовых служб, вся процедура заняла только 27 минут, а не полтора часа, как утверждалось. Кроме того, министр иностранных дел отказался пройти досмотр и затем сам принял решение не садиться в самолет — по личным или, быть может, политическим соображениям. Он заключил, что у других представительств таких проблем, похоже, не возникло, и поинтересовался, какими могли быть реальные мотивы венесуэльского Представительства.

40. Затем представитель страны пребывания обратился ко второму инциденту, о котором было сообщено, — речь идет об инциденте с заместителем министра иностранных дел Хорхе Валеро 20 сентября 2006 года. Он указал, что эти заявления не подтверждаются данными аэропортовых служб, из которых следует, что в тот день через аэропорты в районе Нью-Йорка в Соединенные Штаты не прибывал ни заместитель министра иностранных дел Венесуэлы, ни пассажир по имени Хорхе Валеро. В этой связи он просил представить более конкретную информацию для проведения дальнейшего расследования. Он предложил венесуэльскому Представительству в следующий раз заблаговременно обратиться в Представительство Соединенных Штатов за помощью в организации поездки.

41. Представитель страны пребывания также обратился к другим заявлениям наблюдателя от Венесуэлы, касающимся ненадлежащего обращения с различными членами президентской делегации по прибытии в Соединенные Штаты и при отбытии из них. В этой связи он выразил сожаление по поводу того, что в письме от 15 сентября 2006 года на имя Генерального секретаря с копиями на имя Председателя и представителя Соединенных Штатов отсутствуют какие бы то ни было конкретные данные и детали. Таким образом, Представительство Соединенных Штатов не в состоянии провести расследование и при необходимости принять корректировочные меры.

42. Наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла заявил, что он предпочитает конструктивный подход негативному. Он пояснил, что речь не идет ни о какой засаде. По его словам, предположение Соединенных Штатов обоснованно, но существуют и другие догадки. Например, можно предположить, что этот инцидент представляет собой своего рода репрессалию, связанную с тем, что кое-кому не понравилось выступление президента Чавеса. Сам он в это не верит, но возможность такая существует. Он указал, что этот вопрос может быть разрешен мирным путем. По его мнению, на министерском уровне власти страны пребывания были обязаны гарантировать определенное обращение; это касается и сотрудников иммиграционных служб, которые применили чрезмерную силу. По его словам, суть проблемы сводится к выходу за дозволенные рамки, а также к необходимости проведения соответствующих инструктажей. Он заявил, что направит копии уведомлений с подробными данными об инциденте с Хорхе Валеро.

43. Представитель Кубы подчеркнул необходимость недопущения повторения подобных инцидентов и выразил сожаление по поводу того, что позиция страны пребывания не способствует урегулированию этого вопроса.

44. Представитель Мали, отвечая на заявление представителя страны пребывания, заявил, что он стремился внести конструктивный вклад в работу Комитета в духе сотрудничества. Его также встревожило известие о том, что террористы пользуются дипломатическими паспортами, и он просил подтвердить эту информацию. Наконец, он воспользовался присутствием представителя страны пребывания для того, чтобы напомнить о прежней жалобе его Представительства — которая высказывалась неоднократно — на то, что глава Представительства был подвергнут личному досмотру. Он поинтересовался, существует ли необходимость в таком досмотре, учитывая, что высокая должность посла обычно освобождает его от применения таких мер. Он повторил свою

хорошо известную просьбу о распространении соответствующих правил на глав представительств.

45. Наблюдатель от Судана напомнил о том, что Представительство Соединенных Штатов признало, что венесуэльский и суданский инциденты имели место. Он подчеркнул, что его Представительство не вступало в сговор ни с какой другой делегацией в этом вопросе, пояснив, что его делегация просто направила записку Председателю Комитета с просьбой обсудить этот вопрос на заседании. Он отметил, что такие выражения, как «засада» и «теория заговора», не способствуют плодотворной дискуссии. Наконец, он заявил, что его Представительство одобряет предложение Мали и подтверждает необходимость сохранения духа сотрудничества.

46. Представитель Соединенных Штатов вновь обратился к принципиальным моментам, о которых идет речь. Он пояснил, что его Представительство действительно отвергает заявления Венесуэлы и Судана о несоблюдении обязанностей и обязательств и о том, что этих инцидентов удалось бы избежать, если бы применялись действующие механизмы. Он повторил, что из всех делегаций только одна сообщила о проблеме, возникшей в период сессии Генеральной Ассамблеи по той причине, что существующие процедуры не были применены. Он добавил, что Представительство Боливарианской Республики Венесуэла может свободно обращаться в Представительство Соединенных Штатов, даже если это будет делаться незаблаговременно. Представитель страны пребывания заявил, что, судя по имеющимся фактам, никакого инцидента не произошло и что ни о каких репрессалиях не может быть и речи, поскольку у самого президента Чавеса при вылете через тот же аэропорт не возникло никаких проблем.

47. Представитель страны пребывания уточнил, что, говоря о засаде, он не имел в виду Мали. Однако он повторил, что на такую мысль его навело зачитывание отпечатанных и заранее подготовленных заявлений в отношении Судана рядом делегаций, в то время как Соединенные Штаты только что узнали об этом инциденте. Он указал, что страна пребывания, конечно же, расследует суданский инцидент. В ответ на предложение Мали по поводу проведения инструктажей представитель заявил, что это весьма полезная вещь и что она уже реализуется на практике. Он указал, что в аэропортах работают добросовестные сотрудники, но что никто не идеален. Он добавил, что Представительство Соединенных Штатов готово выслушать предложения в отношении новых механизмов, и напомнил о том, что когда представительства обращаются к властям страны пребывания, им никогда не отказывают в помощи.

48. В заключение наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла повторил, что цель, ради которой здесь присутствует его делегация, — это поиски путей решения существующих проблем. Он настаивает на том, что его министр иностранных дел лично подвергся агрессии. Он также отметил, что необходимость в срочных поездках может возникнуть в любой момент, для чего и используются наличные средства. Он предложил провести инструктажи для сотрудников иммиграционных служб в целях обеспечения надлежащего обращения с высокопоставленными должностными лицами и дипломатами.

С. Въездные визы, выдаваемые страной пребывания

49. На 227-м заседании представитель Мали заявил, что его делегация удовлетворена тем, как страна пребывания решает визовые вопросы.

50. Однако наблюдатель от Беларуси сообщил, что власти страны пребывания не выдали въездную визу Председателю Комиссии Национального собрания по международным делам и международной безопасности Николаю Чергинцу для поездки в Нью-Йорк с целью участия в ряде заседаний в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций. Это произошло несмотря на то, что его запрос был направлен в посольство Соединенных Штатов в Минске заблаговременно. Наблюдатель от Беларуси сообщил, что посольство заявило о своем нежелании выдать визу в нарушение раздела 11 Соглашения со страной пребывания. Он попросил, чтобы страна пребывания приняла меры с целью недопущения повторения таких ситуаций в будущем и обеспечивала беспрепятственный въезд в Соединенные Штаты официальным представителям государств-членов.

51. В ответ на это представитель страны пребывания отметил, что представительство Беларуси направило дипломатическую ноту Председателю Комитета по сношениям со страной пребывания и что впоследствии он обсудил с Председателем указанный вопрос. Для сведения других членов Комитета он повторил суть проведенного обсуждения. Г-н Николай Чергинец запросил визу на 70 дней для участия в сессии Межпарламентского союза (МС), а также в ряде заседаний Генеральной Ассамблеи. Решение о выдаче ему визы несколько задержалось, поскольку потребовалось выполнить дополнительные административные процедуры, связанные с проведением необходимого анализа, обусловленного вызывающей вопросы деятельностью, которой занимался г-н Чергинец в ходе своей предыдущей поездки в Соединенные Штаты. В результате виза для г-на Чергинца не была готова к дате отъезда для участия в сессии Межпарламентского союза, однако она была бы выдана вовремя для участия в заседаниях Генеральной Ассамблеи несколькими днями позднее. Однако вместо того, чтобы ждать визу, он, заявив, что передумал ехать, попросил вернуть ему паспорт. Паспорт был возвращен 15 ноября с запиской о том, что была одобрена выдача визы для поездки в Соединенные Штаты до февраля 2007 года. Представитель страны пребывания добавил, что и после этой даты поездка возможна, но для этого г-н Чергинец должен запросить новую визу.

52. На 228-м заседании наблюдатель от Саудовской Аравии подняла вопрос о неоднократных отказах в визах G-5, в частности домашней прислуге для работы в ее миссии. В течение последних двух лет, несмотря на рекомендации надежных агентств по трудоустройству, имели место неоднократные отказы в визах определенным лицам из Индонезии, Шри-Ланки и Эфиопии. Ее представительство понимает, что вопрос о выдаче виз является дискреционным по своему характеру, однако постоянный отказ в визах, несмотря на представление необходимых документов, создает значительные трудности и неудобства для соответствующих дипломатов и их семей. Как ей сообщило представительство Соединенных Штатов, указанное решение консульского работника посольства Соединенных Штатов в Джакарте объяснялось негативными статьями в местных газетах о неправильном обращении с некоторыми домработницами со стороны дипломатов, хотя эти дипломаты и не были никоим образом связаны с представительством Саудовской Аравии. Она отметила, что граждане Соеди-

ненных Штатов, работающие в Саудовской Аравии, редко сталкиваются с такими проблемами. Она просила Комитет помочь довести этот вопрос до сведения представительства Соединенных Штатов и выразила надежду на скорейшее урегулирование проблемы.

53. Представитель Кубы выразила признательность ее делегации за оказываемую представительством Соединенных Штатов помощь в получении виз. Однако она отметила, что иногда запросы на визы обрабатываются с задержкой, что подчас приводит к тому, что должностные лица не могут выехать вовремя для участия в заседаниях. Она также хотела бы, чтобы представитель страны пребывания сообщил номер телефона, по которому следует звонить в экстренных случаях, связанных с выдачей виз.

54. Представитель страны пребывания поблагодарил представителя Кубы за ее заявление и добавил, что отношения между их двумя представительскими по вопросам координации выдачи виз являются хорошими, однако необходимо поддерживать постоянный контакт. Он ответил, что из-за чрезвычайно большой рабочей нагрузки представительства в связи с визовыми вопросами звонки по телефону принимаются лишь в течение определенного периода, с тем чтобы ограничить их число. Однако он предложил, чтобы в экстренных случаях делегации обращались непосредственно к нему. Отвечая на вопрос, касающийся выдачи виз G-5, представитель Соединенных Штатов подробно разъяснил процесс выдачи виз домашней прислуге. Такие визы выдаются исходя из того, отвечает ли заявитель необходимым требованиям. Гражданство заявителя или работодателя не являются критерием для выдачи визы. В отличие от других виз на лиц, запросивших визу G-5, распространяются все иммиграционные требования Соединенных Штатов, что включает проведение тщательного анализа контрактов и подтверждение того, что эти лица покинут страну после завершения работы по таким контрактам. Он отметил, что, если при получении таких виз то или иное представительство сталкивается с непонятными проблемами, представительство Соединенных Штатов готово их рассмотреть. Представитель Соединенных Штатов добавил, что, если необходимые требования выполнены, негативные публикации об обращении с той или иной домашней прислужкой на выдачу визы не повлияют.

55. На 229-м заседании наблюдатель от Саудовской Аравии выразила надежду на возможное совершенствование процедур, которых придерживаются власти Соединенных Штатов в следующих областях: она отметила задержки на срок до шести месяцев проведения интервью с лицами, запросившими визы B, F и, в частности, G-5, в посольстве Соединенных Штатов в Риаде. Она выразила сожаление по поводу того, что визы для домашней прислуги (визы G-5) могут выдаваться лишь за рубежом в посольствах Соединенных Штатов, а не в представительстве Соединенных Штатов, как это практиковалось несколько лет тому назад. Она объяснила, что некоторые лица, имеющие визы G-5, живут в отдаленных районах или деревнях и им приходится тратить часть своего отпуска для поездок в американское посольство в Риаде для получения новой визы.

56. Наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла заявила о своей поддержке замечаний, сделанных ее коллегой из Саудовской Аравии, отметила, что ее представительство сталкивалось с аналогичными проблемами, и выразила надежду на то, что главы государств и правительств, желающие принять

участие в шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи в сентябре, не столкнулся с трудностями с въездом в Соединенные Штаты.

57. В ответ на обеспокоенность наблюдателя от Венесуэлы представитель страны пребывания заявил, что в ближайшие дни его представительство направит циркулярную дипломатическую ноту всем постоянным представительствам и канцеляриям наблюдателей, с тем чтобы напомнить им о важности заблаговременного представления запросов на визы для участия в работе шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи. Он выразил надежду на то, что те лица, которые сталкивались с проблемами в предыдущие годы, уже подали заявления на визы. Он не слышал от представительства Венесуэлы никакой конкретной информации о тех или иных проблемах с визами, однако он предложил этому представительству установить контакт с представительством Соединенных Штатов по этому вопросу, с тем чтобы оно могло попытаться ускорить выдачу въездных виз тем лицам, которые могли сталкиваться с этой проблемой в прошлом году. Он не хотел бы, чтобы они второй год подряд сталкивались с проблемами из-за того, что ждали до последней минуты, чтобы подать заявление на визу. В ответ на обеспокоенность Саудовской Аравии он объяснил, что мандат Комитета не распространяется на студенческие и туристические визы, однако в духе сотрудничества он доведет высказанную обеспокоенность до сведения соответствующих инстанций в Вашингтоне, О.К.. Что касается виз G, то в соответствии с Соглашением по вопросу о месторасположении Центральных учреждений Соединенные Штаты обязаны содействовать въезду в страну представителей государств при Организации Объединенных Наций, сотрудников представительств и делегатов, приезжающих из столицы. Однако вопрос о визах G-5 для домашней прислуги является несколько более сложным, поскольку в Соглашении по вопросу о месторасположении Центральных учреждений он не рассматривается. Представительство Соединенных Штатов и Государственный департамент обычно продлевали или возобновляли визы G-5 в качестве любезности, а также для облегчения работы того или иного представительства. К сожалению, несколько лет тому назад законы, регулирующие выдачу виз G-5, были изменены из-за проблем с лицами, которые имели такие визы. Эти лица либо ушли от своего работодателя и нашли работу в другом месте или же в ряде случаев жаловались на плохое обращение с ними со стороны работодателей. В результате Государственный департамент и министерство национальной безопасности теперь требуют проводить интервью с домашней прислугой в рамках процесса выдачи виз, что делает этот процесс более сложным и трудоемким. Он далее объяснил, что соответствующими положениями не предусматривается приглашение визовыми сотрудниками представительства Соединенных Штатов держателей виз G-5 для проведения интервью или снятия отпечатков пальцев в связи с возобновлением их виз, поскольку такие визы в Нью-Йорке более не выдаются. Он отметил, что представительство Соединенных Штатов сотрудничало с представительством Саудовской Аравии в решении конкретных проблем с запросами виз G-5 и что оно будет по-прежнему всеми возможными средствами содействовать въезду в страну домашней прислуги и членов дипломатического корпуса в Нью-Йорке.

58. На 230-м заседании наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла высказала жалобу на то, что президентская медицинская команда не смогла получить визы для въезда в Соединенные Штаты 13 сентября 2006 года, несмотря на обязательство страны пребывания быстро выдавать такие визы.

59. Наблюдатель от Судана поблагодарил страну пребывания за выдачу 17 сентября 2006 года виз президенту Омару Хасану Ахмаду аль-Баширу и членам сопровождающей его делегации. Однако на этих визах стояла оскорбительная надпись «Передвижение ограничено 25 милями от Коламбас-Серкл», хотя они не просили разрешения поехать куда-либо, кроме Центральных учреждений Организации Объединенных Наций. Он отметил, что, если бы руководители его страны заранее знали об этой омерзительной печати, они отказались бы от въездной визы.

60. Наблюдатель от Исламской Республики Иран с признательностью отметил усилия страны пребывания по обеспечению своевременности выдачи виз. Тем не менее он хотел бы довести до сведения Комитета, что министру внутренних дел Ирана г-ну Мостафе Пор Мохаммади было отказано в визе, несмотря на приглашение Председателя Генеральной Ассамблеи в соответствии с резолюцией 60/227 Генеральной Ассамблеи принять участие в диалоге высокого уровня по международной миграции и развитию (см. A/61/346, приложение). Он сказал, что этот отказ был тем более удивительным, что все требования были выполнены своевременно. Этот вопрос был доведен до сведения Генерального секретаря и Комитета, и представительство Ирана заявило решительный протест. Он выразил надежду на то, что страна пребывания примет соответствующие меры, с тем чтобы не допустить повторения этого в будущем.

61. Отвечая наблюдателю от Боливарианской Республики Венесуэла, представитель страны пребывания отметил, что членам ее делегации было выдано в общей сложности 223 визы, из которых лишь 6 не были выданы вовремя. Трем офицерам вооруженных сил в визах не было отказано, однако потребовалось провести дополнительную проверку с учетом биографии заявителей. Три других офицера были кубинцами, имеющими венесуэльские паспорта. Представитель Соединенных Штатов напомнил, что на 229-м заседании представительство страны пребывания настоятельно призвал представительство Венесуэлы заблаговременно обращаться за визами и вступать в контакт с его представительством в случае трудностей. Он отметил, что заявки на шесть еще не выданных виз были поданы лишь 6–13 сентября с датой прибытия 18 сентября, и подчеркнул, что сообщение о наличии проблем было получено в день отъезда. В этих обстоятельствах мало что можно было сделать.

62. Отвечая представителю Судана, представитель страны пребывания отметил, что власти Соединенных Штатов приложили огромные усилия, с тем чтобы президент и его делегация могли прибыть в Нью-Йорк раньше, чем планировалось, хотя уведомление поступило в самый последний момент. В этих условиях ограничения, которые ранее были отменены, были по ошибке указаны в визах, о чем представитель страны пребывания сожалеет.

63. Отвечая представителю Исламской Республики Иран, представитель Соединенных Штатов говорит, что его представительству известно об этом случае и оно занимается его расследованием. Пока он не может дать ответ, однако он вступит в контакт с представительством Ирана, как только будет получена необходимая информация.

64. Наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла заявил, что лишь президент может принимать решение о численном составе своей делегации и что комментарии представителя страны пребывания по поводу соответствующих цифр к делу не относятся. Он также напомнил своему коллеге, что прези-

дент Соединенных Штатов направился в Марта-дель-Плату в сопровождении 2000 человек и что ни одна страна Южной Америки против этого не возражала. И наконец, он подчеркнул, что предоставление Боливарианской Республикой Венесуэла своего гражданства кубинцам является суверенным решением и что они не должны были быть исключены, поскольку они прошли процесс натурализации.

65. Представитель Кубы выразила сожаление по поводу того, что представитель Соединенных Штатов увязал вопрос о гражданстве членов президентской делегации, имевших венесуэльские паспорта, с вопросом выдачи им виз.

D. Действующие в стране пребывания правила в отношении поездок

66. Председатель открыл 227-е заседание, проинформировав участников о том, что власти страны пребывания сняли с сотрудников Организации Объединенных Наций, имеющих гражданство Вьетнама, и членов их семей требование об уведомлении о поездках за пределы 25-мильной зоны от Коламбас-Серкл в городе Нью-Йорке. Страна пребывания сообщила об этом решении в дипломатической ноте от 3 января 2006 года в адрес Секретариата.

67. Представитель Российской Федерации приветствовала решение об отмене ограничений на поездки для граждан Вьетнама как свидетельство того, что страна пребывания готова принимать меры по сокращению таких ограничений. Ее делегация выразила надежду на то, что ограничения в отношении других стран будут сокращены и в конечном счете отменены. Представитель Мали также приветствовал это решение от имени своей делегации.

68. На 228-м заседании представитель Кубы заявила о глубокой обеспокоенности ее делегации тем, что власти страны пребывания отказали советнику Постоянного представительства Кубы Родольфо Бенитесу в разрешении на поездку за пределы 25-мильной зоны от Коламбас-Серкл в городе Нью-Йорк для участия в семинаре, который был организован Международной академией мира и проведен в Уэст-Пойнте, Нью-Йорк (A/AC.254/366, приложение II). На семинаре должны были рассматриваться потребности и интересы постоянных представительств при Организации Объединенных Наций, и он должен был способствовать повышению уровня квалификации в вопросах мира и безопасности. Она отметила, что из дипломатов, отобранных из 40 различных постоянных представительств, кубинский дипломат был единственным, которому не было разрешено принять участие из-за отказа властей страны пребывания. Она подчеркнула, что вопрос о выдаче разрешения на поездки, запрашиваемые должностными лицами постоянных представительств, регулируются Соглашением по вопросу о месторасположении Центральные учреждений и другими правовыми документами по вопросам привилегий и иммунитетов. Она отметила, что ограничения на поездки за пределы 25-мильной зоны носят произвольный и политически мотивированный характер и препятствуют надлежащему функционированию представительств, а также являются проявлением дискриминации в отношении представительства Кубы, которое оказывается в результате этого в неблагоприятном положении на переговорах.

69. Представитель Российской Федерации поддержал указанные замечания. Он напомнил о позиции его делегации, заключающейся в том, что такие огра-

ничения являются дискриминационными и не соответствуют основополагающим принципам международного права.

70. Наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла добавила, что, как она надеется, будут приняты необходимые меры для недопущения какого-либо вмешательства в функционирование постоянных представительств, например, ограничений на поездки. Она поддержала своего российского коллегу в том, что такие меры носят дискриминационный, несправедливый и выборочный характер и направлены на достижение односторонних политических целей. Она отметила, что ее страна настоятельно призывает принять другие меры, с тем чтобы решить указанную проблему.

71. В своем ответе представитель страны пребывания отметил, что позиция страны пребывания по данному вопросу хорошо известна. Он повторил, что введение ограничений в отношении нескольких стран не носит произвольного или политического характера, а продиктовано соображениями национальной безопасности. Он добавил, что, как хорошо известно, представительство Соединенных Штатов не ограничивает официальные поездки и не препятствует должному функционированию постоянных представительств. Поездки, которые могут ограничиваться, являются личными поездками, которые не связаны с функционированием представительств. Он также отметил, что страна пребывания постоянно пересматривает ограничения на поездки. В качестве примера он напомнил участникам о том, что страна пребывания недавно сняла ограничения с представительства Вьетнама и граждан Вьетнама, работающих в Секретариате. Что касается случая, упомянутого делегацией Кубы, то он обратил внимание Комитета на ответ Соединенных Штатов, который содержится в документе A/АС.154/367 (см. приложение II). Решение отказать г-ну Бенитесу в разрешении на поездку было принято после тщательного рассмотрения вопроса и с учетом того, что эта поездка не являлась официальной поездкой по линии Организации Объединенных Наций, так как Международная академия мира не является частью системы Организации Объединенных Наций.

72. Представитель Кубы отметила, что речь идет о сохраняющихся разногласиях между Кубой и Соединенными Штатами в отношении того, относятся ли те или иные заседания к повестке дня Организации Объединенных Наций. Она говорит, что, по мнению ее делегации, такие заседания способствуют принятию решений в Организации Объединенных Наций и что поэтому присутствие кубинского дипломата на семинаре было бы весьма полезным. Она говорит, что ей непонятно, как присутствие кубинских дипломатов на заседаниях за пределами 25-мильной зоны по вопросам, находящимся в повестке дня Организации Объединенных Наций, может представлять для страны пребывания проблему в плане безопасности. Кубинские дипломаты никогда не совершали действий, подрывающих безопасность страны пребывания.

73. На 229-м заседании представитель Российской Федерации выразил мнение о том, что практика ограничения поездок российских дипломатов 25-мильной зоной является дискриминационной и не отвечает нормам международного права, и отметил, что от способности Комитета решить эту проблему непосредственно зависит оценка эффективности его работы.

74. Представитель Кубы выразила глубокую обеспокоенность по поводу отказа г-же Исмаре Варгас Уолтер из Постоянного представительства Кубы в разрешении на поездку за пределы 25-мильной зоны от Коламбус-Серкл, в ре-

зультате чего она не смогла принять участие в заседаниях рабочей группы по преступлению агрессии, проходивших под председательством Постоянного представителя Лихтенштейна 8–11 июня 2006 года в Принстонском университете в Нью-Джерси (A/АС.154/368). Она выразила сожаление по поводу того, что страна пребывания продолжает отказывать кубинским дипломатам в разрешениях на поездки на мероприятия, связанные с Организацией Объединенных Наций или организуемые постоянными представительствами, аккредитованными при Организации. Эта практика ставит кубинских должностных лиц в неблагоприятное положение с точки зрения ведения переговоров и принятия документов. Эта политика является дискриминационной и политически мотивированной и противоречит обязательствам страны пребывания, содержащимся в Соглашении по вопросу о месторасположении Центральных учреждений и документах, касающихся привилегий и иммунитетов, а также в Женевской конвенции 1975 года о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера. Представитель Кубы передала просьбу ее делегации к стране пребывания пересмотреть свою позицию исходя из таких общих принципов международного права, как равенство и недискриминация.

75. Представитель Соединенных Штатов ответил, что его представительство помнит о письме представительства Кубы в адрес как его представительства, так и Председателя Комитета (A/АС.154/368); что касается лишения кубинских дипломатов возможности принять участие в недавнем мероприятии в Нью-Джерси, то он ответил, что его представительство представит письменный ответ, как только он будет подготовлен. Он согласился с тем, что было бы гораздо проще, если бы это мероприятие проводилось в пределах 25-мильной зоны. Что касается замечаний делегата Российской Федерации, то он говорит, что согласно остающимся ограничениям, введенным в отношении определенных сотрудников этого представительства, требуется лишь письменное уведомление страны пребывания о том, что поездка состоится. Он отметил, что этот вопрос обсуждается и будет обсуждаться между Российской Федерацией и правительством Соединенных Штатов. Он добавил, что позиция страны пребывания по вопросу об ограничениях на поездки хорошо известна и за прошедшие годы не изменилась и он ничего не может добавить в настоящее время.

76. Представитель Кубы уточнила, что из-за возможной ошибки в переводе представитель Соединенных Штатов неправильно счел, что ее делегация сожалеет по поводу проведения этого мероприятия за пределами 25-мильной зоны. На самом деле ее делегация сожалеет по поводу отказа в разрешении на поездку и не имеет ничего против того, что представитель Лихтенштейна предпочел провести это мероприятие в Принстоне по организационно-техническим причинам.

77. На 230-м заседании наблюдатель от Боливарианской Республики Венесуэла отметил, что ограничения на поездки противоречат положениям международных документов и носят несправедливый и избирательный характер.

78. В своем ответе представитель страны пребывания отметил, что ограничения на поездки сохраняются лишь для немногих миссий (в их число Боливарианская Республика Венесуэла не входит) и не противоречат никаким обязательствам страны пребывания по международному праву, если не сказываются на официальной деятельности или проведении заседаний. Он напомнил, что эти

меры объясняются соображениями национальной безопасности и на постоянной основе пересматриваются. Он добавил, что в последние годы некоторые из этих ограничений были сняты или сокращены.

79. Представитель Кубы сослалась на письмо представительства Соединенных Штатов от 11 сентября 2006 года (A/АС.154/369) в ответ на письмо представительства Кубы от 26 июня 2006 года (A/АС.154/368) по вопросу об отказе третьему секретарю Исмаре Варгас Уолтер в разрешении на поездку в Принстонский университет с целью участия 8–11 июня 2006 года в неофициальных заседаниях рабочей группы по преступлению агрессии под председательством Постоянного представителя Лихтенштейна. Представитель Кубы отметила, что ее представительство считает представленное объяснение неприемлемым, поскольку это заседание было организовано делегацией, аккредитованной при Организации Объединенных Наций, и созвано в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи. Она считает, что этот отказ носит несправедливый, избирательный, дискриминационный и политически мотивированный характер.

Е. Вопрос о привилегиях и иммунитетах

80. На 228-м заседании представитель Российской Федерации сослался на дорожно-транспортное происшествие с атташе Российского представительства Ильей Морозовым, которое имело место 22 апреля. Он сказал, что Российская Федерация придает особое значение обязанности сотрудников и ее дипломатических и консульских представительств соблюдать законы и правила страны пребывания и что его представительство подошло к этому случаю весьма серьезно. Однако ряд вопросов остается без ответа. Например, Соединенным Штатам хватило лишь одного дня, чтобы обвинить дипломата в совершении серьезного преступления, а именно — нападении на полицейского, а затем потребовать лишить его дипломатического иммунитета. Однако почти месяц спустя Соединенные Штаты так и не предоставили его делегации никакого официального документа, подтверждающего эти обвинения. Он также пожаловался на то, что российского дипломата арестовали, надели на него наручники, доставили в полицейский участок и продержали там несколько часов, хотя он управлял машиной с дипломатическими номерами и имел все документы, включая дипломатическое удостоверение. Это явно противоречит статье 29 Венской конвенции 1961 года о дипломатических сношениях и Соглашению 1947 года по вопросу о месторасположении Центральных учреждений, в которых указывается, что дипломаты обладают личной неприкосновенностью и не могут быть арестованы или задержаны. Эти слова также напечатаны на обложке дипломатического паспорта. Поэтому он не может согласиться с тем объяснением, что произошла досадная ошибка, как не может он принять и то, что полицейские, производившие арест, не знали норм международного права, касающихся статуса дипломатов. Он подчеркнул, что Российская Федерация следит за тем, чтобы ее дипломаты уважали местные законы, в том числе находясь за рулем, однако, к сожалению, происшествия случаются. Лишь в Москве за последние два года правоохранительными органами России зарегистрировано 25 серьезных дорожно-транспортных происшествий с дипломатами Соединенных Штатов. Россия стремилась урегулировать проблемы, связанные с этими происшествиями, на двусторонней основе и не допускала спекулятивных ста-

тей в прессе. Он считает, что она могла бы рассчитывать на такой же подход со стороны других стран.

81. В ответ представитель Соединенных Штатов пожелал прояснить некоторые поднятые вопросы. Он отметил, что атташе Российского представительства не был лишен его привилегий и иммунитетов, а скорее, страна пребывания просила Российскую Федерацию отказаться от них, с тем чтобы ему могли быть предъявлены обвинения. Представитель страны пребывания добавил, что в Соединенных Штатах пресса является очень свободной и активной и избегать появления определенных статей не представляется возможным и что Соединенные Штаты не стали бы и вмешиваться в эти вопросы. Он также заявил, что с учетом характера происшествия, а также освещения, которое оно получило в прессе, Соединенные Штаты сочли, что им следует оперативно обсудить этот вопрос с представительством, с которым они поддерживают весьма тесные и хорошие отношения. Он упоминал, что Соединенные Штаты во вторник, 25 апреля, направили представительству дипломатическую ноту с просьбой к Российской Федерации отказаться от иммунитета г-на Морозова. На следующий день они получили дипломатическую ноту с отказом Российской Федерации сделать это. Представитель Соединенных Штатов затем сказал, что г-н Морозов вернулся в Россию и что вопрос о том, какие обвинения могли бы быть ему предъявлены и какие документы могли бы относиться к его делу, представляется сейчас спорным.

82. На 229-м заседании представитель Российской Федерации вновь поднял вопрос о дорожно-транспортном происшествии с атташе Российского представительства, имевшем место 22 апреля 2006 года. Он напомнил, что его представительство просило представительство Соединенных Штатов как на двусторонней основе, так и в ходе предыдущих заседаний Комитета представить документы, подтверждающие вину дипломата. Однако три месяца спустя его представительство так ничего и не получило. Этому дипломату пришлось уехать в Москву по настоянию представительства Соединенных Штатов. Он еще раз подтвердил просьбу своего представительства к представительству Соединенных Штатов Америки либо представить документы, доказывающие вину дипломата, либо сообщить, что такие документы отсутствуют. Он хотел бы услышать комментарии страны пребывания по вопросу о том, как дипломат, управлявший машиной с дипломатическими номерами и имевший дипломатическое удостоверение, мог быть арестован, закован в наручники и доставлен в полицейский участок, где его продержали несколько часов. Он ждет документов по данному вопросу и извинений.

83. В ответ представитель страны пребывания повторил то, что он сообщил на 228-м заседании. Это дело является спорным, поскольку судебного разбирательства в стране пребывания не было из-за того, что российская делегация решила отозвать г-на Морозова. Он напомнил, что тому были выписаны вызовы в суд по семи различным обвинениям, включая обвинения в управлении автомобилем в нетрезвом виде и причинении травмы полицейскому города Нью-Йорка. Согласно процедуре, предусмотренной для таких случаев, представительство Соединенных Штатов обратилось с просьбой снять иммунитет с указанного лица, с тем чтобы ему могли быть предъявлены обвинения в соответствии с законами штата. Однако представительство Российской Федерации уведомило представительство Соединенных Штатов о том, что г-н Морозов вернулся в Москву. Что касается представления документов, то представитель-

ство Соединенных Штатов никогда не обещало представить представительству Российской Федерации документы по данному делу. Обвинительные документы и полицейские протоколы согласно законам штата Нью-Йорк вручаются обвиняемому и/или его адвокатам при предъявлении обвинений. В этом случае обвинения в суде не предъявлялись, и поэтому не было возможности вручить представительству Российской Федерации запрашиваемые документы. Поэтому у представительства Соединенных Штатов не было иного выхода, как следовать законам штата Нью-Йорк.

84. В ответ на это представитель Российской Федерации заявил, что г-н Морозов покинул страну, потому что представительство Российской Федерации получило от представительства Соединенных Штатов ноту, в которой ему предлагалось два варианта действий: либо снять с Морозова иммунитет, либо отправить его в Москву. Он добавил, что после этого происшествия с публичными заявлениями выступили мэр Нью-Йорка г-н Блумберг и представитель Соединенных Штатов г-н Болтон. Тем самым данный вопрос получил широкую огласку, хотя документы, подтверждающие вину г-на Морозова, представительству Российской Федерации представлены так и не были. Проблема заключается в том, что атташе отрицает обвинение в том, что он совершил наезд на полицейского, и представительство Российской Федерации хотело бы знать правду.

85. Представитель страны пребывания ответил, что на месте происшествия не было никого из представительства Соединенных Штатов и что обычно спор такого характера решается в суде. Г-н Морозов имел иммунитет, и поэтому на него не распространялась юрисдикция судов Нью-Йорка. Единственный способ, которым можно было бы установить правду, было бы разбирательство в суде, однако сейчас это не представляется возможным.

IV. Рекомендации и выводы

86. На своем 231-м заседании 30 октября 2006 года Комитет утвердил следующие рекомендации и выводы:

а) Комитет подтверждает положения Соглашения по вопросу о месторасположении Центральных учреждений, Венской конвенции 1961 года о дипломатических сношениях и Конвенции 1946 года о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций;

б) считая, что обеспечение надлежащих условий для нормальной работы делегаций и представительств, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, отвечает интересам Организации Объединенных Наций и всех государств-членов, Комитет приветствует усилия, предпринятые страной пребывания в этом направлении, и выражает надежду на то, что все вопросы, поднятые на его заседаниях, включая вопросы, упоминаемые ниже, будут должным образом урегулированы в духе сотрудничества и в соответствии с международным правом;

в) Комитет отмечает, что уважение привилегий и иммунитетов имеет огромное значение. Комитет подчеркивает необходимость решения, путем переговоров, проблем, которые могут возникать в связи с обеспечением нормального функционирования делегаций и представительств, ак-

кредитованных при Организации Объединенных Наций. Комитет настоятельно призывает страну пребывания продолжать принимать соответствующие меры, такие, как обучение сотрудников полиции, охраны, таможни и пограничного контроля, с целью обеспечения уважения дипломатических привилегий и иммунитетов. Комитет настоятельно призывает страну пребывания обеспечивать, в случае нарушений, должное расследование и принятие мер по исправлению положения в соответствии с действующими законами;

d) считая, что охрана представительств, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, и безопасность их персонала являются непременным условием их эффективного функционирования, Комитет приветствует усилия, предпринятые страной пребывания в этом направлении, и выражает надежду на то, что страна пребывания будет и впредь принимать все необходимые меры для предотвращения любых помех работе представительств;

e) Комитет принимает к сведению проблемы, с которыми сталкиваются некоторые постоянные представительства в связи с осуществлением Программы по вопросам стоянки, и будет продолжать заниматься этим вопросом с целью дальнейшего обеспечения надлежащего осуществления Программы по вопросам стоянки справедливым, недискриминационным, эффективным и, тем самым, согласующимся с международным правом образом. Комитет постановляет провести еще один обзор осуществления Программы в ходе шестидесятой первой сессии Генеральной Ассамблеи и, с учетом его результатов, принять соответствующие решения;

f) Комитет принимает к сведению замечания, представленные страной пребывания в отношении предпринятых усилий по улучшению осуществления Программы по вопросам стоянки, а также принимает к сведению участие представителей города Нью-Йорка в его заседаниях;

g) Комитет просит страну пребывания и впредь доводить до сведения официальных лиц города Нью-Йорка сообщения о других проблемах, с которыми сталкиваются постоянные представительства или их сотрудники, с тем чтобы улучшать условия их работы и содействовать соблюдению международных норм, касающихся дипломатических привилегий и иммунитетов, и продолжать консультации с Комитетом по этим важным вопросам;

h) Комитет напоминает, что в соответствии с пунктом 7 резолюции 2819 (XXVI) Генеральной Ассамблеи Комитет должен рассматривать вопросы, возникающие в связи с осуществлением Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Центральные учреждений Организации Объединенных Наций, и консультировать страну пребывания по этим вопросам;

i) Комитет ожидает, что страна пребывания активизирует свои усилия по обеспечению своевременной выдачи въездных виз представителям государств-членов в соответствии с разделом 11 статьи IV Соглашения по вопросу о месторасположении Центральные учреждений для поездок в Нью-Йорк по официальным делам Организации Объединенных Наций, в том числе для участия в работе официальных заседаний Организа-

ции Объединенных Наций, и отмечает, что ряд делегаций просили сократить сроки, установленные страной пребывания для выдачи въездных виз представителям государств-членов, поскольку эти сроки затрудняют полноценное участие государств-членов в заседаниях Организации Объединенных Наций; Комитет также ожидает, что страна пребывания активизирует усилия для облегчения участия — в том числе и посредством выдачи виз — представителей государств-членов в случае необходимости в других заседаниях Организации Объединенных Наций;

j) что касается изданных страной пребывания положений о поездках сотрудников отдельных представительств и сотрудников Секретариата, являющихся гражданами отдельных государств, то Комитет отмечает, что в прошлом году некоторые ограничения на поездки были отменены. Комитет настоятельно призывает страну пребывания отменить ограничения на поездки. В этой связи Комитет отмечает позиции затронутых этими ограничениями государств-членов, отраженные в докладе Генерального секретаря и страны пребывания;

k) Комитет подчеркивает важность того, чтобы постоянные представительства, их сотрудники и сотрудники Секретариата выполняли свои финансовые обязательства;

l) Комитет приветствует участие членов Организации Объединенных Наций в его работе и подчеркивает важное значение этого. Комитет также приветствует участие в его работе представителей Секретариата. Комитет выражает убежденность в том, что сотрудничество всех заинтересованных сторон способствует его важной работе;

m) Комитет желает вновь выразить свою признательность представителю Представительства Соединенных Штатов Америки, занимающемуся вопросами, касающимися сношений со страной пребывания, и Секции по вопросам, касающимся сношений со страной пребывания, Представительства Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций, а также местным учреждениям, в частности Комиссии города Нью-Йорка по делам Организации Объединенных Наций, консульского корпуса и протокола, которые вносят вклад в его усилия по содействию удовлетворению нужд, интересов и потребностей дипломатического сообщества и укреплению взаимопонимания между дипломатическим сообществом и населением города Нью-Йорка.

Приложение I

Перечень вопросов для рассмотрения Комитетом

1. Вопрос об охране представительств и безопасности их персонала.
2. Рассмотрение вопросов, возникающих в связи с осуществлением Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций, и вынесение по ним рекомендаций, включая:
 - a) въездные визы, выдаваемые страной пребывания;
 - b) ускорение иммиграционных и таможенных процедур;
 - c) освобождение от налогов.
3. Обязанности постоянных представительств при Организации Объединенных Наций и их персонала, в частности проблема требований по финансовой задолженности и процедуры, которых требуется придерживаться для решения связанных с этим вопросов.
4. Жилье для дипломатического персонала и сотрудников Секретариата.
5. Вопрос о привилегиях и иммунитетах:
 - a) исследование, посвященное сравнительному анализу привилегий и иммунитетов;
 - b) Конвенция о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций и другие соответствующие документы.
6. Деятельность страны пребывания: деятельность по оказанию помощи членам сообщества Организации Объединенных Наций.
7. Транспорт: пользование автотранспортными средствами, стоянка и связанные с этим вопросы.
8. Страхование, образование и здравоохранение.
9. Связи сообщества Организации Объединенных Наций с общественностью города пребывания и вопрос о поощрении освещения средствами массовой информации функций и статуса постоянных представительств при Организации Объединенных Наций.
10. Рассмотрение и утверждение доклада Комитета Генеральной Ассамблее.

Приложение II

Перечень документов

A/AC.154/364	Письмо Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций от 19 декабря 2005 года на имя Председателя Комитета по сношениям со страной пребывания
A/AC.154/365	Письмо заместителя Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 28 декабря 2005 года на имя Председателя Комитета
A/AC.154/366	Письмо Постоянного представителя Кубы при Организации Объединенных Наций от 10 мая 2006 года на имя Председателя Комитета
A/AC.154/367	Письмо Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 15 мая 2006 года на имя Председателя Комитета
A/AC.154/368	Письмо Постоянного представителя Кубы при Организации Объединенных Наций от 19 июня 2006 года на имя Председателя Комитета
A/AC.154/369	Письмо советника-посланника Представительства Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций по вопросам сношения со страной пребывания от 11 сентября 2006 года на имя Председателя комитета
A/AC.154/370	Письмо Постоянного представителя Боливарианской Республики Венесуэла при Организации Объединенных Наций от 28 сентября 2006 года на имя Председателя Комитета
A/AC.154/371	Письмо заместителя Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 17 октября 2006 года на имя Председателя Комитета
A/61/346	Письмо Постоянного представителя Исламской Республики Иран при Организации Объединенных Наций от 14 сентября 2006 года на имя Генерального секретаря
A/61/474	Письмо Постоянного представителя Боливарианской Республики Венесуэла при Организации Объединенных Наций от 28 сентября 2006 года на имя Генерального секретаря
A/C.2/61/6	Письмо Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 6 октября 2006 года на имя Генерального секретаря
A/C.6/61/2	Письмо заместителя Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 25 октября 2006 года на имя Председателя Шестого комитета

06-59699 (R) 031106 031106

