Организация Объединенных Наций A/59/298

Генеральная Ассамблея

Distr.: General
26 August 2004
Russian
Original: English

Пятьдесят девятая сессия
Пункт 50(b) предварительной повестки дня*
Мировой океан и морское право

Обеспечение устойчивого рыболовства, в том числе за счет реализации Соглашения об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими, и связанных с ним документов

Доклад Генерального секретаря

Резюме

Настоящий доклад Генерального секретаря подготовлен в порядке отклика на пункт 57 резолюции 58/14 Генеральной Ассамблеи. В докладе приводится информация о мерах и инициативах, которые развернуты международным сообществом или которые ему рекомендуется развернуть для того, чтобы совершенствовать сохранение рыбопромысловых и других морских живых ресурсов и управление этими ресурсами ради достижения устойчивости в рыболовстве и ради защиты экосистем и биоразнооразия моря.

В основу доклада легла информация, представленная государствами, соответствующими специализированными учреждениями, в частности Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций, и другими компетентными органами, организациями и программами системы Организации Объединенных Наций, региональными и субрегиональными организациями и договоренностями по сохранению трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управлению ими, а также другими соответствующими межправительственными органами и неправительственными организациями.

* A/59/150.

04-47122 (R) 011104 031204

Доклад включает конкретное рассмотрение нынешних опасностей, которыми ведение рыболовства оборачивается для морского биоразнообразия уязвимых морских экосистем, а в соответствии с пунктом 46 резолюции 58/14 в нем приводится обзор мер по сохранению и управлению, действующих на мировом, региональном, субрегиональном или национальном уровнях в целях преодоления этих проблем.

Вся рыболовная деятельность, представляя собой действия человека в морской среде, оборачивается для морских экосистем какими-то последствиями. В докладе делается вывод, что одна из главных задач, стоящих в этой связи перед рыбохозяйственниками, — смягчать эти последствия, сохраняя при этом рыбный промысел в качестве жизнеспособного вида экономической деятельности.

В докладе подчеркивается важность полного осуществления государствами всех международных нормативных документов по рыболовству (как юридически обязательных, так и нет), в которых предусматриваются охранные и хозяйственные меры и рачительное использование живых ресурсов моря. Кроме того, в докладе государствам предлагается: сотрудничать во всех аспектах сохранения рыболовства и управления им, включая учреждение новых региональных рыбохозяйственных организаций в тех регионах или субрегионах, где их нет; применять осторожный и экосистемный подходы; собирать информацию и статистические данные о рыбном промысле и обмениваться ими.

В докладе указывается далее, что от региональных и субрегиональных рыбохозяйственных организаций и договоренностей требуется, в частности, принимать эффективные меры по сохранению ресурсов рыболовства, относящихся к их ведению, и по управлению этими ресурсами; совершенствовать рыбохозяйственные данные, обеспечивая наличие самых точных научных сведений; внедрять эффективный мониторинг, контроль и наблюдение; согласовывать эффективные процедуры принятия решений.

Содержание

		Пункты	Стр.
Сокращения			5
Введение		1–5	8
	Часть первая — Обзор основных событий в областях, охватываемых резолюцией 58/14 Генеральной Ассамблеи, с сентября 2003 года по июль 2004 года		
I.	Общие замечания	6–8	9
II.	Всемирные нормативные акты по рыболовству: обзор событий	9–16	10
	A. Юридически обязательные акты	9–12	10
	B. Акты, не имеющие обязательной силы	13–16	10
III.	Реализация Соглашения	17–35	11
	A. Неофициальные консультации государств — участников Соглашения	19–23	12
	B. Соотношение Соглашения по рыбным запасам с Соглашением по открытому морю	24–25	13
	C. Особая помощь развивающимся странам в осуществлении Соглашения	26	13
	D. Укрепление региональных рыбохозяйственных организаций	27–32	14
	E. Сотрудничество и координация между региональными рыбохозяйственными организациями	33–35	15
IV.	Незаконный, нерегулируемый и несообщаемый рыбный промысел	36–43	15
V.	Промысловый прилов и выброс рыбы: отдельные вопросы	44–52	17
	A. Масштабный пелагический дрифтерный промысел	45	17
	B. Морские птицы	46	18
	C. Акулы	47–52	18
VI.	Природоохранные соглашения	53	19
VII.	Рыбопромысловые мощности	54–59	21
VIII.	Наращивание потенциала: новое в региональных инициативах	60–63	21
IX.	Сотрудничество в системе Организации Объединенных Наций	64–65	22
	Часть вторая — Нынешние опасности, которыми рыболовство оборачивается для морского биоразнообразия уязвимых морских экосистем, и меры по сохранению и управлению, действующие в целях преодоления этих проблем		
I.	Общие замечания	66–71	23

II.	Описание основных уязвимых морских экосистем и связанного с ними затрагиваемого биологического разнообразия	72–74	24
III.	Воздействие промысловой деятельности на экосистемы	75–98	25
	A. Сокращение биомассы видов, являющихся объектом промысла, в экосистеме	75–78	25
	B. Воздействие на запасы рыб, не являющихся объектом лова и попадающих в прилов в ходе промысловых операций	79–87	26
	C. Воздействие на ареалы обитания в результате использования деструктивных орудий лова	88–95	29
	D. Косвенное воздействие на другие виды через посредство трофических цепей	96–98	31
IV.	Меры по сохранению рыбных запасов и управлению ими, действующие в целях преодоления проблемы воздействия на морское биоразнообразие уязвимых морских экосистем	99–130	31
	A. Обязательные документы	99–109	31
	B. Документы, не имеющие обязательной силы	110–114	34
	C. Экосистемный подход к рыбному промыслу	115–118	35
	D. Модификации орудий лова	119–127	35
	E. Морские охраняемые районы	128–130	37
V.	Существующие меры	131–155	38
	A. Резюме основных действующих мер, принятых региональными рыбохозяйственными организациями	139–149	39
	B. Основные пробелы в сфере охвата существующих мер, принятых региональными рыбохозяйственными организациями	150–151	41
	C. Национальные рыбохозяйственные меры, принятые в целях защиты подводных гор и холодноводных кораллов	152–155	42
VI.	Сотрудничество в рамках системы Организации Объединенных Наций	156–160	43
VII.	Выводы	161–167	44

Приложения

I.	Резюме ответов на вопросник и список респондентов	50
II.	Рекомендации третьего раунда неофициальных консультаций государств — участников Соглашения	55

Сокращения

АИДКП	Соглашение по Международной программе сохранения дельфинов
ВЕКАФК	Комиссия по рыболовству в Центрально-Западной Атлантике
ВКПФК	Комиссия по рыболовству в западной и центральной частях Тихого океана
ГЕСАМП	Объединенная группа экспертов по научным аспектам защиты морской среды
ГФКМ	Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
Евросоюз	Европейский союз
ЕС	Европейское сообщество
ИАТТК	Межамериканская комиссия по тропическому тунцу
ИКЕС	Международный совет по исследованию моря
ИККАТ	Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов
ИКРИ	Международная инициатива по коралловым рифам
ИМО	Международная морская организация
ИОТК	Комиссия по индоокеанскому тунцу
ИПХК	Международная комиссия по тихоокеанскому палтусу
ИЭЗ	исключительная экономическая зона
КБР	Конвенция о биологическом разнообразии
ККАМЛР	Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики
ККСБТ	Комиссия по сохранению южного голубого тунца
КМВ	Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных
КМЭ	крупная морская экосистема
КОФИ	Комитет по рыболовству (ФАО)
КРФМ	Карибский региональный механизм по рыболовству
МАРПОЛ	Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов
МГО	межправительственная организация
МКК	Международная китобойная комиссия
МКН	мониторинг, контроль и наблюдение
МОК	Межправительственная океанографическая комиссия
МОТ	Международная организация труда

МПД	Международный план действий
МПД-А	МПД по сохранению акул и управлению их запасами
МПД-МП	МПД по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле
МПД-НРП	МПД по предупреждению, недопущению и искоренению незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла
МПД-РМ	МПД по регулированию рыбопромысловых мощностей
МСОП	Всемирный (ранее — Международный) союз охраны природы
НАСКО	Организация по сохранению североатлантического лосося
НАФО	Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана
НЕАФК	Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана
НКП	«Неофициальный консультативный процесс» — Открытый процесс неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права
НПАФК	Комиссия по анадромным рыбам северной части Тихого океана
НПД	национальный план действий
НПО	неправительственная организация
НРП	незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел
ОЛДЕПЕСКА	Латиноамериканская организация по развитию рыболовства
ОМР	охраняемый морской район
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
«ООН — океаны»	Сеть по океанам и прибрежным районам
ПДНВ-Р	Международная конвенция о подготовке и дипломировании персонала рыболовных судов и несении вахты
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
РРХО	региональная рыбохозяйственная организация
СВИОФК	Комиссия по рыболовству в юго-западной части Индийского океана
СЕАФО	Организация по рыболовству в юго-восточной Атлантике
СИТЕС	Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

ХЕЛКОМ	Комиссия по защите морской среды Балтийского моря
ЦГОМ	Целевая группа по открытому морю
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНКЛОС	Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву

Введение

1. В своей резолюции 58/14 от 24 ноября 2003 года, озаглавленной «Обеспечение устойчивого рыболовства, в том числе за счет реализации Соглашения 1995 года об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими, и связанных с ним документов», Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей доклад о текущих проблемах, сказывающихся на морском рыбном промысле, и о путях и средствах обеспечения устойчивого рыболовства. В пункте 46 этой резолюции Ассамблея просила, чтобы Генеральный секретарь включил в свой доклад раздел, где был бы дан очерк нынешних опасностей, которыми ведение рыболовства оборачивается для морского биоразнообразия уязвимых морских экосистем. Настоящий доклад является откликом на эту просьбу. В части первой доклада вкратце излагаются события с сентября 2003 по июль 2004 года, имеющие отношение к затронутым в названной резолюции проблемам. В части второй подробнее освещается вопрос о биоразнообразии и уязвимых экосистемах моря. Части первая и вторая тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга.

2. В рамках подготовки доклада Отдел по вопросам океана и морскому праву Управления по правовым вопросам разослал 23 февраля 2004 года государствам, региональным рыбохозяйственным организациям (РРХО)[1], органам Организации Объединенных Наций и другим межправительственным организациям, а также неправительственным организациям (НПО) вопросник[2], в котором выяснялось их мнение относительно проблем, затронутых в резолюции 58/14 Генеральной Ассамблеи. Вопросник предусматривал за респондентами гибкость в плане формы и объема предоставляемой информации.

3. К 31 июля 2004 года Генеральный секретарь получил ответы от 20 государств, Европейского сообщества (ЕС)[3], 12 РРХО, 5 органов Организации Объединенных Наций и других межправительственных организаций и 6 НПО. Он выражает признательность за поступившие ответы. Ответы государств и РРХО по предметным моментам, касающимся осуществления конкретных нормативных актов по рыболовству и конкретных рыбохозяйственных мер, сведены в таблицу, приводимую в приложении I. Другие ответы сжато излагаются в подходящих местах самого доклада для иллюстрации тех или иных моментов. Личность респондента указывается только тогда, когда это помогает проиллюстрировать сообщенные конкретно им нормативно-установочные меры.

4. Другие источники, использованные в настоящем докладе, включают: основной доклад Генерального секретаря о Мировом океане и морском праве и добавление к нему[4]; доклад Генерального секретаря о работе Консультативной группы по осуществлению действующих правил государствами флага[5]; доклад о работе Открытого процесса неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права (Неофициальный консультативный процесс, НКП) на его пятом совещании[6]; доклад о третьем раунде неофициальных консультаций государств — участников Соглашения 1995 года об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые ка-

саются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими («Соглашение»)[7]; официальные веб-сайты.

5. Настоящий доклад отталкивается от доклада Генерального секретаря от 9 октября 2002 года[8] и серии предшествовавших ему двухгодичных докладов Генерального секретаря. Кроме того, в нем всесторонне учитывается доклад Генерального секретаря об обеспечении устойчивого рыболовства[9], который был представлен Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят восьмой сессии, и его следует воспринимать в привязке к этому докладу.

Часть первая

Обзор основных событий в областях, охватываемых резолюцией 58/14 Генеральной Ассамблеи, с сентября 2003 по июль 2004 года

I. Общие замечания

6. Одна из основных причин того, почему Генеральную Ассамблею волнует необходимость обеспечить устойчивость в рыболовстве, — это продолжающееся ухудшение состояния запасов морских рыб во всем мире. По оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), 47 процентов основных рыбных запасов эксплуатируется сейчас в предельном объеме, 18 процентов — подвергается чрезмерной эксплуатации, а 10 процентов — значительно истощено[10]. То обстоятельство, что рыбный промысел не удерживается в рачительных пределах, сказывается на роли рыболовства для экономического развития, преодоления нищеты и здоровья населения. По оценкам ФАО, на рыбу приходится 16 процентов белка, потребляемого населением земного шара, а ее промысел обеспечивает работой 35 млн. человек, занимающихся им на постоянной или непостоянной основе, причем более чем две трети как общего улова, так и занятого в рыбном промысле населения приходится на морской рыбный промысел. При этом рыболовная деятельность оборачивается разнообразным воздействием на морские экосистемы, прежде всего уязвимые экосистемы и хрупкие местообитания.

7. Факторы, способствующие перелову рыбы, взаимосвязаны. К их числу относятся: неспособность государств в полном объеме осуществлять немалое число международных рыбохозяйственных и смежных нормативных актов и обеспечивать их соблюдение; ведение незаконного, нерегулируемого и несообщаемого рыбного промысла (НРП) в нарушение международно согласованных правил; наличие избыточных мощностей в международном рыболовном флоте; пробелы в данных и научных знаниях, на основе которых принимаются рыбохозяйственные решения. Еще один, сквозной фактор — это способность прибрежных развивающихся государств осуществлять эффективные охранные и хозяйственные меры.

8. В приводимом ниже обзоре событий учтена тематическая структура резолюции 58/14 и сделана попытка изложить проблемы так, чтобы продемонстрировать некоторые смычки между ними.

II. Всемирные нормативные акты по рыболовству: обзор событий

A. Юридически обязательные акты

9. *Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года (ЮНКЛОС)*. Отраженные в ЮНКЛОС (в частности, в части V «Исключительная экономическая зона» (ИЭЗ) и в разделе II части VII «Сохранение живых ресурсов открытого моря и управление ими») обязательства всех государств служат отправной точкой для обеспечения долгосрочного сохранения всех морских живых ресурсов, управления ими и их рачительного использования. За период, охватываемый настоящим докладом, Конвенция была ратифицирована Канадой и Литвой, в результате чего общее количество ее участников достигло 145.

10. *Конвенция о биологическом разнообразии 1992 года (КБР)*. По состоянию на июль 2004 года насчитывалось 188 участников КБР. В 2004 году главным событием стало принятие Конференцией сторон КБР решения VII/5, касающегося биологического разнообразия морской и прибрежной среды. Обзор положений КБР, касающихся морских экосистем, приводится в части второй настоящего доклада

11. *Соглашение по обеспечению выполнения рыболовными судами в открытом море международных мер по сохранению и управлению 1993 года (Соглашение по открытому морю)*. Соглашение по открытому морю вступило в силу в апреле 2003 года. За период, охватываемый настоящим докладом, Соглашение по открытому морю было принято Чили, которое стало его 28-м участником.

12. *Соглашение 1995 года об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими*. В декабре 2003 года Соглашение было ратифицировано Европейским сообществом (ЕС) и государствами — членами Европейского союза (Евросоюз), а в июле 2004 года — Кенией, в результате чего количество участников Соглашения достигло 52.

B. Акты, не имеющие обязательной силы

13. *Йоханнесбургский план выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию 2002 года*[11]. В Йоханнесбургском плане содержится, в частности, призыв восстановить запасы к 2015 году до максимально устойчивых уровней и ратифицировать все нормативные акты, названные в Плане, присоединиться к ним и полностью их осуществлять. Кроме того, в нем освещаются проблемы экосистем и вопросы рыбного промысла в малых островных развивающихся государствах.

14. *Кодекс ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 года (Кодекс)*. Вопрос об осуществлении Кодекса рассматривался последний раз на двадцать пятой сессии Комитета ФАО по рыболовству (КОФИ) в феврале 2003 года, причем за основу был взят рассылаемый ФАО раз в два года вопросник, по-

священный Кодексу. В 2004 году ФАО открыла новые веб-страницы, посвященные осуществлению четырех международных планов действий (МПД), примыкающих к Кодексу[12]:

a) Международный план действий по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле 1999 года (МПД-МП). Вопрос об осуществлении МПД-МП рассматривался КОФИ в 2003 году. Обнаружилось, что поставленная в МПД-МП задача, предусматривавшая, что к 2001 году государства введут национальные планы действий (НПД) в целях реализации МПД, решена не была. По состоянию на июль 2004 года НПД появились только у трех респондентов[13] и еще у пяти они находились в стадии подготовки, хотя в ответах на вопросник почти все государства и большинство РРХО одобрили МПД-МП;

b) Международный план действий по сохранению акул и управлению их запасами 1999 года (МПД-А). Вопрос об осуществлении МПД-А рассматривался КОФИ в 2003 году. Поставленная задача, предусматривавшая, что к 2001 году государства введут НПД, решена не была. В ответах на вопросник четыре респондента сообщили, что ввели НПД[14];

c) Международный план действий по регулированию рыбопромысловых мощностей 1999 года (МПД-РМ). В МПД-РМ было предусмотрено, что к 2003 году, причем в любом случае не позднее 2005 года, должны быть введены НПД. Вопрос об осуществлении МПД-РМ рассматривался ФАО на техническом консультативном совещании в июне 2004 года. Из ответивших на вопросник респондентов только один сообщил о введении НПД[15];

d) Международный план действий по предупреждению, недопущению и искоренению незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла 2001 года (МПД-НРП). В МПД-НРП предусматривалось, что к 2004 году должны быть разработаны НПД. Вопрос о МПД-НРП рассматривался ФАО в июне 2004 года на том же техническом консультативном совещании, где рассматривался вопрос о МПД-РМ. Трое из респондентов, ответивших на вопросник, подтвердили, что у них введен НПД[16].

15. *Рейкьявикская декларация по ответственному рыболовству в морской экосистеме 2001 года*. Декларация и пересмотренное Техническое руководство ФАО по экосистемному подходу к рыболовству входят в структуру Кодекса.

16. *Стратегия ФАО по совершенствованию информации о состоянии рыбного промысла и его тенденциях 2003 года*. Стратегия входит в структуру Кодекса. О каких-либо особых сдвигах в 2004 году не сообщалось.

III. Реализация Соглашения

17. Соглашение является в структуре ЮНКЛОС главным нормативным актом по рыболовству, имеющим обязательную силу. Ратификация Соглашения новыми государствами и его полное осуществление, в том числе осуществление мер экосистемного характера, которые рассматриваются в части второй настоящего доклада, стало бы крупным шагом к достижению устойчивости в рыбопромысловой деятельности, затрагивающей те виды, которые охватываются Соглашением. В докладе Генерального секретаря за 2003 год об обеспечении устойчивого рыболовства[17] был вынесен ряд рекомендаций о том, как добиться

более оптимального осуществления положений Соглашения. Эти рекомендации остаются в силе.

18. В пункте 18 своей резолюции 56/13 от 28 ноября 2001 года и в пункте 4 своей резолюции 58/14 Генеральная Ассамблея указала на особую приоритетность осуществления статьи 6 Соглашения, касающейся осторожного подхода. Как показывает большинство ответов на вопросник, государства и РРХО применяют осторожный подход при разработке мер по сохранению и управлению. Осторожный подход имеет особую актуальность применительно к проблемам, освещаемым в части второй настоящего доклада.

A. Неофициальные консультации государств — участников Соглашения

19. В соответствии с просьбой, высказанной Генеральной Ассамблеей в пункте 13 ее резолюции 58/14, Генеральный секретарь устроил 8 июля 2004 года третий раунд неофициальных консультаций государств — участников Соглашения. Рекомендации, вынесенные на этих консультациях в адрес Генеральной Ассамблеи, воспроизводятся в приложении II к настоящему докладу.

20. Одна из рекомендаций предусматривает созыв Генеральным секретарем конференции по обзору в соответствии со статьей 36 Соглашения. В статье 36 говорится о созыве конференции спустя четыре года после вступления в силу Соглашения, а оно вступило в силу 11 декабря 2001 года.

21. В вопроснике респондентам предлагалось выносить вопросы для рассмотрения на конференции по обзору. Поступившие ответы распадаются на пять основных категорий:

a) обзор роли РРХО, включая анализ следующего: i) возможные меры по укреплению существующих РРХО в соответствии со статьей 13 Соглашения; ii) охваченность всех видов, на которые распространяется Соглашение, теми или иными РРХО; iii) шаги по содействию более широкому осуществлению Соглашения через РРХО; iv) осуществление РРХО мер в отношении уязвимых видов с учетом пунктов (d) — (g) статьи 5 Соглашения;

b) более решительные меры в отношении потребностей развивающихся государств, которым посвящена часть VII Соглашения. Приоритеты в этой связи включают наделение прибрежных государств технической способностью обеспечивать соблюдение действующих правил и использовать системы мониторинга судов с возможностью передачи сообщений в реальном масштабе времени;

c) научная оценка состояния запасов, охваченных Соглашением;

d) самооценка государствами того, как они соблюдают Соглашение;

e) сохранение запасов, не охваченных Соглашением, и управление этими запасами, в частности запасами, встречающимися только в открытом море.

22. В поступивших ответах была высказана мысль о том, что механизмы подготовки конференции по обзору могли бы включать организацию перед конференцией рабочих групп или совещаний экспертов для составления сообщений

об имеющихся проблемах и о полученных уроках и рекомендаций в адрес конференции.

23. Кроме того, на третьем раунде неофициальных консультаций государств — участников Соглашения было отмечено, что правительство Канады намеревается устроить в мае 2005 года в Сент-Джонсе (Ньюфаундленд) конференцию для обсуждения вопросов, касающихся Соглашения. Это мероприятие даст, скорее всего, полезную возможность для дальнейшего обмена мнениями по перечисленным выше вопросам.

B. Соотношение Соглашения по рыбным запасам с Соглашением по открытому морю

24. В 2003 году и Генеральная Ассамблея, и Конференция ФАО призвали осуществлять Соглашение по рыбным запасам и Соглашения по открытому морю[18] в качестве главных всемирных нормативных актов по рыболовству, которые являются юридически обязательными и способны обеспечить эффективность рыбоохранных и рыбохозяйственных мер в открытом море. Однако состав участников этих двух актов до сих пор существенно разнится.

25. Широкое признание получил взаимодополняющий характер этих двух актов[19]. Например, в Соглашении по открытому морю предусматривается не столь развернутый круг охранных, хозяйственных и правоприменительных мер, как в Соглашении по рыбным запасам. С другой стороны, Соглашение по открытому морю распространяется на весь рыбный промысел в открытом море, а не только промысел трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб, и оно предусматривает подачу в ФАО сведений обо всех судах, которым разрешен промысел в открытом море, и обмен этими сведениями[20]. Из 27 участников Соглашения по открытому морю и 53 участников Соглашения по рыбным запасам только 12 участвует в обоих этих актах[21].

C. Особая помощь развивающимся странам в осуществлении Соглашения

26. В пункте 10 своей резолюции 58/14 Генеральная Ассамблея постановила учредить Фонд помощи по части VII Соглашения, передав его в ведение ФАО, которая будет действовать в сотрудничестве с Отделом по вопросам океана и морскому праву. Предназначение Фонда будет состоять в следующем: помогать развивающимся странам в осуществлении Соглашения, укреплять их способность сохранять трансграничные рыбные запасы и запасы далеко мигрирующих рыб и управлять ими, а также развивать собственные промыслы таких запасов; дать им возможность участия в промысле таких запасов в открытом море, в том числе облегчать им доступ к таким промыслам при соблюдении статей 5 и 11 Соглашения; облегчить их участие в субрегиональных и региональных рыбохозяйственных организациях и договоренностях; покрывать издержки, сопряженные с теми или иными процедурами урегулирования споров, в которых они могут выступать стороной. ФАО и Организация Объединенных Наций заканчивают выработку процедур, которые позволят в самом ближайшем будущем ввести этот Фонд в действие.

D. Укрепление региональных рыбохозяйственных организаций

27. В пункте 5 статьи 8 Соглашения предусматривается учреждение РРХО там, где они отсутствуют. В статье 13 предусматривается укрепление существующих РРХО. С 2003 года, когда вышел предыдущий доклад Генерального секретаря об обеспечении устойчивого рыболовства[17], в этой области произошел ряд сдвигов. Они освещаются в настоящем докладе, поскольку способствуют укреплению базы, созданной Соглашением. РРХО обладают также более широкой ролью в деле борьбы с НРП, особенно со стороны тех, кто не участвует в Соглашении. При этом рассматриваются только те РРХО, которые имеют регламентационные полномочия, и не рассматриваются те, чья основная функция состоит в вынесении технических рекомендаций.

28. *Организация по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике (СЕАФО)*. СЕАФО провела 9–13 марта 2004 года в Намибии свое первое совещание[22]. В декабре 2003 года к Соглашению присоединилось ЕС; тем самым СЕАФО стала первой РРХО, все члены которой участвуют в Соглашении.

29. *Комиссия по сохранению запасов далеко мигрирующих рыб и управлению ими в западной и центральной частях Тихого океана (ВКПФК).* Конвенция, по которой была учреждена ВКПФК, вступила в силу 19 июня 2004 года. ВКПФК будет заниматься управлением запасами далеко мигрирующих рыб в конвенционном районе. Ее первое совещание состоится в декабре 2004 года[23].

30. *Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море (ГФКМ)*. Пересмотренная в 1997 году Конвенция, по которой была учреждена ГФКМ, вступила в силу 29 апреля 2004 года. В пересмотренной Конвенции нашли отражение некоторые положения Соглашения, в том числе положение о применении осторожного подхода. Конвенция охватывает все живые ресурсы моря в конвенционном районе, однако в отношении тунца ГФКМ придерживается в целом тех мер, которые приняты Международной комиссией по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ).

31. Кроме того, существующие РРХО укрепились за счет вступления в них в 2004 году новых членов. Например, в ИККАТ вступили Никарагуа, Норвегия и Филиппины. В Комиссию по индоокеанскому тунцу (ИОТК) вступили Филиппины. Комиссия по сохранению южного голубого тунца (ККСБТ) в 2004 году ввела у себя институт «сотрудничающих сторон, не являющихся членами», и ожидается, что вскоре такой статус получат в ККСБТ Индонезия, Филиппины и Южная Африка[24].

32. Один из затрагивающих РРХО вопросов, которые освещались в докладе Генерального секретаря за 2003 год об обеспечении устойчивого рыболовства[17], был вопрос об эффективности процесса принятия решений. В пункте (j) статьи 10 Соглашения предусматривается, что РРХО должны согласовывать процедуры принятия решений, способствующие своевременному и эффективному принятию мер по сохранению и управлению. В 2004 году ФАО опубликовала обзор процесса принятия решений в РРХО[25].

E. Сотрудничество и координация между региональными рыбохозяйственными организациями

33. Сотрудничество и координация между РРХО, особенно такими, которым подведомственны смежные рыбные запасы или у которых пересекается географический охват, оборачиваются взаимными выгодами и потенциальной экономией благодаря согласованию подходов. Ключевые направления сотрудничества включают сбор данных, мониторинг и обеспечение соблюдения действующих правил.

34. В настоящее время главным форумом для координации между РРХО является совещание РРХО, которое устраивается ФАО и приурочивается к проводимой раз в два года сессии КОФИ[26]. Следующее совещание состоится в феврале 2005 года непосредственно до или сразу же после грядущей сессии КОФИ.

35. Представителей РРХО приглашали на совещания НКП и на неофициальные консультации государств — участников Соглашения. Почти во всех случаях эти приглашения отклонялись из-за нехватки средств.

IV. Незаконный, нерегулируемый и несообщаемый рыбный промысел

36. НРП во всех его формах представляет главное препятствие для достижения устойчивости рыболовства как в районах под национальной юрисдикцией, так и в открытом море. Основным международным актом, посвященным данной проблеме, является МПД-НРП. Как документ он не имеет обязательной силы, однако многие из его положений обязательны к исполнению в рамках всемирных или региональных соглашений по рыболовству, в том числе Соглашения по рыбным запасам и Соглашения по открытому морю. Поэтому всестороннее осуществление этих нормативных актов является важным элементом борьбы с НРП. Как указывается ниже (см. часть вторую), борьба с НРП абсолютно необходима и для защиты уязвимых экосистем и биоразнообразия моря.

37. Генеральная Ассамблея определила особую приоритетность полного осуществления МПД-НРП[27]. В июне 2004 года участники НКП вновь призвали к принятию мер по преодолению НРП[28]. В рамках подготовки к техническому консультативному совещанию ФАО по обзору хода осуществления МПД-НРП и содействию его реализации, состоявшемуся в июне 2004 года, ФАО провела углубленный обзор осуществления МПД-НРП государствами и РРХО[29]. На техническом консультативном совещании был вынесен ряд рекомендаций, адресованных различным действующим лицам. Ниже приводится сжатое резюме основных рекомендаций этого совещания:

a) ФАО необходимо и впредь направлять средства на содействие развивающимся государствам в осуществлении МПД-НРП, а также выполнять сбор и оценку развернутых данных о НРП, в частности изучение и оценку рыбохозяйственных аспектов предусмотренной в статье 91 ЮНКЛОС «реальной связи» между государством флага и судном, плавающим под его флагом;

b) государствам флага необходимо, действуя на национальном уровне или по линии РРХО, принимать меры к предупреждению ухода судов под флаг

тех государств, которые не соблюдают Соглашение по рыбным запасам и Соглашение по открытому морю, а также принимать меры к осуществлению статьи VI Соглашения по открытому морю, пополняя глобальную базу данных о судах, которым разрешено заниматься рыболовством в открытом море;

c) всем государствам необходимо произвести обзор санкций в отношении тех, кто извлекает выгоду из НРП, на предмет обеспечения достаточной профилактики нарушений и работать со всеми заинтересованными сторонами, включая рыболовную промышленность, рыболовецкие сообщества, НПО и государственные ведомства, отвечающие за торговлю рыбной продукцией, в интересах осуществления МПД-НРП;

d) РРХО необходимо делиться информацией о результативности мер, принимаемых в порядке борьбы с НРП, учитывать внешнюю оценку эффективности действующих мер по сохранению и управлению, обеспечивать полное соблюдение этих мер их членами и заручаться сотрудничеством сторон, не являющихся их членами.

38. Большинство моментов, поднятых на техническом консультативном совещании, получило отражение и в ответах на вопросник. Международная морская организация (ИМО) в своем ответе на этот вопросник отметила важность международных стандартов, с помощью которых государства флага обеспечивают подготовленность рыболовецких экипажей. В ответе ИМО указывалось также возможное направление сотрудничества с ФАО и Международной организацией труда (МОТ): вопросы обучения и подготовки персонала рыболовных судов на основании статьи 9 Международной конвенции о подготовке и дипломировании персонала рыболовных судов и несении вахты (ПДНВ-Р) — и отмечалось, что Ассамблея ИМО призвала к вступлению в силу Протокола 1993 года к Торремолиносской международной конвенции по безопасности рыболовных судов 1977 года и Конвенции ПДНВ-Р[30]. Что касается особых потребностей развивающихся государств, то имеющиеся у ИМО программы наращивания потенциала, касающиеся контроля со стороны государств флага и порта, рассчитаны и на деятельность по мониторингу, контролю и наблюдению (МКН) в отношении рыболовства. Кроме того, ИМО разрабатывает добровольную систему проверки государств — членов ИМО. В своих резолюциях 58/14 и 58/240 от 23 декабря 2003 года Генеральная Ассамблея предложила ИМО и другим соответствующим компетентным международным организациям изучить, рассмотреть и уточнить роль «реальной связи» применительно к обязанности государств флага осуществлять эффективный контроль за судами, плавающими под их флагом, включая рыболовные суда.

39. Организация экспертных или технических консультаций — это одна из целей серии инициатив ФАО, связанных с осуществлением МПД-НРП. В сентябре 2003 года ФАО устроила консультативное совещание экспертов по рыболовным судам, действующим по линии открытых регистров, и их влиянию на НРП. В ноябре 2003 года ФАО провела в Зимбабве первый региональный практикум из серии, посвященной выработке НПД в целях осуществления МПД-НРП. За ним последуют дальнейшие практикумы; в октябре и ноябре 2004 года они будут проводиться в Малайзии и Тринидаде и Тобаго, а на 2005 год места их проведения окончательно еще не определены.

40. В августе 2004 года ФАО проведет техническое консультативное совещание по обзору мер, принимаемых государствами порта для борьбы с НРП. Ко-

митеты ИМО по безопасности на море и по защите морской среды постановили организовать вторую сессию Объединенной рабочей группы ФАО/ИМО по НРП и относящимся к этому вопросам в развитие итогов первой ее сессии, состоявшейся в 2000 году. Сроки проведения второй сессии пока не установлены[31].

41. В апреле 2004 года Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) провела специальный практикум по проблеме НРП. От системы Организации Объединенных Наций в нем участвовали ФАО и ИМО. На этом практикуме рассматривались, в частности, экономические и социальные факторы, благодаря которым НРП при нынешней конъюнктуре становится доходным занятием.

42. В результате обсуждений, проведенных ОЭСР, в июне 2004 года была учреждена новая Целевая группа по открытому морю (ЦГОМ)[32], задача которой — выносить предложения по преодолению проблемы НРП в открытом море. ЦГОМ возглавляют министры Австралии, Намибии, Новой Зеландии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Чили. Официально ЦГОМ не зависит от ОЭСР, а действовать она будет через четыре коллегии специалистов, занимающихся юридическими, научными, торгово-экономическими, а также правоохранительными и хозяйственными аспектами НРП. Состав ЦГОМ отражает многосторонний подход: в нее входят представители гражданского общества, научно-исследовательских институтов, деловых кругов. Она проведет широкие консультации по поводу своей работы и планов, а к февралю 2006 года представит итоговый доклад.

43. Что касается межгосударственного сотрудничества в борьбе с НРП, то в пункте 21 своей резолюции 58/14 Генеральная Ассамблея рекомендовала государствам рассмотреть вопрос об участии в Международной сети мониторинга, контроля и наблюдения за деятельностью, связанной с рыболовством (МКН-сеть). МКН-сеть призвана содействовать сотрудничеству в сборе информации, имеющей отношение к обеспечению соблюдения действующих правил, и обмене ею между компетентными национальными ведомствами[33]. Менее половины государств, ответивших на вопросник, сообщило, что пользуется этой сетью.

V. Промысловый прилов и выброс рыбы: отдельные вопросы

44. Вопросы, касающиеся промыслового прилова и выброса рыбы, а также затрагиваемых этим видов, подробнее разбираются ниже, в части второй. Ниже вкратце излагается развитие событий в конкретных областях, охватываемых резолюцией 58/14.

A. Масштабный пелагический дрифтерный промысел

45. Принятием резолюции 58/14 Генеральная Ассамблея подчеркнула сохраняющуюся важность соблюдения ее резолюции 46/215 от 20 декабря 1991 года и последующих резолюций, в которых она призывала всех членов международного сообщества обеспечивать полное соблюдение глобального моратория

на весь масштабный пелагический дрифтерный промысел в открытом море. Почти все государства и РРХО, ответившие на вопросник, подтвердили, что следуют этому мораторию. Некоторые же НПО, ответившие на вопросник, сообщили о наличии определенной проблемы с дрифтерным промыслом в Средиземноморье. Отдел по вопросам океана и морскому праву получил, кроме того, сообщение, в котором говорилось, что в северной части Тихого океана некоторые суда используют дрифтерные сети при промысле длинноперого тунца[34]. На совещании участников Конвенции о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря в 2003 году отмечались также имеющиеся сообщения о дрифтерном промысле лосося в северной части Тихого океана[35].

B. Морские птицы

46. ФАО не сообщила о каких-либо конкретных мероприятиях по осуществлению МПД-МП за период после 2003 года, когда этот вопрос обсуждался на сессии КОФИ. В 2004 году главным событием стало вступление 1 февраля 2004 года в силу Соглашения о сохранении альбатросов и буревестников 2001 года. Основная причина неосуществления МПД-МП, приводившаяся государствами в ответах на вопросник, состоит в нехватке технических возможностей и нехватке данных, на основе которых можно оценивать масштабы прилова морских птиц. Некоторые респонденты из числа НПО критически отзывались о добровольном характере МПД, назвав это его слабой стороной.

C. Акулы

47. Основные особенности акул и угрозы, с которыми они сталкиваются, рассматриваются ниже, в части второй. В резолюции 58/14 государствам, в частности, было настоятельно предложено осуществлять МПД-А. Кроме того, в резолюции ФАО было предложено подготовить, когда появится практическая возможность, специальное исследование по вопросу о том, как специализированный и попутный вылов акул сказывается на их популяциях и на экологически связанных с ними видах, приняв при этом во внимание факторы питательности и социально-экономические соображения[36]. В рамках нынешней программы работы ФАО сделать это оказалось невозможным, однако в своем ответе на вопросник ФАО представила полезный материал по акулам[37].

48. За период после 1999 года, когда был принят МПД, прогресс с сохранением акул и управлением их запасами был слабым. Главным мероприятием, проведенным ФАО в 2004 году в порядке поддержки МПД, стала подготовка информационных материалов. ФАО оказала Маршалловым Островам, Папуа — Новой Гвинее и Южной Африке техническое содействие в подготовке ими своих НПД.

49. В декабре 2003 года Новая Зеландия и ФАО организовали практикум по сохранению глубоководных хрящевых рыб и управлению их запасами, приуроченный к Конференции по глубоководным районам моря 2003 года[38]. Основными результатами практикума стали рекомендации, в которых первостепенное внимание уделялось: совершенствованию идентификационных справочников, помогающих собирать достоверные данные; совершенствованию данных о

жизненном цикле, репродуктивном цикле и рационе питания, помогающих уяснить модели продуктивности и экосистемы; изучению базовой структуры рыбных запасов для понимания их географического и глубинного распределения. На практикуме было отмечено, что в отношении глубоководных акул каких-то уникальных хозяйственных мер не требуется, однако их усилившаяся уязвимость была приведена в качестве аргумента в пользу применения осторожного подхода в рамках экосистемного управления.

50. В настоящее время ФАО не собирает научных данных об улове акул, поскольку в МПД-А предусматривается, что за сбор этих данных отвечают государства. В ответах на вопросник большинство государств и РРХО указало, что ими приняты меры в отношении МПД-А, однако лишь четыре респондента[39] сообщили, что у них имеются НПД. Лишь одно государство-респондент сообщило, что запретило специализированный промысел акул, если он ведется сугубо для добычи их плавников[40].

51. Вопрос о сохранении акул фигурировал и в повестке дня Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС). В 2004 году Рабочая группа СИТЕС по биологическому и товарному состоянию акул произвела собственный обзор МПД-А, опираясь на доклад Всемирного союза охраны природы (МСОП). Подготовленный МСОП анализ осуществления МПД-А выявил достигнутый с 2001 по 2004 год прогресс: в 16 государствах (среди них — 9 из 18 государств, активнее всего занимающихся промыслом акул) завершилась подготовка докладов об оценке запасов акул в порядке продвижения к принятию НПД.

52. В ответах на вопросник, поступивших от НПО, было подчеркнуто важное значение лова акул для некоторых мелких и кустарных рыбаков. В пункте 5 МПД-А прямо признается необходимость рачительного управления запасами акул для того, чтобы они продолжали обеспечивать местное население питанием, работой и заработком.

VI. Природоохранные соглашения

53. В пункте 35 своей резолюции 58/14 Генеральная Ассамблея привлекла внимание к ряду региональных природоохранных соглашений, в которых особо предусматривается сохранение не являющихся объектом специализированного промысла видов, случайно вылавливаемых в ходе рыболовных операций. Большинство этих нормативных актов касается в первую очередь деятельности в ИЭЗ, однако некоторые имеют и более широкое применение. Основные положения этих актов, касающиеся рыболовной деятельности, предусматривают модификацию орудий лова и ограничения на них, временны́е или зональные ограничения либо запреты на промысел, сбор научных данных, вынесение рекомендаций рыбакам. Ответившие на вопросник высказались в поддержку природоохранных соглашений, распространяющихся на их регион. Новости, касающиеся этих нормативных актов, таковы:

a) *Межамериканская конвенция о защите и сохранении морских черепах и их местообитаний 1996 года*. Конвенция вступила в силу в 2001 году. Насчитывается девять участников Конвенции; в 2004 году их не прибавилось. Конвенция распространяется на тихоокеанские, карибские и атлантические акватории, находящиеся под юрисдикцией ее участников, и на рыболовные суда,

плавающие под флагом этих государств в открытом море. В статье 4 Конвенции запрещается, в частности, намеренный вылов морских черепах и предусматривается сокращение случайного прилова, в том числе путем применения специальных устройств;

b) *Соглашение о сотрудничестве в сохранении морских черепах карибского побережья Коста-Рики, Никарагуа и Панамы 1998 года.* Соглашение вступило в силу в 1998 году, а его целью является выработка регионального плана управления запасами черепах в рамках осуществления Межамериканской конвенции. О каких-либо новых сдвигах в 2004 году не сообщалось;

c) *Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных 1979 года (КМВ)*. Об основных положениях КМВ рассказывается в добавлении к докладу Генерального секретаря о Мировом океане и морском праве[42]. Конвенция предусматривает заключение дополнительных соглашений и меморандумов о взаимопонимании в интересах сохранения запасов и управления запасами, занесенными в приложение II к Конвенции;

d) *Соглашение по сохранению китообразных Черного и Средиземного морей и прилегающей атлантической акватории 1996 года*[43]. Соглашение вступило в силу в 2001 году. Оно запрещает намеренный вылов китообразных и предусматривает меры по максимальному сокращению прилова. В 2004 году к Соглашению присоединился один новый участник (Украина);

e) *Соглашение об охране малых китов Балтийского и Северного морей 1992 года*[44]. Соглашение запрещает преднамеренный вылов китообразных и предусматривает меры по максимальному сокращению прилова, в том числе с помощью исследований и планов управления. О каких-либо конкретных сдвигах в 2004 году не сообщалось;

f) *Меморандум о взаимопонимании относительно мер по сохранению морских черепах атлантического побережья Африки 1999 года*[45]. В 2002 году был принят всеобъемлющий план по сохранению морских черепах. С тех пор работа велась в основном по линии отдельных проектов и в рамках имеющихся ресурсов. О каких-либо конкретных сдвигах в 2004 году не сообщалось;

g) *Меморандум о взаимопонимании относительно сохранения морских черепах и их местообитаний и управления ими в Индийском океане и Юго-Восточной Азии 2000 года*[46]. Меморандум обязывает своих участников разрабатывать планы по сохранению морских черепах и управлению их запасами. В 2004 году его подписали Бангладеш, Иордания, Оман и Таиланд;

h) *Соглашение о сохранении альбатросов и буревестников 2001 года*[47]. В пункте 1(h) статьи III Соглашения конкретно предусматривается поддержка МПД-МП. Цель Соглашения — достичь и поддерживать благоприятный статус сохранности запасов альбатросов и буревестников в местах их встречаемости, в том числе путем применения осторожного подхода. Соглашение делает осуществление МПД-МП обязательным, а его статья XIV предусматривает учреждение технической арбитражной коллегии для урегулирования споров. Соглашение вступило в силу 1 февраля 2004 года. В настоящее время насчитывается шесть участников Соглашения и пять сторон, подписавших его.

VII. Рыбопромысловые мощности

54. Избыточность рыбопромысловых мощностей — один из ключевых факторов, ведущих к НРП и вообще к перелову рыбы. На состоявшемся в июне 2004 года техническом консультативном совещании ФАО, посвященном осуществлению МПД-РМ[48], была констатирована сравнительная малочисленность государств, у которых действуют меры по преодолению избыточности рыбопромысловых мощностей путем осуществления МПД-РМ.

55. Вместе с тем в ряде государств осуществлены программы по сокращению их мощностей. К числу таких программ относятся программы выкупа судов[49], введение контроля за доступом к промыслам, введение налоговых и экономических мер. В качестве стимула к тому, чтобы не создавались новые мощности, используются также ограничения на доступ к рыбопромысловым возможностям.

56. Свою роль в решении проблемы с промысловыми мощностями играют и РРХО. Например, в тунцовом промысле Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (ИАТТК), ИККАТ и ИОТК ввели меры по ограничению количества и мощности тунцеловных судов. ИАТТК разработала региональный план по преодолению данной проблемы. ГФКМ организовала экспериментальный практикум по вопросу о наличии избыточных мощностей в Адриатическом море. Однако предметная работа над проблемой промысловых мощностей остается в общем и целом прерогативой государства.

57. Существует ряд факторов, влияющих на преодоление данной проблемы. Первое — это продолжающееся создание новых мощностей. На техническом консультативном совещании ФАО было отмечено, в частности, что программы по сокращению тунцеловного флота привели к снижению количества крупных коммерческих судов, ведущих ярусный лов тунца, однако есть сообщения о строительстве новых судов для кошелькового промысла тунца и о том, что эти суда могут быть использованы для НРП[50]. Все более активное строительство новых рыболовных судов отражает сохраняющийся коммерческий спрос, в частности на западно- и центрально-тихоокеанских тунцов и активизацию их промысла, невзирая на стресс, которому подвергаются при этом запасы тунца.

58. Во-вторых, социально-экономические последствия сокращения промысловых мощностей, в частности проблема с подысканием альтернативных занятий для рыбаков, замедлили реализацию инициатив по сокращению мощностей, особенно мощностей в мелком рыбном промысле и прежде всего в развивающихся прибрежных государствах.

59. В-третьих, существует сравнительно мало ограничений на экспорт судов при проведении в жизнь национальных программ по сокращению рыболовных мощностей. Позитивным шагом в этом направлении является введенный ЕС запрет на экспорт снятых с эксплуатации судов начиная с декабря 2004 года[51].

VIII. Наращивание потенциала: новое в региональных инициативах

60. В разделе X «Наращивание потенциала» своей резолюции 58/14 Генеральная Ассамблея высветила необходимость в наращивании потенциала раз-

вивающихся государств. Ниже излагаются недавние события, имеющие особое значение в этом отношении.

61. ФАО сообщает, что в 2004 году ФАО, Всемирный банк, Новое партнерство в интересах развития Африки и Всемирный фонд природы (ВФП) продвинулись в своем сотрудничестве, направленном на налаживание стратегического партнерства в создании фонда для финансирования мероприятий по обеспечению устойчивого рыболовства в крупных морских экосистемах Африки южнее Сахары. Это стратегическое партнерство предусматривает направление Глобальным экологическим фондом (ГЭФ) средств на осуществление целей, поставленных на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию в области борьбы с нищетой и ведения рыболовства. В июне 2004 года ГЭФ утвердил 15-месячный проект по подготовке документов на налаживание стратегического партнерства. Ожидается, что в этих документах будет предложено выделить на 10 лет 265 млн. долл. США.

62. В июне 2002 года состоялось совещание по подготовке Африканского процесса защиты и освоения морской и прибрежной среды (рыбохозяйственные компоненты). Дополнительной информации на данный момент не имеется.

63. Карибский региональный механизм по рыболовству (КРФМ) — одна из инициатив по линии программ ФАО, которые направлены на содействие рачительному рыболовству и жизненному укладу. Среди нынешних проектов КРФМ, пользующихся поддержкой ФАО, — работа над закладкой научных основ под экосистемное управление в акваториях Малых Антильских островов и наращивание потенциала для внедрения в регионе экосистемного подхода.

IX. Сотрудничество в системе Организации Объединенных Наций

64. Как отмечалось в докладе Генерального секретаря за 2003 год об обеспечении устойчивого рыболовства[17], в системе Организации Объединенных Наций до сих пор есть возможности для совершенствования сотрудничества и координации в области рыболовства. В качестве одного из примеров называлась необходимость в обмене информацией между теми, кому поручено курировать на рабочем уровне данное направление в каждой из соответствующих организаций или инстанций. Создание в 2004 году Сети по океанам и прибрежным районам («ООН — океаны») открывает возможность для реализации этой и других идей.

65. Еще одним уместным направлением для сотрудничества является сбор данных об устойчивом рыболовстве среди государств и других сторон с помощью вопросника, подготавливаемого в системе Организации Объединенных Наций. В настоящее время по некоторым аспектам вопросов, фигурирующих в вопросниках Отдела по вопросам океана и морскому праву и ФАО, наблюдается дублирование в том, что касается осуществления нормативных актов по рыболовству. В будущем следует теснее сотрудничать при подготовке таких вопросников.

Часть вторая

Нынешние опасности, которыми рыболовство оборачивается для морского биоразнообразия уязвимых морских экосистем, и меры по сохранению и управлению, действующие в целях преодоления этих проблем

I. Общие замечания

66. Часть вторая, подготовленная во исполнение просьбы, сформулированной в пункте 46 резолюции 58/14 Генеральной Ассамблеи, предназначена для того, чтобы дополнить информацию, содержащуюся в разделе добавления к основному докладу Генерального секретаря[53], посвященному нынешним опасностям для морского биоразнообразия уязвимых морских экосистем за пределами национальной юрисдикции. Нижеследующие пункты составлены в качестве самостоятельного анализа, однако их следует рассматривать в увязке с добавлением, в котором изложены более детальные сведения по некоторым аспектам осуществления механизма ЮНКЛОС в отношении всех уязвимых экосистем за пределами национальной юрисдикции.

67. Раздел III ниже структурно увязан с категориями воздействия, включая краткий обзор воздействия различных типов орудий лова и путей возможного смягчения последствий посредством технических модификаций. В разделе IV приводится обзор подходов к сохранению и управлению, которые призваны смягчить эти последствия, включая существующие меры, действующие на глобальном и региональном уровнях.

68. Любой промысел оказывает некоторое воздействие на морские экосистемы. Такое воздействие, как правило, подпадает под одну из следующих четырех категорий, причем в рамках какого-либо промысла может иметь место любое их сочетание:

a) сокращение биомассы рыбных ресурсов, являющихся объектом промысла, в экосистеме, которое бывает следствием даже устойчивого лова;

b) воздействие на рыбные ресурсы, не являющиеся объектом лова и попадающие в прилов в ходе промысловых операций;

c) воздействие на ареал обитания в результате использования деструктивных орудий лова, включая брошенное оборудование и другой морской мусор, связанный с рыбным промыслом;

d) непрямое воздействие на другие биологические виды через посредство трофических цепей, включая передачу энергии за счет вертикальной миграции видов, которые становятся добычей хищников на более значительной глубине.

69. В рамках этих категорий воздействия некоторыми из выявленных главных «экосистемных последствий» рыбного промысла являются следующие: a) воздействие на взаимоотношения между хищниками и добычей, которое может приводить к изменениям в структуре сообществ, после которых перво-

начально существовавшие условия не восстанавливаются даже по прекращении промыслового воздействия; b) изменения в размерах популяций и особей вида, в результате которых состав фауны может меняться и включать главным образом мелкие индивидуальные организмы, что в свою очередь может приводить к изменениям в относительном изобилии видов с различными характеристиками жизненного цикла; c) воздействие на популяции видов, не являющихся объектом промысла; d) уменьшение степени сложности ареалов обитания и нанесение ущерба донным сообществам; e) воздействие на генетическую селекцию в результате ориентации промысла на конкретные размеры или пол рыб, а также реальная опасность вымирания[54].

70. Должностные лица рыбохозяйственных органов и ученые давно понимают важное значение экосистем с точки зрения оптимизации управления рыбными ресурсами. Это особенно применимо к конструкции орудий лова и методам обеспечения максимальной эффективности промысловой деятельности. Важным элементом экосистемного подхода является постановка беспроигрышной задачи: защита экосистем может также представляться в качестве средства поддержания или увеличения промысловой производительности.

71. Во второй части настоящего доклада затрагиваются в основном те виды воздействия промысла на экосистемы, которые подпадают под действие международных механизмов сотрудничества, включая любые виды промысла в открытом море, ведение в районах национальной юрисдикции промысла трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и международное сотрудничество в отношении НРП в исключительных экономических зонах. Вместе с тем следует также отметить, что бóльшая часть охарактеризованных в настоящем докладе особенностей экосистем, в наибольшей степени уязвимых для промысловой деятельности, встречаются в районах национальной юрисдикции и в открытом море, вследствие чего многие замечания актуальны в обоих контекстах.

II. Описание основных уязвимых морских экосистем и связанного с ними затрагиваемого биологического разнообразия

72. Диапазон характеристик уязвимых экосистем охарактеризован в ряде последних докладов[55]. В число систем, обычно связанных с прибрежными районами, входят тепловодные (тропические) коралловые рифы, водно-болотные угодья, плантации морских водорослей, прибрежные лагуны, мангровые заросли и эстуарии. Системы, встречающиеся в районах национальной юрисдикции и за ее пределами, включают места размножения и нагула, холодноводные коралловые рифы, подводные горы, различные особенности полярных регионов, гидротермальные жерла, глубоководные впадины и подводные каньоны и океанические хребты. В вопроснике содержался открытый пункт, в котором отвечающим предлагалось указать основные характеристики экосистем, вызывающие у них беспокойство. Почти все из вышеуказанных характеристик были обозначены в одном или более ответов[56]. Это свидетельствует о широте обеспокоенности на данный момент времени.

73. Применительно к экосистемам прибрежных районов в ответах указывалось, что основные угрозы обусловлены наземными источниками загрязнения

морской среды[57] и переловом, в том числе с использованием таких высоко деструктивных методов, как динамит и цианид. Динамит используется в качестве промыслового средства, как правило, не при лове рыб, обитающих непосредственно на коралловых рифах, а в ходе промысла пелагических видов, обитающих над рифами. Однако взрывы обычно разрушают кораллы в радиусе 1,15 метра, убивая все живое в радиусе до 77 метров от взрыва[58]. Хотя использование динамита и других взрывчатых веществ нередко бывает официально запрещено по национальному законодательству, продолжают поступать сообщения об их применении на многих рифах в водах Азии, Африки, Карибского бассейна и южной части Тихого океана[59]. Некоторыми рыбаками, занимающимися сбором аквариумной рыбы, используются наркотические средства на овощной или синтетической основе (например, цианид натрия и хлорин). В результате этих и других видов практики, согласно оценкам, 10 процентов тропических кораллов уничтожено окончательно, а еще 60 процентов находятся на грани уничтожения[60].

74. Государства сообщили о широком диапазоне рыбохозяйственных мер, принятых в ответ на эти проблемы, включая обозначение морских охраняемых районов и других рыбных заповедников или закрытых для промысла зон, различные формы общинного управления ресурсами и запреты на деструктивные методы. Было признано, что принятие мер в связи с этими проблемами, главным образом, подпадает под национальную компетенцию и, соответственно, выходит в основном за рамки настоящего доклада. Следует, однако, отметить, что главными проблемами, о которых сообщили развивающиеся страны, являются создание технического потенциала для разработки и обеспечения соблюдения мер и сбалансированный учет потребностей кустарных рыбаков, чья жизнь полностью зависит от промысловой деятельности.

III. Воздействие промысловой деятельности на экосистемы

A. Сокращение биомассы видов, являющихся объектом промысла, в экосистеме

75. Прежде чем рассматривать конкретные промысловые методы или особенности экосистем, следует отметить, что даже устойчивый рыбный промысел воздействует на биомассу запасов, являющихся объектом промысла, в экосистеме, где происходит лов. Поэтому одним из элементов эффективного управления экосистемой является установление и обеспечение соблюдения устойчивых ограничений улова.

76. Нынешние уровни перелова, чрезмерных промысловых потенциалов и особенно НРП, о которых идет речь в первой части выше, свидетельствуют о том, что для обеспечения контроля за целенаправленным промыслом конкретных видов еще предстоит приложить немало усилий. Стоит указать, что такого рода контроль является необходимым первым шагом в деле эффективного использования мер по сохранению рыбных ресурсов и управлению ими в качестве средства защиты уязвимых экосистем.

77. Особая задача применительно к глубоководным рыбным ресурсам состоит в определении устойчивых уровней улова глубоководных видов как в районах национальной юрисдикции, так и за ее пределами. Глубоководными ви-

дами обычно считаются запасы, обнаруживаемые на глубине свыше 400 метров. В их число входят дискретные рыбные запасы открытого моря, которые обычно обитают за пределами существующих нормативных зон[61].

78. Как будет показано далее, распределение этих видов часто увязано с подводными горами, хребтами и холодноводными коралловыми рифами, где экосистемному воздействию подвергаются уязвимые ареалы обитания, а также биомасса рыбных ресурсов. Промысел этих запасов получил развитие в последние годы вследствие истощения традиционных промысловых районов, и на сегодняшний день по-прежнему ощущается нехватка научных данных по запасам и связанным с ними экосистемам. Биологические характеристики запасов, например их позднее созревание, делают их особенно уязвимыми для перелова. Это было продемонстрировано в ряде промысловых отраслей. Например, применительно к промышленному промыслу глубоководных видов даже в относительно рационально функционирующих хозяйствах Новой Зеландии, Австралии и Намибии плотность запасов хоплостета снизилась в результате промысла до 15–30 процентов первоначальной биомассы в течение 5–10 лет, что свидетельствует о слишком высоком уровне установленных ограничений улова. Запасы рыбы-кабана, обитающей обычно на юго-западе Атлантики и в Индийском/Тихом океане, в течение 10 лет были настолько переловлены к северу от Гавайского хребта, что с коммерческой точки зрения ее можно считать вымершей. Запасам омаров на подводном горном массиве Вема на юго-западе Атлантического океана, которые были истощены в 60-х годах, потребовалось на восстановление 10 лет, после чего они вновь были быстро переловлены[62].

B. Воздействие на запасы рыб, не являющихся объектом лова и попадающих в прилов в ходе промысловых операций

79. Прилов является крупной проблемой в управлении экосистемами, поскольку морские экосистемы являются многовидовыми по своему характеру, а орудия лова недостаточно селективны ни с точки зрения вылавливаемых видов, ни с точки зрения размеров особей. В целом термин «прилов» покрывает как случайный вылов, так и выбросы. В качестве примеров прилова можно привести запасы рыб, не являющихся объектом лова и имеющих более низкую коммерческую ценность, чем собственно промысловые запасы; молодняк или нерыбные виды, как-то китообразные, морские черепахи и морские птицы. Популяции акул также находятся под угрозой вследствие прилова. Согласно оценкам, общий объем выбрасываемой рыбы в результате прилова может составлять около 20 млн. тонн в год[63], или по меньшей мере одну пятую часть объема всех уловов. Коэффициенты смертности для всех рыб, попадающих в прилов, весьма высоки, а по глубоководным видам обычно составляют 100 процентов. Некоторым нерыбным видам свойственны несколько более высокие показатели выживания. Наиболее крупные объемы прилова присущи промыслу креветок. Наименьшие показатели прилова отмечаются в некоторых видах промысла мелких пелагических видов, как-то плотных косяков сельди, мойвы и скумбрии.

80. Почти половина всех выбросов имеют место в ходе крупномасштабного промышленного промысла на северо-западе Тихого океана, северо-востоке Атлантического океана и на западе центральной зоны Тихого океана, однако доля

выбросов относительно общего объема улова может быть более высокой в других отраслях. Точные статистические показатели получить весьма сложно, поскольку о большей части прилова не сообщается. В показатели смертности, обусловленной рыбопромысловой деятельностью, должны включаться также животные, которые подпадают под физическое воздействие орудия лова, уплывают, но тем не менее погибают. О некоторых из основных затрагиваемых видов, не являющихся объектами промысла идет речь ниже.

81. Еще одной причиной прилова и других видов потенциального воздействия на уязвимые экосистемы, является морской мусор от промысловой деятельности. Связанные с морским мусором проблемы включают попадание морских организмов в брошенные жаберные сети, донные ярусы или иные пассивные орудия, как-то ловушки и ковши. Попадание в брошенные орудия лова в меньшей степени представляет собой проблему, когда промысел ведется мобильными орудиями, как-то тралы или кошельки. Согласно оценкам, источником 30 процентов всего морского мусора является рыбный промысел[64].

1. Китообразные

82. Всеобъемлющих показателей числа китообразных (китов, дельфинов и морских свиней), погибающих вследствие прилова, нет. Международная китобойная комиссия рассматривает прилов в качестве наиболее серьезной в настоящее время угрозы китам и другим китообразным. По некоторым оценкам, ежегодно в жаберных сетях погибает 80 000 китообразных. Прилов дельфинов особенно характерен для кошелькового промысла, в частности на востоке тропической зоны Тихого океана, где в конце 80-х годов показатели ежегодной смертности составляли, согласно оценкам, 100 000 дельфинов, после чего были введены более строгие меры контроля.

2. Морские черепахи

83. Морские черепахи наиболее уязвимы для попадания в прилов при промысле креветок, однако могут вылавливаться и в ходе ярусного лова. Точные данные о масштабах прилова получить весьма сложно. Согласно оценкам, ежегодно получают увечья или погибают 200 000 черепах, в том числе 1000–3000 погибают в результате попадания в прилов при ярусном лове в Тихом океане[65]. По ряду видов черепах, таких, как ложная каретта, уровни прилова высоки настолько, что запасы не восстанавливаются. В марте 2004 года ФАО провела консультации экспертов по взаимодействию морских черепах и рыбных запасов в экосистемном контексте[66]. На этом совещании, в частности, были рассмотрены технические меры по сокращению прилова черепах, такие, как устройства по предотвращению попадания черепах, успешно применяемые в некоторых видах промысла. Выводы экспертов будут представлены на рассмотрение более крупного технического консультативного совещания по сохранению морских черепах и рыбным запасам в Бангкоке в ноябре 2004 года. Все семь видов морских черепах включены в перечень приложения 1 СИТЕС, согласно которому запрещается торговля продукцией, произведенной из черепах.

3. Морские птицы

84. Прилов морских птиц представляет собой особую проблему в ярусном лове, особенно для популяций альбатросов и буревестников в Южном океане. Морские птицы попадают также в дрифтерные сети — в начале 90-х годов, согласно оценкам, ежегодно погибало свыше миллиона морских птиц. В результате широкого осуществления резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи и связанных с ней резолюций, запрещающих широкомасштабный биологический дрифтерный промысел в открытом море, этот прилов сократился. Некоторые проблемы сохраняются, в том числе использование дрифтерных сетей в ряде видов промысла лосося.

85. В настоящее время главная угроза морским птицам исходит от ярусного лова. Эта угроза возросла в результате переоснащения вследствие запрета на дрифтерный промысел и ограничений на использование кошельковых сетей в ответ на обеспокоенность приловом дельфинов. Морские птицы попадают в прилов при ярусном промысле запасов тунца, меченоса (меч–рыбы) и марлиновых в южной части Тихого океана; запасов патагонского клыкача в Южном океане; палтуса, угольной рыбы, тунца, марлиновых, тихоокеанской трески, черного палтуса, трески, пикши, менька и налима-ошибня в северных морях. Наиболее часто попадающими в прилов морскими птицами являются альбатросы и буревестники в южной части Тихого океана и на юге Атлантики; арктический глупыш в северной Атлантике; альбатросы, чайки и глупыши на севере Тихого океана. Из данных о промысле тунца у берегов Бразилии и Уругвая вытекает, что на каждые 200–300 крючков статистически попадает одна птица. На одном из ярусов, длина которых достигает 100 километров, может закрепляться 20 000 крючков[67].

4. Акулы

86. Акулы особенно уязвимы для перелова, будь то в рамках целенаправленного промысла или вследствие прилова, что объясняется медленными темпами роста, поздним половым созреванием вкупе с низкими уровнями оплодотворения и длинными репродуктивными циклами, а также ввиду продолжительных сроков восстановления запасов после перелова. Кроме того, усилия по сохранению акул и управлению их запасами страдают от неизменной нехватки надежных данных. У акул, попадающих в прилов, зачастую отрезают плавники, имеющие коммерческую ценность, а тушки выбрасывают.

87. Эта обеспокоенность применима как к неритическим акулам, обитающим, как правило, на глубине менее 200 метров близ континентального шельфа или его окраины, так и к океаническим акулам. Глубоководные акулы особенно уязвимы, главным образом к попаданию в прилов, но также и вследствие целенаправленного промысла, например, для производства жира из акульей печени. Существует 360 видов акул, которые обитают во всех океанах. Целенаправленный океанический промысел акул ведется с использованием ярусов, посредством лова на поддев и донного траления на окраинах шельфа. Океанические акулы включены в приложение I ЮНКЛОС в качестве далеко мигрирующих видов, вследствие чего многие запасы акул потенциально попадают в рамки Соглашения.

C. Воздействие на ареалы обитания в результате использования деструктивных орудий лова

88. Много внимания уделяется разрушительным последствиям использования различных типов орудий лова вследствие контакта с морским дном и физического воздействия на связанные с ним экосистемы. Широко признается, что все формы донных тралов, включая драги, входят в число наиболее деструктивных орудий ввиду ущерба, причиняемого драгированием на морском дне. Глубоководные тралы могут функционировать на глубине до 1900 м. В ходе типичного дня драгирования 55-метровым тралом можно охватить 33 кв. км морского дна. Основным предметом нынешней обеспокоенности состоянием экосистем является воздействие донных тралов на подводные горы и холодноводные кораллы.

1. Подводные горы

89. Подводные горы разбросаны по всем океанам. Согласно оценкам, свыше 30 000 подводных гор насчитывается в Тихом океане, несколько тысяч в Индийском океане и около 810 в Атлантическом (в основном на севере вдоль срединно-атлантического хребта). Сосредоточение коммерчески ценных видов рыб вокруг подводных гор отмечается во многих документах. Исследования показывают, что подводные горы являются источниками первичной продуктивности зоопланктона и рыб, а также служат «плацдармами» и убежищем для мигрирующих и других видов рыб, питающихся планктоном, который либо производится на морских горах, либо скапливается на них.

90. В дополнение к уязвимости этих запасов в плане перелова ведение промысла на подводных горах оказывает воздействие на бентическую фауну, как-то: губки, гидроиды и асцидии, а также холодноводные коралловые рифы. Кораллы являются доминирующим видом фауны подводных гор, особенно на наиболее открытых участках гор, где течения способствуют доставке пищевых ресурсов для кораллов.

2. Холодноводные коралловые рифы

91. Холодноводные коралловые рифы распространены почти во всех океанах и морях. Их уязвимости посвящено специальное исследование, опубликованное при поддержке Группы ЮНЕП по коралловым рифам в июле 2004 года[68]. ЮНЕП сообщает о по меньшей мере 23 видах рыб, ассоциированных с холодноводными кораллами, включая несколько видов, имеющих высокую коммерческую ценность, как-то: тихоокеанская треска, катетостома, налим-ошибень, рыба-кабан, гренландский палтус и хоплостет. Картирование кораллов указывает на их широкое распространение. Наиболее хорошо изученный холодноводный коралл lophelia pertusa встречается во многих основных промысловых районах, в том числе на всей протяженности Северной Атлантики (особенно на северо-востоке), у берегов Западной Африки и Бразилии, на северо-востоке Тихого океана и в Индийском океане. Знания о других рифоформирующих кораллах являются относительно ограниченными, однако ученые полагают, что будут открыты новые рифовые системы.

92. Что привлекает рыб к рифам, не вполне понятно, однако, по всей вероятности, важную роль здесь играет их ценность в качестве мест нагула, убежищ и нерестилищ. В совокупности эти роли, как представляется, имеют важное

значение в жизненном цикле видов рыб. Ущерб, причиняемый тралами, включает уничтожение коралловых полипов, ограничение роста и разрушение рифовых структур. Перемещение тралами осадков еще более препятствует росту. Как на подводных горах, так и в других районах с коралловыми рифами связан целый комплекс бентической фауны, которой в силу этой увязки угрожает опасность в результате применения тралов.

3. Полярные регионы

93. Главные особенности экосистем Арктики и Антарктики рассмотрены в добавлении к основному докладу Генерального секретаря по Мировому океану и морскому праву[69]. В Антарктике свойственные морским экосистемам короткие пищевые цепи от первичной продуктивности до находящихся наверху хищников означают, что для многих морских животных, включая птиц, морских котиков и рыб, главным источником пищи является криль. Еще одной характерной проблемой антарктического промысла является прилов морских птиц в ходе целенаправленного промысла патагонского клыкача, одного из глубоководных видов. В результате промысловой деятельности арктическим экосистемам, масштабы которых существенно варьируются в зависимости от сезонного ледового покрова, свойственна уязвимость для таких видов воздействия, которые связаны с бентическим биологическим разнообразием и приловом, включая прилов морских млекопитающих и морских птиц. Основные экосистемные особенности стали недавно предметом обзора Рабочей группы Арктического совета по сохранению арктической флоры и фауны[70].

4. Другие уязвимые экосистемные особенности

94. Подводные горы и холодноводные коралловые рифы были выявлены в настоящем докладе в качестве подводных экосистемных особенностей, которым в настоящее время угрожает наибольшая опасность вследствие промысловой деятельности. В отношении других уязвимых экосистемных особенностей, расположенных за пределами национальной юрисдикции, которые выявлены в добавлении к основному докладу Генерального секретаря по Мировому океану и морскому праву[71], считается, что они находятся под угрозой в меньшей степени. В их число входят глубоководные впадины, где обитают такие виды, как разновидности морских огурцов и некоторые ракообразные, морские кольчатые черви и целый комплекс бентической фауны, которые представляют научный интерес, однако вряд ли будут иметь коммерческо-промысловое значение. Аналогичным образом эндемическая фауна, связанная с холодными выходами и оспинами, представляет в основном научный интерес[72].

95. Значительные промысловые операции ведутся в подводных каньонах, многие из которых расположены в исключительных экономических зонах, и в их окрестностях. Согласно полученным данным, для подводных каньонов характерны более высокие показатели биомассы и разнообразия таких имеющих важное коммерческое значение видов, как омары, крабы, креветки, камбала, хек, американская бельдюга, менек и тайлфиш, вследствие присущего им многообразия типов субстрата, обеспечивающего убежище. Такое убежище часто используется молодняком, что свидетельствует о важной роли подводных каньонов как нерестилищ. В некоторых каньонах обнаружены холодноводные кораллы[73].

D. Косвенное воздействие на другие виды через посредство трофических цепей

96. По-прежнему существует значительная неопределенность относительно того, какое воздействие на экосистемы оказывает рыбный промысел через посредство трофических цепей, однако наличие таких последствий сомнению не подлежит[74]. Например, хорошо известны последствия моделей питания крупных популяций морских млекопитающих, в частности морских котиков. Другим примером трофических последствий является сохранение зарослей бурых водорослей в результате поедания морскими выдрами морских ежей. Кроме того, есть основания полагать, что снижение биомассы скумбрии и сельди в Северной Атлантике, в свою очередь, привело к снижению поедания хищниками личинок тресковых, способствуя добавлению новых особей в популяции тресковых — трески и пикши.

97. Научные исследования пищевых структур дают неоднозначную картину поведения трофических сетей и позволяют заключить, что у устойчивых экосистем нет какой-либо единственной движущей силы. Например, исследования простой четырехуровневой трофической цепи (высшие хищники, выступающие в качестве их добычи рыбы, зоопланктон и фитопланктон) показывают, что в число доминирующих экосистемных особенностей будут входить как контроль сверху вниз, основывающийся на жизнедеятельности хищников, так и контроль снизу вверх за счет наличия питательной среды. Не существует категоричных рецептов применительно к относительному воздействию промысла на экосистемы на различных уровнях пищевой цепи. Степень неопределенности и уязвимости может оказаться еще выше при глубоководном промысле, где вертикальная миграция видов, добываемых хищниками на более значительной глубине, способствует общей передаче энергии через системы питания в уязвимые глубоководные экосистемы[75].

98. Все эти трофические последствия необходимо также сопоставлять с последствиями питания рыб в здоровых экосистемах, в которых смертность рыб по причине поедания хищниками гораздо выше, чем потери от промысловой деятельности. Кроме того, экологические факторы, в числе которых хорошо известным примером является явление Эль-Ниньо, производит существенные вариации в поведении экосистем. Во многих случаях ключевым вопросом применительно к воздействию промысла на трофические цепи, как и применительно к другим видам воздействия промысла на экосистемы, является понимание сроков восстановления, а также воздействия как такового.

IV. Меры по сохранению рыбных запасов и управлению ими, действующие в целях преодоления проблемы воздействия на морское биоразнообразие уязвимых морских экосистем

A. Обязательные документы

99. В статье 193 ЮНКЛОС устанавливается общая обязанность всех государств защищать и сохранять морскую среду. Такие меры должны включать меры, необходимые для защиты и сохранения редких или уязвимых экосистем,

а также естественной среды видов рыб и других форм морских организмов, запасы которых истощены, подвергаются угрозе или опасности (статья 194(5)). Для прибрежных государств, устанавливающих общие допустимые уловы живых ресурсов в исключительной экономической зоне, в статьях 61(3) и 61(4) предусматривается, чтобы в число принимаемых во внимание факторов входили взаимозависимость запасов и последствия промысла для видов, ассоциированных с вылавливаемыми видами или зависимых от них.

100. Статья 63 ЮНКЛОС применима к запасам, встречающимся в исключительных экономических зонах двух или более прибрежных государств, либо как в исключительной экономической зоне, так и в районе, находящемся за ее пределами и прилегающем к ней, и предусматривает осуществление сотрудничества между прибрежными государствами и государствами, ведущими промысел в открытом море, в целях обеспечения сохранения и увеличения таких запасов. Статья 64 предусматривает аналогичное сотрудничество в отношении далеко мигрирующих видов (с особым упором на оптимальное использование запасов). В обоих случаях сотрудничество осуществляется прямо или через субрегиональные или региональные организации. Согласно статьям 66 и 67, применяются особые положения к промыслу запасов анадромных и катадромных видов, причем эти положения, как правило, ограничиваются исключительными экономическими зонами, но вместе с тем имеют отношение к экосистемам в этих районах.

101. В статьях 118 и 119 устанавливается общее обязательство всех государств сотрудничать в сохранении живых ресурсов и управлении ими в районах открытого моря с применением критериев, аналогичных тем, которые сформулированы в статьях 61(3) и 61(4) в отношении взаимозависимых и ассоциированных запасов. В статье 117 государствам также приписывается сотрудничать с другими государствами в принятии таких мер, которые окажутся необходимыми для сохранения живых ресурсов открытого моря.

102. В статье 145 содержатся положения, касающиеся защиты и сохранения природных ресурсов Района и предотвращения ущерба флоре и фауне морской среды в результате деятельности в Районе. В статье 234 предусмотрены права прибрежных государств применять и обеспечивать соблюдение законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах, в частности когда загрязнение морской среды могло бы нанести тяжелый вред экологическому равновесию или необратимо нарушить его.

103. Конвенция о биологическом разнообразии 1992 года (КБР) совместима с ЮНКЛОС и дополняет ее. В статье 4(b) предусматривается, что сфера юрисдикции КБР включает все компоненты биологического разнообразия в пределах национальной юрисдикции и проявляющиеся за пределами национальной юрисдикции последствия процессов и деятельности, осуществляемых государствами в пределах национальной юрисдикции. Статья 5 устанавливает также общее обязательство государств сотрудничать в целях сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия в районах за пределами национальной юрисдикции. В статье 8 установлен ряд мер по сохранению in situ, включая создание охраняемых районов, когда это необходимо.

104. Принятие в 1995 году Джакартского мандата по сохранению и устойчивому использованию морского и прибрежного биологического разнообразия[76]

способствовало осуществлению КБР, в частности за счет разработки экосистемного подхода и сосредоточения внимания на создании и укреплении национальных и региональных систем морских и прибрежных охраняемых районов. В последнее время во исполнение решения VII/5 седьмого совещания Конференции сторон КБР было решено прилагать усилия по достижению целей в области морских экосистем, поставленных на Всемирной встрече по устойчивому развитию. Предлагаемая работа включает разработку механизмов создания морских охраняемых районов за пределами национальной юрисдикции и определения государствами видов деятельности и процессов под их юрисдикцией, которые могут иметь значительные отрицательные последствия для экосистем и видов глубоководных районов морского дна за пределами национальной юрисдикции.

105. Соглашение 1995 года об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими, обеспечивает правовую основу для принятия комплекса мер в отношении уязвимых экосистем. В их число входят меры по поддержанию или восстановлению популяций видов, обитающих в той же экосистеме, что и запасы рыб, являющиеся объектом промысла; сведения к минимуму улова видов, не являющегося объектом промысла; защите биологического разнообразия; применению осторожного подхода и сбору научных данных[77]. Кроме того, Соглашение предписывает прибрежным государствам, ведущим промысел в открытом море, сотрудничать в целях обеспечивания совместимости мер, принимаемых в районах национальной юрисдикции и за их пределами[78]. Кроме того, оно содержит подробные положения об обязанностях государства флага.

106. Соглашение предусматривает, что государства должны прилагать усилия в целях принятия мер, действуя через посредство РРХО, и создавать таковые посредством проведения консультаций «добросовестно и без промедления», если таких организаций не существует[79]. Ниже приводится обзор основных мер, принятых РРХО, компетентными принимать нормативные меры.

107. Соглашение ФАО 1993 года по обеспечиванию выполнения рыболовными судами в открытом море международных мер по сохранению и управлению не содержит каких-либо конкретных положений, касающихся экосистем. Вместе с тем оно имеет значение в качестве дополнительного источника норм ответственности государства флага в отношении всех согласованных мер по сохранению и управлению в открытом море. Его основные положения были охарактеризованы в первой части настоящего доклада.

108. Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных 1979 года (КМВ) обеспечивает механизм принятия региональных природоохранных соглашений и соглашений о сохранении конкретных видов. В настоящее время действует целый ряд региональных документов, касающихся прилова в промысловых операциях.

109. В приложении V к Международной конвенции о предотвращении загрязнения с судов 1973 года, измененной Протоколом к ней 1978 года (МАРПОЛ 73/78), запрещается умышленное удаление в море любых материалов из пластика, включая синтетические веревки и рыболовные сети во всех

морских районах. Удаление мусора запрещается в специальных районах, обозначенных в соответствии с положениями этого приложения.

B. Документы, не имеющие обязательной силы

110. В первой части настоящего доклада содержится обзор осуществления Кодекса поведения и связанных с ним международных планов действий (МПД) в качестве основных не имеющих обязательной силы документов по вопросам рыболовства, которые были приняты для обеспечения устойчивого промысла. Все они прямо или косвенно относятся к управлению воздействием рыбного промысла на уязвимые морские экосистемы. Во введении к Кодексу поведения конкретно отмечается необходимость «должного учета экосистемы и биологического разнообразия». Этот тезис получает развитие во всем тексте Кодекса поведения, где сформулирован всеобъемлющий комплекс рекомендованных мер, включая проведение исследований экосистемных факторов, применение осторожного подхода и обеспечение селективности орудий лова[80]. МПД по морским птицам и МПД по акулам имеют непосредственное отношение к смягчению воздействия прилова на экосистемы. МПД по производственным мощностям и МПД по НРП также актуальны, будучи частью более широких нормативных рамок, лежащих в основе мер по охране экосистем.

111. В Рейкьявикской декларации по ответственному рыболовству в морской экосистеме получили дальнейшее развитие общие принципы учета экосистемных соображений при управлении рыбным промыслом. В Декларации признается потенциал повышения эффективности управления рыболовством за счет применения экосистемных соображений и сформулирован призыв к использованию комплекса экосистемных средств управления.

112. Рекомендации консультаций экспертов ФАО 1991 года по маркировке орудий лова призваны оказать содействие национальным администрациям в разработке мер по сведению к минимуму инцидентов с брошенными орудиями лова за счет маркировки принадлежности и принятия обязательств об уведомлении об утрате орудий лова[81].

113. В Йоханнесбургском плане выполнения решений содержатся три основных положения, касающихся воздействия промысловой деятельности на экосистемы: a) осуществление экосистемного подхода к рыбному промыслу к 2010 году с учетом Рейкьявикской декларации; b) искоренение деструктивных видов промысловой практики и создание морских охраняемых районов в соответствии с международным правом; c) налаживание более тесного сотрудничества между программами региональных морей ЮНЕП и РРХО[82].

114. Международная инициатива по коралловым рифам (ИКРИ) обеспечивает еще один необязательный механизм, посредством которого правительства и другие заинтересованные стороны, включая органы Организации Объединенных Наций, неправительственные организации и частный сектор, сотрудничают в ряде видов деятельности, имеющих отношение к устойчивому использованию и сохранению коралловых рифов.

C. Экосистемный подход к рыбному промыслу

115. В вышеуказанных документах заложена широкая основа для регулирования воздействия рыбного промысла на экосистемы, однако не содержится подробных указаний о том, как применять соответствующие принципы на практике. В Техническом руководстве ФАО по экосистемному подходу к рыбному промыслу (Дополнение 2003 года) содержится план оперативного подхода.

116. В Техническом руководстве обращается внимание на необходимость поддержания экологической взаимосвязи между вылавливаемыми, зависимыми и ассоциированными запасами. Это должно достигаться за счет применения совместимых мер в масштабах целых экосистем. Размеры экосистемы могут варьироваться от прибрежного района до крупной морской экосистемы, простирающейся через многие юрисдикции. В Руководстве пропагандируется широкое применение осторожного подхода с учетом научной неопределенности. В них подчеркивается необходимость обеспечения сбалансированности благосостояния как людей, так и экосистемы, а также рекомендуется транспарентный, консультативный подход к разработке мер с учетом мнений всех заинтересованных сторон, включая кустарных и мелкомасштабных промысловиков, продовольственная безопасность и вся жизнь которых зависят от наличия промысловых возможностей как в прибрежных водах, так и за их пределами.

117. Участие заинтересованных сторон в экосистемном подходе к рыбному промыслу способствует также обеспечению учета экономических факторов, которые могут повлечь за собой применение пагубных видов промысловой практики. Например, экономические стимулы к заполнению квот на виды рыб, являющиеся объектом промысла, могут способствовать выбросу прилова, поскольку рыбаки не могут позволить себе доставлять на берег менее ценные виды. Некоторые меры по сохранению и управлению, как-то ограничения размера рыб, доставляемых на берег, могут также приводить к неизбежному увеличению прилова. В Руководстве обращается внимание на необходимость экономических стимулов эффективного управления экосистемой. В их число могут входить права на доступ в промысловые районы, которые могут становиться предметом торговли как рыночные стимулы. Могут применяться и другие рыночные стимулы, как-то экологическая маркировка, и нерыночные стимулы, такие, как финансовое поощрение соблюдения мер по сохранению и управлению.

118. Все эти факторы подчеркивают необходимость в том, чтобы экосистемный подход к рыбному промыслу стал элементом всеобъемлющего подхода к управлению рыболовством, включая эффективные меры борьбы с НРП и сокращение чрезмерных мощностей рыболовных флотов, о чем говорится в других разделах доклада. В случае многих развивающихся государств это демонстрирует также увязку между управлением экосистемами, НРП и нищетой.

D. Модификации орудий лова

119. Как указано выше, должностные лица, осуществляющие управление рыбным промыслом, давно понимают важность экосистем. Уже проделана большая работа по модификации орудий и методов лова, что зачастую дает результаты, способствующие эффективному промыслу конкретных видов и одновременно-

му смягчению последствий для экосистем. Ниже приводится краткий обзор некоторых из основных используемых типов орудий лова и путей их модификации (уже внедренной или возможной) для смягчения последствий[83].

120. *Разноглубинные тралы* могут варьироваться от небольших орудий лова, буксируемых кустарными рыболовными судами, до тралов 100-метровой длины. Изменения размеров ячей оказывают достаточно эффективное воздействие в плане сокращения прилова молодняка и рыбы мелких размеров при целенаправленном промысле одного конкретного вида, однако менее эффективны при смешанном промысле. Другой важной модификацией тралов являются сортировочные сети, позволяющие выпускать попадающих в прилов рыб, не являющихся объектом промысла. Достаточно успешная модификация тралов внедрена в промысле креветок в целях сокращения прилова черепах за счет использования устройств отвода черепах, которые выводят черепах из сети, пропуская через себя креветок.

121. Существуют сведения, позволяющие заключить, что *донные тралы* проникают на 10–25 см вглубь морского дна в зависимости от твердости поверхности. Даже без учета последствий для экосистемы рыбаки стремятся использовать методы, уменьшающие степень контакта с дном, ибо это замедляет темпы промысла и может причинить ущерб орудию лова. Используются такие приемы, как придание плавучести тралам и «умные» технологии, позволяющие постоянно корректировать расстояние до дна в зависимости от промысловых условий. Исследования в области этих методов находятся на начальном этапе. Воздействие донных тралов обсуждалось на пятом совещании Неофициального консультативного процесса, когда некоторые участники призвали к мораторию на их использование в рамках глубоководного промысла. Однако консенсуса по этому вопросу достичь не удалось.

122. *Кошельки* неселективны и в особой степени способствуют прилову дельфинов ввиду того, каким образом сети окружают косяки вылавливаемых видов. Главный подход в деле сокращения прилова, связанного с этим видом сетей, состоит во внедрении модификаций сетей и новых методов высвобождения дельфинов, включая обучение рыбаков. Используются и сортировочные сетки, однако результаты носят более ограниченный характер.

123. *Жаберные сети* подвешиваются в водной толще и демобилизуют рыб, когда они двигаются. Размер ячей обычно эффективен в плане селективности по размерам, но не применительно к видовой селективности. В жаберных сетях могут запутываться и ныряющие морские птицы и морские млекопитающие. Воздействие жаберных сетей на дне снижается за счет увеличения расстояния от сети до дна, однако это может приводить к потерям донных запасов. Совершенствование конструкции жаберных сетей, устанавливаемых на дне в более глубоководных районах, способствует росту их популярности. Главное экосистемное воздействие этого вида орудий лова на глубоководные ареалы обитания имеют место тогда, когда жаберные сети драгируются вдоль дна при их подъеме на поверхность. Технические модификации сопряжены со сложностями. Это означает, что наиболее эффективным подходом к смягчению воздействия в районах, где эта проблема существует, могут оказаться ограничения числа устанавливаемых жаберных сетей.

124. *Драги* используются как для лова донных видов, например гребешков, так и видов, обитающих внутри морского дна, в частности некоторых моллюсков.

Они могут проникать в глубь океанического дна на 30 см и более. В глубоководных районах используются гидравлические драги. Условия обитания вылавливаемых видов крайне усложняют модификации, и в этом случае меры контроля за использованием орудий лова также могут оказаться единственным способом смягчения последствий, если эта проблема существует.

125. *Ярусы* при пелагическом промысле создают особую угрозу прилова морских птиц и в меньшей степени морских черепах и других видов. Простейшим способом, доказавшим свою эффективность, является использование устройств, отпугивающих птиц от крючков с наживкой. Установка ярусов ночью также позволяет добиваться успеха без каких бы то ни было технических модификаций. Не все ярусы создают угрозу прилова: например, мелкомасштабный ярусный промысел в глубоководных районах имеет репутацию относительно «чистого»; риск прилова при нем весьма низок. Воздействие донных ярусов на ареалы обитания на морском дне изучено мало. Основное воздействие имеет место, когда ярусы выбираются и зацепляются за выступы на морском дне.

126. *Ловушки и ковши* могут наносить ущерб, когда при выборке их на поверхность их драгируют вдоль морского дна, однако это воздействие носит относительно ограниченный характер, если не используется чрезвычайно большое число таких орудий.

127. Как уже указывалось, утерянные или брошенные орудия лова представляют собой еще один потенциальный источник воздействия на экосистемы. Возможными решениями этой проблемы являются операции по поиску утерянных орудий и использование биологически нестойких материалов при производстве некоторых видов орудий, и в этой связи в настоящее время ведутся исследования. Хотя исследования показывают, что большинство видов последствий являются негативными, есть примеры более продуктивного воздействия. В их число входят примеры образования убежищ для бентических организмов в углублениях, оставленных орудиями лова, и некоторые случаи, когда популяции морских птиц, пользуясь представившимися возможностями, питаются выбросами отходов с рыболовных судов.

E. Морские охраняемые районы

128. Наряду с модификациями орудий лова установление морских охраняемых районов обеспечивает важную альтернативу и является одним из компонентов экосистемного подхода к рыбному промыслу. ФАО сформулировало основные особенности морских охраняемых районов в Техническом руководстве по экосистемному подходу к рыбному промыслу. Большинство государств, ответивших на вопросник, обратило внимание на использование морских охраняемых районов и других форм морских заповедников как на составной элемент экосистемного подхода в зонах, находящихся под их национальной юрисдикцией. Ряд неправительственных организаций, ответивших на вопросник, также отметил потенциал морских охраняемых районов в открытом море. Интерес, проявляемый сторонами КБР к созданию морских охраняемых районов в открытом море, уже был отмечен выше.

129. В пределах национальной юрисдикции существует множество различных видов морских охраняемых районов. Некоторые могут быть полностью закры-

ты для промысловой деятельности, другие могут быть закрыты только для промысла определенными орудиями лова или для промысла на определенной глубине[84]. Применительно к любому морскому району возможна тщательная проработка задач и средств обеспечения соблюдения. Число потенциальных заинтересованных сторон также подчеркивает необходимость в обеспечении всеобщего участия в процессе такой проработки. Существуют особые трудности, если, например, особенности экосистемы простираются через одну или более юрисдикционных границ, особенно в случаях крупных морских экосистем. Важно также, чтобы ограничения в морском охраняемом районе не приводили к усугублению промыслового воздействия в других районах. Имеющиеся сведения показывают, что хорошо продуманные морские охраняемые районы могут обеспечивать позитивную отдачу для промысловых отраслей, например за счет формирования безопасных мест нагула (в том числе вызревания личинок) и нерестилищ, что компенсирует воздействие промысла на экосистемы за пределами морских охраняемых районов и обеспечивает социально-экономические выгоды местным общинам.

130. Некоторые участники пятого совещания Неофициального консультативного процесса указали, что в качестве основы для создания морских охраняемых районов в открытом море может быть использована статья 192 ЮНКЛОС, в которой устанавливается общее обязательство государств защищать и сохранять морскую среду. Однако консенсуса в этой связи достигнуто не было.

V. Существующие меры

131. Охарактеризованный выше комплекс документов обеспечивает основу для принятия в рамках РРХО мер по смягчению воздействия промысла на экосистемы и биологическое разнообразие в районах за пределами национальной юрисдикции. Такие меры могут рассматриваться в качестве осуществления общего обязательства сотрудничать, установленного в статье 117 ЮНКЛОС и/или конкретных мер, предусмотренных Соглашением. В последние годы несколько региональных РРХО приняли меры, отражающие экосистемный подход. У небольшого числа только что созданных РРХО есть конкретный мандат на осуществление таких мер, сформулированный в документах об их создании.

132. Задачи большинства РРХО, изложенные в документах об их создании, имеют отношение к сохранению и устойчивому использованию рыбных ресурсов, а не к защите экосистем и биологического разнообразия. Важным исключением является Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Атлантики (ККАМЛР), цель которой заключается в сохранении морских живых ресурсов Антарктики, а также их рациональное использование[85].

133. При учреждении двух новых РРХО— Организации по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике (СЕАФО) и Комиссии по сохранению запасов далеко мигрирующих рыб и управлению ими в западной и центральной частях Тихого океана (ВКПФК) — были сформулированы положения, касающиеся экосистемного подхода, на основе Соглашения. Договоры об учреждении этих организаций вступили в силу соответственно в 2003 и 2004 годах, однако никаких фактических мер принято пока не было. Следует отметить, что Конвенция СЕАФО применяется также к дискретным рыбным запасам открытого моря в

районе действия Конвенции, что может создать прецедент для применения положений Соглашения к этим запасам.

134. В 1997 году члены Федерального совета по рыболовству в Средиземном море (ГФКМ) приняли пересмотренную Конвенцию, предусматривающую применение осторожного подхода. В ней, однако, не упоминаются какие-либо конкретные меры, связанные с экосистемами. Конвенция вступила в силу в 2004 году.

135. В 2003 году члены Межамериканской комиссии по тропическому тунцу (ИАТТК) приняли пересмотренный вариант Конвенции ИАТТК с аналогичными положениями. Пересмотренная конвенция еще не вступила в силу. Кроме того, члены ИАТТК приняли экосистемный подход в сопутствующем Соглашении по Международной программе сохранения дельфинов, которое призвано обеспечить сокращение и в конечном счете искоренение прилова дельфинов при кошельковом промысле. Это Соглашение вступило в силу в 1999 году, а в 2003 году к нему были приняты поправки.

136. В Рамочном соглашении 2000 года о сохранении живых морских ресурсов в открытом море в юго-восточной части Тихого океана также предусмотрены меры, связанные с экосистемами. Соглашение не вступило в силу, и пока не решен вопрос об участии каких-либо государств открытого моря, его статус остается неопределенным[86].

137. Ведутся также переговоры о создании Комиссии по рыболовству в юго-западной части Индийского океана (СВИОФК), которая, как ожидается, будет предусматривать меры, основывающиеся на Соглашении, и меры в отношении дискретных рыбных запасов открытого моря в юго-западной части Индийского океана.

138. Экосистемный подход к рыболовству и осуществление осторожного подхода были также затронуты в ходе обсуждений на двухгодичном совещании региональных рыбохозяйственных организаций под эгидой ФАО.

A. Резюме основных действующих мер, принятых региональными рыбохозяйственными организациями

139. Отсутствие конкретного договорного мандата в большинстве случаев не помешало нескольким РРХО принять ряд экосистемных мер в последние годы. Ниже приводится резюме основных действующих мер.

140. *Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики.* В соответствии со своим конкретным мандатом в области сохранения, относящимся ко всем живым морским ресурсам, ККАМЛР приняла экосистемный подход к рыболовству. Особое значение криля в антарктической экосистеме было одной из главных изначальных причин принятия Конвенции ККАМЛР в 1980 году. Установление основанных на принципе предосторожности ограничений улова криля было первым применением таких ограничений в какой-либо РРХО. Это включает ряд ограничений орудий лова во избежание прилова морских птиц. Например, ярусы должны устанавливаться только в ночное время, для отпугивания птиц должен использоваться поводец, и сброс отходов (привлекающих птиц) запрещается в ходе постановки ярусов[87]. Кроме того, срок открытия сезона промысла клыкача приходится на то время, когда в районе ККАМЛР

меньше птиц. Что касается донных экосистем, то ККАМЛР запретила использование донных тралов при промысле щуковидной белокровки на континентальном шельфе Южной Георгии и ряда других донных рыбных запасов[88]. Согласно оценкам ККАМЛР, только ночная установка ярусов снизила смертность альбатросов на 80 процентов в течение трех лет. Однако смертность морских птиц по-прежнему представляет собой проблему, которая усугубляется введением НРП в районе ККАМЛР и ярусным ловом в примыкающих к нему водах.

141. *Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов.* Мандат ИККАТ охватывает тунцов и тунцовые виды, поэтому его компетенция ограничена промысловой деятельностью и орудиями, используемыми при лове этих видов. Например, донные тралы не используются при промысле тунцов. Меры ИККАТ включают резолюцию о побочной смертности морских птиц и морских черепах, в которых предписывается представлять сведения о прилове в рамках проводимой ИККАТ научной оценки в связи с экосистемными вопросами[89]. ИККАТ собирает научные данные о прилове акул и рекомендует всем своим членам соблюдать МПД по акулам, в том числе посредством освобождения живого прилова и сведения к минимуму отходов и выбросов от прилова акул, например не выбрасывая туши акул, от которых отрезаны плавники[90].

142. *Межамериканская комиссия по тропическому тунцу.* Как и в случае ИККАТ, мандат ИАТТК ограничен тунцом. В ее сводную резолюцию по прилову[91] включены предписания об обязательной доставке на берег молодняка тунца и меры по освобождению живого прилова видов, не являющихся объектом промысла, включая акул и морских черепах. Кроме того, ИАТТК приняла трехлетнюю программу исследований, касающихся морских черепах, включая сбор данных и проведение работ по орудиям лова в целях смягчения последствий. Программа предусматривает добровольный целевой фонд в целях поддержки наращивания потенциала в развивающихся государствах-членах[92]. Как указывалось выше, члены ИАТТК приняли также Соглашение по Международной программе сохранения дельфинов в целях искоренения прилова дельфинов.

143. *Комиссия по индоокеанскому тунцу.* Мандат ИОТК также ограничен тунцом. В 1999 году она учредила пятилетнюю исследовательскую программу по вопросам экосистем. Кроме того, Научный комитет ИОТК вынес ряд рекомендаций, посвященных, в частности, сокращению неустойчивого прилова и поддержке осуществления МПД по акулам. Никаких конкретных нормативных мер в этом районе принято не было.

144. *Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана.* Мандат НЕАФК охватывает трансграничные рыбные запасы и может применяться к дискретным рыбным запасам открытого моря, хотя принятые до настоящего времени меры относятся преимущественно к трансграничным рыбным запасам. В 2003 году НЕАФК установила мораторий на уровни улова в глубоководных районах и запретила все орудия лова, кроме ярусов в районе банки Роколл[93]. Вопросы экосистем по-прежнему рассматриваются в рамках научных обсуждений НЕАФК. Прилов акул является вопросом национальной компетенции членов НЕАФК.

145. *Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана (НАФО).* Как и в случае с НЕАФК, мандат НАФО охватывает трансграничные рыбные запасы и может применяться к дискретным рыбным запасам открытого моря, хотя меры, принятые до настоящего времени, преимущест-

венно касались трансграничных рыбных запасов. В рамках научных консультаций НАФО учитываются исходные пункты, установленные исходя из принципа предосторожности, однако конкретных экосистемных мер, связанных с ними, принято не было. Некоторые океанические акулы конкретно включены в мандат НАФО, однако в настоящее время не являются предметом мер по сохранению и управлению[94].

146. *Комиссия по сохранению южного голубого тунца.* ККСБТ учредила рабочую группу по экологически взаимосвязанным видам, работа которой предусматривает вынесение рекомендаций в отношении прилова акул и морских птиц. Официальных нормативных мер в этом районе принято не было.

147. *Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море.* ГФКМ сотрудничает с ФАО в оказании поддержки программе исследований ЮНЕП в области биологического разнообразия. В отношении акул ее научный комитет собирает данные об уловах крупных мигрирующих акул. Никаких официальных нормативных мер, связанных с экосистемами, принято не было.

148. Приведенный выше обзор был сосредоточен на основных РРХО, принимающих в настоящее время меры по сохранению рыбных запасов в открытом море и управлению ими. Еще одним не охваченным выше нормативным документом является Конвенция о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря, поскольку запасы, регулируемые ею, находятся на уровнях, которые не позволяют вести коммерческий промысел. В числе РРХО, ответивших на вопросник, посвященный рыбному промыслу в исключительных экономических зонах, Организация по сохранению североатлантического лосося (НАСКО) отметила, что применительно к используемым при промысле лосося орудиям лова можно заключить, что они не оказывают пагубного воздействия на экосистемы. Вместе с тем НАСКО рассматривает экосистемные вопросы в рамках своего плана действий по сохранению и восстановлению ареалов обитания.

149. В дополнение к разработке мер еще одной задачей РРХО является обеспечение их эффективного соблюдения. Возникающие здесь проблемы во многом аналогичны тем, которые существуют применительно к НРП в целом. Аналогичные соображения применимы к урегулированию споров. Хотя Международный трибунал по морскому праву прежде всего рассматривает дела о незамедлительном освобождении, он затрагивает и вопросы, касающиеся сохранения, а также незаконного промысла (дело о судне *«Сайга»*, дело о судне *«Камуко»*, дело о судне *«Монте Конфурко»*, дело о запасах *меч-рыбы*, дело о судне *«Гран Принс»* дело о судне *«Волга»*)[95].

B. Основные пробелы в сфере охвата существующих мер, принятых региональными рыбохозяйственными организациями

150. Особой проблемой в отношении применения мер через посредство РРХО является наличие пробелов в плане охвата всех районов за пределами национальной юрисдикции. Это включает морские районы, где не существует РРХО или где они компетентны лишь управлять конкретными запасами. Как указано

выше, Соглашение предусматривает создание РРХО в районах, где таковых не существует.

151. В докладе Генерального секретаря по устойчивому рыбному промыслу за 2003 год[17] были выявлены основные пробелы в охвате существующими региональными рыбохозяйственными организациями применительно к трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб. Если добавить дискретные рыбные запасы открытого моря, в частности ассоциированные с подводными горами, то пробелы, как представляется, будут следующими: юго-восточная часть Тихого океана применительно ко всем рыбным запасам и юго-западная Атлантика, юго-восточная часть Тихого океана, западная и центральная части Тихого океана, Индийский океан и Карибский бассейн применительно к трансграничным рыбным запасам и дискретным рыбным запасам открытого моря. Отсутствие на данный момент каких-либо фактических мер управления со стороны только что созданных СЕАФО и ВКПФК обусловливает также существование пробела применительно к трансграничным и дискретным рыбным запасам на юго-востоке Атлантики и применительно к запасам далеко мигрирующих рыб в западной и центральной частях Тихого океана. В результате продолжения переговоров о создании СВИОФК должен быть ликвидирован юрисдикционный пробел в этой части Индийского океана.

C. Национальные рыбохозяйственные меры, принятые в целях защиты подводных гор и холодноводных кораллов

152. В отсутствие каких-либо согласованных в настоящее время мер по защите подводных гор и холодноводных кораллов в пределах национальной юрисдикции полезно рассмотреть некоторые примеры национальных мер, которые были приняты рядом стран. Приводимая ниже краткая иллюстрация основана на информации, полученной Отделом по вопросам океана и морскому праву, и, возможно, не является всеобъемлющей.

153. На северо-востоке Атлантики были приняты меры по защите холодноводных кораллов. В 1999 году Норвегия запретила использование любых орудий лова, драгируемых по поверхности морского дна, в районе рифа Сула в своей исключительной экономической зоне[96]. В 2003 году по просьбе Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Европейский союз принял чрезвычайную меру по запрету донного траления или использования аналогичных траловых орудий лова в холмах Дарвина — районе холодноводных коралловых рифов площадью 1500 кв. километров на глубине примерно 1000 метров к северо-западу от Шотландии. В 2004 году эта мера может стать постоянной[97].

154. На северо-западе Атлантики и северо-востоке Тихого океана Канада и Соединенные Штаты ввели некоторые ограничения на донные тралы в ряде обозначенных районов и объявили о планах расширения этих ограничений[98]. В мае 2004 года Канада использовала полномочия, предусмотренные ее Законом об океанах, и обозначила морской охраняемый район Гали в районе морского каньона Гали к северу от Новой Шотландии[99].

155. В 2001 году Новая Зеландия закрыла для промысла 19 подводных гор в своей исключительной экономической зоне и следит за соблюдением добровольного отказа от промысла на одной подводной горе в прилегающей зоне от-

крытого моря вследствие существенных масштабов прилова кораллов в связи с промыслом хоплостета. Отмечается, что это в основном мера предосторожности, обусловленная недостаточным пониманием долгосрочных последствий рыбного промысла для бентической фауны подводных гор.

VI. Сотрудничество в рамках системы Организации Объединенных Наций

156. Работа ФАО в области экосистем сосредоточена на осуществлении документов, охваченных в настоящем разделе. Среди других органов Организации Объединенных Наций ЮНЕП осуществляет ряд программ, касающихся управления экосистемами. Ее работа в области коралловых рифов, проводимая в поддержку инициатив ИКРИ, уже была охарактеризована.

157. В рамках программы региональных морей ЮНЕП Стратегия региональных морей на 2004–2007 годы призвана обеспечить содействие осуществлению всех соответствующих международных документов, в том числе через посредство сотрудничества с региональными рыбохозяйственными организациями. Кроме того, программа региональных морей поощряет деятельность по обучению рыбаков методам предотвращения прилова черепах и предусматривает сотрудничество с ИМО в осуществлении МАРПОЛ 73/78. ЮНЕП сотрудничает с ФАО в осуществлении финансируемого в рамках ГЭФ-проекта, озаглавленного «Уменьшение масштабов экологических последствий тралового промысла тропических креветок на основе использования технологий сокращения побочного прилова и организации управления». Кроме того, ЮНЕП играет также активную роль в рамках инициативы СВИОФК с учетом дополняющего юрисдикционного характера Найробийской конвенции о защите морской и прибрежной среды Восточно-Африканского региона, управлении ею и ее освоении. Отдел ЮНЕП по вопросам технологии, промышленности и окружающей среды с 1997 года организует практикумы по рассмотрению вопросов субсидирования рыбного промысла, включая его воздействие на популяции видов рыб, не являющихся объектами промысла, проблем ареалов обитания и НРП в целом. Последний практикум прошел в апреле 2004 года[100].

158. Наконец, Всемирный центр мониторинга природы охраны ЮНЕП обеспечивает информационные ресурсы в ряде областей, включая морские охраняемые районы, через посредство сотрудничества с МСОП и Всемирной комиссией по охраняемым районам.

159. В рамках обоих главных направлений деятельности ГЭФ, посвященных биологическому разнообразию и международным водам, принимаются во внимание экосистемные факторы в управлении рыболовством. ГЭФ выступает в качестве финансового механизма Конвенции о биологическом разнообразии. Осуществлением его проектов в этих основных областях управляют три исполнительных учреждения ГЭФ: ЮНЕП, Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Всемирный банк. В настоящее время рассматривается ряд предлагаемых проектов ГЭФ, касающихся крупных морских экосистем стран Африки, расположенных к югу от Сахары, Восточной Азии, Карибского бассейна и течения Хумбольдт, а также управления океаническими рыбными ресурсами тихоокеанских малых островных развивающихся государств.

160. В Западной и Центральной Африке ПРООН, ФАО и ЮНЕП подготовили проекты ГЭФ по экосистемному управлению рыболовством в крупных морских экосистемах «Бенгальское течение», «Гвинейское течение» и «Канарское течение». Восстановление и обеспечение устойчивого характера истощенных рыбных запасов и живых морских ресурсов является одной из главных задач этих проектов[101].

VII. Выводы

161. В нынешнем докладе сделана попытка проиллюстрировать, каким образом весьма широкий комплекс вопросов и мероприятий в области рыболовства оказывает воздействие на уязвимые экосистемы и биологическое разнообразие морской среды. Научное понимание некоторых из вопросов, охваченных в настоящем докладе, еще до конца не сформировалось.

162. Как указано в докладе, любой промысел оказывает некоторое воздействие на морские экосистемы. Главная задача экосистемного подхода к управлению рыбными ресурсами, таким образом, состоит в том, чтобы определить, где и как обеспечивать смягчение этого воздействия при сохранении рыбного промысла как жизнеспособной экономической деятельности.

163. Сложно отграничить экосистемный подход от других вопросов, связанных с устойчивым рыболовством, охваченных в первой части настоящего доклада, как-то эффективные меры борьбы с НРП и управление нынешними чрезмерными мощностями рыбопромысловой промышленности. Без принятия мер в этих областях будет трудно обеспечить эффективное смягчение экосистемного воздействия рыбопромысловой деятельности.

164. Комплекс обязательных к соблюдению документов предусматривает основополагающее обязательство всех государств сотрудничать в отношении управления экосистемами. Это особенно четко отражено в Соглашении. Полное осуществление этих документов является, таким образом, приоритетной задачей. С учетом пробелов в научных знаниях обязательства по сбору данных и применению осторожного подхода в соответствии с Соглашением становятся особенно полезными средствами. Создание сети «ООН-океаны» и продолжающееся сотрудничество между различными подразделениями Организации Объединенных Наций и РРХО также открывают возможности в плане ликвидации пробелов в научных знаниях.

165. Наличие пробелов в научных знаниях привело к том, что РРХО уделяют приоритетное внимание сбору данных в рамках нынешних подходов к управлению экосистемами, хотя некоторые органы приняли конкретные меры по сохранению и управлению, как-то ограничения орудий лова во избежание чрезмерного прилова, а в двух географически локализованных случаях — ограничения на использование донных тралов.

166. Возможности принятия мер РРХО в некоторых районах ограничиваются мандатом, сформулированным в документах об их создании, и в еще большей степени в тех районах открытого моря, где в настоящее время компетентных РРХО не существует. Создание новых РРХО в юго-восточной Атлантике и в западной и центральной частях Тихого океана, а также продолжающаяся работа в

юго-западной части Индийского океана в определенной мере смягчит эту ситуацию, однако пробелы в ряде промысловых зон, вероятно, сохранятся.

167. В последнее время особое внимание уделяется трем вопросам. Это воздействие донных тралов на бентическую среду подводных гор и холодноводных кораллов; перелов дискретных рыбных запасов открытого моря (в частности, ассоциированных с подводными горами), которые не подпадают под нынешние нормативные механизмы; предложения, в частности в рамках КБР, о создании морских охраняемых районов в открытом море. В рамках обсуждений на пятом совещании Неофициального консультативного процесса ни по одному из этих вопросов консенсуса достичь не удалось.

Примечания

[1] Для целей настоящего доклада под РРХО понимаются также региональные органы ФАО по рыболовству, учрежденные в соответствии со статьей XIV Устава ФАО.

[2] Вопросник по проблемам рыболовства, рассылаемый ФАО, именуется в дальнейшем «вопросником ФАО».

[3] Когда в основной части доклада упоминаются ответы государств, это включает и ответ, поступивший от ЕС (если не указано иное). Однако в приложении I ответы ЕС приводятся отдельно, поскольку заданные ему вопросы были несколько иными.

[4] A/59/62 и Add.1.

[5] A/59/63.

[6] A/59/122.

[7] ICSP3/UNFSA/REP/INF.1.

[8] A/57/459.

[9] A/58/215.

[10] См. *The State of World Fisheries and Aquaculture*, FAO Fisheries Department, 2002, pp. 2–3 and 22–23.

[11] *Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию, Йоханнесбург, Южная Африка, 26 августа — 4 сентября 2002 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.03.II.A.I, и исправление), глава I, резолюция 2, приложение.

[12] См. http://www.fao.org.

[13] Новая Зеландия, Соединенные Штаты Америки и ЕС.

[14] Австралия, Мексика, Соединенные Штаты Америки и ЕС.

[15] Соединенные Штаты Америки.

[16] Новая Зеландия, Соединенные Штаты Америки и ЕС.

[17] A/58/215.

[18] См. резолюцию 58/14 Генеральной Ассамблеи, пункты 5, 14 и 15, и резолюцию 6/2003 Конференции ФАО.

[19] См., например, A/58/215, пункт 3. Взаимодополняемость признана и ФАО. В своей резолюции 6/2003 Конференция ФАО призвала к полному осуществлению всех перечисленных нормативных актов.

[20] Статьи II, III и VI.

[21] Среди 53 участников Соглашения фигурируют государства — члены Евросоюза, от имени

которых ЕС приняло Соглашение по открытому морю в соответствии с правилами, регулирующими компетенцию Евросоюза. По этой причине эти государства не компетентны принимать Соглашения по открытому морю самостоятельно. Из новых государств — членов Евросоюза, которые вступили в него в 2004 году, участниками Соглашения являются только Кипр и Мальта.

[22] См. http://www.mfmr.gov.na/seafo.

[23] См. http://www.ocean-affairs.com.

[24] Сведения о членском составе почерпнуты с официальных веб-сайтов РРХО.

[25] *Decision-making in regional fisheries bodies or arrangements: the evolving role of RFBs and international agreement on decision-making processes*, FAO Fisheries Circular No. 995 (FIPL/C995), 2004.

[26] См. FAO Fisheries Report No. 703 (2003).

[27] См. резолюцию 58/14 Генеральной Ассамблеи, пункты 19–29.

[28] См. A/59/122, пункты 6(f), 54 и 82.

[29] См. документ ФАО TC IUU-CAP/2004/2,TC IUU-CAP/2004/3 и Fisheries Circular No. 996 (FIPL/C996), 2004.

[30] См. резолюцию A.925(22) Ассамблеи ИМО.

[31] См. A/56/58, пункты 246–251, и A/57/57, пункт 128.

[32] См. http://www.high-seas.org.

[33] См. http://www.imcsnet.org.

[34] Письмо от 27 июля 2004 года, полученное Отделом от Американской ассоциации по промыслу длинноперого тунца.

[35] См. доклад о работе совещания; имеется на веб-сайте: http://www.afsc.noaa.gov.

[36] В пункте 50 своей резолюции 58/14 Генеральная Ассамблея просит провести исследование, которое бы, в частности, обновляло технический документ ФАО «Утилизация акул, их маркетинг и торговля ими» (FAO Technical Paper 389).

[37] Наряду с моментами, затронутыми в настоящем разделе, в представленных ФАО материалах было обращено внимание на следующий документ ФАО: FAO Fishery Circular FIIU/C990, “World markets and industry of selected commercially exploited aquatic species with an international conservation profile”, pp. 103–159.

[38] Доклад практикума приложен к промежуточному докладу Конференции; см. http://www.fish.govt.nz/current/deepsea/.

[39] Австралия, Мексика, Соединенные Штаты Америки и ЕС.

[40] Соединенные Штаты Америки.

[41] *Biological and Trade Status of Sharks, Report of the Working Group*, CITES document AC20 Doc.19; *Report on the Implementation of the UN FAO International Plan of Action for Sharks (IPOA-Sharks)*, CITES document AC20 Inf.5; имеется на веб-сайте: http://www.cites.org.

[42] См. A/59/62/Add.1, пункты 261–262.

[43] См. http://www.accobams.mc.

[44] См. http://www.ascobans.org.

[45] См. http://www.cms.int/species/africa_turtle/AFRICAturtle_bkgd.htm.

[46] См. http://www.ioseaturtles.org/org_intro.html.

[47] См. http://www.acap.aq.

[48] См. документ ФАО TC IUU-CAP/2004/4.

[49] Ibid., para 28. ФАО сообщает, что программы выкупа судов имеются у Австралии, Китая, Малайзии, Республики Корея, Соединенных Штатов Америки и у большинства европейских государств. Программа, начатая недавно Китаем, предусматривает выкуп 30 000 судов, на которые приходится 7 процентов от совокупной мощности флота.

[50] В докладе о техническом консультативном совещании ФАО высказывалась особая обеспокоенность по поводу строительства судов в китайской провинции Тайвань (Report of the FAO Technical Consultation (пока не опубликованный, сигнальный экземпляр доклада, предоставленный ФАО Отделу по вопросам океана и морскому праву), paras. 9–10).

[51] Commission Regulation (EC) No. 1438/2003.

[52] См. A/59/122, пункты 19–25.

[53] A/59/62/Add.1.

[54] Michel J. Kaiser, Jeremy S. Collie, Stephen J. Hall, Simon Jennings and Ian R. Poiner, “Impacts of Fishing Gear on Marine Benthic Habitats”, in *Responsible Fisheries in the Marine Ecosystem* (Sinclair and Valdimarsson, eds., 2003, FAO publication), p. 198.

[55] Например, доклад ГЕСАМП и исследование № 70 «Неспокойное море» (ЮНЕП 2001); A/58/65, пункты 176–184; A/59/62/Add.1, часть вторая.

[56] Водно-болотные угодья, плантации морских водорослей и мангровые заросли не были упомянуты в ответах.

[57] См. A/59/62/Add.1, пункты 275–276.

[58] См. Kaiser et al, op. cit., pp. 197–218.

[59] Там же.

[60] См. ГЕСАМП, «Неспокойное море», цит. соч.

[61] Всеобъемлющие данные о распределении глубоководных видов отсутствуют, и в ряде случаев по-прежнему нельзя со всей научной неопределенностью установить, действительно ли распределение ряда очевидно дискретных запасов покрывается сферой действия Соглашения Организации Объединенных Наций о рыбных запасах. «Трафик Ошеания» и доклад Всемирного фонда природы «Регулирование опасности и неопределенности в глубоководном промысле» (Managing Risk and Uncertainty in Deep-Sea Fisheries (Australia, 2003), p. 2), указывают на следующие основные глубоководные запасы: Атлантика/прилегающие моря (Северо-Восточная Атлантика): налим-ошибень, мойва, менёк, хоплостет, большеглазый нитеперый налим, тупорылый макрурус, скаббард-лепидопус, глубоководные акулы и аргентинский силус; (Юго-Восточная Атлантика): хоплостет и красный краб; Индийский океан/Индо-Тихоокеанский регион (юго-западная часть Индийского океана): хоплостет и берикс; (север Тихого океана): угольная рыба и рыба кабан; Трансокеанические пространства (Южный океан): патагонский клыкач.

[62] См. *Status of natural resources on the high seas*, Southampton Oceanography Centre (2001 WWF), p. 25; and the interim report of the Deep Sea 2003 Conference, jointly hosted by FAO and the Government of New Zealand, available at http://www.fish.govt.nz/current/deepsea.

[63] *Status of natural resources on the high seas*, op. cit., p. 60.

[64] Ответ ФАО на вопросник.

[65] Ответ на вопросник, представленный Проектом по восстановлению популяций морских черепах.

[66] См. документ FIRM/R738.

[67] См. *Status of natural resources on the high seas*, op. cit., p. 60.

[68] A. Freiwald, J.H. Fosså, A. Grehan, T. Koslow, J.M. Roberts, “Cold-Water Coral Reefs: Out of sight — no longer out of mind”, UNEP-WCMC Biodiversity Series, No. 22, Cambridge, 2004.

[69] См. A/59/62/Add.1, пункты 193–199.

[70] См. «Арктическая флора и фауна: статус и сохранение», 2001 год, см. веб-сайт http://www.caff.is.

[71] A/59/62/Add.1.

[72] См. там же, пункты 184–187.

[73] См. *Status of natural resources on the high seas*, op cit., pp. 53–58.

[74] Приведенные в следующих пунктах примеры взяты из Philippe Cury, Lynne Shannon and Yunne-Jai Shin, “The Functioning of Marine Ecosystems; A Fisheries Perspective”, in *Responsible Fisheries in the Marine Ecosystem* (Sinclair and Valdimarsson, eds., 2003, FAO), pp. 103–123. Вопросы передачи энергии в глубоководных рыбных ресурсах были рассмотрены в Deep Sea 2003 Conference, op. cit.

[75] См. Cury, et al., “The Functioning of Marine Ecosystems: A Fisheries Perspective”, op. cit.

[76] См. решение II/10 второго совещания Конференции сторон КБР.

[77] См., в частности, статьи 5(c), (e), (f), (g), статью 6, статью 14 и приложение I.

[78] См. статью 7.

[79] Статья 8.

[80] Подробный обзор положений Кодекса поведения применительно к экосистемам и биологическому разнообразию приводится в приложении 1 к Техническому руководству ФАО по ответственному рыболовству «Управление рыболовством, 2: Экосистемный подход к рыболовству».

[81] См. Recommendations for the Marking of Fishing Gear, supplement to the report of the Expert Consultation on the Marking of Fishing Gear (Victoria, British Columbia, Canada, 14–19 July 1991), p. 48. В ответе ФАО на вопросник указывалось, что рекомендации, вероятно, будут переизданы. Утерянные орудия лова могут быть найдены, например посредством использования технологии глобальных систем определения координат. Канада и Норвегия также осуществляют национальные программы поиска орудий лова.

[82] См. *Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию, Йоханнесбург, Южная Африка, 26 августа — 4 сентября 2002 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.03.II.A.1 и исправление), глава I, резолюция 2, приложение, пункты 30(d), 31(d) и 30(f).

[83] См. John W. Valdemarsen and Petri Suuronen, “Modifying Fishing Gear to Achieve Ecosystem Objectives” in *Responsible Fisheries in the Marine Ecosystem* (Sinclair and Valdimarsson, eds., 2003, FAO), pp. 321–341.

[84] Например, закрытые зоны в Новой Зеландии в целях защиты подводных гор. (См. “Safeguarding undersea mountains”,http://www.fish.govt.nz/current/press/pr070900_2.htm на веб-сайте).

[85] См. статью II Конвенции о сохранении антарктических морских живых ресурсов.

[86] См. статью 5(c) и (d). Соглашение вступит в силу после его ратификации всеми четырьмя подписавшими его прибрежными государствами. Чили и Эквадор ратифицировали соглашение соответственно в 2001 и 2002 годах.

[87] Мера по сохранению 25/02 (2003).

[88] Мера по сохранению 42/01 (2003).

[89] Резолюции 02-14 и 03-11, соответственно.

[90] Резолюция 01-11, в которой также установлен добровольный мораторий на уровни уловов атлантической сельдевой акулы, мако и серо-голубой акулы.

[91] Последний текст см. в резолюции C-04-05.

[92] Резолюция C-04-07.

[93] Резолюции IV и V совещания 2003 года. Резолюция V соответствует положениям ЕС.

[94] См. http://www.nafo.int.

[95] См. http://www.itlos.org.

[96] Мера, принятая согласно закону о рыбном промысле в морских водах, связанном с исключительной экономической зоной Норвегии.

[97] Чрезвычайные полномочия обусловлены регламентом Совета (ЕС) No. 2371/2002. Постоянное обозначение специального района сохранения будет регулироваться директивой 92/43/ЕЕС о европейских ареалах обитания.

[98] Канада использовала полномочия в целях учреждения морских охраняемых районов согласно своему закону об океанах 1997 года. Принятый в Соединенных Штатах в 2003 году закон об океанических ареалах обитания и закон о защите глубоководных кораллов дает основание для обозначения районов, в которых тралы использовать запрещается.

[99] См. http://www.dfo-mpo.gc.ca.

[100] См. http://www.unep.ch/etu/fisheries%20meeting/fishmeeting2004.htm.

[101] Информация основана на ответе ГЭФ на вопросник Отдела по вопросам океана и морскому праву 2003 года.

Приложение I

Резюме ответов на вопросник и список респондентов

	Состояние договора				
	× = участие; п = только подписание				
Государство	*ЮНКЛОС*	*Соглашение по рыбным запасам*	*РРХО*	*МПО*	*НПО*
Австралия	×	×	ККАМЛР	ФАО	«Защитники дикой природы»
Азербайджан			ГФКМ	ОЭСР	Общество гуманистов
Белиз	×	п	ИАТТК	ИМО	Международный коллектив работников рыбного хозяйства
Камбоджа			ИККАТ	ХЕЛКОМ	Международный океанографический институт
Колумбия			ИКЕС	ЮНЕП	
Коста-Рика	×	×	ИПХК	МСОП	Проект «Восстановление популяций морских черепах»
Хорватия	×		МКК		
Дания	×	×	НАСКО		
Египет	×	п	НЕАФК		
Мадагаскар	×		НПАФК		
Маврикий	×	×	ОЛДЕПЕСКА		
Мексика	×		ВЕКАФК		
Мьянма	×				
Новая Зеландия	×	×			
Оман	×				
Пакистан	×	п			
Испания	×	×			
Сент-Китс и Невис					
Соединенное Королевство (заморские территории)	×	×			
Соединенные Штаты Америки		×			
Европейское сообщество	×	×			

Все респонденты: положительный ответ Вопрос	*Государства: положительный ответ*	*Государства: отрицательный ответ*	*Европейское сообщество*	*РРХО: положительный ответ*	*РРХО: отрицательный ответ*	*Все респонденты: положительный ответ*	*Все респонденты: отрицательный ответ*
Обеспечение устойчивого рыболовства (общие моменты)							
Для РРХО: планы достижения цели, поставленной на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию, — восстановить к 2015 году максимальный устойчивый вылов				2		**2**	
Законодательная база для устойчивого управления рыболовством	14		1			**15**	1
Законодательная база для применения осторожного подхода	14	1	1				1
Участие в ЮНКЛОС		2	1			**16**	1
Меры по осуществлению Соглашения по рыбным запасам	0						
Участие в Соглашении (для РРХО — побуждение к такому участию)	8	6	1		1	**9**	7
Планы ратификации Соглашения или присоединения к нему	3	1				**3**	1
Применение осторожного подхода (статья 6)	14	1	1	5	1	**20**	2
Применение экосистемного подхода (статья 5, пункт (e))	6		1	5	1	**13**	1
Оказание помощи развивающимся государствам в соответствии с частью VII	3	1	1	2	3	**6**	4
Участие в РРХО в качестве прибрежного государства и/или государства, ведущего промысел в открытом море	13		1			**14**	
Участие в предусмотренном Соглашением создании новых РРХО там, где их нет	10		1			**11**	
Применение Соглашения в новых РРХО	9		1			**10**	
Для РРХО: сотрудничество с другими РРХО							
Меры по осуществлению Соглашения ФАО по открытому морю							
Принятие Соглашения (для РРХО — побуждение к его принятию)	5	1	1	3	2	**9**	3
Планы принятия Соглашения	4	1				**4**	1
Национальный реестр рыболовных судов, которым разрешен рыбный промысел в открытом море (статья IV)	5	2	1	4	1	**10**	3
Обмен информацией о национальных рыболовных судах (статья VI)	5		1			**6**	

Все респонденты: положительный ответ Вопрос	*Государства: положительный ответ*	*Государства: отрицательный ответ*	*Европейское сообщество*	*РРХО: положительный ответ*	*РРХО: отрицательный ответ*	*Все респонденты: положительный ответ*	*Все респонденты: отрицательный ответ*
Меры по осуществлению других нормативных актов ФАО							
Кодекс ведения ответственного рыболовства	12	1	1	5		**18**	1
МПД по регулированию рыбопромысловых мощностей 1999 года	10	1	1	4	2	**15**	3
Разработка национального плана (установленный срок — 2004 год)	1	2				**1**	2
МПД по сохранению акул и управлению их запасами 1999 года	8	2	1	2	2	**11**	4
Разработка национального плана (установленный срок — 2001 год)	3		1			**4**	
Содействие развивающимся государствам в осуществлении МПД-А	2	1				**2**	1
Сбор научных данных об уловах акул	4		1	3	2	**8**	2
Запрет на промысел акул ради добычи акульих плавников	0		1	3	1	**4**	1
МПД по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле 1999 года	8	1	1	2	2	**11**	3
Разработка национального плана (установленный срок — 2001 год)	2	1	1			**3**	1
МПД по предупреждению, недопущению и искоренению НРП 2001 года	11		1	5	1	**17**	1
Разработка национального плана (установленный срок — 2004 год)	2		1			**3**	
Принятие государством флага мер к недопущению судов, не имеющих разрешения, к промыслу в открытом море	5	1	1			**6**	1
Принятие государством флага мер к недопущению судов, не имеющих разрешения, к промыслу в ИЭВ третьих стран	4	1	1			**5**	1
Руководство по ответственному рыболовству в морской экосистеме 2001 года (Рейкьявикская декларация)	4		1			**5**	
Стратегия по совершенствованию информации о рыбном промысле 2003 года	3					**3**	
Прочие меры							
Планы ратификации Конвенции СЕАФО или присоединения к ней	3	8	1			**4**	8
Поддержка Карибского регионального механизма по рыболовству	1					**1**	

Все респонденты: положительный ответ Вопрос	*Государства: положительный ответ*	*Государства: отрицательный ответ*	*Европейское сообщество*	*РРХО: положительный ответ*	*РРХО: отрицательный ответ*	*Все респонденты: положительный ответ*	*Все респонденты: отрицательный ответ*
Поддержка Африканского процесса защиты и освоения морской и прибрежной среды	1					**1**	
Планы ратификации Конвенции ВКПФК или присоединения к ней	3		1			**4**	
Сотрудничество в осуществлении мер, введенных государствами порта, по линии РРХО и сотрудничества между ФАО и ИМО	8		1			**9**	
Членство в Международной сети мониторинга, контроля и наблюдения	4	8	1			**5**	8
Масштабный пелагический дрифтерный промысел (осуществление резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи)	9	1	1	4		**14**	1
Упразднение субсидий, способствующих НРП	3		1			**4**	
Сокращение/ликвидация прилова (ср. Соглашение по рыбным запасам, статья 5, пункт (f); Кодекс, статья 8.5)	9	1	1	5	1	**15**	2
Сокращение/ликвидация выброса рыбы (ср. Соглашение по рыбным запасам, статья 5, пункт (f); Кодекс, статья 8.5)	11		1	5	1	**17**	1
Сообщение о концентрациях рыбной молоди	3			1	1	**4**	1
Изучение способов сокращения прилова рыбной молоди	9	1	1			**10**	1
Участие в организациях, которым вверено сохранение видов, не являющихся объектом специализированного промысла	7		1			**8**	
Планы участия в организациях, которым вверено сохранение видов, не являющихся объектом специализированного промысла	1					**1**	
Меры по сотрудничеству с ЮНЕП	3	1	1	1		**5**	1
Осуществление Глобальной программы действий по защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности	7					**7**	
Финансовая и/или техническая помощь развивающимся государствам	5	2	1			**6**	2
Для РРХО: введение системы мониторинга судов				3	3	**3**	3
Для РРХО: введение торговых мер				4	1	**4**	1

Все респонденты: положительный ответ Вопрос	*Государства: положительный ответ*	*Государства: отрицательный ответ*	*Европейское сообщество*	*РРХО: положительный ответ*	*РРХО: отрицательный ответ*	*Все респонденты: положительный ответ*	*Все респонденты: отрицательный ответ*
Для РРХО: введение системы контроля в порту				3	2	**3**	2
Для РРХО: открытость для новых членов				6		**6**	

Приложение II

Рекомендации третьего раунда неофициальных консультаций государств — участников Соглашения

Государства — участники Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам на третьем раунде своих неофициальных консультаций рекомендуют Генеральной Ассамблее:

a) настоятельно призвать, чтобы в соответствии с пунктом 4 статьи 21 Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам государства — участники Соглашения, действуя либо непосредственно, либо через соответствующую региональную или субрегиональную рыбохозяйственную организацию или договоренность, информировали все государства, чьи суда ведут промысел в открытом море в том же регионе или субрегионе, о форме удостоверений, выдаваемых этими государствами-участниками должностным лицам, должным образом уполномоченным производить высадку и осмотр на основании положений статей 21 и 22 Соглашения;

b) предложить региональным рыбохозяйственным организациям и договоренностям и государствам-участникам, которые являются членами таких организаций и договоренностей или участвуют в них, рассмотреть вопрос о принятии мер по сохранению рыбных запасов и управлению рыбными запасами, которые подпадают под их юрисдикцию, но не стали еще объектом управления с их стороны, особенно тех рыбных запасов, которые известны своей уязвимостью, численность которых, судя по научным данным, сокращается и/или на которые распространяется тот или иной международный план действий ФАО;

c) просить, чтобы на основании статьи 36 Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам Генеральный секретарь созвал в первой половине 2006 года конференцию по обзору и начал необходимую подготовительную работу, и принять бюджетные распоряжения на этот счет;

d) созвать четвертый раунд неофициальных консультаций государств — участников Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам для рассмотрения, в частности, вопросов, связанных с подготовкой к конференции по обзору;

e) принять к сведению намерение Канады созвать в мае 2005 года в Сент-Джонсе (Ньюфаундленд) конференцию, на которой будут обсуждены некоторые из вопросов, касающихся Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам;

f) призвать к отчислениям в Фонд помощи, учрежденный на основании части VII Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам для оказания развивающимся государствам, участвующим в Соглашении, помощи в его осуществлении.