



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
5 August 2003
Russian
Original: English

Пятьдесят восьмая сессия

Пункт 53(b) предварительной повестки дня*

Мировой океан и морское право: обеспечение устойчивого рыболовства, в том числе за счет реализации Соглашения 1995 года об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими, и связанных с ним документов

Состояние Соглашения об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими («Соглашение по рыбным запасам»), осуществление Соглашения и его влияние на смежные или предлагаемые нормативные акты в рамках всей системы Организации Объединенных Наций, особенно применительно к осуществлению части VII Соглашения по рыбным запасам, касающейся потребностей развивающихся государств

Доклад Генерального секретаря

Резюме

В настоящем докладе дается обзор основных тенденций в деле осуществления Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам за период после его принятия в 1995 году и вступления в силу в 2001 году, причем приводятся аналитические выкладки и рекомендации в отношении мер по совершенствованию осуществления Соглашения в будущем. Доклад является откликом на просьбы, высказанные Генеральной Ассамблеей в ее резолюциях 56/13 от 28 ноября 2001 года (пункты 8 и 19) и 57/143 от 12 декабря 2002 года (пункты 13–15 и 19).

* A/58/150.



К основным выводам и рекомендациям доклада относятся следующие:

а) Соглашение оказало существенное влияние на сохранение международных рыбных промыслов и управление ими; оно стало ориентиром для многих государств и получило в 2002 году признание в Плате выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. Однако, поскольку Соглашение является юридически обязательным международным договором, в полную силу оно будет действовать только тогда, когда все государства станут шире признавать и осуществлять все его положения;

б) нынешняя истощенность рыбных запасов, охватываемых Соглашением, и то обстоятельство, что его эффективное осуществление требует расходов, означают, что в краткосрочном плане основной упор будет делаться, скорее всего, на распределение фактических рыбопромысловых возможностей и на полное погашение хозяйственных издержек, нежели развернутое освоение новых промыслов;

в) приводятся конкретные предложения относительно действий государств, выступающих через региональные рыбохозяйственные организации и самостоятельно — в качестве прибрежных государств, государств, ведущих промысел в открытом море, и государств порта. Приводятся также предложения по совершенствованию сотрудничества на национальном, региональном и общемировом уровне;

г) приводятся предложения о том, в какие области следует в первую очередь направить средства из нового целевого фонда для части VII, вопрос о котором рассматривается в настоящее время Генеральной Ассамблеей, на основе обзора осуществления части VII Соглашения, касающейся потребностей развивающихся государств.

Генеральный секретарь выражает особую признательность правительству Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии за техническую помощь с составлением настоящего доклада, которая выразилась в подготовке фактологической справки по вопросам, связанным с осуществлением части VII Соглашения.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Сокращения		5
I. Введение	1–7	7
II. Роль государств по Соглашению	8–29	8
A. Роль всех государств, в том числе не участвующих в Соглашении	8–10	8
B. Прибрежные государства	11–22	9
1. Роль прибрежных государств в осуществлении Соглашения	11–18	9
2. Сотрудничество между прибрежными государствами	19–22	10
C. Государства, ведущие промысел в открытом море (государства флага)	23–27	11
D. Государства порта	28–29	12
III. Государства, действующие через субрегиональные и региональные рыбохозяйственные организации и договоренности	30–74	13
A. Роль РРХО по Соглашению	30–33	13
B. Распространенность РРХО и пробелы в охвате ими рыбных запасов, подпадающих под Соглашение	34–39	13
C. Членский состав РРХО и реализация мер, согласованных в рамках РРХО, включая проблему неучаствующих сторон	40–42	16
D. Предпринимаемые шаги по укреплению РРХО, учрежденных до принятия Соглашения	43–50	17
1. Принятие мер по сохранению и управлению в соответствии с Соглашением	47–50	17
E. Основные сложности РРХО при осуществлении Соглашения	51–61	18
1. Новые члены, «реальный интерес» и распределение промысловых возможностей	52–56	18
2. Соблюдение введенных мер и обеспечение их выполнения	57–61	20
F. Организационные вопросы РРХО	62–74	21
1. Принятие решений и сотрудничество в целях предотвращения споров	62–66	21
2. Гласность и фактор негосударственных субъектов	67–68	22
3. Сотрудничество и координация между РРХО	69–72	23
4. Расходы РРХО	73–74	24
IV. Мирное урегулирование споров	75	24
V. Часть VII Соглашения: потребности развивающихся государств	76–102	24
A. Введение и соответствующие положения Соглашения	76–78	24
B. Обзор осуществляемых мероприятий, имеющих отношение к части VII	79–92	25

1.	Наращивание потенциала для сохранения запасов и управления ими	79–86	25
2.	Облегчение участия в существующих РРХО и их укрепление	87–91	27
3.	Содействие в покрытии издержек, сопряженных с урегулированием споров	92	28
C.	Предложение о создании целевого фонда для части VII	93–102	28
1.	Предлагаемые приоритеты распределения средств	93–101	28
2.	Управление целевым фондом для части VII	102	30
VI.	Резонанс от вступления Соглашения в силу для смежных или предлагаемых международных нормативных актов	103–119	31
A.	Обзор смежной работы в системе Организации Объединенных Наций и в других международных органах	103–115	31
B.	Совершенствование международной координации	116–119	34
VII.	Выводы	120	35
Приложения			
I.	Состояние Соглашения на 30 июня 2003 года и список респондентов, добровольно участвовавших в опросе		44
II.	Резюме ответов на добровольный опрос		46
	Таблица 1. Осуществление отдельных положений Соглашения государствами и Европейским сообществом		46
	Таблица 2. Осуществление отдельных положений Соглашения региональными рыбохозяйственными организациями		49
III.	Таблица 1. Оценка актуальности общих принципов, перечисленных в статье 5 Соглашения		51
	Таблица 2. Сравнительная значимость отдельных положений Соглашения по оценкам респондентов-НПО		52
IV.	Обзор помощи, имеющей отношение к Соглашению и оказываемой Организацией Объединенных Наций и смежными органами		53
V.	Основные сложности с осуществлением Соглашения и рекомендуемые действия: резюме ответов на добровольный опрос		54
VI.	Статья 5 Соглашения: общие принципы		55

Сокращения

АПФИК	Азиатско-тихоокеанская комиссия по рыболовству
ВЕКАФК	Комиссия по рыболовству в Центрально-Западной Атлантике
ВКПФК	Комиссия по сохранению запасов далеко мигрирующих рыб и управлению ими в западной и центральной частях Тихого океана
ВТО	Всемирная торговая организация
ГФКМ	Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
ИАТТК	Межамериканская комиссия по тропическому тунцу
ИКЕС	Международный совет по исследованию моря
ИККАТ	Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов
ИМО	Международная морская организация
ИОТК	Комиссия по индоокеанскому тунцу
ИЭЗ	исключительная экономическая зона
КАРИФОРУМ	Карибский форум
ККАМЛР	Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики
ККСБТ	Комиссия по сохранению южного голубого тунца
КОФИ	Комитет по рыболовству (ФАО)
КРФМ	Карибский региональный механизм по рыболовству
МКН	мониторинг, контроль и наблюдение
МОК	Межправительственная океанографическая комиссия (ЮНЕСКО)
МПД	Международный план действий
МТМП	Международный трибунал по морскому праву
НАФО	Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана
НЕАФК	Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана
НПО	неправительственная организация
НРП	незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел

ОВОМП	Отдел по вопросам океана и морскому праву Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций
ПКЮТО	Постоянная комиссия для южной части Тихого океана
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
ПСК	Комиссия по тихоокеанскому лососю
РРХО	региональная рыбохозяйственная организация (организации)
САДК	Сообщество по вопросам развития стран юга Африки
СВИОФК	Комиссия по рыболовству в юго-западной части Индийского океана
СЕАФО	Организация по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике
СИТЕС	Секретариат Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения
СМС	система мониторинга судов
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ФФА	Рыболовное агентство Форума тихоокеанских островов
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНКЛОС	Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву

I. Введение

1. Соглашение об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими («Соглашение по рыбным запасам»), вступило в силу 11 декабря 2001 года. По состоянию на 1 мая 2003 года насчитывалось 34 государства, ратифицировавших Соглашение или присоединившихся к нему. 30–31 июля 2002 года в Нью-Йорке состоялось неофициальное совещание государств — участников Соглашения².

2. С 1995 года, когда было принято Соглашение, в резолюции Генеральной Ассамблеи последовательно включается призыв к его осуществлению³. В Плане выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию 2002 года государствам рекомендуется ратифицировать Соглашение или присоединиться к нему, а также указываются направления для деятельности, связанной с осуществлением Соглашения⁴. В докладе «Состояние мирового рыболовства и аквакультуры» за 2002 год отмечается, что Соглашение дополняет Соглашение по открытому морю и Кодекс ведения ответственного рыболовства⁵. Дополняет оно и международные планы действий (МПД), связанные с Кодексом, в частности Международный план действий по предупреждению, недопущению и искоренению незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла (МПД по НРП)⁶.

3. Настоящий доклад является откликом на просьбы Генеральной Ассамблеи: представить ей доклад об осуществлении Соглашения, включив в него специальную справку о положениях Соглашения, касающихся потребностей развивающихся государств⁷. В нем приводятся результаты добровольного опроса, который начиная с 18 декабря 2002 года проводился среди государств и других заинтересованных сторон Отделом по вопросам океана и морскому праву (ОВОМП). Кроме того, при составлении доклада был использован целый ряд открытых источников, включая веб-сайты региональных рыбохозяйственных организаций (РРХО) и результаты обширной работы соответствующего профиля, выполнявшейся Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) и другими международными органами. Специальная справка приводится в разделе V (см. ниже). В этом разделе используются, помимо прочего, фактологические материалы, предоставленные правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в порядке технической помощи при подготовке доклада⁸.

4. В соответствии с предложениями, высказанными государствами-участниками на их неофициальном совещании в 2002 году, доклад построен тематически, а результаты опроса приводятся по возможности в виде таблиц, приложенных к докладу.

5. Ответов на опрос поступило сравнительно немного. В процедурном отношении это говорит о том, что в будущем есть место для улучшения процесса подготовки докладов, подобных настоящему. Поскольку ФАО проводит собственные рыбохозяйственные опросы, одно из возможных решений состояло бы в том, чтобы усилить в будущем координацию этих опросов. Предложения по процедурным моментам приводятся ниже (см. раздел VII).

6. При подготовке настоящего доклада были отмечены четыре сложности: а) поскольку Соглашение вступило в силу не так давно и численный состав его участников относительно мал, опыт его реализации государствами как юридически обязательного документа невелик; б) несколько государств, активно ведущих рыбный промысел, в Соглашении не участвует; в) среди РРХО нет таких, которые состояли бы исключительно из участников Соглашения, так что нельзя сказать, чтобы какая-либо из РРХО была опосредованно связана положениями Соглашения; г) до апреля 2003 года ни одно из заключенных после 1995 года соглашений, предусматривающих учреждение новых РРХО, не действовало, так что опыт их реализации опять-таки невелик⁹.

7. Однако, несмотря на эти сложности, отмечавшаяся за период после принятия Соглашения практика показывает, что еще до вступления Соглашения в силу его положения широко применялись как ориентир, с которым соизмеряется деятельность государств. Примеры этого отражены в настоящем докладе. Однако, поскольку доклад посвящен осуществлению Соглашения в целом, исходный его постулат состоит в следующем: для того чтобы Соглашение было эффективным, оно должно признаваться, а вытекающие из него юридические обязательства — всесторонне осуществляться, как это происходит в случае Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (ЮНКЛОС).

II. Роль государств по Соглашению

A. Роль всех государств, в том числе не участвующих в Соглашении

8. Своя роль в деле осуществления Соглашения принадлежит всем прибрежным государствам, государствам, ведущим промысел в открытом море, и государствам порта. Это иллюстрируется отчасти тем, как Соглашение соотносится с ЮНКЛОС. Цель Соглашения — осуществление положений ЮНКЛОС, и ничто в Соглашении не наносит ущерба правам, юрисдикции и обязанностям государств согласно ЮНКЛОС¹⁰. Те, кто участвует в ЮНКЛОС, но не участвует в Соглашении, обязаны сотрудничать в деле сохранения запасов и управления ими на основании статей 63, 64 и 118 ЮНКЛОС.

9. Статья 33 Соглашения актуальна для всех государств: в ней предусматривается, что участники Соглашения побуждают стороны, не являющиеся его участниками, стать его участниками и принимать сообразующиеся с международным правом меры по предупреждению деятельности судов, плавающих под флагами сторон, не являющихся участниками, которая подрывает эффективное осуществление Соглашения¹¹.

10. По результатам опроса выявлены две позитивных тенденции: широкое применение Соглашения даже теми, кто в нем не участвует, и приоритетное значение, признаваемое практически за всеми общими принципами, перечисленными в пунктах (а)–(l) статьи 5 (см. ниже, приложение VI). Из 28 ответивших на опрос государств и РРХО 22 (в том числе 6 из тех 8, которые не участвуют в Соглашении) сообщили, что осуществляют Соглашение в полном объеме, а 4 — в частичном. Две РРХО сообщили, что не занимаются осуществлением Соглашения. Что касается статьи 5, то практически все перечисленные в ней принципы систематически квалифицировались как актуальные или крайне ак-

туальные, причем принципы (a), (b), (h), (j) и (l) систематически получали высокий рейтинг и лишь принципы (g) и (i) были охарактеризованы небольшим числом респондентов как не очень актуальные. Однако в целом респондентами отмечался целый ряд сложностей с осуществлением Соглашения. Развернуто эти сложности рассматриваются ниже¹².

В. Прибрежные государства

1. Роль прибрежных государств в осуществлении Соглашения

11. Прибрежным государствам принадлежит одна из центральных и ответственных ролей в деле эффективного осуществления Соглашения. Кроме того, Соглашение открывает перед прибрежными государствами значительные возможности для того, чтобы, осуществляя свои суверенные права в соответствии со статьями 61 и 62 ЮНКЛОС, способствовать сохранению запасов, охватываемых Соглашением, и управлению ими и пользоваться вытекающими из этого благами.

12. Одно из ключевых положений применительно к прибрежным государствам — это предусмотренное в статье 3 Соглашения требование применять общие принципы Соглашения, осторожный подход и положения, касающиеся сопоставимости мер, принимаемых в районе под национальной юрисдикцией и в открытом море¹³. Упомянутые выше возможности вытекают из права прибрежного государства устанавливать общий допустимый улов в исключительной экономической зоне (ИЭЗ) и устанавливать условия для доступа других государств к промыслу в ИЭЗ¹⁴.

13. Возможности, открывающиеся для прибрежных государств, повышаются и за счет того, где встречаются запасы, охватываемые Соглашением. Хотя не во всех данных проводится разграничение между уловом в открытом море и уловом внутри ИЭЗ, большая часть запасов, охватываемых Соглашением, и наиболее богатые промыслы этих запасов встречаются именно в ИЭЗ¹⁵. По практическим соображениям, например из-за более легкого доступа к портам на предмет как обслуживания судна, так и выгрузки улова, многие рыболовы предпочитают вести промысел в ИЭЗ.

14. На практике осуществление Соглашения прибрежными государствами в своих ИЭЗ требует принятия на национальном уровне всеобъемлющих рыбохозяйственных планов. В этой области очевиден взаимодополняющий характер Соглашения и Кодекса. Проведенный ФАО опрос, посвященный осуществлению Кодекса, показывает, что количество введенных прибрежными государствами хозяйственных планов увеличивается, причем эти планы во многом выполняются¹⁶. Кроме того, во всех (за исключением одного) государствах, ответивших на опрос ОВОМП, действует порядок, обеспечивающий совместимость мер, причем эти государства являются членами соответствующих РРХО или сотрудничают с ними в интересах согласования таких мер.

15. Вместе с тем остаются крупные пробелы. Почти все респонденты, включая РРХО, указали, что, несмотря на широкий сбор данных, охват этих данных и качество их анализа можно было бы повысить. Некоторые прибрежные государства сообщили также о трудностях с мониторингом крупного и разномастного флота судов из третьих стран и о том, что крупной проблемой является

несоблюдение мер там, где они введены. Что касается развивающихся прибрежных государств, то, судя по ответам на опросы ОВОМП и ФАО, основная причина имеющихся пробелов — это недостаточная техническая вооруженность. Всестороннее осуществление Соглашения прибрежными государствами, несомненно, ложится серьезным бременем на имеющиеся у них ресурсы.

16. С точки зрения имеющихся у прибрежных государств ресурсов одна из проблем состоит в том, чтобы разработать такие рыбоохранные и рыбохозяйственные меры, которые позволяли бы, насколько возможно, возместить все издержки, связанные с эффективным осуществлением этих мер и обеспечением их соблюдения. Хотя вопрос о возмещении издержек Соглашением не регулируется, при его осуществлении такой вопрос возникает. Важным источником дохода для прибрежных государств, которые не в состоянии добыть весь улов в своей ИЭЗ, является заключение с государствами, занимающимися рыболовством в открытом море, соглашений о предоставлении последним доступа к промыслу.

17. Чисто коммерческие аспекты подобных соглашений — это дело самих государств, которые в них участвуют. Однако к затратам на осуществление и обеспечение соблюдения мер, вводимых в соответствии с Соглашением, можно подходить как к самостоятельному элементу расходов, которые должны быть погашаемы за счет соглашений о доступе¹⁷. Такой подход должен обернуться пользой как для прибрежных государств, так и государств, ведущих промысел в открытом море, поскольку будет способствовать устойчивости рыболовства. Этот подход мог бы дополнять ту помощь, которая оказывается развивающимся государствам, включая целевую помощь и взносы, вносимые рыбохозяйственной отраслью на основании соглашения о доступе (об этом см. ниже, раздел V).

18. Вывод, делаемый на основе этого краткого вступления, состоит в следующем: хотя достигнуто заметное продвижение вперед, наличие пробелов в деле внедрения прибрежными государствами юрисдикционных рамок, предусмотренных ЮНКЛОС и Соглашением, означает, что не все прибрежные государства со всей эффективностью используют доступные им хозяйственные инструменты, чтобы способствовать осуществлению Соглашения. Для развивающихся прибрежных государств одной из основных сложностей является недостаток потенциала для того, чтобы всесторонне пользоваться своими суверенными правами. Среди возможных решений — предоставление помощи в соответствии с частью VII Соглашения и более высокая погашаемость рыбоохранных и рыбохозяйственных издержек за счет соглашений о доступе к промыслам.

2. Сотрудничество между прибрежными государствами

19. Еще одной стоящей перед прибрежными государствами проблемой, которая опять-таки непосредственно Соглашением не регулируется, является сотрудничество между государствами, чьи ИЭЗ прилегают друг к другу. Респонденты опроса называли отсутствие такого сотрудничества в числе факторов, сдерживающих осуществление Соглашения, указывая на это как на еще один пример того, что эффективное управление ресурсами в районах под национальной юрисдикцией является непременным условием управления ресурсами в примыкающих акваториях открытого моря.

20. Сотрудничество между соседствующими друг с другом прибрежными государствами бывает двух категорий: сотрудничество в отношении трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб, встречающихся как в прилегающих друг к другу ИЭЗ, так и в примыкающих к ним районах открытого моря, и сотрудничество в отношении других общих запасов внутри ИЭЗ. В обоих случаях многие элементы сотрудничества, в частности налаживание отношений доверия на основе обмена знаниями о ресурсах, а затем и сотрудничество в разработке рыбоохранных и рыбохозяйственных мер и обеспечении их выполнения, отражают, как правило, динамику более масштабного сотрудничества с государствами, ведущими промысел в открытом море, по линии РРХО¹⁸.

21. Практика государств показывает, как такое сотрудничество может способствовать осуществлению Соглашения. Примеры: сотрудничество прибрежных государств — членов Рыболовного агентства Форума тихоокеанских островов (ФФА) в рамках работы с государствами, ведущими промысел в открытом море, над учреждением Комиссии по сохранению запасов далеко мигрирующих рыб и управлению ими в западной и центральной частях Тихого океана (ВКПФК) и координация между членами Сообщества по вопросам развития стран юга Африки (САДК) в работе над учреждением Организации по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике (СЕАФО).

22. В ответах на опрос был приведен также пример (Комиссия по тихоокеанскому лососю (ПСК)) такой договоренности между прибрежными государствами, которая позволяет широко применять соответствующие положения Соглашения к запасам анадромных видов, не охватываемым Соглашением. Это показывает полезность Соглашения как ориентира для сотрудничества даже в тех областях, на которые оно формально не распространяется¹⁹.

С. Государства, ведущие промысел в открытом море (государства флага)

23. В Соглашении права и обязанности прибрежных государств уравниваются правами и обязанностями государств, ведущих промысел в открытом море (государства флага). Подобно рассматривавшимся выше возможностям, открываемым для прибрежных государств, Соглашение открывает и долгосрочные экономические возможности для государств флага, которым оно позволяет добиться долгосрочной устойчивости рыбных запасов открытого моря, охватываемых Соглашением.

24. Тот факт, что рыболовные суда, действующие в открытом море, подведомственны прежде всего государству флага, наделяет государства, действующие в этом качестве, центральной ролью в деле эффективного осуществления Соглашения. В Соглашении четко изложены обязанности государства флага²⁰. Одним из ключевых моментов является обязанность такого государства обеспечивать, чтобы его суда вели промысел в регулируемых РРХО районах только в том случае, если это государство является членом соответствующей РРХО и/или если оно в какой-то иной форме соглашается применять меры, утвержденные этой РРХО²¹. Это мощное положение, которое для государств — участников Соглашения усиливает весомость общей обязанности сотрудничать, устанавливаемой ЮНКЛОС.

25. Ответы на опрос показывают, что в большинстве государств, в том числе не участвующих в Соглашении, действуют меры, предусматривающие контроль со стороны государства флага. Например, все государства сообщили, что осуществляют большую часть, а то и все положения о сборе данных в соответствии со статьей 14, а большинство из них сообщили, что осуществляют обязанности государства флага в соответствии со статьей 18; основные общие недочеты прослеживаются в том, что касается всестороннего осуществления развернутых положений, касающихся осмотра судов²².

26. Однако эти обнадеживающие ответы государств флага следует воспринимать вкупе с ответами РРХО, где говорится о крупной проблеме — незаконном, несообщаемом и нерегулируемом рыбном промысле (НРП), который ведется сторонами, не участвующими в РРХО, в частности когда суда плавают под флагом государств с «открытыми регистрами»²³. Касаясь документов вспомогательного характера, ФАО сообщила также о неоднозначности ситуации в том, как государства флага осуществляют Кодекс ведения ответственного рыболовства¹⁶. В 2002 году правительством Испании была устроена международная конференция по проблеме НРП, на которой одной из основных причин НРП был назван неадекватный контроль со стороны государств флага²⁴.

27. Вывод таков: хотя во многих государствах флага действуют меры, направленные на выполнение их обязанностей, осуществление Соглашения такими государствами по-прежнему не достигает до надлежащих стандартов. Один из ключевых инструментов, помогающих бороться с НРП, — это более широкое признание и осуществление Соглашения, которое, в отличие от документов вспомогательного характера, устанавливает для государств флага юридические обязанности²⁵.

D. Государства порта

28. Статья 23 предусматривает для государств порта такие, в частности, полномочия, как осмотр судна и запрещение выгрузки или перевалки улова, полученного таким образом, который подрывает применимые меры по сохранению и управлению. Меры, принимаемые по Соглашению государствами порта, дополняют меры, предусмотренные Кодексом ведения ответственного рыболовства и МПД по НРП²⁶. Ответы на опрос показали, что из 17 государств-респондентов в 12 имеется та или иная форма портового контроля, в том числе действующая в рамках все еще сравнительно малочисленных схем, согласованных на региональной основе²⁷. Из числа мер контроля, предусмотренных пунктом 3 статьи 23, реже всего используются, судя по всему, меры в отношении перевалки.

29. ФАО и Международная морская организация (ИМО) проделали определенную предварительную работу по выяснению возможностей для внедрения контроля со стороны государств порта в контексте НРП²⁸. В целом расширение такого контроля обещает стать мощным инструментом, позволяющим как осуществлять Соглашение, так и вести более эффективную борьбу с НРП.

III. Государства, действующие через субрегиональные и региональные рыбохозяйственные организации и договоренности²⁹

A. Роль РРХО по Соглашению

30. В части III Соглашения за соответствующими РРХО предусматривается центральная роль — роль механизмов, через которые участвующие в Соглашении государства должны действовать для выполнения своих обязанностей и осуществления своих прав по Соглашению. Как отмечалось во введении, в настоящее время нет таких уже существующих или планируемых РРХО, которые целиком состояли бы из государств — участников Соглашения. Некоторые респонденты, участвовавшие в опросе, указали на эту ситуацию как на одну из основных сложностей с осуществлением Соглашения.

31. Вместе с тем с 1995 года, когда было принято Соглашение, появившимися до его принятия РРХО принят целый ряд мер, отражающих положения Соглашения, и многое из Соглашения непосредственно вошло в учредительные акты РРХО, появившихся после 1995 года. Пять из семи ответивших на опрос РРХО, которые были созданы до 1995 года, указали, что применяют Соглашение в целом, одна — что применяет его частично, а одна — не применяет совсем. Налицо позитивная тенденция.

32. Многие положения Соглашения вполне можно непосредственно включать в нормативные акты РРХО. Тем самым Соглашение служит типовой формой для составления региональных актов. При этом в пункте 1 статьи 8 предусматривается, что РРХО создаются, «принимая во внимание особенности субрегиона или региона». Таким образом, Соглашение обеспечивает гибкость в плане того, какой конкретно будет форма РРХО. Эта гибкость использовалась и в тех организациях, которые были созданы до 1995 года, и в тех, которые появились после.

33. В настоящем разделе рассматривается, как происходит реализация колоссального потенциала, который заложен в РРХО с точки зрения содействия осуществлению Соглашения.

B. Распространенность РРХО и пробелы в охвате ими рыбных запасов, подпадающих под Соглашение

34. В пункте 5 статьи 8 Соглашения предусматривается учреждение РРХО там, где они отсутствуют. Нижеследующая таблица, в которой дается обзор существующих РРХО, позволяет увидеть, где их нет.

Таблица с указанием основных РРХО, в состав которых входят прибрежные государства и государства, ведущие промысел в открытом море, и которые имеют отношение к осуществлению Соглашения по рыбным запасам³⁰

Регион	Компетентные РРХО с регламентационными полномочиями (курсивом в таблице показаны организации, по состоянию на апрель 2003 года не действующие):	
	по трансграничным запасам	по запасам далеко мигрирующих рыб
Атлантика и прилегающие акватории	Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана (НЕАФК) Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана (НАФО) <i>Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море (ГФКМ)</i> <i>СЕАФО</i>	Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ)
Индийский океан и Индо-Тихоокеанский регион	<i>Комиссия по рыболовству в юго-западной части Индийского океана (СВИОФК)</i>	Комиссия по индоокеанскому тунцу (ИОТК)
Тихий океан		Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (ИАТТК) <i>ВКПФК</i>
	<i>Галапагосское соглашение</i>	<i>Галапагосское соглашение</i>
Трансокеанические РРХО	Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (ККАМЛР)	Комиссия по сохранению южного голубого тунца (ККСБТ)

Примечания:

^a В таблице не указана относящаяся к теме договоренность, по которой новая организация не создается: Конвенция о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря 1994 года.

^b Конвенция СЕАФО применяется ко всем рыбным запасам, однако предусматривает координацию с другими органами, так что на практике вопросы, касающиеся далеко мигрирующих видов, оставляются на усмотрение других компетентных органов. ККАМЛР тоже охватывает все живые морские ресурсы, предусматривая аналогичные положения относительно координации. ГФКМ сходна с СЕАФО (она оставляет на усмотрение других органов вопросы, касающиеся тунца), однако работает и над своими собственными мерами в отношении других далеко мигрирующих видов.

^c В конвенциях ВКПФК и СЕАФО используются формулировки, заимствованные из Соглашения. Среди государств, которые были причастны к согласованию этих конвенций (некоторые из них уже стали их участниками), имеются и такие, которые не участвуют в Соглашении. Ведется работа по пересмотру учредительной конвенции ИАТТК с тем, чтобы учесть в ней положения Соглашения³¹. По состоянию на март 2003 года переговоры об учреждении СВИОФК находились на сравнительно ранней стадии.

^d Галапагосское соглашение подписали прибрежные государства юго-восточной части Тихого океана. Когда Соглашение вступит в силу, оно будет открыто для государств, ведущих промысел в открытом море. Оно применяется к трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб³², однако в нем нет ссылки на Соглашение по рыбным запасам. До подключения государств, ведущих промысел в открытом море, возможные взаимоотношения между двумя соглашениями не ясны³³.

^e ГФКМ была учреждена в 1949 году. Ссылка курсивом относится к пересмотренной Конвенции ГФКМ 1997 года (в силу пока не вступила), по которой организация укрепляется, получая самостоятельный бюджет.

^f Наряду с уже указанными РРХО имеется Азиатско-тихоокеанская комиссия по рыболовству (АПФИК), чей мандат охватывает все живые морские ресурсы в Индийском океане и прилегающих акваториях Тихого океана. В своем ответе на опрос она указала, что не занимается осуществлением мер, вытекающих из Соглашения, по причине, в частности, отсутствия какого-либо совместного хозяйственного механизма и неопределенности того, как распределяются запасы. Карибский региональный механизм по рыболовству (КРФМ) позволит, вероятно, охватить дополнительные области, особенно в отношении тех видов, которые не относятся к ведению ИККАТ, однако в настоящее время регламентационных полномочий он не имеет.

35. В таблице показаны РРХО, обладающие регламентационными полномочиями, имеющими отношение к тем функциям, которые изложены в статье 10 Соглашения³⁴, — в отличие от организаций с более ограниченными, консультативными (обычно в научных вопросах) полномочиями³⁵. Эти две категории РРХО могут существовать параллельно и дополнять друг друга, примерами чему являются Международный совет по исследованию моря (ИКЕС), который консультирует НЕАФК, и ФФА, которое, скорее всего, будет консультировать ВКПФК. Однако для глобального обзора того, как РРХО осуществляют Соглашение, значение имеют организации с регламентационными полномочиями.

36. Одна из трудностей при комплексном рассмотрении того, каков охват РРХО, состоит в следующем: постепенное формирование их международной сети часто подталкивалось коммерческим интересом к тому или иному запасу и/или региону, так что сфера регламентационной и географической компетенции РРХО не всегда четко совпадает с целями Соглашения. Рентабельность рыболовства, скорее всего, тоже влияет на приоритеты, диктующие учреждение новых РРХО.

37. Еще одна трудность при оценке охвата — отсутствие точных научных сведений о распределении запасов в акваториях открытого моря. Есть и такая проблема: в собираемых данных не проводится систематического разграничения между уловом в открытом море и уловом в районах под национальной юрисдикцией. Кроме того, в некоторых случаях имеется научная неопределенность относительно того, относится ли запас к трансграничным: он может, например, быть приурочен к подводным горам, являясь тогда дискретным запасом открытого моря. Хотя это и не относится к предмету данного обзора, существует также неопределенность по поводу того, куда относятся по своему характеру некоторые запасы: к трансграничным или же далеко мигрирующим³⁶.

38. Если учесть полномочия и охват РРХО, указанных в таблице, и даже если принять во внимание только что перечисленные оговорки, приведенный выше обзор указывает на сравнительно хороший глобальный охват как по регионам, так и по запасам. В качестве возможных пробелов отмечаются следующие:

а) в отношении запасов далеко мигрирующих рыб (с оговоркой в отношении возможных подвижек по линии Галапагосского соглашения): юго-восточная часть Тихого океана за пределами района ИАТТК. Вместе с тем Чили и Европейское сообщество сообщили, что достигнут прогресс в деле заключения совместных договоренностей относительно меч-рыбы в этом районе³⁷;

б) в отношении трансграничных запасов, применительно к которым факторов научной неопределенности больше: Юго-Западная Атлантика, юго-восточная часть Тихого океана, Карибский бассейн, западная часть Тихого океана и (с учетом границ возможного конвенционного района СВИОФК) акватории открытого моря, прилегающие к зоне ККАМЛР.

39. Еще одно наблюдение, основывающееся на анализе полномочий опрошенных РРХО, заключается в том, что Соглашение применяют к запасам, которые не относятся ни к трансграничным, ни к далеко мигрирующим. Аналогично тому, как ПСК, судя по ее сообщению, применяет меры по сохранению и управлению, основывающееся на Соглашении, к запасам анадромных видов, СЕАФО и СВИОФК предполагают охватить своей деятельностью дискретные запасы открытого моря. Эти примеры можно рассматривать как признаки того, что Соглашение способствует внедрению передового опыта и базисных стандартов в международном рыбохозяйственном сотрудничестве в целом³⁸.

С. Членский состав РРХО и реализация мер, согласованных в рамках РРХО, включая проблему неучаствующих сторон

40. Приведенные выше аналитические выкладки иллюстрируют сферу деятельности существующих и планируемых РРХО. Следующий вопрос: входят ли в членский состав РРХО все соответствующие государства, а если нет, то осуществляют ли они, как это предусмотрено в Соглашении (в частности, в пункте 3 статьи 8 и в статье 17), каким-либо иным образом меры, утвержденные РРХО? Ответы на опрос показывают, что членский состав РРХО расширяется. Например, с 1995 года в ИККАТ вступило порядка 12 государств. Из тех, кто не входит в состав РРХО, Европейское сообщество, например, сообщает, что выполняет меры ИАТТК, хотя и не является ее членом. Вместе с тем невхождение в состав РРХО, в частности тех сторон, которые не участвуют и в Соглашении, имея при этом «открытые регистры», — это крупная проблема, и обеспечивать соблюдение установленных мер такими сторонами очень сложно.

41. Что касается подходов, используемых для преодоления этой проблемы, то некоторые РРХО активно зазывают в свои ряды стороны, не являющиеся их членами. Некоторые новые члены ИККАТ были побуждены вступить в эту организацию после того, как была установлена связь с ними судов, не соблюдающих меры ИККАТ. Конвенция СЕАФО предусматривает автоматическое приглашение тех, кто начинает вести промысел в районе СЕАФО, к вступлению в ее члены. Несколькими РРХО утверждены также меры, предусматривающие обмен информацией о сторонах, не являющихся их членами, и предупреждение их деятельности в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 17 Соглашения. Среди примеров: ведущиеся ИАТТК и ИОТК регистры судов, которым разрешено вести рыбный промысел; введенные ККАМЛР и ИККАТ схемы документирования улова³⁹; использование дипломатических каналов для протестов по поводу ведения рыбного промысла сторонами, не входящими в состав соответствующих организаций.

42. Вопрос о неучаствующих сторонах дополнительно осложняется для некоторых РРХО вопросом о выделении квот на промысел новым членам (см. ниже, пункты 52–56).

D. Предпринимаемые шаги по укреплению РРХО, учрежденных до принятия Соглашения

43. Обеспечение географического охвата РРХО и надлежащего их членского состава — это важные первые шаги, однако настоящее испытание заключается в реализации рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, а в необходимых случаях и укреплении РРХО в соответствии со статьей 13 Соглашения. Все созданные до 1995 года РРХО с регламентационными полномочиями, ответившие на опрос, указали на необходимость своего укрепления⁴⁰.

44. Пожалуй, наиболее радикальным подходом к укреплению созданных до 1995 года РРХО является инициатива ИАТТК, задумавшей пересмотреть свою учредительную конвенцию. Данную инициативу можно рассматривать в качестве образцового подхода к созданию обязательных региональных механизмов осуществления Соглашения, аналогичного тому, как РРХО, созданные после 1995 года, дали государствам возможность заключить новые, юридически обязательные договоренности.

45. Нет сомнений в том, что юридически обязательные региональные договоренности — это оптимальный способ добиться осуществления Соглашения. В то же время согласование новых нормативных актов сопряжено с организационными затратами, тем более когда у участников нет консенсуса по всем аспектам Соглашения. Длительные переговоры могут, кроме того, отвлечь внимание от принятия реальных рыбоохранных и рыбохозяйственных мер в соответствии с Соглашением.

46. Альтернативный подход состоит в поэтапном осуществлении Соглашения, когда следят за тем, чтобы новые меры, принимаемые в РРХО, соответствовали Соглашению. Этот подход прослеживается в приводимой ниже иллюстрации того, как Соглашение учитывается в стабильно возрастающем объеме рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, принятых с 1995 года.

1. Принятие мер по сохранению и управлению в соответствии с Соглашением

47. Ответы РРХО на опрос показывают сравнительно высокую активность в том, что касается положений Соглашения. Почти всеми РРХО приняты самые разнообразные меры, непосредственно регулирующие рыболовную деятельность (например, поддержание рыболовства на уровнях, соразмерных состоянию ресурсов) и направленные на решение таких вопросов, как чрезмерно интенсивный промысел, промысловые мощности, избирательность орудий лова и прилов. Широкую поддержку получает осторожный подход, причем в большинстве случаев в соответствии с приложением II к Соглашению установлены опорные критерии предосторожности. Меры, в которых учитываются интересы экосистем, применяются менее широко — всего пятью из восьми респондентов-РРХО.

48. Примечательно, что в случаях, когда меры, отражающие осторожный и экосистемный подходы, принимаются в тех РРХО, которые были созданы до 1995 года, делается это обычно при отсутствии каких-либо конкретных предписаний на этот счет в их учредительных документах. Вместе с тем эта практика дополняет мероприятия, предпринимаемые на основании Кодекса ведения ответственного рыболовства⁴¹.

49. Во всех (за исключением одной) РРХО, участвовавших в опросе, действуют стандартные требования к сбору научных, технических и статистических данных, в том числе предусмотренные в приложении I к Соглашению⁴², и большинство из них удостоверяет, что на основе имеющихся данных выносятся авторитетные оценки состояния запасов. В то же время респонденты РРХО усматривают возможность для улучшения сбора данных и распоряжения ими, например в следующих областях:

а) более широкое применение систем мониторинга судов (СМС) как инструмента для сбора данных (например, путем использования электронных судовых журналов, из которых государства флага и/или секретариаты РРХО могли бы получать данные в реальном масштабе времени), а также для мониторинга, контроля и наблюдения (МКН). СМС применяются только в половине тех РРХО, которые ответили на опрос⁴³;

б) повышение полноты предоставляемых данных. Здесь два момента: неготовность некоторых государств делиться данными и коммерческая конфиденциальность необобщенных данных⁴⁴;

в) участие представительного контингента квалифицированных научных специалистов из всех государств — членов РРХО.

50. Независимо от этих предложений, отсутствие в большинстве РРХО сколь-нибудь систематического подхода к осуществлению Соглашения является существенным препятствием к этому осуществлению. Наилучшим средством преодоления данной проблемы было бы официальное обязательство членом РРХО применять Соглашение. При отсутствии такого обязательства альтернатива могла бы состоять в том, чтобы сопоставлять новые меры по сохранению и управлению с соответствующими положениями Соглашения. Меры, отвечающие этим положениям, могли бы так и подаваться, но и меры, которые этим положениям по каким-либо причинам не отвечают, должны подаваться точно так же, чтобы это было ясно для государств, утверждающих эти меры. Подобный подход мог бы стать частью показателей, по которым судили бы о действенности РРХО, и этот вопрос среди РРХО уже рассматривается⁴⁵.

Е. Основные сложности РРХО при осуществлении Соглашения

51. Ниже рассматриваются основные сложности, отмечаемые в деле осуществления Соглашения по линии РРХО. Эти сложности были названы в ответах на добровольный опрос и были предметом непростых дискуссий в процессе создания РРХО, появившихся после 1995 года.

1. Новые члены, «реальный интерес» и распределение промысловых возможностей

52. В Соглашении предусматривается, что одна из основных функций РРХО — это учет интересов новых членом⁴⁶. В статье 11 излагаются критерии, которые должны приниматься во внимание при определении характера и объема прав участия для новых членом РРХО, а в пункте 3 статьи 8 говорится, что членами соответствующей РРХО могут стать государства, проявляющие «реальный интерес» к промыслу.

53. Уже не первый год признается, что одна из основных проблем состоит в том, чтобы с помощью сотрудничества вовлечь в РРХО как можно больше государств, признавая при этом законное стремление новоиспеченных членов вести рыбный промысел в открытом море, но не увеличивая общий объем изъятия запасов, которые нередко и без того эксплуатируются на пределе и полностью распределены между уже имеющимися членами этих организаций. По сути, вопрос состоит в том, чтобы распределить возможности для промысла рыбных запасов открытого моря как общего экономического ресурса. Этот вопрос осложняется необходимостью учесть потребности развивающихся государств, у которых ранее могло и не быть мощностей для промысла запасов открытого моря, и необходимостью избегать увеличения мощностей рыболовной промышленности, и без того такими мощностями перенасыщенной⁴⁷.

54. В большинстве РРХО, созданных до 1995 года, решения о распределении квот нередко базировались на сведениях об улове за прошлые годы, хотя это соображение конкретно не упоминается ни в ЮНКЛОС, ни в Соглашении. Этот подход сохранился и в некоторых схемах, появившихся после 1995 года.

55. Ниже приводится краткий обзор применяемых и предлагаемых подходов⁴⁸:

а) НАФО открыта для новых членов с той оговоркой, что запасы полностью распределены, а новые квоты будут выделяться только в отношении ранее не распределенных запасов, когда произойдет достаточное их пополнение, допускающее выделение квот. Критерии распределения таких запасов сейчас обсуждаются, причем критерии, перечисленные в статье 11, рассматриваются как не исключающие и иных вариантов;

б) ИККАТ открыта для новых членов, а в 2001 году ею были согласованы новые критерии распределения всех подведомственных ей запасов. Эти критерии учитывают статью 11 и другие элементы, соответствующие особенностям ИККАТ, включая данные о предыдущих уловах, однако удельный вес различных критериев не оговорен;

с) ИАТТК ограничивает промысел в своем конвенционном районе не квотами, а судами, занесенными в ее регистр сейнеров, так что новым членам необходимо получать доступ к этим судам путем получения их в собственность или пользование;

д) НЕАФК не имеет критериев квотирования и планирует обсуждение вопроса о новых членах, которые в настоящее время допускаются в ее состав, если за это голосует большинство имеющихся членов;

е) ККАМЛР, ИОТК и ГФКМ не имеют критериев квотирования и открыты для новых членов;

ф) ККСБТ принимает новых членов с согласия имеющихся членов. Квоты новым членам выделяются по соглашению — с учетом данных о предыдущих уловах и других (не оговоренных) факторов;

г) критерии квотирования, используемые ВКПФК и СЕАФО, включают те, которые упомянуты в статье 11. Новые члены принимаются в ВКПФК с единодушного согласия имеющихся членов. СЕАФО открыта для новых членов без голосования;

h) в Галапагосском соглашении вопрос о распределении квот не разбирается. Организация будет открыта для новых членов по вступлении Соглашения в силу, которое произойдет после его ратификации прибрежными государствами-учредителями.

56. Ключевой момент заключается в том, что проблему новых членов и распределения квот Соглашение для своих государств-участников не разрешает (например, нет определения понятию «реальный интерес»). В нем содержатся критерии, призванные помочь государствам, действующим через РРХО, в изыскании практических решений этой проблемы. Достигнут определенный прогресс в деле выработки новых подходов, однако решения по вопросам квотирования все чаще несут в себе элемент политический, особенно когда от членов РРХО, которые, вероятно, уже вложили значительные средства в обустройство соответствующего промысла, требуется пойти на сокращение прибыли от этого промысла.

2. Соблюдение введенных мер и обеспечение их выполнения

57. Часть VI Соглашения предусматривает соблюдение введенных мер и обеспечение их выполнения через РРХО. Отмечалось, что первостепенную роль в этой области играют государства флага, и выражалась обеспоеченность по поводу масштабов распространения НРП. Пожалуй, наиболее полемичным вопросом при разработке Соглашения был вопрос о предусмотренном в статьях 20–22 режиме высадки на борт судов и их осмотра, несмотря на то, что положения этих статей поддерживают мысль о первостепенной роли государства флага. Если говорить об ответивших на опрос, то лишь в четырех из девяти участников Соглашения в одной из семи сторон, не участвующих в Соглашении, в полном объеме действуют меры по осуществлению статьи 20. Особые пробелы отмечаются при этом в том, что касается разрешения на осмотр судна в море третьим государством или иных форм сотрудничества в расследовании третьим государством фактов предполагаемых нарушений. Несколько респондентов, не участвующих в Соглашении, указало на эти положения как на основную сложность с осуществлением Соглашения. Предлагавшиеся решения включают выработку таких схем высадки на борт судов и их осмотра, которые учитывали бы особенности каждой РРХО, и сосредоточение усилий на том, чтобы надлежащим образом применялись и другие методы по обеспечению соблюдения. В этой связи актуальным, возможно, является содержащееся в пункте 15 статьи 21 положение об «альтернативном механизме», хотя у некоторых РРХО были разные взгляды на то, что такое альтернативный механизм.

58. Следует отметить несколько примеров того, как эти предложенные решения работают на практике. Например, НАФО и НЕАФК утвердили схемы высадки на борт судов и их осмотра, отвечающие их особенностям. Прогресс достигнут и в других областях. Как указывается выше (см. раздел II), активнее (хотя все еще недостаточно) используются СМС. Готовность государств флага участвовать в схемах использования наблюдателей (например, ИАТТК обеспечивает 100-процентную охваченность сейнеров наблюдателями) тоже демонстрирует более активный в целом курс на гласность, даже в тех случаях, когда наблюдатели не полномочны заниматься вопросами соблюдения правил и обеспечения их выполнения.

59. Как отмечалось выше (см. пункты 28–29), все более важную роль играет также осмотр со стороны государства порта, предполагаемый статьей 23 Соглашения. Действующие в ККАМЛР и ИККАТ схемы документирования улова предполагают осмотры в портах. Эти схемы предполагают и санкции: запрет на ввоз незадокументированного улова, т.е. меру торгового характера. Хотя о торговых мерах в Соглашении конкретно не говорится, они фигурируют в числе подходов, применяемых государствами для предупреждения (в соответствии с пунктом 4 статьи 17 и пунктом 2 статьи 33) рыболовной деятельности, которая подрывает меры, введенные РРХО.

60. На институциональном уровне РРХО, кроме того, все активнее используют внутренний надзор как стимул к соблюдению правил, например через посредство надзорных комитетов. Учет того, как соблюдаются правила, предусматривается также, например, в новых критериях распределения квот, действующих в ИККАТ.

61. Все вышеупомянутые подходы отражены также в учредительных актах ВКПФК и СЕАФО, которые появились после 1995 года; это открывает перспективу дальнейшего прогресса. Однако в целом трудно не сделать вывод о том, что для улучшения положения дел с осуществлением Соглашения охват схем, подобных перечисленным выше, необходимо сделать гораздо более широким. Усилия в этой области будут, скорее всего, дополнять усилия, предпринимаемые по линии МПД по НРП. Следует также отметить, что наиболее комплексные схемы соблюдения действующих правил существуют сейчас, как правило, в тех РРХО, в составе которых среди прибрежных государств фигурируют развитые государства. Для развивающихся государств большую трудность вызывает нехватка ресурсов (см. ниже, раздел V).

Е. Организационные вопросы РРХО

1. Принятие решений и сотрудничество в целях предотвращения споров

62. Соглашение не предписывает какого-либо конкретного порядка принятия решений в РРХО, однако пункт (j) статьи 10 требует, чтобы процедуры принятия решений способствовали своевременному и эффективному принятию мер по сохранению и управлению. Значимость процесса принятия решений особенно высока также при достижении соглашения насчет сопоставимости мер, применимых к открытому морю и к ИЭЗ, в соответствии с пунктом 3 статьи 7. В пункте 4 статьи 7 специально указывается, что если в течение разумного срока такое соглашение не достигается, то прибегают к процедурам урегулирования споров, предусмотренным в части VIII Соглашения.

63. В ответах на опрос почти все РРХО, созданные до 1995 года, охарактеризовали действующие у них процедуры как соответствующие требованиям Соглашения, причем ни одна из этих организаций не вносила в эти процедуры каких-либо изменений. Вместе с тем значимость того, что государства — участники Соглашения соглашались на обязательность для себя мер, вводимых в рамках РРХО, будет, скорее всего, возрастать по мере возрастания числа государств-участников, которым приходится заниматься более трудными вопросами, связанными с осуществлением Соглашения. Деликатность вопросов, сопряженных с порядком принятия решений, прослеживается на примере перегово-

воров о заключении конвенций ВКПФК и СЕАФО. Итоги этих переговоров иллюстрируют, с какого рода проблемами пришлось столкнуться.

64. Конвенция СЕАФО предусматривает принятие решений на основе консенсуса, однако разрешает членам СЕАФО в определенных условиях заявлять впоследствии о том, что ту или иную меру они не признают. Несмотря на эти условия, к которым относятся и процедуры проверки, этот подход напоминает отчасти возможность возражений, существующую в таких созданных до 1995 года РРХО, как НАФО и НЕАФК. Конвенция ВКПФК предусматривает квалифицированное большинство голосов для принятия решений по большинству вопросов, за исключением вопроса о распределении квот. Процедура непризнания решения или выдвижения возражений по его поводу после того, как решение принято, не предусмотрена (кроме как по мотивам дискриминации или несовместимости с Конвенцией ВКПФК). Квалифицированным считается большинство в три четверти, среди которых должно насчитываться три четверти прибрежных государств.

65. Готовность брать на себя юридические обязательства по осуществлению мер, согласованных в рамках РРХО, — один из ключевых показателей готовности сотрудничать в соответствии с Соглашением. Наличие этой готовности может оказаться более важным, нежели некоторые элементы процедур принятия решений. Однако можно сказать, что непризнание мер, особенно тех, которые касаются масштабов промыслового усилия, будет, вероятно, ослаблять РРХО, а не укреплять их.

66. Неудача с согласованием решений может стать основанием для спора, подпадающего под часть VIII Соглашения. Статья 29 Соглашения намечает здесь определенную роль для РРХО: предусматривается создание специальных коллегий экспертов для рассмотрения споров технического характера. Создание подобных коллегий предусматривается в конвенциях и ВКПФК, и СЕАФО. Конвенция СЕАФО прямо поручает своей коллегии заниматься вопросами, касающимися непризнания согласованных мер (см. также приводимое ниже обсуждение части VIII).

2. Гласность и фактор негосударственных субъектов

67. Все респонденты-РРХО сообщили, что ими приняты меры к выполнению содержащихся в статье 12 требований о гласности⁴⁹ и к налаживанию сотрудничества с соответствующими национальными учреждениями и предприятиями в соответствии с пунктом (1) статьи 10 Соглашения. Твердый вывод на основании самооценок сделать трудно, однако ясно, что негосударственные субъекты, включая неправительственные организации (НПО), отстаивающие как интересы природоохраны, так и промышленные интересы, играют непосредственно и через государственные структуры все более влиятельную роль в деле содействия работе РРХО и осуществления Соглашения.

68. Среди респондентов-НПО акцент ставился на совершенствовании контроля со стороны государств порта и флага для обеспечения выполнения мер, введенных РРХО, причем выдвигались предложения о создании для рыбаков стимулов, способствующих соблюдению ими этих мер. Прозвучало также согласие с необходимостью укреплять РРХО и налаживать координацию между ними. Одна из НПО сообщила об успешном отслеживании и бойкотировании судов, занимающихся НРП.

3. Сотрудничество и координация между РРХО

69. Сотрудничество и координация между РРХО, особенно теми, которым подведомственны родственные рыбные запасы и/или у которых вверенные им географические зоны взаимно перекрываются, должны помогать осуществлению Соглашения, позволяя добиваться в потенциале сбережения ресурсов. Отмечаются, в частности, возможности для согласования подходов к сбору данных, а в надлежащих случаях — к мониторингу и обеспечению выполнения действующих правил, равно как и для налаживания взаимопомощи в этих и других областях. К числу уже имеющихся примеров относятся определенное сотрудничество между североатлантическими РРХО и взаимные договоренности об использовании наблюдателей между ИАТТК и Постоянной комиссией для южной части Тихого океана (ПКЮТО). Конвенции ВКПФК и СЕАФО тоже предусматривают сотрудничество и координацию. Если рассматривать проблему шире, то некоторые новые инициативы, базирующиеся на использовании Интернета, тоже могут способствовать усилению обмена данными между РРХО и другими сторонами⁵⁰.

70. Что касается мирового уровня, то с 1999 года ФАО проводит двухгодичные совещания РРХО; действуют также форумы экспертов ФАО, на которых могут встречаться эксперты РРХО. Указанные совещания дают преимущество неформальной обстановки, когда представители секретариатов РРХО могут обмениваться мнениями и опытом без каких-либо ограничений со стороны членов их организаций. Одним из важных обсуждавшихся вопросов был вопрос о возможностях для введения показателей того, насколько действенно работают РРХО. Обсуждался также вопрос о сотрудничестве РРХО с Программой по региональным морям Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП)⁵¹.

71. Вместе с тем на сегодняшний день мало признаков того, что на каких-либо из вышеупомянутых форумов специально рассматривался вопрос об осуществлении Соглашения или выносились конкретные рекомендации по поводу мер, которые необходимо принимать в этом отношении. Например, вероятно, существуют возможности для того, чтобы, опираясь на проводимые ФАО совещания РРХО и на рассмотрение вопросов рыболовства на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций, выработать более целенаправленную повестку дня, отталкиваясь от которой РРХО могли бы сообща работать над осуществлением Соглашения. Такой подход не связал бы государства — члены РРХО какими-то обязательствами, однако содействовал бы последующему рассмотрению соответствующих вопросов в РРХО. Наличие такого рода сотрудничества могло бы стать одним из показателей действенности РРХО и помочь в систематической сверке новых мер с положениями Соглашения, которая предлагалась выше (см. пункт 50).

72. Необходимость совершенствовать сотрудничество и координацию существует и на уровне государств. В некоторых случаях за разные РРХО, за прения в Комитете ФАО по рыболовству (КОФИ) и на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций и/или за другие многосторонние органы, рассматриваемые ниже (см. раздел VI), отвечают разные национальные ведомства. Слабая координация на национальном уровне может оборачиваться упущенными возможностями. Один из примеров — ситуация, когда разные РРХО стремятся найти решение смежным вопросам. Продвижение вперед может

сдерживаться, когда нет достаточной национальной координации деталей каждого обсуждения, а в некоторых случаях — когда слишком заботятся о том, чтобы не заключить договоренности, которая могла бы предвосхитить исход обсуждения смежных вопросов на другом форуме⁵².

4. Расходы РРХО

73. Еще одна проблема, стоящая перед всеми РРХО и их членами, — это расходы, связанные с финансированием организации и осуществлением согласованных мер. Эти расходы неуклонно увеличиваются с расширением сферы охвата РРХО и возлагаемых на них задач. В большинстве РРХО взносы государств-членов складываются из базового членского взноса и взноса, сумма которого зависит от фактической промышленной активности. В некоторых РРХО делается специальная скидка на экономическое состояние входящих в их состав развивающихся государств. Этот вопрос дополнительно рассматривается ниже (см. раздел VI).

74. Финансирование РРХО зависит не только от поступления членских взносов, но и от того, насколько удастся на национальном или региональном уровне погашать расходы на осуществление рыбоохранных и рыбохозяйственных мер. Выше (см. раздел II) рассматривались имеющиеся у прибрежных государств возможности для покрытия расходов на выполнение мер, введенных в их ИЭЗ, за счет доходов от предоставления ими другим доступа к промыслу.

IV. Мирное урегулирование споров

75. В части VIII Соглашения, в частности в статье 30, предусматривается, что к Соглашению применяется обязательный механизм урегулирования споров, закрепленный в части XV ЮНКЛОС, в том числе по отношению к государствам, являющимся участниками Соглашения, но не участниками ЮНКЛОС⁵³. В этой связи особое значение имеет ведущийся ФАО список экспертов в области рыболовства, назначенных в соответствии с приложением VIII к ЮНКЛОС⁵⁴. За период после вступления Соглашения в силу не было фактов возбуждения дел на основании части VIII, так что пищи для обстоятельной оценки мало. Однако стоит отметить, что с 1995 года, когда Соглашение было принято, было возбуждено два дела, которые касались охватываемых Соглашением запасов, и эти дела, возможно, станут ориентирами на будущее⁵⁵.

V. Часть VII Соглашения: потребности развивающихся государств

A. Введение и соответствующие положения Соглашения

76. В соответствии с конкретной просьбой, высказанной Генеральной Ассамблеей в пункте 8 резолюции 56/13 и пункте 13 резолюции 57/143, в настоящем разделе рассматривается нынешняя деятельность, которая соответствует и способствует принципам, изложенным в части VII Соглашения («Потребности развивающихся государств»). Принимаются во внимание и другие положения Соглашения, касающиеся развивающихся государств⁵⁶.

77. Среди крупных программ двусторонней или многосторонней помощи, учрежденных или действующих в период после принятия Соглашения, найдется мало (если вообще найдется) таких, которые были бы специально нацелены на его осуществление. Частично это вызвано тем, что многие положения части VII касаются также создания потенциала для сохранения прибрежных рыбных промыслов и управления ими, а именно этот потенциал имеет более высокую приоритетность для развивающихся государств и в большинстве случаев является также неременным условием управления запасами, охватываемыми Соглашением.

78. Мероприятия, имеющие отношение к части VII, разбиваются на три главных категории:

а) наращивание потенциала для сохранения запасов и управления ими. Сюда относятся меры, которые учитывают особые потребности развивающихся государств и определенных категорий рыбаков, перечисленные в пункте 2 статьи 24, а также меры по освоению национальных промыслов и промыслов открытого моря, предусмотренному в подпунктах (а) и (b) пункта 1 статьи 25. Соответствующие меры включают все категории финансовой помощи, помощи в развитии людских ресурсов и технической помощи, предусмотренной в пунктах 2 и 3 статьи 25;

б) облегчение участия в РРХО и договоренностях, в том числе применительно к расходам, связанным с учреждением новых либо укреплением существующих РРХО или договоренностей, которое предусмотрено в пункте 1(с) статьи 25 и в пункте 2 статьи 26 Соглашения;

с) содействие в покрытии издержек, сопряженных с урегулированием споров, которое предусмотрено в пункте 1 статьи 26.

В. Обзор осуществляемых мероприятий, имеющих отношение к части VII

1. Наращивание потенциала для сохранения запасов и управления ими

79. Помощь, оказываемая развивающимся государствам в этой области, обычно привязывается к шире понимаемому развитию национального и регионального рыбохозяйственного потенциала, причем, как отмечалось выше, приоритет отдается прибрежному рыболовству. Ведущим специализированным учреждением Организации Объединенных Наций в этой области выступала ФАО, которая работала самостоятельно или при участии доноров.

80. В своем ответе на опрос ФАО указала, что в результате принятия Соглашения каких-либо специальных новых программ не учреждалось, однако Соглашение способствовало укреплению уже существующих программ. Ключевые программы включают работу над содействием осуществлению Кодекса ведения ответственного рыболовства⁵⁷ и работу, выполняемую через РРХО, которые, будучи учреждены на основании статьи VI Устава ФАО, финансируются донорами через регулярный бюджет ФАО. Кроме того, Юридическое управление ФАО предоставляет желающим консультации в вопросах, касающихся Соглашения.

81. Развернутые сведения об органах ФАО и отчеты об их работе имеются на веб-сайте ФАО. Хотя эта работа является частью более широкой картины, отражающей состояние международной помощи в области рыболовства, нет признаков того, чтобы эти органы внесли прямой вклад в дело осуществления Соглашения⁵⁸.

82. ФАО предоставила также материалы о подготовке кадров в вопросах рыболовства, которая ведется по линии программы «Трейн-си-коуст», финансируемой Глобальным экологическим фондом (ГЭФ) и координируемой ОВОМП. Такая подготовка кадров осуществляется, в частности, по линии программ «Южная часть Тихого океана» и «Гвинейский залив», которые рассчитаны специально на женщин-рыбачек⁵⁹. Финансирование программы «Трейн-си-коуст» в ее нынешнем виде должно завершиться в конце 2003 года.

83. Ниже приводится краткий региональный обзор оказываемой помощи, построенный на примерах из работы ФАО и мероприятий в рамках других региональных инициатив и базирующийся на всех источниках, которые использовались при составлении настоящего доклада⁶⁰:

а) **южная часть Тихого океана.** Деятельность ФФА включает региональный МКН, в том числе выполнение скоординированных аэронаблюдений и осуществление региональных программ использования наблюдателей и СМС. ФФА внесло вклад в выработку регионального подхода к развитию у островных государств Тихого океана возможностей для промысла запасов далеко мигрирующих рыб — как альтернативы получению доходов за счет заключения соглашений о предоставлении доступа к промыслу другим государствам. ФАО официально содействует работе ФФА. Среди крупных доноров — Австралия и Новая Зеландия;

б) **Карибский бассейн.** Как отмечалось выше (см. пункт 34), в 2002 году был учрежден КРФМ — в первую очередь для того, чтобы заниматься информационно-консультативными вопросами, касающимися промысловых ресурсов и управления ими. Региональная помощь включает: сотрудничество ФАО, осуществляемое по линии Комиссии по рыболовству в Центрально-Западной Атлантике (ВЕКАФК); выполняемый по линии Программы технического сотрудничества ФАО проект, предусматривающий расширение отечественного промысла крупных пелагических видов; проект Европейского сообщества и Карибского форума (КАРИФОРУМ), рассчитанный на 1999–2005 годы. В 1997 году ФАО и Организация карибских государств разработали типовой согласованный закон о рыболовстве в открытом море, который получил широкое внедрение. Однако, несмотря на эти инициативы, в Карибском бассейне мало государств, у которых создан национальный потенциал для промысла охватываемых Соглашением запасов, в частности промысла запасов далеко мигрирующих рыб, который требует применения специализированных орудий лова⁶¹;

в) **юг Африки.** В 2001 году САДК приняло Протокол по рыболовству (пока не вступил в силу), который посвящен главным образом вопросам, вытекающим из Кодекса ведения ответственного рыболовства. К числу связанных с этим инициатив относится внедрение МКН в прибрежных акваториях государств — членов САДК в Атлантическом и Индийском океанах, причем в качестве двусторонних доноров выступают Европейское сообщество и Соединен-

ное Королевство, а ФАО оказывает техническую помощь. Кроме того, Норвегия оказывает некоторым членам САДК помощь с оценкой запасов;

д) **юго-восточная часть Тихого океана.** В качестве прочно закрепившегося форума регионального сотрудничества выступает ПКЮТО. ПКЮТО способствовала развитию промысла прибрежными государствами некоторых трансграничных запасов, однако мало признаков того, что предпринимаются активные шаги по оценке возможностей для промысла запасов далеко мигрирующих видов;

е) **Южная и Восточная Азия.** Информации о проектах, которые касаются охватываемых Соглашением запасов и в которых участвуют прибрежные государства Азии, очень мало. Как отмечалось выше (см. пункт 34), инициативы АПФИК носят весьма ограниченный характер и ориентированы прежде всего на прибрежное рыболовство.

84. Во всех развивающихся регионах оказывается, кроме того, целевая помощь в рамках договоренностей о доступе к промыслу. Например, Европейское сообщество имеет 21 такую договоренность с третьими странами. Все более заметное место в этих договоренностях отводится оказанию целевой помощи, которая включает финансирование рыбной промышленности. Целевая помощь, оказываемая в таких областях, как подготовка кадров и МКН, способствует достижению целей Соглашения, пусть даже официально такая помощь под этим лозунгом не подается.

85. Некоторые из вышеупомянутых программ, например осуществляемых по линии ФФА, специально нацелены на укрепление у развивающихся государств способности осуществлять добычу запасов, охватываемых Соглашением. В других областях проделано мало работы над установлением размеров таких запасов, что затрудняет для развивающихся государств оценку потенциальной отдачи от капиталовложений в развитие мощностей, позволяющих заниматься их добычей.

86. Ниже (см. раздел VI) будет рассматриваться работа по развитию рыболовства, выполняемая учреждениями, которые по своему характеру не относятся к рыбохозяйственным.

2. Облегчение участия в существующих РРХО и их укрепление

87. Эта область относится к тем, в которых оказывавшаяся помощь была непосредственно связана с осуществлением Соглашения. Приводимые ниже примеры взяты из ответов на опрос и могут не носить исчерпывающего характера.

88. Если брать РРХО, созданные после 1995 года, то Австралия и Новая Зеландия (через ФФА) были в числе доноров, оказавших помощь в погашении расходов, связанных с учреждением ВКПФК. Поддержку ВКПФК в ее работе оказывали также Китай, китайская провинция Тайвань, Папуа — Новая Гвинея, Республика Корея, Соединенные Штаты Америки и Французская Полинезия. Норвегия внесла средства на погашение расходов временного секретариата СЕАФО и расходов в связи с проведением переговоров по СВИОФК. Соединенные Штаты тоже содействовали СЕАФО. Примечательно, что в самой Конвенции ВКПФК тоже предусматривается учреждение в будущем фонда помощи развивающимся государствам-участникам.

89. Если брать уже учрежденные РРХО, то членские взносы и путевые расходы некоторых развивающихся государств оплачивались по линии программ двусторонней помощи. Примером является помощь, которую Европейское сообщество оказывало в рамках двусторонних соглашений о рыболовстве, погашая расходы, связанные с участием в работе ИККАТ. Что касается мер по укреплению РРХО, то развитые государства, участвующие в ИККАТ, помогли погашать некоторые расходы, связанные с согласованием новых критериев квотирования, о котором рассказывалось выше (см. пункт 55).

90. Как уже указывалось, органы, созданные на основании статьи VI Устава ФАО, финансируются за счет регулярного бюджета ФАО. Неясно, предназначалась ли какая-либо доля выделявшихся при этом средств для укрепления таких органов в соответствии с Соглашением.

91. Еще одним, непрямым способом, с помощью которого облегчается участие развивающихся государств в РРХО, является порядок начисления взносов в бюджет этих организаций. Если брать РРХО, в составе которых много развивающихся государств, то Конвенции ИОТК, ВКПФК и СЕАФО предусматривают схемы, учитывающие экономическое положение их членов. ИККАТ приняла протокол, предусматривающий то же самое⁶², а ИАТТК применяет аналогичный подход в своих финансовых правилах.

3. Содействие в покрытии издержек, сопряженных с урегулированием споров

92. Сведений об оказании какой-либо помощи в данной области (в принципе сюда могли бы относиться споры технического характера по смыслу статьи 29) нет. Как уже отмечалось, за время после вступления Соглашения в силу никаких касающихся его споров не возникало. Одним из источников подобной помощи для участников ЮНКЛОС является целевой фонд, учрежденный в 2000 году для Международного трибунала по морскому праву (МТМП). По состоянию на апрель 2003 года просьб о выделении из этого фонда средств (а объем их пока невелик) не поступало.

С. Предложение о создании целевого фонда для части VII

1. Предлагаемые приоритеты распределения средств

93. В пунктах 13–14 своей резолюции 57/143 Генеральная Ассамблея предложила учредить предусмотренный в пункте 1 статьи 26 целевой фонд добровольных взносов для развивающихся государств — участников Соглашения. В пункте 15 той же резолюции Ассамблея настоятельно призвала государства — участники Соглашения разработать подробный круг ведения фонда для части VII и просила рассмотреть вопрос о скорейшем проведении по линии фонда для части VII мероприятий в следующих областях:

а) содействие обеспечению участия развивающихся государств-членов в деятельности соответствующих региональных и субрегиональных рыбохозяйственных организаций и договоренностей;

б) оказание помощи в покрытии путевых расходов, связанных с участием развивающихся государств-членов в совещаниях соответствующих глобальных организаций;

с) поддержка проводимых в настоящее время и будущих переговоров в целях формирования новых региональных или субрегиональных рыбохозяйственных организаций и договоренностей в тех районах, где в данный момент такие органы отсутствуют, и укрепления существующих субрегиональных и региональных рыбохозяйственных организаций и договоренностей;

d) создание потенциала для осуществления деятельности в ключевых областях, таких, как мониторинг, контроль и наблюдение, сбор данных и научные исследования;

е) обмен информацией и опытом, связанным с осуществлением Соглашения;

f) содействие развитию людских ресурсов и оказанию технической помощи.

94. КОФИ одобрил участие ФАО в формировании этого фонда и управлении им⁶³. Ниже предложения (a)–(f) рассматриваются с точки зрения категорий мероприятий, о которых говорилось выше, в пункте 78.

a) Облегчение участия в РРХО и их укрепление

95. Под данную рубрику подпадают предложения (a)–(c). Ключевая роль РРХО в деле осуществления Соглашения делает данное направление оказания помощи наиболее приоритетным. Основные расходы, связанные с участием в РРХО, включают путевые расходы делегаций, в том числе технических экспертов, в связи с участием в совещаниях РРХО, а также взносы в бюджеты РРХО. В некоторых случаях могут возникать также потребности, связанные с подготовкой кадров.

96. Для того чтобы повысить отдачу от выделения новых средств на это направление как часть осуществления Соглашения, необходимо соблюсти два важных предварительных условия: наличие у соответствующей РРХО приверженности осуществлению Соглашения и ее же наличие у развивающегося государства-участника, получающего эти средства. Предварительные шаги, по которым можно судить о наличии такой приверженности, могут включать включение ссылки на Соглашение в программы работы РРХО и в национальные рыбохозяйственные планы государств-участников.

b) Нарращивание потенциала для сохранения запасов и управления ими

97. Под данную рубрику подпадают предложения (d)–(f). Это второе по приоритетности направление, и акцент должен делаться на финансирование наращивания потенциала на региональном уровне, где наибольшую отдачу от капиталовложений будет, скорее всего, обеспечивать совместная работа, например по сбору данных, организации МКН (включая СМС) и развитию людских ресурсов на региональной основе⁵⁰. При таком подходе можно было бы учитывать примеры успешно поставленной региональной помощи, направляемой, например, по каналам ФФА и САДК.

98. Один из связанных с финансированием вопросов на региональном уровне состоит в том, чтобы выявлять подходящие региональные механизмы, которые пользуются всесторонней поддержкой участвующих в них развивающихся государств. Пример и ФФА, и САДК иллюстрирует важность наличия региональ-

ных рамок, согласованных на межправительственном уровне: оно позволяет четко указать, по каким каналам направлять помощь⁶⁴.

с) Содействие в покрытии издержек, сопряженных с погашением расходов, связанных с урегулированием споров

99. Хотя в резолюции 57/143 Ассамблеи в качестве приоритетного направления оно не рассматривается⁶⁵, содействие в покрытии издержек, сопряженных с урегулированием споров, конкретно предусматривается в пункте 1 статьи 26 Соглашения, в связи с чем оно может быть полезным добавлением к кругу ведения целевого фонда. Такое применение фонда могло бы сделать его дополнением к существующему целевому фонду МТП, в частности для тех участников Соглашения, которые не участвуют в ЮНКЛОС. Кроме того, фондом можно было бы пользоваться для погашения расходов, связанных с функционированием специальных коллегий экспертов, учреждаемых в соответствии со статьей 29 Соглашения, что тоже будет содействовать укреплению РРХО.

d) Другие виды использования целевого фонда

100. Часть VII предусматривает оказание помощи в ведении национального рыбного хозяйства (предусматривается оно и в пункте 3 статьи 3, так что в случаях, когда имеется четкая задача, связанная с Соглашением, она не должна исключаться из круга ведения фонда, даже если больший приоритет имеют региональные проекты. Многое будет зависеть от размеров фонда. По состоянию на март 2003 года в целевые фонды ЮНКЛОС взносов поступило мало. Альтернативным (или дополняющим) подходом к использованию фонда на национальном уровне могла бы стать более тесная координация с другими программами, с тем чтобы задачи, связанные с Соглашением, в надлежащих случаях включались в них (см. также ниже, пункты 116–119).

101. Во многих случаях наращиванию национального потенциала для развития промысла запасов, охватываемых Соглашением, будет предшествовать также оценка вероятной отдачи от капиталовложений. Это тем более важно, если учитывать затраты, сопряженные с созданием мощностей для промысла запасов открытого моря, и реально прогнозировать фактический улов запасов (которые зачастую истощены), даже если механизмы квотирования делают для развивающихся государств в плане доступа к ресурсам надлежащую скидку. Государствам важно располагать необходимой информацией для того, чтобы решать, вкладывать ли им средства в прямое участие в рыбном промысле или же получать прибыль от промысловой деятельности иным способом, например путем заключения надлежащим образом просчитанных лицензионных соглашений и путем сотрудничества с другими государствами.

2. Управление целевым фондом для части VII

102. Наряду с перечислением приоритетных направлений использования целевого фонда в его круге ведения следовало бы также разобрать вопрос об управлении им. Элементы эффективного управления должны включать, в частности:

а) ответственность за распоряжение фондом. Эту ответственность предлагается распределить между ОВОМП и ФАО;

б) рекламирование фонда. Эффективная реклама необходима как для привлечения доноров, так и для уведомления потенциальных реципиентов. На веб-сайтах ОВОМП и ФАО следует разместить сведения о фонде, в том числе о порядке подачи заявлений. Следует также изучить возможность пропагандирования фонда на региональном уровне, например через соответствующие РРХО;

с) координация с другими механизмами финансирования. Перед тем как производить отчисления из фонда, ОВОМП и ФАО следует сообща проверять, нет ли каких-либо альтернативных источников финансирования или моментов дублирования других программ помощи. К соответствующим РРХО можно было бы обращаться с просьбой прокомментировать предложения, относящиеся к их региону, особенно в тех случаях, когда РРХО располагают собственными фондами помощи, как это планируется сделать в ВКПФК. Благодаря такому подходу можно также обнаружить пути к повышению результативности проектов, финансируемых фондом, за счет их увязки с другими инициативами. В этом плане актуальна и координация с другими органами Организации Объединенных Наций (данный вопрос подробнее рассматривается ниже, в разделе VI);

д) учет и контроль. Распорядители фонда должны представлять годовую ведомость, тогда как реципиентов нужно обязать представлять контрольный анализ финансируемых проектов.

VI. Резонанс от вступления Соглашения в силу для смежных или предлагаемых международных нормативных актов

A. Обзор смежной работы в системе Организации Объединенных Наций и в других международных органах

103. Пункт 1 статьи 24 предусматривает, что осуществлению Соглашения применительно к развивающимся государствам будет способствовать целый ряд инстанций системы Организации Объединенных Наций, в частности Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), ФАО, ГЭФ и Комиссия по устойчивому развитию. Свою роль, которая не ограничивается одними только развивающимися государствами, призваны играть и другие органы Организации Объединенных Наций. Роль ФАО обсуждалась выше (см. раздел V). В настоящем разделе приводится краткая справка о соответствующей работе других международных органов, составленная на основе ответов на проводившийся опрос и других источников.

104. Как и в случае помощи, которая рассматривалась в разделе VI, практически все из перечисляемого ниже способствует осуществлению Соглашения, помогая в то же время работать над более широкими аспектами управления рыболовством, хотя мало таких инициатив, которые были бы конкретно привязаны к Соглашению⁶⁶. Лишь два из пяти респондентов из числа органов, названных в пункте 1 статьи 24, считают, что Соглашение повлияло на их программы.

Глобальный экологический фонд

105. Целый ряд уже осуществляемых или планируемых проектов «Биоразнообразие» и «Международные воды», финансируемых ГЭФ, имеет отношение к реализации тех аспектов Соглашения, которые связаны с экосистемами и другими факторами окружающей среды. ГЭФ действует в качестве финансового механизма Конвенции о биоразнообразии, а учреждениями-исполнителями выступают от его имени ПРООН, ЮНЕП и Всемирный банк.

106. Эти проекты включают Стратегическую программу действий малых островных развивающихся государств Тихого океана, которая предусматривает вклад в работу ВКПФК. Кроме того, у ГЭФ есть проекты по Каспийскому и Балтийскому морям, а также крупная программа, касающаяся крупной морской экосистемы (КМЭ) «Бенгельское течение». КМЭ — это пример комплексного режима хозяйствования, который объединяет и рыболовство, и проблему загрязнения, и биоразнообразие, и последствия добычной деятельности, и управление прибрежной зоной. В плане проекта КМЭ содержится конкретная ссылка на роль СЕАФО как соответствующей РРХО данного региона. Сейчас в ГЭФ рассматривается также предложение по юго-западной части Индийского океана, имеющее отношение к работе над учреждением СВИОФК. Концепция ГЭФ, предусматривающая налаживание стратегического партнерства в деле создания инвестиционного фонда для устойчивого рыболовства в странах Африки к югу от Сахары, включает организацию дальнейших проектов КМЭ, которые будут касаться Канарского течения (Западная Африка), течения Агульяс (Юго-Восточная Африка) и Сомалийского течения (Восточная Африка).

107. Кроме того, ГЭФ выделял средства на проект ОВОМП «Трейн-си-коуст»⁶⁷.

Программа развития Организации Объединенных Наций

108. Стратегическая инициатива ПРООН по управлению океанской и прибрежной зоной (СИОКАМ) включала в период 1996–2000 годов несколько проектов по рыболовству. В настоящее время деятельность ПРООН осуществляется в рамках проектов, финансируемых ГЭФ.

Комиссия по устойчивому развитию

109. Предусмотренная в Повестке дня на XXI век работа Комиссии над проблемами Мирового океана базируется не конкретно на Соглашении, а на ЮНКЛОС. Возможно, что в рамках более широкой координации работы Организации Объединенных Наций над вопросами, касающимися Соглашения, в будущем Комиссия станет руководствоваться ссылками на Соглашение, включенными в План выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию.

Программа ЮНЕП по региональным морям

110. Программа ЮНЕП по региональным морям открывает возможности для того, чтобы добиваться ее взаимодополняемости с предусмотренными в Соглашении осторожным подходом и экосистемным управлением. Прделана определенная предварительная работа по налаживанию сотрудничества между Программой и соответствующими РРХО⁶⁸. Здесь есть потенциал для дальней-

ших подвижек. В самих конвенциях по региональным морям, как правило, нет специальных ссылок на рыболовство, если не считать, например, Конвенции о сотрудничестве в области защиты и устойчивого освоения морской и прибрежной среды в северо-восточной части Тихого океана 2002 года, где рыболовство упоминается.

Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии

111. Конференция сторон Конвенции о биологическом разнообразии в нескольких своих решениях, включая Джакартский мандат, постановляла наладить работу над преодолением нерачительной практики рыболовства⁶⁹. Прямых ссылок на осуществление Соглашения там нет. Основные вопросы, представляющие общий интерес, — это осторожный подход и экосистемное управление. В рамках подготовки к совещанию Конференции сторон в 2004 году рассматривались более конкретные меры, как-то: введение закрытых сезонов, регламентация орудий и методов лова и организация программ восстановления рыбных запасов.

Межправительственная океанографическая комиссия Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

112. У Межправительственной океанографической комиссии (МОК) тоже нет специальных инициатив, непосредственно связанных с осуществлением Соглашения, хотя выполняемая МОК работа по проблемам экосистем дает надлежащую базу при принятии мер в соответствии с Соглашением.

Всемирный банк

113. С сентября 2001 года при Всемирном банке функционирует Глобальный целевой фонд для устойчивого рыболовства. Основная задача Фонда — содействовать организации устойчивого рыболовства в интересах борьбы с нищетой, и деятельность эта касается прибрежного рыболовства, а не охватываемых Соглашением запасов, хотя в некоторых проектах имеются элементы, затрагиваемые статьями 24 и 25. Среди этих элементов — развитие МКН и возможностей для сбора данных, а также оказание помощи кустарным и мелким рыбакам и женщинам, занятым в рыбной промышленности. Кроме того, Всемирный банк сотрудничал с ФАО в деле подготовки справочника по составлению законодательства об устойчивом рыболовстве, включая вопросы осуществления Соглашения на национальном уровне⁷⁰.

Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения

114. Участники Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), уделяли внимание отдельным запасам, охватываемым Соглашением. В СИТЕС перечислены некоторые виды акул. В 2002 году было внесено предложение (позднее оно было снято) о занесении в СИТЕС патагонского и антарктического клыкачей. ФАО и СИТЕС выполняют сейчас обзор подходов к консультациям по таким вопросам⁷¹.

Всемирная торговая организация

115. У Всемирной торговой организации (ВТО) нет проектов, которые конкретно касались бы Соглашения. Вместе с тем стоит отметить два момента: вопрос о работе ФАО над проблемой субсидирования рыболовства (в декларации, принятой по итогам четвертой Конференции министров ВТО, содержится специальная просьба о разъяснении данного вопроса) и важность последовательности ВТО при принятии торговых мер, призванных содействовать соблюдению Соглашения. Кроме того, ОВОМП предоставил информацию о Соглашении для подготовленного ВТО обзора положений многосторонних природоохранных соглашений, касающихся вопросов соблюдения правил и урегулирования споров⁷².

В. Совершенствование международной координации

116. В настоящем докладе уже рассматривались вопросы координации и сотрудничества на национальном уровне, между прибрежными государствами и между РРХО. Аналогичные принципы применяются к сотрудничеству на общемировом, региональном и субрегиональном уровнях с участием инстанций системы Организации Объединенных Наций.

117. Что касается ФАО, то взаимодополняемость Соглашения с нормативными актами ФАО уже открывает возможности для более систематического рассмотрения вопросов осуществления Соглашения, например с включением их в повестку дня КОФИ. Стоит отметить, что лишь в немногих соответствующих проектах ФАО в области развития, рассматривавшихся выше (см. пункты 80–83), имеются моменты прямой привязки к осуществлению Соглашения. То же относится и к нынешнему сотрудничеству между ФАО и ИМО в вопросах контроля со стороны государств порта⁷³.

118. То же относится и к координации на других участках системы Организации Объединенных Наций. Как показывает приведенный выше обзор, отсутствует систематический подход к выявлению того, как проекты способствуют выполнению поставленных в Соглашении задач, хотя многие проекты, например касающиеся морской среды и экосистем, дополняют подход, принятый в Соглашении.

119. Более систематический подход (начать, пожалуй, стоило бы с активизации активного обмена информацией путем назначения в каждой организации координатора) должен обернуться взаимной пользой. Например, указание моментов сопряженности с Соглашением повысило бы измеримость отдачи от инициатив нерыбохозяйственного профиля и облегчило бы обмен информацией и сотрудничество по проектам. Прямые ссылки на Соглашение облегчили бы и неофициальную «ревизию» при обзорах хода осуществления Соглашения в будущем и способствовали бы эффективному распоряжению целевым фондом для части VII, который предлагается создать. Такого рода подход на уровне Организации Объединенных Наций должен, в свою очередь, способствовать и содействовать сотрудничеству и координации между РРХО, а также на уровне государств.

VII. Выводы и рекомендации

120. Ключевые выводы и рекомендации настоящего доклада сводятся к следующему:

- **Состояние Соглашения:** Всестороннее внедрение комплексного подхода к сохранению рыбных запасов и управлению ими и всестороннее выполнение юридических обязанностей, устанавливаемых Соглашением, требует, чтобы больше государств ратифицировали Соглашение или присоединялись к нему. Хотя здесь достигнут прогресс, а Соглашение все чаще рассматривают в качестве ориентира, с которым должна соизмеряться международная практика, положения Соглашения выполняются по-прежнему избирательно (пункт 7).
- **Роль прибрежных государств:** Несмотря на заметное продвижение вперед, прибрежные государства не в полной мере пользуются пока своими суверенными правами, чтобы реализовывать возможности, открываемые Соглашением, и способствовать его полному осуществлению. Если брать развивающиеся прибрежные государства, то для них одним из ключевых вопросов является вопрос о наличии потенциала, который можно было бы решать на основании части VII Соглашения и путем повышения погашаемости рыбоохранных и рыбохозяйственных издержек за счет соглашений о доступе к промыслам (пункт 18).
- **Сотрудничество между соседствующими прибрежными государствами:** Хотя Соглашением оно напрямую не регулируется, подобное сотрудничество, которому есть несколько хороших примеров, часто является неременным условием эффективного сотрудничества с государствами, ведущими промысел в открытом море (пункты 20–21).
- **Роль государств флага:** Хотя во многих государствах флага действуют меры, направленные на выполнение их обязанностей на региональном и мировом уровнях, в целом эффективность осуществления Соглашения такими государствами недостаточна, чтобы достичь целей Соглашения и смежных нормативных актов, например МПД по НРП. Один из ключевых инструментов, помогающих бороться с НРП, — это более широкое признание и осуществление обязательных положений Соглашения (пункт 27).
- **Роль государств порта:** Предусмотренные за государствами порта полномочия на осмотр судов служат мощным инструментом (который до сих пор недоиспользуется) для того, чтобы содействовать осуществлению Соглашения. Можно было бы расширить существующие схемы портового контроля, в том числе путем принятия мер торгового характера, в рамках комплексных и всеобъемлющих подходов РРХО к обеспечению соблюдения согласованных рыбоохранных и рыбохозяйственных мер — с опорой на плоды сотрудничества между ФАО и ИМО (пункты 28–29).
- **Глобальная охваченность запасов региональными рыбохозяйственными организациями:** В настоящее время соответствующие рыбные запасы охвачены достаточно полно, и потенциальных пробелов срав-

нительно мало. Сейчас актуален вопрос о том, каким будет охват у предлагаемой СВИОФК (пункты 34–38). Практика государств позволяет говорить также о возможной готовности к тому, чтобы распространить положения Соглашения на более глубоководные, дискретные запасы открытого моря (пункт 39).

- **Укрепление РРХО:** После 1995 года принято два нормативных акта об учреждении новых РРХО, а третий сейчас готовится, и в целом в них предусматривается осуществление положений Соглашения. Одна из РРХО, созданных до 1995 года, пересматривает свою конвенцию в аналогичном ключе (пункт 44). В тех случаях, когда нет ясности, обеспечиваемой появлением новых договорных обязательств (отсутствие ясности особенно характерно для РРХО, созданных до 1995 года), систематическая проверка новых рыбоохранных и рыбохозяйственных мер на соответствие Соглашению могла бы помочь его постепенному осуществлению и выявлению областей, вызывающих особые трудности (пункт 50).

РРХО добиваются неплохих успехов в деле осуществления Соглашения. Области, которые нуждаются в совершенствовании, включают меры экосистемного характера (пункт 47), улучшение сбора данных и управления ими, включая более широкое использование СМС (пункт 49), и более строгое соблюдение действующих правил (пункт 61). Особые проблемы вызывают для РРХО вопрос о новых членах и распределении промысловых возможностей, а также вопрос об обеспечении эффективности процедур принятия решений. Соглашение дает определенные ориентиры, однако выработка решений потребует действенного политического курса, включая координацию установочных решений на национальном и региональном уровнях (пункты 56 и 65).

Положения Соглашения, предусматривающие мирное урегулирование споров, — важный (но пока не использовавшийся) элемент Соглашения, создающий, в частности, возможность для РРХО разрешать технические споры (пункты 66 и 75).

Осуществлению Соглашения способствуют некоторые негосударственные субъекты, в том числе представители как природоохранных, так и промышленных кругов (пункты 67–68).

- **Потребности развивающихся государств (часть VII Соглашения):** Оказывалась помощь в деле учреждения новых РРХО, однако мало примеров иной рыбохозяйственной помощи, непосредственно нацеленной на осуществление Соглашения. Объясняется это нередко тем, что более приоритетной по праву считается помощь в ведении рыбного хозяйства в районах под национальной юрисдикцией, которое является обычно неременным условием эффективного осуществления Соглашения (пункты 77 и 87).
- **Приоритеты использования целевого фонда для части VII:** Они должны предусматривать оказание развивающимся государствам — участникам Соглашения следующей помощи (в порядке приоритетности): а) помощь во всестороннем участии в РРХО, приверженных

осуществлению Соглашения, и в укреплении этих РРХО; b) помощь в осуществлении мер, введенных РРХО, с упором на меры, реализуемые на региональном уровне и повышающие у развивающихся государств способность осуществлять Соглашение; c) помощь с погашением издержек по урегулированию споров с учетом наличия фонда МТМП. Оказание помощи в других областях будет зависеть от возможных размеров фонда, координации с национальным рыбохозяйственными планами и наличия других источников финансирования (пункты 95–99).

Фондом должны распоряжаться совместно ОВОМП и ФАО, причем должны предусматриваться: эффективная его реклама перед донорами и реципиентами; координация с соответствующей помощью со стороны Организации Объединенных Наций и из других международных источников; контроль за достигнутыми результатами (пункт 102).

- Сотрудничество и координация: Есть место для совершенствования сотрудничества и координации на уровне государств (пункт 72), между РРХО и на межучрежденческом уровне Организации Объединенных Наций. Что касается РРХО, то определенный прогресс достигнут, однако в реализуемых инициативах необходимо более конкретно и систематически заниматься вопросами осуществления Соглашения. Возможно, стоит расширить роль и повестку дня совещаний РРХО, проводимых сейчас раз в два года под эгидой ФАО (пункт 71). На уровне Организации Объединенных Наций такие, в частности, инстанции, как ФАО, ГЭФ, Комиссия по устойчивому развитию и ПРООН (в том числе в качестве учреждения-исполнителя ГЭФ), могли бы работать с ОВОМП над установлением более четких точек соприкосновения имеющихся и предлагаемых программ с Соглашением (пункт 119). Можно было бы и дальше развивать сотрудничество между Программой ЮНЕП по региональным морям и РРХО (пункт 110).
- Процедурные вопросы: Облегчению сотрудничества и координации будет содействовать назначение координаторов, отвечающих за официальную и неофициальную связь взаимодействия по связанным с Соглашением вопросам на уровне государств, РРХО и соответствующих органов Организации Объединенных Наций (пункты 118–119).

Государства просили провести опрос, посвященный осуществлению Соглашения, однако многие на этот опрос не ответили. Одно из возможных объяснений — количество опросов по рыбохозяйственным проблемам, в том числе проводимых ФАО. Возможно, стоило бы совместно разработать единый вопросник Организации Объединенных Наций, который бы распространялся раз в два года, охватывал все всемирные нормативные акты по рыболовству и предусматривал стандартизацию, позволяющую легко сводить поступающие ответы в таблицы и отражать мнения государств, которые приняли не все из нормативных актов (пункт 5).

Примечания

- ¹ Европейское сообщество было охвачено опросом в силу его статуса согласно статье 47. В настоящем докладе ссылки на государства применительно к осуществлению Соглашения относятся и к Европейскому сообществу в той части, в какой оно компетентно заниматься регулируемыми Соглашением вопросами.
- ² Полный текст Соглашения имеется на веб-сайте ОБОМП, а также в следующей публикации: *International Fisheries Instruments with Index* (United Nations publication, Sales No. E.98.V.11), sect. I (русский текст см. в документе A/CONF.164/37). Сведения о состоянии Соглашения см. ниже (приложение I) или на веб-сайте ОБОМП. С докладом совещания государств-участников можно ознакомиться в документе ICSP/UNFSA/REP.INF.1, помещенном на веб-сайте ОБОМП по адресу: http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/FishStocksMeetings/UNFSTA_ICSP2002_DraftRep.pdf.
- ³ Последней из этих резолюций Генеральной Ассамблеи является резолюция 57/143. См. также доклад о работе Открытого процесса неофициальных консультаций за 2002 год (A/57/80), пункт 41.
- ⁴ Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию, Йоханнесбург, Южная Африка, 20 августа — 4 сентября 2002 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.03.II.A.1, и исправление), глава I, резолюция 2, приложение, раздел 4, пункт 30, касающийся устойчивого рыболовства, и раздел 7, пункт 58, касающийся малых островных развивающихся государств, включая рыболовство. <http://www.un.org/russian/conferen/wssd/docs/plan-wssd.pdf>.
- ⁵ FAO, *The State of World Fisheries and Aquaculture 2002*, p. 49. Документы, о которых идет речь, — это Соглашение ФАО по обеспечению выполнения рыболовными судами в открытом море международных мер по сохранению и управлению 1993 года и Кодекс ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 года. В Соглашении по открытому морю имеются положения, касающиеся представления в ФАО данных о промысле в открытом море. Несколько государств стало представлять такие данные, не дожидаясь вступления Соглашения в силу. Соглашение вступило в силу 24 апреля 2003 года.
- ⁶ См. *International Plan of Action (IPOA) to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing, para. 11; IPOA for the Management of Fishing Capacity, para. 29*.
- ⁷ См. резолюции Генеральной Ассамблеи 56/13 (пункт 8) и 57/143 (пункты 9, 13–15 и 19). Сведения о докладе совещания участников см. в примечании 2.
- ⁸ Фактологические материалы: подготовленный Институтом устойчивого развития и водных ресурсов (ИДДРА) доклад (в развернутой и сокращенной форме), сопровождаемый шестью региональными исследованиями (имеются по адресу: <http://www.onefish.org/servlet/CDServlet?status=ND0xMDcwLjE0Njc5MiY2MT1kb2N1bWVudHMmNjU9aW5mbw%3D>) исследование, подготовленное Группой по оценке морских ресурсов (МРАГ) (в виде развернутого «исходного документа» и сокращенного его варианта; готовится к публикации).
- ⁹ Конвенция о сохранении ресурсов рыболовства и управлении ими в юго-восточной части Атлантического океана 2001 года вступила в силу 13 апреля 2003 года.
- ¹⁰ См. статьи 3 и 4 Соглашения.
- ¹¹ См. пункт 41 настоящего доклада.
- ¹² См. приложение II.
- ¹³ Статьи 5, 6 и 7 Соглашения соответственно.
- ¹⁴ В Соглашении отражено большинство условий, предусмотренных пунктом 4 статьи 62 ЮНКЛОС. Исключения составляют подпункты (h)–(j) пункта 4 статьи 62, которые касаются выгрузки, совместных предприятий и расширения возможностей и которые напрямую Соглашением не регулируются.

- ¹⁵ См. также примечание 37.
- ¹⁶ Вопрос о рыбохозяйственных планах освещается в статье 7 Кодекса. См. Report on progress in the implementation of the Code (COFI/2003/3/Rev.1), paras. 22–30. Из 102 государств, ответивших ФАО, 51 государство сообщило, что промысел в ИЭЗ (в том числе в ИЭЗ третьих стран) надлежащим образом разрешен, а 39 — что он разрешен частично. См. также предлагаемые меры по преодолению препятствий к осуществлению Кодекса (COFI/2003/3/Rev.1, para. 85 and annex, table 9).
- ¹⁷ Отмечается малочисленность данных о том, как соотносятся между собой стоимость доступа к промыслу и рыночная стоимость уловов, однако есть возможность и для того, чтобы учитывать в этой стоимости расходы на осуществление Соглашения. Согласно расчетам Государственного департамента Соединенных Штатов, приведенным в его заявлении от 23 июля 2002 года в Палате представителей Соединенных Штатов, за доступ к тунцовым промыслам на основании многостороннего Договора о рыболовстве между правительствами некоторых островных государств Тихого океана и правительством Соединенных Штатов американское правительство заплатило 14–18 млн. долл. США, а американские предприятия — 3–4 млн. долл. США, тогда как рыболовы получили за выгруженный улов 100–150 млн. долл. США, а американская экономика получила 250–400 млн. долл. США. Согласно упоминавшемуся выше «исходному документу» МРАГ, изучение соглашений о доступе к промыслам, заключенных Европейским сообществом, показывает, что ежегодно стоимость такого доступа составляет 210 млн. евро, тогда как общая стоимость выгруженных уловов составляет порядка 485 млн. евро, а экономика Европейского союза получает от них в общей сложности 944,5 млн. евро. Другие справочные материалы, касающиеся соглашений о доступе к промыслам, включают: Worldwide Fund for Nature Handbook for Negotiating Access Agreements (имеется на веб-сайте: <http://www.panda.org/downloads/marine/Fisheries.pdf>).
- ¹⁸ См. также Report of the Norway-FAO Expert Consultation on the Management of Shared Fish Stocks, 7–10 October 2002, *FAO Fisheries Report 695*.
- ¹⁹ См. также пункт 39 настоящего доклада.
- ²⁰ В частности, статья 18 и соответствующие положения статей 8, 14 и 18–21.
- ²¹ Пункт 4 статьи 8, пункт 1 статьи 18 и пункт 2 статьи 17 в своей совокупности.
- ²² См. приложение II, таблица 1.
- ²³ Обзор вопроса об «открытых регистрах» см. в публикации: FAO Fisheries Circular 980 (FIPL/C980): Fishing vessels operating under open registers and the exercise of flag State responsibilities: information and options.
- ²⁴ Международная конференция по проблеме НРП в Сантьяго-де-Компостела, 25–26 ноября 2002 года. Доклад имеется на веб-сайте: <http://www.mapya.es/pesca/pags/ilegal/pdf/conclusions.pdf>. Примечательно, что в выводах конференции не содержится никаких ссылок на Соглашение по рыбным запасам.
- ²⁵ Вполне возможно, что полномасштабное осуществление Соглашения всеми государствами, ведущими промысел в открытом море, позволит устранить незаконный рыбный промысел, хотя из-за пробелов, не охваченных мерами РРХО, нерегулируемый или несообщаемый рыбный промысел в каком-то объеме сохранится. Вступление в силу Соглашения по открытому морю (это произошло 24 апреля 2003 года) тоже должно подкрепить Соглашение по рыбным запасам, создавая дополнительные юридические обязанности, выполнение которых поможет преодолевать НРП.
- ²⁶ Code of Conduct for Responsible Fisheries, art. 8.3; IPOA to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing, paras. 52–64.
- ²⁷ В своем ответе на опрос Соединенные Штаты отметили, что, хотя они не осуществляют предусмотренный в Соглашении контроль со стороны государства порта, это вызвано в основном общими ограничениями на выгрузку уловов иностранными рыболовными судами (с некоторыми исключениями для тихоокеанских территорий Соединенных Штатов), а не

неприятием самого принципа портового контроля. См. также пункт 58, где подробнее говорится о действующих в РРХО схемах портового контроля.

- ²⁸ КОФИ рекомендовал провести технические консультации ФАО и ИМО, на которых будут рассмотрены также, в частности, вопросы, как региональные меморандумы о взаимопонимании, развитие мощностей и создание базы данных о региональных мерах. См. *FAO Fisheries Report 702*, para. 24; см. также COFI/2003/Inf.8 и документ ИМО FSI 11/11 от 31 января 2003 года.
- ²⁹ В настоящем докладе под «РРХО» подразумевается целый ряд механизмов, которые в Соглашении именуются «субрегиональными или региональными рыбохозяйственными организациями или договоренностями».
- ³⁰ Источники для этой таблицы и примечаний к ней включают: FAO Fisheries Circular 985 (FIPL/C985): Summary information on the role of international fishery organizations, а также веб-сайт ФАО (<http://www.fao.org/fi/default.asp>). Карты географического охвата РРХО имеются по адресу: <http://www.fao.org/fi/body/figiscom/index.htm>.
- ³¹ С 1995 года ИАТТК следила также за осуществлением Соглашения по Международной программе сохранения дельфинов, в котором содержится конкретная ссылка на Соглашение по рыбным запасам.
- ³² Framework Agreement for the Conservation of Living Marine Resources in the High Seas for the South East Pacific the Galapagos Agreement, art. 2.
- ³³ См. также веб-сайт ПКЮТО, где приводится фактологическая справка об этих двух соглашениях: <http://cpps-int.org/start.htm>.
- ³⁴ Под «регламентационными полномочиями» здесь понимается право выносить рекомендации по вопросам, относящимся к статье 10.
- ³⁵ К ним относятся региональные органы по рыболовству, созданные на основании статьи VI Устава ФАО; см. также пункты 81–82 настоящего доклада.
- ³⁶ Разница между трансграничными запасами и запасами далеко мигрирующих видов существенна. Подпункты (а) и (b) пункта 1 статьи 7 Соглашения предусматривают слегка различающиеся между собой положения для каждой из этих категорий — в соответствии с различиями, предусмотренными в статьях 63 и 64 ЮНКЛОС. Далеко мигрирующие виды перечислены в приложении I к ЮНКЛОС. Трансграничные запасы делятся на две широкие подкатегории: неритические донные, которые приурочены к континентальному шельфу, и малые пелагические, которые могут встречаться и за пределами шельфа. К глубоководным ресурсам, которые могут быть трансграничными и/или приуроченными к подводным горам, относятся океанические кальмары, океаническая ставрида, мезопелагические (на глубинах от 200 до 1000 м) запасы, морские черепахи, минтай, морские лещи, тихоокеанская сайра, хоплостет и др. Отмечено, что у запасов некоторых видов (например, океанические кальмары в Юго-Западной Атлантике) те компоненты, которые относятся к открытому морю, нередко обладают сравнительно меньшей биомассой, что на практике делает их промысел более привлекательным в прибрежных зонах, невзирая на расходы по получению доступа к такому промыслу. В дебатах по поводу распространения некоторых трансграничных и дискретных запасов широкое обсуждение получил вопрос о хоплостете. (Источник: MRAG pp. 3–6.) ФАО и правительство Новой Зеландии совместно организуют конференцию по глубоководным морским запасам, которая состоится в декабре 2003 года.
- ³⁷ ВКПФК не охватывает тихоокеанскую сайру, которая проходит в приложении I ЮНКЛОС.
- ³⁸ НАФО и НЕАФК охватывают в принципе и дискретные запасы, однако их учредительные конвенции были заключены до Соглашения и подход этих организаций к его осуществлению сейчас обсуждается. По поводу ПСК см. пункт 22. Организация по сохранению североатлантического лосося, которая не участвовала в опросе и тоже занимается запасами анадромных видов, также применяет осторожный подход и другие меры, имеющие отношение к Соглашению.

- ³⁹ План ККАМЛР для клыкача (*Dissostichus*) и схемы ИККАТ для голубого тунца, большеглазого тунца и меч-рыбы.
- ⁴⁰ Из РРХО, занесенных в таблицу, НАФО и СЕАФО в опросе не участвовали.
- ⁴¹ См. также FAO Technical Guidelines: Precautionary Approach to Capture Fisheries and Species Introductions, 1996. Что касается экосистем, то см. *FAO Fisheries Report 702*, paras. 85–94. Отчитываясь перед ФАО по вопросам осуществления Кодекса, 70 процентов респондентов ответили, что применяют осторожный подход, реализуя его, в частности, с помощью ряда экосистемных мер.
- ⁴² См. также пункты (d)–(g) статьи 10. Четыре из 13 функций РРХО, перечисленных в статье 10, связаны с деятельностью, имеющей отношение к данным.
- ⁴³ НЕАФК сообщила, что внедряет сходный порядок передачи данных в реальном масштабе времени.
- ⁴⁴ Из числа респондентов ИОТК отметила, что один из промысловых субъектов не оглашает данных — отчасти из-за неудовлетворенности по поводу условий участия промысловых субъектов. Этого момента касаются пункт 3 статьи 1 и пункт 3 статьи 17 Соглашения. Временный секретариат СЕАФО столкнулся с трудностями в сборе данных, предусмотренном Протоколом к Конвенции СЕАФО. С положительной стороны, ИАТТК отметила успех генерирования данных ее собственными экспертами, подкрепляемый 100-процентной охваченностью сейнеров наблюдателями.
- ⁴⁵ См. также пункт 70.
- ⁴⁶ Пункт (i) статьи 10. В пункте (b) статьи 10 предусматривается, что еще одной функцией РРХО является заключение соглашений о правах участия.
- ⁴⁷ См. также IPOA for the Management of Fishing Capacity.
- ⁴⁸ В ответах на опрос некоторые государства проиллюстрировали также национальные подходы. Например, Норвегия сообщила о наличии гибких договоренностей в отношении весенней сельди, включая доступ в норвежскую ИЭЗ для учета распространения половозрелой сельди и установление трехгодичных квот для обеспечения стабильности коммерческой эксплуатации.
- ⁴⁹ Гласности способствовало также появление содержательных веб-сайтов РРХО, которые помогли и при подготовке настоящего доклада. Однако при всех сообщениях о гласности, одна из РРХО указала, что НПО доступ на ее совещания не разрешен.
- ⁵⁰ К примерам относится Международная сеть МКН (<http://imcsnet.org>). См. также COFI/2003/3/Rev.1, para 31. Среди других солидных источников информации в Интернете — “oneFish Community Directory” (<http://www.onefish.org/static/index.jsp>).
- ⁵¹ Проведение этих совещаний началось после обзора РРХО, проводившегося КОФИ с 1995 по 1997 год. В совещаниях могут участвовать все РРХО, включая и те, которые не отвечают за вопросы, охватываемые Соглашением. В соответствии с Уставом ФАО в совещаниях участвуют региональные органы по рыболовству. Доклады совещаний см. в документах FIPL/R597, R645 и R703. Еще одним форумом, в котором эксперты РРХО участвуют вместе с ЮНЕП, является Координационная рабочая группа ФАО по статистике рыболовства. См. пункт 110.
- ⁵² Например, подходы к критериям квотирования были с 1999 по 2001 год предметом продолжительных дискуссий одновременно как минимум в НАФО и ИККАТ, а также на переговорах об учреждении СЕАФО.
- ⁵³ Часть XV применяется с определенной долей конкретизации: например, если в статье 290 ЮНКЛОС предусматривается, что временные меры предписываются для предотвращения серьезного ущерба морской среде, то в статье 31 Соглашения предусматривается, что временные меры предписываются в надлежащих случаях для предотвращения ущерба рыбным запасам. Из участвовавших в добровольном опросе респондентов Соединенные Штаты и Канада сообщили, что, руководствуясь пунктом 4 статьи 30 Соглашения, они

сделали заявление о том, какие из указанных в ЮНКЛОС процедур урегулирования споров они выбирают (хотя ни Канада, ни Соединенные Штаты не являются участниками ЮНКЛОС).

- ⁵⁴ По состоянию на 27 сентября 2001 года экспертов назначили 15 государств. В ответах на опрос одно из государств, не участвующих в ЮНКЛОС, сообщило о назначении эксперта на основании статьи 30. См. http://www.un.org/Depts/los/settlement_of_disputes/experts_special_arb.htm#_Ref478528738.
- ⁵⁵ Дела № 3 и № 4 в МТМП и последующее арбитражное разбирательство по вопросу о южном голубом тунце; дело № 7 МТМП (приостановлено) о сохранении и устойчивой эксплуатации запасов меч-рыбы в юго-восточной части Тихого океана. Подробнее см. www.itlos.org; в отношении арбитража — www.worldbank.org/icsid.
- ⁵⁶ Пункт 3 статьи 3, где предусматривается, что часть VII распространяется и на помощь с осуществлением статей 5, 6 и 7; пункт (f) статьи 11, которая касается новых членов РРХО (в применимых случаях также пункты (d) и (e) этой же статьи); пункт 2 статьи 1 приложения I, который касается подготовки кадров, а также финансовой и технической помощи по всем аспектам сбора данных и взаимного обмена ими.
- ⁵⁷ В числе крупных проектов, связанных с Кодексом, фигурируют Целевой фонд для осуществления рыбохозяйственного кодекса ФАО, финансируемый Норвегией, Соединенными Штатами и Японией, и программа «Надежный заработок рыбакам» для Западной Африки, финансируемый Соединенным Королевством. См. COFI/2003/3/Rev.1, paras. 12–15.
- ⁵⁸ В своем ответе на опрос ВЕКАФК подтвердила отсутствие у нее мер, привязанных к Соглашению. Другие органы ФАО не ответили. На первом совещании региональных органов по рыболовству было отмечено, что органы ФАО страдают от отсутствия у государств-членов ощущения реальной ответственности и приобщенности, в связи с чем эти органы являются лишь форумами для обсуждений и подготовки кадров. См. доклад FIPL/R597, para. 30.
- ⁵⁹ Прослеживается связь с пунктом 2(b) статьи 24 Соглашения.
- ⁶⁰ Наряду с указанными региональными инициативами некоторые респонденты представили сведения о двусторонней помощи. Например, Норвегия сообщила о программах, касающихся охватываемых Соглашением запасов в Северо-Западной Африке, и о сборе данных во Вьетнаме, а Австралия — о различных программах, в том числе посвященных наращиванию потенциала в Папуа — Новой Гвинее, Самоа и Тонга и мониторингу в портах Индонезии.
- ⁶¹ IDDDRA regional study (Manning) p. 25.
- ⁶² Мадридский протокол 1992 года. В силу пока не вступил.
- ⁶³ Резолюция 57/143 Генеральной Ассамблеи, пункт 14. См. также *FAO Fisheries Report 702*.
- ⁶⁴ Нормативными рамками в этих регионах являются южнотихоокеанская Конвенция о ФФА 1979 года и Протокол САДК по рыболовству 2001 года.
- ⁶⁵ Низкая приоритетность вопроса об урегулировании споров была отмечена и некоторыми НПО, участвовавшими в добровольном опросе.
- ⁶⁶ Информация о ФАО, ГЭФ, ЮНЕП и Всемирном банке почерпнута из ответов на опрос. Остальные учреждения не ответили. Информация взята с их веб-сайтов и может и не быть всеобъемлющей.
- ⁶⁷ См. пункт 82.
- ⁶⁸ См., например, обсуждения, состоявшиеся в ЮНЕП на совещании Программы в 2001 году, документ UNEP/(DEC)RS.3.8, paras. 125–130.
- ⁶⁹ Например, решения Конференции сторон II/10, IV/5 и V/2.

⁷⁰ World Bank, *Legislating for Sustainable Fisheries: A Guide to Implementing the 1993 FAO Compliance Agreement and the 1995 UN Fish Stocks Agreement*, 2001.

⁷¹ Пункт 2(b) статьи XV СИТЕС требует консультаций с другими соответствующими учреждениями. По вопросу о сотрудничестве между ФАО и СИТЕС см. также обсуждения, состоявшиеся в рамках КОФИ: *FAO Fisheries Report 702*, paras. 15 and 46–49.

⁷² См. WTO, Ministerial Declaration adopted at Doha on 14 November 2001 (WT/MIN(01)/DEC/1), para. 28 (имеется также по адресу: http://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_e.htm#rules). Смежным вопросом, касающимся торговых мер, является вопрос о надлежащем использовании таможенных классификаций Всемирной таможенной организации для рыбной продукции: см. *FAO Fisheries Report 702*, para. 42 (касается Всемирной таможенной организации) и paras. 71–74 (касается ВТО). Упомянутый обзор ВТО см. в документе: WTO, Compliance and Dispute Settlement Provisions in the WTO and in Multilateral Environmental Agreements: note by the WTO and UNEP secretariats (WT/CTE/W/191), paras. 77–90.

⁷³ См. пункт 29 настоящего доклада.

Приложение I

Состояние Соглашения на 30 июня 2003 года и список респондентов, добровольно участвовавших в опросе

Государства и субъект права, подписавшие Соглашение (59)

Австралия, Австрия, Аргентина, Бангладеш, Белиз, Бельгия, Бразилия, Буркина-Фасо, Вануату, Габон, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Дания, Египет, Израиль, Индонезия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Китай, Кот-д'Ивуар, Люксембург, Мавритания, Мальдивские Острова, Марокко, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Намибия, Нидерланды, Ниуэ, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Папуа — Новая Гвинея, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Самоа, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Люсия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Тонга, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Швеция, Шри-Ланка, Ямайка, Япония; Европейское сообщество.

Государства, ратифицировавшие Соглашение или присоединившиеся к нему (34)

Австралия, Багамские Острова, Барбадос, Бразилия, Иран (Исламская Республика), Исландия, Канада, Кипр, Коста-Рика, Кука Острова, Маврикий, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Намибия, Науру, Новая Зеландия, Норвегия, Папуа — Новая Гвинея, Российская Федерация, Самоа, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Люсия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (заморские территории), Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Тонга, Украина, Уругвай, Фиджи, Шри-Ланка.

Временное применение Соглашения

Ни одно из государств не прибегало к временному применению Соглашения, предусмотренному в статье 41.

Респонденты добровольного опроса (считая ответы, поступившие до 30 июня 2003 года включительно)

Государства-участники: Австралия, Бразилия, Исландия, Канада, Новая Зеландия, Норвегия, Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (заморские территории), Соединенные Штаты Америки, Украина.

Подписавшие стороны: Европейское сообщество.

Другие государства: Гана, Катар, Куба, Латвия, Мексика, Оман, Польша, Саудовская Аравия, Хорватия.

РРХО, созданные до 1995 года: АПФИК, ВЕКАФК, ИАТТК, ИБСФК, ИКЕС, ИККАТ, ИОТК, ККАМЛР, ККСБТ, НЕАФК, ПСК.

РРХО, созданные после 1995 года: ВКПФК, ПКЮТО (в отношении Галапагосского соглашения).

Межправительственные организации: Всемирный банк, ГЭФ, ФАО, Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии, ЮНЕП.

НПО: Институт мировых ресурсов, Католический комитет «Против голода, за развитие», Японский союз моряков.

Примечания

^a Новейшие данные о состоянии Соглашения можно получить на веб-сайте ОВОМП.

^b ПКЮТО отнесена к организациям, созданным после 1995 года, поскольку ее ответ касается Галапагосского соглашения 2000 года, к осуществлению которого ПКЮТО ранее не имела отношения.

Приложение II

Резюме ответов на добровольный опрос

Таблица 1

Осуществление отдельных положений Соглашения государствами и Европейским сообществом

Краткое наименование затрагиваемого вопроса или применяемой меры	Соответствующая статья и пункт	Респонденты							
		Государства-участники (запрошено у 34)		Прочие подписавшие стороны (запрошено у 25)		Прочие государства (запрошено у 123)		Европейское сообщество (1)	
		Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов
Соглашение применяется в целом		8	8			7	7	1	1
Соглашение применяется частично		1	1			2	2		
Соглашение не применяется									
Осторожный подход	6.1	9	9			8	8	1	1
Сопоставимость мер	7	8	8			9	9	1	1
Вступление прибрежных государств в соответствующие РРХО	8.3	9	9			8	8	1	1
Государство флага: сбор данных	14.1	9	8			9	9	1	1
Государство флага: сбор данных	14.1(a)	8	8			9	9	1	1
Государство флага: достаточная подробность данных	14.1(b)	8	7			9	9	1	1
Государство флага: своевременное предоставление данных	14.1(b)	8	8			8	8	1	1
Государство флага: проверка данных	14.1(c)	8	8			9	9	1	1
Параметры данных	14.2(a)	9	8			9	9	1	1
Техника анализа и взаимный обмен ею	14.2(b)	9	9			9	7	1	1
Укрепление исследовательской работы	14.3	9	9			9	8	1	1
Публикация исследований	14.3	9	9			9	9	1	1
Государство флага: воспрещение промысла тем, кто не является членом РРХО	17.2	7	5			5	3	1	0
Принятие через РРХО мер по предупреждению рыболовной деятельности	17.4	7	7			5	2	1	1
Контроль за судами в открытом море	18.1	9	8			7	5	1	1
Выдача лицензий, разрешений, разрешительных свидетельств	18.3(a)	8	8			6	6		
Соблюдение условий РРХО при выдаче лицензий	18.3(b)(i)	8	7			5	5		
Запрет на промысел без лицензии	18.3(b)(ii)	8	8			6	6		
Обязанность иметь лицензию и предъявлять ее для осмотра	18.3(b)(iii)	7	6			6	6		
Необходимость получения у третьего государства лицензии на промысел в ИЭЗ	18.3(b)(iv)	8	6			6	4		
Национальный реестр судов	18.3(c)	8	8			6	6		
Доступ к реестрам	18.3(c)	7	7			5	3		

Краткое наименование затрагиваемого вопроса или применяемой меры	Соответствующая статья и пункт	Респонденты							
		Государства-участники (запрошено у 34)		Прочие подписавшие стороны (запрошено у 25)		Прочие государства (запрошено у 123)		Европейское сообщество (1)	
		Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов
Маркировка судов (по нормативам ФАО)	18.3(d)	8	8			6	6		
Сообщение местоположения судна и улова	18.3(e)	8	8			6	6		
Проверка улова (например, использование наблюдателей, инспекции)	18.3(f)	8	8			6	6		
Применение МКН на национальном и региональном уровне	18.3(g)(i)	8	7			6	4		
Национальные и региональные программы использования наблюдателей	18.3(g)(ii)	8	7			6	6		
Применение СМС	18.3(g)(iii)	8	8			6	5		
Регулирование перевалки	18.3(h)	8	5			5	3		
Соблюдение мер, вводимых РРХО, в том числе в отношении видов, не являющихся объектом специализированного промысла	18.3(i)	8	7			6	6		
Совместимость национальных систем МКН с системами, утвержденными РРХО	18.4	8	7			6	5		
Обеспечение выполнения мер, вводимых РРХО	19.1	9	7			6	6	1	1
Обеспечение выполнения введенных мер независимо от того, где происходят нарушения	19.1(a)	8	8			7	6		
Незамедлительное и полное расследование, сообщение о результатах	19.1(b)	8	7			7	5		
Требование предоставлять следственному органу информацию	19.1(c)	7	6			5	4		
Передача дел о нарушениях, задержание судна при необходимости	19.1(d)	8	8			7	7		
Запрещение промысла до тех пор, пока не будут соблюдены санкции	19.1(e)	8	7			6	5		
Достаточная строгость санкций	19.2	8	8			7	5		
Участие в МКН, организуемом РРХО	20.1	10	10			8	7	1	1
Предоставление обнаруженных доказательств другим государствам	20.2–3	9	5			6	1		
Полномочия прибрежного государства на высадку на судно и его осмотр	20.6	9	4			7	1		
Полномочия других членов РРХО на высадку на судно и его осмотр	21.1	10	8			6	1		
Государство порта: осмотр	23.1	10	8			7	4		
Государство порта: осмотр документации	23.2	8	8			4	4		
Государство порта: осмотр орудий лова	23.2	8	8			4	4		
Государство порта: осмотр уловов	23.2	8	8			4	4		

Краткое наименование затрагиваемого вопроса или применяемой меры	Соответствующая статья и пункт	Респонденты							
		Государства-участники (запрошено у 34)		Прочие подписавшие стороны (запрошено у 25)		Прочие государства (запрошено у 123)		Европейское сообщество (1)	
		Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов
Государство порта: запрещение выгрузки и перевалки	23.3	10	9			6	2	1	1
Оказание помощи развивающимся государствам	24.1	10	7			7	2	1	1
Натуральный, мелкий и кустарный промысел; рыбаки-женщины	24.2(b)	7	5			2	2	1	1
Помощь с освоением трансграничных запасов и запасов далеко мигрирующих видов	25.1(a)	7	5			2	1	1	1
Помощь с участием в промысле в открытом море	25.1(b)	7	5			2	0	1	1
Помощь с участием в РРХО	25.1(c)	7	6			2	2	1	1
Помощь с выполнением требований в отношении данных	25.3(a)	7	7			2	1	1	1
Помощь с оценкой и исследованием запасов	25.3(b)	7	7			2	1	1	1
Помощь с организацией МКН	25.3(c)	7	6			2	0	1	1
Учреждение специальных фондов	26.1	10	6			5	0	1	0
Помощь с учреждением или укреплении РРХО	26.2	9	7			8	1	1	1
Признание части XV ЮНКЛОС (только для тех, кто не участвует в ЮНКЛОС)	30.4	2	2			2	0	1	1
Выдвижение кандидатур на основании части XV ЮНКЛОС (только для тех, кто не участвует в ЮНКЛОС)	30.4	2	0						
Побуждение не участвующих сторон к участию в Соглашении	33.1	7	6			4	1	1	1
Меры по предупреждению деятельности судов неучаствующих сторон, если такая деятельность подрывает Соглашение	33.2	8	8			6	1	1	1
Применение приложения II	Приложение II	9	8			5	4		

Примечания:

^a Информация была запрошена у 59 государств (и 1 субъекта права), подписавших Соглашение (из которых по состоянию на 30 июня 2003 года 34 государства стали его участниками), и 123 других государств — членов Организации Объединенных Наций.

^b Европейское сообщество, являясь участником Соглашения на основании статьи 47, ответило на несколько видоизмененный вопросник.

^c Пустыми графами в колонках ответов обозначены и те случаи, когда респондент указал, что вопрос к нему не относится.

Таблица 2
**Осуществление отдельных положений Соглашения региональными
 рыбохозяйственными организациями**

Краткое наименование затрагиваемого вопроса или применяемой меры	Соответствующая статья и пункт	Респонденты			
		РРХО, созданные до 1995 года (запрошено у 42)		РРХО, созданные после 1995 года (запрошено у 3)	
		Всего ответов	Положитель- ных ответов	Всего ответов	Положитель- ных ответов
Соглашение применяется в целом		5	5	1	1
Соглашение применяется частично		1	1		
Соглашение не применяется		1	1	1	1
Восстановление запасов	5(e)	7	6		
Экосистемный подход	5(e)	8	5		
Избирательность орудий лова	5(f)	8	7		
Охраняемые виды	5(f)	7	3		
Прилов	5(f)	8	5	1	0
Чрезмерная эксплуатация	5(h)	8	7		
Избыточный потенциал	5(h)	8	6		
Кустарный и натуральный промысел	5(i)	6	6		
Осторожный подход	6.1	7	4	1	0
Опорные критерии по конкретным запаса- сам	6.3(b)	8	6		
Сопоставимость мер	7	6	4	1	1
Вступление прибрежных государств в соответствующие РРХО	8.3	6	6	1	1
Ведение промысла в зоне РРХО только при соблюдении введенных ею мер	8.4	8	8	1	0
Соразмерность промысла состоянию ре- сурсов	10(a)	8	7		
Установление прав участия (например, общих допустимых уловов)	10(b)	8	5		
Международные минимальные стандар- ты	10(c)	7	5		
Достоверные оценки запасов	10(f)	5	4	2	1
Интересы новых членов	10(i)	6	3		
Сотрудничество в деле МКН	10(h)	8	7		
Своевременное и эффективное принятие решений	10(j)	7	6	2	2
Сотрудничество национальных учреж- дений и предприятий	10(l)	7	7		
Надлежащее опубликование информации о вводимых мерах	10(m)	8	8		
Гласность	12.1	8	8	1	1
Доступ НПО	12.2	8	8	1	0

Краткое наименование затрагиваемого вопроса или применяемой меры	Соответствующая статья и пункт	Респонденты			
		РРХО, созданные до 1995 года (запрошено у 42)		РРХО, созданные после 1995 года (запрошено у 3)	
		Всего ответов	Положительных ответов	Всего ответов	Положительных ответов
Доступ к документации	12.2	8	8		
Признание необходимости в укреплении РРХО	13	7	6	1	1
Меры в отношении промысловых субъектов	17.3	7	6	1	1
Обмен информацией о рыболовной деятельности тех, кто не является членом РРХО	17.4	8	6	1	1
Принятие через РРХО мер по предупреждению рыболовной деятельности	17.4	8	6	1	0
Применение СМС	18.3(g)(iii)	7	3	1	0
Участие в МКН, организуемом РРХО	20.1	7	2	2	1
Наличие в РРХО порядка высадки на суда и их осмотра государствами, не являющимися государствами флага	21.2	7	1	1	1
Механизмы урегулирования споров	28	6	4	2	2
Специальные коллегии экспертов по техническим спорам	29	7	3	2	1
Стандартные требования к данным	Приложение I	7	7	2	1
Данные научных исследований	Приложение I, 6(b)	8	7	2	2
Данные пробоотбора в портах	Приложение I, 6(d)	8	7	2	2
Применение приложения II	Приложение II	7	5	1	0

Примечания:

^a Ответы РРХО, созданных после 1995 года, касаются их практики в ожидании вступления в силу своих конвенций.

^b Пустыми графами в колонках ответов обозначены случаи, когда респондент не дал ответа или указал, что вопрос к нему не относится.

Приложение III

Таблица 1
Оценка актуальности общих принципов, перечисленных в статье 5
Соглашения

Респонденты	Рейтинг	Пункт статьи 5											
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l
Все респонденты	5	22	21	15	9	9	10	12	20	10	18	15	19
	4	4	5	4	11	8	7	6	6	7	9	10	6
	3	3	3	9	9	9	9	7	3	7	3	5	4
	2		1	2	1	4	4	3	1	2			
	1	1						2		4			1
Государства-участники	5	7	9	7	4	5	5	6	6	3	8	6	7
	4	1		1	5	3	4	3	2	2	1	3	2
	3	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1
	2			1					1	1			
	1									2			
Подписавшие стороны	5	1	1	1					1		1		1
	4												
	3				1	1	1	1		1		1	
	2												
	1												
Прочие государства	5	4	3	3	1	2	4	3	6	2	2	2	4
	4	2	4	1	2	3	1	2	1	1	3	4	2
	3	1		3	4	2	1	1		3	2	1	1
	2						1	1					
	1									1			
РРХО	5	8	8	3	3	2	1	2	6	3	6	7	6
	4			2	3	2	2	1	2	3	3	2	2
	3			4	3	2	5	3	1	1			
	2		1			3	1	2		1			
	1	1						1		1			1
НПО	5	2		1	1			1	1	2	1		1
	4	1	1		1				1	1	2	1	
	3		2	1		2	1	1	1			2	2
	2			1	1	1	2						
	1							1					

В таблице указано число респондентов, давших принципу соответствующий рейтинг (5 — крайне актуален; 3 — актуален; 1 — неактуален).

Таблица 2
Сравнительная значимость отдельных положений Соглашения по оценкам респондентов-НПО

<i>Положение</i>		<i>Высокая значимость</i>	<i>Средняя значимость</i>	<i>Низкая значимость</i>
Статья 6	Осторожный подход	1	1	1
Статья 7	Сопоставимость мер	2	1	
Статья 14	Научные исследования	1	2	
Статьи 18–19	Обязанности государства флага	2	1	
Статьи 20–21	Обеспечение выполнения на региональном уровне	1	2	
Статья 23	Меры, принимаемые государствами порта	2	1	
Статья 17	Рыболовная деятельность сторон, не являющихся членами РРХО	2	1	
Статья 17	Меры по отношению к сторонам, не являющимся членами РРХО	1	2	
Статья 26, пункт 1	Помощь развивающимся государствам	1	1	1
Статья 12	Гласность в РРХО	1	2	
Статья 13	Укрепление РРХО	1	2	
Статьи 27–30	Урегулирование споров		2	1

Приложение IV

Обзор помощи, имеющей отношение к Соглашению и оказываемой Организацией Объединенных Наций и смежными органами

<i>Краткое наименование затрагиваемого вопроса</i>	<i>Статья и пункт Соглашения (в применимых случаях)</i>	<i>Всего ответов</i>	<i>Положительных ответов</i>
Влияет на программы в целом		2	2
Влияет на программы частично			
Не влияет на программы		3	3
Оказание помощи	24.1	5	3
Сфера оказания помощи:			
Продовольственная безопасность	24.2(a)	3	1
Натуральный, мелкий, кустарный промысел; рыбаки-женщины	24.2(b)	3	1
Способность управлять запасами	25.1(a)	3	1
Освоение запасов ИЭЗ	25.1(a)	3	0
Участие в рыбном промысле в открытом море	25.1(b)	3	0
Участие в РРХО	25.1(c)	3	1
Требования в отношении данных	25.3(a)	4	2
Оценка и исследование запасов	25.3(b)	3	1
МКН: подготовка кадров, наращивание возможностей	25.3(c)	3	1
МКН: финансирование технологии	25.3(c)	4	1
Учреждение специальных фондов	26.1	4	0
Учреждение, укрепление РРХО	26.2	4	3

Приложение V

Основные сложности с осуществлением Соглашения и рекомендуемые действия: резюме ответов на добровольный опрос

<i>Источник (источники)</i>	<i>Сложности</i>	<i>Предложения респондента (респондентов)</i>
Государства	Наличие законодательства, ресурсов и возможностей для осуществления Соглашения, в том числе для решения вопросов участия в растущем количестве РРХО. Применительно в первую очередь к развивающимся государствам: наличие обученных кадров и финансовых ресурсов для ведения МКН, включая обеспечение наблюдательных судов и СМС.	Принятие нового национального законодательства, которое во многих государствах находится в процессе подготовки. Совершенствование координации в РРХО в интересах упорядочения национальных подходов. Выделение дополнительных ресурсов.
Государства	Отсутствие скоординированного подхода у соседствующих между собой прибрежных государств.	
Государства	Для прибрежных государств: размер и разнообразие флота иностранных судов. Малозначимость вопроса на национальном уровне из-за небольшого размера флота, действующего в открытом море.	
РРХО	Наличие в составе РРХО членов, признающих не все положения Соглашения.	
РРХО, НПО	Проблема НРП, в том числе ведение в зонах РРХО промысла теми, кто не является их членом.	Внедрение регионального МКН, включая схемы, нацеленные на тех, кто не является членом РРХО. Более строгое обеспечение членами РРХО соблюдения введенных мер.
РРХО, НПО	Недостаточность данных, в том числе позволяющих определять соответствующие запасы и их распространение. Представление неверных сведений об условиях. Неэффективность борьбы с НРП, когда суда переходят из одного регистра в другой.	Осуществление мер, вводимых РРХО. Введение для операторов судов стимулов к соблюдению этих мер. Проведение совместных исследований с прибрежными государствами. Введение международной системы мониторинга.
НПО	Недостаточное применение осторожного подхода.	Сверка всех принимаемых мер с осторожным подходом.
НПО	Отсутствие общего подхода у разных РРХО.	Совершенствование координации.

Приложение VI

Статья 5 Соглашения: общие принципы

Для сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими прибрежные государства и государства, ведущие рыбный промысел в открытом море, в порядке реализации своей обязанности сотрудничать в соответствии с Конвенцией:

а) принимают меры к тому, чтобы обеспечить долгосрочную устойчивость трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и содействовать цели их оптимального использования;

б) обеспечивают, чтобы такие меры основывались на наиболее достоверных имеющихся научных данных и были направлены на поддержание или восстановление запасов на уровнях или до уровней, при которых может быть обеспечен максимальный устойчивый вылов, определяемый соответствующими экологическими и экономическими факторами, включая особые потребности развивающихся государств, и с учетом методов ведения рыбного промысла, взаимозависимости запасов, а также любых общерекомендованных международных минимальных стандартов, будь то субрегиональные, региональные или всемирные;

с) применяют осторожный подход в соответствии со статьей 6;

д) оценивают воздействие рыболовства, прочих видов человеческой деятельности и экологических факторов на запасы и виды, являющиеся объектом специализированного промысла, а также на запасы и виды, принадлежащие к той же экосистеме либо ассоциированные с запасами, являющимися объектом специализированного промысла, или зависимые от них;

е) принимают, где это необходимо, меры по сохранению и управлению в отношении видов, принадлежащих к той же экосистеме либо ассоциированных с запасами, являющимися объектом специализированного промысла, или зависимых от них, в целях поддержания или восстановления популяций таких видов выше уровней, на которых их воспроизводство может быть подвергнуто серьезной опасности;

ф) предельно сокращают загрязнение, отходы, выбросы, попадание рыбы в утерянные или брошенные орудия лова, вылов видов, не являющихся объектом специализированного промысла, как рыбных, так и нерыбных (именуемых в дальнейшем «виды, не являющиеся объектом специализированного промысла»), и воздействие на ассоциированные или зависимые виды, в частности на виды, находящиеся под угрозой исчезновения, посредством мер, включающих, насколько это практически осуществимо, разработку и применение избирательных, экологически безопасных и экономичных орудий и методов лова;

г) охраняют биологическое разнообразие морской среды;

h) принимают меры к предотвращению или устранению чрезмерной эксплуатации и избыточного рыбопромыслового потенциала и к обеспечению того, чтобы интенсивность промыслового усилия не превосходила уровней, соизмеримых с устойчивым использованием рыбных ресурсов;

i) принимают во внимание интересы рыбаков, занимающихся кустарным и натуральным промыслом;

j) своевременно собирают и взаимно обмениваются полными и точными данными о рыболовной деятельности, в частности о местоположении судна, улове видов, являющихся и не являющихся объектом специализированного промысла, и промысловом усилии, как это предусмотрено в Приложении I, а также информацией, получаемой в рамках национальных и международных исследовательских программ;

k) поощряют и проводят научные исследования и разрабатывают соответствующие технологии, помогающие сохранять рыболовство и управлять им; и

l) осуществляют меры по сохранению и управлению и обеспечивают их выполнение с помощью эффективного мониторинга, контроля и наблюдения.
