



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
18 September 2000  
Russian  
Original: English

Пятьдесят пятая сессия  
Пункт 34(b) повестки дня  
Мировой океан и морское право

## Масштабный пелагический дрейфтерный промысел, неразрешенный промысел в зонах национальной юрисдикции и в открытом море, промысловый прилов и выброс рыбы и прочие события

Доклад Генерального секретаря\*

### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–11	4
II. Масштабный пелагический дрейфтерный промысел и меры по обеспечению полного соблюдения глобального моратория на весь масштабный пелагический дрейфтерный промысел в открытом море, включая замкнутые и полузамкнутые моря .....	12–64	5
A. Информация, представленная государствами .....	12–42	5
B. Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций .....	43	10
C. Информация, представленная органами, организациями и программами Организации Объединенных Наций .....	44	10
D. Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными органами и договоренностями .....	45–58	10
E. Информация, представленная межправительственными организациями и секретариатами конвенций .....	59–61	12
F. Информация, представленная неправительственными организациями ..	62–64	13

\* Последней датой представления материалов государствами, межправительственными и неправительственными организациями было определено 30 июня 2000 года. Однако большинство материалов поступило гораздо позже.

III.	Неразрешенный промысел в зонах национальной юрисдикции государств и в открытом море .....	65–166	13
A.	Неразрешенный промысел в зонах национальной юрисдикции государств и оказание поддержки посредством финансового и/или технического содействия развивающимся прибрежным государствам, в частности наименее развитым странам и малым островным развивающимся государствам, в улучшении мониторинга и контроля за промысловой деятельностью и в обеспечении соблюдения их рыбопромысловых норм .....	65–108	13
1.	Информация, представленная государствами .....	65–87	13
2.	Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций .....	88–91	17
3.	Информация, представленная органами, организациями и программами Организации Объединенных Наций .....	92–93	18
4.	Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными органами и договоренностями .....	94–108	19
B.	Неразрешенный промысел в открытом море: меры с целью воспрепятствовать замене флага судна для уклонения от выполнения применимых обязательств, меры с целью обеспечить, чтобы рыболовные суда, имеющие право плавать под флагами государств, не занимались промыслом в открытом море в нарушение применимых правил в отношении сохранения и управления; и статус и осуществление Соглашения ФАО по открытому морю .....	109–166	21
1.	Информация, представленная государствами .....	109–138	21
2.	Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций .....	139–141	25
3.	Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными организациями и договоренностями .....	142–165	25
4.	Информация, представленная другими межправительственными организациями и секретариатами конвенций .....	166	29
IV.	Промысловый прилов и выброс рыбы и меры, в том числе в рамках помощи развивающимся странам, направленные на сокращение приловов, выброса рыбы и слепопромысловых потерь .....	167–219	29
A.	Информация, представленная государствами .....	167–193	29
B.	Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций .....	194	33
C.	Информация, представленная органами, организациями и программами Организации Объединенных Наций .....	195–198	33
D.	Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными организациями и договоренностями .....	199–217	34
E.	Информация, представленная секретариатами других международных организаций и конвенций .....	218–219	36

V.	Осуществление Международных планов действий ФАО по регулированию рыболовных мощностей, по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле и по сохранению акул и управлению их запасами	220–295	37
A.	Регулирование рыболовных мощностей	220–245	37
1.	Информация, представленная государствами	220–235	37
2.	Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций	236	38
3.	Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными организациями	237–244	39
4.	Информация, представленная другими межправительственными организациями и секретариатами конвенций	245	39
B.	Сокращение прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле	246–275	39
1.	Информация, представленная государствами	246–262	39
2.	Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций	263	41
3.	Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными органами и договоренностями	264–272	41
4.	Информация, представленная другими межправительственными организациями и секретариатами конвенций	273–274	42
5.	Информация, представленная неправительственными организациями	275	42
C.	Сохранение акул и управление их запасами	276–295	42
1.	Информация, представленная государствами	276–286	42
2.	Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций	287	44
3.	Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными органами и договоренностями	288–293	44
4.	Информация, представленная другими межправительственными организациями и секретариатами конвенций	294	44
5.	Информация, представленная неправительственными организациями	295	45

## I. Введение

1. На своей пятьдесят третьей сессии в своей резолюции 53/33 от 24 ноября 1998 года Генеральная Ассамблея с удовлетворением приняла к сведению доклад Генерального секретаря о масштабном пелагическом дрейтерном промысле, неразрешенном промысле в зонах национальной юрисдикции и в открытом море, промысловом прилове и выбросе рыбы и прочих событиях (A/53/473) и подчеркнула полезную роль, которую играет этот доклад в обобщении информации об устойчивом освоении мировых живых морских ресурсов, предоставленной государствами, соответствующими межправительственными организациями, региональными и субрегиональными рыбохозяйственными организациями и неправительственными организациями.

2. В той же резолюции Генеральная Ассамблея вновь подтвердила значение, которое она придает соблюдению ее резолюций 46/215 от 20 декабря 1991 года, 49/116 и 49/118 от 19 декабря 1994 года и 52/29 от 26 ноября 1997 года, а также устойчивому управлению морскими живыми ресурсами Мирового океана и их сохранению и обязательствам государств осуществлять сотрудничество с этой целью в соответствии с нормами международного права, нашедшими отражение в соответствующих положениях Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, в частности в содержащихся в части V и разделе 2 части VII Конвенции положениях о сотрудничестве, касающихся трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб, морских млекопитающих, анадромных видов и морских живых ресурсов открытого моря.

3. В связи с этим Генеральная Ассамблея настоятельно призвала все полномочные органы членов международного сообщества, которые еще не сделали этого, настойчивее добиваться обеспечения полного соблюдения глобального моратория на весь масштабный пелагический дрейтерный промысел в открытом море, включая замкнутые и полужамкнутые моря, и налагать сообразно со своими обязательствами по международному праву надлежащие санкции за деяния, противоречащие положениям резолюции 46/215.

4. Генеральная Ассамблея также призвала государства, которые еще не сделали этого, принять меры, включая меры с целью воспрепятствовать замене флага судна для уклонения от выполнения применимых обязательств, обеспечить, чтобы рыболовные суда, имеющие право плавать под их национальным флагом, занимались промыслом в районах под национальной юрисдикцией других государств только в том случае, если у них имеется надлежащее разрешение компетентных органов соответствующего государства, и вели такой промысел в соответствии с условиями, указанными в разрешении, а также не занимались промыслом в открытом море в нарушение применимых правил в отношении сохранения и управления.

5. Генеральная Ассамблея далее настоятельно призвала государства, соответствующие международные организации и региональные и субрегиональные рыбохозяйственные организации и механизмы предпринять шаги — в том числе через оказание помощи развивающимся странам — в целях сокращения прилова, выброса рыбы и послепромысловых потерь согласно международному праву и соответствующим международным документам, включая Кодекс ведения ответственного рыболовства, а также вновь обратилась с призывом к организациям, занимающимся оказанием помощи в целях развития, уделять первоочередное внимание поддержке, в том числе посредством оказания финансовой и/или технической помощи, усилий прибрежных развивающихся государств, в частности наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств, по улучшению мониторинга и контроля за рыбным промыслом и обеспечению выполнения правил, регулирующих лов рыбы, в том числе посредством оказания финансового и технического содействия организации с этой целью региональных и субрегиональных совещаний.

6. Кроме того, Генеральная Ассамблея призвала все государства проявить должную ответственность в рамках своих усилий, предпринимаемых на национальном, региональном и глобальном уровнях в целях осуществления международных планов действий, принятых Комитетом по рыболовству Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), в

частности Международного плана действий по регулированию рыболовных мощностей.

7. Далее Генеральная Ассамблея призвала государства и других субъектов, которые упомянуты в пункте 2(b) статьи 1 Соглашения об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, касающихся сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб (Соглашение по рыбным запасам), и которые еще не ратифицировали это Соглашение или не присоединились к нему, рассмотреть возможность сделать это как можно скорее, а также рассмотреть возможность временного применения его положений.

8. Генеральная Ассамблея призвала также государства и других субъектов права, которые упомянуты в пункте 1 статьи 10 Соглашения по обеспечению выполнения рыболовными судами в открытом море международных мер по сохранению и управлению (Соглашение ФАО по открытому морю) и которые не представили документов о принятии этого Соглашения, рассмотреть возможность сделать это как можно скорее.

9. Наконец, Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря довести эту резолюцию до сведения всех членов международного сообщества, соответствующих межправительственных организаций, организаций и органов системы Организации Объединенных Наций, региональных и субрегиональных рыбохозяйственных организаций и соответствующих неправительственных организаций и предложить им предоставить Генеральному секретарю информацию об осуществлении резолюции. Ассамблея просила также Генерального секретаря представить ей на ее пятьдесят пятой сессии доклад о дальнейшем развитии событий, связанных с осуществлением резолюции 52/29, о статусе и осуществлении Соглашения ФАО по открытому морю и об усилиях, предпринимаемых в рамках ФАО и упоминаемых в пункте 8 резолюции 52/29, с учетом предоставляемой в этой связи информации.

10. Выполняя эту просьбу, Генеральный секретарь направил всем государствам вербальную ноту, в которой обратил их внимание на соответствующие положения резолюции 53/33. Были также направлены письма соответствующим

межправительственным организациям, специализированным учреждениям, соответствующим организациям, органам, подразделениям и программам системы Организации Объединенных Наций, а также региональным и субрегиональным рыбохозяйственным организациям и соответствующим неправительственным организациям. В ответ Генеральный секретарь получил ряд представлений и замечаний. Он хотел бы выразить признательность за все поступившие материалы.

11. Настоящий доклад, который представляется Генеральной Ассамблее согласно резолюции 53/33, содержит информацию о мерах, принятых государствами, соответствующими специализированными учреждениями, органами и программами Организации Объединенных Наций, межправительственными организациями и неправительственными организациями для преодоления проблем, затронутых в резолюции 53/33.

## **II. Масштабный пелагический дрефтерный промысел и меры по обеспечению полного соблюдения глобального моратория на весь масштабный пелагический дрефтерный промысел в открытом море, включая замкнутые и полузамкнутые моря**

### **A. Информация, представленная государствами**

12. В своем ответе от 12 апреля 2000 года на имя Генерального секретаря **Катар** заявил, что в настоящее время не имеет рыболовных судов, использующих данный тип дрефтерных сетей, и что в стране не зарегистрировано ни одного судна, ведущего рыбный промысел в открытом море.

13. В своем ответе от 5 мая 2000 года на имя Генерального секретаря **Оман** заявил, что в соответствии с Исполнительным регламентом о защите морского рыболовства к его Акту о морском рыболовстве использование дрефтерных сетей на всех рыбных промыслах, находящихся под национальной юрисдикцией Омана, запрещено.

Оман указал также, что Акт и Исполнительный регламент предусматривают суровое наказание нарушителей, применяющих дрейферные сети, включая, наряду с конфискацией снастей и орудий лова и возможным арестом судна, тюремное заключение на трехмесячный срок и штраф в размере до 5000 риялов.

14. В своем ответе от 9 мая 2000 года на имя Генерального секретаря **Панама** заявила, что не разрешает своим рыболовным судам, занимающимся масштабным промыслом, применение дрейферных сетей.

15. В своем ответе от 22 июня 2000 года на имя Генерального секретаря **Саудовская Аравия** сообщила, что с 1996 года запрещает применение всех крупноразмерных пелагических дрейферных сетей и других осужденных международным сообществом орудий рыбного промысла в открытом море.

16. В своем ответе от 26 июня 2000 года на имя Генерального секретаря **Намибия** указала, что ее Акт о морском рыболовстве предусматривает наказание за рыбный промысел, ведущийся с помощью дрейферной, жаберной или любой другой сети либо сочетания таких сетей, если их общая длина превышает 2,5 километра, причем может быть предписан и более низкий лимит. Кроме того, Акт предусматривает наказание за выметку таких сетей и допущение их дрейфа для объеживания или запутывания рыбы. Намибия также сообщила Генеральному секретарю, что после обретения ею независимости ни одному судну не выдавалась лицензия на пелагический дрейферный рыбный промысел в морских акваториях под национальной юрисдикцией Намибии.

17. В своем ответе от 30 июня 2000 года на имя Генерального секретаря **Япония** сообщила, что в соответствии с резолюцией 46/215 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций министр земледелия, лесоводства и рыболовства провозгласил 10 декабря 1992 года базовую политику, предусматривающую, что с 1993 года японские власти не разрешают и не санкционируют ведение японскими судами дрейферного промысла в открытом море. В соответствии с этой политикой разрешения и/или санкции на дрейферный промысел в открытом море японским рыболовным судам не выдавались.

18. В своем ответе от 30 июня 2000 года на имя Генерального секретаря **Норвегия** отметила, что ни одно из ее рыболовных судов не ведет коммерческого масштабного пелагического дрейферного промысла в открытом море. Она подчеркнула, что, если такой промысел имеет место, норвежским властям разрешено в необходимых случаях принимать меры против ведущих его судов.

19. В своем ответе от 5 июля 2000 года на имя Генерального секретаря **Маврикий** заявил, что по Акту о запрещении дрейферных сетей 1992 года в стране был введен запрет на дрейферное рыболовство: в пределах рыболовной зоны Маврикия никому не разрешается вести лов с применением таких сетей или иметь их в своем распоряжении. Маврикий отметил также, что, хотя Акт еще не был утвержден канцелярией премьер-министра, маврикийским судам уже не разрешается заниматься ловом рыбы с помощью дрейферных сетей.

20. В своем ответе от 6 июля 2000 года **Новая Зеландия** сообщила Генеральному секретарю, что является участником и депозитарием Конвенции о запрещении лова рыбы длинными дрейферными сетями в южной части Тихого океана (Веллингтонская конвенция), которая вступила в силу 17 мая 1991 года. Веллингтонская конвенция требует, чтобы ее участники запрещали своим гражданам и имеющим их национальность судам вести дрейферный рыбный промысел в южной части Тихого океана. Новая Зеландия указала также, что в стране по-прежнему действует законодательство, посвященное проблеме дрейферного лова (Акт о запрещении дрейферных сетей 1991 года), и что в ее исключительной экономической зоне не зарегистрировано каких-либо случаев дрейферного промысла.

21. В своем ответе от 10 июля 2000 года на имя Генерального секретаря **Кипр** заявил, что кипрские рыболовные суда не применяют крупноразмерных дрейферных сетей.

22. В своем сообщении от 14 июля 2000 года на имя Генерального секретаря **Дания** указала, что Европейский союз (ЕС) ввел запрет на дрейферный рыбный промысел с использованием сетей длиной более 2,5 километров, а в 2002 году будет введен полный запрет на использование дрейферных сетей

для промысла ряда биологических видов. При этом было отмечено, что запрет не распространяется на Балтийское море, поскольку в отношении тамошних видов рыб действуют особые требования, не совпадающие с требованиями в отношении видов открытого моря. Кроме того, Дания обратила внимание Генерального секретаря на тот факт, что в Гренландии используются сети длиной значительно меньше 2,5 километров и что там используются также сети для лова лосося, закрепляемые с одного конца на берегу.

23. В своем ответе от 20 июля 2000 года на имя Генерального секретаря **Мексика** заявила, что полностью выполнила резолюцию о запрещении масштабного дрейфтерного промысла. С 1990 года она не выдает разрешений на коммерческий рыбный промысел судам, применяющим в открытом море жаберные сети длиной свыше 2000 метров. Мексика допускает потенциальную возможность использования дрейфтерных сетей для лова чешуйчатых рыб и акул. При этом она сообщила, что в стране приняты и в августе 2000 года вступят в силу правила промысла акул и смежных видов. По этим правилам для пелагического промысла названных видов будет разрешено применять только ярусы, а для акульего промысла в океанических акваториях, где разрешается применять дрейфтерные сети, введены особые правила, регулирующие размер сетей и зону их применения. Кроме того, в настоящее время осуществляется программа постепенной замены, а в перспективе — отказа от использования таких сетей с их заменой ярусами, которые считаются более избирательным методом рыболовства, позволяющим максимально сократить прилов других видов.

24. В своем ответе от 21 июля 2000 года **Барбадос** сообщил Генеральному секретарю, что запретил масштабный пелагический дрейфтерный промысел в морских акваториях под своей национальной юрисдикцией и что судам, плавающим под барбадосским флагом, не разрешается использовать дрейфтерные орудия лова. Барбадос указал также, что применение крупноразмерных пелагических дрейфтерных сетей в прилегающих к острову районах открытого моря не отмечается.

25. В своем ответе от 3 августа 2000 года на имя Генерального секретаря **Гайана** подчеркнула, что практика масштабного пелагического дрейфтерного

кошелькового промысла в открытом море, включая замкнутые и полужамкнутые моря, в акваториях, примыкающих к районам под юрисдикцией Гайаны, практически отсутствует. Однако было отмечено, что из-за отсутствия у Гайаны надлежащего правоохранительного потенциала есть возможность, что такой тип промысла происходит без ее ведома.

26. В своем представлении на имя Генерального секретаря от 21 августа 2000 года **Тринидад и Тобаго** сообщил, что не имеет судов для масштабного пелагического дрейфтерного промысла и ни одного такого судна в стране не зарегистрировано. Было также указано, что Тринидад и Тобаго не поддерживает масштабный пелагический дрейфтерный лов и поэтому не дает своим судам разрешений или лицензий на такой промысел.

27. В своем ответе от 24 августа 2000 года на имя Генерального секретаря **Мальта** указала, что в стране не зарегистрировано никаких дрейфтерных рыболовных судов и что ее Министерство сельского хозяйства и рыболовства не намерено выдавать лицензии на дрейфтерный промысел.

28. В своем ответе от 31 августа 2000 года на имя Генерального секретаря **Соединенные Штаты Америки** указали на своевременность того, что Генеральная Ассамблея, признавая неприемлемое воздействие масштабного пелагического дрейфтерного промысла в открытом море, в своей резолюции 46/215 призвала всех членов международного сообщества обеспечить полное соблюдение к 31 декабря 1992 года глобального моратория на весь масштабный пелагический дрейфтерный промысел в открытом море.

29. Соединенные Штаты указали также, что по-прежнему придают большое значение соблюдению резолюции 46/215 и принимали (индивидуально и совместно с другими государствами) меры к предотвращению масштабного пелагического дрейфтерного промысла в открытом море. Соединенные Штаты призвали всех членов международного сообщества осуществлять эту резолюцию и соблюдать ее. Кроме того, Соединенные Штаты настоятельно призвали всех членов международного сообщества, межправительственные организации, неправительственные организации и научные учреждения, работающие над вопросами живых

морских ресурсов, сообщать Генеральному секретарю о любой деятельности или поведении, несовместимыми с положениями резолюции 46/215. За время, прошедшее после представления Соединенными Штатами в Организацию Объединенных Наций своего доклада о деятельности в области рыболовства за 1998 год, ими были приняты дополнительные меры к содействию осуществлению резолюций и решений Генеральной Ассамблеи по проблеме масштабного пелагического промысла в открытом море, прежде всего в северной части Тихого океана и в Средиземном море.

30. По мнению Соединенных Штатов, международное соблюдение моратория на масштабный дрейфтерный промысел в открытых водах Мирового океана, включая замкнутые и полузамкнутые моря, продолжало в целом протекать успешно, хотя в 1999 году в северной части Тихого океана было отмечено несколько случаев неразрешенного масштабного дрейфтерного промысла в открытом море.

31. Соединенные Штаты указали далее, что одной из важных задач их Береговой охраны и Национальной службы морского рыболовства (НСМР) остается обеспечение соблюдения моратория Организации Объединенных Наций на дрейфтерный промысел в открытом море. Для надзора за соблюдением дрейфтерного моратория в 1999 году Береговая охрана Соединенных Штатов, НСМР и Министерство рыболовства и морских ресурсов Канады продолжали вести наблюдение в северотихоокеанских акваториях, являвшихся в прошлом традиционной ареной деятельности дрейфтерных судов. Общая продолжительность патрулирования катерами Береговой охраны Соединенных Штатов северных секторов Тихого океана или их пребывания в готовности ответить на вызовы туда составила 1176 судно-часов. Кроме того, самолетами С-130 «Геркулес» Береговой охраны Соединенных Штатов, использовавшимися для наблюдения, было затрачено 236 летных часов. Канадой затрачено 213 часов воздушных наблюдений в рамках патрулирования открытых вод, где ранее велся дрейфтерный промысел.

32. Соединенные Штаты указали, что все операции их Береговой охраны планировались и выполнялись в сотрудничестве с правоохранительными органами Японии, Канады и

Российской Федерации под эгидой Комиссии по анадромным рыбам северной части Тихого океана (НПАФК). Перед началом путины НПАФК устроила 16–19 марта 1999 года симпозиум по стандартизации правоохранительных мер, призванный способствовать сотрудничеству сторон в обеспечении соблюдения правил, действующих в отношении дрейфтерного лова в открытом море. Симпозиум проводился в Северотихоокеанском региональном учебном центре по вопросам рыболовства Береговой охраны Соединенных Штатов в Кадьяке (штат Аляска). Ключевыми результатами симпозиума были взаимный обмен информацией, актуализация сведений о том, кто отвечает в каждом правоохранительном ведомстве за взаимодействие с другими, и разработка планов и порядка патрулирования на 1999 год.

33. Соединенные Штаты указали также, что с 15 апреля по 3 мая 1999 года международным сообществом было замечено в общей сложности 11 судов, возможно, занимавшихся масштабным дрейфтерным промыслом в открытых водах северной части Тихого океана. Три судна из них были задержаны Береговой охраной Соединенных Штатов. Из 11 судов три судна действовали под российским флагом, одно судно было признано не имеющим государственной принадлежности, а принадлежность других была не установлена или не подтверждена. Конкретные правоохранительные меры принимались Соединенными Штатами в отношении следующих судов: «Астафьево», «Лобана-1» (оно же «Флорида»), «Тиньюй», «Инфа» и «Тайфун-4».

34. Кроме того, Соединенные Штаты сообщили, что в 2000 году в северной части Тихого океана было перехвачено одно судно, занимавшееся масштабным дрейфтерным промыслом в открытом море (рыболовное судно «Арктик уинд», действовавшее под гондурасским флагом). После того как правительство Гондураса дало разрешение на применение к судну американских законов, Соединенные Штаты 12 мая официально взяли «Арктик уинд» под арест. В настоящее время дело разбирается.

35. Соединенные Штаты указали также, что несмотря на меры, принимаемые международным сообществом к соблюдению глобального моратория Организации Объединенных Наций на применение дрейфтерных сетей, в открытых водах северной

части Тихого океана по-прежнему отмечаются эпизодические факты масштабного дрейферного промысла. Для усиления правоохранительной деятельности Соединенных Штатов в северной части Тихого океана в 2000 году Береговая охрана Соединенных Штатов будет активно применять наблюдение в масштабах, соответствующих с масштабами 1999 года или достаточных для противодействия угрозе дрейферного промысла в открытом море. Кроме того, Береговая охрана будет и далее организовывать патрулирование в акваториях, где она способна пресекать действия каких-либо потенциальных нарушителей.

36. Соединенные Штаты указали, что их Береговая охрана намерена также продолжить свою политику публикации локальных извещений мореплавателям в сезон, когда угроза дрейферного промысла наиболее высока. Береговая охрана планирует усовершенствовать информацию, предоставляемую в этих извещениях, и откроет в Интернете веб-сайт, на котором мореплаватели смогут получать более подробные сведения. Как указали далее Соединенные Штаты, правительство Канады рассчитывает, что самолеты канадских вооруженных сил, занимающиеся патрулированием для выявления актов дрейферного промысла в открытом море, налетают в 2000 году 216 часов. Сроки и район патрулирования будут установлены по образцу 1999 года. Кроме того, НСМР продолжит в 2000 году практику выделения сотрудников своей правоохранительной службы для участия в вылетах канадских самолетов, занимающихся выявлением актов дрейферного промысла в открытом море.

37. Что касается усилий Соединенных Штатов по обеспечению соблюдения правил, действующих в отношении дрейферного промысла, в Средиземном море, то Соединенные Штаты указали, что в 1999 году фактов деятельности судов, занимающихся масштабным дрейферным промыслом, в открытых водах Средиземноморья не обнаружено.

38. В представленном ими материале Соединенные Штаты описали недавно заключенные ими двусторонние соглашения по дрейферным сетям. Соединенные Штаты и Китайская Народная Республика продолжали совместную работу над обеспечением эффективного выполнения резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи в

северной части Тихого океана, действуя при этом на основании Меморандума о взаимопонимании между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Китайской Народной Республики относительно эффективного сотрудничества и осуществления резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1991 года, подписанного 3 декабря 1993 года в Вашингтоне (округ Колумбия). В Меморандуме (который называют также «Соглашением о судовых сопровождающих») предусмотрен порядок высадки сотрудников правоохранительных органов каждой из названных стран на борт судов, действующих под флагом Соединенных Штатов или Китайской Народной Республики и подозреваемых в дрейферном промысле, и осмотр ими таких судов. Меморандумом введена также программа использования судовых сопровождающих, которая позволяет сотрудникам рыбнадзора Китайской Народной Республики каждый сезон дрейферного промысла выходить в море на борту катеров Береговой охраны Соединенных Штатов. 31 декабря 1998 года срок действия Меморандума истек, и он был продлен до 31 декабря 2001 года. В 1999 году в Кадьяке (штат Аляска) было размещено четыре сотрудника Китайской Народной Республики для выхода на катерах Береговой охраны при осуществлении действий по борьбе с незаконной рыболовной деятельностью в открытом море. Это потребовалось в двух случаях, и каждый раз задействовался один сотрудник.

39. После соответствующего постановления американского Суда по делам международной торговли Соединенные Штаты, руководствуясь американским Актом об обеспечении соблюдения запретов на дрейферный промысел в открытом море, объявили 19 марта 1999 года о наличии оснований считать, что граждане или суда Италии занимаются масштабным дрейферным промыслом за пределами исключительной экономической зоны какого-либо государства. Соединенные Штаты уже один раз (в 1996 году) делали такое определение в отношении Италии. В результате этого шага Соединенные Штаты начали 17 апреля 1999 года консультации с правительством Италии на предмет достижения договоренности о немедленном прекращении такой деятельности. 15 июля 1999 года между этими двумя странами было путем обмена дипломатическими нотами официально заключено соглашение о мерах по прекращению

масштабного дрейферного промысла итальянскими гражданами или судами в открытом море. В новом соглашении по дрейферным сетям подтверждается приверженность правительства Италии полному выполнению мер по борьбе с масштабным дрейферным промыслом в открытом море, которые предусмотрены в аналогичном соглашении, заключенном Соединенными Штатами и Италией в 1996 году. В результате итальянской программы конверсии дрейферных судов (она предусматривалась соглашением 1996 года) почти 80 процентов дрейферного флота Италии, насчитывавшего 679 судов, было переоборудовано для ведения рыбного промысла иными методами или отправлено на слом. Стремясь побудить оставшиеся дрейферы присоединиться к этой программе, Италия продлила срок подачи заявок до конца декабря 1999 года.

40. Соединенные Штаты сообщили также, что Италия приняла ряд дополнительных мер к обеспечению более строгого соблюдения ее законов, касающихся дрейферного лова. Она обнародовала принятое в марте 1999 года судебное решение, запрещающее владение, равно как и пользование дрейферными сетями длиной более 2,5 километра. Италия стала чаще прибегать к высадке на борт дрейферов и их проверке у причала, т.е. до их выхода на промысел и по их возвращению в порт. Итальянское правительство осуществило в 1999 году развернутый план правоохранных мер, предусматривавший совместную деятельность с рыболовными инспекторами ЕС, и вышла с предложением о заключении двусторонних правоохранных соглашений с другими средиземноморскими странами — членами ЕС. Итальянская служба береговой охраны обязалась активизировать непосредственное морское наблюдение за региональными участками ее деятельности и выборочные проверки изъятых дрейферных сетей до момента их уничтожения.

41. Правительства Соединенных Штатов и Италии договорились проводить периодические консультации по вопросам осуществления глобального моратория Организации Объединенных Наций на масштабный дрейферный промысел в открытом море. Такие консультации будут продолжаться до конца 2001 года, когда в

Европейском союзе вступит в силу запрет на весь дрейферный промысел.

42. Соединенные Штаты сообщили также, что 11 октября 1993 года министры транспорта, торговли и обороны заключили меморандум о взаимопонимании, призванный обеспечить более эффективное соблюдение внутренних законов и международных соглашений о сохранении живых морских ресурсов Соединенных Штатов и управлении ими. Этот меморандум устанавливает механизм использования средств наблюдения, имеющихся в распоряжении Министерства обороны, для обнаружения и идентификации судов, нарушающих американские законы и международные соглашения о сохранении морской среды, включая резолюцию 46/215 Генеральной Ассамблеи. Кроме того, в меморандуме устанавливается официальный порядок передачи министру торговли и Береговой охране Соединенных Штатов сведений о местонахождении судов. НСМР и Береговая охрана Соединенных Штатов продолжали пользоваться информацией, получаемой средствами наблюдения Министерства обороны, для обнаружения и идентификации в 1999 году судов, занимающихся масштабным дрейферным промыслом в открытом море. Они продолжают изучение других возможных видов применения средств наблюдения, имеющихся у Министерства обороны, для наблюдения за дрейферными рыболовными судами и дрейферным рыболовством.

## **В. Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций**

43. В своем ответе от 3 августа 2000 года ФАО сообщила Генеральному секретарю, что за отчетный период она не получала сообщений о каком бы то ни было промысле с применением пелагических дрейферных орудий лова большого размера.

## **С. Информация, представленная органами, организациями и программами Организации Объединенных Наций**

44. В своем ответе от 17 марта 2000 года **Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН)** информировала Генерального секретаря о том, что понятия, предусмотренные в резолюции 53/33 Генеральной Ассамблеи, нашли применение в различных рыбопромысловых проектах ПРООН, многие из которых осуществлялись ФАО.

#### **Д. Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными органами и договоренностями<sup>1</sup>**

45. **Азиатско-тихоокеанская комиссия по рыболовству (АПФИК)** сообщила, что ее государства-члены были проинформированы о глобальном моратории на масштабный дрифтерный промысел в открытом море. Однако для многих прибрежных государств дрифтерный промысел по-прежнему необходим и применяется в закрытых и полузакрытых морях, находящихся под их юрисдикцией. Каждое государство может вводить правила о размере ячеек и длине разрешенных к использованию дрифтерных сетей.

46. **Комитет по рыболовству в Центрально-Восточной Атлантике (СЕКАФ)** заявил, что о проведении какого-либо масштабного экологического дрифтерного промысла в районе СЕКАФ не сообщалось. Однако в зонах кустарного промысла в регионе имел место мелкомасштабный дрифтерный лов. Последствия этого метода менее значительны, чем воздействие коммерческого промысла, однако его применение приводит к частым конфликтам между рыбаками, ведущими кустарный промысел. В некоторых странах эти конфликты приняли весьма значительные масштабы и в рамках национального законодательства о рыболовстве вводятся правила, ограничивающие размер ячеек и длину дрифтерных сетей, которые разрешаются к использованию при ведении промысла.

47. **Генеральный совет по рыболовству в Средиземном море (ГФКМ)** сообщил, что на двадцать четвертой сессии Комиссии (Аликанте, Испания, 12–15 июля 1999 года) не было отмечено каких-либо отклонений применительно к осуществлению ее рекомендаций об использовании

пелагических дрифтерных сетей большого размера (резолюция 97/1), согласно которой запрещается иметь на борту или использовать для лова рыбы одну или несколько дрифтерных сетей, каждая из которых или все вместе имеют длину свыше 2,5 километра. Отмечавшиеся в прошлом сложности с осуществлением этих резолюций в отношении итальянских судов были урегулированы посредством компенсационной договоренности с владельцами/эксплуатантами этих сетей.

48. **Комиссия по индоокеанскому тунцу (ИОТК)** сообщила, что в Индийском океане не ведется масштабного дрифтерного лова с 1992 года. Однако она подчеркнула, что Пакистан, Оман, Индия, Исламская Республика Иран и Шри-Ланка имеют большие флоты судов, оснащенных дрифтерными сетями малого размера.

49. **Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (ИАТТК)** сообщила, что в текущий период сообщений о ведении масштабного экологического дрифтерного промысла в районе ее компетенции не поступало.

50. **Организация по сохранению лосося в северной части Атлантического океана (НАСКО)** указала, что ей неизвестно о введении в районе, охватываемом Конвенцией о сохранении лосося в северной части Атлантического океана, какой бы то ни было деятельности, которая не соответствовала бы резолюции 52/29 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

51. **Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана (НЕАФК)** сообщила, что ее договаривающиеся стороны вновь подтвердили, что они не имеют информации о каком бы то ни было масштабном пелагическом дрифтерном промысле в конвенционном районе НЕАФК.

52. **НПАФК** сообщила, что в 1998 и 1999 годах совместными усилиями охранительных органов сторон НПАФК было обнаружено соответственно 7 и 12 судов, которые ввели прямые дрифтерные операции по промыслу лосося в конвенционном районе НПАФК. Из этих судов в 1998 году было задержано четыре, а в 1999 — три. Комиссия добавила, что ввиду сохраняющейся угрозы дрифтерного промысла лосося в открытом море в

районе действия Конвенции стороны НПАФК договорились проводить в 2000 году охранительные мероприятия на уровне, аналогичном 1999 году. Соответственно, НПАФК придерживается мнения о том, что Конвенция, в конечном счете, способствует осуществлению резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, запрещая прямой промысел анадромных видов рыбы в районах открытого моря северной части Тихого океана, где промысел лосося до ее принятия проводился главным образом с использованием дрейферных сетей.

53. **Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана (НАФО)** сообщила, что резолюция Генеральной Ассамблеи и Организации Объединенных Наций, посвященная масштабному пелагическому дрейферному промыслу в открытом море, была единодушно поддержана членами НАФО. Ее государства-члены подтвердили, что в конвенционном районе НАФО масштабный пелагический дрейферный промысел никогда не практиковался. Официальные письма НАФО по этому поводу регулярно направляются в Центральные учреждения Организации Объединенных Наций.

54. **Центр по развитию рыболовства в Юго-Восточной Азии (СЕАФДЕК)** сообщил, что сведений о ведении масштабного пелагического дрейферного промысла в открытом море в регионе СЕАФДЕК не поступало.

55. **Комиссия по рыболовству в Центрально-Западной Атлантике (ВЕКАФК)** сообщила, что в течение периода 1998/1999 годов сообщений о масштабном пелагическом дрейферном промысле в регионе ВЕКАФК не поступало. Ведущийся в регионе промысел в большинстве своем является мелкомасштабным по характеру.

56. В своем ответе Генеральному секретарю от 8 марта 2000 года **Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ)** сообщила, что на десятом специальном совещании в 1996 году она приняла резолюцию о пелагических дрейферных сетях большого размера, в которой, в частности, она призвала все договаривающиеся стороны обеспечить, чтобы их граждане и их

рыболовные суда соблюдали резолюцию 46/215 Генеральной Ассамблеи, и предоставить все необходимые данные касательно их промысла, с тем чтобы ученые имели возможность изучить последствия использования применяемых ими орудий лова. В резолюции ИККАТ была сформулирована также просьба о введении адекватных санкций в отношении граждан рыболовных судов, нарушающих положения резолюции 46/215.

57. В своем ответе Генеральному секретарю от 10 апреля 2000 года **Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (ККАМЛР)** заявила, что за период, истекший после принятия резолюции 7/IX (1990) ККАМЛР, в которой было запрещено применение пелагических дрейферных сетей большого размера в открытом море в районе действия Конвенции, ею не было получено каких-либо сообщений о действиях или поведении, несовместимых с этой резолюцией.

58. **Комиссия по сохранению южного голубого тунца (ККСБТ)** сообщила Генеральному секретарю 21 июня 2000 года, что, как и в предыдущие годы, в течение отчетного периода она не получала сообщений о лове рыбы пелагическими дрейферными сетями большого размера в районе ее компетенции.

## **Е. Информация, представленная межправительственными организациями и секретариатами конвенций**

59. В своем ответе Генеральному секретарю от 5 июля 2000 года **ЕС** заявил, что в рамках осуществления резолюции 52/29 Генеральной Ассамблеи Совет Европы постановил в июне 1998 года запретить использование дрейферных сетей на рыболовных судах государств — членов ЕС начиная с 1 января 2002 года. Он отметил, что с этим решением ЕС пошел дальше, чем предписывают положения резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи. Он подчеркнул также, что, несмотря на отсутствие единого мнения среди государств-членов в отношении научного обоснования такого решения, этот запрет был принят в качестве примера важного значения учета экологических потребностей в политике в области рыболовства. Кроме того, ЕС напомнил, что

начиная с 1992 года нормами ЕС запрещается использование дрейферных сетей, длина которых превышает 2,5 километра.

60. В своем представлении от 13 июля 2000 года на имя Генерального секретаря **Секретариат Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных (КМВ)** сообщил, что в Соглашении по сохранению китообразных Черного и Средиземного морей и прилегающей атлантической акватории (АККОБАМС) изложены природоохранные планы, содержащие положения, предписывающие участникам Соглашения принимать необходимые законодательные, регуляторные или административные меры с целью обеспечить полную защиту китообразных в водах, находящихся под их суверенитетом и/или юрисдикцией, и за пределами этих вод в отношении любого судна, плавающего под их флагом или зарегистрированного на их территории и занимающегося деятельностью, которая может оказывать воздействие на сохранение китообразных. С этой целью они должны были, в частности, разрабатывать и осуществлять меры, направленные на максимальное смягчение негативных последствий рыбного промысла для статуса охраняемых китообразных. Например, ни одному судну не должно быть разрешено иметь на борту или использовать для промысла одну или несколько дрейферных сетей длиной свыше 2,5 километра каждая.

61. Кроме того, Секретариат КМВ указал, что на АККОБАМС содержится ссылка в италийско-монакско-французском соглашении, согласно которому был создан заповедник для морских млекопитающих в северо-западной части Средиземного моря. В этом заповеднике дрейферные сети будут полностью запрещены в контексте мер, которые будут приняты ЕС в начале 2002 года.

#### **Г. Информация, представленная неправительственными организациями**

62. В своем ответе от 9 мая 2000 года на имя Генерального секретаря **Общество защиты животных Соединенных Штатов** сообщило, что оно и его международное отделение самым непосредственным образом принимают участие в

обеспечении соблюдения резолюций Генеральной Ассамблеи о глобальной моратории на масштабный пелагический дрейферный промысел, а также ограничений на дрейферные сети, введенных ЕС. Однако оно выразило обеспокоенность по поводу полученной им недавно информации, согласно которой в связи с осуществлением Италией плана выкупа дрейферных рыболовных судов в целях конверсии или списания в рамках предписанной ЕС поэтапной ликвидации всего дрейферного промысла к началу 2002 года возникли проблемы, поскольку примерно 106 итальянских судов (длина многих из которых превышает 24 метра) отвергли предложенный план выкупа ЕС. В этой связи общество полагает, что эти суда планируют продолжать свою деятельность по ведению дрейферного промысла.

63. Кроме того, Общество защиты животных подчеркнуло, что обеспечение соблюдения нормативных ограничений размера сетей всегда представляло проблему для ЕС ввиду нехватки средств и наличия лишь ограниченного флота, выполняющего правоохранительную функцию, а также того обстоятельства, что основную ответственность за это несут государства флага, под которым плавают суда. С точки зрения общества важно, чтобы Италия предотвращала какие бы то ни было дальнейшие случаи ведения в предстоящем промысловом сезоне дрейферного промысла ее многочисленными остальными судами и продолжала прилагать усилия по искоренению к установленному сроку (начало 2002 года) любого дрейферного промысла итальянскими судами.

64. Общество защиты животных также сообщило Генеральному секретарю, что 5 марта 1999 года суд Соединенных Штатов по вопросам международной торговли постановил, что министр торговли Соединенных Штатов нарушил принятый Соединенными Штатами в 1992 году Акт об обеспечении соблюдения запретов на дрейферный промысел в открытом море, не обозначив Италию в качестве страны, ведущей незаконный дрейферный промысел, несмотря на многочисленные свидетельства о ведении масштабного дрейферного промысла итальянскими судами. Согласно Акту Соединенным Штатам предписывается официально обозначать страны, ведущие незаконный дрейферный промысел, и, в конечном счете, вводить ограничения на импорт продукции этих стран, если

стран, если они не прекращают практики, наносящей ущерб.

### **III. Неразрешенный промысел в зонах национальной юрисдикции государств и в открытом море**

#### **A. Неразрешенный промысел в зонах национальной юрисдикции государств и оказание поддержки посредством финансового и/или технического содействия развивающимся прибрежным государствам, в частности наименее развитым странам и малым островным развивающимся государствам, в улучшении мониторинга и контроля за промысловой деятельностью и в обеспечении соблюдения их рыбопромысловых норм**

##### **1. Информация, представленная государствами**

65. **Катар** указал, что разрешения на ведение промысла выдаются в соответствии с положениями Акта № 4 от 1983 года и связанного с ним Исполнительного декрета № 2 от 1985 года, которые касаются эксплуатации и защиты живых морских ресурсов Государства Катар. Такие разрешения выдаются только катарским владельцам рыболовных судов и дают им право вести промысел в территориальных водах Государства Катар. Иностранным рыболовным судам не разрешается вести промысловую деятельность без получения разрешения Департамента рыбных ресурсов.

66. **Оман** сообщил, что в оманском Министерстве сельского хозяйства и рыболовства в настоящее время ведется всеобъемлющий обзор действующих в этой стране Акта о морском рыболовстве и Исполнительного регламента, и в числе наиболее важных приоритетов будет включение в Акт доработанных юридических положений, регулирующих все вопросы, касающиеся неразрешенного промысла в территориальных водах Омана.

67. **Панама** указала, что ее судам запрещается вести промысел в водах, находящихся под юрисдикцией других государств, без разрешения соответствующего прибрежного государства. Она добавила, что в международной промысловой лицензии, необходимой для ведения промысла в открытом море, введенной, согласно ее исполнительному декрету № 49 от 13 ноября 1997 года, конкретно указывается, что этот документ недействителен для ведения промысла в исключительной экономической зоне какого-либо другого государства без его разрешения.

68. **Саудовская Аравия** заявила, что ею введены правила, предписывающие судам под флагом Саудовской Аравии воздерживаться от ведения промысла в водах, находящихся под юрисдикцией другого государства, без получения лицензии от этого государства, которая разрешала бы им вести промысловую деятельность в его территориальных водах в соответствии с оговоренными в ней условиями. Кроме того, от судов требуется письменное обязательство соблюдать международные промысловые правила и воздерживаться от промысла в водах, находящихся под юрисдикцией других государств, без разрешения соответствующих государств.

69. **Намбия** указала, что в ее пересмотренный Акт о рыболовстве, который, как ожидается, будет принят парламентом в нынешнем году, включены положения, обязывающие намибийские рыболовные суда иметь лицензию на ведение промысла за пределами намибийских вод.

70. **Япония** сообщила, что она воспрещает японским рыболовным судам входить в районы, находящиеся под национальной юрисдикцией других прибрежных государств, для целей ведения промысла, если такие суда не имеют разрешения на это от компетентных органов прибрежных государств. Кроме того, правительство Японии предписывает рыболовным судам получать разрешения и соблюдать правила, установленные компетентными органами прибрежных государств, в качестве условия выдачи разрешения таким судам, которые намерены вести деятельность в районах, находящихся под юрисдикцией этих государств.

71. **Норвегия** сообщила, что доступ рыболовных судов под норвежским флагом в районы, находящиеся под национальной юрисдикцией

других государств, регулируется соглашениями с соответствующими государствами. Ее рыболовным судам разрешается вести промысел в этих водах только в соответствии с условиями этих соглашений и с явно выраженного согласия соответствующих государств. В случае если судно под норвежским флагом ведет промысел в нарушение таких положений, норвежские власти уполномочены принимать меры в отношении такого судна по его возвращению в норвежский порт.

72. Кроме того, Норвегия указала, что для мониторинга перемещений рыболовных судов под норвежским флагом в норвежских водах равно как и в водах, регулируемых НЕАФК, и в водах, на которые распространяются двухсторонние соглашения, с 12 мая 2000 года все рыболовные суда обязаны иметь на борту оборудование для спутникового слежения. Соглашения о спутниковом слежении заключены с ЕС и Российской Федерацией. Норвежские власти рассматривают возможности расширения системы спутникового мониторинга на другие государства.

73. **Уругвай**<sup>2</sup> заявил, что для обеспечения постоянного мониторинга судов, имеющих право плавать под уругвайским флагом, и для ведения деятельности за пределами вод, находящихся под юрисдикцией Уругвая, и за пределами общего рыбопромыслового района, Национальный институт рыболовства принял резолюцию 8/2000 от 3 февраля 2000 года, согласно которой все запросы на получение рыбопромысловых лицензий по категории D (коммерческих промысловых лицензий по классификации, установленной в статье 16 декрета 149/997 от 7 мая 1997 года) должны предусматривать установку системы мониторинга маршрута судна во избежание ведения этими судами незаконной промысловой деятельности.

74. **Маврикий** указал, что в его акте о рыбных и морских ресурсах 1998 года содержатся положения, согласно которому всем маврикийским судам предписано иметь лицензию, независимо от того, ведут ли они промысел в маврикийских водах, открытом море или рыболовной зоне иностранного государства.

75. **Новая Зеландия** сообщила, что 8 сентября 1999 года ее парламент принял акт о поправке (№ 2) к Акту о рыболовстве 1996 года, которая должна вступить в силу позднее в 2000 году. Согласно

соответствующему положению этого акта, когда он вступит в силу, будет считаться правонарушением, если судно, принадлежащее гражданину Новой Зеландии или зарегистрированное в Новой Зеландии, будет вести лов рыбы в пределах национальной юрисдикции какой-либо другой страны, если этот лов ведется не в соответствии с законами этой страны.

76. **Кипр** заявил, что в его Закон о рыболовстве уже внесены поправки с целью обеспечить лицензирование промысла за пределами территориальных вод и в районах, находящихся под национальной юрисдикцией других государств.

77. **Дания** сообщила, что ее промысловое законодательство предписывает любому лицу, ведущему коммерческий промысел в Дании, быть зарегистрированным в качестве коммерческого рыбака. Судно может использоваться для коммерческого промысла только в том случае, если оно было зарегистрировано в общем судовом регистре всех судов и конкретно в регистре рыболовных судов, который ведется и обновляется датским Управлением рыболовства. Никакой промысел не может осуществляться без разрешения и без выдачи лицензии Управлением.

78. Дания указала также, что промысел в районах, находящихся под национальной юрисдикцией других государств (т.е. в водах других государств — членов ЕС или в соответствии с промысловыми соглашениями Европейского сообщества с третьими странами) также ведется только при наличии лицензий, выдаваемых датским Управлением рыболовства. Эти положения сформулированы в постановлении датского правительства № 863 от 2 декабря 1999 года, касающемся отмены правил, регулирующих промысел некоторых запасов в 2000 году, и регламентации промысла сельди и скумбрии в Северном море, проливе Скагеррак и в некоторых других акваториях в период 2000–2003 годов. Дания отметила также, что законодательство, введенное правительством Гренландии, в значительной степени аналогично охарактеризованным выше положениям.

79. **Мексика** заявила, что ведение промысла мексиканскими флотами или судами под флагом Мексики в водах, находящихся под иностранной юрисдикцией, находится в ведении федерального правительства и регулируется Актом о рыболовстве

1992 года и принятыми в связи с ним правилами 1999 года. В статье 52 Акта о рыболовстве предусмотрено, что для получения разрешения на промысел в иностранных водах с использованием судов, зарегистрированных в Мексике и плавающих под мексиканским флагом, необходимо соблюдать и строго выполнять международные правила судоходства и рыбного промысла, особенно те, которые установлены иностранными правительствами для вод, находящихся под их юрисдикцией. В правилах указывается также, что ограничения улова, установленные иностранными правительствами для использования или освоения их рыбных ресурсов, будут контролироваться Секретариатом по окружающей среде, природным ресурсам и рыболовству (СЕМАРНАП) и что разрешения на промысел в водах, находящихся под иностранной юрисдикцией, будут выдаваться только мексиканским гражданам.

80. Мексика подчеркнула далее, что когда эти правительства разрешают физическим лицам получать лицензии или разрешения на коммерческий промысел напрямую, то соответствующие стороны по просьбе СЕМАРНАП обязаны проверять, чтобы уловы соответствовали условиям, установленным в таких лицензиях или разрешениях.

81. **Гайана** указала, что в проекте ее пересмотренного закона о рыболовстве сформулированы положения, уполномочивающие министра принимать правила: а) предписывающие запись и своевременное сообщение местоположения судна, улова промысловых и непромысловых видов, промыслового усилия и других промысловых параметров; б) предписывающие владельцам, эксплуатантам, фрахтовщикам и капитанам судов представлять копии лицензий и свидетельств о том, что промысловые операции разрешены; с) устанавливающие процедуры представления доказательств иностранному государству, утверждающему, что судно под флагом Гайаны участвовало в неразрешенном промысле.

82. **Соединенные Штаты Америки** указали, что они особенно заинтересованы в выполнении государствами флага своего обязательства обеспечивать, чтобы рыболовные суда, имеющие право плавать под их национальным флагом, вели промысел в районах, находящихся под

национальной юрисдикцией других государств, только с надлежащего разрешения и чтобы эти промысловые операции осуществлялись в соответствии с условиями, установленными компетентным органом. Будучи источником международных конфликтов, неразрешенный промысел может также оказывать серьезное опустошительное воздействие на рыбные ресурсы и требует внимания всех государств.

83. Соединенные Штаты добавили, что согласно международному праву, нашедшему отражение в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, государства обязаны принимать меры по недопущению ведения судами, имеющими право плавать под их национальным флагом, промысла в зонах, находящихся под национальной юрисдикцией других государств, без надлежащего разрешения на такой промысел и по обеспечению осуществления такого промысла в соответствии с применимыми нормами и положениями. В пункте 1 статьи 56 Конвенции предусмотрено, что прибрежное государство имеет суверенные права в целях разведки, разработки и сохранения природных ресурсов, как живых, так и неживых, и в целях управления этими ресурсами в рамках своих соответствующих зон национальной юрисдикции. Кроме того, в пункте 4 статьи 62 Конвенции предусмотрено, что граждане других государств, ведущие рыбный промысел в исключительной экономической зоне, соблюдают меры по сохранению и другие положения и условия, установленные в законах и правилах данного прибрежного государства.

84. Со своей стороны, Соединенные Штаты уже давно принимают меры по недопущению неразрешенного промысла в зонах, находящихся под национальной юрисдикцией других государств, судами, имеющими право плавать под флагом Соединенных Штатов. Самым старым и наиболее широким инструментом, имеющимся в распоряжении Соединенных Штатов для достижения этой цели, являются поправки к Акту Лейси от 1981 года (обычно эти положения упоминаются в качестве Акта Лейси). Первоначально принятый в 1900 году, Акт Лейси объявляет, в частности, нарушением закона Соединенных Штатов ведение лицами, подпадающими под юрисдикцию Соединенных Штатов, промысловых операций в нарушение

иностранных законов. Он был одним из первых основополагающих законов Соединенных Штатов, непосредственно преследующим цель борьбы с незаконной торговлей меду штатами или с иностранными государствами рыбой и видами животной и растительной природы, полученными незаконным путем. Говоря конкретно, Акт Лейси воспрещает любому лицу или образованию, подпадающему под юрисдикцию Соединенных Штатов, импортировать, экспортировать, транспортировать, продавать, получать, приобретать или закупать (или пытаться совершить любые из этих действий) в рамках торговли между штатами или с иностранными государствами любые партии рыбы или диких животных, которые были выловлены, получены во владение, перевезены или проданы в нарушение любого закона или правила какого бы то ни было из Соединенных Штатов или в нарушение любого иностранного закона (подробную информацию об Акте Лейси см. в документе A/52/557, пункты 67–69).

85. Соединенные Штаты являются также участником различных международных соглашений, которые содержат дальнейшие запреты на участие граждан и судов Соединенных Штатов в неразрешенном промысле в определенных районах, находящихся под промысловой юрисдикцией других государств. Несколько таких соглашений было заключено с правительствами Колумбии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Российской Федерации, Канады и многих стран в южной части Тихого океана. Соединенные Штаты ратифицировали также соглашение о рыбных запасах 1995 года, которое, хотя еще и не вступило в силу, также содержит запреты на такие промысловые операции.

86. Кроме того, Соединенные Штаты указали, что Акт Лейси и вышеупомянутые договоры и соглашения эффективно способствуют двустороннему и многостороннему сотрудничеству. Эти меры в значительной мере способствуют также поддержке сохранения рыбных ресурсов в зонах, находящихся под национальной юрисдикцией. Тем не менее ряд проблем препятствует полному осуществлению резолюций 52/29 и 53/33. Во-первых, обнаружение какой бы то ни было ведущейся, согласно утверждениям, незаконной промысловой деятельности в зонах национальной юрисдикции в значительной степени зависит от

имеющегося у прибрежного государства потенциала обеспечения соблюдения. Однако у многих прибрежных государств (особенно среди развивающихся государств с обширными национальными зонами) такой потенциал в области рыболовства зачастую бывает ограниченным ввиду неадекватных ресурсов. Во-вторых, судебное преследование в соответствии с Актом Лейси зависит от факта отдельного нарушения основополагающего иностранного или федерального закона. Такие преследования могут быть сопряжены со сложными проблемами доказательства, например доказательства того, что судно под флагом Соединенных Штатов нарушило закон или постановление другой страны. В-третьих, для эффективных судебных преследований согласно Акту Лейси и в соответствии с другими международными соглашениями и договорами требуется тесное сотрудничество между Соединенными Штатами и иностранными должностными лицами. Такого сотрудничества не всегда удается добиться. В-четвертых, судебное преследование в случае нарушений правил о неразрешенном рыбном промысле, имеющих место в пределах юрисдикции другой страны, сопряжено с большими расходами, в частности с покрытием транспортных издержек свидетелей. Соединенные Штаты компенсируют судебные расходы в связи с нарушениями их законов и правил в области рыбного промысла через фонд, в который переводятся поступления от штрафов, санкций и конфискаций. Несмотря на эти сложности, Соединенные Штаты привержены осуществлению своих обязанностей в качестве государства флага и считают, что ими достигнуты значительные успехи в предотвращении неразрешенного промысла в зонах, находящихся под национальной юрисдикцией других государств, судами под флагом Соединенных Штатов.

87. В рамках собственно своей зоны национальной юрисдикции Соединенные Штаты запрещают неразрешенный промысел рыболовными судами других стран. В Акте Магнусона — Стивенса предусмотрено, что в пределах исключительной экономической зоны Соединенных Штатов промысел иностранных судов может осуществляться только с соответствующей санкцией и в соответствии с действительным и применимым разрешением. За некоторыми исключениями (например в случае транзитных перевозок) эти

разрешения могут выдаваться, только если соответствующая зарубежная страна заключила международное соглашение о рыболовстве с Соединенными Штатами. В таких соглашениях признается исключительная власть рыбохозяйственных органов Соединенных Штатов, зарубежным странам и владельцам или эксплуатантам каких бы то ни было иностранных рыболовных судов предписывается соблюдать все правила Соединенных Штатов, а также предусматривается обеспечение соблюдения законов и правил Соединенных Штатов, касающихся рыболовства. Мониторинг и контроль за деятельностью иностранных рыболовных судов в исключительной экономической зоне Соединенных Штатов обеспечивают Береговая охрана Соединенных Штатов и НСМР.

## **2. Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций**

88. **ФАО** в своем докладе по вопросам неразрешенного рыбного промысла в районах, находящихся под национальной юрисдикцией прибрежных государств, указала, что ею осуществляется финансируемая правительством Норвегии Межрегиональная программа помощи развивающимся странам в осуществлении Кодекса ведения ответственного рыболовства. Этот проект, известный под условным обозначением ФИШКОУД, был разработан конкретно для оказания помощи развивающимся странам и малым островным развивающимся государствам. В рамках этого компонента осуществлялись последующие меры в связи с региональным практикумом по мониторингу, контролю и наблюдению (МКН) за рыболовством для стран Бенгальского залива и Южно-Китайского моря, который состоялся в июне-июле 1998 года в Малайзии. В течение отчетного периода нанятый в рамках программы консультант посетил Индонезию, Малайзию, Таиланд и Шри-Ланку для оказания персоналу содействия в улучшении МКН. Кроме того, в октябре 1999 года в Маскате был организован региональный практикум по вопросам МКН для стран, расположенных вокруг северо-западной части Индийского океана. Практикум проводился прежде всего в качестве форума, на котором с презентациями по МКН могли выступить специалисты по вопросам рыбохозяйственного процесса, после чего было

организовано их обсуждение, а затем участники имели возможность рассказать о своем рыбохозяйственном опыте и процедурах МКН. Был организован последующий визит консультанта для оказания содействия персоналу Департамента рыболовства Омана в осуществлении его рыбохозяйственных программ и для укрепления его программы МКН.

89. Департамент рыболовства ФАО участвует также в финансируемом Люксембургом проекте МКН по оказанию содействия Сенегалу, Мавритании, Кабо-Верде, Гамбии, Гвинее-Бисау, Гвинее и Сьерра-Леоне. Работающий над этим проектом эксперт ФАО базируется на Дакаре, а группа аэрофотосъемки — в Банжуле. Деятельность в субрегионе Западной Африки, согласно ожиданиям, будет осуществляться в течение пяти лет и позволит обеспечить значительно более высокий уровень МКН. Все страны, за исключением Сьерра-Леоне, являются членами Субрегиональной комиссии по рыболовству (СРКР). ФАО выполняет функции учреждения, обеспечивающего работу группы поддержки секретариата СРКР в Дакаре. Поскольку столь многие запасы в субрегионе являются общими для двух или нескольких стран, роль секретариата имеет большое значение в обеспечении сотрудничества между государствами в рыбохозяйственных целях.

90. ФАО указала далее, что в результате промысла в Бенгальском заливе и Южно-Китайском море ежегодный выгружаемый улов составляет примерно 12 млн. тонн. Эти относительно крупные промысловые операции не только в прибрежных водах, но и в открытом море становятся объектом все большего внимания со стороны многих органов, прилагающих усилия по обеспечению устойчивости ресурсов. Приоритетное значение придается сбору данных в долгосрочной перспективе в целях анализа колебаний в относительной численности различных запасов, однако его необходимо увязывать с общим управлением, и значение мониторинга, контроля и управления рыболовством в качестве вклада в это общее управление будет, безусловно, приобретать все большее значение. В июле 2000 года в Сонгкхле (Таиланд) в рамках проекта ФИШКОУД планировалось провести региональный учебный курс по вопросам мониторинга, контроля и наблюдения за

рыболовством в странах Юго-Восточной Азии. В течение года будут организовываться дальнейшие миссии в отдельные страны, главным образом в страны вокруг Индийского океана, в целях содействия МКН. Проект ФИШКОУД, завершение которого запланировано на апрель 2001 года, может быть продлен.

91. ФАО подчеркнула, что одной из очередных сложностей, с которыми сталкивается ряд рыбохозяйственных органов, является оценка ситуации и недостаток надежных консультаций относительно того, какие рыбохозяйственные решения надлежит применять в случае какого-либо конкретного запаса. МКН, безусловно, может обеспечить информацию, полезную не только для ученых, но и для должностных лиц рыбохозяйственных органов в плане оценки того, что происходит с запасом и какие проблемы необходимо анализировать на предмет принятия решений. Там, где обеспечивается соблюдение рыбохозяйственных решений, необходимо обеспечивать реальную обратную связь между персоналом МКН и теми, кто отвечает за принятие решений, с тем чтобы можно было разрабатывать разумные, действительно применимые меры. В ряде ситуаций применение мер по смягчению рыбохозяйственных конфликтов должно характеризоваться как надлежащей гибкостью, так и твердостью, а это требует весьма продуманных шагов со стороны властей.

### **3. Информация, представленная органами, организациями и программами Организации Объединенных Наций**

92. В своем ответе Генеральному секретарю от 16 июня 2000 года **Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП)** сообщила, что в рамках ее конвенций и планов действий по региональным морям Региональная организация по сохранению окружающей среды Красного моря и Аденовского залива (ПЕРСГА) разработала стратегическую программу действий, включающую план работы по осуществлению мероприятий, которые будут способствовать устойчивому управлению рыбным промыслом в период 2000–2003 годов. В числе основных проблем на пути обеспечения устойчивости рыбного промысла развивающихся стран, особенно в наименее развитых странах,

являющихся членами ПЕРСГА, следует отметить следующее: а) слабость организационных и юридических механизмов; б) неадекватность технического и технологического потенциалов; в) коммерческий перелов донных и пелагических видов рыбы и морских беспозвоночных; г) неустойчивое управление трансграничными, мигрирующими и далеко мигрирующими видами, особенно акулами и скумбрийей; д) выброс рыбы; е) неадекватный потенциал наблюдения, мониторинга и контроля за рыбопромысловым усилием; ж) браконьерский промысел иностранных рыболовных судов, особенно в водах стран, граничащих с Аденовским заливом.

93. ЮНЕП указала далее, что в плане работы по осуществлению стратегической программы действий в отношении живых морских ресурсов будут рассмотрены эти проблемы с учетом ограниченности средств, выделяемых на осуществление мероприятий в рамках этого компонента. В частности, осуществление плана будет содействовать усовершенствованию потенциалов наблюдения и мониторинга и разработке рыбохозяйственных стратегий и планов действий для обеспечения устойчивости находящихся под угрозой видов. Кроме того, в целях укрепления юридических и формирующих политику механизмов в рамках плана работы будут осуществляться мероприятия, нацеленные на: а) обзор и обновление действующего ныне законодательства в области рыболовства; б) выявление пробелов, областей дублирования и коллизий в законах и правилах, касающихся устойчивого управления живыми морскими ресурсами; в) разработку региональных конвенций и правил, касающихся устойчивого управления рыбным промыслом; г) выявление существующих конвенций и правил, касающихся устойчивого управления; д) формирование региональных комиссий для управления рыболовством (где такие комиссии пока отсутствуют).

### **4. Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными органами и договоренностями**

94. АПФИК сообщила, что вопросы, касающиеся незаконного, нерегулируемого и несообщаемого промысла (НРП) широко признаются и

обсуждаются в районе АПФИК как в развитых, так и в развивающихся рыбопромысловых странах. Некоторым государствам удается сокращать такую практику за счет более эффективных МКН.

95. АПФИК указала также, что она сотрудничала с ФАО и Норвегией в рамках проекта ФИШКОУД (GCP/INF/648/NOR), организовав региональный практикум по мониторингу, контролю и наблюдению за рыболовством (МКН) в Сонгкхле (Таиланд) со 2 по 9 июля 2000 года, который преследовал цель обеспечения понимания и обмена практическим опытом применительно к системам МКН (см. также пункт 90). Для участия в практикуме были приглашены представители Вьетнама, Камбоджи, Индонезии, Малайзии, Таиланда и Филиппин.

96. **СЕКАФ** указал, что МКН представляет собой комплекс дорогостоящих мероприятий и что развивающиеся страны в регионе продолжают испытывать проблемы с его осуществлением. Неадекватные объекты или полное отсутствие таковых вкупе с условиями двусторонних соглашений о рыболовстве способствуют процветанию неразрешенного промысла в регионе, а именно браконьерству, нарушениям оговоренных зон кустарного рыболовства и перегрузке уловов в море. Незаконный, несообщаемый и нерегулируемый характер этих мероприятий затрудняет осуществление странами, которых затрагивает такая деятельность, сбор надежных данных об уловах. СЕКАФ поощряет укрепление субрегионального и регионального сотрудничества в обеспечении управления и контроля за рыболовством в регионе.

97. СЕКАФ оказывает консультативные услуги по вопросам МКН. В результате такой помощи был осуществлен финансируемый правительством Люксембурга проект МКН для северного субрегиона, который охватывал Мавританию, Сенегал, Гамбию, Гвинею, Гвинею-Бисау и Кабо-Верде. Кроме того, СЕКАФ отметил, что на национальном уровне некоторые страны начали осуществлять мероприятия по МКН с участием кустарных рыбаков, выживание которых постоянно находится под угрозой, создаваемой операциями промышленных рыболовных судов.

98. **ИОТК** указала, что она не получала сообщений об инцидентах, связанных с

неразрешенным промыслом. Однако несколько ланкийских судов было арестовано в исключительной экономической зоне Сейшельских Островов, и эти аресты были урегулированы в двустороннем порядке между правительствами этих стран.

99. Что касается технического содействия государствам-членам, то ИОТК сообщила, что она оказывает поддержку главным образом за счет разработки схем статистической выборки. Поддерживается связь с Юридическим управлением ФАО, которое оказывает активное содействие таким странам, как Сейшельские Острова и Малайзия, в приведении их законодательства в соответствие с заключенными недавно международными документами. Планируется провести практикум по рассмотрению этих вопросов для членов ИОТК.

100. **ИАТТК** сообщила, что неразрешенный промысел в районе ее компетенции, в том числе в зонах национальной юрисдикции, как представляется, не является значительной проблемой. Комиссия заявила также, что она не принимает мер по оказанию финансового и/или технического содействия развивающимся прибрежным государствам, наименее развитым странам или малым островным развивающимся государствам в целях улучшения мониторинга и контроля за рыбопромысловой деятельностью и обеспечения соблюдения их промысловых правил. Она указала, что оказание такого содействия выходит за рамки мандата ИАТТК.

101. **Международная комиссия по рыболовству в Балтийском море (ИБСФК)** указала, что сообщений о ведении в Балтийском море неразрешенного промысла не поступало.

102. **НАФО** сообщила, что у нее нет какой-либо конкретной программы или возможностей для оказания помощи развивающимся странам. В работе совещания Научного совета НАФО несколько раз участвовали представители из развивающихся стран, и Научный совет поощряет такое участие.

103. **НАСКО** указала, что ей неизвестно, имеет ли место какой-либо неразрешенный промысел атлантического лосося судами, имеющими право плавать под флагом какого-либо конкретного государства, в районах, находящихся под национальной юрисдикцией другого государства.

Комиссия указала также, что она была учреждена для целей содействия сохранению, восстановлению, увеличению запасов и рациональному использованию атлантического лосося и не занимается оказанием поддержки, финансовой и/или технической помощи развивающимся прибрежным государствам.

104. **НЕАФК** подчеркнула, что у Комиссии нет полномочий разбирать двусторонние споры, касающиеся рыбного промысла в районах, находящихся под национальной юрисдикцией. Поэтому она сосредотачивает свои усилия на деятельности в районе ее компетенции, т.е. за пределами национальных промысловых юрисдикций в конвенционном районе.

105. **НЕАФК** указала также, что, будучи рыбохозяйственной организацией, она не имеет конкретной программы по оказанию содействия развивающимся странам. Однако она указала, что информация о ее новой системе контроля и обеспечения соблюдения была представлена ФАО, а кроме этого в рамках организованных ФАО совещаний по сотрудничеству между региональными рыбохозяйственными органами был проведен обмен опытом с региональными организациями. Если потребуется, НЕАФК будет готова поделиться своим опытом с организациями аналогичного профиля. Кроме того, она указала, что ее секретариат поддерживает активную связь со многими корреспондентами по всему миру и ее документы можно получить через ее договаривающиеся стороны или на ее веб-сайте ([www.neafc.org](http://www.neafc.org)).

106. **СЕАФДЕК** указал, что сообщений о неразрешенном промысле рыболовных судов в районах, находящихся под национальной юрисдикцией государств, в регионе СЕАФДЕК не поступало.

107. **ВЕКАФК** сообщила, что в течение периода 1998–1999 годов в ее регионе поступали сообщения о неразрешенном промысле в зонах национальной юрисдикции, однако большинство этих сообщений не было проверено. Эти сообщения касались споров о неразрешенном кустарном промысле между соседними странами региона, чего, возможно,

следовало ожидать, ибо исключительные экономические зоны карибских стран представляют собой сложное хитросплетение и охватывают почти все морское пространство региона. Она подчеркнула, что о неразрешенном промысле коммерческими судами (лов креветок и ярусный лов крупных пелагических видов судами стран, не входящих в регион), который, вероятно, имеет более важное значение для региона, сообщалось в прессе, однако эти сообщения также не были проверены.

108. Комиссия указала также, что ряд стран в регионе ВЕКАФК добился улучшения или в настоящее время обеспечивает улучшение своих потенциалов МКН, которые не ограничиваются исключительно рыболовством. Одно карибское островное государство рассматривает возможность принятия законодательства, которое будет предписывать рыболовным судам сообщать о том, когда они покидают порт или возвращаются обратно.

**В. Неразрешенный промысел в открытом море: меры с целью воспрепятствовать замене флага судна для уклонения от выполнения применимых обязательств, меры с целью обеспечить, чтобы рыболовные суда, имеющие право плавать под флагами государств, не занимались промыслом в открытом море в нарушение применимых правил в отношении сохранения и управления; и статус и осуществление Соглашения ФАО по открытому морю**

**1. Информация, представленная государствами**

109. **Катар** заявил, что в настоящее время суда Катара не ведут промысел в открытом море.

110. **Панама** сообщила, что введенная ею в 1997 году международная промысловая лицензия, в соответствии с которой суда обязаны получать разрешения на промысел в открытом море, соответствует требованиям Соглашения ФАО по открытому морю. Кроме того, Панама заявила, что в целях обеспечения выполнения судами международных мер в отношении сохранения и управления она приняла механизм портового

досмотра ИККАТ и установила программу спутникового наблюдения за своими судами, ведущими масштабный промысел.

111. **Саудовская Аравия** заявила, что судам, имеющим право плавать под ее флагом, не разрешается вести промысел в открытом море в нарушение применимых правил в отношении сохранения и управления. В этой связи было налажено сотрудничество между государствами — членами Совета сотрудничества стран Залива в вопросе разработки и применения правил, регулирующих промысел в открытом море.

112. Помимо этого, с тем чтобы воспрепятствовать замене флага судна для уклонения от выполнения применимых обязательств и обеспечить, чтобы рыболовные суда, имеющие право плавать под ее национальным флагом, не занимались промыслом в открытом море в нарушение применимых правил в отношении сохранения и управления, власти Саудовской Аравии потребовали, чтобы до выдачи промысловых разрешений представлялись письменные декларации относительно выполнения международных мер в отношении сохранения и управления.

113. **Намибия** заявила, что она приняла Соглашение ФАО по открытому морю в 1998 году и в настоящее время пересматривает свой закон о морском промысле в целях обеспечения его соответствия этому Соглашению. Она также сообщила, что закон о промысле в новой редакции содержит положения, которые позволят ей обеспечивать выполнение мер по управлению, установленных рыбохозяйственными организациями, участниками которых Намибия является.

114. **Япония** сообщила, что 20 июня 2000 года она приняла Соглашение ФАО по открытому морю. Кроме того, с целью воспрепятствовать замене флага для экспорта промысловых судов, которые более не используются в Японии, необходимо получить разрешение правительства Японии. Однако Япония не дает разрешение на такой экспорт судов, с тем чтобы воспрепятствовать уклонению от обязательств по международным рыбохозяйственным соглашениям и договорам.

115. **Норвегия** сообщила, что согласно своим промысловым правилам для осуществления рыбного промысла в районах за пределами

национальной юрисдикции любого государства, а также для промысла запасов, не регулируемых норвежскими властями, рыболовные суда и отдельные граждане должны пройти предварительную регистрацию в управлении рыболовства. Управление рыболовства вправе отказать в регистрации судна в том случае, когда будет установлено, что планируемый промысел противоречит промысловым интересам Норвегии, когда такой отказ должен быть произведен в силу международных соглашений, в любом случае, когда указанный промысел входит в сферу регулирования региональной или субрегиональной рыбохозяйственной организации или механизма или когда это целесообразно сделать по соображениям рационального и устойчивого выполнения или завершения промысловой лицензии. Управление полномочно также отзываться любые ранее выданные промысловые лицензии в том случае, если судно нарушило какое-либо действующее правило в отношении открытого моря или какие-либо меры, принятые региональной или субрегиональной рыбохозяйственной организацией или механизмом.

116. Помимо этого Норвегия заявила, что на экспорт судов, выведенных из состава рыболовного флота Норвегии в связи с системой индивидуальных судовых квот, распространяются определенные ограничения в отношении импортирующих государств. Эти суда разрешено продавать только тем импортирующим государствам, в которых установлены режимы ответственного рыболовства, не противоречащие рыбопромысловым интересам Норвегии. Аналогичные ограничения распространяются и на экспорт новых и переделанных судов, а также судов, которые были выведены из состава рыболовного флота Норвегии с передачей в дар. В соответствии с рыболовными правилами Норвегии импортирующее государство было участником Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

117. В заключение Норвегия сообщила, что 28 декабря 1994 года она приняла Соглашение ФАО по открытому морю. Она добавила, что в том случае, когда норвежское законодательство и практика не согласуются с положениями этого Соглашения, соответствующие изменения могут быть внесены, как только это Соглашение вступит в силу.

118. **Маврикий** сообщил, что для недопущения лицензирования судов, пользующихся удобным флагом, в его законе о рыболовстве и морских ресурсах 1998 года суда, которым может быть выдана лицензия, были определены как суда, которые полностью принадлежат: а) государству Маврикий; или б) статутной корпорации в Маврикий; с) одному или нескольким лицам, которые являются гражданами Маврикия; д) компании или иному объединению i) инкорпорированным или учрежденным по закону Маврикия, и ii) в которых не менее 50 процентов акций с правом голоса находятся у государства Маврикий, статутной корпорации или гражданина Маврикия. Маврикий сообщил также, что Соглашение ФАО по открытому морю пока находится в стадии рассмотрения.

119. **Уругвай** заявил, что он является членом целого ряда международных организаций, в том числе ИККАТ и ККАМЛР, и поэтому обязан выполнять такие меры по защите отдельных видов, которые могут быть приняты в рамках этих организаций. Уругвай также сообщил, что своим актом № 17.118 от 21 июня 1999 года он принял Соглашение ФАО по открытому морю.

120. **Новая Зеландия** сообщила, что она признает важность принятия мер по обеспечению того, чтобы суда, имеющие право нести ее флаг, не вели промысла в открытом море в нарушение применимых конвенций и мер в отношении управления, а также по воспрепятствованию замене флага на судах. Для выполнения Соглашения по рыбным запасам в 1999 году была принята поправка № 2 к закону Новой Зеландии о рыбном промысле 1996 года. Положения этого закона, после того как они позднее в 2000 году вступят в силу, запретят судам, несущим флаг Новой Зеландии, вести рыбный промысел в открытом море в отсутствие соответствующего промыслового разрешения. В число условий выдачи такого разрешения будет входить соблюдение всех применимых международных конвенций и мер в отношении управления. Законодательство запретит также гражданам и компаниям Новой Зеландии использовать в открытом море любое судно с флагом другой страны, если только это судно не имеет разрешения от другого государства, обладающего законодательным и административным механизмом для осуществления

контроля в отношении этого судна, например государства, которое является участником Соглашения ФАО по открытому морю, участником Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам или участником международных или региональных механизмов по сохранению и управлению в том районе открытого моря, в каком этому судну разрешено вести промысел.

121. Новая Зеландия также отметила, что она является участником ряда международных, региональных и субрегиональных механизмов по сохранению и управлению, таких, как ККАМЛР и ККСБТ. Она также стала участницей механизма по сохранению и управлению в отношении хоплостета на возвышенности Милл и участвовала наряду с другими прибрежными государствами и государствами, ведущими экспедиционный промысел, во второй Многосторонней конференции высокого уровня по вопросам сохранения запасов далеко мигрирующих рыб в западном и центральном районах Тихого океана и управления ими в целях заключения договоренностей о сохранении и управлении этими ресурсами в районе.

122. Кроме того, Новая Зеландия сообщила, что она приняла законодательство, позволяющее осуществить Соглашение ФАО по открытому морю, и рассматривает вопрос о присоединении к этому Соглашению.

123. **Кипр** заявил, что принял Соглашение ФАО по открытому морю и его документы о принятии направлены ФАО. Вместе с тем он указал, что пока не принимается каких-либо мер с целью воспрепятствовать замене флага.

124. **Дания** сообщила, что для ведения промысла в международных водах датским судам необходимо получить лицензию, выдаваемую управлением рыболовства. ЕС в силу своего членства в различных региональных рыбохозяйственных организациях от имени своих государств-членов соблюдает и выполняет предписания, а также принимает долгосрочные стратегии в отношении многих запасов. Дания сообщила также, что рыболовные суда Гренландии ведут промысел за пределами своей 200-мильной морской границы только в районах, регулируемых Конвенциями НАФО и НЕАФК.

125. Кроме того, ЕС, представляющий Данию и другие государства-члены, принял Соглашение ФАО по открытому морю. Он отвечает за ратификацию этого Соглашения от имени Гренландии и Фарерских островов. Дания отметила в этом отношении, что Гренландия одобрила Соглашение по открытому морю и находится в процессе внесения дальнейших изменений в свое законодательство с целью осуществления этого соглашения, в то время как окончательного одобрения со стороны Фарерских островов пока получено не было.

126. **Мексика** заявила, что, являясь участником Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, она привержена принятию мер по сохранению и управлению в отношении морских видов, а также сотрудничеству на региональном и международном уровнях для достижения устойчивого использования морских ресурсов. В этой связи она сообщила, что в закон о рыболовстве включен запрет в отношении замены флага, а также положения, требующие, чтобы национальный флаг присваивался только судам, которые сдали свой флаг происхождения. В нем также содержатся положения, устанавливающие ответственность государства флага, а также положения, предусматривающие, что полномочным органом для регулирования рыбного промысла в открытом море и тех видов деятельности, на которые распространяется разрешительный порядок, является СЕМАРНАП (см. пункты 79 и 80).

127. Мексика подчеркнула, что еще одно важное положение закона о рыболовстве касается требований в отношении создания регистра рыболовных судов, имеющих право нести флаг Мексики и вести промысел в открытом море. В этом законе также введен запрет на промысел в открытом море или водах под иностранной юрисдикцией судами, зарегистрированными в Мексике и несущими флаг Мексики без соответствующего разрешения или соблюдения условий и требований, установленных в разрешениях, выданных правительству Мексики иностранными правительствами. В законе предусмотрены санкции, в том числе выдача предупреждений, конфискация улова и/или наложение штрафов.

128. Кроме того, Мексика сообщила, что 11 марта 1999 года она уже сдала на хранение ФАО свой

документ о присоединении к Соглашению по открытому морю.

129. Барбадос заявил, что с целью воспрепятствовать замене флага в открытый регистр, который он ведет в отношении судов, как правило, не включаются рыболовные суда. Правительство решило стать участником Соглашения ФАО по открытому морю, Соглашения по рыбным запасам и готовится стать членом ИККАТ. Хотя принимаются меры по выполнению этих решений, возможности Барбадоса осуществлять вытекающие из них обязательства в течение определенного времени будут ограничены.

130. **Гайана** сообщила, что в пересмотренном промысловом законе содержится раздел, конкретно касающийся промысла в открытом море. Основная цель этого раздела заключается в осуществлении Соглашения ФАО по открытому морю, Соглашения о рыбных запасах и создании системы регулирования рыболовных судов Гайаны, ведущих промысел в районах за пределами национальной юрисдикции. Так, суда, нарушающие положения Соглашения по открытому морю, считаются совершившими правонарушение согласно пересмотренному промысловому закону и подлежат санкциям, которые включают отказ в выдаче, приостановление действия или отзыв (отмену) разрешения на промысел в открытом море.

131. Кроме того, для ведения промысла в открытом море суда должны иметь действительное промысловое разрешение для открытого моря и такой промысел должен осуществляться в соответствии с условиями разрешения. Однако министр рыбного хозяйства вправе отказать в выдаче разрешения любому судну Гайаны, если это судно ранее использовалось для рыболовства в открытом море каким-либо иностранным государством и если а) это иностранное государство приостановило действие промыслового разрешения ввиду того, что данное судно подрывало эффективность международных мер в отношении сохранения и управления, и приостановление действия не истекло, или б) это иностранное государство в течение последних трех лет, предшествующих подаче рыболовным судном заявки на разрешение в соответствии с промысловым законодательством Гайаны отозвало такое разрешение ввиду того, что данное судно

подрывало эффективность международных мер в отношении сохранения и управления.

132. В этом отношении Гайана подчеркнула, что лицо, которое представило ложную информацию, в соответствии с разделом пересмотренного промыслового закона, регулирующего условия выдачи разрешений на промысел в открытом море, совершает правонарушение и подвергается в порядке суммарного производства штрафу или, при его неуплате, тюремному заключению.

133. Кроме того, рыболовные суда, имеющие право носить национальный флаг, должны иметь такую маркировку, чтобы их можно было легко распознать в соответствии с общепризнанными стандартами, такими, как Стандартные спецификации ФАО в отношении маркировки и идентификации рыболовных судов, и они также должны представить в отдел рыболовства информацию об их деятельности, в частности о районе деятельности, улове и выгрузках.

134. **Соединенные Штаты Америки** сообщили, что они в полной мере поддерживают соблюдение мер по сохранению и управлению, установленных региональными рыбохозяйственными организациями и механизмами. Соединенные Штаты одними из первых сдали на хранение ратификационную грамоту в отношении Соглашения по рыбным запасам. Они также были одним из первых государств, принявших Соглашение ФАО по открытому морю.

135. Соединенные Штаты выполнили Соглашение по открытому морю посредством принятия закона о соблюдении правил промысла в открытом море 1995 года. В соответствии с этим законом министр торговли (министр) установил правила, предусматривающие систему разрешений для судов, ведущих промысел в открытом море, взимания сбора за заявку и представление данных о соблюдении международных мер по сохранению и управлению, признаваемых Соединенными Штатами. В этих правилах также указывается неправомерная деятельность и предусматриваются соответствующие принудительные меры, имущественные санкции, санкции в отношении выдачи разрешений, составы уголовных преступлений и случаи утраты прав. Были выполнены также требования в отношении маркировки судов и отчетности, применимые к

осуществляемому этими судами рыбному промыслу в открытом море. Закон требует, чтобы министр выдавал разрешения судам Соединенных Штатов, которые ведут промысел в открытом море. До настоящего времени было выдано примерно 1100 разрешений. Заявка на получение разрешения в соответствии с этим законом содержит информацию, установленную Соглашением по открытому морю. Также в соответствии с Соглашением по открытому морю эта информация включается в электронную базу данных по рыболовным судам, ведущим промысел в открытом море. НСМР регулярно передает ФАО данные, как того требует соглашение по открытому морю. Кроме того, в соответствии с разделом 104(d) закона и в соответствии с Соглашением по открытому морю разрешения на промысел в открытом море выдаются при условии, что получатель разрешения будет действовать в соответствии со всеми международными мерами по сохранению и управлению, признанными Соединенными Штатами. Устанавливая такие условия в отношении разрешения, Соединенные Штаты при этом исходили из того, что они запрещают судам, плавающим под флагом Соединенных Штатов, вести промысел трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб, независимо от того, являются ли Соединенные Штаты членом или участником соответствующей рыбохозяйственной организации или договоренности по таким запасам.

136. Соединенные Штаты были одним из основных инициаторов переговоров, которые в настоящее время ведутся в ФАО с целью разработки международного плана действий для предотвращения, сдерживания и устранения НРП. В мае на встрече экспертов в Сиднее (Австралия) был достигнут похвальный прогресс в разработке проекта международного плана действий. Соединенные Штаты поддерживают принятие текста международного плана действий по этому вопросу, который был согласован на консультации экспертов.

137. Соединенные Штаты также придают особое значение необходимости улучшения отчетности о состоянии и тенденциях промысла в мире. Консультативный комитет по рыбохозяйственным исследованиям ФАО указал на необходимость создания глобальной системы или сети

промышленной информации, куда бы входили региональные и национальные субъекты. Соединенные Штаты поддержали эту рекомендацию и настоятельно предложили государствам принять меры на международном уровне для содействия созданию такой сети. Появилась хорошая возможность для достижения прогресса в борьбе с НРП, отчасти благодаря созданию специальной рабочей группы по НРП между ФАО и Международной морской организацией (ИМО). Соединенные Штаты рекомендуют, чтобы эта рабочая группа была представлена на будущей Технической консультации ФАО в октябре и на заседании Комитета по рыболовству ФАО в феврале 2001 года.

138. **Тринидад и Тобаго** заявил, что выступает против практики замены флага и ведения открытого регистра для промысловых судов. Он поддерживает Соглашение ФАО по открытому морю, хотя еще не ратифицировал его.

## **2. Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций**

139. **ФАО** сообщила, что по состоянию на 1 августа 2000 года Соглашение ФАО по открытому морю 1993 года приняли 17 членов ФАО<sup>3</sup>. ФАО настоятельно призвала своих членов принять это Соглашение. В общей сложности государствам-членам было разослано три циркулярных письма с целью содействовать его принятию. Кроме этого, на каждой сессии членам региональных рыбохозяйственных органов ФАО настоятельно предлагалось принять Соглашение, а сотрудники ФАО в рамках своей работы по вопросу промысла в странах постоянно способствовали принятию Соглашения по открытому морю.

140. Кроме того, ФАО занимается разработкой международного плана действий для борьбы с НРП в рамках Кодекса ведения ответственного рыболовства. В этой связи 15–19 мая 2000 года в Сиднее (Австралия) по приглашению правительства этой страны была проведена консультация экспертов по НРП для разработки предварительного проекта такого плана. В ней участвовало около 60 экспертов по широкому кругу технических и географических вопросов. Доклад этой консультации будет представлен Технической консультации ФАО по НРП, которая состоится 2–6 октября 2000 года в Риме. Предполагается, что на

октября 2000 года в Риме. Предполагается, что на этой Технической консультации будет обсужден международный план действий, с тем чтобы его можно было представить для рассмотрения и возможного принятия Комитету по рыболовству на его двадцать четвертой сессии в феврале 2001 года.

141. Кроме того, ФАО сообщила, что в рамках изучения явления НРП был подготовлен документ для Открытого неофициального консультативного процесса Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права, совещание которого было проведено в Центральном учреждении в Нью-Йорке 30 мая–2 июня 2000 года. В этом документе излагалась текущая работа ФАО по проблеме НРП. Было запланировано также укрепить сотрудничество между ФАО и ИМО в отношении НРП. Комитет по безопасности на море (КБМ) на своей семьдесят второй сессии в мае 2000 года одобрил предложение ФАО об учреждении совместной специальной рабочей группы ФАО и ИМО для изучения вопросов, относящихся к НРП. Предполагается, что первое заседание этой рабочей группы состоится в штаб-квартире ФАО в Риме в октябре 2000 года. Доклад об этом заседании будет представлен КБМ на его семьдесят третьей сессии, которая состоится в штаб-квартире ИМО в Лондоне в декабре 2000 года.

## **3. Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными организациями и договоренностями**

142. **АПФИК** сообщила, что поскольку лишь некоторые из ее стран-членов ведут промысел в открытом море, реакция на Соглашение ФАО по открытому морю 1993 года в районе действия АПФИК по-прежнему была пассивной. В то же время членам АПФИК было предложено проработать вопрос о принятии этого Соглашения и информировать ФАО об их решении. С этой целью Комиссия передала своим членам образец документа о принятии.

143. **ККАМЛР** сообщила, что за последние три года она разработала свод комплексных мер в целях снижения уровня НРП в отношении клыкача в районе действия Конвенции ввиду того обстоятельства, что НРП ведет к серьезному сокращению популяции клыкача, что вызывает

высокую смертность морских птиц (в особенности находящихся под угрозой исчезновения альбатросов) и подрывает задачи и цели Конвенции.

144. Кроме того, на своем 18-м ежегодном заседании в 1999 году Комиссия приняла систему документации уловов (мера по сохранению 170/XVIII) для отслеживания выгрузок и товаропотоков клыкача, выловленного в районе действия Конвенции, а, когда возможно, и в прилегающих водах. Эта система позволит ККАМЛР выявлять происхождение клыкача, поступающего на рынки всех участников этой системы, и помогать определять, был ли клыкач, выловленный в районе действия Конвенции, добыт при соблюдении установленных Комиссией мер по сохранению. С 7 мая 2000 года система документации уловов станет обязательной для всех членом ККАМЛР.

145. ККАМЛР также составила пояснительную записку и разработала политику развития сотрудничества между ККАМЛР и недоговаривающимися сторонами, признав, что эта система будет наиболее эффективной в том случае, если недоговаривающиеся стороны также согласятся в ней участвовать. Особенно необходимо заручиться сотрудничеством тех недоговаривающихся сторон, которые могут импортировать клыкача, выловленного в районе действия Конвенции ККАМЛР, или же неумышленно или иным образом предоставлять порты и объекты для выгрузки судам, которые могут осуществлять НРП клыкача, тем самым позволяя таким судам продолжать их вредоносную деятельность, или тех недоговаривающихся сторон, суда которых были замечены в приведении промысла в районе действия Конвенции.

146. Кроме того, ККАМЛР сообщила, что в 1998 году она способствовала тому, чтобы ее члены ратифицировали и содействовали вступлению в силу Соглашения ФАО по открытому морю.

147. ККСБТ сообщила, что на ее шестом ежегодном совещании в марте 2000 года был принят план действий по обеспечению достижения ее целей. Этот план действий предусматривал, среди прочего, возможное использование торговых ограничительных мер, согласующихся с международными обязательствами ее членом, для воздействия на отказывающихся сотрудничать

государств-нечленом/рыбохозяйственных субъектов, суда которых ведут промысел южного голубого тунца таким образом, что это подрывает эффективность принимаемых Комиссией мер по сохранению и управлению. Члены Комиссии рассчитывают, что этот план действий будет способствовать тому, чтобы государства-нечлены/рыбохозяйственные субъекты становились членами Комиссии или официально сотрудничали с механизмами по управлению.

148. **СЕКАФ** сообщил, что он постоянно напоминает своим членам о Соглашении ФАО по открытому морю и необходимости того, чтобы их соответствующие правительства приняли его. На сегодняшний день это Соглашение принял один член СЕКАФ — Бенин.

149. **ГФКМ** сообщила, что на своей сессии 1999 года она обсудила данный вопрос и просила свой секретариат подготовить рабочий документ для рассмотрения его Комиссией на ее следующей сессии в сентябре 2000 года. Этот документ был подготовлен, и Комиссии будет представлен ряд предложений относительно возможных мер. Результаты обсуждения будут доведены до сведения Комиссии на ее сессии в 2001 году.

150. **ИАТТК** заявила, что неразрешенный промысел в районе ее компетенции, в том числе в открытом море, не представляет собой особой проблемы. Что касается Соглашения ФАО по открытому морю, то ИАТТК сообщила, что в ближайшее время она будет рассматривать меры по решению этого вопроса.

151. **ИККАТ** сообщила, что неразрешенный промысел в открытом море является одной из тех главных проблем, которыми она занимается. Как сообщалось ранее, ИККАТ приняла многочисленные меры с целью воспрепятствовать деятельности судов, несущих флаг государств, которые не контролируют их промысел. ИККАТ приняла два плана действий (один в отношении голубого тунца, а второй в отношении меч-рыбы), цель которых заключается в сокращении масштабов промысла со стороны таких судов, которые подрывают эффективность принимаемых Комиссией мер регулирования. Согласно этим планам действий, сначала выявляются страны флага, суда которых не выполняют принимаемых Комиссией мер регулирования. Если для

исправления положения не принимается никаких мер, тогда эти страны флага предупреждаются о том, что могут быть приняты недискриминационные меры по ограничению торговли. Если предупреждение Комиссии не действует, тогда она рекомендует договаривающимся сторонам принять недискриминационные меры по ограничению торговли, которые представляют собой меры, направленные против производимых из соответствующих видов рыб продуктов, которые исходят от этой договаривающейся стороны. Аналогичные меры могут быть также приняты против любой договаривающейся стороны, если ее суда не выполняют мер Комиссии в отношении управления.

152. **ИККАТ** отметила также, что в 1999 году она выявила в связи с НРП порядка 300 судов и рекомендовала своим договаривающимся сторонам предложить коммерческим организациям не покупать рыбу с этих судов. В другой своей рекомендации **ИККАТ** рекомендовала договаривающимся сторонам не разрешать транзитную перевозку и/или выгрузку с судов, которые, как было установлено, значительным образом подрывают эффективность программы **ИККАТ** по сохранению и управлению.

153. Что касается Соглашения ФАО по открытому морю, то Комиссия сообщила, что она продолжает исследование взаимосвязи между Соглашением и работой и мандатом **ИККАТ**. В этой связи в 1994 году ее члены приняли резолюции по этому Соглашению. Кроме того, в целом ряде случаев **ИККАТ** также рекомендовала договаривающимся сторонам ратифицировать это Соглашение.

154. **ИОТК** заявила, что на своей четвертой сессии она приняла резолюции 99/02 и 99/04, посвященные вопросам НРП. Кроме того, Комиссия предлагает договаривающимся сторонам, а также сотрудничающим с ней сторонам ратифицировать Соглашение ФАО по открытому морю.

155. Кроме того, **ИОТК** информировала о том, что китайская провинция Тайвань возьмет под свой флаг 68 судов-ярусников, которые в настоящее время используют «удобные флаги». Предполагается, что это решение положит начало ликвидации (главным образом за счет финансирования Японии) ряда ее старых судов и,

бесспорно, будет способствовать сокращению дефицита данных о деятельности судов, плавающих «под удобным флагом».

156. **НАФО** указала, что она испытывает последствия неразрешенного промысла судами недоговаривающихся сторон в районе регулирования **НАФО**. Для решения этой задачи **НАФО** учредила Постоянный комитет по деятельности недоговаривающихся сторон в районе регулирования (**СТАКФАК**). Положительным результатом деятельности этого Комитета в период 1992–1999 годов стало установление регулярных дипломатических контактов и направление **НАФО** демаршей в адрес правительств судов недоговаривающихся сторон, ведущих промысел в районе регулирования. В 1997 году Генеральный совет **НАФО** принял механизм поощрения соблюдения судами недоговаривающихся сторон мер в отношении сохранения и выполнения, установленных **НАФО**, благодаря которому была создана всеобъемлющая система международных действий по пресечению неразрешенной деятельности судами в районе регулирования **НАФО**. В результате этого масштабы такого промысла за последние 10–15 лет сократились до самого низкого уровня.

157. К числу недавних мер **НАФО** по этому вопросу относятся: а) принятие заявления, согласно которому термин «судно недоговаривающейся стороны» будет включать суда, в отношении которых имеются разумные подозрения в том, что у них нет национальной принадлежности; б) право договаривающейся стороны высаживать на суда без национальной принадлежности, ведущие промысел в районе регулирования; с) обмен информацией между договаривающимися сторонами в отношении их докладов ФАО относительно НРП; и d) дипломатические демарши в адрес Белиза, Гондураса, Сан-Томе и Принсипи и Сьерра-Леоне, в которых этим странам настоятельно предлагается, чтобы суда, плавающие под их флагом в районе регулирования **НАФО**, прекратили НРП.

158. **НАСКО** сообщила, что в прошлом у нее были проблемы в связи с выловом лосося недоговаривающимися сторонами в международных водах.

159. **НЕАФК** сообщила, что в 1998 году договаривающиеся стороны согласовали механизм контроля и выполнения, который должен применяться к промыслу, который ведут суда договаривающихся сторон в районах за пределами национальной юрисдикции. Этот механизм разрешает не только взаимный досмотр судов договаривающихся сторон, но и требует того, чтобы они уведомляли секретариат НЕАФК о судах, которым разрешено вести промысел в районе регулирования, а также сообщали об уловах в этом районе. Секретариат также ведет базу данных, в которую включается информация обо всех имеющих промысловое разрешение судах. Кроме того, с января 2000 года договаривающиеся стороны договорились ввести требования относительно спутникового слежения за всеми судами, ведущими промысел в районах за пределами национальной юрисдикции в северо-восточной части Атлантического океана, и просили секретариат НЕАФК обеспечить им возможность направления инспекторов в этот район с предоставлением обновленной информации относительно текущего промысла.

160. Для установления контроля над деятельностью недоговаривающихся сторон договаривающиеся стороны НЕАФК согласовали меры по поощрению выполнения недоговаривающимися сторонами, ведущими промысел в районе регулирования, принимаемых НЕАФК мер в отношении сохранения и управления. Эти меры предусматривают, что в случае промысла регулируемых видов вопреки рекомендациям НЕАФК недоговаривающимся сторонам может быть запрещен выгруз этих уловов. Кроме того, случаи обнаружения судов из недоговаривающихся сторон в районе регулирования должны быть рассмотрены председателем НЕАФК и правительством государства-флага замеченного судна на дипломатическом уровне.

161. Комиссия отметила, что к числу последних принятых в этой связи мер относятся следующие: а) принятие заявления о том, что термин «судно недоговаривающейся стороны», употребляемый в системе, будет включать суда, в отношении которых имеются разумные подозрения в том, что у них отсутствует национальная принадлежность; б) посещение и досмотр ведущих промысел в районе регулирования судов, подозреваемых в том,

что у них отсутствует национальная принадлежность, и принятие надлежащих мер договаривающимися сторонами в соответствии с международным правом; с) обмен между договаривающимися сторонами всеми докладами, которые они готовят для рассмотрения ФАО в связи с инициативой ФАО относительно НРП; и d) направление писем правительствам Белиза, Сьерра-Леоне, Сент-Винсента и Гренадин, Литвы и Эстонии.

162. **НПАФК** сообщила, что от участников Конвенции (Канады, Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки и Японии) требуется принятие надлежащих индивидуальных или коллективных мер по предотвращению неразрешенного промысла их гражданами и судами, а также по предотвращению незаконной торговли анадромными видами рыб. В этой связи каждый участник вправе посещать, досматривать и задерживать рыболовные суда, ведущие промысел в нарушение Конвенции.

163. **Постоянная комиссия для южной части Тихого океана (ПКЮТО)** сообщила, что ее члены — Перу и Чили — установили систему спутникового наблюдения для установления местонахождения промысловых судов и отслеживания промысла. В настоящее время такая же система создается Колумбией и Эквадором. Вопрос о системе слежения за судами будет занимать основное место в повестке дня ближайших заседаний рабочих групп ПКЮТО по вопросам рыболовства, особенно промышленного характера.

164. Кроме того, в связи с осуществлением Соглашения ФАО по открытому морю ПКЮТО завершила заключительный этап разработки Соглашения о сохранении ресурсов рыболовства в открытых водах юго-восточной части Тихого океана, называемого также Галапагосским соглашением. 14 августа 2000 года это соглашение было принято.

165. **ВЕКАФК** сообщила, что двое ее членов — Сент-Китс и Невис и Соединенные Штаты — приняли Соглашение ФАО по открытому морю. Однако, хотя это Соглашение еще не вступило в силу, некоторые его элементы уже осуществляются государствами района ВЕКАФК, в то время как их промысловое законодательство пересматривается и

вносятся изменения в порядок выдачи национальных разрешений судам на промысел в открытом море. Например, FAO предоставила техническую помощь Барбадосу и членам Организации восточнокарибских государств (ОВКГ) в подготовке законопроекта, озаглавленного «Согласованный закон о промысле в открытом море». Этот законопроект был направлен в парламенты обеих стран для официального рассмотрения и принятия в качестве законодательного акта.

#### **4. Информация, представленная другими межправительственными организациями и секретариатами конвенций**

166. ЕС сообщил, что в 1996 году он принял Соглашение FAO по открытому морю, и ожидает его вступления в силу. Союз также полагает, что цель этого Соглашения должна быть положена в основу будущего международного плана действий по борьбе с НРП.

## **IV. Промысловый прилов и выброс рыбы и меры, в том числе в рамках помощи развивающимся странам, направленные на сокращение приловов, выброса рыбы и послепромысловых потерь**

### **A. Информация, представленная государствами**

167. Катар сообщил о том, что он уделяет большое внимание сохранению рыбных запасов и охране морской среды. Соответственно, было принято несколько законов и постановлений, включая а) запрет тралового метода, используемого крупными рыболовными судами; б) запрет рыбного промысла с использованием капроновых или сетей из трех частей и ввоза таких сетей; в) установление минимального размера рыбы; г) установление размеров ячеи сетей и других орудий лова, разрешенных к использованию при рыбном промысле.

168. Панама указала, что она при поддержке FAO разработала проект осуществления Кодекса ведения ответственного рыболовства. Она также указала, что она ратифицировала Соглашение о Международной программе по сохранению дельфинов.

169. Саудовская Аравия сообщила о том, что государство — члены Совета сотрудничества стран Залива разрабатывают правила и практические методы по сокращению приловов. После их принятия правительство Саудовской Аравии будет их соблюдать. Она также указала, что в соответствии с действующими законами, по возможности, выбросы рыбы и послепромысловые потери уже ограничены регламентации в области транспортировки, сохранения и маркетинга в интересах потребителей. Кроме того, в целях сокращения случайного вылова морских млекопитающихся Саудовская Аравия приняла законы, запрещающие вылов морских млекопитающихся и рыболовство в районах их сосредоточения.

170. Намибия сообщила, что в соответствии с нынешним законодательством Намибии по вопросам рыболовства выброс выловленной рыбы квалифицируется в качестве преступления. Кроме того, приловы сократились благодаря внедрению системы сборов за прилов, которые рассчитываются таким образом, чтобы сдерживать рыболовецкие суда отлова попадающих в прилов видов, при этом прилов должен не выбрасываться, а эффективно обрабатываться. Кроме того, на всех, за малым исключением, рыболовных судах находятся наблюдатели, одна из функций которых заключается в наблюдении за ловом рыбы и информировании о случаях несоблюдения мер, касающихся прилова.

171. Япония указала, что она требует, чтобы все японские тунцеловные суда, ведущие ярусный лов и планирующие заниматься промыслом южнее 30° южной широты, были оснащены длинными узкими лентами во избежание попадания в снасти морских птиц в качестве одного из условий для ведения рыбного промысла в этих районах согласно решению ККСБТ по этому вопросу.

172. Норвегия заявила, что в соответствии с норвежским законом о рыболовстве в соленых водах выброс всех видов рыб, имеющих экономическую ценность, запрещен. Вся рыба,

выловленная в норвежских водах, должна доставляться в порт, независимо от ее размера, а прилов конфисковывается и вычитается из квот. В качестве дополнительной меры Норвегия разработала программу, предусматривающую наблюдение за разными видами рыбного промысла в море, а также временное закрытие районов, в которых доля рыбной молодежи превышает определенные уровни, и их открытие после того, как эти уровни уменьшаются.

173. Норвегия также сообщила о том, что, поскольку долговременное закрытие рыболовных банок может создавать проблемы с точки зрения рационального рыболовства, долгосрочные усилия нацелены на повышение степени избирательности тралов с помощью разработки сеточной технологии для лова креветки и трески. Использование сеточной технологии при лове креветок и трески стало обязательным соответственно в 1993 и 1997 годах.

174. **Маврикий** сообщил, что при рыбном промысле на Маврикии не используются методы рыболовства, приводящие к приловам, за исключением одной ситуации, в отношении которой уже разрабатываются меры по исправлению положения.

175. **Уругвай** заявил, что он принял Закон № 248/997 от 23 июля 1997 года, в котором предусмотрен ряд мер по защите альбатросов и других видов морских птиц во время рыбного промысла. Кроме того, Уругвай, будучи членом нескольких международных организаций, включая ИККАТ и ККАМЛР, должен осуществлять такие меры по защите видов, которые могут быть приняты в рамках этих организаций.

176. **Новая Зеландия** сообщила о том, что законодательство квалифицирует в качестве преступления выброс любой рыбы, на которую распространяется система квот, являющаяся основным инструментом управления основными запасами вылавливаемой на коммерческой основе рыбы в Новой Зеландии. Основные изъятия из этой нормы — это случаи, когда применяются ограничения, связанные с размером (когда рыбак должен выпустить в море всю рыбу меньше установленного размера) или случаи, когда рыба была выпущена в море или брошена из-за соображений безопасности судна или экипажа.

Выброс видов рыб, не являющихся объектом специализированного лова, на которые не распространяется система квот, не запрещен. Для выполнения ряда функций, включая регулярное наблюдение за количеством выброшенной рыбы, на суда функционирующие в Новой Зеландии крупных рыбохозяйственных организаций на регулярной основе направляются наблюдатели.

177. Новая Зеландия также сообщила о том, что в течение последних двух лет министерство рыбного хозяйства организовало четыре проекта для изучения вопроса о характере и масштабах приловов и выбросов рыбы в Новой Зеландии при траловом лове, ярусном лове тунца и донном ярусном лове налима-ошибены. Изучение этого вопроса продолжается. Вместе с тем полученные до настоящего времени в рамках этих проектов результаты говорят о том, что общий показатель выброса рыбы при этих видах промысла находится в диапазоне от 1 до 5 процентов общего сохраняемого вылова. Что касается крупных траловых судов, то, как представляется, большая часть выбросов видов, являющихся объектом специализированного лова, или видов, на которые распространяется действие системы квот, связана с повреждениями орудий лова или разрывом сетей.

178. Все больше крупных траловых судов (промысел макруронуса и южной путассу) имеют на борту перерабатывающие цеха и обрабатывают виды рыб, которые ранее выбрасывались. Кроме того, благодаря настойчивому продвижению на рынок продукции, полученной из видов рыб, не являющихся основным объектом промысла, повысилась степень использования тех видов, которые в прошлом, видимо, выбрасывались.

179. **Кипр** сообщил, что приловы, выбросы рыбы и послепромысловые потери являются незначительными и что поэтому необходимость в каких-либо особых мерах отсутствует.

180. **Дания** сообщила, что технические меры по сохранению являются важным инструментом в деле защиты рыбной молодежи, сокращения выбросов и повышения степени избирательности орудий лова. В этой связи с учетом общей необходимости получения знаний и проведения исследований, а также общей интеграции экологической политики во всех областях Совет министров рыбного хозяйства стран — членов ЕС подготовил доклад об

интеграции экологических вопросов и устойчивого развития в рыбохозяйственную политику. Благодаря этому в 2001 году будет проведен всеобъемлющий обзор процесса интеграции потребностей в области охраны окружающей среды и устойчивого развития в приоритетную секторальную политику, а также будет принята стратегия в области устойчивого развития.

181. Кроме того, Дания указала, что Гренландия также одобрила Кодекс ведения ответственного рыболовства. Вместе с тем, хотя положения Кодекса в значительной степени уже отражены в действующем национальном законодательстве Гренландии, в настоящее время изучается вопрос о том, необходимо ли внести какие-либо новые поправки в законодательство в целях обеспечения полного осуществления Кодекса.

182. Что касается помощи развивающимся странам, то Дания заявила, что ЕС заключил соглашения по вопросам рыболовства с несколькими странами Африки, Карибского бассейна и Тихого океана. В эти соглашения включены, в частности, положения о помощи в целях развития в связи с наблюдением за рыбными запасами, научными исследованиями и т.д. для обеспечения устойчивого вылова рыбных ресурсов.

183. **Мексика** сообщила о том, что ее программа в области рыболовства и аквакультуры на период 1995-2000 годов, которая является ее национальным директивным документом в области рыболовства, включает в себя две подпрограммы по сокращению приловов, выбросов рыбы и послепромысловых потерь, связанные с а) научными исследованиями в области мониторинга и оптимизации рыболовства; и б) развития науки и техники в области коммерческого рыболовства, и их цели заключались в оценке технической и оперативной эффективности промысловых методов в области коммерческого рыболовства; оптимизации прототипов орудий лова в зависимости от типа судна и условий в районах лова; оценке степени избирательности основных видов орудий промышленного лова; разработке альтернативных методов и устройств для рыболовства и предотвращения попадания в прилов птиц и млекопитающих, особенно при траловом лове, и повышении эффективности таких методов с точки зрения охраны окружающей среды.

184. Кроме того, мексиканские власти также занимаются осуществлением двух программ, которые оказались очень эффективными с точки зрения сокращения прилова при коммерческом рыболовстве. Благодаря первой из них за последние десять лет показатель прилова дельфинов при промысле тунца был сокращен на 98 процентов посредством использования специального оборудования, маневрирования и контроля за всеми промысловыми судами. Кроме того, были активизированы усилия по защите морских черепах благодаря использованию специальных устройств для предотвращения их попадания в сети на всем мексиканском флоте, занимающемся ловом креветок. Ведутся также исследования по вопросу о возможности использования устройств для предотвращения попадания в сети видов, не являющихся объектом специализированного промысла, особенно рыбной молоди, и проводятся испытания в целях использования приловных видов, сведения к минимуму выбросов рыбы, возвращения в море живой рыбы, не являющейся объектом специализированного промысла, например, молоди тунца, рыбы-меч и других «остроносых» видов (*picudos*) при ярусном лове тунца в Мексиканском заливе и обзора практики вылова и возвращения в море видов, зарезервированных для спортивной рыбалки.

185. **Барбадос** заявил, что он не сталкивается с проблемами, связанными с приловом, выбросом рыбы и послепромысловыми потерями. Кроме того, вызывает разочарование объем международной помощи для содействия практической реализации Кодекса посредством институционального анализа и создания потенциала. Примером тому является слабая реакция доноров на финансирующую за счет внебюджетных средств программу ФАО для малых островных развивающихся государств.

186. **Гайана** сообщила о том, что она выполнила постановление 1994 года об устройствах для исключения прилова черепах при морском промысле, в котором идет речь о проблеме случайного попадания черепах в тралы. Соответственно были установлены санкции за невыполнение постановления Гайаны о защите морских черепах, принятого в рамках разработанной в мае 1999 года программы по обеспечению исполнения. Что касается выброса рыбы, то рыбаки и компании должны представлять

промысловые сводки на ежемесячной основе в Отдел рыболовства, а рыбообработывающие комбинаты — информацию о выпущенной продукции на дневной основе. Кроме того, в рамках программы наблюдения на море в Гайане с 24 января по 4 февраля 2000 года был проведен учебный и установочный семинар для стажеров, которые станут инспекторами рыбнадзора. Согласно предварительным данным, они приступят к работе 1 июля 2000 года.

187. Гайана также сообщила о том, что она распространила экземпляры Кодекса ведения ответственного рыболовства среди разных кооперативных обществ рыбаков, крупных компаний, Гайанской ассоциации владельцев траулеров и рыбообработывающих комбинатов, а также других соответствующих компаний, действующих в этой отрасли. Для трех областей — Эссекибо, Демераре и Бербис — были также запланированы несколько семинаров по вопросу о Кодексе, на которых будут рассмотрены его основные аспекты.

188. **Соединенные Штаты Америки** указали, что они особо заинтересованы в усилиях по сокращению приловов, выбросов рыбы и послепромысловых потерь. Прилов стал одной из основных проблем рыбной промышленности, рыбохозяйственных организаций, ученых и общественности на национальном и глобальном уровнях. Эта проблема проистекает из того факта, что выбросы — явное растраниживание ресурсов во время, когда мировые морские ресурсы либо используются на полную мощность, либо подвергаются чрезмерной эксплуатации. Помимо прилова рыбы, проблемы с приловом возникают в отношении морских млекопитающих, морских черепаха, морских птиц и других компонентов морских экосистем. В Соединенных Штатах и во всем мире все большее признание получает тот факт, что прилов может подрывать усилия, направленные на обеспечение устойчивого рыболовства. После представления Соединенными Штатами в 1997 году доклада Генеральному секретарю (A/52/555, пункты 23–25) Соединенные Штаты приняли дополнительные важные меры, направленные на уменьшение выброса и прилова рыбы при национальном и международном рыболовстве. На национальном уровне недавняя оценка выброса рыбы в Соединенных Штатах

показала, что из 159 разных видов выбросу подвергаются по меньшей мере 149 видов или групп видов. Принятие в 1996 году Закона об устойчивом рыболовстве стало важной вехой в деле решения вопроса о прилове (информацию об этом законе см. A/52/557, пункт 96). В соответствии с Актом Магнусона — Стивенсона о сохранении рыбных запасов и управлении ими НСМР недавно разработала рекомендации для содействия осуществлению разных национальных стандартов.

189. Для того чтобы решать проблемы прилова и соблюдать более строгие регламентационные требования, индустрия рыболовства Соединенных Штатов начала в 1992 году серию семинаров, в ходе которых был разработан национальный план по проблеме прилова, в котором четко указываются цели, приоритеты и стратегии НСМР в этой области (см. A/52/557, пункт 97).

190. Соединенные Штаты также активно участвовали в усилиях по сокращению приловов и выбросов рыбы при международном рыболовстве в рамках международных договоров и внутригосударственного законодательства. Эти усилия включали в себя меры по сокращению смертности дельфинов при промысле тунца в восточной части тропической зоны Тихого океана и случайной гибели морских черепах при коммерческом лове креветок во всем мире, усилия по обеспечению выполнения всемирного запрета на дрейфтерные сети и добровольные планы уменьшения смертности морских птиц при ярусном лове. Соединенные Штаты также активно пропагандировали и поддерживали положения о сведении к минимуму выбросов, отходов и вылова видов, не являющихся объектом специализированного лова (как рыбных, так и нерыбных видов) в рамках недавно завершившихся переговоров по созданию региональной рыбохозяйственной организации для далеко мигрирующих видов рыб в центральной и западной частях Тихого океана. Соединенные Штаты также являются участником нескольких международных соглашений и мер, содержащих положения о прилове и выбросе.

191. Что касается помощи развивающимся странам в их усилиях по сокращению приловов, то Соединенные Штаты сообщили о том, что Агентство Соединенных Штатов по международному развитию (ЮСАИД) является

основным независимым правительственным учреждением, которое оказывает иностранную помощь на гражданские цели. С 1979 года ЮСАИД выявило три следующие главные области для оказания приоритетной помощи, связанной с рыболовством: а) оценка запасов; б) динамика прудового хозяйства в аквакультуре; и с) уменьшение послепромысловых потерь, порчи и прилова. На протяжении ряда лет ЮСАИД выделяло средства в связи с первыми двумя приоритетами, но не выделяло значительные средства на сокращение прилова.

192. **Тринидад и Тобаго** заявил, что в соответствии с внутренним законодательством использование устройств для исключения прилова черепах траулерами, занимающимися коммерческим ловом креветок, является обязательным. Кроме того, Тринидад и Тобаго является одним из членов Специальной рабочей группы ВЕКАФК по вопросам креветок и донной рыбы наряду с Бразилией, Венесуэлой, Гайаной, Суринамом и Французской Гвианой. Рабочая группа проводила непрерывную оценку ресурсов креветок и донной рыбы в этом субрегионе и совместно работала над методами и устройствами для сокращения приловов и выбросов рыбы. Тринидад и Тобаго также участвует в осуществлении проекта Глобального экологического фонда ЮНЕП, озаглавленного «Уменьшение воздействия траулера лова креветок в тропической зоне на живые морские ресурсы посредством принятия практических методов, не оказывающих неблагоприятного воздействия на окружающую среду» (см. пункты 169–171 ниже).

193. Кроме того, Тринидад и Тобаго указал, что был создан Отдел рыбообработки и контроля качества при факультете рыболовства Карибского института по вопросам профессиональной подготовки рыбаков и развития рыбного хозяйства, которым управляет правительство Тринидада и Тобаго через министерство сельского хозяйства, землепользования и морских ресурсов. Этот отдел организовал профессиональную подготовку рыбаков, торговцев и агентов по продаже, должностных лиц министерств здравоохранения, сельского хозяйства и рыбного хозяйства и физических лиц по вопросам, связанным с правильной обработкой рыбы, а также методами сохранения и контроля качества. Эта подготовка

проводилась на институциональном и общинном уровнях.

## **В. Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций**

194. **ФАО** сообщила о том, что она завершила подготовительный этап проекта, направленного на уменьшение воздействия на окружающую среду траулера лова креветок в тропической зоне, с участием 13 развивающихся стран из четырех разных регионов при финансировании по линии Глобального экологического фонда (ГЭФ). Вылов рыбной молодежи был определен как одна из главных проблем в рамках этого рыболовства, и будущие программы помощи ФАО будут направлены на уменьшение остроты этой проблемы. Один из проектов ФАО по линии регулярной программы направлен на уменьшение как приловов, так и выбросов при рыбном промысле благодаря сочетанию избирательного рыболовства для сокращения приловов и более рационального использования прилова в целях уменьшения выбросов. Другой проект направлен на более рациональное использование недорогих видов вылавливаемых рыб и недоиспользуемых видов. Кроме того, ФАО сотрудничает с Институтом природных ресурсов Соединенного Королевства и с институтами в странах западной части Африки в деле апробации технологий для оценки послепромысловых рыбных потерь и подготовки справочников по оценке потерь.

## **С. Информация, представленная органами, организациями и программами Организации Объединенных Наций**

195. **ЮНЕП** сообщила о том, что она является учреждением-исполнителем в отношении проекта, озаглавленного «Уменьшение воздействия траулера промысла креветок в тропической зоне на живые морские ресурсы благодаря принятию практических методов, не оказывающих неблагоприятного воздействия на окружающую

среду», который осуществляется ФАО при финансировании ГЭФ.

196. Проект, который в настоящее время близок к завершению, является глобальным по сфере своего охвата, и в его осуществлении участвуют Бангладеш, Бахрейн, Венесуэла, Индонезия, Исламская Республика Иран, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Тринидад и Тобаго и Филиппины. Его главная цель заключается в организации региональных и национальных мероприятий, направленных на уменьшение воздействия траулерного лова креветок в тропической зоне на среду обитания и виды посредством: а) поощрения использования наиболее рациональных практических методов и технологий, включая технологию исключения прилова; и б) содействия развитию стратегий и пересмотру национальной политики, с тем чтобы устранить существующие препятствия для принятия практических методов, рассчитанных на сведение к минимуму воздействия на не являющиеся объектом специализированного лова виды и среды обитания.

197. В рамках проектной деятельности в Риме 17-19 марта 1999 года был проведен семинар национальных координаторов. Участники кратко рассказали о траулерном лове креветок в их соответствующих странах с акцентом на характере и масштабах выявленных проблем, связанных с приловом, выбросами и воздействием на среду обитания. После этого семинара были проведены четыре региональных семинара в каждом регионе при участии всех стран, которые ведут коммерческий лов креветок.

198. Кроме того, в нескольких связанных с ЮНЕП конвенциях и планах действий в рамках региональных морских программ на разных уровнях рассматриваются вопросы прилова выброса рыбы и послепромысловых потерь в рамках их соответствующих мандатов.

#### **Д. Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными организациями и договоренностями**

199. АФПИК сообщила о том, что в сентябре 1998 года в Пекине она организовала симпозиум по

вопросам использования рыбной продукции в Азии и Тихом океане. На симпозиуме были рассмотрены вопросы, касающиеся приловов, недорогих видов рыб, выброса рыб, включая их использование и более совершенные технологии обработки.

200. ККАМЛР указала на скудность информации о количестве попадаемых при ярусном промысле в прилов видов, особенно принадлежащих к семьям Rajidae и Macrouridae. Поэтому Комиссия приняла несколько мер, направленных на уменьшение прилова при рыбном промысле, включая все виды нового и научно-исследовательского промысла (как ярусного, так и тралового), а также на сбор данных о прилове. Эти меры были включены в меры по сохранению ККАМЛР. Был также достигнут прогресс в разработке общей меры ККАМЛР по сохранению в отношении рационального использования прилова.

201. СЕКАФ указал, что вопрос о прилове и выбросах рыбы является более актуальным применительно к лову креветок. Занимающиеся ловом креветок в регионе траулеры, которые, как правило, должны выполнять целевые показатели сдачи, имеют большие приловы, которые они выбрасывают. Занимающиеся кустарным промыслом рыбаки собирают определенное количество ненужной рыбы, однако основная часть выбрасывается в море. У некоторых занимающихся донным ловом траулеров также были зафиксированы приловы, которые они сдавали на берег или продавали в море.

202. В этой связи СЕКАФ сообщил о том, что проблема приловов и выбросов при лове креветок обсуждалась на недавнем региональном семинаре ГЕФ/ЮНЕП/ФАО по вопросу об уменьшении воздействия лова креветок в тропической зоне в декабре 1999 года в Лагосе. На этом семинаре, в частности, освещались усилия, предпринятые некоторыми странами Африки для решения этой проблемы, и указывалось на то, что происходит с выбросами/приловами и как они используются в соответствующих странах. Кроме того, на уменьшение послепромысловых потерь был направлен финансируемый ЕС региональный проект по использованию выловленной рыбы, который был проведен в Абиджане. Через посредство внешней помощи (главным образом, через ФАО) правительства дополняли региональные усилия по укреплению их систем контроля качества

для того, чтобы соблюдать правила ЕС о ввозе рыбной продукции. Кроме того, была оказана помощь в виде предоставления информации, консультирования и прямой технической помощи в целях стимулирования и обработки продукции; в некоторых случаях из приловов.

203. **ПКЮТО** указала, что в своем проекте по управлению и модернизации рыболовства в юго-восточной части Тихого океана она учтет вопросы, связанные с уменьшением размеров приловов и послепромысловых потерь в качестве самого эффективного средства содействия сохранению рыбных ресурсов и защиты рыболовства.

204. **ГФКМ** указала, что в мае 2000 года ее Научный консультативный комитет обсудил вопросы послепромысловых потерь. Вспомогательным органам Консультативного комитета было поручено осуществлять последующую деятельность в связи с этим вопросом и отчитаться перед Комиссией на ее последующих сессиях.

205. **ИОТК** сообщила, что на ее третьей сессии ей было поручено собирать статистические данные о приловах и выбросах. В этой связи она разослала договаривающимся и сотрудничающим сторонам просьбу представить данные, однако количество ответов было ограничено, поскольку большинство существующих статистических систем не фиксируют не являющиеся объектом специализированного лова и зависимые виды. Кроме того, компьютерные программы, находящиеся в настоящее время в стадии разработки, будут распространяться среди заинтересованных сторон для занесения данных в промысловые журналы и обследования проб в портах, включая регистрацию данных о не являющихся объектом специализированного лова и зависимых видах. Кроме того, ИОТК создает систему взятия проб в портах в нескольких ключевых центрах сдачи и перегруза, с помощью которой будет осуществляться фиксирование данных о сохраненном прилове, и с капитанами будут проводиться собеседования в отношении выбросов рыбы. Однако Комиссия указала, что эта деятельность не принесет значительных результатов, поскольку единственным способом правильного фиксирования выбросов рыбы, по общему признанию, являются программы отправки на суда наблюдателей, которые в настоящее время

осуществляются редко из-за больших расходов и из соображений, связанных с материально-техническим снабжением.

206. **ИАТТК** сообщила о том, что на ее 58-м заседании (Сан-Хосе, 3-5 июня 1997 года) участники ИАТТК достигли согласия об учреждении рабочей группы по вопросу о прилове для рассмотрения проблемы прилова и выброса рыбы при кошельковом лове в восточной части Тихого океана. В свои последние рекомендации рабочая группа включила несколько оперативных и научных рекомендаций, направленных на сокращение вылова и выбросов тунца небольшого размера и видов, не являющихся объектов специализированного лова.

207. В резолюции о прилове, принятой на 66-м заседании (Сан-Хосе, 12-15 июня 2000 года) стороны ИАТТК достигли согласия об осуществлении с 1 января 2001 года однолетней экспериментальной программы, предусматривающей, что все кошельковые рыболовецкие суда сначала будут хранить на борту, а затем сдавать на берег всего пучеглазого окуня, всю ставриду и всего желтоперого тунца, за исключением рыбы, которая считается непригодной для человеческого потребления, по причинам, иным, чем размер, с тем чтобы не стимулировать вылов малой рыбы этих пород. В этой же резолюции стороны далее обратились с просьбой к секретариату продолжать проводить оценку эффективности других мер по сокращению прилова и разработать программу, которую стороны рассмотрели бы до конца 2000 года, предусматривающую получение данных о приловах при кошельковом лове, не охватываемым программами наблюдателей, и при ярусном лове и на других тунцеловных судах.

208. **ИБСФК** указала, что в Балтийском море приловы контролируются и регулируются рыболовными правилами ИБСФК.

209. **ИККАТ** сообщила о том, что развивающимся странам оказывается значительная помощь в области мониторинга и контроля рыболовной деятельности, главным образом, в виде технической помощи, а в некоторых случаях — финансовой помощи. В частности, эксперты ИККАТ посещали эти страны, для того чтобы дать им конкретные рекомендации, касающиеся их

национального рыболовства, а также рекомендации по совершенствованию систем сбора данных, мониторинговых и правоохранительных систем. В прошлом ученые и специалисты, работающие в этих областях, прошли несколько учебных курсов. ИККАТ также предоставила финансовую помощь развивающимся странам для сбора биологических проб и проведения программ наблюдателей, а также сбора статистических данных.

210. **НАФО** сообщила о том, что, хотя она является международной организацией, она не участвует в какой-либо непосредственной деятельности по оказанию помощи развивающимся странам. С опытом НАФО можно ознакомиться во многочисленных публикациях НАФО, распространяемых повсеместно в мире и на Web-сайте НАФО ([www.nafo.ca](http://www.nafo.ca)).

211. НАФО также указала на то, что она приняла ряд конкретных постановлений, касающихся вопросов приловов, выбросов рыбы и послепромысловых потерь, в рамках мер НАФО по сохранению и обеспечению исполнения. Они предусматривают предельные показатели случайного вылова, регистрацию вылова, представление сводок о приловах, минимальный размер рыбы и конкретные меры по управлению для судов, занимающихся ловом креветок.

212. **НАСКО** сообщила о том, что Комиссия испытывает озабоченность по поводу возможного попадания в прилов лосося при пелагическом лове в районе Комиссии для Северо-Восточной Атлантики, входящей в НАСКО. Что касается помощи развивающимся странам в целях уменьшения приловов, то НАСКО была создана для содействия сохранению, восстановлению, пополнению и рациональному использованию атлантического лосося и поэтому не участвует в оказании финансовой и/или технической помощи развивающимся странам.

213. **НЕАФК** сообщила о том, что в соответствии с принятым в 1998 году ее договаривающимися сторонами планом контроля и обеспечения исполнения суда, ведущие лов в районе регулирования, должны вести промысловый журнал и фиксировать вылов и промысловые усилия и

журнал выпускаемой продукции во время лова в международных водах. Промысловый журнал позволяет фиксировать количество выброшенной рыбы в качестве одного из вариантов для договаривающихся сторон. Рекомендации НЕАФК предусматривают также минимальные размеры ячеи при лове мойвы и путассу. Однако нет правил в отношении приловов других видов, помимо правил о том, что они должны регистрироваться и включаться в сводки.

214. **СЕАФДЕК** сообщил о том, что он пропагандировал и разрабатывал устройство для предотвращения попадания в прилов черепах и проводил их демонстрацию в регионе в рамках долгосрочной программы по защите морских черепах и управления их запасами. Был также проведен ряд региональных совещаний для расширения осведомленности в этом вопросе. Однако СЕАФДЕК предостерег, что термин «прилов» неуместен в контексте СЕАФДЕК и Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), и сообщил, что более предпочтительным в этом районе становится термин «случайный вылов». Кроме того, СЕАФДЕК начал разрабатывать устройство для предотвращения попадания в снасти рыбной молоди и рыбы, непригодной к употреблению.

215. **ВЕКАФК** сообщила, что некоторые страны ее региона, обладающие флотом траулеров, ведущих лов креветок (например, Бразилия, Колумбия, Гайана, Мексика, Суринам, Венесуэла), в настоящее время сдают больше приловов, чем в прошлом для индивидуального потребления, отчасти в результате повышения спроса на рыбу и цен на нее. Прилов в большей или меньшей степени в большинстве стран теперь имеет большую коммерческую ценность, и прилов некоторых видов, с учетом фактора и размера, стал вторым по значению объектом по сравнению с креветками. Скорее всего эта тенденция будет продолжаться с учетом роста населения, изменения моделей питания и повышения цен на рыбу.

216. **ВЕКАФК** также сообщила о том, что проблема прилова, выброса и использования очень различается в зависимости от района, поскольку каждый район имеет свои собственные характеристики. Например, прилов является не только результатом промышленного промысла креветок, но и результатом кустарного и полупромышленного

промысла креветок в регионе. Как представляется, в этих секторах доля молодежи (и креветок) выше. Однако с учетом методов лова внедрение устройств для уменьшения прилова представляется сложным.

217. Пытаясь сократить приловы в процессе траления, некоторые страны внедрили устройства для предотвращения попадания в прилов черепах. Мексика и Венесуэла проводят эксперименты с использованием устройств для предотвращения попадания в снасти некоторых видов рыб, делая при этом акцент на рыбную молодежь.

#### **Е. Информация, представленная секретариатами других международных организаций и конвенций**

218. Секретариат КМВ заявил о том, что его и связанные с ним соглашения очень беспокоит вопрос о случайном вылове китообразных, морских птиц и морских черепах во время рыбного промысла. Известно, что прилов является одним из основных факторов, касающихся показателей смертности некоторых мигрирующих видов, перечисленных в приложениях КМВ и регулируемых специальными соглашениями, заключенными под эгидой этой конвенции. В резолюции, принятой на шестом совещании Конференции сторон (Кейптаун, 1999 год), указывается на угрозу выживанию находящихся под угрозой мигрирующих видов из-за случайного вылова во время рыбного промысла. С учетом этой ситуации в связанные с КМВ соглашения были включены специальные положения и на соответствующих совещаниях были приняты меры для решения вопроса о случайном вылове видов, не являющихся объектом специализированного промысла.

219. Кроме того, в настоящее время КМВ оказывает помощь в проведении исследования о взаимодействии в области рыболовства в Шри-Ланке, в ходе которого, среди прочего, будет определяться степень вылова черепах «олив ридли». Кроме того, в разрабатываемом в настоящее время под эгидой КМВ региональном соглашении для Индийского океана также будет рассматриваться вопрос о попадании в прилов морских черепах.

## **V. Осуществление Международных планов действий ФАО по регулированию рыбопромысловых мощностей, по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле и по сохранению акул и управлению их запасами**

### **A. Регулирование рыбопромысловых мощностей**

#### **1. Информация, представленная государствами**

220. **Панама** заявила, что в соответствии с Международным планом действий по регулированию рыбопромысловых мощностей и в его развитие она сократила свой рыболовный флот более чем на 70 процентов и привела его в соответствие с требованиями региональных организаций тех акваторий, где эти суда ведут промысел.

221. **Япония** сообщила, что в соответствии с Международным планом действий по регулированию рыбопромысловых мощностей ее правительство приняло надлежащие меры к примерно 20-процентному сокращению количества японских ярусников, занимающихся экспедиционным промыслом тунца.

222. **Норвегия** сообщила, что ее Министерство рыболовства ожидает в настоящее время поступления из Управления рыболовства доклада с предложениями в отношении разработки плана действий по регулированию рыбопромысловых мощностей.

223. **Маврикий** заявил, что, хотя он не располагает крупными рыбопромысловыми мощностями, рыбакам, которые занимаются трудоемким кустарным промыслом, предлагается сдавать свои сети (крупноразмерные, жаберные и накидные). В соответствии с принятым Маврикием в 1998 году Актом о рыболовстве и морских ресурсах было полностью запрещено применение накидных сетей и сокращено количество крупноразмерных сетей (с 33 до 10) и жаберных (с 19 до 10).

224. **Кипр** указал, что следит за рыбопромысловыми мощностями путем выдачи рыболовных лицензий.

225. **Дания** заявила, что ЕС принял Международный план действий по регулированию рыбопромысловых мощностей. Содержащиеся там рекомендации согласуются с основными элементами Общей рыболовной политики Европейского сообщества. Важным инструментом управления рыболовством в ЕС является также регламентация общих допустимых уловов и квот, осуществляемая на основе научных данных. В этой связи Дания указала, что введение в ЕС многолетних ориентировочных программ направлено на подгонку рыбопромысловых мощностей Европейского союза под уровень, соответствующий имеющимся ресурсам рыболовства.

226. Кроме того, Дания указала, что автономное правительство Гренландии занимается в настоящее время анализом того, в какой степени рекомендации, содержащиеся в Международном плане действий по регулированию рыбопромысловых мощностей, применимы к Гренландии.

227. **Мексика** сообщила, что работала над осуществлением рекомендаций, содержащихся в Международном плане действий по регулированию рыбопромысловых мощностей, занимаясь прежде всего оценкой и мониторингом этих мощностей, а также подготовкой и осуществлением национальных планов по их регулированию.

228. На региональном же уровне Мексика работала в рамках Межамериканской комиссии по тропическому тунцу (ИАГТК), членом которой она является: по линии Комиссии принимались меры к ограничению роста рыболовного флота, действующего в восточной части Тихого океана. В 1998 году была достигнута договоренность о введении ограничений на грузоподъемность флота мексиканских судов, ведущих кошелевый промысел тунцов в восточнотихоокеанских акваториях, и в настоящее время эти ограничения действуют.

229. Кроме того, в декабре 1999 года в Мексике проводились технические консультации, на которых были вынесены рекомендации в отношении

элементов, которые следует рассматривать при измерении рыболовных мощностей.

230. **Барбадос** заявил, что Международный план действий по регулированию рыбопромысловых мощностей будет принят во внимание в ходе проводимого сейчас пересмотра рыбохозяйственного плана Барбадоса.

231. **Гайана** сообщила, что в рыболовной промышленности страны проблема избыточных мощностей практически отсутствует. Есть данные, указывающие на возможность перелова некоторых видов крупных креветок Penaeidae, однако промысловый потенциал рыбных видов полностью практически не выбирается.

232. Кроме того, гайанский флот промышленных траулеров, в котором насчитывается 126 судов, ведущих главным образом промысел креветок Penaeidae и *Xiphopenus kroyeri* (в качестве прилова вылавливаются и некоторые виды рыб), в настоящее время количественно ограничивается: допускается в 100 судов для промысла Penaeidae и 30 — *Xiphopenus kroyeri*. Планов поднимать этот лимит в ближайшем будущем нет. Гайана указала также, что сейчас расширяется полупромышленный флот, состоящий из судов для крючкового лова рыб, главным образом луцианов и груперов. Однако это расширение, определяемое результатами съемки, выполненной судном «Доктор Фритъоф Нансен», производится осмотрительно, до получения более полных сведений о состоянии ресурсов.

233. Гайана сообщила также о наличии у нее кустарного промыслового флота в составе примерно 1300 судов, специализирующихся главным образом на выловке рыб, и указала, что сейчас ограничений на количественный состав этого флота нет. Однако и при отсутствии таких ограничений флот этих судов увеличивался медленно.

234. **Соединенные Штаты Америки** указали, что в стране принят ряд мер для изучения, оценки и начала преодоления проблемы избыточных мощностей в отечественном рыболовстве. Во-первых, целевая группа неправительственных экспертов завершила в середине 1999 года порученное Конгрессом исследование «Федеральные инвестиции», которое посвящено изучению роли федеральных субсидий и других государственных программ, влияющих на

судовооруженность рыбных промыслов, находящихся в федеральном ведении, и на объем вкладываемых в них средств. Во-вторых, НСМР сформировала внутреннюю целевую группу в составе специалистов по экономике рыбного хозяйства и других экспертов для разработки качественных и количественных показателей промысловых мощностей рыболовного сектора, и в конце 1999 года эта целевая группа обнародовала свой итоговый доклад. В-третьих, на основании этого доклада НСМР постановила подготовить два отчета об объеме промысловых мощностей и их избыточности на рыбных промыслах, находящихся в федеральном ведении: а) в июне 2000 года будет завершен отчет по качественным показателям и б) в конце 2000 финансового года будет завершен отчет по количественным показателям, носящий более технический характер.

235. За счет этих шагов Соединенные Штаты добились значительного прогресса в выяснении причин появления избыточных мощностей в отечественном рыболовстве, выработали официальные нормативы, позволяющие оценивать объем мощностей и их избыточность, и стали применять эти меры в отношении рыбных промыслов, находящихся в федеральном ведении. Благодаря этому правительство Соединенных Штатов располагает теперь гораздо более солидными сведениями о точном масштабе и размахе избыточности промысловых мощностей в отечественном рыболовстве. В предстоящие годы НСМР будет работать над преодолением этой проблемы. Цель, заявленная в долгосрочном стратегическом плане “Рыболовство”, составленном Национальной администрацией по океану и атмосфере (НОАА), — добиться к 2005 году 20-процентного сокращения количества рыбных промыслов, где отмечаются избыточные инвестиции.

## **2. Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций**

236. **ФАО** сообщила, что ею приняты меры к тому, чтобы оказывать поддержку в осуществлении Международного плана действий по регулированию рыбопромысловых мощностей. В этой связи она указала, что 29 ноября—3 декабря 1999 года в Мексике устраивались технические консультации

для рассмотрения проблем, связанных с измерением рыбопромысловых мощностей. Было подготовлено техническое руководство по измерению и регулированию рыбопромысловых мощностей; его публикация намечена на вторую половину 2000 года. Наряду с уже действующим руководством по управлению рыболовством к Кодексу ведения ответственного рыболовства этот документ содержит ориентиры для осуществления Международного плана действий. ФАО занимается также организацией серии региональных практикумов по регулированию рыбопромысловых мощностей. Кроме того, в 2001 году будут организованы консультации экспертов по вопросам сокращения этих мощностей.

## **3. Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными организациями**

237. **АПФИК** заявила, что ознакомила своих членов с Международным планом действий по регулированию рыбопромысловых мощностей.

238. **СЕКАФ** указал, что принимаются надлежащие регламентационные меры, предусматривающие ограничения на выдачу лицензий и на размер судов с целью преодолеть проблему избыточных мощностей, особенно на глубоководных рыбных промыслах региона. Поскольку вопрос о выдаче рыболовных лицензий имеет в большинстве стран деликатный характер, принимаемые меры указывают на изменение политического курса в сторону сокращения рыбопромысловых мощностей. Тем временем разрабатываются ориентировочные показатели, позволяющие измерять рыбопромысловые мощности в регионе.

239. **ПКЮТО** заявила о важности принятия Международного плана действий по регулированию рыбопромысловых мощностей на национальном и региональном уровнях.

240. **ИАТТК** указала, что ее участники договорились ограничить оговоренными уровнями мощность своих флотов, ведущих кошельковый промысел, до июня 2000 года, когда эти ограничения будут обсуждены на ежегодном совещании Комиссии. Участники ИАТТК договорились также учредить постоянную рабочую группу для регулярной оценки проблем, связанных с промысловыми мощностями, и подготовить

проект всеобъемлющего плана по региональному регулированию этих мощностей в соответствии с Международным планом действий ФАО.

241. **ИККАТ** заявила, что участвовала в разработке Международного плана действий по регулированию рыбопромысловых мощностей. После того, как он был принят Комитетом ФАО по рыболовству, Комиссия официально постановила его поддерживать.

242. **ИОТК** заявила, что вопрос о регулировании мощностей рыболовных флотов разбирается в ее резолюциях 99/02, 99/03 и 99/04. Комиссия указала также, что прибрежные государства оказывают на нее существенное давление, стремясь обеспечить себе возможность развивать отечественный тунцовый промысел.

243. **НЕАФК** указала, что не занималась вопросом о Международном плане действий по регулированию рыбопромысловых мощностей.

244. **СЕАФДЕК** сообщил, что начал содействовать регулированию рыбопромысловых мощностей в рамках третьего этапа своей программы «Регионализация Кодекса ведения ответственного рыболовства». Центр указал также, что до конца 2000 года планирует провести совместное с ФАО мероприятие по вопросу об избыточных рыбопромысловых мощностях.

#### **4. Информация, представленная другими межправительственными организациями и секретариатами конвенций**

245. **Европейский союз** отметил, что график работы над Международным планом действий по регулированию рыбопромысловых мощностей предусматривает его представление Комитету ФАО по рыболовству в феврале 2000 года. На уровне Европейского сообщества государства-члены и Комиссия ЕС будут совместно заниматься разработкой проекта плана ЕС по данной проблеме.

### **В. Сокращение прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле**

#### **1. Информация, представленная государствами**

246. **Дания** указала, что ЕС от имени своих государств-членов принял Международный план действий по сокращению прилова морских птиц

при ярусном рыбном промысле. Содержащиеся там рекомендации согласуются с основными элементами Общей рыболовной политики ЕС.

247. **Дания** указала также, что автономное правительство Гренландии занимается в настоящее время анализом того, в какой степени рекомендации, содержащиеся в Международном плане действий, применимы к Гренландии.

248. **Япония** заявила, что ее правительство планирует составить отечественный план действий, согласующийся с Международным планом действий по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле.

249. **Норвегия** указала, что ее Министерство рыболовства запросило у норвежского Института морских исследований доклад о прилове морских птиц при ярусном рыбном промысле и рассмотрит вопрос о дальнейших мерах уже на основании этого доклада. Институт уже опробовал несколько различных способов сокращения такого прилова.

250. **Уругвай** сообщил, что в стране вышел декрет № 248/997 от 23 июля 1997 года, в соответствии с которым была принята серия мер по защите альбатроса и других видов птиц при ведении рыбного промысла.

251. **Новая Зеландия** заявила, что на новозеландском архипелаге и прилегающих к нему островах обитает самое богатое в мире по своему разнообразию сообщество альбатросов, многие виды которых эндемичны Новой Зеландии. Поэтому на стране лежит особая ответственность за обеспечение их защиты от гибели в результате человеческой деятельности, и при этом она делает упор на хозяйственные меры по сокращению случайной смертности морских птиц, особенно при ярусном промысле тунца. Например, в конце 1998 года были проведены эксперименты и испытания по выяснению скорости погружения устройств постановки ярусов. В результате этих экспериментов новозеландским судам, которым разрешено вести лов рыбы в акваториях конвенционного района ККАМЛР, удалось добиться в сезонах 1998–1999 и 1999–2000 годов нулевого прилова морских птиц.

252. Кроме того, руководствуясь рекомендациями Международного плана действий ФАО по сокращению прилова морских птиц при ярусном

рыбном промысле, Новая Зеландия разработала проект соответствующего национального плана действий, где предлагается установить лимиты на прилов морских птиц для всех рыбных промыслов, которые есть основания считать затронутыми проблемой прилова альбатросов и буревестников. Этот план действий планируется утвердить к 1 октября 2000 года.

253. Наряду с разработкой национального плана действий правительство Новой Зеландии и предприятия отечественной рыболовной промышленности будут совместно принимать в ноябре 2000 года в Окленде участников международного рыболовного форума по данному вопросу.

254. **Кипр** заявил, что орудия лова, применяемые кипрскими судами, позволяют избегать прилова морских птиц.

255. **Мексика** сообщила, что не ведет в настоящее время учет прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле. Однако выполняется изучение отечественного ярусного рыболовства для выяснения того, имеется ли проблема такого прилова. Если обнаружится, что такая проблема есть, необходимо будет принять национальный план действий.

256. **Барбадос** заявил, что Международный план действий по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле принят к сведению. Однако проблема прилова морских птиц на ярусных промыслах Барбадоса не отмечается.

257. **Гайана** указала, что в силу тропического положения страны и отсутствия ярусного рыболовства проблема прилова морских птиц на ее рыбных промыслах не имеет серьезных масштабов. Если прилов морских птиц на гайанских рыбных промыслах и происходит, то весьма минимальный.

258. **Соединенные Штаты Америки** указали, что американские ведомства начали работу над защитой морских птиц и управлением их запасами еще до принятия Международного плана действий. На основании таких нормативных документов, как Акт Магнусона — Стивенса о сохранении рыболовства и управлении им, Акт о видах, находящихся под угрозой исчезновения, и Акт о договорах по мигрирующим птицам, был принят целый ряд мер к сокращению прилова морских птиц. В настоящее

время совместными усилиями НСМР и Службы рыбного и охотничьего хозяйства (ФВС) разрабатывается национальный план действий, который планируется завершить к осени 2000 года.

259. Соединенные Штаты указали также, что в тихоокеанских регионах, находящихся в ведении НСМР, вот уже несколько лет изучается проблема прилова морских птиц и что сейчас осуществляется количественная оценка ее масштабов на соответствующих ярусных промыслах. Недавно НСМР завершила изучение эффективности мер по избежанию морских птиц при ведении ярусного промысла в северной части Тихого океана. ФВС и НСМР продолжают совместно работать над биологическим изучением морских птиц, что включает подготовку биологического заключения о том, как промысел донных рыб в Беринговом проливе, акватории Алеутских островов и заливе Аляска влияет на популяцию белоспинного альбатроса. В соответствии с Актом о видах, находящихся под угрозой исчезновения, предусматривается использование наблюдателей на судах, действующих на рыбных промыслах, где вероятно воздействие на оговоренные виды морских птиц.

260. Будучи участником Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики, Соединенные Штаты требуют от своих судов, действующих в акваториях конвенционного района, соблюдать положения Конвенции, касающиеся защиты морских птиц. По Акту о тихоокеанском палтусе предусматривается также возможность регламентации промысла палтуса в Аляскинском регионе, включая введение правил в отношении морских птиц. Как Тихоокеанский, так и Западнотихоокеанский рыбохозяйственные советы разрабатывают новые меры по защите морских птиц от деятельности соответствующих флотов, занимающихся ярусным ловом. Западнотихоокеанский рыбохозяйственный совет провел также дополнительные семинары, призванные ознакомить рыбаков, занимающихся ярусным промыслом, со способами сокращения прилова морских птиц.

261. НСМР разработала общеведомственный план действий по общим вопросам решения проблемы прилова в отечественном рыболовстве, в том числе сокращения прилова видов морских птиц.

262. Соединенные Штаты указали, что ФВС и НСМР готовят официальный меморандум о взаимопонимании, в котором разбирается национальный план действий, рассматриваемый как совместное начинание этих двух ведомств, и описывается распределение обязанностей. Межведомственная рабочая группа по национальному плану действий в отношении морских птиц продолжает в рамках этого плана сбор и упорядочение информации о том, как рыболовство сказывается на морских птицах. Благодаря этому осуществление плана действий отмечается как внутри-, так и межведомственным сотрудничеством.

## **2. Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций**

263. **ФАО** сообщила, что некоторые страны приступили к разработке национальных планов действий. Роль ФАО заключается в распространении текста Международного плана действий по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле и технического руководства к нему. ФАО указала, что ее секретариат участвовал в региональном совещании, на котором обсуждалось осуществление Международного плана действий применительно к приарктическим странам. Кроме того, ФАО занимается разработкой веб-страницы в Интернете, на которой будет размещаться информация о ходе осуществления Международного плана действий.

## **3. Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными органами и договоренностями**

264. **АПФИК** указала, что ознакомила своих членов с Международным планом действий по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле.

265. **ККАМЛР** заявила, что была инициатором выработки мер по сокращению и предотвращению гибели морских птиц при ведении ярусного промысла. Научный комитет ККАМЛР и сама Комиссия ежегодно рассматривают вопрос об осуществлении этих мер. Большинство этих мер, разрабатываемых ККАМЛР на протяжении нескольких лет, вошли в Международный план

действий по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле, принятый в 1999 году ФАО. ККАМЛР предложила своим членам разработать и внедрить к 2001 году национальные планы, содействующие осуществлению Международного плана действий.

266. **ИБСФК** указала, что прилов морских птиц при рыбном промысле в Балтийском море минимален.

267. **НАФО** сообщила, что не имеет какого-либо специального плана действий в отношении прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле, поскольку в районе регулирования НАФО ярусный промысел либо совсем практически не ведется, либо имеет минимальные масштабы.

268. **НЕАФК** заявила, что не имеет какого-либо особого плана действий по проблеме прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле.

269. **ИОТК** отметила, что в тропическом тунцовом промысле проблема прилова морских птиц не стоит и что эта проблема более актуальна для ККАМЛР и ККСБТ, действующих в зонах умеренного климата.

270. **ИККАТ** сообщила, что в Атлантическом океане прилов морских птиц сравнительно незначителен. Однако начаты исследования по выяснению путей сокращения такого прилова.

271. **Международная комиссия по тихоокеанскому палтусу (ИПХК)** заявила, что проблема прилова морских птиц касается ее лишь вскользь, поскольку регламентируется ее участниками (Канада и Соединенные Штаты), а не самой Комиссией. Однако, поскольку эта проблема весьма актуальна для популяций белоспинного альбатроса в северной части Тихого океана, Комиссия провела определенную исследовательскую работу над данным вопросом, в том числе перепись прилова морских птиц по документации, ведущейся палтусоловными судами.

272. Однако ИПХК отметила, что расхождения в поступающих из разных источников данных о попадании птиц в рыболовные снасти в различных акваториях заставили сделать заключение о том, что такая перепись вряд ли даст точные сведения по всем акваториям. Поэтому позднее Комиссия решила подрядить НСМР Соединенных Штатов на представление доклада с данными о палтусоловных судах и их деятельности, позволяющими

выработать и вынести рекомендации относительно наиболее эффективных способов мониторинга прилова морских птиц этими судами. Этот доклад будет составной частью работы НСМР над определением удобного и экономичного метода выявления случаев прилова морских птиц при промысле палтусов в Тихом океане, необходимость которого вытекает из требования принимать разумные и целесообразные меры к сокращению случаев гибели морских птиц на всех рыбных промыслах. Доклад должен быть представлен в декабре 2000 года.

#### **4. Информация, представленная другими межправительственными организациями и секретариатами конвенций**

273. ЕС отметил, что график работы над Международным планом действий по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле предусматривает представление его первого проекта Комитету ФАО по рыболовству в феврале 2001 года. На уровне Европейского сообщества государства-члены и Комиссия ЕС будут совместно заниматься разработкой проекта плана ЕС по данной проблеме.

274. Секретариат КМВ сообщил, что на шестом совещании Конференции сторон (Кейптаун, 1999 год) стороны приняли резолюцию «Сохранение альбатроса в Южном полушарии». В этой резолюции сторонам, в зонах национальной юрисдикции которых имеются гнездовья альбатросов, предлагается сотрудничать в выработке соглашения по сохранению альбатроса в Южном полушарии. Кроме того, всем государствам, чьи суда занимаются рыболовством в районе регулирования ККАМЛР, было предложено выполнять меры по сохранению, предписываемые этой Комиссией, а всем соответствующим государствам — осуществлять Международный план действий ФАО по сокращению прилова морских птиц при ярусном рыбном промысле.

#### **5. Информация, представленная неправительственными организациями**

275. Общество защиты животных Соединенных Штатов сообщило Генеральному секретарю, что Австралийское общество защиты животных является членом группы по осуществлению австралийского Плана по сокращению угрозы,

создаваемой ярусным рыболовством. Кроме того, Австралийское общество защиты животных работало в составе Национальной группы спасения альбатросов и участвовало по линии КМВ в деятельности, призванной обеспечить, чтобы в разрабатываемом сейчас региональном соглашении по альбатросам были предусмотрены решительные меры по регламентации ярусного промысла. Австралийское общество защиты животных обратилось с просьбой включить ярусный промысел в список процессов, представляющих наиболее серьезную угрозу для морских птиц.

### **С. Сохранение акул и управление их запасами**

#### **1. Информация, представленная государствами**

276. Саудовская Аравия указала, что не ведет специализированного промысла акул. Вместе с тем с 1995 года ведется статистический учет прилова акул, включая сведения об их количестве и размерах.

277. Япония заявила, что ее правительство планирует разработать отечественный план действий в отношении Международного плана действий по сохранению акул и управлению их запасами.

278. Норвегия сообщила, что норвежский Институт морских исследований участвует в проекте ЕС по изучению популяций акул в соответствующих акваториях. На данный момент Институт располагает лишь ограниченными сведениями о соответствующих видах акул и анализирует возможную необходимость в мониторинге этих видов с помощью научных съемок. Вместе с тем Норвегия обратила внимание на тот факт, что за последнее десятилетие вылов акул норвежскими судами сократился.

279. Кипр заявил, что его суда не занимаются специализированным промыслом акул.

280. Мексика сообщила, что с 1984 года по линии Национального института рыболовства был выполнен ряд биологических и рыбохозяйственных проектов по изучению двух типов акул, встречающихся в юго-восточных акваториях Мексики. Основные направления исследований на настоящий момент таковы: региональная разбивка

уловов и изучение жизненного цикла основных видов акул; оценка запасов; выяснение характеристик различных популяций акул в исследуемых акваториях и механизмов, регулирующих их численность и распространение; описание характеристик рыбных промыслов на полуострове Юкатан; оценка состояния рыбных промыслов; вынесение рекомендаций относительно норм правильной организации управления рыболовством.

281. В 1993 году в рамках политики управления промыслом акул был введен контроль за выдачей разрешений на коммерческий рыбный промысел во избежание повышения промыслового усилия и стали действовать административные правила, регулирующие технические требования к орудиям лова при выдаче таких разрешений. В 1996 году в Национальном консультативном комитете по нормативам ответственного рыболовства была создана техническая рабочая группа для анализа рыбных промыслов и налаживания на государственном уровне публичных консультаций с промышленными и научными кругами восточного и западного побережий страны, а также для анализа предложений об объявлении закрытых сезонов и регулировании методов рыболовства.

282. Описанная выше работа позволила заложить основу для разработки в Мексике официального норматива, который будет регламентировать эксплуатацию судами, плавающими под мексиканским флагом, акул и смежных видов в мексиканской акватории, в открытом море и в водах, находящихся под иностранной юрисдикцией. Цель нового официального норматива, который будет опубликован в августе 2000 года, — обеспечить защиту акул и смежных видов, их устойчивую эксплуатацию и сохранение охраняемых видов. Кроме того, норматив будет регулировать размеры ячей жаберных сетей, технические требования к ярусам и объявление закрытых сезонов в районах нереста и во время брачного сезона разных видов.

283. Дания заявила, что ЕС принял от имени своих государств-членов Международный план действий по сохранению акул и управлению их запасами. Содержащиеся там рекомендации согласуются с основными элементами Общей рыболовной политики Европейского сообщества. Дания указала также, что автономное правительство Гренландии

занимается в настоящее время анализом того, в какой степени рекомендации, содержащиеся в Международном плане действий, применимы к Гренландии.

284. Барбадос указал, что принял к сведению Международный план действий по сохранению акул и управлению их запасами. Однако он отметил, что проблема сохранения акул и управление их запасами для ярусного промысла в Барбадосе не актуальна.

285. Гайана сообщила, что, сотрудничая с программой «Оценка ресурсов рыболовства и управления ими» Карибского сообщества (КАРИКОМ), она получала данные об акулах, регулярно собираемые по ее линии. Эти данные касаются только уловов и промыслового усилия, поскольку пойманные акулы выгружаются на берег без голов (их обезглавливают еще в море), что делает идентификацию некоторых видов акул практически невозможной.

286. Соединенные Штаты Америки указали, что выступают за полное осуществление Международного плана действий путем разработки национальных планов действий и будут активно участвовать в работе совещания Комитета ФАО по рыболовству в феврале 2001 года. Проект национального плана действий Соединенных Штатов проходит сейчас внутренний обзор и обсуждение, а его открытое обсуждение должно начаться в начале июля 2000 года. НСМР Соединенных Штатов рассчитывает, что работа над национальным планом действий завершится к осени 2000 года. По мнению НСМР, разработка национальных планов действий является лишь первым шагом к международному управлению запасами акул, а следующее совещание Комитета по рыболовству (февраль 2001 года) должно стать форумом для обсуждения различных вариантов двусторонних, региональных или многосторонних соглашений.

## 2. Информация, представленная специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций

287. ФАО сообщила, что подготовила техническое руководство, призванное содействовать на национальном уровне осуществлению Международного плана действий по сохранению

акул и управлению их запасами. Этот документ, который является комплексным по своему подходу и в котором разбираются такие вопросы, как требуемая юридическая, организационная и хозяйственная база, необходимые кадры и навыки, рыбохозяйственные данные и исследования, управление рыболовством и сохранение видов, а также осуществление Международного плана действий, будет распространен ФАО до конца 2000 года

### **3. Информация, представленная региональными и субрегиональными рыбохозяйственными органами и договоренностями**

288. ИККАТ сообщила, что ее Постоянный комитет по исследованиям и статистике учредил подкомитет по проблеме прилова, который стал собирать информацию о различных видах животных, попадающих в прилов при тунцовом промысле, и в том числе внедрил систему статистического учета прилова акул при этом промысле, базу данных о прилове акул и порядок обязательного сообщения данных по акулам участниками Комиссии, также наладил сотрудничество с другими рыбохозяйственными организациями, которые занимаются изучением акул.

289. НАФО сообщила, что ее Научный совет и Рыболовная комиссия совместно занимаются сейчас разработкой планов сохранения акул и управления их запасами в районе регулирования НАФО. Для этого участники НАФО были снабжены таблицей, позволяющей идентифицировать глубоководных акул Северной Атлантики. Осуществляется также проект по включению данных об акулах в нормативное руководство для наблюдателей НАФО, действующих в море.

290. Кроме того, представитель НАФО принял участие в консультациях ФАО по промыслу акул, проводившихся в октябре 1998 года.

291. НЕАФК заявила, что не имеет каких-либо особых планов действий в отношении сохранения акул и управления их запасами.

292. ИОТК указала, что меры, принимаемые Комиссией в отношении сохранения акул и управления их запасами, ограничивались пока сбором данных.

293. ИАТТК сообщила, что на ее шестьдесят пятом совещании (Ла-Холья, Соединенные Штаты, октябрь 1999 года) участники приняли резолюцию по проблеме прилова, в которой было отмечено, что соответствующие положения и рекомендации Международного плана действий ФАО по сохранению акул и управлению их запасами будут непременно включены в любые планы ИАТТК по преодолению проблемы прилова. На своем последнем совещании рабочая группа по проблеме прилова рекомендовала Комиссии потребовать, чтобы рыбаки, действующие на судах кошелькового промысла, по возможности оперативнее выпускали обратно в море невредимыми особи всех видов, не являющихся объектом специализированного промысла, в том числе акул.

### **4. Информация, представленная другими межправительственными организациями и секретариатами конвенций**

294. ЕС отметил, что график работы над Международным планом действий по сохранению акул и управлению их запасами предусматривает представление его первого проекта Комитету ФАО по рыболовству в феврале 2001 года. На уровне Европейского сообщества государства-члены и Комиссия ЕС будут совместно заниматься разработкой проекта плана ЕС по данной проблеме.

### **5. Информация, представленная неправительственными организациями**

295. Общество защиты животных Соединенных Штатов сообщило, что аналогичное австралийское общество добилось успеха в своих усилиях по запрещению промысла акул в Новом Южном Уэльсе. Кроме того, оно выступает за рассмотрение данной проблемы в масштабах всей Австралии. Австралийское общество защиты животных занималось также защитой таких находящихся под угрозой видов, как белая и обыкновенная песчаная акула, и участвуют сейчас в работе национальных групп спасения этих видов.

#### *Примечания*

<sup>1</sup> Все сообщения были представлены Генеральному секретарю через ФАО 3 августа 2000 года (если не указано иное).

<sup>2</sup> Вербальная нота Постоянного представительства

Уругвая при Организации Объединенных Наций от  
30 июня 2000 года.

<sup>3</sup> Канада, Сент-Китс и Невис, Грузия, Мьянма,  
Швеция, Мадагаскар, Норвегия, Соединенные Штаты  
Америки, Аргентина, Европейское сообщество,  
Намибия, Бенин, Объединенная Республика  
Танзания, Мексика, Уругвай, Кипр и Япония.

<sup>4</sup> Антигуа и Барбуда, Барбадос, Британские  
Виргинские острова, Гренада, Доминика,  
Монтсеррат, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и  
Невис и Сент-Люсия.

---