



Организация Объединенных Наций

**Доклад
Специального комитета по Уставу
Организации Объединенных Наций и
усилению роли Организации**

Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты · Пятидесятая сессия
Дополнение № 33 (A/50/33)

**Доклад
Специального комитета по Уставу
Организации Объединенных Наций и
усилению роли Организации**

**Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты · Пятидесятая сессия
Дополнение № 33 (A/50/33)**



ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

[Подлинный текст на английском,
арабском, испанском, китайском,
русском и французском языках]

[марта 1995 года]

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 11	1
II. РЕКОМЕНДАЦИИ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА	12	3
III. ОБЩИЕ ПРЕНИЯ	13 - 33	3
IV. ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ	34 - 49	7
А. Рассмотрение вопроса об осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, предусмотренных в главе VII Устава	35 - 42	8
В. Рассмотрение пересмотренного предложения, представленного Ливийской Арабской Джамахирией в целях повышения эффективности Совета Безопасности в связи с обеспечением международного мира и безопасности	43 - 46	10
С. Рассмотрение представленного Кубой рабочего документа, озаглавленного "Усиление роли Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности; усиление роли Организации и повышение ее эффективности"	47 - 49	12
V. МИРНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ	50 - 63	14
А. Рассмотрение проекта типового согласительного регламента Организации Объединенных Наций для урегулирования споров между государствами	51 - 55	14
В. Рассмотрение представленного Сьерра-Леоне предложения, озаглавленного "Создание службы разрешения споров, предлагающей или оказывающей свои услуги на начальном этапе спора"	56 - 63	21
VI. ВОПРОС ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ФОРМУЛИРОВОК О "ВРАЖЕСКИХ ГОСУДАРСТВАХ" ИЗ УСТАВА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	64 - 65	27
VII. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА О ЧЛЕНСКОМ СОСТАВЕ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА	66 - 67	28

І. ВВЕДЕНИЕ

1. Сессия Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации была созвана в соответствии с резолюцией 49/58 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1994 года и проходила в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций с 27 февраля по 10 марта 1995 года.

2. В соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи 3349 (XXIX) от 17 декабря 1974 года и 3499 (XXX) от 15 декабря 1975 года и ее решением 45/311 от 28 ноября 1990 года в состав Комитета входят следующие государства-члены: Алжир, Аргентина, Барбадос, Бельгия, Бразилия, Венгрия, Венесуэла, Гайана, Гана, Германия, Греция, Египет, Замбия, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Конго, Либерия, Мексика, Непал, Нигерия, Новая Зеландия, Пакистан, Польша, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сьерра-Леоне, Тунис, Турция, Филиппины, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Эквадор, Югославия и Япония 1/.

3. От имени Генерального секретаря и в отсутствие Юрисконсультанта г-на Ханса Корелла сессию Специального комитета 1995 года открыл Директор Отдела по общеправовым вопросам, осуществляющий руководство Управлением по правовым вопросам, г-н Синха Баснаике, который выступил с заявлением.

4. Обязанности Секретаря Специального комитета и его Рабочей группы исполняла Директор Отдела кодификации Управления по правовым вопросам г-жа Жаклин Доши. Обязанности заместителя Секретаря Специального комитета и его Рабочей группы выполнял заместитель Директора по вопросам научных исследований Отдела кодификации г-н Мануэль Рама Монтальдо. В качестве помощников Секретаря Специального комитета и его Рабочей группы выступали сотрудники по правовым вопросам Отдела кодификации г-н Мпази Синьела, г-жа Кристиан Бурлояннис-Врайлас и г-н Владимир Рудницкий.

5. На своих 197-м и 198-м заседаниях 27 февраля 1995 года Комитет, учитывая условия договоренности об избрании должностных лиц, достигнутой на его сессии в 1981 году 2/, и принимая во внимание результаты предсессионных консультаций между входящими в него государствами, избрал бюро в следующем составе:

Председатель: г-н Налин Сурье (Индия)

Заместители Председателя: г-н Эрнст Мартенс (Германия)
г-н Марек Мадей (Польша)
г-н Хусейн Мубарак (Египет)

Докладчик: г-н Гильермо Камачо (Эквадор)

6. Бюро Комитета выполняло также функции бюро Рабочей группы.

7. На своем 197-м заседании Комитет утвердил следующую повестку дня (A/AC.182/L.80):

1. Открытие сессии.
2. Выборы должностных лиц.
3. Утверждение повестки дня.
4. Организация работы.

5. Рассмотрение вопросов, упомянутых в резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1994 года, в соответствии с мандатом Специального комитета, изложенным в этой резолюции.
6. Утверждение доклада.
8. В соответствии с пунктом 6 резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи, получив просьбы о предоставлении статуса наблюдателя от 27 постоянных представительств при Организации Объединенных Наций (Австралии, Австрии, Азербайджана, Беларуси, Болгарии, Боливии, Гватемалы, Дании, Иордании, Казахстана, Канады, Корейской Народно-Демократической Республики, Кубы, Марокко, Ливийской Арабской Джамахирии, Нидерландов, Панамы, Португалии, Республики Корея, Республики Молдова, Сирийской Арабской Республики, Словакии, Таиланда, Украины, Уругвая, Швеции и Шри-Ланки), Специальный комитет принял эти просьбы к сведению и разрешил наблюдателям от этих государств-членов участвовать в его заседаниях.
9. На своем 199-м заседании Комитет учредил Рабочую группу полного состава и достиг договоренности относительно следующей организации работы: три заседания будут посвящены организационным вопросам и общим прениям по всем пунктам, касающимся мандата Комитета; четыре заседания - предложениям, касающимся поддержания международного мира и безопасности; пять заседаний - вопросу о мирном урегулировании споров между государствами; два заседания - вопросу об исключении формулировок о "вражеских государствах" из Устава Организации Объединенных Наций; одно заседание - обзору членского состава Специального комитета; четыре заседания - рассмотрению и утверждению доклада. Было достигнуто понимание о том, что такое распределение заседаний будет соблюдаться с должной степенью гибкости, принимая во внимание прогресс в рассмотрении этих вопросов.
10. Что касается вопроса о поддержании международного мира и безопасности, то на рассмотрении Комитета находились: пересмотренный рабочий документ под названием "Осуществление положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, предусмотренных в главе VII Устава", представленный на предыдущей сессии Болгарией, Гватемалой, Гондурасом, Замбией, Иорданией, Коста-Рикой, Мозамбиком, Нигерией, Никарагуа, Панамой, Парагваем, Польшей, Республикой Молдова, Румынией, Сальвадором, Угандой, Украиной, Уругваем и Эквадором, к которым впоследствии присоединились Индия и Тунис (А/АС.182/L.79) 3/; представленный Российской Федерацией рабочий документ, озаглавленный "О новых вопросах для рассмотрения в Специальном комитете" 4/; пересмотренное предложение, представленное Ливийской Арабской Джамахирией в целях повышения эффективности Совета Безопасности в связи с обеспечением международного мира и безопасности (см. пункт 43 ниже); и представленный Кубой второй пересмотренный рабочий документ, озаглавленный "Усиление роли Организации и повышение ее эффективности" (см. пункт 47 ниже).
11. Что касается вопроса о мирном урегулировании споров между государствами, то на рассмотрении Комитета находился текст типового согласительного регламента Организации Объединенных Наций для урегулирования споров между государствами, прошедший первое чтение на предыдущих сессиях Специального комитета 5/, а также представленный Гватемалой рабочий документ (А/АС.182/L.83), содержащий поправки к вышеуказанному тексту типового регламента. Кроме того, на рассмотрении Комитета находилось представленное Сьерра-Леоне предложение, озаглавленное "Создание службы разрешения споров, предлагающей или оказывающей свои услуги на начальном этапе спора" (см. пункт 56 ниже).

II. РЕКОМЕНДАЦИИ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА

12. Специальный комитет уведомляет Генеральную Ассамблею о нижеследующем:

а) что касается вопроса об осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, предусмотренных в главе VII Устава, то рекомендация воспроизводится в пункте 42 ниже;

б) что касается типового согласительного регламента Организации Объединенных Наций для урегулирования споров, то рекомендация воспроизводится в пункте 55 ниже;

с) что касается вопроса об исключении из Устава Организации Объединенных Наций формулировок о "вражеских государствах", то рекомендация воспроизводится в пункте 65 ниже;

д) что касается членского состава Специального комитета, то рекомендация воспроизводится в пункте 67 ниже.

III. ОБЩИЕ ПРЕНИЯ

13. В соответствии с решением об организации своей работы, принятым на своем 199-м заседании, Специальный комитет провел общие прения на своих 199-201-м заседаниях в период с 28 февраля по 6 марта 1995 года.

14. Было отмечено, что сессия Специального комитета 1995 года знаменательна тем, что она проходит в год празднования пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций и двадцатой годовщины учреждения Комитета. Предоставляется возможность оценить роль Специального комитета в упрочении Организации Объединенных Наций и обеспечении того, чтобы она могла справиться со сложными задачами, возникшими в период после окончания "холодной войны". Ряд представителей подчеркнул успехи, достигнутые Специальным комитетом, отметив, в частности, недавно принятую Генеральной Ассамблеей Декларацию о совершенствовании сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными соглашениями или органами в области поддержания международного мира и безопасности (резолюция 49/57 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1994 года). Ряд других представителей высказал, однако, мнение о том, что Специальный комитет ушел в сторону от выполнения задач, определенных в его первоначальном мандате, а именно от рассмотрения необходимости пересмотра положений Устава. По мнению одной из делегаций, Комитету следовало бы, может быть, сконцентрировать свое внимание на осуществлении существующих положений и на подготовке к проведению правового анализа принятых в других инстанциях решений, касающихся возможного внесения поправок в Устав.

15. По мнению одних делегаций, пришло время пересмотреть состав Специального комитета и рассмотреть возможность его преобразования в орган открытого состава, учитывая интерес, проявляемый всеми членами Организации Объединенных Наций к вопросам, охватываемым в его мандате (свидетельством которого служит присутствие большого числа наблюдателей на его сессиях), и принимая во внимание рост числа членов Организации после создания Комитета. Исходя из того факта, что для практических целей не проводится различия между членами и наблюдателями, эти представители сделали вывод о том, что невозможно найти веских возражений против расширения членского состава Комитета. Была отмечена общая тенденция к тому, чтобы специальные комитеты, занимающиеся правовыми вопросами, были открытого состава. По мнению других делегаций, если нет никаких различий между членами и наблюдателями, исключая момент, связанный с участием в принятии решений, то нет и необходимости вносить изменения в сложившуюся практику. Кроме того, было отмечено, что неограниченное участие чревато угрозой успешному ходу работы, особенно если учесть деликатный характер вопросов, входящих в круг ведения Комитета. Что касается методов работы, то было высказано мнение о том, что

консенсус, который позволил принять ряд важных документов, должен и впредь лежать в основе процесса принятия решений в Комитете. Было высказано предложение о том, чтобы продолжительность следующей сессии Специального комитета также составила две, а не три недели, учитывая то, что можно было бы сэкономить время и средства, если бы Комитет принял решение не проводить общих прений.

16. Что касается вопроса о расширении членского состава Совета Безопасности и других вопросов, связанных с Советом, то было вновь отмечено, что они подробно обсуждаются в рамках рабочей группы открытого состава, учрежденной в соответствии с резолюцией 48/26 Генеральной Ассамблеи. Вместе с тем было указано, что Специальный комитет мог бы внести свой вклад в их обсуждение, особенно их правовых аспектов. При этом были отмечены соответствующие рабочие документы, представленные Кубой 6/ и Ливийской Арабской Джамахирией 7/. Было высказано мнение о том, что состав Совета должен в большей степени отражать реальности сегодняшнего дня, связанные с принципами суверенного равенства и справедливого географического распределения. Было также заявлено, что число постоянных членов Совета следует увеличить, принимая во внимание политические, стратегические, экономические и демографические факторы. В то же время прозвучало мнение о том, что неравенство, внутренне присущее концепции постоянного членства, не следует усиливать и что необходимо увеличить лишь число непостоянных членов. Что касается процесса принятия решений в Совете Безопасности, то прозвучал призыв к обеспечению большей транспарентности, подотчетности и демократии. В этой связи была подчеркнута необходимость рассмотрения вопроса об использовании права вето.

17. Было отмечено, что, хотя вопрос об активизации деятельности Генеральной Ассамблеи обсуждался в рамках отдельной рабочей группы, Специальный комитет также должен внести свой вклад в рассмотрение этого вопроса. Было высказано мнение о том, что механизм взаимоотношений между Ассамблеей и Советом Безопасности требует пересмотра. В этой связи был предложен ряд мер, включая проведение более частых консультаций между председателями этих двух органов и совершенствование механизмов обмена информацией.

18. Почти все выступавшие подчеркивали важное значение вопроса об оказании помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций. В этой связи были отмечены уместные замечания и предложения, содержащиеся в докладе Генерального секретаря, озаглавленном "Дополнение к "Повестке дня для мира": позиционный документ Генерального секретаря по случаю пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций" (A/50/60-S/1995/1). К Генеральному секретарю была обращена настоятельная просьба до начала пятидесятой сессии Генеральной Ассамблеи представить отдельный доклад, испрашенный в резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1994 года. Было высказано мнение о том, что в этом докладе следует проанализировать опыт, накопленный международными финансовыми учреждениями в деле оценки ущерба, понесенного третьими странами в результате введения санкций, с целью изучить возможность разработки соответствующей единой методологии. Было высказано также мнение о том, что в этом докладе следует рассмотреть предложение о включении в режим санкций элемента, предусматривающего возмещение части расходов за счет тех, кто обращается с заявлениями в Комитет по санкциям. Кроме того, было отмечено, что предложение, изложенное в "Дополнении к "Повестки дня для мира", согласуется с пунктом 8 документа A/AC.182/L.79 и может быть включено в него.

19. В отношении статьи 50 Устава было отмечено, что в ней не предусмотрено право на автоматическую компенсацию. Вместе с тем было высказано мнение о том, что страны, несущие бремя осуществления санкций, должны иметь возможность пользоваться специально выделенными ресурсами, позволяющими ослабить негативное воздействие таких санкций на их экономику. Было предложено внести поправку в статью 50, с тем чтобы обеспечить пострадавшим третьим государствам право по крайней мере на частичную компенсацию.

20. Была поддержана идея о создании постоянного механизма консультаций между Советом Безопасности и третьими государствами, которые могли бы пострадать в результате применения санкций; такой механизм мог бы предусматривать: проведение предварительной оценки санкций или предварительных расчетов в отношении покрытия расходов на основе критериев объективности и финансовой эффективности; установление режимов изъятий и критериев приостановки санкций; разработку эффективных путей и средств решения специальных экономических проблем, возникших в результате осуществления санкций. Однако было указано, что при этом следует проявлять осторожность, с тем чтобы выполнение Советом Безопасности своих функций не было поставлено в зависимость от условий, которые могли бы ослабить его способность быстро и эффективно обеспечивать введение санкций. Санкции были охарактеризованы как полезный инструмент поддержания или восстановления международного мира, но при этом было также отмечено, что они отнюдь не являются наилучшим средством разрешения международных споров. Было высказано мнение о том, что в Уставе имеется определенный пробел, состоящий в отсутствии в нем положений, касающихся оценки масштабов страданий, которые несет гражданское население стран, подвергнувшихся действию санкций, что необходимо разработать пути предотвращения человеческих трагедий, связанных с осуществлением санкций, и что Специальному комитету следует обсудить этот вопрос на своей следующей сессии. Было отмечено также, что Совет Безопасности сделал исключение из режима санкций в отношении продуктов питания и медицинских товаров, что Совет предусмотрел и ряд других исключений и что положение государства, подвергнувшегося действию санкций, отлично от положения ни в чем не повинных третьих государств.

21. Положительно была оценена высказанная Председателем Совета Безопасности в его заявлении от 22 февраля 1995 года (S/PRST/1995/9) идея об укреплении тех подразделений Секретариата, которые непосредственно занимаются вопросами санкций, включая аспект, связанный с рассмотрением заявлений пострадавших третьих государств. Было высказано мнение о том, что следует обеспечить большую транспарентность в методах работы комитетов по санкциям, хотя при этом было также отмечено, что в силу деликатного характера вопросов, входящих в сферу их компетенции, их более уместно обсуждать на закрытых заседаниях. Были внесены следующие конкретные предложения: ввести в практику публикацию пресс-релизов после каждого заседания каждого комитета по санкциям; Секретариату следует ежемесячно готовить доклад о ходе рассмотрения на основе процедуры "отсутствия возражений" сообщений, поступивших в адрес комитетов, учрежденных резолюциями Совета Безопасности 661 (1990) от 6 августа 1990 года и 724 (1991) от 15 декабря 1991 года; Секретариату следует также ежемесячно составлять список положительных решений, вынесенных каждым активно действующим комитетом; в доклад Совета Безопасности, представляемый Генеральной Ассамблее, следует включать больший объем информации о работе таких комитетов; следует рассмотреть возможность публикации каждым комитетом годового доклада о своей работе; следует обеспечить более оперативную публикацию кратких отчетов о заседаниях комитетов.

22. Методы работы комитетов по санкциям были охарактеризованы некоторыми членами Комитета как плохо согласующиеся с целями Устава. В частности, было отмечено, что мандаты комитетов нечетки, что принцип консенсуса был превращен в право вето, что страна, непосредственно затрагиваемая санкциями, лишена возможности участвовать в работе соответствующего комитета и что в работе комитетов отсутствует транспарентность.

23. Что касается путей облегчения экономического бремени, ложащегося на третьи государства в результате введения санкций, то, по мнению одних представителей, следует создать фонд, из которого пострадавшие государства автоматически получали бы справедливую компенсацию. Было высказано мнение о том, что такой фонд должен финансироваться за счет начисленных и добровольных взносов, как это предлагается в рабочем документе A/AC.182/L.79.

24. Другие представители охарактеризовали идею создания целевого фонда как неосуществимую; они сделали особый упор на двустороннюю помощь и роль международных финансовых учреждений. Было отмечено, что опыт таких учреждений, а также стран-доноров необходимо использовать при разработке мер по оказанию помощи, которые должны носить гибкий характер и корректироваться с учетом обстоятельств каждой конкретной ситуации. Было высказано предложение о том, чтобы международные финансовые учреждения создали специальные каналы кредитования в целях предоставления прямой помощи или поддержки технических проектов и чтобы более активно использовался фонд резервного финансирования, созданный Международным валютным фондом. Что касается двусторонних мер, то было высказано мнение о том, что следует более детально изучить возможности, открывающиеся в связи с использованием механизмов торговых преференций и инвестированием средств в экономику наиболее пострадавших стран.

25. Было высказано мнение о том, что Совету Безопасности следует на индивидуальной основе рассматривать возможность устанавливать изъятия из режима санкций для наиболее пострадавших третьих государств при том условии, что такие изъятия не будут идти вразрез с целями санкций.

26. Было вновь отмечено, что вопрос о воздействии санкций будет рассматриваться в рамках обсуждений "за круглым столом" на предстоящем Конгрессе Организации Объединенных Наций по международному публичному праву.

27. Что касается вопроса о мирном урегулировании споров, то особое внимание было уделено необходимости укрепления потенциала Организации Объединенных Наций в области раннего предупреждения, установления фактов и превентивной дипломатии. Была также подчеркнута необходимость обеспечения более тесного взаимодействия в этих областях между Советом Безопасности и Генеральным секретарем.

28. Была выражена надежда на то, что полезная работа Специального комитета по типовому согласительному регламенту Организации Объединенных Наций для урегулирования споров между государствами будет успешно завершена на нынешней сессии. В этой связи было отмечено, что первостепенное значение имеет принцип свободы выбора средств мирного урегулирования споров и что в каждой конкретной ситуации сами стороны должны решать, будут ли они использовать процедуру согласительного урегулирования, а если будут, то каким образом она будет применяться. Ряд делегаций рекомендовали придать согласительному регламенту большую гибкость.

29. Представители заявили о своей готовности рассмотреть предложение о создании службы разрешения споров, предлагающей или оказывающей свои услуги на начальном этапе спора. Вместе с тем были высказаны сомнения по поводу того, будет ли учреждение Совета администраторов способствовать усилиям Генерального секретаря в этой области. Кроме того, была отмечена необходимость избегать всякого дублирования, которое не способствует рационализации работы и процедур Организации Объединенных Наций.

30. Предложения относительно усиления роли Международного Суда были признаны заслуживающими внимания, а государствам, которые еще не признали обязательную юрисдикцию Суда, было рекомендовано сделать это.

31. Слова "вражеское государство", содержащиеся в Уставе, были охарактеризованы как утратившие актуальность, и была поддержана идея об их исключении. Одни представители высказали мнение о том, что шаги в этом направлении необходимо предпринять как можно скорее, не увязывая их с деятельностью рабочей группы по вопросу о расширении членского состава Совета Безопасности и другими вопросами, связанными с Советом; они отметили, что пятидесятая годовщина Организации Объединенных Наций предоставляет для этого благоприятную возможность. Другие представители заявили, что этот вопрос не носит срочного характера и что при вынесении решения о том, когда следует исключить соответствующие слова, необходимо учитывать прогресс, достигнутый в ходе обсуждений в рамках вышеупомянутой рабочей группы, с тем чтобы повторно не обращаться к процедуре, предусмотренной в статье 108 Устава. Было также выражено мнение о том, что эти слова не утратили своего значения применительно к одной конкретной стране. В ответ на это мнение было высказано решительное несогласие.

32. Что касается конкретной процедуры пересмотра Устава в целях исключения ссылок на "вражеские государства", то было предложено опустить заключительную часть пункта 1 статьи 53 начиная со слов "за исключением мер, предусмотренных статьей 107, против любого вражеского государства", опустить пункт 2 статьи 53, изменить текст пункта 1b статьи 77, сформулировав его следующим образом: "территории, которые могли быть отторгнуты в результате второй мировой войны", и изменить текст статьи 107, сформулировав его следующим образом: "Настоящий Устав ни в коей мере не лишает юридической силы действия, уже предпринятые или санкционированные в результате второй мировой войны любым правительством, представляющим одно из первоначально подписавших настоящий Устав государств, а также не препятствует таким действиям".

33. В конце сессии все участники выразили свою глубокую благодарность и признательность Председателю Комитета г-ну Налину Сурье за его умелое руководство, приверженность делу и выдающийся вклад, который он - при эффективном содействии членов бюро и Секретариата - внес в обеспечение успешной работы.

IV. ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

34. В соответствии с решением, принятым Специальным комитетом во исполнение пункта 4а резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи на его 195-м заседании, вопрос о поддержании международного мира и безопасности был рассмотрен Рабочей группой на ее 1-4, 11 и 12-м заседаниях в период с 27 февраля по 9 марта 1995 года.

А. Рассмотрение вопроса об осуществлении положений Устава
Организации Объединенных Наций, касающихся оказания
помощи третьим государствам, пострадавшим от применения
санкций, предусмотренных в главе VII Устава

35. Этот вопрос был рассмотрен Рабочей группой на ее 1-4-м заседаниях; кроме того, он был затронут в ходе общих прений, о чем говорится в пунктах 18-26 выше.

36. На заседаниях Рабочей группы ряд представителей вновь заявили, что они придают большое значение вопросу об оказании помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций. Выступавшие напомнили, что актуальность этого вопроса была отмечена в докладе Генерального секретаря, озаглавленном "Дополнение к "Повестке дня для мира": позиционный документ Генерального секретаря по случаю пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций" (A/50/60-S/1995/1) и в заявлении Председателя Совета Безопасности от 22 февраля 1995 года (S/PRST/1995/9), причем в обоих документах были подчеркнуты безотлагательность и необходимость изыскания надежного решения проблемы, которую, как было вновь указано, предвидели авторы Устава при разработке статьи 50. По мнению этих представителей, поскольку применение санкций является коллективной мерой, принимаемой по решению Совета Безопасности в целях восстановления международного мира и безопасности, ликвидацией любых негативных последствий должны в равной мере заниматься все государства, а не только соседние государства и другие государства, имеющие тесные экономические связи с государством, против которого были введены санкции.

37. Другие представители, признавая то воздействие, которое санкции могут оказывать на третьи государства, и настоятельную необходимость оказания помощи пострадавшим государствам, подчеркивали, что при поиске решения этой проблемы никоим образом не следует упускать из виду тот факт, что применение санкций является исключительной, но необходимой мерой принуждения, используемой Советом Безопасности в тех случаях, когда задействование дипломатических каналов не дало положительного результата. В этой связи была подчеркнута необходимость проявлять осторожность, с тем чтобы не затруднять процесс принятия решений Советом Безопасности, способность которого действовать быстро и эффективно не должна быть ослаблена. Было также отмечено, что в ряде случаев, когда Совет Безопасности приходил к выводу о том, что применение санкций влечет за собой страдания, он принимал меры к тому, чтобы найти пути и средства уменьшить масштабы этих страданий.

38. Одни представители высказали мнение о том, что целевой фонд, который финансировался бы за счет начисленных, а также добровольных взносов, как это предусмотрено в пункте 1 постановляющей части рабочего документа, представленного группой государств на сессии Специального комитета в 1994 году (A/AC.182/L.79), служил бы эффективным механизмом оказания помощи пострадавшим государствам. Были признаны полезными и другие, новые элементы, в частности те, которые упоминаются в "Дополнении к "Повестке дня для мира", включая создание в структуре Секретариата механизма, позволяющего оценить воздействие санкций до их введения, с тем чтобы смягчить их последствия и обеспечить контроль и оценку в отношении уровня помощи, которую необходимо предоставить пострадавшим государствам. Было отмечено, что вопрос об оказании помощи пострадавшим третьим государствам можно было бы решить путем усовершенствования механизмов и критериев, касающихся осуществления и отмены санкций.

39. Другие представители высказали сомнения по поводу целесообразности учреждения целевого фонда или создания любого нового механизма, который отрицательно сказался бы на способности Совета Безопасности выполнять свои функции. Поскольку все случаи являются уникальными, было высказано мнение о том, что следует отдать предпочтение подходу, основанному на индивидуальной оценке каждой конкретной ситуации. Было также обращено внимание на неизбежную опасность того, что обязательство соблюдать санкции будет поставлено в зависимость от права пострадавших государств на компенсацию. Было высказано мнение о том, что полезную роль могли бы играть международные финансовые учреждения, поскольку они обладают

способностью оказать помощь пострадавшим государствам и методологией для оценки последствий санкций. Было признано также, что помощь в решении проблем, связанных с применением санкций, могли бы оказать комитеты по санкциям, учрежденные Советом Безопасности.

40. Ряд представителей выступили с призывом обеспечить полную транспарентность в деятельности Совета Безопасности и, где это уместно, комитетов по санкциям, связанной с введением, осуществлением, обзором и отменой санкций. Было внесено предложение о том, чтобы комитеты по санкциям обсуждали все вопросы, связанные с санкциями, на открытых заседаниях в ходе открытых прений и чтобы государства, не являющиеся членами этих комитетов, информировались о результатах таких обсуждений, в частности путем периодического распространения решений, принятых комитетами. Было высказано мнение о том, что отсутствие транспарентности, произвольный характер решений и необоснованные утверждения могут рассматриваться как факторы, усугубляющие экономические проблемы, возникающие в результате применения санкций. Было также отмечено, что осуществление санкций может приводить к разрыву коммуникационных и транспортных связей. Кроме того, была высказана мысль о том, что санкции должны преследовать четко определенные цели и должны отменяться, как только эти цели достигнуты, с тем чтобы они не продолжали оказывать излишнего отрицательного воздействия на третьи страны и их мирных жителей. Было также подчеркнуто, что вопрос о санкциях не следует рассматривать изолированно. В этой связи внимание было обращено на то, во что обходятся Организации Объединенных Наций меры по обеспечению соблюдения и осуществлению. Одна делегация внесла предложение о том, чтобы в рамках применения режимов санкций использовать элемент, предусматривающий возмещение части расходов за счет тех, кто обращается с заявлениями в комитет по санкциям, и было рекомендовано включать это предложение во все исследования, связанные со статьей 50 Устава.

41. Ряд представителей высказали сожаление по поводу того, что доклад Генерального секретаря, испрошенный в резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи, не был вовремя представлен. Рабочая группа заслушала заявление Юрисконсультанта по данному вопросу и приняла к сведению то, что Секретариатом будут предприняты все усилия к тому, чтобы завершить работу над этим докладом задолго до открытия следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

42. В свете вышеизложенного Рабочая группа рекомендует Специальному комитету принять следующий текст:

"Специальный комитет:

а) напоминает о высказанном в резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи предложении о том, чтобы Генеральный секретарь подготовил доклад по вопросу об осуществлении положений Устава, включая статью 50, касающихся специальных экономических проблем, которые встают перед государствами и вытекают из осуществления санкций, введенных в соответствии с главой VII Устава, с анализом предложений и замечаний по данному вопросу, содержащихся в докладе Комитета о работе его сессии 1994 года, уделив должное внимание возможным практическим путям и средствам реализации любого из них;

б) считает, что Генеральный секретарь при подготовке этого доклада мог бы учесть с пользой для дела замечания и предложения, содержащиеся в докладе Специального комитета о работе его сессии 1995 года;

в) просит Генеральную Ассамблею рассмотреть возможность создания на пятидесятой сессии Генеральной Ассамблеи в рамках Шестого комитета рабочей группы открытого состава для рассмотрения вопроса об осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, предусмотренных в главе VII Устава, на основе доклада Генерального секретаря".

В. Рассмотрение пересмотренного предложения, представленного

Ливийской Арабской Джамахирией в целях повышения эффективности
Совета Безопасности в связи с обеспечением международного
мира и безопасности

43. На своем 11-м заседании 8 марта 1995 года Рабочая группа рассмотрела следующее пересмотренное предложение, представленное Ливийской Арабской Джамахирией на сессии Специального комитета 1993 года:

"Пересмотренное предложение, представленное Ливийской
Арабской Джамахирией в целях повышения эффективности
Совета Безопасности в связи с обеспечением международного
мира и безопасности

Поддержание международного мира и безопасности является одной из основных целей Организации Объединенных Наций, предусмотренных в статье 1 Устава, так как оно оказывает огромное воздействие на жизнь и благосостояние народов. Для достижения этой цели создатели Устава предусматривали принятие эффективных коллективных мер для предотвращения и устранения угрозы миру, подавления актов агрессии и других нарушений мира, а также для проведения мирными средствами, в соответствии с принципами справедливости и международного права, решения или урегулирования международных споров, которые могут привести к нарушению мира. На Совет Безопасности была возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности для обеспечения быстрых и эффективных действий Организации Объединенных Наций. В статье 24 отмечается, что члены Организации Объединенных Наций соглашаются в том, что при исполнении его обязанностей, вытекающих из этой ответственности, Совет действует от их имени.

Однако опыт прошлых десятилетий показал, что Совет Безопасности не смог достичь целей, установленных составителями Устава. Более того, он оказался неспособным и несовершенным инструментом для решения многих вопросов, что помешало Совету стать эффективным орудием и оказало негативное воздействие на осуществление коллективных действий по поддержанию мира, обеспечению справедливости и правопорядка.

Ливийская Арабская Джамахирия считает, что существует срочная необходимость оценить опыт прошлых десятилетий в целях усиления роли Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности. Представляя Специальному комитету по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации ряд идей, которые, по ее мнению, окажутся полезными для достижения этих целей, она учитывает, что страны - члены Комитета и другие государства придерживаются иных мнений и взглядов и что обсуждение в Комитете явится важным фактором в деле укрепления и разработки этих идей.

- а) Обсуждение путей и методов усиления роли Совета Безопасности в области поддержания международного мира и безопасности с учетом прошлого опыта и рассмотрение вопроса

об
устранени
и
негативн
ых
последств
ий для

поддержания международного мира и безопасности применения принципа консенсуса постоянных членов Совета, который сделал его беспомощным в отношении выполнения обязанностей, возложенных на него Уставом.

b) Определение тех непроцедурных вопросов, по которым можно отказаться от использования права вето или ограничить его применение. При проведении последующих переговоров было бы уместно проанализировать некоторые области, в которых не применялся бы принцип консенсуса; так, например, его не следует использовать для оправдания актов агрессии, оккупации и несправедливости.

c) Многое может быть сказано о тех изменениях, которые произошли на международной арене, и о том, что они смягчили негативные последствия принципа консенсуса среди постоянных членов по причине прекращения конфронтации между Востоком и Западом. Однако этот фактор имеет лишь ограниченное воздействие, что не устраняет необходимости в обсуждении этого принципа. С другой стороны, упомянутые изменения вызвали опасения относительно доминирования некоторых сторон в деятельности Совета и относительно его использования для достижения корыстных целей. Это также отражает опасения в отношении политики "двойного стандарта", что относится к позиции, занятой Советом по некоторым вопросам. Все эти факты требуют рассмотрения мер по устранению подобных опасений и беспокойств и по обеспечению справедливости и правопорядка.

d) Расширение членского состава Совета Безопасности в целях отражения значительного увеличения числа членов Организации Объединенных Наций.

e) Рассмотрение вопроса об усилении роли Генеральной Ассамблеи в области поддержания международного мира и безопасности как общей ответственности всех государств-членов."

44. Представляя это предложение, его автор заметил, что цель предложения заключается в обеспечении демократизации Совета Безопасности и усиления роли Генеральной Ассамблеи в эпоху после окончания "холодной войны". Он указал также на необходимость пересмотра методов работы Совета Безопасности в свете прошлого опыта в целях обеспечения выполнения им своей роли в области поддержания международного мира и безопасности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и принципами суверенного равенства государств и нейтралитета. Он отметил далее, что Специальный комитет не рассматривал это предложение на предыдущих сессиях, и выразил надежду, что на нынешней сессии будет выделено время для его рассмотрения.

45. Одни представители выразили мнение, что данное предложение заслуживает серьезного изучения. Было подчеркнуто, что особое значение имеет вопрос о праве вето в Совете Безопасности, поскольку данная привилегия может использоваться вопреки воле большинства членов Совета. Было отмечено также, что, хотя некоторые аспекты этого предложения рассматриваются на других форумах Организации Объединенных Наций, ничто не мешает Специальному комитету внести свой вклад в изучение этих аспектов.

46. Другие делегации заявили, что данное предложение не может служить основой для конструктивной дискуссии в Специальном комитете ввиду, в частности, спорного и несбалансированного характера его положений. Кроме того, обсуждение Комитетом вопросов, которые рассматриваются в рамках Рабочей группы открытого состава, специально созданной Генеральной Ассамблеей, было сочтено нецелесообразным и излишним. Было также отмечено, что тот факт, что ряд делегаций воздержался от комментариев в отношении данного предложения, не следует никоим образом воспринимать как молчаливое согласие с какими-либо его компонентами.

C. Рассмотрение представленного Кубой рабочего документа, озаглавленного "Усиление роли Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности";

усиление роли Организации и повышение ее эффективности"

47. На 12-м заседании Рабочей группы 9 марта представитель Кубы внес на рассмотрение второй пересмотренный вариант рабочего документа, представленного его делегацией (A/AC.182/1995/CRP.1) и гласившего:

"УСИЛЕНИЕ РОЛИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ПОДДЕРЖАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

УСИЛЕНИЕ РОЛИ ОРГАНИЗАЦИИ И ПОВЫШЕНИЕ ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Деятельность Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации при выполнении им своего мандата должна непосредственно увязываться с происходящими в Организации Объединенных Наций изменениями и, в частности, с растущим осознанием необходимости в проведении реформы в Совете Безопасности, с тем чтобы сделать его более представительным, а его работу - более транспарентной.

Расширение членского состава Организации; необходимость содействия обеспечению предусмотренного в Уставе равновесия между различными главными органами, в частности Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности; полное осуществление принципов суверенного равенства государств и справедливого географического представительства; и важное значение процесса демократизации Организации Объединенных Наций на основе универсального характера ее членского состава и подлинного равенства прав и обязанностей для государств, которые в нее входят, - все это возлагает на Специальный комитет конкретные функции, которые он должен выполнять при реализации своего мандата.

В этой связи Специальному комитету надлежит выполнять важную функцию активного содействия усилиям, предпринимаемым в настоящее время, - наряду с мерами по расширению членского состава Совета Безопасности - в целях внесения изменений в процедуры и методы работы этого органа, используя весь имеющийся у него опыт для анализа роли Совета Безопасности при нынешней международной обстановке, его отношений с другими главными органами и государствами - членами Организации Объединенных Наций и его обязанностей и прерогатив при строгом соблюдении буквы и духа Устава.

В свете вышесказанного Специальному комитету следует выполнять следующие функции:

а) содействовать усилиям Рабочей группы открытого состава, учрежденной резолюцией 48/26 Генеральной Ассамблеи, путем проведения исследований юридического характера, включая подготовку доклада о нынешнем и будущем составе Совета Безопасности с учетом принципа справедливого географического распределения;

б) оценивать пути улучшения взаимодействия Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, предлагая средства и способы обеспечения того, чтобы Совет на более эффективной основе предоставлял Ассамблее более полную информацию, которую он обязан предоставлять в силу положений Устава, в частности его статей 15 и 24. В этой связи требуется повысить качество годовых докладов Совета Безопасности Генеральной Ассамблее, придав им более комплексный и аналитический характер. Кроме того, необходимо более активно применять положение Устава, касающееся представления Советом Безопасности специальных докладов, а также определить те случаи, при которых готовились бы такие доклады;

с) определять те аспекты, которые должны найти отражение в постоянных правилах процедуры Совета Безопасности;

d) оценивать последствия особых привилегий, которыми пользуются постоянные члены Совета Безопасности, в свете принципа суверенного равенства государств и целесообразность их отмены или изменения. В этой связи Специальный комитет уделит особое внимание значению права вето в современных международных отношениях и оценит рекомендацию относительно мер, которые привели бы к его постепенной ликвидации, включая определение круга вопросов, на которые распространяется это право;

e) в возможно кратчайшие сроки рассматривать те случаи, в которых Совет Безопасности применял главу VII Устава, и с учетом результатов этого рассмотрения рекомендовать руководящие принципы, необходимые для применения указанной статьи при строгом уважении полномочий Совета по Уставу;

f) способствовать усилиям, предпринимаемым в целях содействия достижению транспарентности в работе Совета Безопасности и, в частности, совершенствования и постановки на организационную основу механизмов, создаваемых для информирования стран, не являющихся членами Совета. В этом смысле будет необходимо уделять особое внимание информации о ходе пленарных неофициальных консультаций, консультациям с государствами, проявляющими особый интерес к вопросам, обсуждаемым в Совете Безопасности, и консультациям со странами, предоставляющими войска для операций по поддержанию мира;

g) готовить рекомендации для обеспечения эффективности и действенности консультаций, проводимых на основании статьи 50 Устава, и их максимальной институционализации;

h) предлагать меры в целях обеспечения большей открытости и транспарентности работы комитетов по санкциям.

Специальный комитет по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации сможет осуществлять изложенные выше меры непосредственно или создавать для этого специальные вспомогательные органы".

48. Представляя этот рабочий документ, автор разъяснил, что его основная цель заключается в обновлении предложения, представленного на предыдущей сессии Комитета, с учетом того интереса, который оно вызвало со стороны нескольких делегаций, и в свете работы, проделанной к настоящему времени Рабочей группой открытого состава, учрежденной в соответствии с резолюцией 48/26 Генеральной Ассамблеи для рассмотрения вопроса о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава. Это предложение охватывает вопросы общепризнанной значимости, включая, в частности, вопрос о проведении консультаций в соответствии со статьей 50 Устава и вопрос о работе комитетов по санкциям. Цель предложения заключается в расширении того правового вклада, который Специальный комитет может вносить в усилия по достижению целей Организации.

49. Рабочая группа постановила, что это предложение следует включить в доклад Комитета в целях его рассмотрения на следующей сессии.

V. МИРНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ

50. В соответствии с решением, принятым Специальным комитетом на его 199-м заседании во исполнение пункта 4b резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи, вопрос о мирном урегулировании споров между государствами рассматривался Рабочей группой на ее 4-11-м заседаниях 1-8 марта 1995 года.

A. Рассмотрение проекта типового согласительного регламента Организации Объединенных Наций для урегулирования споров между государствами

51. Рабочая группа рассмотрела этот вопрос на своих 4-7, 10 и 11-м заседаниях. В соответствии с решением, принятым Специальным комитетом на его сессии 1994 года 8/, Рабочая группа имела в своем распоряжении текст типового согласительного регламента Организации Объединенных Наций для урегулирования споров между государствами в том виде, в котором он был сформулирован по итогам первого чтения предложения Гватемалы, проведенного на сессии Комитета 1994 года 9/. Рабочая группа имела также в своем распоряжении представленные Гватемалой поправки к тексту проекта согласительного регламента (A/AC.182/L.83).

52. На начальном этапе прений была выражена надежда, что рассмотрение проекта типового регламента будет завершено на сессии Специального комитета 1995 года. Указывалось, что гибкий, не имеющий обязательной силы типовой регламент, одобренный Генеральной Ассамблеей, будет полезным дополнением к существующим процедурам мирного урегулирования споров между государствами и ценным вкладом в достижение целей Десятилетия международного права Организации Объединенных Наций.

53. На своих 4-11-м заседаниях Рабочая группа провела и завершила второе чтение текста типового регламента, в частности его положений, заключенных в скобки, с учетом поправок, представленных Гватемалой.

54. Рабочая группа высказала мнение о том, что государства могли бы рассматривать возможность применения типового регламента в тех случаях, когда они намереваются прибегать к согласительному урегулированию споров.

55. Рабочая группа рекомендует Генеральной Ассамблее довести следующий текст типового регламента до сведения государств, приложив его к решению или резолюции, которое (которая) будет принято (принята) на пятидесятой сессии:

"ТИПОВОЙ СОГЛАСИТЕЛЬНЫЙ РЕГЛАМЕНТ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ДЛЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ

ГЛАВА I

ПРИМЕНЕНИЕ РЕГЛАМЕНТА

Статья 1

1. Настоящий Регламент применяется к согласительному урегулированию споров между государствами, когда они в письменном виде прямо договорились о его применении.

2. Государства, которые согласны применять настоящий Регламент, могут в любой момент на основе взаимного соглашения исключить или изменить любое из его положений.

ГЛАВА II

НАЧАЛО СОГЛАСИТЕЛЬНОЙ ПРОЦЕДУРЫ

Статья 2

1. Согласительная процедура начинается после того, как соответствующие государства (далее именуемые сторонами) в письменном виде договорились о применении настоящего Регламента, с внесением в него поправок или без них, определении предмета спора, числе и вознаграждении членов согласительной комиссии, ее месте и максимальной продолжительности процедуры в соответствии со статьей 24. В случае необходимости в

договоренность включаются положения, касающиеся языка или языков, на которых будет осуществляться процедура, а также необходимых лингвистических услуг.

2. Если государствам не удастся договориться об определении предмета спора, то они могут по взаимному соглашению обратиться за помощью к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций для устранения этого затруднения. Они могут также по взаимному соглашению просить его оказать помощь в устранении любого другого затруднения, которое может у них возникнуть при согласовании условий согласительной процедуры.

ГЛАВА III

ЧИСЛО И НАЗНАЧЕНИЕ ПОСРЕДНИКОВ

Статья 3

Может быть три или пять посредников. В обоих случаях посредники образуют комиссию.

Статья 4

Если стороны договорились, что будет назначено три посредника, то каждая из них назначает одного из них, который не может быть ее гражданином. Стороны по взаимному соглашению назначают третьего посредника, который не может быть гражданином ни одной из сторон и иметь одинаковое гражданство с другими посредниками. Третий посредник выступает в качестве председателя комиссии. Если его не назначают в течение двух месяцев после назначения посредников, назначенных сторонами в индивидуальном порядке, то третий посредник назначается правительством третьего государства, выбранного по соглашению между сторонами, или, если такое соглашение не достигнуто в течение двух месяцев, Председателем Международного Суда. Если последний является гражданином одной из сторон, то назначение осуществляет Вице-Председатель или следующий член Суда в порядке старшинства, который не является гражданином одной из сторон. Третий посредник не имеет обычного места жительства на территории сторон. Кроме того, он не находится и не находился у них на службе.

Статья 5

1. Если стороны договорились, что будет назначено пять посредников, то каждая из них назначает одного посредника, который может быть избран из числа их граждан. Три других посредника, один из которых избирается с учетом того, что он будет выступать в качестве председателя, назначают по соглашению

между сторонами из числа граждан третьих государств и имеют различное гражданство. Ни один из них не имеет и не имел обычного места жительства на территории сторон. Он не находится и не находился у них на службе. Ни один из них не имеет одинакового гражданства с любым из двух других посредников.

2. Если посредники, которых стороны должны назначить совместно, не назначаются в течение трех месяцев, то их назначает правительство третьего государства, выбранного по соглашению между сторонами, или, если такое соглашение не достигнуто в течение трех месяцев, Председателем Международного Суда. Если последний является гражданином одной из сторон, то назначение осуществляет Вице-Председатель или следующий член Суда в порядке старшинства, который не является гражданином одной из сторон. Правительство или член Международного Суда, осуществляющие это назначение, также решают вопрос о том, кто из трех посредников будет выступать в качестве председателя.

3. Если по истечении трехмесячного срока, о котором говорится в предыдущем пункте, стороны смогли назначить лишь одного или двух посредников, то для назначения недостающих двух или одного посредников используется процедура, изложенная в предыдущем пункте. Если стороны не договорились о том, что посредник или один из двух посредников, которые были назначены, будет выступать в качестве председателя, правительство или член Международного Суда, осуществляющие назначение недостающих двух или одного посредников, также решают вопрос о том, кто из трех посредников будет выступать в качестве председателя.

4. Если по истечении трехмесячного срока, о котором говорится во втором пункте настоящей статьи, стороны назначили трех посредников, но не смогли договориться о том, кто из них будет выступать в качестве председателя, то для выбора председателя используется процедура, изложенная в упомянутом пункте.

Статья 6

Вакансии, которые могут открыться в комиссии в результате смерти, выхода в отставку или по какой-либо иной причине, заполняются в кратчайшие сроки, согласно процедуре, установленной для назначения недостающих членов.

ГЛАВА IV

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Статья 7

Комиссия, действуя независимо и беспристрастно, прилагает усилия к тому, чтобы стороны пришли к дружественному урегулированию споров. Если в ходе рассмотрения дела не удастся достичь урегулирования, то комиссия может разработать и представить соответствующие рекомендации сторонам для рассмотрения.

ГЛАВА V

ПРОЦЕДУРЫ И ПОЛНОМОЧИЯ КОМИССИИ

Статья 8

Комиссия определяет свою собственную процедуру.

Статья 9

1. До начала работы комиссии стороны назначают своих представителей и сообщают их имена председателю комиссии. Председатель по взаимному согласию сторон определяет дату первого заседания комиссии, на которое приглашаются ее члены и представители сторон.

2. Представителям сторон могут оказывать помощь в комиссии назначенные сторонами советники и эксперты.

3. До начала первого заседания комиссии ее члены могут провести неофициальную встречу с представителями сторон, которых, в случае необходимости, сопровождают назначенные советники и эксперты для рассмотрения административных и процедурных вопросов.

Статья 10

1. На своем первом заседании комиссия назначает секретаря.

2. Секретарь комиссии не является гражданином ни одной из сторон, не имеет обычного места жительства на их территории, не находится и не находился в них на службе. Он может быть должностным лицом Организации Объединенных Наций, если стороны пожелают этого и согласуют с Генеральным секретарем условия выполнения своих функций с упомянутым должностным лицом.

Статья 11

1. В той мере, в какой это позволяет полученная ею от сторон информация, комиссия, учитывая, в частности, срок, установленный в статье 24, решает в консультации со сторонами, следует ли ей просить стороны о предоставлении письменных заявлений, и, если это так, устанавливает порядок и сроки представления указанных заявлений, а также, при необходимости, даты заслушивания представителей и советников. В решения, принятые комиссией по этим вопросам, могут вноситься поправки на любом последующем этапе процедуры.

2. Без ущерба для положений пункта 1 статьи 20 комиссия не разрешает присутствовать на заседании представителю или советнику одной из сторон, не предоставив также другой стороне возможность быть представленной на нем.

Статья 12

Стороны, действуя добросовестно, оказывают содействие комиссии в ее работе и, в частности, представляют ей, насколько это возможно, любые документы, информацию и разъяснения, которые могут потребоваться.

Статья 13

1. Комиссия может просить стороны представить любую соответствующую информацию или документацию, а также разъяснения, которые она сочтет необходимыми или полезными.

2. Комиссия может удовлетворить любую просьбу той или иной стороны о заслушании лиц, показания которых эта сторона считает необходимыми или полезными, или обращении к экспертам за консультацией. Вместе с тем во всех случаях, когда комиссия не считает необходимым и полезным удовлетворить такую просьбу, она может просить сторону, направившую эту просьбу, о ее пересмотре.

Статья 14

В тех случаях, когда у сторон имеются разногласия по вопросам фактов, комиссия может использовать все имеющиеся в ее распоряжении средства, такие, как совместно назначаемые эксперты-консультанты, упомянутые в статье 15, или, в консультации с экспертами, установить факты.

Статья 15

Комиссия может предложить сторонам назначить экспертов-консультантов для оказания ей помощи при рассмотрении технических аспектов спора. Если это предложение принимается, то для его осуществления необходимо, чтобы стороны по взаимному согласию назначили экспертов-консультантов, чтобы последние были признаны комиссией и чтобы стороны установили для них вознаграждение.

Статья 16

Каждая сторона по своей собственной инициативе или по инициативе комиссии может в любой момент вносить предложения по урегулированию спора. Любое предложение, внесенное в соответствии с настоящей статьей, немедленно доводится до сведения другой стороны Председателем, который может при осуществлении этой процедуры препроводить любой комментарий, который комиссия пожелает сделать по данному вопросу.

Статья 17

На любом этапе процедуры комиссия может по своей собственной инициативе или по инициативе одной из сторон обращать внимание сторон на любые меры, которые, по ее мнению, могут быть целесообразными или могут способствовать урегулированию.

Статья 18

Комиссия прилагает усилия к тому, чтобы принимать свои решения единогласно, однако в случае невозможности достижения единогласия она может принимать их большинством голосов своих членов. При голосовании не должно быть воздержавшихся. За исключением процедурных вопросов, чтобы решение имело законную силу, необходимо присутствие всех членов.

Статья 19

В том, что касается административных и процедурных аспектов своей деятельности, комиссия может в любой момент просить Генерального секретаря Организации Объединенных Наций оказать ей консультативную или иную помощь.

ГЛАВА VI

ЗАВЕРШЕНИЕ СОГЛАСИТЕЛЬНОЙ ПРОЦЕДУРЫ

Статья 20

1. После завершения рассмотрения дела комиссия, не достигнув полного урегулирования, может разработать и представить соответствующие рекомендации сторонам для рассмотрения. С этой целью комиссия может провести обмен мнениями с представителями сторон, которые могут заслушиваться вместе или раздельно.

2. Рекомендации, принятые комиссией, являются предметом доклада, доводимого председателем комиссии до сведения представителей сторон наряду с просьбой о том, чтобы представители сообщили комиссии в течение установленного срока, согласны ли стороны с этими рекомендациями. Председатель может включить в свой доклад изложение причин,

которые, по мнению комиссии, могут побудить стороны принять представленные рекомендации. Комиссия воздерживается от включения в свой доклад каких-либо окончательных заключений по фактам или вынесения официальных решений по вопросам права, если стороны на совместной основе не просили ее об этом.

3. Если стороны соглашаются с представленными комиссией рекомендациями, то составляется документ, содержащий условия такого урегулирования. Этот документ подписывается председателем и секретарем. Один его экземпляр с подписью секретаря вручается каждой из сторон. Тем самым процедура считается завершенной.

4. Если комиссия постановляет не выносить рекомендации сторонам, ее решение в этой связи заносится в протокол, подписываемый председателем и секретарем. Один его экземпляр с подписью секретаря вручается каждой из сторон. Тем самым процедура считается завершенной.

Статья 21

1. Рекомендации комиссии будут представлены сторонам для рассмотрения в целях облегчения дружественного урегулирования спора. Стороны обязуются добросовестно, внимательно и объективно рассмотреть их.

2. Если одна из сторон не принимает рекомендации, а другая сторона принимает, то она в письменном виде доводит до сведения последней стороны причины, по которым они неприемлемы для нее.

Статья 22

1. Если обе стороны не принимают рекомендации, однако желают, чтобы продолжались попытки достижения какого-либо урегулирования на других основах, то процедура возобновляется. К возобновленной процедуре применяется статья 24, устанавливающая соответствующий срок с момента проведения первого заседания комиссии после возобновления процедуры, который стороны могут увеличить или сократить.

2. Если обе стороны не принимают рекомендации и не желают, чтобы продолжались попытки достижения какого-либо урегулирования на других основах, то составляется документ, который подписывается председателем и секретарем и в котором без изложения предлагаемых основ указывается, что стороны не смогли принять их и не желают, чтобы продолжались попытки достижения какого-либо урегулирования на других основах. Процедура считается завершенной после получения каждой стороной экземпляра этого документа с подписью секретаря.

Статья 23

После завершения процедуры председатель комиссии с предварительного согласия сторон сдает документы, имеющиеся в секретариате комиссии, на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций или другому лицу или органу по соглашению между сторонами. Конфиденциальный характер этих документов сохраняется без ущерба для возможного применения пункта 2 статьи 26.

Статья 24

Комиссия завершает свою деятельность в течение периода, согласованного сторонами. Любое продление этого периода согласовывается сторонами.

ГЛАВА VII

КОНФИДЕНЦИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ДОКУМЕНТОВ КОМИССИИ

Статья 25

1. Заседания комиссии являются закрытыми. Стороны и члены и эксперты-консультанты комиссии, представители и советники сторон, а также секретарь и персонал секретариата строго сохраняют конфиденциальность любых документов или заявлений, а также любых сообщений о ходе процедуры за исключением случаев, когда их раскрытие одобряется в предварительном порядке обеими сторонами.
2. Каждая сторона получает через секретаря заверенные экземпляры отчетов о заседаниях, на которых присутствовали ее представители.
3. Каждая сторона получает через секретаря заверенные копии любых полученных документальных свидетельств, а также докладов экспертов, отчетов о расследованиях и заявлений свидетелей.

Статья 26

1. За исключением случаев, касающихся заверенных копий, о которых говорится в пункте 3 статьи 25, обязанность соблюдать конфиденциальный характер процедуры и обсуждений сохраняется для сторон, а также для членов комиссии, экспертов-консультантов и персонала секретариата после завершения процедуры и распространяется на рекомендации и непринятые предложения.
2. Несмотря на вышесказанное, после завершения процедуры стороны могут по взаимному соглашению обнародовать все или некоторые документы, которые в соответствии с предыдущим пунктом должны иметь конфиденциальный характер, или разрешить полную или частичную публикацию этих документов.

ГЛАВА VIII

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО НЕ ДЕЙСТВОВАТЬ ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЧТОБЫ ЭТО МОГЛО ОКАЗАТЬ НЕГАТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ НА СОГЛАСИТЕЛЬНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ

Статья 27

Стороны воздерживаются в ходе процедуры согласительного урегулирования от любых мер, которые могут обострить или расширить спор. В частности, пока одна из сторон открыто не отвергла рекомендации, представленные комиссией, стороны воздерживаются от принятия каких-либо мер, которые могут оказать негативное влияние на эти рекомендации.

ГЛАВА IX

ЗАЩИТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОН

Статья 28

1. За исключением тех случаев, когда стороны договариваются об ином, ни одна из них не может ссылаться в рамках какой-либо иной процедуры, будь то судебное или арбитражное разбирательство, или в отношениях с каким-либо иным органом, юридическим или физическим лицом на соображения, высказанные другой стороной в ходе согласительной процедуры, заявления, признания фактов, или непринятые предложения, доклад комиссии или рекомендации, представленные комиссией или внесенные ею предложения, если в отношении них не было достигнуто согласия обеих сторон.

2. Принятие одной из сторон рекомендаций, представленных комиссией, никоим образом не подразумевает какого-либо признания ею правовых соображений или фактов, которые, возможно, легли в основу рекомендаций.

ГЛАВА X

РАСХОДЫ

Статья 29

Расходы по согласительному урегулированию и вознаграждение экспертов-консультантов, назначенных в соответствии со статьей 15, покрываются сторонами, каждая из которых вносит половину суммы".

В. Рассмотрение представленного Сьерра-Леоне предложения, озаглавленного "Создание службы разрешения споров, предлагающей или оказывающей свои услуги на начальном этапе спора"

56. В соответствии с подпунктом ii) пункта 4b резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи Рабочая группа на своих 8-м и 9-м заседаниях 7 марта рассмотрела предложение Сьерра-Леоне, озаглавленное "Создание службы разрешения споров, предлагающей или оказывающей свои услуги на начальном этапе спора" и гласившее:

Создание службы разрешения споров, предлагающей или оказывающей свои услуги на начальном этапе спора

"I. ВВЕДЕНИЕ

Предложение на раннем этапе добровольных услуг по разрешению споров осуществляется как для предотвращения конфликтов, так и для облегчения разрешения споров путем создания постоянного механизма с учетом ограничений, устанавливаемых Советом Безопасности, и при участии Генерального секретаря. Он будет функционировать без ущерба для существующего уставного равновесия между органами.

Услуги могут предлагаться непосредственно пятью администраторами службы, избираемыми на региональной основе, на четко определенных условиях и при строгой конфиденциальности. Просьба о предоставлении услуг может исходить от

Совета Безопасности. Кроме того, при соблюдении определенных условий услуги могут предоставляться по запросу всех сторон спора, Генеральной Ассамблеи или по рекомендации Генерального секретаря.

Если какая-либо из сторон в споре отказывается от услуг, процесс прекращается. Услуги могут быть предложены сторонам позднее в более благоприятное время.

Если услуги принимаются, то стороны выбирают любое число посредников a/ из списка квалифицированных лиц, предварительно предложенных государствами-членами.

Правила для любых последующих этапов разрешения спора устанавливаются сторонами. Вопросы, касающиеся сроков и содержания докладов, также согласуются между сторонами и посредниками. Даже само начало процесса, бесспорно, будет рассматриваться как крупное достижение.

Об административной структуре службы, ее составе и функциях, укомплектовании секретариата и наличии ресурсов раннего предупреждения подробно говорится в предложении.

После текста настоящего предложения в разделе III приводится пояснительная записка, в которой подробно изложены преимущества такой службы.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЕ

1. Свои задачи служба разрешения споров реализует через совет из пяти администраторов, у которых имеется пять заместителей, избираемых на трехлетний срок Шестым комитетом и утверждаемых Генеральной Ассамблеей на основе принципа справедливого географического распределения. Администраторы могут быть переизбраны.

2. Генеральный секретарь или его представитель имеют право участвовать в работе совета администраторов, однако без права голоса. В этом качестве Генеральный секретарь или его представитель будут консультировать совет, а также в целях предотвращения конфликтов информировать Совет о всех тех вопросах, о которых говорится в пункте 2 статьи 12 Устава Организации Объединенных Наций.

3. Председатель совета администраторов выбирается администраторами.

4. Совет администраторов будет находиться в Нью-Йорке. Секретариатское обслуживание совета осуществляет Секретариат с учетом характера его работы b/.

5. Служба разрешения споров может быть задействована непосредственно путем предложения услуг по решению простого большинства администраторов совета на раннем этапе спора с учетом пунктов 6 и 7, если только против этого не возражает администратор из региона, в котором находятся стороны в споре.

6. Принятие службой мер не может служить препятствием для осуществления Советом Безопасности своих полномочий согласно Уставу в любом споре или ситуации, которые могут угрожать международному миру и безопасности.

7. Предложение услуг службой разрешения споров может быть заблокировано Советом Безопасности согласно пункту 2 статьи 27 Устава.

8. Служба может быть задействована по решению Совета Безопасности. Кроме того, она может быть задействована по просьбе Генеральной Ассамблеи, а также по рекомендации Генерального секретаря с учетом пунктов 6 и 7.

9. Если какая-либо из сторон в споре отклонит первоначальное предложение об оказании услуг или откажется от них на более позднем этапе, процедура прекращается. Несмотря на отказ, позднее, в более благоприятное время, можно будет еще раз попробовать предложить услуги.

10. Служба может быть задействована по просьбе всех сторон конкретного спора с учетом пунктов 6 и 7.

11. Услуги не могут быть предложены сторонам в споре в том случае, если уже предпринимаются усилия по его урегулированию в рамках какого-либо созданного для этой цели механизма, если только стороны не попросят службу о помощи или не возложат на нее полномочия по урегулированию такого спора.

12. После принятия решения задействовать службу председатель или другой назначенный администратор обращается к сторонам с предложением услуг в строго конфиденциальном порядке. По желанию сторон информация о том, какая сторона принимает услуги или отказывается от них, не оглашается, а сообщается в конфиденциальном порядке только другим администраторам, Генеральному секретарю, в соответствии с пунктом 2, или по запросу - Совету Безопасности.

13. После отклонения первоначального предложения об оказании услуг или последующего прекращения процесса какой-либо стороной на более позднем этапе председатель делает сообщение о том, что ввиду неблагоприятных условий в данный момент услуги предоставлены быть не могут. Любую дополнительную информацию может получить по запросу только Совет Безопасности для его собственной конфиденциальной информации относительно отказа, а также Генеральный секретарь для его собственной функции по предложению услуг, независимо от этой службы.

14. Если предложение об оказании услуг принимается всеми сторонами в споре, они выбирают из списка посредников согласованное число посредников.

15. В список посредников включаются назначаемые государствами-членами квалифицированные лица, желающие участвовать в разрешении споров. Каждое государство-член назначает не более трех посредников. Ничто в данной службе не может воспрепятствовать какому-либо администратору или Генеральному секретарю выполнять функции посредника, если того пожелают стороны в споре.

16. Список посредников ведет и обновляет Управление по правовым вопросам, которое предоставляет его всем государствам-членам и любым сторонам в споре.

17. После принятия предложения об оказании услуг стороны несут все расходы по последующим встречам с целью разрешения спора с/.

18. Оперативные процедуры, включая место, число и время проведения встреч, устанавливаются сторонами в споре и посредниками. Любой промежуточный доклад или доклад об окончательном разрешении спора передается посредниками совету администраторов по указанию сторон. Любые другие процедурные положения, не совместимые с данным мандатом службы, применяться не могут.

19. Совет администраторов представляет Генеральной Ассамблее годовой доклад о деятельности службы.

20. Независимо от участия в работе службы, Генеральный секретарь сохраняет возможность предоставления своих добрых услуг для разрешения споров. Кроме того, независимо от функционирования службы, сохраняются и все другие возможности для использования существующих механизмов и процедур Организации Объединенных Наций, направленных на содействие мирному разрешению споров.

21. В целях раннего предупреждения новых и потенциальных споров, в урегулировании которых служба может сыграть решающую роль, администраторам предлагается использовать ресурсы Секретариата и своих соответствующих регионов.

22. Для стимулирования использования возможностей службы Секретариат распространяет информацию о ней среди всех государств-членов на максимально широкой географической основе.

III. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемая служба разрешения споров будет обладать следующими преимуществами. Она будет:

- a) представлять собой одну из возможностей для Совета Безопасности и Генерального секретаря в их действиях по поддержанию международного мира и безопасности, не угрожая существующему уставному равновесию между органами;
- b) обеспечивать желаемое воздействие Генеральной Ассамблеи на процесс мирного разрешения споров, внося тем самым вклад в поддержание международного мира и безопасности;
- c) содействовать использованию сторонами в споре возможностей регионального урегулирования путем предоставления администраторов и списка посредников, в который будут включены известные деятели из их соответствующих регионов;
- d) представлять собой автоматически срабатывающий механизм, в рамках которого будет использоваться имеющийся список посредников. Такой механизм позволяет избежать недостатка, свойственного установленному резолюцией 2329 (XXII) Генеральной Ассамблеи списку экспертов для выяснения фактов, который в настоящее время устарел;
- e) пользоваться услугами Генерального секретаря в качестве члена совета администраторов, где его консультации обеспечат поддержание уставного равновесия между главными органами Организации и возможность того, что он будет выполнять функции посредника в критический период процесса урегулирования спора, если того пожелают стороны;
- f) использовать совет администраторов главным образом для предложения услуг сторонам в споре или для ответов на запросы об оказании услуг; однако основную работу в процессе разрешения споров будут осуществлять выбранные посредники;

g) расширять сферу предоставляемых сторонам в споре консультативных услуг путем использования посредников, которые будут набираться из максимально широкого круга квалифицированных лиц для активного участия в принятии мер миротворческого характера;

h) допускать выбор вариантов разрешения спора, предусмотренных пунктом 1 статьи 33 Устава, в любом надлежащем отношении или последовательности после того, как стороны согласятся на получение услуг, изберут своих посредников и рассмотрят вместе с ними направления и планы своих последующих действий, включая предлагаемые в настоящее время правила Организации Объединенных Наций по мирному разрешению споров между государствами;

i) использовать Секретариат как центр, который предоставляет секретариатские услуги и ведет список посредников, обеспечивая его широкое распространение;

j) функционировать предположительно при относительно низких финансовых затратах, поскольку будет связана с существующим органом Организации и поскольку совет администраторов будет находиться в Нью-Йорке, а расходы по последующему процессу разрешения спора будет предложено нести сторонам, принимающим ее услуги (см. примечание с/ к пункту 17 предложения);

k) способствовать повышению интереса к региональным подходам в рамках Организации и их использованию;

l) стимулировать использование раннего предупреждения споров, с тем чтобы свести к минимуму возможность их осложнения;

m) предлагать сторонам в споре добровольные услуги, которые по их желанию могут включать обязательное урегулирование, которое могло бы быть зафиксировано Организацией Объединенных Наций;

n) позволять использовать гибкий подход в плане взаимодействия с органами Организации, а также сторонами в споре;

o) укреплять систему Организации Объединенных Наций, способствуя трансформированию некоторых его специальных механизмов разрешения споров в постоянные механизмы;

p) по-прежнему осуществлять, как это четко предполагается, миротворческие услуги в их традиционном виде, т.е. в виде мирного разрешения споров, как это предусмотрено в главе VI Устава Организации Объединенных Наций, не смешивая их с принуждением к миру, рассматриваемым как осуществление временных мер, определенных в статье 40 главы VII Устава в отношении нарушения мира и актов агрессии, причем оба предлагаемых механизма, призванных обеспечивать решение новых сложных задач современности, имеют постоянный характер и различаются между собой.

Примечания

а/ Предполагается, что посредник в данной службе - это лицо, которое содействует разрешению спора между сторонами, т.е. ведет переговоры, осуществляет посредничество, примирение, оказывает добрые услуги или занимается установлением фактов либо сочетает эти функции и может превратиться в лицо, которое производит урегулирование, т.е. в арбитра или судью. Все вышеуказанные категории с участием посредника могут относиться к процедуре разрешения спора, предусмотренной в пункте 1 статьи 33 Устава Организации Объединенных Наций.

b/ Предполагается, что такие секретариатские услуги будут предоставляться Управлением по правовым вопросам.

c/ Учрежденный Генеральным секретарем фонд для сторон, участвующих в разбирательствах в Международном Суде, может в надлежащих случаях использоваться сторонами в споре, испытывающими финансовые трудности".

57. Внося на рассмотрение это предложение, автор отметил, что в отсутствие какого-либо определенного механизма, необходимого для более полного использования потенциала Устава Организации Объединенных Наций в области предотвращения и мирного разрешения споров, создание предлагаемой службы разрешения споров в рамках Организации Объединенных Наций заполнило бы пробел и способствовало бы предотвращению конфликтов в эпоху, наступившую после окончания "холодной войны". Автор далее отметил, что создание предлагаемого механизма на основе Устава обеспечило бы выполнение Организацией Объединенных Наций своей роли в соответствии с главой VI Устава.

58. В целом положительно оценив концепцию, которая лежит в основе выдвинутой инициативы, делегации вместе с тем выразили мнение, что это предложение требует разъяснения. Были подняты вопросы о том, как предлагаемый механизм можно будет отличить от других существующих механизмов в области мирного разрешения споров, таких, как комиссии по установлению фактов, согласительные комиссии, арбитражные суды и т.д. Была выражена озабоченность по поводу возможного дублирования, и было отмечено, что это предложение изложено весьма схематично и в нем отсутствуют ясно сформулированные финансовые и административные параметры. Прозвучала также просьба разъяснить ту роль, которая отводится в предлагаемом механизме предлагаемому совету администраторов и списку посредников, а также Генеральному секретарю.

59. Автор указал, что предлагаемая служба разрешения споров состоит из двух компонентов. Во-первых, это совет администраторов в составе пяти человек, которых может предлагать Шестой комитет и избирать Генеральная Ассамблея. Совет будет предоставлять государствам-членам услуги в области разрешения споров, и в него будут поступать соответствующие просьбы от сторон в споре. К нему могут также обращаться Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея. Функции администраторов будут выполнять дипломаты самого высокого уровня, работающие в Нью-Йорке, а именно постоянные представители при Организации Объединенных Наций, избираемые региональными группами. Это не повлечет за собой расходов для Организации, поскольку администраторам не будет выплачиваться вознаграждение.

60. Во-вторых, будет заведен список посредников (т.е. список видных деятелей, желающих выполнять функции посредников, примирителей, третейских судей и т.д.), что также не повлечет за собой никаких расходов для Организации, поскольку речь идет только о списке лиц, имеющих различную квалификацию и готовых предоставить свои услуги в распоряжение Организации.

61. Генеральный секретарь будет членом совета администраторов, но он не будет иметь права голоса.

62. Автор предложения подчеркнул, что оно соответствует положениям Устава, не нарушает суверенитета государств и представляет собой одно из средств превентивной дипломатии. В свете обсуждения он обязался подготовить подробные замечания по этому предложению, уделив особое внимание тем моментам, в связи с которыми прозвучали просьбы о разъяснении, при том понимании, что Специальный комитет вернется к рассмотрению этого предложения на своей следующей сессии.

63. Рабочая группа в целом поддержала этот подход и рекомендовала автору придать приоритетное значение тем аспектам предложения, в силу которых предлагаемый механизм будет отличаться от других существующих механизмов мирного разрешения споров.

VI. ВОПРОС ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ФОРМУЛИРОВОК О "ВРАЖЕСКИХ ГОСУДАРСТВАХ"

ИЗ УСТАВА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

64. Вопрос об исключении формулировок о "вражеских государствах" из Устава Организации Объединенных Наций обсуждался на 8, 13 и 14-м заседаниях Рабочей группы с 7 по 10 марта 1995 года в соответствии с пунктом 4с резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1994 года.

65. В результате обсуждения этого вопроса Рабочая группа рекомендует Специальному комитету представить Генеральной Ассамблее для рассмотрения и принятия следующий проект резолюции*:

Проект резолюции

Генеральная Ассамблея,

ссылаясь на свою резолюцию 49/58 от 9 декабря 1994 года,

рассмотрев доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации, который заседал в Нью-Йорке с 27 февраля по 10 марта 1995 года,

принимая к сведению рекомендацию Специального комитета о наиболее уместном юридическом решении по вопросу об исключении формулировок о "вражеских государствах" из статей 53, 77 и 107 Устава Организации Объединенных Наций,

признавая, что с учетом существенных изменений, происшедших в мире, формулировки в статьях 53, 77 и 107 Устава Организации Объединенных Наций о "вражеских государствах" устарели,

отмечая, что государства, на которые были направлены эти формулировки, являются членами Организации Объединенных Наций и представляют собой ценный актив во всех усилиях Организации,

* Ряд делегаций, полностью поддержав идею об исключении формулировок о "вражеских государствах" из Устава Организации Объединенных Наций, подчеркнули, что этот вопрос не может рассматриваться изолированно, а должен рассматриваться как неотъемлемый элемент широкого процесса реформирования Устава, который находится в поле зрения Генеральной Ассамблеи. Поэтому они высказали мнение о том, что осуществление процедуры внесения поправок следует начинать исходя из этого более широкого контекста.

принимая во внимание сложный процесс, связанный с внесением поправок в Устав,

выражает свое намерение инициировать процедуру, предусмотренную в статье 108 Устава Организации Объединенных Наций, с тем чтобы внести ориентированные на перспективу поправки в Устав путем исключения из статей 53, 77 и 107 формулировок о "вражеских государствах", на своей ближайшей подходящей будущей сессии.

VII. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА О ЧЛЕНСКОМ СОСТАВЕ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА

66. В соответствии с пунктом 7 резолюции 49/58 Генеральной Ассамблеи Рабочая группа продолжила рассмотрение вопроса о членском составе Специального комитета и рассмотрела, в частности, предложение о полноправном участии всех государств-членов в его работе.

67. После рассмотрения этого вопроса на своих 10-м и 11-м заседаниях 8 марта 1995 года Рабочая группа приняла следующий текст:

"Специальный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее постановить, что отныне Комитет будет открыт для всех государств - членов Организации Объединенных Наций и что он будет продолжать работать на основе практики консенсуса".

Примечания

1/ Список членов Комитета на его сессии 1995 года см. в документе A/AC.182/INF.20 и Add.1.

2/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать шестая сессия, Дополнение № 33 (A/36/33), пункт 7.

3/ Там же, сорок девятая сессия, Дополнение № 33 (A/49/33), пункт 52.

4/ Там же, сорок восьмая сессия, Дополнение № 33 и исправление (A/48/33 и Corr.1), пункт 95.

5/ Там же, сорок девятая сессия, Дополнение № 33 (A/49/33), пункт 107.

6/ См. пункт 47 ниже.

7/ См. пункт 43 ниже.

8/ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок девятая сессия, Дополнение № 33 (A/49/33), пункт 108.

9/ Там же, пункт 107.