



Ассамблея Генеральная

Distr.
GENERAL

A/49/469
5 October 1994
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Сорок девятая сессия
Пункт 89 повестки дня

ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

Масштабный пелагический дрейфтерный промысел и его последствия для живых морских ресурсов Мирового океана

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 4	3
II. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	5 - 14	3
III. ОБЗОР ПО РЕГИОНАМ	15 - 48	8
A. Общая часть	15 - 20	8
1. Информация, предоставленная государствами	15 - 18	8
2. Информация, предоставленная международными организациями	19 - 20	12
B. Атлантический океан	21 - 28	14
1. Информация, предоставленная государствами	21 - 24	14
2. Информация, предоставленная международными организациями	25 - 27	15
3. Информация, предоставленная неправительствен- ными организациями	28	15

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

		<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
C.	Балтийское море	29 - 30	15
	Информация, предоставленная государствами	29 - 30	15
D.	Индийский океан	31 - 37	16
	1. Информация, предоставленная государствами	31 - 36	16
	2. Информация, предоставленная международными организациями	37	17
E.	Средиземноморье	38 - 41	18
	1. Информация, предоставленная государствами	38 - 39	18
	2. Информация, предоставленная международными организациями	40	18
	3. Информация, предоставленная неправительствен- ными организациями	41	18
F.	Тихий океан	42 - 48	19
	1. Информация, предоставленная государствами	42 - 46	19
	2. Информация, предоставленная международными организациями	47 - 48	20

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На своей сорок восьмой сессии в решении 48/445 от 21 декабря 1993 года Генеральная Ассамблея с признательностью приняла к сведению доклад Генерального секретаря (A/48/451 и Corr.1 и 2) и просила Генерального секретаря представить ей доклад на ее сорок девятой сессии и впоследствии ежегодно представлять обновленные сведения о дальнейших событиях, касающихся осуществления резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1991 года.
2. В соответствии с решением 48/445 Генеральный секретарь направил всем членам международного сообщества вербальную ноту, в которой обратил их внимание на резолюцию 46/215. Кроме того, были направлены письма межправительственным и неправительственным организациям, а также авторитетным научным учреждениям, имеющим опыт работы над проблемами живых морских ресурсов.
3. Генеральный секретарь получил от государств, межправительственных и неправительственных организаций, научных учреждений ряд ответов и представлений. Он хотел бы выразить признательность за все поступившие материалы.
4. Настоящий доклад, в котором учтены эти материалы, представляется Генеральной Ассамблее во исполнение просьбы, содержащейся в решении 48/445.

II. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

5. Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана (НАФО) сообщила Генеральному секретарю 11 апреля 1994 года, что члены НАФО одобрили резолюции Организации Объединенных Наций, касающиеся масштабного пелагического дрейфтерного промысла, и что этот промысловый метод в конвенционном районе НАФО в настоящее время не практикуется.
6. В своем представлении от 9 мая 1994 года на имя Генерального секретаря Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ) указала, что на своем 13-м очередном совещании, проходившем в ноябре 1993 года в Мадриде, Комиссия приняла резолюцию о масштабном пелагическом дрейфтерном промысле, в которой высказала серьезную обеспокоенность по поводу потенциального негативного воздействия масштабного пелагического дрейфтерного промысла морских ресурсов Атлантического океана и Средиземного моря, выразила намерение внимательно следить за последствиями дрейфтерного промысла этих ресурсов, а в связи с этим призвала все свои государства-члены обеспечить полную реализацию глобального моратория, к введению которого призывают резолюции Организации Объединенных Наций, и предложила всем членам международного сообщества принять в индивидуальном и коллективном порядке меры к предотвращению всякого масштабного пелагического дрейфтерного промысла в открытом море.
7. В своем ответе от 31 мая 1994 года Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (ККАМЛР) сообщила Генеральному секретарю, что с момента принятия ею в 1990 году резолюции 7/IX 1/ ни об одном случае деятельности или поведения, не совместимого с положениями резолюции 46/215, ей не сообщалось.

8. В своем представлении от 2 июня 1994 года на имя Генерального секретаря Комиссия по анадромным рыбам в северной части Тихого океана (НПАФК) сообщила, что, хотя при разработке Конвенции о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана 2/ не ставилась цель запретить масштабный пелагический дрейфтерный промысел, запрещение лова анадромных рыб в открытых водах северной части Тихого океана, где он велся в основном дрейфтерными сетями, так или иначе способствовало осуществлению резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи.

9. В своем сообщении от 14 июня 1994 года на имя Генерального секретаря Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО) представила следующую информацию:

"...

7. В 1992 году Европейское сообщество (ЕС) ввело в действие Постановление 345/92, регламентирующее использование его членами крупноразмерных пелагических дрейфтерных сетей. Однако в апреле 1994 года Европейский парламент, отталкиваясь от развернутого документа, который был представлен Европейской комиссией, рассмотрел вопрос об использовании крупноразмерных пелагических дрейфтерных сетей судами, плавающими под флагами государств ЕС. Вопрос будет также рассмотрен дополнительно Советом министров рыбного хозяйства стран ЕС в июне 1994 года в Люксембурге.

8. По сведениям ЕС, Ирландия, Италия и Франция хотят добиться на 1994 год исключений из Постановления ЕС 345/92, которые позволили бы судам выставлять дрейфтерные сети крупнее установленного предела (т.е. длиннее 2,5 км). Ирландия и Франция добиваются исключений, которые позволили бы ограниченному числу судов, плавающих под их флагом, использовать сети длиной до 5 км, а Италия - исключения, позволяющего использовать сети длиной до 9 км. Вместе с тем в ЕС существует значительная оппозиция против использования крупноразмерных пелагических дрейфтерных сетей, прежде всего со стороны Испании и Греции, и урегулирования разногласий между членами ЕС по проблеме дрейфтерного рыболовства в скором времени не ожидается.

9. В мае 1994 года после того, как около тысячи рыбаков устроили в Риме демонстрацию, итальянское правительство в пресс-релизе министра сельского хозяйства, продовольствия и лесных ресурсов указало, что на предстоящем совещании Совета министров рыбного хозяйства стран ЕС итальянская делегация: i) будет добиваться разрешения на установку в Средиземном море дрейфтерных сетей длиной до 9 км, чтобы обеспечить итальянских рыбаков надлежащим заработком; ii) предложит перенести сроки поэтапного отказа от использования дрейфтерных снастей с 1997 на 2004 год. Министр указал также, что созданная при министерстве в 1993 году рабочая группа в составе рыбаков, профсоюзов и представителей природоохранных организаций продолжит изучение проблемы дрейфтерного промысла.

10. В ноябре 1993 года в пресс-релизе организации "Гринпис интернэшнл" появилось утверждение о том, что в 1993 году ЕС не сообщило Генеральному секретарю о незаконном промысле, который итальянские суда вели с использованием крупноразмерных пелагических дрейфтерных сетей в Средиземном море. По данным "Гринпис интернэшнл", ежегодно в Средиземном море действует 600-700 итальянских судов с дрейфтерными сетями длиной 10-12 км.

11. В том же пресс-релизе содержалось утверждение "Гринпис интернэшнл" о том, что в Северо-восточной Атлантике по-прежнему действует французский флот из примерно 60 судов, которые ведут масштабный пелагический дрейфтерный промысел тунца (со средней

/...

длиной сети 7 км). Неофициальные подтверждения деятельности дрейфтеров на этом промысле ФАО получила и от рыбопромысловых кругов; судя по всему, этими орудиями лова пользуются как французские, так и ирландские суда ...

19. Генеральный совет по рыболовству в Средиземном море (ГФКМ) сыграл важную роль в том, чтобы привлечь внимание тех, от кого зависит политика в отношении Средиземноморья, к необходимости обеспечивать совместимость и общерегиональное применение и обеспечение соблюдения мер по сохранению рыболовства и управлению им, принимаемых государствами региона, и других международно согласованных мер, как-то всемирного моратория на масштабный пелагический дрейфтерный промысел.

20. По данным ГФКМ, нарушения в части использования крупноразмерных пелагических дрейфтерных сетей в районе ГФКМ по-прежнему происходят, особенно в более отдаленных точках, где недостает мониторинга, контроля и наблюдения. В связи с этим за использованием крупноразмерных пелагических дрейфтерных сетей в Средиземном море в целом и в западном Средиземноморье в частности обязательно нужно внимательно и постоянно следить".

10. В своем ответе Генеральному секретарю от 16 июня 1994 года Межправительственная океанографическая комиссия (МОК) сообщила, что в рамках программы МОК и ФАО "Науки об океане в связи с живыми ресурсами" (ОСЛР) МОК стремится получать и предоставлять в распоряжение правительств такую информацию о живых морских ресурсах, которая служила бы содержательной базой для принятия хозяйственных решений и оценки их эффективности, включая всемирные рыбопромысловые моратории. МОК будет следить за тем, чтобы в ее будущих программах и мероприятиях решительно пропагандировались и получали индивидуальную или коллективную поддержку меры по предотвращению масштабных пелагических дрейфтерных операций в открытом море.

11. В своем представлении от 4 июля 1994 года на имя Генерального секретаря Комиссия Европейских сообществ сообщила, что правила Сообщества в отношении масштабного дрейфтерного промысла изложены в статье 9-бис Постановления ЕЭС № 3094/86. Согласно этим правилам, с 1 января 1994 года всем судам Сообщества, за исключением действующих в Балтийском море, Бельтах и Эресунне, будет запрещено использовать дрейфтерные сети, индивидуальная или совокупная длина которых превышает 2,5 км. Что касается дрейфтерного рыболовства в Балтике, то по рекомендации Международной комиссии по рыболовству в Балтийском море (ИБСФК) правила Сообщества разрешают судам использовать крупноразмерные дрейфтерные сети длиной до 21 км для промысла лосося и гольца. Однако в своей недавней рекомендации Комиссия предложила постепенно отказаться от использования крупноразмерных дрейфтерных сетей в акваториях, находящихся под промысловой юрисдикцией Сообщества.

12. В своем ответе Генеральному секретарю от 22 июля 1994 года Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) направила следующее сообщение:

"1. По решению нашего Совета управляющих "защита морских живых ресурсов" является одним из трех компонентов, из которых складывается программа ЮНЕП по океанам. Значительная доля работы Центра программной деятельности по океанам и прибрежным районам (ЦПД/ОПР), осуществляемой в рамках этого компонента, непосредственно связана с сохранением разнообразия живых организмов моря и является составной частью вклада программы ЮНЕП в осуществление Конвенции о биологическом разнообразии. Признавая роль и мандат ФАО, ЮНЕП сосредоточилась на тех биологических видах и экосистемах, которые не являются объектом промышленного рыболовства.

2. По линии ЦПД/ОПР велась работа над проблемами, связанными с дрейфтерным рыболовством. Существенная поддержка была оказана совещанию в Веллингтоне, Новая Зеландия (24-25 ноября 1989 года), которое привело к принятию Веллингтонской конвенции о запрещении лова рыбы дрейфтерными сетями в южной части Тихого океана и резолюции 44/225 Генеральной Ассамблеи по данному вопросу. В развитие этой резолюции в сотрудничестве с ФАО было подготовлено исследование под названием "Дрейфтерное рыболовство и его воздействие на биологические виды, не являющиеся объектом специализированного промысла: общемировой обзор", которое было опубликовано в 1991 году в виде документа "FAO Fisheries Technical Paper 320".

3. Проблема дрейфтерного рыболовства представляет особый интерес в контексте Глобального плана действий в области охраны, регулирования добычи и использования морских млекопитающих (ММАП). ММАП разрабатывался с 1978 по 1983 год совместными усилиями ЮНЕП и ФАО в сотрудничестве с другими межправительственными и неправительственными органами, занимающимися вопросами морских млекопитающих. В 1984 году он был принят ЮНЕП. В соответствии с Планом основные международные учреждения, занимающиеся вопросами морских млекопитающих, были приглашены к участию в Комитете по планированию и координации (КПК), куда входят организации как межправительственные (ЮНЕП, ФАО, МОК/ЮНЕСКО и Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (ИАТТК), так и неправительственные (Всемирный союз охраны природы, Всемирный фонд природы, "Гринпис интернэшнл" и Международный фонд защиты животных) и через который они координируют свою работу в этой области. С 1985 года ЮНЕП выделяет секретаря, отвечающего за План действий. С 1988 года проведено пять совещаний КПК.

4. На своем пятом совещании, проходившем 16-18 февраля 1993 года в Найроби, КПК подтвердил значение резолюций Генеральной Ассамблеи о масштабном пелагическом дрейфтерном промысле и его последствиях для живых морских ресурсов. Он также выразил мнение о том, что КПК следует налаживать и укреплять связи с соответствующими организациями в этом вопросе. КПК признал важность создания всемирного регистра дрейфтеров как надлежащего шага к осуществлению упомянутых резолюций, признав при этом сложность создания такого регистра 3/.

5. На своем шестом совещании, проходившем 30 июня-3 июля 1994 года в Кроуборо (Соединенное Королевство), КПК выразил серьезную обеспокоенность по поводу нынешней ситуации в Средиземноморье, в частности продолжения широкомасштабного незаконного дрейфтерного промысла и намерения некоторых стран разрешать такую практику, а в перспективе и узаконить ее вопреки соответствующим резолюциям Европейского союза и Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

6. Обеспокоенность по поводу размеров прилова полосатого дельфина (*Stenella coeruleoalba*), которые были сочтены незначительными, была выражена в докладе проходившего 22-25 октября 1990 года в Ла-Холье (шт. Калифорния) практикума,

посвященного проблеме смертности китообразных в пассивных рыболовных сетях и ловушках. Эта встреча была созвана при поддержке ЮНЕП. В выпуске № 10 бюллетеня ММАП "The Pilot" была помещена статья под названием "Будущее дрифтерного рыболовства в открытом море", касавшаяся прежде всего Средиземного моря. Отмечая, что "во многих районах мира ситуация, несомненно, значительно улучшилась" со времени введения моратория, авторы статьи тем не менее пишут: "Использование крупноразмерных пелагических дрифтерных сетей в международных водах далеко не прекратилось. Беспокоит то, что по крайней мере некоторые дрифтеры просто-напросто перешли к промыслу в исключительных экономических зонах, заключив соглашения, дающие им туда доступ".

7. КПК отметил значение существующего Плана действий по сохранению китообразных в Средиземноморье, разработанного под эгидой Барселонской конвенции. КПК подчеркнул необходимость в разработке дальнейших эффективных международно-правовых документов по Средиземному и Черному морям. Он поддержал намерение секретариата Боннской конвенции оперативно подработать проект соглашения об охране малых китов Средиземного и Черного морей и прилежащих вод и организовать дальнейшие возможности для обсуждения данного вопроса.

8. План действий по сохранению китообразных в Средиземноморье был принят договаривающимися сторонами Барселонской конвенции о защите Средиземного моря от загрязнения на их седьмом очередном совещании в октябре 1991 года в Каире. На этом совещании национальным координационным органам по особо охраняемым районам было поручено пересмотреть План действий на предмет его реализации. В пункте 11 Плана действий, посвященном обязательствам, говорится:

"Договаривающиеся стороны принимают все необходимые меры к обеспечению благоприятного режима сохранения китообразных путем их защиты и защиты их сред обитания от злоупотреблений и кумулятивных воздействий, являющихся прямым или косвенным результатом деятельности, протекающей под национальной юрисдикцией или контролем. Такие меры должны включать ...

- регламентацию орудий и методов лова с целью устранения приловов и предотвращения утери или выброса промысловых орудий в море;
- запрет на использование крупноразмерных дрифтерных сетей ...".

9. На втором совещании национальных координационных органов по особо охраняемым районам, которое состоялось в октябре 1992 года в Афинах, был принят ряд дополнительных пунктов в виде приложения к Плану действий. В этом приложении содержится рекомендация об учреждении специальной группы экспертов, призванной помогать Центру региональных мероприятий по особо охраняемым районам (ЦРМ/ООР), который отвечает за осуществление Плана действий, в научно-технических вопросах.

10. Первое совещание Специальной группы экспертов по Плану действий по сохранению китообразных в Средиземноморье было приурочено ЦРМ/ООР к восьмой ежегодной конференции Европейского китоведческого общества (3-6 марта 1994 года; Монпелье, Франция).

11. В целях эффективного осуществления Плана действий на совещании в адрес договаривающихся сторон Барселонской конвенции были вынесены следующие основные рекомендации, имеющие отношение к резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи:

- укреплять национальное законодательство, касающееся защиты китообразных ...

/...

- в срочном порядке выполнить рекомендации Плана действий о регулировании промысла и принять соответствующие меры по борьбе с незаконным промыслом ...".

13. Международная морская организация (ИМО) заявила, что не располагает какой-либо информацией, которую можно было бы включить в доклад Генерального секретаря во исполнение решения 48/445.

14. В своем ответе от 13 апреля 1994 года Международный совет по праву окружающей среды сообщил Генеральному секретарю, что напрямую не занимается осуществлением решения 48/445 Генеральной Ассамблеи. Однако он указал, что Генеральная ассамблея Международного совета по праву окружающей среды на своей девятнадцатой сессии, проходившей 17-26 января 1994 года в Буэнос-Айресе, приняла резолюцию о масштабном пелагическом дрифтерном промысле в Средиземноморье, в которой настоятельно предложила правительствам всех стран, примыкающих к Средиземному морю, в срочном порядке договориться о юридически обязательном международном режиме рыболовства в международных водах открытого моря, установив при этом строгие природоохранные стандарты в отношении рыболовства в открытом море и создав региональные механизмы для обеспечения выполнения соответствующих правил, и призвала к немедленной реализации моратория, к введению которого призывает резолюция 46/215.

III. ОБЗОР ПО РЕГИОНАМ

A. Общая часть

1. Информация, предоставленная государствами

15. В своем ответе от 23 марта 1994 года Украина уведомила Генерального секретаря о том, что полностью осуществляет решение 48/445 и резолюцию 46/215 Генеральной Ассамблеи и "строго соблюдает глобальный мораторий на все масштабные пелагические дрифтерные промысловые операции в открытых водах Мирового океана, включая замкнутые и полужамкнутые моря".

16. В своем ответе от 1 июля 1994 года Новая Зеландия сообщила Генеральному секретарю, что, выступив одним из авторов резолюций 44/225, 45/197 и 46/215, поддержав решения 47/443 и 48/445 и будучи депозитарием Конвенции о запрещении лова рыбы длинными дрифтерными сетями в южной части Тихого океана (Веллингтонская конвенция), она придает большое значение полной реализации глобального моратория на весь масштабный пелагический дрифтерный промысел. Вместе с тем Новой Зеландии известны сообщения о дрифтерном рыболовстве в других районах, например в Средиземноморье и Северо-Восточной Атлантике, и хотелось бы выразить свою сильную обеспокоенность такими сообщениями и настоятельно призвать всех членов международного сообщества принять необходимые меры к обеспечению того, чтобы их физические или юридические лица действовали в соответствии со всемирным мораторием. В этой связи она приветствовала значительные усилия, предпринимаемые некоторыми правительствами и заинтересованными сторонами к прекращению использования длинных дрифтерных сетей. Кроме того, по мнению Новой Зеландии, ежегодные доклады Генерального секретаря Генеральной Ассамблее, предусмотренные решением 48/445, будут важным инструментом контроля за продвижением вперед и определения того, не следует ли Генеральной Ассамблее ответить на незаконную деятельность дальнейшими мерами.

17. В своем ответе Генеральному секретарю от 8 июля 1994 года Австралия привела следующие замечания:

/...

"... Австралия по-прежнему решительно против масштабного дрейфтерного промысла в открытом море и будет и впредь выступать на всех соответствующих форумах за дальнейшее полное и эффективное осуществление пункта 3 резолюции 46/215. Мы считаем, что дрейфтерный рыбный промысел ведет к неприемлемому расточительству и ущербу окружающей среде и что на смену ему должны прийти избирательные и рациональные методы рыбного промысла, позволяющие практиковать устойчивое управление рыболовством.

Австралия полностью оценивает усилия, проделанные теми ведущими экспедиционными рыбный промысел сторонами, которые изменили свои рыбопромысловые операции, дабы в соответствии с пунктом 3 резолюции 46/215 прекратить масштабный дрейфтерный лов в открытом море.

До нас дошли неподтвержденные сообщения о том, что, несмотря на постановление Европейского союза об ограничении длины дрейфтерных сетей для каждого судна до 2,5 км, некоторые суда Европейского союза выставляли в Северной Атлантике и Средиземном море дрейфтерные сети большей длины. Насколько мы понимаем, Европейский союз предложил постепенно отказаться от использования дрейфтерных сетей его членами в 1997 году, и мы приветствуем этот курс.

В интересах должного контроля за осуществлением резолюции 46/215 Австралия просит Генерального секретаря и впредь собирать у соответствующих государств, ведущих рыбный промысел, информацию о характере и эффективности принимаемых ими мер к обеспечению выполнения резолюции, в том числе о схемах сокращения численности флотов, а также досмотрах и принудительных мерах.

Странам, чьи суда занимались дрейфтерным рыболовством в открытом море, следует активно уводить владельцев этих судов от попыток продолжить дрейфтерные операции под другими флагами. В этой связи особую актуальность имеют положения недавно разработанного ФАО Соглашения по содействию соблюдению рыболовными судами в открытом море международных мер по сохранению и управлению ...

В заключение Австралия вновь подтверждает свою всестороннюю поддержку положений резолюции 46/215 и усилий, предпринимаемых теми ведущими рыбный промысел государствами, которые соблюдают положения этой резолюции. Мы призываем всех членов международного сообщества к сотрудничеству в деле обеспечения того, чтобы в открытом море не практиковался масштабный дрейфтерный промысел".

18. Соединенные Штаты Америки сделали следующее представление, датированное 19 июля 1994 года:

"Соединенные Штаты по-прежнему серьезно беспокоят сохраняющиеся сообщения о том, что вопреки положениям резолюции 46/215 в открытых водах Северо-Восточной Атлантики и Средиземного моря ведется масштабный пелагический дрейфтерный промысел. Соединенные Штаты неоднократно призывали органы государств флага принимать ответственные правоохранительные меры и обеспечивать соблюдение их рыболовными флотами резолюции 46/215, и некоторые из них сообщают, что ими введены и более строгие правоохранительные процедуры. Соединенные Штаты стремятся также самостоятельно выяснять сообщения о деятельности, не соответствующей с резолюцией ...

Будучи одним из основных соавторов резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи, а также резолюций 44/225 и 45/197 и выступив в поддержку решений 47/443 и 48/445, Соединенные Штаты проявляют особый интерес к эффективной и полной реализации

/...

глобального моратория на весь масштабный пелагический дрейфтерный промысел в открытом море с учетом негативных последствий такого промысла для живых морских ресурсов Мирового океана.

Соединенные Штаты твердо считают, что самые достоверные научные данные показывают расточительность и потенциально негативные (в масштабах целых экосистем) последствия крупного пелагического дрейфтерного промысла в открытом море. Соединенные Штаты считают, что Генеральная Ассамблея сделала верный шаг, когда, признав неприемлемость последствий масштабного пелагического дрейфтерного промысла в открытом море, в своей резолюции 46/215 она призвала всех членов международного сообщества обеспечить полную реализацию глобального моратория на весь масштабный пелагический дрейфтерный промысел в открытом море к 31 декабря 1992 года.

Придавая большое значение выполнению резолюции 46/215, Соединенные Штаты принимали в индивидуальном и коллективном порядке меры к предотвращению масштабного пелагического дрейфтерного промысла в открытом море и обращались ко всем членам международного сообщества с призывом выполнять и соблюдать резолюцию 46/215. Соединенные Штаты настоятельно призвали всех членов международного сообщества, межправительственные и неправительственные организации, авторитетные научные учреждения, имеющие опыт работы над проблемами живых ресурсов моря, сообщать Генеральному секретарю о любой деятельности или поведении, несовместимом с положениями резолюции 46/215.

11 октября 1993 года министерства транспорта, торговли и обороны Соединенных Штатов заключили меморандум о взаимопонимании с целью обеспечить более эффективное выполнение отечественного законодательства и международных соглашений о сохранении живых морских ресурсов и управлении ими. Этим меморандумом вводится механизм использования имеющихся у Министерства обороны средств слежения для обнаружения и опознания судов, нарушающих законы Соединенных Штатов о сохранении морской среды и международные соглашения, включая резолюцию 46/215, а также устанавливаются официальные процедуры сообщения местонахождения судов Министерству торговли и службе береговой охраны США.

Береговая охрана следит за рыболовной деятельностью в открытом море, обеспечивая осуществление резолюции 46/215. Правоохранительная деятельность в 1993 и 1994 годах включала патрулирование авиацией и катерами береговой охраны США тех районов открытого моря, где ранее велся масштабный дрейфтерный промысел.

В 1993 году береговой охраной США было затрачено 148 судо-суток катерного патрулирования плюс 829 летных часов авиационного патрулирования в открытых водах северной части Тихого океана, где ранее имел место масштабный дрейфтерный промысел. Соединенные Штаты считают, что эти усилия имеют большой успех с точки зрения предупреждения неразрешенного дрейфтерного рыболовства.

В 1994 году береговой охраной США был выделен катер для круглосуточного патрулирования района открытого моря, где традиционно велся масштабный дрейфтерный промысел, на 56 дней периода, на который ранее приходился пик соответствующего промыслового сезона. Наряду с этим катера береговой охраны США затратили 66 судо-дней на патрулирование более крупного района в северной части Тихого океана между Гавайскими островами и Аляской. До конца 1994 года предусмотрено использование катера в течение 84 суток для реагирования на случай какой-либо неразрешенной деятельности; береговая охрана США планирует выделить в 1994 году 560 летных часов на авиационное

патрулирование северной части Тихого океана для обнаружения масштабного дрифтерного промысла в открытом море. Эти действия авиации будут подкрепляться облетами, которые будет совершать канадская авиация, действуя с американских баз на Алеутских островах. Канадское авиационное патрулирование тесно координируется с патрулированием силами авиации и катеров береговой охраны США. Кроме того, на канадских самолетах будет находиться агент Национальной службы морского рыболовства Соединенных Штатов.

Интенсивность патрульной деятельности береговой охраны США в этом году объясняется усилением средств слежения, выделенных на эти цели благодаря меморандуму о взаимопонимании между министерствами транспорта, торговли и обороны, и отмечавшейся активностью в районах открытого моря, где традиционно велся масштабный дрифтерный лов. Береговая охрана США будет по необходимости корректировать ведущееся ею патрулирование, чтобы адекватно реагировать на сообщения о промысловой деятельности или поведении, не соответствующем положениям резолюции 46/215 ...

Соединенные Штаты остаются бдительными в своих усилиях по осуществлению резолюции 46/215, и у них сохраняется беспокойство тем, что в некоторых обстоятельствах отдельные судовладельцы могут пытаться обойти эту резолюцию ...

Соединенные Штаты по-прежнему придают колоссальное значение соблюдению резолюции 46/215 и призывают всех членов международного сообщества принимать меры к тому, чтобы не допускать ведения их гражданами или судами какой-либо деятельности, противоречащей положениям резолюции 46/215, и применять соответствующие меры воздействия к любому, кто занимается такой деятельностью".

2. Информация, предоставленная международными организациями

19. В вышеупомянутом (см. п. 9) сообщении на имя Генерального секретаря ФАО сделала следующее представление:

"4. Сообразуясь с резолюцией 46/215 Генеральной Ассамблеи, правительство Японии начиная с 1993 года прекратило выдачу рыболовных лицензий на масштабный пелагический дрейфтерный промысел. Согласно правительственному докладу за 1993 год, Японией планировалась организация в северной части Тихого океана исследовательско-экспериментального промысла с использованием альтернативных орудий лова для выяснения того, рентабельно ли применение таких орудий для промысла кальмаров.

5. Рыболовственное ведомство китайской провинции Тайвань приняло меры к сокращению размеров своего флота, ведущего масштабный пелагический дрейфтерный промысел, и к выполнению резолюции 46/215. В итоге этих мер, которые были впервые введены в 1990 году, данное ведомство приняло решение не выдавать с 1993 года рыболовные лицензии на использование судов, занимающихся масштабным пелагическим дрейфтерным промыслом.

6. Судя по сообщениям рыболовных предприятий, более 100 ... судов [Республики Корея] для масштабного пелагического дрейфтерного лова, которые обычно занимаются промыслом кальмаров в северной части Тихого океана, были поставлены в декабре 1993 года на прикол из-за глобального моратория на использование этого типа орудий лова. Мораторий создал трудности как для правительства Республики Корея, так и для рыболовной промышленности. Однако правительство развернуло меры по переориентации судов с масштабного пелагического дрейфтерного лова и выделило 45,5 млрд. вон (по нынешнему обменному курсу - 56,9 млн. долл. США) на помощь рыбакам в переоборудовании своих судов под другие методы промысла ...

22. В 1993 году Французский научно-исследовательский институт по эксплуатации морских ресурсов (ИФРЕМЕР) опубликовал результаты исследования о том, как использование крупноразмерных пелагических дрейфтерных сетей отразилось на популяции дельфинов в районах, где Франция ведет дрейфтерный промысел длинноперого тунца. Данные этого исследования были собраны: а) силами наблюдателей, которыми в 1992 и 1993 годах удалось охватить около одной четверти всех рыболовных рейсов, и б) по результатам трех обследований в 1993 году. Эти данные позволили рассчитать размер популяций обыкновенного и полосатого дельфина (соответственно 61 888 и 74 843 особи), причем средний коэффициент промысловой смертности составил соответственно 0,7 и 1,6 процента. Была построена модель для имитации последствий наиболее высокого уровня смертности. Было обнаружено, что при этих значениях естественный прирост дельфиновых стад сократится на 1 процент. В заключении исследования говорится, что при таких значениях вряд ли идет речь об угрозе выживанию и сохранению вида. Общее значение случайного изъятия всех видов составило 15 процентов от общего объема уловов, из которых на китообразных приходилось 0,1-0,2 процента от общих уловов. Остальные 85 процентов от общего объема уловов приходилось на длинноперого тунца.

/...

23. Есть признаки того, что за период после подготовки в июне 1993 года последнего доклада ФАО о масштабном пелагическом дрифтерном промысле встречаемость этого промыслового метода в международной практике и дальше сократилась. Более того, за исключением Средиземного моря и анклавов Северо-Восточной Атлантики, масштабный пелагический промысел, судя по всему, почти исчез. Эта ситуация объяснима в первую очередь мерами, принятыми азиатскими государствами и образованиями, занимающимися экспедиционным рыболовством (Япония, Республика Корея и китайская провинция Тайвань), в интересах полного выполнения резолюций 46/215 Генеральной Ассамблеи путем запрещения судам, плавающим под их флагами, выставять крупноразмерные пелагические дрифтерные снасти.

24. Судя по имеющейся у ФАО информации, крупноразмерные дрифтерные орудия лова, противоречащие резолюции 46/215, активнее всего используются судами, действующими под флагом ЕС в Средиземном море и в северо-восточной части Атлантического океана".

20. В своем представлении на имя Генерального секретаря от 27 июня 1994 года Латиноамериканская организация по развитию рыболовства (ОЛДЕПЕСКА) на основании информации, полученной ею от своих государств-членов, сообщила следующее:

- a) Сальвадор не имеет возражений по решению 48/445 Генеральной Ассамблеи;
- b) Куба не принимала каких-либо мер в отношении данных промысловых методов, поскольку не использует и не намеревается использовать такие методы для целей рыболовства;
- c) Панама, будучи соавтором резолюции Генеральной Ассамблеи, приняла меры к тому, чтобы не удовлетворять новые заявки на регистрацию судов, ведущих лов рыбы с помощью волокуш или дрифтерных сетей, и лишать суда панамской регистрации, если есть достоверные сведения о применении ими этого промыслового метода;
- d) крупный рыболовный флот, действующий под гондурасской юрисдикцией в Карибском море, занимается промыслом креветок и омаров донными подъемными сетями, односадковыми ставными неводами или ныряльщиками, а крупным промысловым флотом, который бы вел промысел с помощью пелагических и среднеглубинных сетей, Гондурас не располагает; в связи с этим решение 48/445 не имеет отношения к рыбопромысловой деятельности Гондураса;
- e) Никарагуа не имеет замечаний по ноте Генерального секретаря, учитывая достигнутый консенсус относительно необходимости защищать некоторые морские виды, которые случайно попадают в такие сети, и не возражает против осуществления решения, рекомендованного Вторым комитетом Генеральной Ассамблеи 21 декабря 1993 года;
- f) положения перуанского Общего закона о рыболовстве, утвержденного Верховным декретом № 02-94-РЕ, однозначно запрещают (в статье 184с) использование дрифтерных сетей некустарного производства. Наряду с этим запретом имеется свод предписаний относительно промысла тунца и сходных или связанных с ним видов, который допускает применение только избирательных методов лова, например ярусами и рыбонакопительными ловушками. Свод предписаний также предусматривает, что суда тунцового промысла, плавающие под отечественным или иностранными флагами, должны соблюдать следующие условия:
 - i) длина ячей сети составляет не менее 100 мм (4 дюйма);
 - ii) сети снабжены дельфинозащитной материей и другими приспособлениями, предотвращающими ущерб морским млекопитающим, ассоциированным с тунцом;

- iii) защитная материя кольцевых сетей надлежащим образом "выравнивается" и сопровождается недавно выданным международным сертификатом, удостоверяющим ее эффективное функционирование;
- iv) сети закидываются предпочтительно на тунца, не ассоциированного с дельфинами.

В свете вышеизложенного Национальный департамент положительно воспринял решение, принятое Генеральной Ассамблеей.

В. Атлантический океан

1. Информация, предоставленная государствами

21. В своем ответе Генеральному секретарю от 11 мая 1994 года Намибия отметила, что решительно поддерживает усилия по свертыванию масштабного дрейферного промысла, причем не только в открытом море, но и в заявленных рыболовных и в исключительных экономических зонах. Кроме того, Намибия сообщила следующее:

"Намибийское законодательство по данному вопросу гласит: "Любое лицо, ведущее лов рыбы дрейферной сетью, будь то жаберная, какая-либо иная сеть или сочетание таких сетей, общей длиной свыше 1,5 км или, что может быть предусмотрено, более короткой длины, помещаемой в воду и пассивно дрейфующей для попадания туда или застревания там рыбы, признается виновным и подлежит наказанию в виде штрафа не свыше 1 млн. рандов, или тюремного заключения на срок не свыше 15 лет, или сочетания штрафа и тюремного заключения". Таким образом, правительство придерживается курса на воспрещение всякого дрейферного промысла, даже если общая длина сетей составляет меньше 2,5 км".

22. В своем ответе Генеральному секретарю от 18 мая 1994 года Нидерланды сообщили, что их флот не практикует дрейферного лова, поскольку в соответствующих правилах о "техническом оборудовании", разработанных Министерством сельского хозяйства, охраны окружающей среды и рыболовства Королевства Нидерландов, в соответствии с Постановлением 345/92 Европейского сообщества предусмотрен запрет на использование дрейферных сетей длиной более 2,5 км и на владение ими.

23. В своем ответе от 30 июня 1994 года Мексика сообщила Генеральному секретарю, что ее флот, ведущий промысел акул и марлина, применяет длинные сети и волокуши, но не в открытом море. Кроме того, в Мексике действуют бессрочные предписания, предусматривающие невыдачу разрешений на акулый промысел с использованием волокуш длиной свыше 2000 м, а на марлиновый промысел - свыше 2500 м.

24. В своем представлении от 8 июля 1994 года Панама сообщила Генеральному секретарю, что ее правительство отказалось удовлетворять просьбы о предоставлении панамской регистрации иностранным судам, применяющим метод дрейферного промысла, и указало, что если эти суда будут признаны виновными в ведении дрейферного лова, то после соответствующего расследования силами национального торгового флота они будут лишены своей регистрации.

2. Информация, предоставленная международными организациями

25. В своем представлении от 27 июня 1994 года на имя Генерального секретаря Организация по сохранению лосося в северной части Атлантического океана (НАСКО) вновь подтвердила, что НАСКО не известно о каком-либо масштабном пелагическом дрейферном промысле в ее конвенционном районе.

26. Согласно ответу Международного совета по исследованию моря (ИКЕС) Генеральному секретарю от 30 июня 1994 года, те страны - члены ИКЕС, которые ответили на запрос Совета, указали, что им неизвестно о какой-либо деятельности их физических или юридических лиц в районе ИКЕС, могущей идти вразрез с положениями резолюции 46/215.

27. В вышеупомянутом (см. п. 9) сообщении ФАО на имя Генерального секретаря сообщается:

"... 12. Информация относительно действия в Атлантическом океане судов, ведущих масштабный пелагический дрейферный промысел, невелика. Судя по данным рыболовных кругов, в регионе по-прежнему базируются суда, способные вести дрейферный лов, и они могут заниматься сезонным промыслом в Атлантическом океане. Проследить за их деятельностью трудно".

3. Информация, предоставленная неправительственными организациями

28. Наряду с этим были сообщения о том, что ряд зарегистрированных во Франции рыболовных судов и одно рыболовное судно, зарегистрированное в Ирландии, вели масштабный дрейферный промысел тунца в Северной Атлантике в июне - июле, нарушая резолюцию 46/215 Генеральной Ассамблеи и Постановление 345/92 ЕС 4/.

С. Балтийское море

Информация, предоставленная государствами

29. В своем представлении от 19 мая 1994 года Финляндия сообщила Генеральному секретарю, что занимается рыболовством только в собственной рыболовной зоне в Балтийском море и метод дрейферного промысла при этом не применяется.

30. В своем ответе Генеральному секретарю от 21 июня 1994 года Швеция представила следующую информацию:

"Введенный Организацией Объединенных Наций дрейферный мораторий запрещает масштабный пелагический дрейферный промысел в открытом море. По мнению шведского правительства, мораторий имеет важное значение для защиты, в частности, дельфинов в нерегулируемых акваториях открытого моря.

Шведские рыболовные суда использовали дрейферные сети для лова скумбрии и сельди в Атлантике, главным образом в Каттегате и Скагерраке. Общая длина этих сетей не превышает 2,5 км. Обычно же их предельная длина составляет около 1500 м.

/...

Балтика, представляющая собой полузамкнутое море, не имеет нерегулируемых акваторий. Правила, регулирующие дрейфтерный промысел, установлены в рамках Международной комиссии по рыболовству в Балтийском море. Когда ведется промысел лосося и гольца дрейфтерными и заякоренными плавными сетями, то может использоваться не более 600 сетей на судно. Длина каждой сети не может превышать 35 м.

Швеция также организовала программу наблюдения за промысловым приловом, в частности при дрейфтерном промысле".

D. Индийский океан

1. Информация, предоставленная государствами

31. В своем ответе от 27 апреля 1994 года Бахрейн сообщил Генеральному секретарю, что его Министерством торговли и сельского хозяйства в 1988 году был издан министерский указ № 8, по которому в бахрейнских территориальных водах запрещался масштабный пелагический дрейфтерный промысел, который тем самым объявлен противоправным и нарушающим закон о рыболовных ресурсах.

32. В своем ответе от 26 мая 1994 года Мальдивские Острова уведомили Генерального секретаря о том, что предусмотренные в резолюции 46/215 Генеральной Ассамблеи меры осуществляются на Мальдивских Островах посредством Правил выдачи лицензий на рыбный промысел в мальдивской исключительной экономической зоне, установленных на основании мальдивского Закона о рыболовстве.

33. В своем ответе Генеральному секретарю от 27 мая 1994 года Ирак представил следующую информацию:

"1. В условиях санкций, введенных в отношении Ирака, морская рыбопромысловая деятельность Ирака в настоящее время является весьма ограниченной и осуществляется на очень традиционной узкой прибрежной полосе. Кроме того, Ирак не ведет рыбопромысловую деятельность [в открытом море].

2. Рыбный промысел регулируется в Ираке рядом правил и положений и подлежит надзору со стороны специального государственного персонала, а поскольку Ирак выходит побережьем на Арабский залив и имеет права на региональные и международные воды, то правительство Ирака поддерживает любую резолюцию, по которой сохраняется рыбный запас и обеспечивается более здоровая окружающая среда".

34. В своем представлении от 30 июня 1994 года Маврикий сообщил Генеральному секретарю, что дрейфтерное рыболовство в его водах запрещено принятием Закона о запрещении дрейфтерных сетей 1992 года и что, насколько ему известно, дрейфтерный промысел в его водах не ведется. Маврикий сообщил также Генеральному секретарю, что принятие вышеупомянутого закона служит примером его вклада в осуществлении резолюции 46/215.

35. В своем ответе Генеральному секретарю от 25 июля 1994 года Объединенные Арабские Эмираты представили следующую информацию:

"1. Использование крупноразмерных пелагических дрейфтерных сетей для рыбного промысла в территориальных и прилегающих водах Объединенных Арабских Эмиратов запрещено;

2. Объединенные Арабские Эмираты не занимаются какой-либо деятельностью, имеющей отношение к масштабному пелагическому дрейферному промыслу в открытом море или в открытых водах;

3. Объединенные Арабские Эмираты уже указывали ранее, что поддерживают резолюцию 46/215 Генеральной Ассамблеи о глобальном моратории на весь масштабный пелагический дрейферный промысел;

4. Объединенные Арабские Эмираты поддерживают решение 48/445, принятое Генеральной Ассамблеей 21 декабря 1993 года".

36. В своем вышеупомянутом (см. п. 17) ответе Австралия сделала следующее замечание в отношении Индийского океана:

"... мы не располагаем сообщениями о дрейферном промысле к западу от наших берегов с даты начала действия моратория, введенного резолюцией 46/215. Тем не менее у нас сохраняется обеспокоенность по поводу возможного сохранения дрейферного рыболовства в районах, где организационные рамки для выявления или преодоления этой практики могут быть недостаточными, как, например, в сравнительно удаленных водах южной части Индийского океана. Продолжение там дрейферного лова означало бы серьезную угрозу морским ресурсам региона, включая синеперого и длинноперого тунца, и подрывало бы инициативы по устойчивому управлению промыслом обоих этих видов".

2. Информация, предоставленная международными организациями

37. В вышеупомянутом (см. п. 9) сообщении на имя Генерального секретаря ФАО предоставила следующую информацию:

"17. В октябре 1993 года на организованном ФАО Консультативном совещании экспертов по индоокеанским тунцам, проходившем на острове Маэ (Сейшельские Острова) выступал эксперт из китайской провинции Тайвань, который сообщил, что суда китайской провинции Тайвань, занимавшиеся масштабным пелагическим дрейферным промыслом, прекратили в 1992 году действовать в Индийском океане, следуя глобальному мораторию, к которому призывает резолюция 46/215 Генеральной Ассамблеи. Кроме того, от Программы освоения индо-тихоокеанского тунца и управления его запасами в адрес ФАО поступило сообщение об отсутствии каких-либо сведений об использовании крупноразмерных пелагических дрейферных сетей в Индийском океане".

Е. Средиземноморье

1. Информация, предоставленная государствами

38. В своем представлении от 3 июня 1994 года Монако сообщило Генеральному секретарю, что, руководствуясь давней заботой о защите морских видов, особенно тех, которые поставлены под угрозу практикой дрифтерного промысла, 22 марта 1993 года оно вместе с Италией и Францией подписало в Брюсселе декларацию о создании в акватории близ берегов Италии, Монако и Франции заповедника для сохранения и защиты морских млекопитающих. По этой декларации подписавшие ее государства введут в положения своего национального законодательства запрет на использование дрифтерных сетей. Таким образом, Монако "безоговорочно [выполнило] резолюции Генеральной Ассамблеи о дрифтерном промысле и пошло даже дальше их положений, дабы защитить угрожаемые морские виды, обитающие в его морской акватории".

39. В своем ответе Генеральному секретарю от 3 июня 1994 года Турция указала, что в турецких территориальных водах и "прилежащих прибрежных зонах" не практикуется масштабный пелагический дрифтерный промысел, а турецкие суда не ведут никакого рыбного промысла в открытом море.

2. Информация, предоставленная международными организациями

40. В вышеупомянутом сообщении (см. п. 9) на имя Генерального секретаря ФАО указала следующее:

"... 18. Ряд средиземноморских государств, не входящих в ЕС, приняли ограничительные правила в части использования судами, плавающими под их флагами, крупноразмерных пелагических дрифтерных орудий лова. Эти правила в целом соответствуют Постановлению ЕС 345/92, которое вступило в силу 1 января 1992 года. Принятие и обеспечение выполнения этих национальных правил средиземноморскими государствами, не входящими в ЕС, призвано в первую очередь сократить риск переноса крупноразмерных пелагических дрифтерных снастей в Средиземноморье из акваторий государств ЕС в акватории государств, к ЕС не принадлежащих, под видом передачи технологии и в рамках соглашений об организации совместных рыбопромысловых предприятий".

3. Информация, предоставленная неправительственными организациями

41. Имеются сообщения о том, что итальянские дрифтеры, ведущие промысел меченоса, продолжают использовать крупноразмерные дрифтерные сети длиной свыше 2,5 км - предела, установленного в Постановлении ЕС 345/92. Утверждается, что флот примерно из 600 судов действует в международных водах, а также в территориальных водах стран, которые однозначно запретили использование таких снастей. Хотя итальянский флот "создает наибольшую проблему", есть сообщения о том, что крупноразмерными дрифтерными сетями продолжают пользоваться суда и других средиземноморских стран - Испании и Марокко 5/.

Г. Тихий океан

1. Информация, предоставленная государствами

42. В ноте от 2 июня 1994 года Эквадор сообщил Генеральному секретарю, что в соответствии с резолюцией 46/215 Генеральной Ассамблеи ни отечественным, ни иностранным судам в водах, находящихся под эквадорской юрисдикцией, не выдавались и не будут выдаваться разрешения на дрейфтерный промысел. Кроме того, Эквадор не планирует принимать правила, которые разрешали бы этот вид рыболовства. Таким образом, эквадорские власти добросовестно выполнили резолюцию 46/215 и ее положения о предотвращении дрейфтерного промысла в открытом море, поскольку такая деятельность будет иметь негативные последствия для живых морских ресурсов.

43. В своем ответе Генеральному секретарю от 14 июня 1994 года Япония направила следующую информацию:

"1. С 1 января 1993 года Япония не выдавала лицензий на масштабный дрейфтерный промысел.

2. В 1993 году она ввела компенсационную систему, которая предусматривает материальное стимулирование рыбаков при увольнении теми своих экипажей и отказе от своих рыболовных снастей и судов. Данный шаг был призван ликвидировать незаконный дрейфтерный промысел в открытом море и облегчить тяготы тех, кто зарабатывал на жизнь дрейфтерным промыслом (в 1993 году на переплавку пошло 172 судна, а в 1994 году - еще 11, так что все компенсации будут выплачены к концу 1995 года).

3. В 1993 же году в стране был учрежден и стал реализовываться рассчитанный на один год план, предусматривающий обеспечение соблюдения запрета на дрейфтерный промысел с помощью шести патрульных судов в течение в общей сложности 460 суток. В 1994 году план был возобновлен. (В результате с начала 1994 года никакой незаконной деятельности не отмечалось.)"

44. В вышеупомянутом (см. п. 16) ответе Генеральному секретарю Новая Зеландия сообщила следующую информацию:

"Новая Зеландия с удовлетворением сообщает, что за последние 12 месяцев в акватории под ее юрисдикцией дрейфтерного промысла не велось. Не известны нам и какие-либо сообщения о дрейфтерном рыболовстве в более широкой акватории - районе действия Веллингтонской конвенции.

Мы отмечаем, что Рыболовное агентство Южнотихоокеанского форума подтвердило факт отсутствия у него за последний год сообщений о масштабном дрейфтерном промысле в южнотихоокеанском регионе ...

Новая Зеландия вновь повторяет свой призыв ко всем странам, от кого этого можно ожидать, всесторонне поддержать Веллингтонскую конвенцию и два протокола к ней. Число участников Конвенции выросло до девяти. Из подписавших Конвенцию семеро ее еще не ратифицировали. Состояние двух протоколов остается без изменений".

45. В вышеупомянутом (см. п. 17) сообщении на имя Генерального секретаря Австралия сообщила следующую информацию:

/...

"После того как в июле 1991 года вступило в силу согласованное прекращение дрифтерного рыболовства в южной части Тихого океана, сведений о дрифтерном лове в открытых водах, примыкающих к восточному побережью Австралии, австралийские власти не получали ...

Австралия настоятельно призывает все страны, относящиеся к числу потенциальных участников Веллингтонской конвенции либо одного или обоих протоколов к ней, стать их участниками, дабы поддержать решительную региональную инициативу, воплощением которой является Конвенция, а также подтвердить свой курс на полное осуществление резолюций 44/225 и 46/215 в южной части Тихого океана".

46. В вышеупомянутом (см. п. 18) ответе Соединенные Штаты представили следующее сообщение в отношении Тихого океана:

"... 3 декабря 1993 года Соединенные Штаты и Китай подписали меморандум о взаимопонимании, призванный обеспечить эффективное сотрудничество и осуществление резолюции 46/215. По условиям данного соглашения сотрудники правоохранительных органов любой из названных стран могут высаживаться на суда, плавающие в северной части Тихого океана под флагом Соединенных Штатов или Китая, и подвергать их осмотру, если обнаруживается, что эти суда пользуются или оснащены крупноразмерными пелагическими дрифтерными сетями в открытом море в нарушение положений резолюции 46/215. Соглашение предусматривает также, что сотрудники правоохранительных органов одной из названных стран могут действовать на борту судов второй страны, занимающихся надзором за дрифтерным промыслом в открытом море. В этом году береговая охрана США организует участие китайских сотрудников в трех своих рыбнадзорных патрулях в тех районах открытого моря, где ранее велся масштабный дрифтерный промысел ...

На сегодняшний день за 1994 год береговой охраной США не обнаружено каких-либо фактов масштабного дрифтерного промысла в открытом море. В июне прошлого года канадский авиационный патруль, действовавший с базы Соединенных Штатов на Алеутских островах, с участием агента Национальной службы морского рыболовства США обнаружил в 1000 морских милях к северо-северо-востоку от Японии судно, которое было, возможно, оснащено для масштабного дрифтерного промысла в открытом море и которое шло на юго-запад со скоростью 14 узлов.

Длина судна составляла примерно 200 футов, оно имело корпус белого цвета со свеженанесенной надписью азиатскими буквами вдоль кормы. В ходе последующих вылетов вновь обнаружить судно не удалось".

2. Информация, предоставленная международными организациями

47. В вышеупомянутом (см. п. 9) сообщении на имя Генерального секретаря ФАО представила следующую информацию:

"14. Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (ИАТТК) сообщила ФАО об отсутствии каких-либо сведений о ведении в районе ИАТТК (т.е. в восточной части Тихого океана) масштабного пелагического дрифтерного промысла.

15. Согласно информации, предоставленной в ФАО Рыболовным агентством Южнотихоокеанского форума, сообщений о масштабном пелагическом дрифтерном промысле в южной части Тихого океана за промысловый сезон 1993/94 года не имеется.

16. Будучи депозитарием Конвенции о запрещении лова рыбы длинными дрейферными сетями в южной части Тихого океана, совершенной в Веллингтоне 24 ноября 1989 года, правительство Новой Зеландии сообщило ФАО 1 июня 1994 года о том, что Конвенцию подписало 16 государств, а ратифицировало девять. Кроме того, одно государство подписало и ратифицировало Протокол I к Конвенции, а три государства подписало и два - ратифицировало Протокол II к Конвенции ...

21. В 1993 году были опубликованы данные одного исследования, показывающие, что популяция северного бесперого дельфина (*Lissodelphis borealis*) в северной части Тихого океана пострадала от масштабного пелагического дрейферного промысла и что никаких видимых мер по сохранению не принимается. В ходе исследования выяснилось два основных момента, а именно: i) простые расчеты "наихудшего сценария" истощения популяции указывают на важность точных расчетов ее численности (в зависимости от того, какие расчетные показатели размера популяции берутся за основу, нынешняя численность оценивается в диапазоне 24-73 процентов от ее численности в 1978 году); ii) данные о дрейферных уловах носят весьма обобщенный характер (когда указывается дробная величина, показывающая сколько животных погибло на единицу промыслового усилия, предполагается, что дрейферные сети "выбраковывают" популяцию животных, что маскирует более значительные последствия - массовое, одновременное погибание значительной части стада, семейства или иной воспроизводительной единицы)".

48. В своем ответе Генеральному секретарю от 12 июля 1994 года Рыболовное агентство Южнотихоокеанского форума (ФФА) представило следующее сообщение:

"За 12-месячный отчетный период Рыболовному агентству Южнотихоокеанского форума поступило сообщение Австралии о том, что в декабре 1993 года в австралийской рыболовной зоне было замечено индонезийское судно, ведущее дрейферный промысел. Судно было задержано в открытом море и отбуксировано в Дарвин. Капитан судна понес наказание: улов и орудия лова были конфискованы.

Кроме того, австралийский авиационный надзор обнаружил также ... судно [китайской провинции Тайвань], действовавшее в апреле 1994 года в акватории Соломоновых островов.

Никаких других сообщений о дрейферном промысле в южнотихоокеанском регионе Агентство не получало.

Вот уже три года (с 17 мая 1991 года) действует Конвенция о запрещении лова рыбы длинными дрейферными сетями в южной части Тихого океана. За отчетный период Конвенция была 11 августа 1993 года подписана, а 14 января 1994 года ратифицирована Фиджи. В результате число стран - членов ФФА, подписавших Конвенцию, выросло до 13, а ратифицировавших - до восьми. Поэтому Агентство с удовлетворением сообщает о растущей поддержке Конвенции со стороны стран - членов ФФА. Агентство по-прежнему побуждает страны - члены ФФА, которые еще не подписали или не ратифицировали Конвенцию, сделать это".

Примечания

1/ См. A/46/615, п. 15.

/...

2/ Заключенная 11 февраля 1992 года в Москве, Конвенция подписана Канадой, Российской Федерацией, Соединенными Штатами Америки и Японией. Вступила в силу 16 февраля 1993 года.

3/ Доклад о работе совещания имеется в виде документа UNEP(OCA)/MM.WG.5/7.

4/ Сообщение Гипускоанской товарищеской федерации рыболовства от 6 июля 1994 года.

5/ Сообщение организации "Гринпис интернэшнл" от 29 июня 1994 года.
