



Конвенция по Борьбе с Опустыниванием

Distr.: General
1 February 2013
Russian
Original: English

**Комитет по рассмотрению
осуществления Конвенции**
Одиннадцатая сессия
Бонн, 15–19 апреля 2013 года
Пункт 4 предварительной повестки дня
**Оценка осуществления на основе
принятых в предварительном порядке
показателей достигнутого эффекта**

Комитет по науке и технике
Третья специальная сессия
Форталеза, Бразилия, 4–7 февраля 2013 года
Пункт 4 предварительной повестки дня
**Обзор и оценка научной информации,
представленной Сторонами и другими
отчитывающимися субъектами, в частности в
отношении показателей достигнутого эффекта,
имеющих отношение к стратегическим целям 1,
2 и 3 Десятилетнего стратегического плана и
рамки деятельности по активизации
осуществления Конвенции (2008–2018 годы)**

Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, по стратегическим целям 1, 2 и 3 Стратегии

Записка секретариата

Резюме

Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной затрагиваемыми странами – Сторонами Конвенции, по трем стратегическим целям Стратегии, в частности по стратегической цели 1 "Улучшение условий жизни затрагиваемого населения", стратегической цели 2 "Улучшение состояния затрагиваемых экосистем" и стратегической цели 3 "Достижение глобальных выгод за счет эффективного осуществления КБОООН". В нем с глобальной точки зрения анализируются два сводных показателя достигнутого эффекта и, когда возможно, приводится дополнительный более подробный анализ с субрегиональной и региональной точек зрения.

В документе предлагаются некоторые выводы о состоянии деятельности по стратегическим целям (по отношению к исходному уровню) и для рассмотрения Комитетом по науке и технике (КНТ) и Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) приводится ряд рекомендаций относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления соответствующих видов деятельности в интересах достижения данных целей.

КНТ, возможно, пожелает проконсультировать КРОК и предоставить Сторонам и учреждениям Конвенции конкретные рекомендации относительно того, каким образом улучшить охват и сопоставимость данных для будущей отчетности по стратегическим целям 1, 2 и 3. КРОК, возможно, также пожелает предоставить консультации Сторонам и учреждениям Конвенции с целью создания возможностей для осуществления последующих действий в связи с целевыми рекомендациями, которые будут выдвинуты на рассмотрение Конференции Сторон.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Список сокращений		4
I. Введение	1–7	5
II. Методология	8–11	6
III. Анализ общей информации по стратегическим целям 1, 2 и 3: затрагиваемые районы, сельские районы и оценки народонаселения	12–27	7
A. Определение затрагиваемых районов	12–20	7
B. Определение сельских районов	21–22	9
C. Оценки народонаселения	23–27	9
IV. Стратегическая цель 1	28–52	10
A. Уровень бедности	28–48	10
B. Дополнительные показатели	49–52	14
V. Стратегическая цель 2	53–77	14
A. Состояние земного покрова	53–73	14
B. Дополнительные показатели	74–77	18
VI. Стратегическая цель 3	78–82	18
Дополнительные показатели	79–82	19
VII. Выводы	83–97	19
A. Анализ общей информации по стратегическим целям 1, 2 и 3: затрагиваемые районы, сельские районы и оценки народонаселения	90–92	20
B. Стратегическая цель 1	93	21
C. Стратегическая цель 2	94–95	21
D. Стратегическая цель 3	96	22
E. Дополнительные показатели для стратегических целей 1, 2 и 3	97	22
VIII. Рекомендации	98	22
Приложения		
I Tables – Analysis of general information on strategic objectives 1, 2 and 3: affected areas, rural areas and human population estimates		25
II Tables – Strategic objective 1		35
III Tables – Strategic objective 2		42
IV Tables – Strategic objective 3		48

Список сокращений

ГЛАДИС	Глобальная информационная система о деградации земель
ДФИПР	доля фотосинтетически активного излучения, поглощаемого растительностью
КБОООН	Конвенция Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием
КНТ	Комитет по науке и технике
КОРИНЕ	Координация информации об окружающей среде
КРОК	Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции
КС	Конференция Сторон
ЛАК	Латинская Америка и Карибский бассейн
НПД	Национальная программа действий
НРВИ	нормализованный разностный вегетационный индекс
ОДЗЗ	опустынивание/деградация земель и засуха
СКЗП	Система классификации земного покрова
СОООН	Статистический отдел Организации Объединенных Наций
СОРОО	Система обзора результативности и оценки осуществления
СС	Северное Средиземноморье
УВИ	усовершенствованный вегетационный индекс
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ЦВЕ	Центральная и Восточная Европа
ЧПП	чистая первичная продуктивность
э-СМАРТ	экономичный–конкретный–измеримый–достижимый–актуальный–привязанный ко времени
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде

I. Введение

1. В настоящем документе содержится обобщение и предварительный анализ информации, представленной затрагиваемыми странами – Сторонами Конвенции в рамках отчетно-обзорного процесса 2012–2013 годов в отношении трех стратегических целей Стратегии, в частности:

- а) стратегической цели 1 "Улучшение условий жизни затрагиваемого населения";
- б) стратегической цели 2 "Улучшение состояния затрагиваемых экосистем";
- в) стратегической цели 3 "Достижение глобальных выгод за счет эффективного осуществления КБОООН".

2. В соответствии с решением 17/COP.9 от затрагиваемых стран – Сторон Конвенции требовалось отчитаться по двум обязательным показателям достигнутого эффекта (а именно по доле населения, живущего ниже черты бедности, и состоянию земного покрова) с помощью относящихся к ним параметров, определенных в процессе внешнего научно-экспертного обзора с целью уточнения набора показателей достигнутого эффекта (а именно уровня бедности, земного покрова и продуктивности земель)¹. Затрагиваемым странам-Сторонам была также дана возможность предоставить информацию по девяти показателям достигнутого эффекта, которые были приняты Конференцией Сторон (КС) в предварительном порядке, но считаются факультативными для включения в доклады затрагиваемых стран – Сторон Конвенции. Страны могли также отчитаться по любым альтернативным показателям, которые, по их мнению, являются более подходящими, чем показатели, принятые в предварительном порядке².

3. Несмотря на существовавшие обстоятельства, при которых была проведена первая отчетная кампания по показателям достигнутого эффекта, а они характеризовались ограниченностью времени, отсутствием технической помощи со стороны специализированных учреждений в ходе этого процесса на субрегиональном/региональном уровне и задержкой с выплатой финансирования затрагиваемым странам-Сторонам, имевшим право на его получение, для поддержки отчетной работы на национальном уровне, до истечения официально установленного крайнего срока 30 октября 2012 года информация по показателям достигнутого эффекта в режиме онлайн через портал Системы обзора результативности и оценки осуществления (СОРОО) представила в общей сложности 71 страна, или около 42% всех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции³.

4. В главе II описана методология, применявшаяся для анализа полученной информации. Далее по структуре, соответствующей структуре типовых форм отчетности⁴, следует глава III, в которой обобщаются результаты предваритель-

¹ Более подробную информацию о процессе внешнего научно-экспертного обзора и его итогах см. документ ICCD/COP(10)/CST/2.

² См. "Template and reporting guidelines for affected country Parties". Доступно по адресу <<http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/Template-and-reporting-guidelines-for-affected-country-Parties.aspx>>.

³ Более конкретную информацию см. в таблицах 1 и 8 приложения II, таблицах 1, 4 и 5 приложения III, и таблице, содержащейся в приложении IV.

⁴ См. выше сноску 2.

ного анализа общей информации о затрагиваемых районах, сельских районах и оценках народонаселения, а в следующих главах (IV, V и VI) на основе предоставленной затрагиваемыми странами-Сторонами информации рассматривается положение дел с показателями достигнутого эффекта, относящимися к стратегическим целям 1, 2 и 3. По каждой группе сначала представлена статистика ответов, за которой следует оценка качества данных, после чего, когда целесообразно, рассматриваются результаты анализа информации на глобальном и региональном уровнях⁵.

5. В конце доклада представлены общие выводы о состоянии деятельности по трем стратегическим целям, в которых отражены важные вопросы, касающиеся исходной информации по показателям достигнутого эффекта (определение исходных условий).

6. В соответствии с решением 12/COP.9 Комитет по науке и технике (КНТ) должен вносить вклад в работу Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции посредством рассмотрения и оценки научной информации, представленной Сторонами и другими отчитывающимися субъектами, в частности в отношении показателей достигнутого эффекта, имеющих отношение к стратегическим целям 1, 2 и 3 Стратегии. Поэтому настоящий документ будет представлен на третьей специальной сессии КНТ, а затем – одиннадцатой сессии КРОК. Для рассмотрения КНТ и КРОК были составлены некоторые рекомендации относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления соответствующих видов деятельности в интересах достижения целей Стратегии.

7. Некоторые соображения относительно применения показателей и составления отчетности на их основе включены также в документ ICCD/CRIC(11)/15, призванный способствовать итеративному процессу. Информация о достигнутом прогрессе в уточнении набора показателей достигнутого эффекта Специальной консультативной группой технических экспертов содержится в документе ICCD/CST(S-3)/5.

II. Методология

8. Отчетно-обзорный процесс 2012–2013 годов представляет собой первый цикл представления отчетности по Конвенции после принятия Стратегии, в которой к затрагиваемым странам-Сторонам была обращена просьба предоставлять количественную информацию по стратегическим целям 1, 2 и 3. Этот цикл отчетности призван служить установлению исходной информации по соответствующим показателям достигнутого эффекта (определение исходных условий) для будущей оценки достигаемого Сторонами прогресса в выполнении стратегических целей (оценка по отношению к целевым показателям).

9. В адрес затрагиваемых стран – Сторон Конвенции была высказана просьба представить информацию за один год или несколько лет периода 2000–2011 годов⁶. В этом анализе информация об исходных условиях по каждой стране включает данные, относящиеся к году принятия Стратегии (2008 год), или, если данные за 2008 год отсутствуют, данные за самый близкий к нему год, за который имеются данные подтвержденного качества, при этом предпочтение отдано самым недавним данным.

⁵ См. документ ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14.

⁶ См. выше сноску 2.

10. Были проведены простые проверки качества, включавшие: проверки действительности данных по единицам измерения; проверки соответствия данных о площади поверхности представленной информации о процентных долях; проверки соответствия по временным рядам; сопоставления с доступными статистическими данными из международных источников (а именно Статистического отдела Организации Объединенных Наций (СОООН) и Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций). Данные, представленные в неправильных единицах, корректировались, если после сравнения с доступными данными из других источников не возникало сомнения по поводу правильности величин. Для анализа сохранялись только данные, прошедшие проверку на предмет качества. Секретариату в проведении оценки качества содержащейся в национальных докладах информации с особым упором на уровень бедности оказывал поддержку Статистический отдел ФАО (СО ФАО).

11. Дополнительная информация о конкретных методологиях, утвержденных для проведения анализа по каждому показателю достигнутого эффекта, содержится ниже в соответствующих разделах.

III. Анализ общей информации по стратегическим целям 1, 2 и 3: затрагиваемые районы, сельские районы и оценки народонаселения

A. Определение затрагиваемых районов

12. Затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции была адресована просьба представить информацию о том, 1) установлены ли затрагиваемые районы в национальной программе действий (НПД) или в каком-либо другом документе по планированию, 2) о размере затрагиваемых районов, выраженном площадью их поверхности и долей от площади земель страны, и 3) об определении и методах установления затрагиваемых районов⁷.

13. В нижеследующих разделах представлены результаты предварительного анализа информации о затрагиваемых районах. В частности:

а) в разделе А.1 представлены результаты установления районов, затронутых опустыниванием/деградацией земель и засухой (ОДЗЗ);

б) в разделе А.2 представлены результаты, касающиеся протяженности районов, затронутых ОДЗЗ;

с) в разделе А.3 представлены результаты, касающиеся определений и методов установления районов, затронутых ОДЗЗ.

1. Установление районов, затронутых опустыниванием/деградацией земель и засухой

14. Результаты показывают, что затрагиваемые районы в НПД или каком-либо другом документе по планированию установили около 90% отчитывающихся стран (см. диаграмму в приложении I). Подробная информация о распределении ответов на глобальном уровне и по регионам представлена в таблице 1 приложения I.

⁷ См. выше сноску 2.

2. Протяженность районов, затронутых опустыниванием/деградацией земель и засухой

15. Информацию о протяженности затрагиваемых районов представили в общей сложности 59 Сторон, или примерно 83% отчитывающихся стран. В таблицах 2–6 приложения I представлены национальные данные о размере затронутой ОДЗЗ территории стран пяти регионов, причем эти данные охватывают только те страны, по которым представленные данные выдержали проверку на предмет качества.

16. Доля национальной территории, приходящейся на затрагиваемые районы, значительно варьируется по странам и субрегионам, и какую-либо географическую или региональную закономерность выявить едва ли возможно. В частности, можно заметить, что их доля находится в следующих диапазонах:

- a) Африка – от 6% до 100%;
- b) Азия – от 5% до примерно 96%;
- c) Латинская Америка и Карибский бассейн – от 1% до 87%;
- d) Северное Средиземноморье – от 16% до 33%;
- e) Центральная и Восточная Европа – от 16% до 60%.

17. Такие вариации могут быть следствием отсутствия общего определения и методологии установления затрагиваемых районов (см. также ниже раздел А.3).

18. Ввиду ограниченного охвата проверенных по качеству и полных данных о размере затрагиваемых районов, которые занимают чуть более одной трети территории всех затрагиваемых стран-Сторон, статистических данных о размере районов, затронутых ОДЗЗ на глобальном или региональном уровне, получить не удалось.

3. Определения и методы установления районов, затронутых опустыниванием/деградацией земель и засухой

19. Большинство стран не представили четкого определения затрагиваемых районов, которое дополняло бы определение КБОООН или было бы альтернативным по отношению к нему. Когда четкое определение представлялось, в нем подчеркивалась важность "продуктивности" (биологической, экономической) или первостепенная роль деятельности человека как прямой причины ОДЗЗ. Засуха в определении упоминается в очень небольшом числе случаев (см. приложение I, таблица 7).

20. Как отмечалось в предыдущих разделах, большинство ответивших стран привели количественные оценки размера затрагиваемых районов. Однако информацию о методе, использовавшемся для установления затрагиваемых районов, представила только одна треть (см. приложение I, таблица 8). Среди них некоторые использовали в качестве единственного показателя индекс аридности Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, а другие применяли методы, описанные в литературе, например в Оценке степени деградации земель в засушливых районах⁸, Оценке состояния процесса деградации земель под влиянием деятельности человека в Южной и Юго-Восточной Азии⁹,

⁸ Доступно по адресу <<http://www.fao.org/nr/lada/index.php>>.

⁹ Van Lynden, G.W.J. and L.R. Oldeman (1997). Assessment of the status of human induced soil degradation in South and South East Asia. International Soil Reference and Information Centre, Wageningen.

в работе по экологически чувствительным районам¹⁰, либо индекс деградации земель, именуемый "2dRUE"¹¹, или другие методы, разработанные на национальном уровне. Остальные страны либо упоминали местные методы или перечисляли некоторые из факторов и показателей, учитывавшихся при установлении затрагиваемых районов, не приводя каких-либо технических деталей по конкретным использовавшимся параметрам и процедурам, утвержденным для сведения и интеграции информации.

В. Определение сельских районов

21. В адрес затрагиваемых стран-Сторон была высказана просьба представить информацию о том, 1) установлены ли в каком-либо национальном документе сельские районы страны, и привести 2) определение сельских районов¹². На этот вопрос ответили в общей сложности 66 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, или примерно 93% отчитывающихся стран. Приведенные ответы анализируются ниже в следующем разделе.

Установление сельских районов

22. Результаты показывают, что сельские районы были установлены в том или ином национальном документе почти в 90% отчитывающихся стран. Подробная информация о распределении ответов по регионам представлена в таблице 9 приложения I. Следует отметить, что в целом определения сельских районов, как представляется, абсолютно независимы от определений затрагиваемых районов.

С. Оценки народонаселения

23. К затрагиваемым странам-Сторонам была обращена просьба представить оценки народонаселения, в частности относящиеся к периоду 2000–2011 годов оценки численности населения страны, населения, живущего в сельских районах, и населения, живущего в затрагиваемых районах¹³.

24. Информацию за один год или за несколько лет представили в общей сложности 60 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, или примерно 85% отчитывающихся стран. Среди этих 60 затрагиваемых стран-Сторон 25 стран, или примерно 35% отчитывающихся стран, представили данные о населении, живущем в затрагиваемых районах, и очень мало стран представили полные временные ряды. Результаты анализа данных рассматриваются в нижеследующем разделе.

¹⁰ Kosmas, C., M. Kirkby and N. Geeson (1999). The MEDALUS project. Mediterranean desertification and land use. Manual on key indicators of desertification and mapping environmentally sensitive areas to desertification, European Commission, Brussels. Доступно по адресу <<http://www.kcl.ac.uk/projects/desertlinks/downloads/publicdownloads/ESA%20Manual.pdf>>.

¹¹ Del Barrio, G. and others. Assessment and monitoring of land condition in the Iberian Peninsula, 1989–2000, Remote Sensing of Environment, vol. 114, No. 8 (16 August 2010). Доступно по адресу <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0034425710000970>>.

¹² См. выше сноску 2.

¹³ См. выше сноску 2.

Анализ тенденций изменения населения – исходный уровень

25. В таблицах 10–14 приложения I представлен исходный уровень национальных данных о народонаселении в пяти регионах, при этом в них охвачены только те страны, по которым представленные данные прошли проверку на предмет качества. В таблицах также показана доля населения, живущего в затрагиваемых районах и сельских районах, которая была рассчитана на основе представленных национальных данных. В представленных данных невозможно заметить какой-либо географической и региональной закономерности.

26. Как упоминалось в предыдущих разделах, отсутствие данных о народонаселении в затрагиваемых районах в какой-то мере является следствием пробелов в данных, допущенных при установлении затрагиваемых районов на национальном уровне, но оно также обусловлено ограниченностью имеющихся данных, конкретно касающихся затрагиваемых районов.

27. Из-за ограниченного охвата проверенных по качеству и полных оценок народонаселения, которые охватывают примерно 35% отчитывающихся стран, получить статистические данные о населении, затрагиваемом ОДДЗ на глобальном или региональном уровнях, оказалось невозможно.

IV. Стратегическая цель 1

A. Уровень бедности

Показатель – доля населения, живущего ниже черты бедности

Параметр – уровень бедности

28. В адрес затрагиваемых стран – Сторон Конвенции была высказана просьба представить за период 2000–2011 года информацию о численности населения а) затрагиваемых районов и б) сельских районов, живущего ниже установленной для сельской местности черты бедности¹⁴. При отсутствии черты бедности, установленной для сельской местности, затрагиваемым странам-Сторонам предлагалось представить информацию о численности населения а) затрагиваемых районов, б) сельских районов и в) всей страны (если информация по сельским и затрагиваемым районам отсутствует), живущего ниже национальной черты бедности. Наконец, если черта бедности вообще не устанавливалась, затрагиваемым странам-Сторонам предлагалось использовать общую черту бедности, соответствующую 2 долл. США в день на человека. Кроме того, страны предоставили дополнительную информацию о принятых чертах бедности и использовавшихся методах оценки бедности.

29. Анализ проводился отдельно по затрагиваемым районам, сельским районам и стране в целом. Из-за низкой доли ответивших провести полный и подробный анализ в том виде, в каком он описан в документе ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14, оказалось невозможно. По этой причине были агрегированы и использовались в анализе национальные данные о бедности, относящиеся к разным чертам бедности (для сельской местности, национальная, международная).

¹⁴ См. выше сноску 2.

30. Соответственно, к результатам следует относиться осторожно из-за ограниченной сопоставимости данных, относящихся к разным чертам бедности (а именно к международной, национальной и для сельской местности), и ввиду того, что полную информацию представило лишь ограниченное число стран (см. раздел о статистике ответов).

31. Статистика ответов, качество данных и результаты анализа рассматриваются в нижеследующих разделах.

1. Статистика ответов

32. Данные о бедности представили 57 затрагиваемых стран-Сторон, или примерно 80% отчитывающихся стран, и очень малое число стран представили полные временные ряды (см. приложение II, диаграмма и таблица 1).

2. Оценка качества данных

33. В дополнение к общим проверкам качества данных, применявшихся ко всем данным (см. главу II), данные о бедности, представленные в отношении групп населения (а именно населения затрагиваемых районов, сельских районов и страны в целом), сравнивались с сообщенными оценками народонаселения и с доступными статистическими данными из международных источников (а именно со статистическими данными о населении СОООН и ФАО и с данными о бедности Всемирного банка). Благодаря использованию сообщенных оценок народонаселения некоторые пробелы в данных были заполнены (например, расчет процентных долей по отношению к общей численности населения в тех случаях, когда они сообщены не были). Следует отметить, что многие проблемы с данными являются прямым следствием неправильного толкования вопросов.

3. Актуальность показателей

34. Три страны, или примерно 4% отчитывающихся стран, указали на то, что или показатель, или используемые параметры для национального уровня не актуальны. Были приведены следующие причины:

- а) трудности в определении и количественной оценке бедности на национальном уровне;
- б) для страны были бы более актуальными другие показатели/параметры (например, показатели занятости и уровня питания);
- в) показатель (особенно уровень бедности для сельской местности) не связан с эффектом, достигаемым в стране благодаря осуществлению Конвенции, поэтому он в НПД не учитывается.

4. Доля населения затрагиваемых районов, живущего ниже черты бедности

а. Исходный уровень

35. В таблице 2 приложения II представлен исходный уровень национальных данных о доле населения затрагиваемых районов четырех регионов, живущего ниже черты бедности¹⁵. Данные охватывают только те страны, по которым представленные данные прошли проверку на предмет качества.

¹⁵ Страны Северного Средиземноморья данные о бедности в сельских районах не представили.

б. Анализ

36. В таблице 3 приложения II представлены результаты регионального анализа уровня бедности в четырех регионах¹⁶, при этом они охватывают только те страны, по которым представленные данные прошли проверку на предмет качества.

37. Вследствие ограниченного охвата проверенных по качеству и полных данных об уровне бедности в затрагиваемых районах, которые охватывают менее 7% всех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, статистические данные, представленные в этом разделе, не репрезентативны и должны рассматриваться лишь как пример результатов возможного анализа.

38. Доля населения затрагиваемых районов, живущего ниже черты бедности, в общей численности населения страны значительно варьируется по регионам, и выявить какую-либо географическую или региональную закономерность едва ли возможно. В частности, можно заметить, что доля бедного населения в затрагиваемых районах находится в следующих диапазонах:

- а) Африка – от 8 до 64%;
- б) Азия – от 5 до примерно 90%;
- в) Латинская Америка и Карибский бассейн – от 12 до 50%;
- г) в мире в целом – от 5 до 90%.

39. Как отмечалось в главе, посвященной общей информации, отсутствие данных об уровне бедности в затрагиваемых районах в какой-то мере является следствием пробелов в данных, допущенных при установлении затрагиваемых районов на национальном уровне.

5. Доля населения сельских районов, живущего ниже черты бедности*а. Исходный уровень*

40. В таблице 4 приложения II представлен исходный уровень национальных данных о доле населения в сельских районах четырех регионов, живущего ниже черты бедности¹⁷. Данные охватывают лишь те страны, по которым представленные данные прошли проверку на предмет качества. Можно заметить, что данные о доле населения, живущего ниже черты бедности в сельских районах, имеются в большом объеме, чем данные о доле населения, живущего ниже черты бедности в затрагиваемых районах.

б. Анализ

41. В таблице 5 приложения II представлены результаты регионального анализа уровня бедности в четырех регионах¹⁸, при этом они охватывают только те страны, по которым представленные данные прошли проверку на предмет качества.

42. Ввиду ограниченного охвата проверенных по качеству и полных данных об уровне бедности в сельских районах, которые охватывают примерно 14% всех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, статистические данные, пред-

¹⁶ В Центральной и Восточной Европе имеются данные только по одной стране.

¹⁷ Страны Северного Средиземноморья данных о бедности в сельских районах не представили.

¹⁸ См. выше сноску 16.

ставленные в этом разделе, не репрезентативны и должны рассматриваться лишь как пример результатов возможного анализа.

43. Следует отметить, что данные об уровне бедности в стране в целом запрашивались лишь тогда, когда отсутствовали данные по затрагиваемым районам и сельским районам.

44. Доля населения сельских районов, живущего ниже черты бедности, в общей численности населения всей страны значительно варьируется по регионам, и выделить какую-либо географическую или региональную закономерность едва ли возможно. В частности, можно заметить, что доля бедного населения в сельских районах находится в следующих диапазонах:

- a) Африка – от 7 до 82%;
- b) Азия – от 4 до примерно 43%;
- c) Латинская Америка и Карибский бассейн – от 12 до 74%;
- d) Центральная и Восточная Европа – от 18 до 43%;
- e) в мире в целом – от 4 до 80%.

6. Доля населения всей страны, живущего ниже черты бедности

a. Исходный уровень

45. В таблице 6 приложения II представлен исходный уровень национальных данных о доле населения всей страны, живущего ниже черты бедности, для пяти регионов. Данные охватывают только те страны, по которым представленные данные прошли проверку на предмет качества.

b. Анализ

46. В таблице 7 приложения II представлены результаты регионального анализа уровня бедности в пяти регионах, при этом они охватывают только те страны, по которым представленные данные прошли проверку на предмет качества.

47. Вследствие ограниченного охвата проверенных по качеству и полных данных об уровне бедности в целом, которые охватывают примерно 14% всех затрагиваемых стран-Сторон, статистические данные, представленные в этом разделе, не репрезентативны и должны рассматриваться лишь как пример результатов возможного анализа.

48. Доля населения страны, живущего ниже черты бедности, в общей численности населения страны значительно варьируется по регионам, и выявить какую-либо географическую или региональную закономерность едва ли возможно. В частности, можно заметить, что доля бедного населения в стране в целом находится в следующих диапазонах:

- a) Африка – от 4 до 77%;
- b) Азия – от 12 до примерно 31%;
- c) Северное Средиземноморье – от 5 до 18%;
- d) Центральная и Восточная Европа – от 13 до 29%;
- e) в мире в целом – от 4 до 77%.

В. Дополнительные показатели

49. Как указывалось выше в пункте 2, затрагиваемым странам-Сторонам была дана возможность предоставить информацию по девяти показателям достигнутого эффекта, принятых КС в предварительном порядке, но считающихся факультативными для включения в доклады затрагиваемых стран-Сторон. Страны могли также отчитываться по любым альтернативным показателям, которые, по их мнению, являются более подходящими, чем показатели, принятые в предварительном порядке.

Наличие информации по факультативным показателям достигнутого эффекта

50. В таблице 8 приложения II обобщаются ответы затрагиваемых стран-Сторон на вопрос о наличии информации по факультативным показателям достигнутого эффекта для стратегической цели 1.

51. Следует отметить, что информацию по дополнительным показателям представили десять затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, или 14% всех отчитывающихся стран, при этом, в частности, информацию по факультативным показателям достигнутого эффекта, имеющим отношение к стратегической цели 1, представили семь стран. Низкая доля ответивших может быть обусловлена добровольным характером отчетности по факультативным показателям.

52. В ответивших странах используются три из девяти показателей, принятых КС в предварительном порядке, а именно:

- a) водообеспеченность в расчете на душу населения (три страны);
- b) изменения в землепользовании (четыре страны);
- c) потребление продовольствия в расчете на душу населения (три страны).

V. Стратегическая цель 2

A. Состояние земного покрова

Показатель – состояние земного покрова

Параметр – показатель земного покрова

1. Земной покров

53. В адрес затрагиваемых стран – Сторон Конвенции была высказана просьба представить за период 2000–2011 годов информацию об 1) определении видов земного покрова, являющихся объектом картирования на национальном уровне, и о 2) протяженности районов с каждым видом земного покрова и их доле в общей площади территории страны. Чтобы можно было вынести суждение о сопоставимости, страны представили метаданные о методологии, использовавшейся для получения данных о земном покрове, в частности, например, о классификации, источниках данных и их точности¹⁹.

¹⁹ См. выше сноску 2.

54. Из-за ограниченного числа ответивших и широкого многообразия видов земного покрова, по которым были представлены данные, провести полный и подробный анализ в том виде, в каком он описан в документе ICCD/COP(10)CST/4-ICCD/CRIC(10)/14, оказалось невозможным. Тем не менее был проведен упрощенный анализ путем агрегирования данных по пяти широко распространенным видам покрова. Более подробная информация по статистике ответов, качеству сообщенных данных и результатам анализа приведена внизу в следующих разделах.

а. Статистика ответов

55. Данные о земном покрове представили 49 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, или примерно 69% отчитывающихся стран, и очень мало стран представили полные временные ряды (см. приложение III, диаграмма 1 и таблица 1). Было также предоставлено много дополнительной информации в форме наборов географических данных, технических докладов и официальных документов. Следует отметить, что мало стран предоставило эту дополнительную информацию в качестве альтернативы ответам на конкретные вопросы.

б. Оценка качества данных

56. 49 стран представили информацию о 320 единственных в своем роде классах земного покрова, которая имела разные уровни детализации (от 2–3 до более 40 различных видов земного покрова в одной единственной стране) и охвата. Хотя поставленные вопросы касались распределения видов земного покрова во всей стране, данные, представленные некоторыми странами, охватывают лишь часть национальной территории (касаются, например, затрагиваемых районов, лесных районов или зон, засаженных растительностью) или касаются прежде всего каких-то конкретных видов земного покрова. Это может быть объяснено разным толкованием вопросов или ограниченностью имеющихся данных либо может отражать различные национальные приоритеты в области управления земельными ресурсами. Например, большинство стран Северного Средиземноморья и Центральной и Восточной Европы сообщили информацию о таком виде земного покрова, как "искусственные поверхности", в то время как из данных африканских стран едва ли можно вычленить данные о городских районах. Страны других регионов представили данные только по сельскохозяйственным районам, в то время как другие страны предоставили информацию лишь по трем видам земного покрова, которым соответствуют леса, безлесье и другие земли. Большинство же стран предоставили данные на основе широко используемых международных или региональных систем классификации (таких как Система классификации земного покрова (СКЗП) ФАО или "Земной покров КОРИНЕ" (Координация информации об окружающей среде)). Этим странам в особенности, наверное, можно будет в будущих циклах отчетности представлять данные с наиболее подходящим уровнем детализации. Классификации, характерные для конкретной страны или прямо не связанные с земным покровом, использовала лишь небольшая группа стран.

в. Актуальность показателя/параметров

57. Одна из стран сообщила, что показатель/параметры неактуальны с точки зрения целей национального планирования в области борьбы с ОДЗЗ и национальные данные отсутствуют.

d. Распределение видов земного покрова – исходные условия

58. Данные были повторно агрегированы по пяти широко распространенным видам земного покрова, к которым относятся:

- a) обрабатываемые площади;
- b) естественная и полуестественная растительность (включая водно-болотные угодья);
- c) искусственно измененные территории;
- d) голая земля и другие земли;
- e) водные объекты.

59. Все страны, в случае которых можно было провести ассоциацию с пятью вышеперечисленными классами покрова, были включены в исходную базу. Существовала возможность извлечения данных по некоторым странам из онлайн-источников данных, указанных самими странами. Однако это требовало проведения определенной интерпретационной работы.

60. Страны, которые представили данные, охватывающие лишь часть территории, и в случае которых невозможно было использовать дополнительные источники данных, не рассматривались, но могут быть добавлены на более позднем этапе путем отнесения неохваченного района к еще одному классу, обозначенному "данные отсутствуют".

61. Получившиеся в результате исходные наборы данных содержат данные из 20 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, что соответствует примерно 28% от общего числа отчитывающихся стран.

62. Исходная информация в настоящем документе не показана ввиду большого объема включенных данных.

e. Распределение видов земного покрова – анализ

63. На диаграмме 2 и в таблице 2 приложения III представлены результаты глобального анализа распределения агрегированных классов земного покрова в пяти регионах.

64. В таблице 3 приложения III представлены результаты анализа, проведенного на региональном уровне.

65. Следует отметить, что во всем анализе охватываются только те 20 включенных в исходную базу стран, по которым представленные данные прошли вышеописанный отбор.

66. Глобальный и региональный анализ распределения важнейших видов земного покрова включен сюда в качестве примера. К нему следует относиться осторожно ввиду низкой доли стран, представивших полные данные о его важнейших видах, и вследствие ограниченной сопоставимости национальных данных. Тем не менее результаты полезны для уточнения будущей отчетности и улучшения сопоставимости и качества данных.

2. Продуктивность земель

Показатель – состояние земного покрова

Параметр – продуктивность земель

67. К затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции была обращена просьба представить за период 2000–2011 годов данные о чистой первичной продуктивности (ЧПП) по каждому виду земного покрова, по которому соответствующие данные были представлены, или же, в качестве альтернативы, данные о нормализованном разностном вегетационном индексе (НРВИ), доле фотосинтетически активного излучения, поглощаемого растительностью (ДФИПР), усовершенствованном вегетационном индексе (УВИ) или других индексах²⁰.

а. Статистика ответов

68. Данные о продуктивности земель представили 12 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, или примерно 17% отчитывающихся стран (см. приложение III, диаграмма 3 и таблица 4).

69. Вследствие низкой доли ответивших и из-за пробелов в представленных данных провести анализ данных о продуктивности земель в том виде, в каком он описан в документе ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14, или даже упрощенный анализ оказалось невозможно. Для оценки продуктивности земель страны использовали различные методологии, поэтому представленные данные являются весьма разнородными и несопоставимыми, о чем свидетельствует приведенная ниже краткая оценка качества данных. Это однозначно указывает на необходимость предпринять действия для увеличения доли отвечающих и улучшения сопоставимости данных.

б. Оценка качества данных

70. Для отчетности по продуктивности земель страны использовали различные переменные (ЧПП, НРВИ и т.д.), и виды земного покрова, по которым представлялись данные о продуктивности, не всегда относятся к тем же системам его классификации, а в некоторых случаях – не соответствуют видам земного покрова, отражаемым в отчетности с помощью показателя земного покрова.

71. Представленные величины ЧПП сильно различаются по регионам, при этом в одних странах она выражается в отчетности трехзначными числами, в других – четырехзначными, а в третьих – десятизначными. Кроме того, были выявлены значительные расхождения при сопоставлении рядов данных по одной и той же стране²¹.

с. Актуальность показателя/параметров

72. Четыре затрагиваемые страны – Стороны Конвенции, или примерно 6% отчитывающихся стран, указали на то, что ни показатель, ни используемые параметры не актуальны на национальном уровне.

²⁰ См. выше сноску 2.

²¹ Например, ЧПП для вида земного покрова "покров в виде низкой растительности", сообщенная одной из стран в 2011 году, была в 21 раз больше, чем всего лишь за 2 года до этого, и приблизительно в 5 раз больше, чем самая крупная величина, сообщенная по виду земного покрова "покров с высокой растительностью".

73. Три страны просто присвоили ему низкий рейтинг (0 или 1) в оценке по критериям э-СМАРТ, не предоставив никаких дополнительных разъяснений. Одна страна сообщила, что вследствие крайней изменчивости состояния экосистем на территории страны более актуальными были бы другие элементы (показатели/параметры), например такие, которые показывают прогресс во внедрении/освоении передовой практики, управлении природными ресурсами и устойчивом производстве.

В. Дополнительные показатели

74. Как отмечалось ранее, затрагиваемым странам-Сторонам была дана возможность представить информацию по девяти показателям достигнутого эффекта, принятых КС в предварительном порядке, но считающихся факультативными для включения в доклады затрагиваемых стран-Сторон.

Наличие информации по факультативным показателям достигнутого эффекта

75. В таблице 1 приложения III кратко характеризуются ответы затрагиваемых стран-Сторон на вопрос о наличии информации по факультативным показателям достигнутого эффекта для стратегической цели 2.

76. Информацию по дополнительным показателям представили десять затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, или 14% отчитывающихся стран, при этом, в частности, информацию по факультативным показателям достигнутого эффекта, имеющим отношение к стратегической цели 2, представили шесть стран. Низкую долю ответивших можно объяснить добровольным характером отчетности по факультативным показателям.

77. В ответивших странах используются четыре из девяти показателей, принятых КС в предварительном порядке, в частности:

- a) способность почв поддерживать функционирование агропастбищных систем (одна страна);
- b) степень деградации земель (четыре страны);
- c) биоразнообразие растений и животных (четыре страны);
- d) индекс засухи (три страны).

VI. Стратегическая цель 3

78. Вследствие необязательного характера показателей по стратегической цели 3²² исходной информации для измерения прогресса, достигнутого Сторонами при выполнении этой стратегической цели, собрать не удалось.

²² См. решение 17/COP.9.

Дополнительные показатели

79. Статистика ответов по дополнительным показателям, относящимся к стратегической цели 3, рассматривается в нижеследующем разделе.

Наличие информации по факультативным показателям достигнутого эффекта

80. В таблице, содержащейся в приложении IV, кратко характеризуются ответы затрагиваемых стран-Сторон на вопрос о наличии информации по факультативным показателям достигнутого эффекта для стратегической цели 3.

81. Информацию по дополнительным показателям представили десять затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, или 14% отчитывающихся стран, при этом, в частности, информацию по факультативным показателям достигнутого эффекта, относящимся к стратегической цели 3, представили три страны. Низкую долю ответивших можно объяснить добровольным характером отчетности по факультативным показателям.

82. В ответивших странах используются два из девяти показателей, принятых КС в предварительном порядке, в частности:

- а) запасы углерода над и под земной поверхностью (три страны);
- б) земли, охваченные практикой устойчивого управления земельными ресурсами (три страны).

VII. Выводы

83. Это первый отчетно-обзорный процесс по Конвенции после принятия Стратегии, в которой затрагиваемым странам-Сторонам была адресована просьба представлять количественную информацию по двум обязательным показателям достигнутого эффекта (а именно о доле населения, живущего ниже черты бедности, и о состоянии земного покрова), а на добровольной основе – по принятым в предварительном порядке и другим факультативным показателям.

84. Содержание анализа полученной национальной информации сводилось прежде всего к установлению/определению исходного уровня, в сравнении с которыми должны производиться будущие оценки осуществления Конвенции на предмет достижения стратегических целей и ожидаемого от него эффекта.

85. Информацию по показателям достигнутого эффекта представила в общей сложности 71 страна, или примерно 42% всех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции. Однако количественная информация поступила не от всех Сторон, в результате чего глобальный охват данных варьируется от 7 до 36%, в зависимости от конкретного вопроса.

86. Страны также представили большой объем разнообразной дополнительной информации, включая географические наборы данных, технические доклады и другие публикации, дополняющие их ответы на конкретные вопросы и – в некоторых случаях – служащие им альтернативой.

87. Ввиду крайне специализированного/научного характера требовавшейся информации охват и сопоставимость сообщенных национальных данных в целом были недостаточны для получения на основе анализа ста-

статистически репрезентативных результатов. Однако по двум обязательным показателям достигнутого эффекта анализ ряда отобранных элементов был проведен, и его результаты показаны в соответствующих разделах настоящего документа. Анализ по этим элементам следует воспринимать в качестве примера возможного анализа, который можно будет проводить при наличии достаточного объема данных в будущих циклах отчетности. Безотносительно к тем или иным соображениям относительно статистической репрезентативности полученные результаты служат полезными указателями направления действий по улучшению будущей отчетности и показывают, в каком направлении следует двигаться дальше.

88. Конкретные выводы по стратегическим целям 1, 2 и 3 и относящимся к ним показателям достигнутого эффекта представлены ниже в разделах А–Е.

89. Достигнуто много, если учесть обстоятельства, существовавшие при проведении первой отчетной кампании по показателям достигнутого эффекта, т.е. ограниченность времени, отсутствие технической помощи в ходе этого процесса со стороны специализированных учреждений на субрегиональном/региональном уровне и задержку с выплатой финансирования для поддержки национальной отчетной работы при подготовке к отчетному циклу и в ходе его тем затрагиваемым странам-Сторонам, которые имеют право на его получение. Несмотря на пробелы в данных и их несопоставимость, первый набор исходных данных удалось получить. Хотя охват данных был ограниченным, он позволил провести анализ по определенному поднабору показателей и обеспечил получение полезных представлений о том, как дальше улучшать процесс в будущем.

А. Анализ общей информации по стратегическим целям 1, 2 и 3: затрагиваемые районы, сельские районы и оценки народонаселения

90. Установление затрагиваемых районов и сельских районов. Затрагиваемые районы в НПД или каком-либо другом документе по планированию установили около 90% отчитывающихся стран. Для установления затрагиваемых районов ответившие страны используют разные методологии. Результатом этого может быть очень низкая сопоставимости количественных данных о затрагиваемых районах в регионах и мире в целом. Та же доля отчитывающихся стран установила в том или ином национальном документе по планированию сельские районы. Определения, использовавшиеся для установления сельских районов и районов, затронутых ОДЗЗ, как представляется, являются полностью независимыми.

91. Размеры затрагиваемых районов. Доля затрагиваемых районов в общей площади страны значительно варьируется между отчитывающимися странами, и выявить какую-либо географическую или региональную закономерность едва ли возможно. Это может быть следствием отсутствия общего определения и общих критериев для установления затрагиваемых районов и обусловленной этим ограниченной сопоставимости данных.

92. Оценки народонаселения. В данных о народонаселении невозможно заметить какой-либо географической и региональной закономерности. Ввиду ограниченного охвата проверенных по качеству и полных оценок народонаселения, которые охватывают менее чем 15% всех затрагиваемых

стран – Сторон Конвенции, статистические данные о населении, затронутом ОДЗЗ на глобальном или региональном уровнях, в настоящем документе не представлены. Отсутствие данных о народонаселении в затрагиваемых районах в какой-то мере является следствием пробелов в данных, допущенных при установлении затрагиваемых районов на национальном уровне, но также объясняется ограниченностью имеющихся данных, характерных именно для затрагиваемых районов.

В. Стратегическая цель 1

93. Уровень бедности. Анализ проводился отдельно по затрагиваемым районам, сельским районам и стране в целом путем агрегирования национальных данных о бедности, относящихся к различным чертам бедности (для сельской местности, национальная, международная). Доля бедного населения в затрагиваемых районах, сельских районах и в масштабах страны значительно варьируется по регионам, и выявить какую-либо географическую или региональную закономерность оказалось невозможно. К результатам анализа следует относиться осторожно ввиду ограниченной сопоставимости данных, относящихся к различным чертам бедности, и с учетом того, что полную информацию представило лишь ограниченное число стран. Отсутствие данных об уровне бедности в затрагиваемых районах в какой-то мере является следствием пробелов в данных, допущенных при установлении затрагиваемых районов на национальном уровне.

С. Стратегическая цель 2

94. Земной покров. Страны представили данные, охватывающие разнообразные виды земного покрова, которые не поддаются прямому сопоставлению, хотя большинство стран и использовали широко признанные и распространенные методы классификации, например СКЗП и "Земной покров КОРИНЕ". Однако данные по всей национальной территории представила лишь какая-то часть респондентов, а несколько стран представили частичную информацию. Анализ проводился путем агрегирования данных о земном покрове, относящихся к разным видам земного покрова в стране, при этом учитывались лишь данные, охватывающие всю территорию страны. Глобальный и региональный анализ распределения важнейших видов земного покрова включен в документ в иллюстративных целях. Выводы относительно глобального и регионального распределения важнейших видов земного покрова сформулировать невозможно, и к статистическим данным, представленным в документе, следует относиться осторожно ввиду низкой доли стран, представивших полные данные о важнейших видах земного покрова, и ограниченной сопоставимости национальных данных. Тем не менее полученные результаты полезны для уточнения будущей отчетности и улучшения сопоставимости и качества данных.

95. Продуктивность земель ввиду низкой доли ответивших и различий в подходах стран, использовавшихся для оценки продуктивности земель, определить исходный уровень или провести статистический анализ или даже упрощенный анализ предоставленных данных о продуктивности земель оказалось невозможно. Это четко указывает на необходимость предпри-

нять действия для увеличения доли отвечающих и улучшения сопоставимости данных.

D. Стратегическая цель 3

96. В связи со стратегической целью 3 следует отметить, что ввиду необязательного характера показателей для стратегической цели 3 определить прогресс в отношении этой стратегической цели невозможно. Информацию по двум факультативным показателям достигнутого эффекта, относящимся к стратегической цели 3 (запасы углерода над и под поверхностью земли; земли, охваченные практикой устойчивого управления землями), представили три страны.

E. Дополнительные показатели для стратегических целей 1, 2 и 3

97. Дополнительные показатели. Информацию по дополнительным показателям, относящимся к трем стратегическим целям, представили 10 стран, или 6% всех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции. Вместе с тем следует отметить, что такая низкая доля ответивших может быть связана с добровольным характером отчетности по дополнительным показателям.

VIII. Рекомендации

98. Ниже приводятся предварительные рекомендации, которые могут быть рассмотрены Сторонами на С-3 КНТ и КРОК 11 на основе анализа, представленного в настоящем документе. КНТ, возможно, пожелает проконсультировать КРОК и предоставить Сторонам и учреждениям Конвенции конкретные рекомендации относительно того, как улучшить охват и сопоставимость данных для будущей отчетности по стратегическим целям 1, 2 и 3. КРОК, возможно, также пожелает предоставить консультации Сторонам и учреждениям Конвенции, чтобы сделать возможными последующие действия в связи с целевыми рекомендациями, которые будут выдвинуты на рассмотрение КС. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть следующее:

а) на основе выводов Специальной консультативной группы технических экспертов по уточнению показателей достигнутого эффекта КНТ следует предоставить рекомендации по разработке общих оперативных критериев для установления затрагиваемых районов;

б) КНТ следует рассмотреть возможность предоставления рекомендаций для принятия широких типов земного покрова и побуждения затрагиваемых стран-Сторон к представлению данных о земном покрове и продуктивности земель с использованием такой упрощенной классификации;

в) КНТ следует рассмотреть возможность определения продуктивности земель с использованием других переменных/методологий, основанных на легкодоступных и признанных на международном уровне наборов данных;

d) КНТ следует рассмотреть вопрос об определении обязательных показателей в отношении стратегической цели 3, с тем чтобы обеспечить основу для оценки осуществления Конвенции в части достижения этой цели;

e) секретариату следует упростить типовую форму отчетности и продолжить доработку учебного пособия по отчетности, предоставив более подробные и в большей мере привязанные к конкретным показателям руководящие указания в отношении методологий сбора данных, имеющихся источников данных и вспомогательной информации, в том числе публикуемых Организацией Объединенных Наций (также в форме картотек данных);

f) партнерам по процессу развития и финансовым учреждениям, в особенности Глобальному экологическому фонду, следует рассмотреть возможность оказания дальнейшей технической и финансовой помощи в развитии потенциала затрагиваемых стран – Сторон Конвенции в области отчетности по показателям достигнутого эффекта, с тем чтобы достичь постепенной гармонизации определений и методологий, подлежащих использованию на национальном уровне;

g) затрагиваемым странам-Сторонам следует рассмотреть возможность осуществления дальнейших усилий по формированию последовательных временных рядов для показателей достигнутого эффекта и по расширению охвата пространственно эксплицитных данных о затрагиваемых районах, с тем чтобы создать возможности для интерпретации в будущем тенденций изменения показателей достигнутого эффекта и их связи с прогрессом в деле осуществления Конвенции;

h) безотносительно к необходимости осуществления более активных усилий по улучшению охвата данных о затрагиваемых районах в отсутствие этих данных затрагиваемым странам-Сторонам следует рассмотреть возможность представления отчетности об уровне бедности в сельских районах;

i) затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции предлагается шире использовать международные стандарты, классификации и методы, относящиеся к земному покрову;

j) затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции предлагается использовать информацию, поступающую от Организации Объединенных Наций и из других признанных международных источников, в тех случаях, когда информация из национальных источников отсутствует. Имеющаяся информация охватывает, в частности, следующие аспекты: 1) оценки народонаселения (общая численность и численность сельского населения); 2) уровень бедности; 3) статистика земель (площадь территории страны, площадь земель, размер сельских районов) и 4) земной покров и продуктивность земель;

к) к затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции обращается призыв и впредь предоставлять дополнительную информацию в форме географических наборов данных, технических докладов и других публикаций; однако требуемую информацию следует также представлять путем заполнения онлайн-овых специальных типовых форм отчетности²³;

²³ См. адрес: <<http://www.unccd-prais.com/>>.

1) затрагиваемым странам-Сторонам предлагается издать свой доклад и вносить изменения в свои ответы по стратегическим целям 1, 2 и 3 в любое время после истечения официального срока представления отчетности с целью расширения наборов данных об исходных условиях и создания возможностей для проведения трендового анализа в будущем.

Annex I

[English only]

Tables – Analysis of general information on strategic objectives 1, 2 and 3: affected areas, rural areas and human population estimates

A. Identification of areas affected by desertification/land degradation and drought

Countries which have identified national areas affected by desertification/land degradation and drought – Global

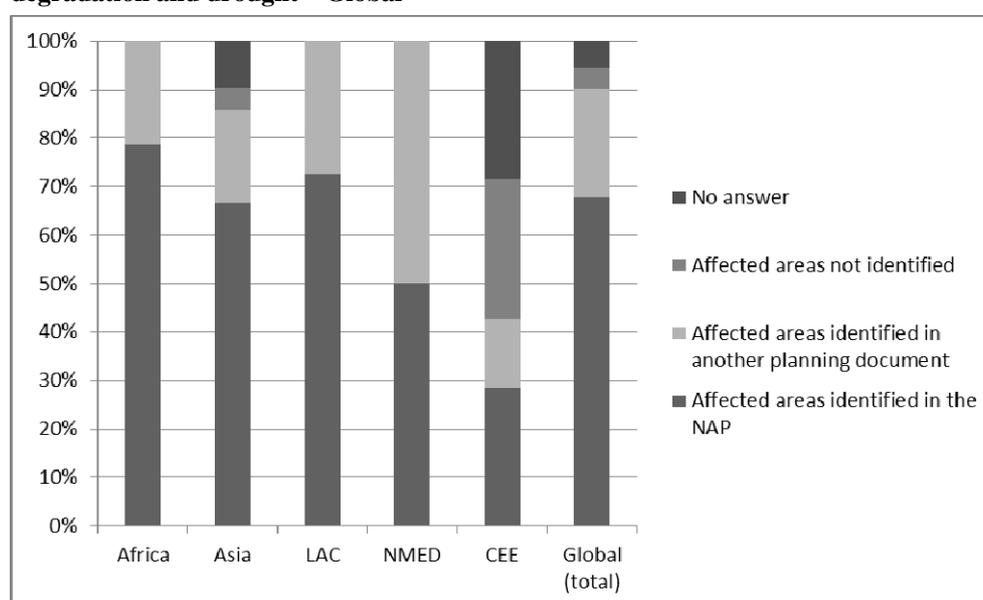


Table 1
Number of countries which have identified national areas affected by desertification/land degradation and drought – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Affected areas identified in the NAP</i>	<i>Affected areas identified in another planning document</i>	<i>Affected areas not identified</i>	<i>No answer</i>
Central Africa	5	1	0	0
Eastern Africa	2	0	0	0
Northern Africa	3	1	0	0
Southern Africa	6	0	0	0
Western Africa	6	4	0	0
Africa (total)	22	6	0	0

<i>Region/Subregion</i>	<i>Affected areas identified in the NAP</i>	<i>Affected areas identified in another planning document</i>	<i>Affected areas not identified</i>	<i>No answer</i>
Central Asia	2	2	0	0
East Asia	2	0	0	0
Pacific	0	0	1	1
South Asia	4	1	0	0
South East Asia	2	1	0	0
West Asia	4	0	0	1
Asia (total)	14	4	1	2
Andean	3	0	0	0
Caribbean	1	1	0	0
Mesoamerica	2	1	0	0
South Cone	2	1	0	0
LAC (total)	8	3	0	0
NMED (total)	2	2	0	0
CEE (total)	2	1	2	2
Global (total)	48	16	3	4

B. Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought

Table 2

Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought - Africa

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Central Africa	Cameroon	195 355	41
	Central African Republic	310 000	50
	Chad	7 060	54
	Democratic Republic of the Congo	270 897	12
	Sao Tome and Principe	80	8
Eastern Africa	Uganda	42 515	22
Northern Africa	Algeria	188 000	8
	Egypt	61 594	6
	Morocco	539 000	77
	Tunisia	152 500	93

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Southern Africa	Lesotho	10 618	35
	Madagascar	134 278	23
	Mauritius	500	25
	United Republic of Tanzania	567 960	61
Western Africa	Benin	81 102	82
	Burkina Faso	202 908	74
	Côte d'Ivoire	161 000	50
	Guinea	245 857	100
	Guinea-Bissau	2 500	7
	Mali	1 104 701.82	89
	Niger	1 013 600	80
	Nigeria	393 168	43
	Togo	20 600	37

Table 3

Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought - Asia

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Central Asia	Kazakhstan	2 534 157	93
	Kyrgyzstan	53 912	28
	Uzbekistan	353 505	82
East Asia	China	3 317 631	35
	Mongolia	1 095 500	72
South Asia	India	791 475	25
	Nepal	37 576	26
	Pakistan	581 001	71
	Sri Lanka	39 900	77
South East Asia	Philippines	206 095	69
	Thailand	26 640	5
	Viet Nam	90 000	27
West Asia	Iran (Islamic Republic of)	1 200 000	75
	Lebanon	1 170.624	11.2
	Oman	296 501	95.8
	Syrian Arab Republic	109 000	59

Table 4
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Latin America and the Caribbean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Andean	Bolivia (Plurinational State of)	437 501	40
	Colombia	193 510	17
	Ecuador	129 443	46
Caribbean	Cuba	96 157	87
	Guyana	2 968	1
Mesoamerica	Costa Rica	15 314	30
	Mexico	1 280 000	45
	Panama	20 787	27
South Cone	Brazil	1 338 076	16
	Chile	483 343	62

Table 5
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Northern Mediterranean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
	Hungary	30 453	33
	Italy	48 961	16
	Portugal	16 000	18
	Spain	90 374	18

Table 6
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Central and Eastern Europe

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
	Bulgaria		60
	Georgia	30 000	43
	Russian Federation	2 774 000	16

C. Definitions and methods for the identification of areas affected by desertification/land degradation and drought

Table 7

Desertification/land degradation and drought definitions adopted – global

<i>Type of definition</i>	<i>Description</i>	<i>Number of countries</i>
A	Explicit definition based on the UNCCD definitions of desertification and land degradation	16
B	Explicit definition based on the UNEP aridity index: dry areas = affected areas	4
C	Other explicit definition	14
D	Implicit definition: the UNCCD definition is not mentioned and no other definition is given	20
E	The answer does not correspond to the question	3
F	No answer	14
Global (total)		71
G	Explicit definition of drought also given (subgroup of cases A to D)	3

Table 8

Methods to identify affected areas adopted – global

<i>Type of definition</i>	<i>Description</i>	<i>Number of countries</i>
A	Adoption of literature methods	11
B	Adoption of the UNEP aridity index: dryland = affected	4
C	Specific (original) methods are used and are outlined/described	6
D	The answer does not explain the method, but provides a list of the indicators/metrics used	6
E	The answer does not explain the method: it is generic and does not even provide a list of indicators. In some cases it focuses on, for example, organizational matters, types of data used and DLDD issues and factors	31
F	The respondent states that no information is available on the method actually used to identify the affected areas	1
G	No answer	12
Global (total)		71
H	Specific methods used to measure drought are also indicated	3

D. Identification of rural areas

Table 9
Number of countries which have identified national rural areas

<i>Region/Subregion</i>	<i>Rural areas identified in a national document</i>	<i>Rural areas not identified</i>	<i>Responding countries</i>
Central Africa	6		6
Eastern Africa	2		2
Northern Africa	3		3
Southern Africa	5	1	6
Western Africa	8	1	9
Africa (total)	24	2	26
Central Asia	4		4
East Asia	2		2
Pacific		1	1
South Asia	4	1	5
South East Asia	3		3
West Asia	3	1	4
Asia (total)	16	3	19
Andean	2	1	3
Caribbean	2		2
Mesoamerica	3		3
South Cone	3		3
LAC (total)	10	1	11
NMED (total)	4		4
CEE (total)	4	1	5
Global (total)	58	7	65

E. Human population estimates

Table 10
Human population estimates – Africa

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year</i> ^a	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
Central Africa	Cameroon	2010	20 164 000	7 455 114	10 136 245	37	50
	Chad	2009	11 175 915	8 752 867		78	
	Gabon	2010	1 500 000				
Eastern Africa	Uganda	2008	30 000 000				
Northern Africa	Algeria	2010	34 080 030	11 608 851		34	
	Egypt	2008	75 097 000	42 773 000	11 870 000	57	16
	Morocco	2009	31 514 000	13 421 500		43	
	Tunisia	2008	10 328 900	3 532 484		34	
Southern Africa	Lesotho	2006	1 876 633	1 448 716	493 597	77	26
	Madagascar	2008	19 312 550	15 083 102		78	
	Mauritius	2008	1 272 742	702 208		55	
	South Africa	2008	48 793 022	19 209 813		39	
	United Republic of Tanzania	2008	41 879 421	31 480 958		75	
	Zambia	2008	12 533 509	8 181 027	7 394 770	65	59
Western Africa	Benin	2008	8 355 980	4 913 316	2 605 250	59	31
	Burkina Faso	2008	15 515 258	12 480 474	12 480 474	80	80
	Guinea	2006	8 400 000	7 140 000		85	
	Mali	2009	14 528 662	11 253 935	11 622 929	77	80
	Niger	2008	14 197 601	11 469 060		81	
	Nigeria	2008	149 107 132	95 011 065	49 408 182	64	33
	Senegal	2011	12 855 153	6 838 941		53	
	Togo	2010	6 191 155	3 856 660	2 320 926	62	37

^a Baseline year = 2008.

Table 11
Human population estimates – Asia

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
Central Asia	Kazakhstan	2008	15 571 506	7 305 571		47	
	Kyrgyzstan	2008	5 348 300	3 525 000	3 525 000	66	66
	Uzbekistan	2008	27 072 200	17 374 000	17 374 000	64	64
East Asia	China	2008	1 328 000 000	704 000 000	651 000 000	53	49
	Mongolia	2009	2 735 780	1 300 020	538 000	48	20
South Asia	Bhutan	2011	708 263	489 480		69	
	India	2011	1 210 000 000	833 000 000		69	
	Nepal	2011	26 620 809	22 095 022		83	
	Pakistan	2008	166 410 000	105 000 000		63	
	Sri Lanka	2011	21 000	16 000	10 000	76	48
South East Asia	Philippines	2008	90 173 139	46 527 536		52	
	Thailand	2010	63 878 267	35 500 000		56	
West Asia	Iran (Islamic Republic of)	2008	72 357 336	21 920 204		30	
	Lebanon	2008	4 166 915	543 366		13	
	Syrian Arab Republic	2007	19 172 000	8 915 000		47	

^a Baseline year = 2008.

Table 12
Human population estimates – Latin America and the Caribbean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
Andean	Colombia	2008	44 451 147	11 054 767		25	
	Ecuador	2010	14 483 499	5 392 713	2 480 648	37	17
Caribbean	Cuba	2008	11 236 099	2 771 204		25	
Mesoamerica	Costa Rica	2011	4 301 712	1 170 841	743 061	27	17
	Mexico	2008	109 623 000	25 480 000		23	
	Panama	2010	3 405 813	1 189 254	227 363	35	7
South Cone	Brazil	2008	186 799 170	30 194 761	9 061 242	16	5
	Chile	2002	15 116 435	2 026 322	1 749 163	13	12

^a Baseline year = 2008.

Table 13
Human population estimates – Northern Mediterranean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
	Hungary	2008	10 045 000	4 520 250		45	
	Italy	2008	59 619 290	11 558 129	4 103 349	19	7
	Portugal	2011	10 041 813		3 130 503		31
	Spain	2010	47 021 031	9 923 688		21	

^a Baseline year = 2008.

Table 14

Human population estimates – Central and Eastern Europe

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
	Belarus	2008	9 542 000				
	Bosnia and Herzegovina	2011	3 839 737				
	Bulgaria	2011	7 364 570	2 025 569	2 025 569	28	28
	Georgia	2010	4 436 000				
	Russian Federation	2010	142 914 000	37 600 000	25 933 000	26	18
	The former Yugoslav Republic of Macedonia	2008	2 048 619	883 569		43	

^a Baseline year = 2008.

Annex II

[English only]

Tables – Strategic objective 1

A. Poverty rate

Countries providing data on poverty rate – global

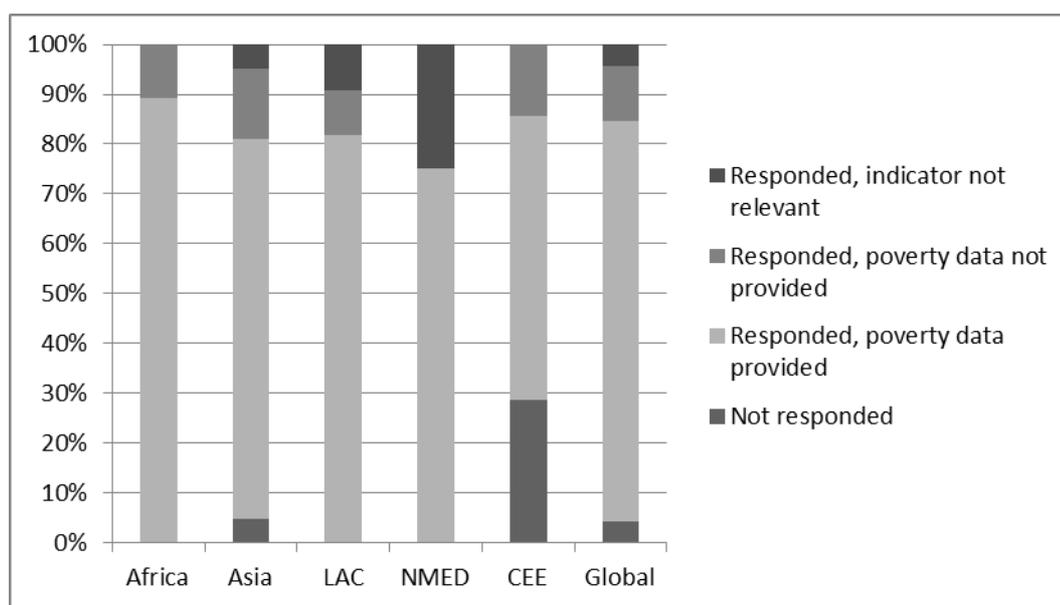


Table 1

Number of countries providing data on poverty rate – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, poverty data provided</i>	<i>Responded, poverty data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Central Africa		6		5	1
Eastern Africa		2		1	1
Northern Africa		4		4	
Southern Africa		6		5	1
Western Africa		10		10	
Africa (total)		28		25	3
Central Asia		4		3	1
East Asia		2		2	
Pacific		2	1		1
South Asia		5		5	
South East Asia		3		3	
West Asia		5		3	2
Asia (total)		21	1	16	3

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, poverty data provided</i>	<i>Responded, poverty data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Andean		3		3	
Caribbean		2			1 1
Mesoamerica		3		3	
South Cone		3		3	
LAC (total)		11		9	1 1
NMED (total)		4		3	1
CEE (total)		7	2	4	1
Global (total)		71	3	57	8 3

Table 2
Proportion of population in affected areas living below the poverty line – baseline year^a

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total popu-affected areas living in affected areas living below the poverty line</i>	<i>Number of people in affected areas living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Africa	Northern Africa	Morocco	2007	8	2 459 960	RUR
		Nigeria	2007	64	30 640 732	NAT
		Senegal	2009	37		RUR
Asia	East Asia	China	2008	5	24 110 000	RUR
		South Asia	Nepal	2011	27	
		Pakistan	2006	90	30 000 000	RUR
		Sri Lanka	2007	16		RUR RUR&
		Viet Nam	2008	17	4 843 000	NAT
LAC	Mesoamerica	Panama	2011	50	113 682	RUR
	South Cone	Chile	2009	12		RUR
CEE		Bulgaria	2003	18		RUR

^a NAT = national poverty line; RUR = rural poverty line.

^b Baseline year = 2008.

Table 3
Proportion of total population in affected areas living below the poverty line – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{ac}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{bc}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Northern Africa	8	8	2 460	1
Western Africa	37	64	30 641	2
Africa (total)	8	64	33 101	3
East Asia	5	5	24 110	1
South Asia	16	90	30 000	3
South East Asia	17	17	4 843	1
Asia (total)	5	90	58 953	5
Mesoamerica	50	50	114	1
South Cone	12	12		1
LAC (total)	12	50	114	2
CEE (total)	18	18		1
Global (total)	5	90	92 167	11

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

Table 4
Proportion of population in rural areas living below the poverty line – baseline year^a

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total population in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Number of people in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Africa	Central Africa	Democratic Republic of the Congo	2005	69	39 992 400	INT
		Eastern Africa	Uganda	2009	27	7 100 000
	Northern Africa	Egypt	2008	30		NAT
		Morocco	2007	15	1 926 000	NAT
		Tunisia	2004	7.1	247 797	RUR
	Southern Africa	Lesotho	2003	77	1 448 716	NAT
		Madagascar	2010	82	13 189 690	NAT
	Western Africa	Côte d'Ivoire	2008	62		NAT
		Guinea	2008	54		NAT

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total population in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Number of people in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
		Nigeria	2007	64	64 445 470	NAT
		Togo	2006	74	2 590 564	NAT
Asia	East Asia	China	2008	4	40 070 000	RUR
	South Asia	India	2010	33.8		RUR
		Nepal	2011	27	7 302 087	RUR
	South East Asia	Philippines	2008	42.5	19 774 203	RUR
		Thailand	2008	11	5 194 000	RUR
	West Asia	Lebanon	2004	30	165 000	NAT
		Syrian Arab Republic	2007	15.1	1 346 165	NAT
LAC	Andean	Bolivia (Plurinational State of)	2008	74	2 543 118	RUR
	Mesoamerica	Costa Rica	2008	22	383 308	RUR& NAT
		Costa Rica	2010	29	520 847	RUR& NAT
		Mexico	2008	62	15 900 000	RUR
	South Cone	Chile	2009	12	273 846	RUR
CEE		Bulgaria	2003	18		RUR& NAT
		The former Yugoslav Republic of Macedonia	2008	43.3		NAT

^a Baseline year = 2008.

^b INT = international poverty line; NAT = national poverty line; RUR = rural poverty line.

Table 5
Proportion of total population in rural areas living below the poverty line – global

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{a,c}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{b,c}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Central Africa	69	69	39 992	1
Eastern Africa	27	27	7 100	1
Northern Africa	7	30	2 174	3
Southern Africa	77	82	14 638	2
Western Africa	53	74	72 136	4
Africa (total)	7	82	136 041	11

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line ^{a,c}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line ^{b,c}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data ^d</i>
East Asia	4	4	40 070	1
South Asia	27	34	7 302	2
South East Asia	11	43	24 968	2
West Asia	15	30	1 511	2
Asia (total)	4	43	73 851	7
Andean	74	74	2 543	1
Mesoamerica	22	62	16 283	2
South Cone	12	12	274	1
LAC (total)	12	74	19 100	4
CEE (total)	18	43		2
Global (total)	4	82	228 992	24

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

Table 6
Proportion of nationwide population living below the poverty line – baseline year^a

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total nationwide population living below the poverty line</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Africa	Central Africa	Democratic Republic of the Congo	2005	31	17 967 600	INT
		Gabon	2010	33	495 000	NAT
		Sao Tome and Principe	2010	15	24 764	NAT
	Northern Africa	Algeria	2010	5	1 704 002	NAT
		Egypt	2008	28.9	12 361 397	NAT
		Tunisia	2004	3.8	381 102	NAT
	Southern Africa	Lesotho	2003	58	1 088 448	NAT
		Madagascar	2010	77	15 401 600	NAT
		Mauritius	2007	9	104 200	NAT
		United Republic of Tanzania	2007	37		NAT
	Western Africa	Côte d'Ivoire	2008	49		NAT
		Nigeria	2007	70	101 138 559	NAT

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total nationwide population living below the poverty line</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Asia	South Asia	Bhutan	2007	23	146 100	NAT
		South East Asia	Philippines	2008	31.1	28 043 846
		Viet Nam	2008	13	11 400 000	NAT
	West Asia	Lebanon	2004	28	1 168 500	NAT
		Syrian Arab Republic	2007	12.3	2 358 156	NAT
NMED		Hungary	2008	12	1 205 400	NAT
		Italy	2008	5	2 893 000	NAT
		Portugal	2008	18	1 902 278	NAT
CEE		Bosnia and Herzegovina	2002	18.2		NAT
		Russian Federation	2008	13	18 800 000	NAT
		The former Yugoslav Republic of Macedonia	2008	28.7	587 954	NAT

^a Data refer to baseline year = 2008.

^b INT = international poverty line; NAT = national poverty line.

Table 7

Proportion of nationwide population living below the poverty line – global

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{a,c}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{b,c}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Central Africa	15	33	18 487	3
Northern Africa	4	29	14 447	3
Southern Africa	9	77	16 594	4
Western Africa	49	70	101 139	2
Africa (total)	4	77	150 667	12
South Asia	23	23	146	1
South East Asia	13	31	39 444	2
West Asia	12	28	3 527	2
Asia (total)	12	31	43 117	5
NMED (total)	5	18	6 001	3
CEE (total)	13	29	19 388	3
Global (total)	4	77	219 172	23

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

B. Additional indicators

Table 8

Availability of information on optional impact indicators – Strategic objective 1

<i>Indicator</i>	<i>Metrics</i>	<i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i>
Water availability per capita	Water availability and use	3
	Percentage of rural population with access to (safe) drinking water	2
	Other metrics	1
Number of countries using the indicator		4
Change in land use	Land under sustainable land management	4
	Other metrics	0
Number of countries using the indicator		4
Food consumption per capita	Proportion of chronically undernourished children under the age of 5 in rural areas	0
	Other metrics	3 ^a
Number of countries using the indicator		3
Total number of countries providing information		7

^a Three countries indicated three other metrics.

Annex III

[English only]

Tables – Strategic objective 2

A. Land cover

Figure 1
Countries providing data on land cover - global

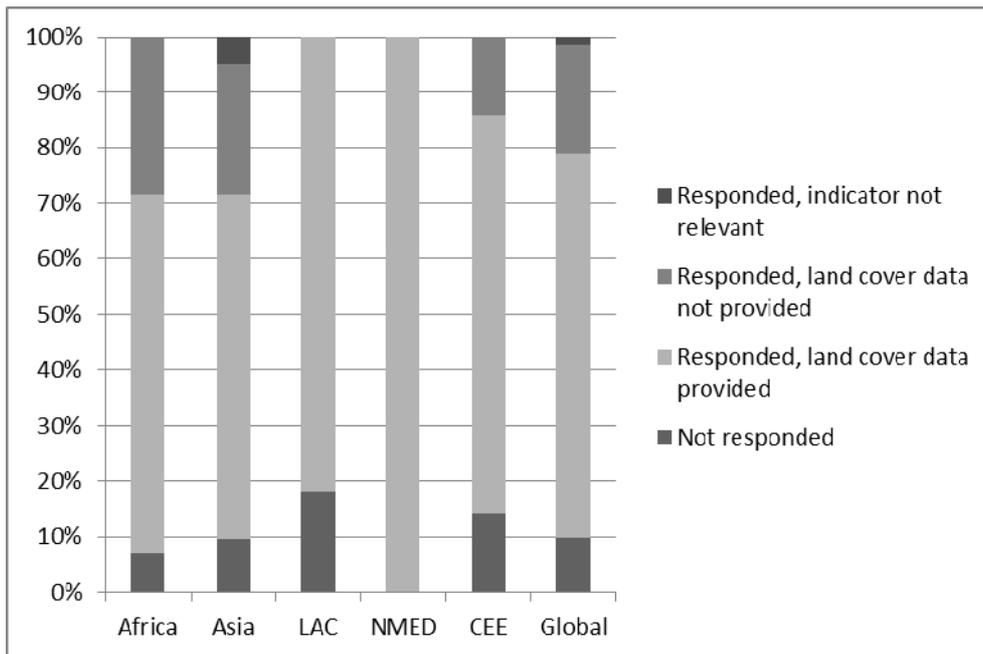


Table 1
Number of countries providing data on land cover – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, land cover data provided</i>	<i>Responded, land cover data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Central Africa	6	1	4	1	
Eastern Africa	2	1	1		
Northern Africa	4		2	2	
Southern Africa	6		5	1	
Western Africa	10		6	4	
Africa (total)	28	2	18	8	
Central Asia	4		2	1	1
East Asia	2		2		
Pacific	2	2			
South Asia	5		3	2	
South East Asia	3		2	1	
West Asia	5		4	1	
Asia (total)	21	2	13	5	1
Andean	3		3		
Caribbean	2	1	1		
Mesoamerica	3	1	2		
South Cone	3		3		
LAC (total)	11	2	9		
NMED (total)	4		4		
CEE (total)	7	1	5	1	
Global (total)	71	7	49	14	1

Table 2
Distribution of land cover types – global

<i>Region</i>	<i>Artificial areas [km²]</i>	<i>Cultivated areas [km²]</i>	<i>Natural and seminatural vegetation [km²]</i>	<i>Bare land and other areas [km²]</i>	<i>Water bodies [km²]</i>	<i>All types [km²]</i>	<i>Number of countries with data^a</i>
Africa	910	354 033	1 284 294	1 163 897	60 306	2 863 440	5
Asia	32 484	2 305 532	2 089 524	957 122	22 631	5 407 293	5
LAC	28 159	1 048 234	4 513 069	160 166	95 826	5 845 454	3
NMED	30 591	460 102	387 672	12 441	10 243	901 049	3
CEE	32 805	413 814	298 448	347	24 791	770 204	4
Global (total)	124 949	4 581 714	8 573 007	2 293 973	213 797	15 787 440	20

^a Countries with data: countries which reported land cover data on the major land cover types for the whole national territory.

Figure 2
Distribution of land cover types – Global

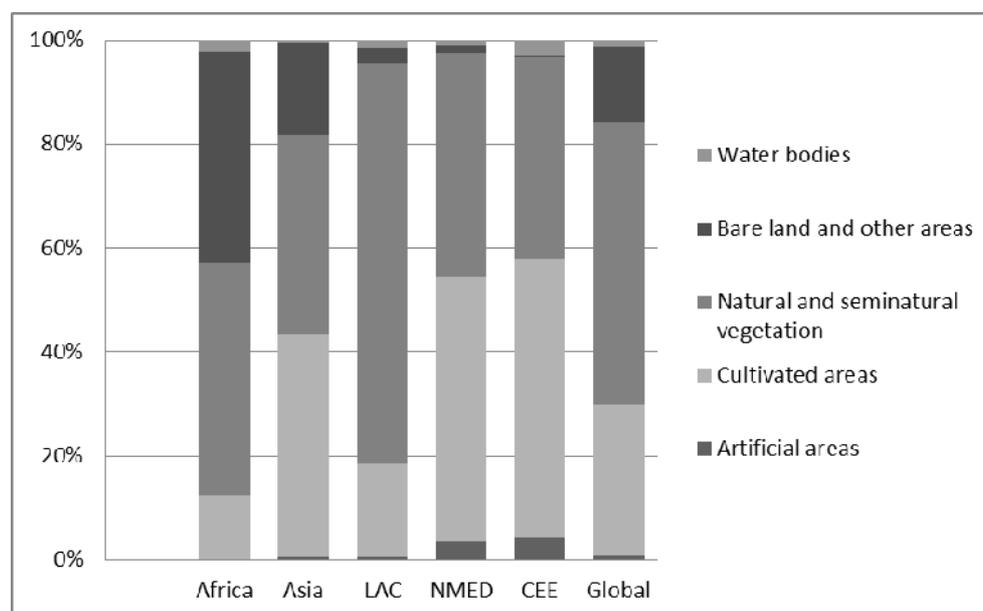


Table 3
Distribution of land cover types – regional

Region	Artificial areas [km ²]	Cultivated areas [km ²]	Natural and seminatural vegetation [km ²]	Bare land and other areas [km ²]	Water bodies [km ²]	All types [km ²]	Number of countries with data ^a
Central Africa	38	219 286	380 682	705 952	2 406	13 08 364	1
Southern Africa	872	134 747	903 612	457 945	57 900	1 555 076	4
Africa (total)	910	354 033	1 284 294	1 163 897	60 306	2 863 440	5
Africa (%)	0.03	12	45	41	2	100	
South Asia	65	1 843 755	884 472	611 956	3 133	3 343 381	2
South East Asia	24 179	274 537	181 072	19 227	14 100	513 115	1
West Asia	8 240	187 240	1 023 980	325 939	5 398	1 550 797	2
Asia (total)	32 484	2 305 532	2 089 524	957 122	22 631	5 407 293	5
Asia (%)	1	43	39	18	0.4	100	
Andean	605	55 669	981 695	26 977	15 429	1 080 375	1
Mesoamerica	9 111	395 730	1 516 354	17 321	18 091	1 956 607	1
South Cone	18 443	596 835	2 015 020	115 868	62 306	2 808 471	1
LAC (total)	28 159	1 048 234	4 513 069	160 166	95 826	5 845 454	3
LAC (%)	0	18	77	3	2	100	
NMED (total)	30 591	460 102	387 672	12 441	10 243	901 049	3
NMED (%)	3	51	43	1	1	100	

Region	Artificial areas [km ²]	Cultivated areas [km ²]	Natural and seminatural vegetation [km ²]	Bare land and other areas [km ²]	Water bodies [km ²]	All types [km ²]	Number of countries with data ^a
CEE (total)	32805	413814	298448	347	24791	770204	4
CEE (%)	4	46	33	0.04	3	85	
Global (total)	124 949	4 581 714	8 573 007	2 293 973	213 797	15 787 440	20
Global (%)	1	29	54	15	1	100	

^a Countries with data: countries which reported land cover data on the major land cover types for the whole national territory.

B. Land productivity

Figure 3
Countries providing data on land productivity – global

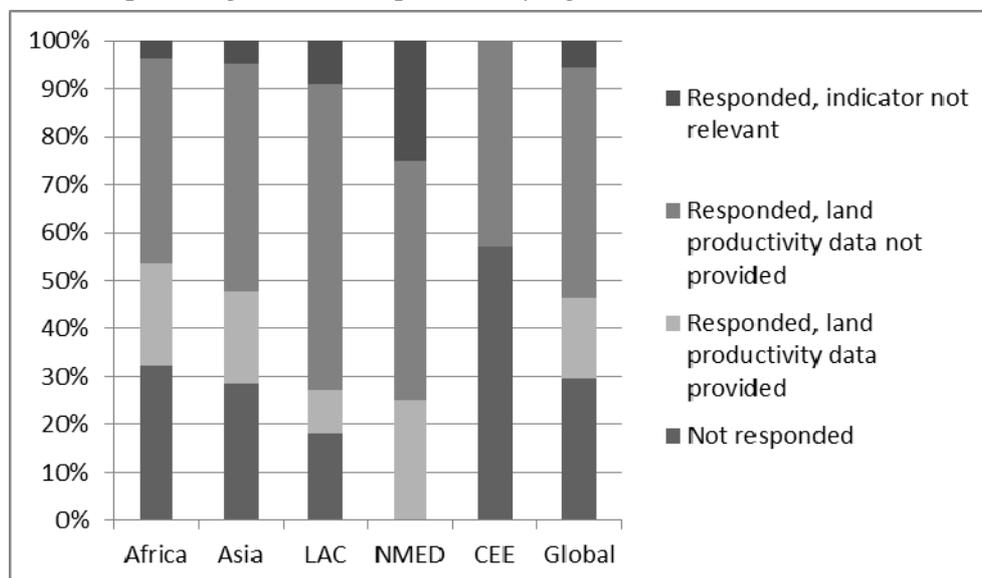


Table 4
Number of countries providing data on land productivity – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, land cover data provided</i>	<i>Responded, land cover data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Central Africa	6	3	1	2	
Eastern Africa	2	1	1		
Northern Africa	4		1	2	1
Southern Africa	6	2	1	3	
Western Africa	10	3	2	5	
Africa (total)	28	9	6	12	1
Central Asia	4	1		2	1
East Asia	2		1	1	
Pacific	2	2			
South Asia	5	1	1	3	
South East Asia	3	1	1	1	
West Asia	5	1	1	3	
Asia (total)	21	6	4	10	1
Andean	3			3	
Caribbean	2		1	1	
Mesoamerica	3	1		2	
South Cone	3	1		1	1
LAC (total)	11	2	1	7	1
NMED (total)	4		1	2	1
CEE (total)	7	4		3	
Global (total)	71	21	12	34	4

C. Additional indicators

Table 5
Availability of information on optional impact indicators –
strategic objective 2

<i>Indicator</i>	<i>Metrics</i>	<i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i>
Capacity of soils to sustain agropastoral use	GLADIS “Soil Health Status”	0
	Other metrics	1 ^a
Number of countries using the indicator		1
Degree of land degradation	Level of land degradation (via ecosystem services provision capacity)	1
	Level of land degradation	2
	Other metrics	3 ^b
Number of countries using the indicator		4
Plant and animal biodiversity	Number and share of crop and animal varieties that are endangered per area	1
	Share of main or key crop and animal varieties	0
	Number of crop and animal species in agricultural use	1
	Living Planet Index	0
	Wild Bird Index	2
	Soil biodiversity	0
	Other metrics	0
Number of countries using the indicator		4
Drought index	Trends in seasonal precipitation	1
	Standardized Precipitation Index	2
	Other metrics	1
Number of countries using the indicator		3
Total number of countries providing information		6

^a Metrics not indicated.

^b Two countries provided three metrics.

Annex IV

[English only]

Tables – strategic objective 3

Additional indicators

Availability of information on optional impact indicators – strategic objective 3

<i>Indicator</i>	<i>Metrics</i>	<i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i>
Carbon stocks above and below ground	Above-ground organic carbon stocks	2
	Below-ground organic carbon stocks	1
	Other metrics	
Number of countries using the indicator		3
Land under sustainable land management	Land under sustainable land management	1
	Other metrics	5 ^a
Number of countries using the indicator		2
Total number of countries providing information		3

^a One country indicated five metrics.