



# Генеральная Ассамблея

Пятьдесят пятая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General  
29 December 2000  
Russian  
Original: English

---

## Шестой комитет

### Краткий отчет о 19-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в понедельник, 30 октября 2000 года, в 10 ч. 00 м.

*Председатель:* г-н Полити ..... (Италия)

*затем:* г-н Васкес (заместитель Председателя) ..... (Эквадор)

## Содержание

Пункт 159 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее пятьдесят второй сессии (*продолжение*)

---

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации *в течение одной недели после даты издания* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza).

Поправки будут изданы после окончания сессии в отдельном для каждого комитета документе, содержащем только исправления.

*Заседание открывается в 10 ч. 10 м.*

**Пункт 159 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее пятьдесят второй сессии (продолжение) (A/55/10)**

1. **Г-н Клисович** (Хорватия), обращаясь к вопросу об односторонних актах государств, говорит, что, хотя простая транспозиция норм Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров ко всем категориям односторонних актов представляется нецелесообразной, недействительность односторонних актов является одной из тех областей, в которых венские нормы применимы *mutatis mutandis*. Предусмотренные в Венской конвенции нормы о недействительности международных договоров основываются на консенсусном характере правовой ситуации, порождаемой международным договором, и таким образом касаются нарушений в изъявлении подлинной воли сторон (ошибка, обман, подкуп, принуждение, угроза силой или ее применения в нарушение Устава Организации Объединенных Наций). Эти основания недействительности договоров также применимы к односторонним актам и справедливо включены в проект статьи 5.

2. Другой важный аспект действительности односторонних актов связан с вопросом о том, может ли государство отказываться от прав и обязанностей, если при этом оно затрагивает права или обязанности третьих государств без их согласия. При отсутствии нарушений в изъявлении истинной воли государства его намерение создать правовые последствия может оказаться безуспешным, поскольку это государство не имело права действовать в одностороннем порядке в данной ситуации. Такая же ситуация может возникнуть, например, после разделения государства на ряд новых государств. До окончательного урегулирования вопросов о правопреемстве право распоряжаться, например имуществом и архивами государства-предшественника, будет зависеть от взаимного согласия всех государств-преемников, и любой односторонний акт, направленный на приобретение или отказ от любого права или обязательства, касающегося правопреемства или продолжения прав и обязательств государства-предшественника, следует рассматривать как недействительный. В

этой связи в проект статей необходимо включить положение, касающееся неспособности государства формулировать односторонние акты, отрицательно сказывающиеся на правах третьих государств без их согласия.

3. **Г-н Перес Хиральда** (Испания), выступая по вопросу о дипломатической защите, говорит, что эта концепция имеет прочную основу в международном обычном праве и что Комиссия располагает достаточным количеством прецедентов в практике государств для кодификации этой темы. Его делегация придерживается той точки зрения, что дипломатическая защита в ее традиционной форме, хотя и основывается на фикции, является полезным инструментом для мирного урегулирования споров между государствами в отношении нарушений международного права, затрагивающих их граждан, и представляет собой полезное дополнение к существующей в настоящее время фрагментированной системе защиты прав человека.

4. В этой связи его делегация поддерживает решение Комиссии снять статью 4 проекта статей, предложенную Специальным докладчиком, в которой предусматривалось, что государства гражданства потерпевшего лица обязаны, хотя и с определенными ограничениями, осуществлять дипломатическую защиту в интересах этого лица. Дипломатическая защита по-прежнему должна рассматриваться как право, а не обязанность государства. Хотя это право вытекает из ранее совершенного другим государством нарушения прав или ущемления интересов лиц, различия, пусть даже искусственные, между правом государства и правом физического лица следует сохранить. Даже государства, во внутреннем законодательстве которых предусматривается право на дипломатическую защиту их граждан, оставляют за собой право отказаться от нее в тех случаях, когда затрагиваются жизненно важные интересы государства. Внутренние законы, предусматривающие компенсацию для физических лиц в таких случаях, не противоречат дискреционному характеру права государства на осуществление дипломатической защиты на международном уровне.

5. Его делегация также поддерживает решение исключить проект статьи 2, представленный Специальным докладчиком, в котором

предусматривается в исключительных случаях применение силы в качестве средства обеспечения дипломатической защиты. Дипломатическую защиту следует рассматривать как инициирование процедуры мирного урегулирования спора. В пункте 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций категорически отвергается угроза силой или ее применения, и не следует допускать никаких исключений, которые могли бы поставить под сомнение этот основополагающий принцип международного права.

6. Его делегация положительно оценивает представленные Специальным докладчиком статьи 5 и 7. Она также с интересом отмечает прогрессивное развитие права, отраженное в статье 8, при том понимании, что дипломатическая защита лиц, не имеющих гражданства и являющихся беженцами, оставляется на усмотрение государства и не является правом физического лица, а также поддерживает положение, предусматривающее, что такая защита не может осуществляться без наступления ущерба после того, как соответствующее лицо приобрело правовой статус в государстве проживания.

7. Предложенная же статья 6 не имеет достаточного подкрепления в практике государств. Отход от принципа, изложенного в статье 4 Гагской конвенции 1930 года, регулирующей некоторые вопросы, связанные с коллизией законов о гражданстве, в соответствии с которой государство не может предоставлять дипломатическую защиту одному из своих граждан от государства, гражданством которого такое лицо также обладает, породит больше проблем, чем решит.

8. Вопрос об односторонних актах государств является важной и сложной темой. Некоторые из трудностей носят теоретический характер, поскольку эта концепция охватывает самые различные акты, которые нелегко рассмотреть в едином своде правил. В этой связи его делегация предложила провести различие между общими нормами, применимыми ко всем односторонним актам, и специальными нормами, применимыми к отдельным категориям односторонних актов.

9. Практические трудности возникают в связи с необходимостью основывать работу Комиссии на практике государств. Практика государств в

отношении односторонних актов является ограниченной, и во многих случаях оспаривается обязательный характер актов. Кроме того, в конституциях многих стран ничего не говорится о внутренних требованиях для одностороннего принятия правовых обязательств в отличие от широкого регулирования компетенции по принятию договорных обязательств. Упомянутые случаи, связанные с прощением долга, носят исключительный характер.

10. Что касается применения Венской конвенции о праве международных договоров в качестве исходной основы для разработки норм, касающихся односторонних актов, то делегация оратора одобряет гибкий подход Специального докладчика. Хотя не все положения Конвенции являются применимыми, некоторые из них можно использовать, поскольку как договоры, так и односторонние акты относятся к категории правовых актов.

11. Его делегация считает, что определение одностороннего акта начинает приобретать форму. Отказ от термина «самостоятельный» не означает, что Комитет должен забывать о необходимости ограничения проекта статей, насколько это возможно на данный момент, и отказаться от рассмотрения на нынешнем этапе умолчания, согласия, эстоппеля или актов, вытекающих из договорного или обычного права. Его делегация по-прежнему выступает против использования термина «недвусмысленное» в проекте статьи 1 в отношении «волеизъявления». Представляется самоочевидным, что любой акт, вызывающий правовые последствия, должен представлять собой четкое волеизъявление во избежание споров относительно его толкования. Ключевым термином в определении односторонних актов является скорее «намерение», и именно намерение должно носить недвусмысленный характер. Отказ от понятия публичности в определении представляется целесообразным, однако делегация оратора предпочитает предыдущую формулировку, которая предусматривала, что акт должен быть не просто известен соответствующему государству, а что оно должно быть уведомлено или иным образом осведомлено об этом акте.

12. Проект статьи 5 является хорошей предварительной основой для разработки норм относительно оснований недействительности и

должен быть увязан с формами, определяющими основания действительности односторонних актов. Его делегация разделяет заинтересованность в проведении различия между относительной и абсолютной (или *ex lege*) недействительностью. Пункт 7 статьи следует расширить таким образом, чтобы обеспечить применимость нормы, содержащейся в статье 103 Устава Организации Объединенных Наций, к односторонним актам, чтобы обязательства по Уставу обладали преимуществом по отношению к любым другим обязательствам, принятым в силу договора или одностороннего акта.

13. **Г-н Леанза** (Италия) говорит, что одним из наиболее противоречивых аспектов, связанных с темой дипломатической защиты, является ее взаимосвязь с защитой прав человека. Была достигнута договоренность в отношении того, что государства обладают правом обеспечивать, чтобы к его гражданам относились в соответствии с международными нормами и нормами прав человека. В качестве условия осуществления дипломатической защиты должен присутствовать какой-либо вред физическому лицу, а также отсутствие возможности получить удовлетворение с помощью местных средств правовой защиты. С другой стороны, в случае тяжких нарушений прав человека, гарантируемых нормами *erga omnes*, другие члены международного сообщества могут также обладать правом принимать меры, чем объясняется пункт 2 проекта статьи 1.

14. Что касается пункта 1 проекта статьи 1, то его делегация выступает в поддержку решения отказаться от упоминания отказа в правосудии, поскольку это может повлечь за собой необходимость рассмотрения первичных норм. Этот вопрос можно пересмотреть в преломлении к правилу исчерпания местных средств правовой защиты. Из трех определений дипломатической защиты, предложенных Комиссии, делегация оратора предпочитает первый вариант, в котором четко указано, что государство осуществляет свое собственное право, а не права физического лица.

15. В проектах статей 2 и 4 не проводится четкого различия между осуществлением государством дипломатической защиты для охраны индивидуальных интересов своих граждан и принимаемыми им мерами для обеспечения сохранения их жизни. В проекте статьи 2

необходимо прямо указать, что применение силы государством для защиты своих граждан должно ограничиваться совершенно исключительными обстоятельствами, когда их жизнь находится в непосредственной опасности.

16. Проект статьи 3, как и проект статьи 1, отражает международную практику определения дипломатической защиты в качестве права государства, а не права физического лица, что, по мнению оратора, является правильным. Система дипломатической защиты и система международной защиты прав человека должны оставаться различными и функционировать бок о бок, хотя иногда они могут и перекрещиваться. Дискреционные полномочия государства по осуществлению его права предусматриваются обычным правом и в принципе не должны препятствовать возможности принятия внутреннего законодательства, которое придавало бы ему характер обязательства государства. Поскольку в изложенном в проекте статьи 1 определении уже содержится упоминание о том, что вред физическому лицу должен быть нанесен в результате международно-противоправного деяния, международный характер противоправного деяния имплицитно понимается в проекте статьи 3 и не требует прямого указания.

17. Что касается проекта статьи 5, то международная судебная практика и практика государств, безусловно, свидетельствуют о важности определения гражданства на основе доказательства эффективной или подлинной связи наряду с такими критериями, как место рождения, происхождение или натурализация *bona fide*. Делегация выступающего не считает, что обычное местожительство следует принимать в качестве одного из условий для осуществления дипломатической защиты. Она в положительном ключе отмечает проекты статей 6, 7 и 8, несмотря на то, что они отражают тенденции, которые пока не приобрели статус обычных норм международного права.

18. В подходе к теме односторонних актов важно избегать аналогий с внутренним правом, которые могут вводить в заблуждение. Венскую конвенцию о праве международных договоров можно взять за основу, учитывая, что договоры и односторонние акты являются двумя формами тех же правовых актов, хотя и имеющими различные особенности и

подчиняющимися различным правилам. Делегация его страны выступает за то, чтобы разделить проект статей на две части, посвятив первую общим нормам, касающимся всех односторонних актов, а вторую — нормам, применимым к отличным категориям односторонних актов. Работу над этой темой следует ограничить односторонними актами государств и не затрагивать другие субъекты международного права, такие, как международные организации.

19. Делегация его страны приветствует новое определение одностороннего акта, содержащееся в проекте статьи 1, в особенности замену термина «заявление» термином «акт». Значительным улучшением являются включение выражения «с намерением вызвать правовые последствия» и замена предположения о том, что акт формулируется государством положением о том, что он должен быть известен государству или международной организации, которым акт адресуется. Представляется разумным предложение включить в комментарий различие между односторонними актами, зависящими от договора, и односторонними актами в строгом смысле этого термина, однако было бы нежелательным опускать прилагательное «самостоятельный», которое имеет основополагающее значение для ограничения сферы применения проекта статей.

20. В пункте 1 статьи 3 не охватываются ситуации, когда односторонний акт формулируется органом в составе физических лиц, таким, как парламент, кабинет министров или иные органы, которые могут быть уполномочены в силу внутреннего законодательства формулировать такие акты. С другой стороны, формулировка пункта 2 представляется правильной, поскольку она расширяет круг полномочий в плане охвата практики всех государств.

21. Его делегация поддерживает нынешнюю формулировку статьи 4 о последующем подтверждении одностороннего акта, совершенного без правомочия, за исключением термина «прямо», поскольку акт может быть подтвержден *per concludentiam*, когда государство не ссылается на отсутствие правомочия в качестве основания для недействительности.

22. Его делегация поддерживает решение опустить предыдущий проект статьи 6, касающийся

изъявления согласия, поскольку молчание нельзя рассматривать как односторонний акт в строгом смысле этого понятия. Новый проект статьи 5 представляет собой существенный шаг вперед в рассмотрении вопроса о недействительности односторонних актов, особенно после добавления положения о противоречии решению Совета Безопасности в качестве основания недействительности.

23. **Г-жа Бурнетт** (Соединенное Королевство) по вопросу о дипломатической защите говорит, что в работе Комиссии важно уделять основное внимание вопросам, которые могут возникать на практике и неизменно основываться на практике государств. Ее делегация придерживается той точки зрения, которую, как представляется, разделяет большинство членов Комиссии и которая сводится к тому, что вопросы применения силы в строгом смысле выходят за рамки этой темы. Таким образом, представляется правильным решение о том, что проект статьи 2 является неприемлемым. В этой связи следует уделить особое внимание разъяснению сферы применения проекта статей, вопрос о которой рассматривается в статье 1. Делегация ее страны также поддерживает господствующее мнение о том, что осуществление дипломатической защиты является дискреционным правом государства. Поэтому она не может поддержать содержащееся в проекте статьи 4 предложение, сделанное эксплицитно *de lege ferenda* о том, что государства должны быть «обязаны» по международному праву осуществлять дипломатическую защиту в определенных обстоятельствах. Ее делегация до начала следующей сессии Комиссии представит письменные комментарии по шести конкретным вопросам, по которым Комиссия хотела бы получить мнения государств.

24. Что касается односторонних актов государств, то, приветствуя предложение о необходимости более сфокусированного подхода, оратор отмечает, что далеко не все государства представили ответы на вопросник Комиссии. Правительства некоторых стран, в том числе и правительство ее страны, высказали сомнение в отношении того, что попытка регулировать односторонние акты в едином своде правил является обоснованной или даже целесообразной. Комиссии следует рассмотреть вопрос о дальнейшей судьбе темы в целом.

25. В ожидании письменных комментариев в отношении оговорок к международным договорам оратор выражает сомнение по поводу того, что результаты проделанной к настоящему времени работы могут завершиться подготовкой руководства «практического характера». Такое руководство было бы полезным, однако предлагаемые руководящие принципы представляются чрезмерно детальными. Некоторые из них являются излишними или даже создают опасность внесения дополнительной неясности, которыми и так часто характеризуется эта тема. Например, вызывает сомнение целесообразность включения в практическое руководство об оговорках «заявлений о толковании» или так называемых «условных заявлений о толковании». Выступающая одобряет намерение Специального докладчика рассмотреть основные вопросы — допустимость оговорок и правовые последствия возражений, которые были определены с самого начала в качестве двух основных проблем.

26. Анализ некоторых из наиболее сложных концептуальных вопросов в докладе Специального докладчика о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом (предотвращение трансграничного ущерба от опасных видов деятельности), вносит необходимую ясность и представляется целесообразным. Рекомендованные им изменения заслуживают одобрения. Ее делегация также одобряет решение Комиссии сократить неудачно сформулированное название темы; новое название должно быть более сжатым, отражая ее фактическое содержание. Возможно, следует опустить ссылку на «опасные виды деятельности», однако название не следует сокращать таким образом, чтобы оно перестало отражать саму идею рассматриваемого вопроса. Следует продолжить рассмотрение вопроса об изыскании лаконичной формулировки названия с отражением характера соответствующего ущерба или риска.

27. Ее делегация готова согласиться с предложением Комиссии о том, что заключительный документ должен иметь форму рамочной конвенции, если такого мнения придерживается большинство, однако в этом случае она хотела бы предложить незначительные изменения к тексту, чтобы отразить его статус. Чтобы этот документ имел смысл, он должен

стимулировать заключение более конкретных двусторонних или региональных соглашений и принятие национальных обязательств, а также охватывать уже существующие. Хотя представляется неразумным пытаться определить все виды деятельности, охватываемые Конвенцией, в статью 1 было бы целесообразно включить минимальный перечень. Он может также способствовать тому, чтобы государства определяли дополнительные действия, подлежащие охвату, на односторонней основе или путем соглашения с соседними государствами.

28. Ее делегация поддерживает точку зрения, в соответствии с которой выражение «не запрещенных международным правом» следует опустить из определения сферы применения проекта конвенции в статье 1 на том основании, что проект конвенции должен применяться к любым действиям, сопряженным с риском, независимо от того, идут ли они вразрез с любой другой нормой международного права. Если такие действия противоречат другим правовым обязательствам, то, как указывается в статье 18, наступление последствий произойдет обычным путем.

29. Вызывает сожаление тот факт, что в пересмотренном тексте не учитываются в большей степени общепризнанные принципы, в соответствии с которыми должны приниматься меры предосторожности; загрязнитель должен компенсировать нанесенный ущерб; и развитие должно носить устойчивый характер. Ее делегация выражает надежду на то, что в заключительном проекте эти принципы будут прямо отражены в тексте, особенно в связи с тем, что они должны лежать в основе процесса сбалансированного учета интересов, о котором говорится в статьях 10 и 11. Суть мер предосторожности состоит в том, что в некоторых обстоятельствах меры по защите следует принимать в отсутствие всесторонних научных доказательств причинно-следственной связи между действиями и вредными последствиями, которые происходят или могут произойти, однако эта концепция не получила отражения в проекте статей о предупреждении и предварительном разрешении. Две новые статьи 16 и 17, касающиеся готовности к чрезвычайным ситуациям и уведомления о чрезвычайных ситуациях, представляются полезным дополнением к проекту.

30. Г-н Гуан Цзиян (Китай) говорит, что тема дипломатической защиты предусматривает ряд сложных теоретических и практических вопросов и имеет значение для межгосударственных отношений. До тех пор пока государство остается главным участником международных отношений, дипломатическая защита будет, несмотря на все более широкие усилия международного сообщества по защите прав человека, оставаться наиболее важным средством защиты прав иностранцев. С точки зрения международного права это является вопросом межгосударственных отношений, поскольку позволяет исправить вред, нанесенный гражданам государства в результате действий, совершенных другим государством в нарушение международного права. Государство имеет право защищать законные права и интересы своих граждан за рубежом, однако дипломатическая защита является правом государства, а не его граждан. Когда и каким образом оно должно осуществляться в конкретном случае, надлежит определять государству. Таким образом, во избежание проведения силовой политики и злоупотребления дипломатической защитой право на дипломатическую защиту должно быть ограниченным. В частности, следует запретить применение силы или угрозу силой в осуществление такого права.

31. Что касается конкретных вопросов, по которым Комиссия просила представить комментарии, то, по мнению его делегации, дипломатическая защита может осуществляться лишь в том случае, когда государство, обеспечивающее защиту, может доказать, что соответствующее лицо является его гражданином. Это предварительное условие четко определено в теории, однако на практике его выполнение осложняется тем фактом, что соответствующее лицо может обладать гражданством двух или более государств или быть апатридом. В первом случае можно задать вопрос о том, какие государства гражданства обладают правом выдвигать требования в отношении третьего государства и может ли одно государство гражданства выдвигать требования в отношении другого государства гражданства. По первому вопросу его делегация считает, что с учетом практики государств и соответствующих положений Гаагской конвенции 1930 года, регулирующих некоторые вопросы, связанные с коллизией законов о гражданстве, лицо,

имеющее гражданство двух или более государств, может считаться гражданином каждого из государств гражданства. В этой связи оба государства могут выдвигать требования от его или ее имени против государства, причиняющего им вред, и последнее не имеет права наталкивать одно государство на другое. Что касается вопроса о том, может ли государство гражданства выдвигать требования против другого государства гражданства, то ответ является отрицательным, если не существует договоренность об ином. Если говорить о лицах без гражданства, то традиционно государства не могут выдвигать требования от их имени. Вместе с тем это может допускаться в том случае, если государство, в котором такое лицо проживает на законных основаниях, желает обеспечить ему дипломатическую защиту.

32. Поскольку Комиссия сосредоточила свои усилия на проекте статей об ответственности государств, ей не хватило времени на ее пятьдесят второй сессии для рассмотрения вопроса о дипломатической защите, что, в свою очередь, нарушит план завершить первое чтение до окончания нынешнего пятилетия. Делегация оратора не возражает против уделения первостепенного внимания проекту статей об ответственности государств, однако выражает надежду, что по окончании его второго чтения Комиссия уделит первостепенное внимание теме дипломатической защиты, с тем чтобы завершить первое чтение соответствующих статей в течение двух или трех лет.

33. Г-н Манонги (Объединенная Республика Танзания), касаясь темы дипломатической защиты, говорит, что его делегация поддерживает заявление представителя Южной Африки, выступившего от имени Сообщества по вопросам развития стран Юга Африки и подчеркнувшего необходимость прояснить, что государство проживания не обязано осуществлять дипломатическую защиту в интересах беженцев, ибо такая обязанность могла бы отпугнуть государства от предоставления убежища беженцам и лицам без гражданства. Это мнение следует поддержать. Его делегация, как и Комиссия в целом, считает, что вопрос о том, следует ли разрешить государству предоставлять дипломатическую защиту беженцам, следует рассматривать осторожно ввиду той напряженности, которая свойственна любым

усилиям по расширению характера и масштабов дипломатической защиты. Необходимо признать то, что дипломатическая защита — это право, которое может осуществлять только государство по своему усмотрению. Предложение о том, чтобы такая защита предоставлялась беженцам, основывается на международном режиме прав человека, который обеспечивает лицам признание на основе их личности, а не по принципу национальной принадлежности. Это представляет собой сдвиг в применяемых критериях; в конечном счете личностная логика может возобладать над логикой гражданственности и подменить ее в качестве основы для дипломатической защиты. Желательность такого результата весьма сомнительна.

34. Специальный докладчик исключил рассмотрение концепции, согласно которой международные организации, уполномоченные отстаивать благополучие беженцев, должны обеспечивать защиту, хотя этот вариант предлагает привлекательное решение проблемы потенциального антистимула, которая возникает сейчас в связи с проектом статьи 8 для государств, принимающих большие группы беженцев. Особое беспокойство вызывает то обстоятельство, что формулировка данного проекта статьи устанавливает в качестве основы для ходатайства о дипломатической защите принцип обычного проживания вместо традиционного критерия гражданства. Это может еще более усугубить и без того тяжелое бремя, которое несут страны, принимающие беженцев, каковой является и страна оратора. Поэтому было бы предпочтительно распространить классическую «функциональную» концепцию, согласно которой международные организации обеспечивают защиту своим сотрудникам, а в случае Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев — беженцам. Требуется также разъяснения использованное в проекте статьи 8 выражение «если такое лицо обычно и на законных основаниях проживает» применительно к лицу без гражданства или беженцу. В тех случаях, когда беженцы попали в страну вместе со стихийным их притоком, а не упорядоченным образом и когда им впоследствии было позволено остаться на долгий срок, вопрос о законности их проживания требует дальнейшего рассмотрения. И наконец, из ответов ряда государств со всей очевидностью вытекает, что

может возникнуть путаница между понятием дипломатической защиты и правовыми нормами о привилегиях и иммунитетах. Комиссии надлежит прояснить этот вопрос в своем комментарии.

35. **Г-н Роткирх** (Финляндия), выступая от имени стран Северной Европы, говорит, что вопрос об односторонних актах государств является сложным, ибо ввиду колоссального диапазона возможных односторонних актов для обеспечения успеха этой работы крайне необходимо провести разграничение темы и выработать определение односторонних актов. Особый интерес для проекта кодификации представляют те односторонние акты, которые вызывают правовые последствия в международном праве. Однако существуют сомнения насчет того, следует ли считать намерение государства, совершающего акт — хотя оно, безусловно, имеет важное значение, — единственным и основополагающим критерием; односторонний акт является обязательным не только постольку, поскольку таково было намерение совершившего его государства, но и в той степени, в какой он создает законные ожидания. Поэтому Комиссии надлежит рассмотреть, каким образом при определении правовых последствий односторонних актов следует учитывать принцип добросовестности. Хотя этот вопрос в значительной степени относится к будущей части второй, может также потребоваться пересмотреть проект статьи 1. Это же относится и к некоторым вопросам, затронутым в бывшей статье 6, которая была опущена, как-то последствия молчаливого согласия в ряде ситуаций и вопрос о лишении права возражения. Предлагаемые статьи 2, 3, 4 и 5 не вызывают особых проблем с точки зрения делимитации темы, ибо в них затрагиваются вопросы, имеющие, по всей видимости, отношение ко всем односторонним актам.

36. В ответ на просьбу Комиссии высказывать соображения относительно направления будущей работы оратор говорит, что, во-первых, страны Северной Европы не вполне согласны с предложенными категориями односторонних актов, которые подлежат рассмотрению, ибо, по их мнению, они несколько сужают тему. Комиссии надлежит иметь в виду важное значение контекста, а также взаимодействие между односторонним актом и теми законными ожиданиями, которые он может вызвать. Во-вторых, они приветствуют

предложение о том, чтобы в основу структуры проекта положить разграничение между общими правилами, применимыми ко всем односторонним актам, и конкретными правилами, применимыми к отдельным категориям односторонних актов. Комиссии следует также достаточно быстро перейти к конкретным правилам, которые могут послужить более плодотворной отправной точкой для обсуждения правовых последствий односторонних актов, нежели общие правила. В-третьих, заслуживает внимания предложение о том, чтобы начать изучение конкретных категорий односторонних актов с рассмотрения тех актов, которые создают обязательства для совершающих их государств, хотя есть сомнения относительно того, стоит ли ограничивать эту категорию обещаниями.

37. Знание практики государств, безусловно, имеет большое значение для успеха исследования, однако обращение к правительствам с повторным призывом прислать ответы на вопросник может не дать желаемых результатов. Из полученных ответов со всей очевидностью вытекает, что формулировки некоторых вопросов были чрезвычайно широкими или даже туманными, и в силу этого государствам было трудно сформулировать на них ответ. В целом Комиссии следует остерегаться чрезмерно амбициозного подхода: нет необходимости во всеобъемлющем комплекте правил. Несколько их общих правил наряду с изучением некоторых конкретных ситуаций может оказаться вполне достаточно. Исследование на этот счет можно провести в разумно короткие сроки, и при этом оно внесет полезный вклад в понимание роли односторонних актов в международном праве.

38. Г-н Джите (Индия) выразил согласие с теми членами Комиссии, которые предпочитают рассматривать тему дипломатической защиты без особой ссылки на права человека. Разделяя энтузиазм Специального докладчика по поводу поощрения и защиты прав человека в том смысле, что надлежащее использование дипломатической защиты может способствовать прогрессу в этой области, его делегация не считает ни необходимым, ни желательным изменять саму основу дипломатической защиты во благо более широких интересов индивидуальных прав человека. Работа Комиссии должна ограничиваться существующими прецедентами и практикой. Кроме того, меры,

принимаемые государством в целях осуществления дипломатической защиты его граждан, должны ограничиваться представительством, переговорами или даже судебным разбирательством. Они не должны включать репрессалии, реторию, разрыв дипломатических отношений или экономические санкции. Вопрос о защите прав человека в рамках обязательств *erga omnes* также не является уместным в рамках темы дипломатической защиты. В таких случаях право государства на вмешательство регулируется общими правовыми нормами об ответственности государств, которые рассматриваются отдельно и так или иначе связаны с более широким вопросом обеспечения соблюдения обязательств перед международным сообществом в целом. Это — совершенно отдельный вопрос, и его не следует смешивать с темой дипломатической защиты.

39. Кроме того, дипломатическая защита по своей сути несовместима с правом на применение силы в защиту прав граждан. Эти две концепции не могут сосуществовать, и их невозможно примирить. Сила обычно применяется в качестве самого последнего средства, и даже тогда ее применение необходимо рассматривать на фоне общего запрета, содержащегося в пункте 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций. Включение положений о применении силы в статьи о дипломатической защите приведет к возникновению сложных вопросов, и было бы лучше этого не допускать. Его делегация поддерживает решение Комиссии опустить проект статьи 2 по этому вопросу, первоначально предложенный Специальным докладчиком.

40. Что касается вопроса, затронутого в проекте статьи 3, то его делегация разделяет мнение о том, что, хотя право на осуществление дипломатической защиты принадлежит, в сущности, государству, которое может осуществлять его по своему усмотрению, эта защита должна служить, насколько это возможно, интересам граждан. Забота о правах индивида не должна, однако, достигать таких масштабов, когда государству, гражданином которого он является, приходится поддерживать данную претензию вопреки политическим или иным соображениям. Решение Комиссии не включать проект статьи 4, посвященный юридическому обязательству государства, гражданином которого является потерпевшее лицо,

можно поэтому только приветствовать. Следует полагать, что перекрестная ссылка на это понятие в проекте статьи 3 также будет опущена.

41. Что касается проекта статьи 5, то его делегация согласна с тем, что право государства поддерживать претензии своего гражданина не должно подвергаться сомнению, если гражданство приобретено надлежащим образом, как-то в силу рождения, происхождения или натурализации.

42. Что касается проекта статьи 6, то его делегация считает, что если соответствующему лицу причинен ущерб на территории государства, гражданином которого оно является, то основания для осуществления дипломатической защиты отсутствуют у какого бы то ни было государства, включая государство преобладающего или эффективного гражданства. Любые проблемы, возникающие у лиц в этой связи, являются естественными последствиями тех благ, которыми они пользуются, имея двойное или множественное гражданство.

43. Что касается проекта статьи 7, то, хотя нет принципиальных возражений против совместного осуществления дипломатической защиты, независимо от принципа преобладающего или эффективного гражданства, его делегация считает, что необходимо остерегаться возможности оказания чрезмерного международного давления на государство по причине того, что на его территории был причинен ущерб иностранному гражданину.

44. Проект статьи 8 вызывает противоречия. Ни в Конвенции о статусе беженцев 1951 года, ни в Конвенции о сокращении безгражданства 1961 года не содержится положений, предписывающих государству, предоставляющему убежище, осуществлять защиту в интересах лиц без гражданства и беженцев. Трудно представить себе обстоятельства, в которых такая защита должна осуществляться. Конечно же, она не может осуществляться в отношении государства, гражданином которого является соответствующее лицо. Что касается осуществления такой защиты в отношении какого-либо третьего государства, то сохранение у данного лица статуса беженца на территории, на которой был причинен ущерб, по всей видимости, не позволит государству обычного проживания поддержать соответствующую претензию. Может оказаться полезным собрать

данные, касающиеся фактических ситуаций, в которых беженцам требуется дипломатическая защита от таких государств в дополнение к функциям Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев.

45. Обращаясь к вопросу об односторонних актах государств, оратор говорит, что правовые последствия односторонних актов как источник международного права, безусловно, заслуживают изучения. Важное значение имеет вопрос о том, можно ли выделить какие-либо одинаковые или общие характеристики различных типов односторонних актов, которые регулярно имеют место в практике государств. Выводы, сделанные на настоящий момент Специальным докладчиком, основаны на изучении существующей литературы. Однако, поскольку этого недостаточно, чтобы рассеять многие сохраняющиеся сомнения, Комиссия решила запросить информацию у правительств посредством вопросника. Необходимо подождать их ответов, прежде чем можно будет надлежащим образом оценить имеющиеся сведения о практике государств.

46. Необходимо также проследить за тем, сколько государств согласится с возникновением международных обязательств на основе устных односторонних актов — включая молчание, но не молчаливое согласие, — либо посредством лишения права возражения, которое предполагает определенный вид поведения. По мнению самого Специального докладчика, молчаливое согласие и лишение права возражения находятся за пределами сферы его исследования. Индийская делегация поддерживает позицию Специального докладчика, согласно которой положения Венской конвенции о праве международных договоров и подготовительная работа к ней могут послужить основой для разработки правового режима, регулирующего односторонние акты.

47. **Г-н Лонгва** (Норвегия), выступая от имени стран Северной Европы, одобряет точку зрения Комиссии, согласно которой тема дипломатической защиты «созрела» для кодификации и имеет большое практическое значение. По мнению стран Северной Европы, важно сосредоточить внимание на практических потребностях, а не на теоретических дебатах. Желаемым результатом было бы руководство по практике.

48. Вопрос о применении силы в контексте дипломатической защиты является крайне противоречивым. По мнению стран Северной Европы, этот вопрос не является частью темы дипломатической защиты. Любое правило, допускающее или оправдывающее применение силы в этом контексте, может оказаться весьма опасным. Государствам не следует предоставлять правовую основу для применения силы, помимо соображений самообороны, как это предусмотрено в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций. Страны, от имени которых он выступает, с удовлетворением отмечают, что проект статьи 2 не нашел признания в Комиссии.

49. Дипломатическая защита является суверенной прерогативой государства, гражданином которого является соответствующее лицо, которое во всех практических аспектах надлежит рассматривать в качестве бенефициара международного права. У государства нет обязанности выступать с иском в интересах потерпевшего гражданина. Поэтому страны Северной Европы приветствуют решение Комиссии не передавать проект статьи 4 в Редакционный комитет.

50. Дипломатическая защита не признана в качестве права человека, и ее нельзя осуществлять в качестве такового. Страны Северной Европы разделяют мнение о том, что необходимо проводить разграничение между правами человека и дипломатической защитой, ибо, если допустить смешение этих понятий, больше проблем будут возникать, чем решаться. Любое государство имеет право — и даже может оказаться обязанным — действовать перед лицом нарушений прав человека, независимо от того, являются ли пострадавшие лица его собственными гражданами, гражданами государства, совершающего противоправное деяние, или гражданами какого-либо третьего государства. Однако дипломатическая защита не может служить инструментом для таких действий в силу того, что защищаются права и интересы не только граждан, но и международного сообщества в целом.

51. **Г-н Кочетков** (Босния и Герцеговина), касаясь темы дипломатической защиты, говорит, что его делегация поддерживает исключение проекта статьи 2 об угрозе силой или ее применении при осуществлении дипломатической защиты. Совершенно очевидно, что применение силы не

является частью темы дипломатической защиты и что включение этого вопроса в сферу рассмотрения будет неприемлемым.

52. Его делегация выступает также за исключение проекта статьи 4. Предложение о том, чтобы возложить на государство, гражданином которого является соответствующее лицо, юридическое обязательство осуществлять дипломатическую защиту в интересах потерпевшего лица по соответствующей просьбе, противоречит обычному международному праву, согласно которому дипломатическая защита является дискреционным правом государства, а не лица.

53. Что касается проекта статьи 5, то его делегация считает, что, хотя дипломатическая защита тесно связана с гражданством, вопрос о приобретении гражданства выходит за рамки темы.

54. Его делегация проявляет интерес к аспектам двойного или множественного гражданства, которое является фактом международной жизни, хотя и не все государства признают его. В Европейской конвенции о гражданстве 1997 года признается множественное гражданство при том условии, что положения, касающиеся множественного гражданства, не затрагивают норм международного права, касающихся дипломатической или консульской защиты государством-участником одного из его граждан, который одновременно является гражданином другого государства. С учетом последствий массовых миграций, процесса глобализации и тенденций к проведению политики «открытых границ» положение лиц с двойным или множественным гражданством нуждается в дальнейшей проработке на предмет дипломатической защиты. Желательно более точно определить разграничение между эффективной связью и слабой связью между гражданином и его государством.

55. **Г-н Чаплинский** (Польша), касаясь темы дипломатической защиты, говорит, что применительно к проекту статьи 1 вариант первый, предложенный для рассмотрения Редакционным комитетом на основе неофициальных консультаций, представляется наилучшим способом отражения существующей практики государств. Замена слова «меры» в пункте 1, как это было предложено Специальным докладчиком, более описательной формулировкой, как-то «дипломатические меры»

или «судебное разбирательство», также представляется оправданной. Следует напомнить, что Постоянная палата международного правосудия при рассмотрении дела о палестинских уступках Мавромматиса указала, что надлежащим способом осуществления государством дипломатической защиты является принятие дипломатических мер или возбуждение международных судебных разбирательств.

56. Принимая во внимание то, что запрет в отношении угрозы силой или ее применения, провозглашенный в пункте 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, является одной из наиболее важных норм современного международного права, его делегация поддерживает решение Комиссии не принимать первоначальное предложение Специального докладчика в проекте статьи 2 касательно признания возможности угрозы силой или применения таковой в качестве средства дипломатической защиты. Угроза силой или ее применение при осуществлении дипломатической защиты не может быть оправдана, даже если она может быть охарактеризована как самооборона. На нынешнем этапе развития международного права вопрос о применении силы не является частью темы дипломатической защиты и выходит за рамки мандата Комиссии.

57. Признавая право каждого государства, гражданином которого является соответствующее лицо, как указано в проекте статьи 3, на осуществление дипломатической защиты этого лица или даже, в исключительных обстоятельствах, негражданина, которому был незаконно причинен ущерб другим государством, его делегация считает, что это право следует рассматривать как дискреционное, не связанное с обязательством осуществлять его по просьбе потерпевшего гражданина. Следовательно, его делегация не видит оснований сохранять проект статьи 4, предусматривающий такое обязательство, если ущерб был причинен в результате серьезного нарушения нормы *jus cogens*. Такое предложение, в сущности, является *de lege ferenda*, а не основанным на общей практике государств.

58. Что касается проектов статей 5–8, то Комиссия сформулировала ряд вопросов, на которые правительствам надлежит ответить. Первый вопрос состоит в том, может ли государство осуществлять дипломатическую защиту гражданина, который

приобрел гражданство в силу рождения, происхождения или натурализации *bona fide*, если нет эффективной связи между гражданином и государством. Его делегация считает, что на этот вопрос следует в целом ответить положительно, особенно если такое лицо одновременно не обладает гражданством какого-либо другого государства. В таком случае любая попытка отказать лицу в возможности получения дипломатической защиты от государства, гражданином которого оно является, будет необоснованной и поставит это лицо в положение лица без гражданства. Кроме как в исключительных обстоятельствах, предусмотренных в проекте статьи 8, связь в силу обычного проживания ни в каком случае не должна заменять связь в силу гражданства в качестве необходимой связи между потерпевшим лицом и государством, которое имеет право осуществлять дипломатическую защиту от его имени, особенно когда гражданство было приобретено в силу рождения, происхождения или натурализации *bona fide*. Однако проблема становится более сложной в ситуациях множественного гражданства, о чем говорится в вопросах (с) и (d) Комиссии и в проектах статей 6 и 7. Эти две статьи следует поменять местами, ибо в проекте статьи 7 содержится более общее правило, а проект статьи 6 связан с конкретной ситуацией, когда одно государство, гражданином которого является данное лицо, осуществляет дипломатическую защиту против другого государства, гражданином которого является то же лицо.

59. Что касается вопроса (с) Комиссии, то представляется очевидным, что государство, с которым у гражданина есть эффективная связь, может осуществлять дипломатическую защиту, когда этот гражданин является также гражданином другого государства, с которым у него слабая связь. Не должно возникать никаких проблем вследствие осуществления такой защиты по отношению к любому третьему государству. Однако могут возникать сложности, когда дипломатическая защита осуществляется в отношении другого государства, гражданином которого является это же лицо. Следует напомнить, что в статье 4 Гаагской конвенции 1930 года, регулирующей некоторые вопросы, связанные с коллизией законов о гражданстве, предусматривается, что государство не может позволить себе осуществлять

дипломатическую защиту одного из своих граждан против другого государства, гражданином которого также является это лицо.

60. Хотя Специальный докладчик привел много примеров — в большинстве своем судебных решений, — в которых имело место развитие или применение принципа эффективного или преобладающего гражданства в случаях множественного гражданства, представляется преждевременным заявлять, что принцип, воплощенный в проекте статьи 6, отражает нынешнее положение дел в обычном международном праве, согласно которому правовая защита обеспечивается лицам даже против государства, гражданами которого они являются.

61. Что касается проекта статьи 6, то следует подчеркнуть, что принцип эффективного или преобладающего гражданства в случаях двойного гражданства может быть применим, когда дипломатическая защита осуществляется одним из государств, гражданином которого является данное лицо, в отношении какого-либо третьего государства. Однако когда он применяется к осуществлению дипломатической защиты одним государством, гражданином которого является данное лицо, в отношении другого такого государства, представляется, что в обычном международном праве все еще отсутствуют достаточные основания для такой кодификации. Соответственно, его делегация считает, что на вопрос (d) Комиссии следует ответить положительно, хотя, насколько она понимает, на основе проекта статьи 7 может возникнуть конкуренция между государствами, гражданином которых является данное лицо и которые желают осуществлять дипломатическую защиту.

62. Его делегация отвечает на вопросы (e) и (f) Комиссии положительно. Она поддерживает проект статьи 8, касающийся осуществления дипломатической защиты лиц без гражданства и беженцев.

*Г-н Васкес (Эквадор), заместитель Председателя, занимает место Председателя.*

63. **Г-н Хильгер** (Германия) говорит, что статья 2 проекта статей о дипломатической защите затрагивает весьма деликатную сферу. Его страна осуждает любое применение силы в

международной политике. Исключения могут быть допущены лишь на законных основаниях, признаваемых международным правом. Дипломатическую защиту следует рассматривать в качестве процедуры мирного урегулирования споров между государствами, и в этой связи она, в принципе, не может служить законным основанием для применения силы. С учетом этого он сомневается в том, что без исключения любого применения силы в контексте дипломатической защиты обсуждение вопроса о применении силы является оправданным.

64. В проекте статьи 4 дипломатическая защита рассматривается в качестве права, с просьбой об обеспечении которого индивидуум может обратиться к своему государству. По мнению его страны, государства сами должны принимать решение о том, следует ли осуществлять дипломатическую защиту, и, соответственно, предоставление такой защиты является их правом. Вопрос о том, следует ли государству предоставлять ее, является предметом внутреннего, а не международного права. Более того, если оно принимает решение не делать этого, то никакого нарушения прав человека при этом не совершается. Предпринятая в проекте статьи 4 попытка защитить права человека является неуместной. Права человека в международном праве еще не настолько хорошо разработаны на основе *opinio juris* и практики государств, чтобы можно было ставить вопрос о кодификации права индивидуума на дипломатическую защиту.

65. В проектах статей 5, 6 и 7 рассматривается проблема определения эффективного или преобладающего гражданства индивидуумов, обладающих двойным или множественным гражданством. Оратор, в принципе, согласен с решениями, отраженными в этих статьях, особенно с расширением действия и развитием принципа эффективного или преобладающего гражданства. Однако наличие эффективной связи с государством, выдвигающим претензии, не должно превращаться в условие осуществления дипломатической защиты, особенно в тех случаях, когда индивидуум имеет только одно гражданство. В противном случае такой индивидуум был бы лишен защиты, а его статус был бы сведен к уровню лица без гражданства.

66. Обращаясь к теме односторонних актов государств, он привлекает внимание к

представленному Германией ответу на вопросник Комиссии по данной теме. Учитывая большое разнообразие односторонних актов в практике государств, он сомневается в целесообразности осуществления кодификации по этой теме. Его делегация намерена высказать свои замечания по обсуждению данного пункта после проведения следующей сессии Комиссии.

67. **Г-н Рогачев** (Российская Федерация) говорит, что дипломатическая защита является одним из древнейших институтов международного права, оставаясь при этом одной из весьма спорных тем. Сложность задачи, стоящей перед Специальным докладчиком и Комиссией при рассмотрении данной темы, обусловлена необходимостью отыскания правильного баланса между кодификацией обычных норм международного права в данной области и его прогрессивным развитием в соответствии с новыми тенденциями. При формулировании проектов статей его делегация рекомендовала бы занять «консервативную» позицию, с тем чтобы обеспечить соответствие с подходами правительств. Делегация его страны считает, что дипломатическая защита оказывается только гражданам и исключительно по дипломатическим или консульским каналам. Концепция дипломатической защиты нуждается в корректном определении. Сфера ее применения чрезмерно сужена термином «международно-противоправное деяние», использованным в проекте статьи 1 по отношению к действию государства, которое служит основанием для возникновения права на дипломатическую защиту. Более уместным было бы использование термина «незаконно» по аналогии со статьей 3. Определение дипломатической защиты в проекте статьи 1 должно четко указывать, что рассматриваемая защита включает лишь такую защиту, которая предоставляется дипломатическими агентами и консульскими должностными лицами в отношении прав граждан представляемого государства, что само по себе означает невозможность применения силы. Что касается лиц, в интересах которых осуществляется защита, то, согласно многим новейшим конституциям, включая конституцию Российской Федерации, лица без гражданства пользуются равенством с гражданами. Однако их новый статус пока не нашел отражения в международном праве. Практика государств по-прежнему основывается на издавна утвердившемся

правиле о том, что лица без гражданства не пользуются правом на дипломатическую защиту, поскольку причиненный им ущерб не является ущербом в отношении какого-либо государства. Это едва ли можно признать нормальным в современном обществе, однако данный вопрос не следует рассматривать и в рамках дипломатической защиты, поскольку речь идет исключительно о правоотношениях, основанных на гражданстве. Отсутствие в проекте статей субстантивных положений о защите государством лиц, не являющихся его гражданами, не означает, что они не могут пользоваться защитой государства их проживания. В этой связи оратор поддерживает формулировку проекта статьи 8, хотя, как отметил Председатель Комиссии, она налагает дополнительное бремя на государства, принимающие беженцев. Другая сложность связана с традиционной доктриной и практикой государств, согласно которой право на дипломатическую защиту является правом государств, в то время как некоторые новейшие конституции наделяют этим правом индивидуумов.

68. В проекте статьи 3 право государства на осуществление дипломатической защиты рассматривается в качестве дискреционного права. По сути оно таковым не является, поскольку государство не может беспричинно дискриминировать в отношении отдельных граждан; оно должно защищать всех и должно также соблюдать основные принципы международного права при вынесении решения о способах осуществления защиты. Проект статьи 4, призванный прояснить ситуацию с обязанностью государства оказывать дипломатическую защиту, фактически еще больше запутывает ситуацию, ограничивая эту обязанность серьезными нарушениями норм *jus cogens*. Такие нарушения влекут за собой возникновение ответственности государства, а не обязанности по предоставлению дипломатической защиты, поэтому пункт 2 проекта статьи 4 теряет смысл.

69. В проекте статьи 5 слишком много внимания уделяется вопросам гражданства. Оратор заявляет, что он предпочел бы ограничить эту статью следующей формулировкой: «Для целей дипломатической защиты физических лиц «государство гражданства» означает государство,

гражданством которого лицо, претендующее на дипломатическую защиту, законно обладает».

70. Хотя кодификация норм о дипломатической защите находится на начальном этапе, который характеризуется лишь выделением ряда спорных проблемных аспектов, очевидна ее целесообразность, обусловленная большой практической значимостью.

71. **Г-н Чхон Иль Чхи** (Республика Корея), обратившись вначале к теме ответственности государств, говорит, что в целом он может согласиться с формулировкой проекта статьи 22, которая исключает международную противоправность деяния государства, если оно является законной мерой самообороны, принятой в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Однако статья 51 Устава предусматривает, что для осуществления государством права на самооборону должно иметь место вооруженное нападение на него. Не совсем ясно, может ли неотъемлемое право на самооборону быть осуществлено до совершения нападения. Как ранее заявляла его делегация, формулировку статьи 22 можно было бы изменить, отразив в ней возможность государства ссылаться на свое право на самооборону в соответствии с нормами международного обычного права, принимая во внимание заявление Международного Суда по делу о рассмотрении спора между Никарагуа и Соединенными Штатами Америки, согласно которому международное обычное право «продолжает существовать наряду с договорным правом».

72. В пункте 2 проекта статьи 37 содержится требование о том, чтобы компенсация «охватывала любой оценимый с финансовой точки зрения ущерб, включая упущенную выгоду», однако при этом ничего не говорится о моральном ущербе, хотя в ранее представленном проекте статьи 44 содержалось положение о возмещении «оценимого с экономической точки зрения ущерба», который, согласно комментарию, включал моральный ущерб. Если новый термин «оценимый с финансовой точки зрения ущерб» предусматривает охват морального ущерба, это следует разъяснить в тексте проекта статьи 37. Исключение морального ущерба было бы несовместимым с международной арбитражной практикой, в рамках которой в 1926 году по делу «Janes» было вынесено решение о том, что

требования о возмещении убытка или ущерба «являются достаточно широкими, чтобы охватывать не только возмещение (компенсацию) за материальные убытки в узком смысле этого слова, но также и удовлетворение за ущерб, причиненный ... достоинству, огорчение и аналогичные правонарушения».

73. Он приветствует включение в проект статьи 41 обязательств *erga omnes*, изложенных в настоящее время в кодифицированной форме. Однако формулировка проекта статьи 41 вызывает ряд вопросов, особенно в отношении характера «основных интересов» государств, определения «явного и систематического невыполнения» и стандарта, подразумеваемого в выражении «сопряженное с риском причинения существенного вреда». Что касается проекта статьи 46, то он также интересуется, какого рода поведение потерпевшего государства дает основание считать его давшим молчаливое согласие и какой устанавливается срок для того, чтобы можно было считать, что его требование более не является действительным. Пункт 1(а) проекта статьи 49 касается «защиты какого-либо коллективного интереса». Интерес определенной группы государств может столкнуться с интересами международного сообщества в целом. Возникновения таких конфликтов следует избегать.

74. В проекте статьи 53 затрагивается вопрос о добросовестности. Бремя обращения к другому государству с соответствующим призывом и с предложением провести переговоры следует переложить с потерпевшего государства на государство, несущее ответственность.

75. Обращаясь к проекту статей о дипломатической защите, оратор выражает пожелание о включении в пункт 1 проекта статьи 1 слов «без применения силы» после слов «дипломатическая защита означает меры». Концепция дипломатической защиты не должна включать применение силы как метод урегулирования международных споров. Когда какое-либо государство применяет силу для защиты своих граждан за границей, оно в качестве оснований, как правило, ссылается на самооборону, самопомощь и «гуманитарное вмешательство». Однако угроза силой или применение силы более не является допустимым в соответствии со статьями 1 и 2 Устава Организации Объединенных Наций, ее

преамбулой и другими соответствующими документами Организации Объединенных Наций. Проект статьи 2 в его нынешней формулировке может использоваться мощными державами для навязывания своей воли небольшим или слабым государствам. В этой связи он разделяет замечание Специального докладчика о том, что проект статьи 2 является для Комиссии неприемлемым. Однако он поддерживает использованный в проекте статьи 3 традиционный подход, согласно которому государства имеют дискреционное право осуществлять дипломатическую защиту в интересах своих граждан.

76. Пункт 1 проекта статьи 4 вызывает два вопроса: во-первых, в нем предусматривается, что государство «юридически обязано», а не что оно имеет дискреционное право осуществлять дипломатическую защиту своих граждан за границей; и, во-вторых, в нем упоминается о норме *jus cogens*, которая не имеет четкого определения в международном праве. В этой связи он выражает согласие с тем, что для рассмотрения этого вопроса Комиссией государствам необходимо накопить большой опыт и расширить базу *opinio juris*.

77. Он выступает за сохранение ссылки на рождение, происхождение или натурализацию *bona fide* в проекте статьи 5; при всех достоинствах решения Международного Суда по делу «Nottebohm» в нем не отменяются традиционные критерии определения гражданства.

78. В проекте статьи 6 было бы желательно использовать имеющий более широкое применение термин «эффективное гражданство». Кроме того, данный проект статьи позволяет государствам предоставлять дипломатическую защиту лицам, имеющим двойное гражданство; однако в Гаагской конвенции 1930 года, регулирующей некоторые вопросы, связанные с коллизией законов о гражданстве, предусматривается, что государство не может предоставлять дипломатическую защиту кому-либо из своих граждан от другого государства, гражданством которого такое лицо также обладает. На Республике Корея это положение в любом случае не отразится, поскольку в ее законодательстве двойное гражданство не допускается.

79. В связи с проектом статьи 8 оратор отмечает, что лицо, которое стало законным резидентом, уже

не должно рассматриваться в качестве беженца, и в этой связи оно может требовать дипломатической защиты от принимающего государства; в случае включения обычного местожительства в критерии определения гражданства обычно проживающие в принимающем государстве лица также имели бы право на дипломатическую защиту. Однако, возможно, было бы полезным добавить положение о том, что Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев уполномочен защищать лиц без гражданства и беженцев, которые не имеют таких социальных связей. Оратор заявляет также о своей согласии с предложением о разделении проекта статьи 8 на две части, посвященные лицам без гражданства и беженцам, соответственно.

80. Обращаясь к проекту статей об односторонних актах государств, он высказывает пожелание о том, чтобы из пункта 2 проекта статьи 3 было исключено слово «соответствующих» в целях расширения сферы применения этого положения. Кроме того, следует объединить тесно связанные между собой концепции молчания и молчаливого согласия; в обоих случаях, когда не совершается никакого акта, отсутствие разумно ожидаемого возражения является согласием с односторонним актом. Комиссии следует также рассмотреть доктрину эстоппеля, которая стала частью международного прецедентного права.

81. Пункт 7 проекта статьи 5 соответствует статье 25 Устава Организации Объединенных Наций, согласно которой члены Организации Объединенных Наций заранее соглашаются выполнять решения Совета Безопасности. Однако он не понимает цели пункта 8, поскольку государства обычно не формулируют односторонние акты, которые противоречат какой-либо норме внутреннего права, имеющей основополагающее значение, что, по его мнению, означает их конституцию; вопросы, возникающие в связи с таким непонятным поведением, следует решать на национальном уровне. В этой связи данный пункт следует перефразировать или исключить.

82. **Г-н Аль-Бахарна** (Бахрейн) выражает надежду на то, что Комиссия завершит рассмотрение темы ответственности государств к концу текущего пятилетнего периода. Для этого следует решить вопросы, касающиеся

ответственности за нарушение обязательств ergo omnes и первоначального текста статьи 19, а также пересмотреть вопрос о контрмерах с учетом мнений, выраженных правительствами. Кроме того, как он полагает, необходимым условием принятия проекта статей в качестве конвенции является установление обязательного режима разрешения споров.

83. Хотя часть вторая и часть вторая бис тесно связаны между собой тематически, было бы желательным либо переименовать последнюю, сделав ее частью третьей, либо разделить часть вторую на два раздела, посвященных содержанию и имплементации, соответственно.

84. Оратор поддерживает решение об изменении формулировки проектов статей с позиции государства, несущего ответственность, и объединении всех общих положений в части четвертой и заявляет о своем согласии с предложением о расширении проекта статей в целях охвата всех случаев ответственности государств. Он особенно удовлетворен пересмотренными положениями главы III части второй; в проекте статьи 41 следует предусмотреть приемлемый компромисс, который положит конец давнему конфликту в связи с первоначальным текстом статьи 19. Однако в целях обеспечения четкости в пункте 2 проекта статьи 41 после слова «интересам» следует вставить слова «международного сообщества в целом».

85. Хотя в проекте статьи 42 содержится положение о последствиях серьезных нарушений, сформулированное в более жестких выражениях, чем проекты статей 51 и 53 варианта, принятого в первом чтении, в нем не предусматривается удовлетворительное возмещение ущерба или выплата репарации в связи с агрессией или геноцидом. Было бы желательным включить ссылку на главу VII Устава Организации Объединенных Наций и внести изменение в пункт 3, сформулировав его следующим образом: «Настоящая статья не затрагивает последствий, о которых идет речь в главе II настоящей части, и таких других последствий, которые могут повлечь за собой в соответствии с международным правом серьезные нарушения».

86. Главы I и II части второй бис представляют собой значительно усовершенствованный вариант

по сравнению с тем, что было представлено ранее; вместе с тем оратор выражает пожелание о том, чтобы в проект статьи 43 был внесен ряд мелких редакционных изменений. Он выражает также обеспокоенность по поводу того, что содержащаяся в пункте 3 статьи 53 ссылка на временные контрмеры может привести к злоупотреблению, и предлагает исключить этот пункт.

87. Наконец, он предлагает добавить после слова «нормами» в проекте статьи 56 слова «и принципами».

*Заседание закрывается в 13 ч. 00 м.*