

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



ПЯТЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ

Официальные отчеты

ШЕСТОЙ КОМИТЕТ
28-е заседание,
состоявшееся в пятницу,
5 ноября 1999 года,
в 10 ч. 00 м.,
Нью-Йорк

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 28-М ЗАСЕДАНИИ

Председатель: г-н ФРАНКО (заместитель Председателя) (Колумбия)

СОДЕРЖАНИЕ

ПУНКТ 155 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ
ЕЕ ПЯТЬДЕСЯТ ПЕРВОЙ СЕССИИ (продолжение)

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации в течение одной недели с момента опубликования на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza) и включаться в экземпляр отчета.

Поправки будут издаваться после окончания сессии в виде отдельного исправления для каждого Комитета.

Distr. GENERAL
A/C.6/54/SR.28
25 May 2000
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

В отсутствие г-на Мочочоко (Лесото) г-н Франко (Колумбия), заместитель
Председателя, занимает место Председателя

Заседание открывается в 10 ч. 15 м.

ПУНКТ 155 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ
ЕЕ ПЯТЬДЕСЯТ ПЕРВОЙ СЕССИИ (продолжение) (A/54/10 и Corr.1 и 2)

1. Г-жа ТЕЛАЛЯН (Греция), касаясь главы V доклада Комиссии, говорит, что принятие проектов статей об ответственности государств в форме конвенции значительно способствовало бы предотвращению международно-противоправных деяний. Делегация Греции с удовлетворением отмечает прогресс, достигнутый Комиссией в отношении глав III, IV и V проектов статей. Делегация Греции выражает удовлетворение по поводу того, что Специальный докладчик переработал главу IV, и отмечает, что ее устраивает решение Комиссии сузить сферу применения статьи 27, с тем чтобы, если государство оказало другому государству помощь в совершении противоправного деяния, оно несло за это ответственность.
2. Одним из самых сложных вопросов является вопрос о контрмерах, который рассматривается в главе V, часть первая, и главе III, часть вторая. Институт контрмер существует в международном праве, о чем свидетельствует практика государств. Международный Суд дал полезные разъяснения в отношении контрмер в решении по делу, касающемуся проекта Габчиково-Надьямарош, в котором Суд постановил, что контрмеры входят в сферу охвата темы об ответственности государств. В этом решении Суд рассмотрел вопрос о законности контрмер с точки зрения требований, которые необходимо удовлетворить во избежание потенциальных злоупотреблений со стороны потерпевшего государства. В этой связи было признано, что одним из основных элементов является принцип соразмерности, в том смысле, что контрмеры должны быть соразмерны причиненному ущербу. Другое требование в отношении законных контрмер является их обратимость. Комиссии следует подумать над такими юридическими ограничениями при рассмотрении обстоятельств, исключающих противоправность.
3. Делегация Греции поддерживает идею, согласно которой контрмеры должны быть связаны с обязательным арбитражем, что облегчило бы мирное разрешение споров. Тем не менее в связи с этим вопросом возникает много споров, например, спор о том, какое государство имеет право начинать арбитраж.
4. Кроме того, контрмеры против международного преступления, такого, как геноцид или агрессия, должны влечь за собой юридические последствия в рамках системы коллективной безопасности, установленной Уставом Организации Объединенных Наций. Действительно, вопрос о контрмерах не должны решать отдельные государства по своему усмотрению, а это должно быть прерогативой Совета Безопасности, действующего на основании главы VII Устава.
5. Делегация Греции считает, что одним из основных достижений Комиссии является включение определения преступления государств в статью 19.
6. Решение Комиссии разделить международно-противоправные деяния государств на две категории - "международные правонарушения" и "международные преступления" - стало краеугольным камнем всей концепции ответственности государств, которая в свою очередь является одной из основ международного права.
7. Касаясь темы об оговорках к договорам (A/54/10, глава VI), выступающая говорит, что определение оговорок, содержащееся в докладе, является сбалансированным. Включение

/...

односторонних заявлений, которые касаются договора в целом, а не просто некоторых его положений, - это позитивный шаг.

8. Всеобъемлющие заявления, которые исключают применение всего договора при определенных обстоятельствах, в действительности являются оговорками, и к ним надо относиться как к таковым. В разделе руководства по практике, в котором рассматривается этот вопрос, разъясняется нынешнее двусмысленное определение оговорок в Венских конвенциях.

9. В последнее время увеличилось число односторонних заявлений, которые исключают или ограничивают применение договора в целом в отношении некоторых категорий лиц; однако не совсем ясно, можно ли квалифицировать такие заявления как оговорки. Например, в связи с Европейской рамочной конвенцией о защите национальных меньшинств государства представили "заявления", касающиеся того, как они толкуют понятие "национальные меньшинства". Юридические последствия таких заявлений пока не ясны, и контрольному органу, созданному в соответствии с этой Конвенцией, вскоре придется столкнуться с этим вопросом.

10. Вместе с тем органы, осуществляющие наблюдение за соблюдением Европейской конвенции по правам человека, особенно Европейский суд по правам человека, неизменно квалифицировали такие всеобъемлющие заявления, как оговорки и рассматривали их юридическую силу с учетом особого характера Конвенции.

11. В руководстве также излагаются критерии для определения того, является ли одностороннее заявление оговоркой или нет. Это различие имеет большое значение с учетом юридических последствий оговорок. Кроме того, государства должны знать юридический характер одностороннего заявления для целей применения нормы о молчаливом признании по прошествии 12-месячного периода, содержащейся в пункте 5 статьи 20 Венской конвенции о праве международных договоров. Критерий содержания, а не формы одностороннего заявления, и критерий намерения составителей изменить или ограничить юридическое воздействие некоторых положений договора имеют решающее значение для проведения такого различия.

12. В связи с оговорками к договорам, особенно к договорам по правам человека, возникает много сложных и спорных вопросов, касающихся их приемлемости. В большинстве договоров по вопросам прав человека отсутствует клаузула об оговорках, и оговорки к ним должны проходить проверку на совместимость с объектом и целью договора. В первоочередном порядке необходимо устранить путаницу и неопределенность, существующие в отношении системы совместимости и противопоставимости, предусмотренной в статьях 19-23 Венской конвенции о праве международных договоров. Кроме того, необходимо изучить вопрос о том, есть ли у компетенции органов по наблюдению за соблюдением прав человека полномочия определять совместимость и юридическую силу оговорок.

13. Что касается гражданства физических лиц в связи с правопреемством государств (A/54/10, глава IV), то в проектах статей, которые должны быть представлены Генеральной Ассамблее в форме декларации, содержится много позитивных элементов. Вместе с тем выступающая отмечает, что они сформулированы в основном по аналогии с национальными законодательными актами, регулирующими процедурные аспекты гражданства, а не как нормы или стандарты международного права.

14. Кроме того, в текст не следовало бы включать статью 19, которая наделяет третье государство правом вмешиваться в вопросы, в отношении которых оно не обладает компетенцией.

15. В связи с правом оптации, которое предусмотрено лишь в части второй, но не в части первой, возникает много вопросов. Делегация Греции не понимает причины, лежащие в основе

/...

статьи 26, в соответствии с которой государство-предшественник предоставляет право оптации даже той части своего населения, которая не была затронута правопреемством.

16. Наконец, делегация Греции с удовлетворением отмечает, что из проекта была исключена бывшая статья 27. Нынешняя статья 3 сформулирована хорошо и соответствует принципам международного права. Вместе с тем делегация Греции решительно выступает против отражения в комментарии к этой статье идей, которые содержались в бывшей статье 27. Действительно, на основе последнего параграфа комментария можно было бы сделать вывод о том, что агрессор имеет право предоставлять свое гражданство потерпевшему населению. Такое решение также противоречит двум венским конвенциям о правопреемстве государств.

17. Несмотря на эти замечания, делегация Греции считает, что проекты статей могут служить в качестве полезных руководящих принципов для государств.

18. Касаясь темы о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом (A/54/10, глава IX), выступающая говорит, что делегация Греции поддерживает решение Комиссии нацелиться сначала на вопрос о предотвращении трансграничного ущерба, а затем заняться вопросом о компенсации за причиненный ущерб. Вместе с тем последний вопрос является очень важным элементом темы предотвращения, и его не следует отделять от нее. Кроме того, в будущем международном документе по вопросу о предотвращении должно также содержаться обязательство возместить за причиненный ущерб. Комиссии следует заняться углубленным изучением этого вопроса.

19. Г-н ДУФЕК (Чешская Республика), касаясь главы VIII доклада, говорит, что не вызывает сомнений тот факт, что государства часто берут на себя политические и юридические обязательства посредством односторонних актов. Зачастую такие акты имеют чрезвычайно важное значение для международных отношений, хотя они по-прежнему плохо определены в международном праве. Поэтому усилия Комиссия, направленные на установление некоторой степени определенности и предсказуемости в отношении функционирования института односторонних актов, имеют большое значение. Делегация Чешской Республики с удовлетворением отмечает, что недавно Секретариат распространил среди правительств вопросник, касающийся их практики в этой области.

20. Делегация Чешской Республики согласна с Комиссией в том, что на нынешнем этапе сфера охвата исследования по этой теме должна быть ограничена односторонними актами государств. Хотя другие субъекты международного права, особенно международные организации, также могут осуществлять международные акты, было бы весьма сложным сформулировать общие принципы, применимые как к государствам, так и международным организациям. Единый правовой режим для всех международных организаций отсутствует, и трудно определить общие нормы даже в отношении самих организаций.

21. Делегация Чешской Республики считает, что Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года должна служить моделью при разработке проектов статей об односторонних актах. Как представляется, Конвенция оказалась особенно полезной при составлении проектов статей 4 и 7, предложенных Специальным докладчиком.

22. Тем не менее его делегация испытывает озабоченность в связи со статьей 6. Хотя нормы о выражении согласия на то, чтобы быть связанным обязательством, без всякого сомнения, являются чрезвычайно важными, делегация Чешской Республики не убеждена в том, что в этом случае необходимо строго придерживаться Венской конвенции, особенно ее статьи 11. По ее мнению, все важнейшие нормы можно вывести из определения односторонних правовых актов, содержащегося в проекте статьи 2, и поэтому нет необходимости в специальном положении.

23. Что касается проекта статьи 2, то делегация Чешской Республики отдает предпочтение термину "односторонний акт", а не термину "одностороннее заявление", поскольку, согласно ее пониманию, термин "заявление" означает форму, в которую может быть облечен тот или иной акт.

24. Что касается проекта статьи 3, то совершенно очевидно, что все государства способны формулировать односторонние правовые акты; поэтому необходимости в этом положении нет.

25. Делегация Чешской Республики разделяет мнение большинства в Комиссии о том, что нецелесообразно рассматривать вопрос об оговорках в связи с односторонними актами. Оговорки являются особым видом одностороннего акта, и обсуждать их можно лишь в контексте права международных договоров.

26. Г-н КЕЙНАН (Израиль), касаясь главы VIII доклада, вновь заявляет об озабоченности делегации Израиля по поводу того, что любая попытка классифицировать односторонние заявления в рамках строгих категорий противоречила бы международной практике и что это неизбежно привело бы к поиску путей для обхода ограничений. Но учитывая, что наметилась общая тенденция продолжать рассмотрение этой темы, оратор отмечает, что он сконцентрировался бы на вопросах, затронутых во вступительном заявлении Председателя Комиссии.

27. Делегация Израиля разделяет мнение о том, что при поиске надлежащего определения односторонних актов государств было бы целесообразным провести параллель с правом международных договоров и использовать это право *mutatis mutandis* в качестве ориентира.

28. Делегация Израиля также считает, что односторонние акты государств не должны регулироваться особыми формальными критериями. Проблема связана с толкованием намерения государства и обстоятельствами, при которых было сделано заявление, а также с содержанием заявления. Такие вопросы не могут регулироваться только общими нормами.

29. Предложение Специального докладчика уделить основное внимание намерению выступающего с односторонним актом государства как одному из критериев для определения возможных юридических последствий одностороннего акта проблематично, поскольку сложно оценить волеизъявление государства. Черта между актами, имеющими цель вызвать правовые последствия, и актами, относящимися к сфере политики, зачастую размыта. Заявления о намерении не всегда означают имеющие юридическую силу обязательства, если только об этом четко не свидетельствуют сопутствующие обстоятельства. Поэтому акцент следует сделать на определении односторонних актов государств на основе обстоятельств, из которых можно сделать вывод об их юридической природе.

30. Что касается определения односторонних правовых актов в проекте статьи 2, то его делегация согласна с тем, что волеизъявление должно демонстрироваться недвусмысленно. Это не подразумевает того, что содержание заявления не может быть туманным или обставленным условиями. Действительно, могут иметь место случаи, когда заявления такого рода также могут повлечь за собой юридические последствия. Термин "недвусмысленно" должен использоваться для проведения различия между односторонними актами, в которых используется лексика обязательств в отношении будущего поведения, и теми актами, в которых государства выражают лишь "намерение" или "планы" предпринять какое-либо действие.

31. Кроме того, волеизъявление должно формулироваться с намерением приобретения или сохранения международно-правовых обязательств или прав, а не только юридических обязательств.

32. Его делегация разделяет мнение о том, что требование о самостоятельном волеизъявлении имеет большое значение, хотя терминология может быть запутанной, поскольку Специальный докладчик также намеревался, чтобы оно охватывало понятие независимости от ранее существовавшего договора или обычных норм. Его делегация сомневается в практической такого требования, поскольку односторонние акты государств часто формулируются в связи с договорами при сохранении их самостоятельного характера. В любом случае, если такое различие будет проведено, его следует оговорить отдельно и прямо.

33. В этой связи его делегация желает высказаться по поводу утверждения Специального докладчика о том, что содержание одностороннего акта не может регулироваться условиями, поскольку, согласно презумпции, такие акты входят в договорные рамки. Хотя условия, требующие признания со стороны другого государства, лишат односторонний акт его самостоятельного характера в том смысле, в каком этот термин понимается в нынешнем проекте, другие виды условий могут быть допустимыми, например, в случае, когда государство обязалось действовать определенным образом при условии, что не произойдет изменений обстоятельств или естественным образом наступят определенные события.

34. Что касается элемента публичности, то его делегация разделяет мнение о том, что такое требование должно пониматься в самом строгом смысле и что выступающее с односторонним актом государство должно напрямую уведомлять адресата этого акта, с тем чтобы он имел юридические последствия. Любое иное толкование противоречило бы концепции неофициальных консультаций и конфиденциальных переговоров, которые имеют большое значение в международных отношениях.

35. Что касается способности формулировать односторонние акты, то его делегация согласна с тем, что, для того чтобы односторонний акт имел международно-правовые последствия, он должен формулироваться представителем, имеющим право выступать от имени государства на международной арене, например, главой государства, главой правительства или министром иностранных дел. Другие представители, такие, как министры, дипломаты и официальные эксперты, не должны рассматриваться в качестве компетентных представителей государства для целей формулирования имеющих юридически обязательную силу односторонних актов.

36. Несмотря на значительное воздействие односторонних актов государств на развитие обычного международного права, практика государств не является единообразной и содержит лишь ограниченное число случаев, когда односторонний акт был признан в качестве имеющего обязательную силу. Следует проявлять чрезвычайную осторожность при определении этого элемента, поскольку в противном случае будут возникать абсурдные ситуации, когда государства будут вынуждены назначать юридического эксперта для изучения возможных юридических последствий любого публичного заявления их должностных лиц.

37. В заключение его делегация настоятельно призывает Комиссию рассмотреть дополнительные элементы, которые не обсуждались в докладах Специального докладчика, например, срок действия односторонних актов государств, способность аннулировать односторонний акт, находящийся в силе, и действительность коллидирующих односторонних актов, с которыми выступили разные официальные представители государства.

38. Г-н МАРТЕНС (Германия), касаясь главы VIII доклада, говорит, что проекты статей об односторонних актах государств представляют собой солидную основу для дальнейших обсуждений. Вместе с тем делегация Германии согласна с Комиссией в том, что, поскольку этот вопрос все еще является относительно новым, было бы, видимо, целесообразным собрать доказательства практики государств в этой области.

39. Что касается проекта статьи 2, то, видимо, имеются возможности для улучшения определения односторонних актов государств. Следует разъяснить обстоятельства, при которых односторонний акт порождает юридические права и обязательства. Практика государств может способствовать проведению различия между актами, имеющими цель создать юридические последствия, и актами, сформулированными лишь в политических целях.

40. В проектах статей следует также рассмотреть вопрос о связи между односторонними актами и обычным международным правом и договорными обязательствами. Пункт 6 статьи 7, которая касается связи между односторонними актами и императивными нормами международного права, должен быть расширен в целях разъяснения возможных коллизий между односторонними актами и обычным правом, договорными обязательствами и резолюциями Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи. Вместе с тем делегация Германии не видит причин для включения в проект статьи 6 нормы, регулирующей ситуации, в которых внутригосударственное право запрещает государственным представителям брать на себя в одностороннем порядке имеющие юридическую силу обязательства от имени государства.

41. Касаясь главы X доклада, выступающий говорит, что внедрение практики проведения разделенных на две части сессий Комиссии, видимо, рассматривается ее членами в качестве целесообразного шага. Если в результате проведения сессий, разделенных на две части, повысится посещаемость заседаний Комиссии и их продуктивность, то делегация Германии могла бы поддержать такую практику, по крайней мере в течение следующего года. Однако делегация Германии была информирована о том, что проведение одной разделенной на две части сессии Комиссии влечет за собой дополнительные расходы в размере 110 000 долл. США. Такую сумму составляет годовой оклад сотрудника по правовым вопросам Секретариата. Эти расходы можно было бы, по крайней мере частично, компенсировать, если бы продолжительность сессий Комиссии была сокращена на одну неделю. Тогда заседания проводились бы в течение 11, а не 12 недель. Благодаря росту продуктивности разделенных на две части сессий такое сокращение не обязательно негативно сказалось бы на результатах или качестве работы Комиссии.

42. Секретариат должен представить подробную информацию о финансовых последствиях проведения разделенных на две части сессий Комиссии Шестому комитету, который, будучи главным комитетом Генеральной Ассамблеи, несущим основную ответственность за Комиссию, в той же мере нуждается в информации, что и Пятый комитет.

43. Нет никаких сомнений в том, что необходимо тесное сотрудничество с государствами, международными организациями и другими органами, и выступающий полагает, что все комментарии, высказанные в Шестом комитете, были должным образом зафиксированы, препровождены Комиссии и учтены ею.

44. Тщательное изучение комментариев государств в Шестом комитете могло бы устранить необходимость в обширных и подробных вопросниках Комиссии, которые могут налагать дополнительное бремя на ресурсы и порой направляются в университеты и другие высшие учебные заведения. Вместо рассылки вопросников Комиссия могла бы активизировать прямое сотрудничество с соответствующими учебными заведениями. Уже начался активный диалог с международными учреждениями, такими, как Комитет юрисконсультов по международному публичному праву в рамках Совета Европы.

45. Необходимо проявлять осторожность в отношении новых областей работы во избежание дублирования с другими, возможно более специализированными, международными учреждениями. С учетом нынешней большой рабочей нагрузки Комиссии кодификацией новых тем в области экологического права, видимо, было бы более целесообразным заняться различным органам и учреждениям, специализирующимся в области экологических проблем.

46. Г-н БАЭНА СОАРИС (Бразилия) говорит, что объективное рассмотрение темы об односторонних актах государств приведет к тому, что конечный результат будет эффективным и будет свободен от абстракций. Определение, включенное в пункт 589 доклада Комиссии в качестве основы для обсуждения, содержит некоторые необходимые элементы, но в нем опущены некоторые идеи, которые были отражены в первоначальном предложении Специального докладчика, включая термин "недвусмысленно" для характеристики волеизъявления государства. Комиссия уже согласилась с тем, что толкование односторонних актов должно быть одним из моментов, который будет рассмотрен в краткосрочной перспективе. Условие, касающееся публичного формулирования одностороннего акта, также было опущено, хотя по-прежнему оговаривается, что акт должен стать известен другому государству или международной организации благодаря уведомлению или какой-либо иной процедуре.

47. Как объяснил Специальный докладчик, заявление действительно является базовым инструментом в праве, регулирующем односторонние акты, и концепция "оговорки" не должна применяться в этом контексте.

48. Хотя концепция самостоятельности была включена в первоначальное определение с четкой целью, Бразилия не стала бы сильно возражать против ее исключения в предварительном порядке.

49. Было бы целесообразным обратиться к Секретариату с просьбой подготовить типологию различных форм односторонних актов, которую можно было бы вывести из практики государств.

50. Оперативное представление ответов на вопросник, упомянутый в пункте 594 доклада, было бы эффективным способом сотрудничества правительств с Комиссией и Специальным докладчиком в этой области. Вопросы сформулированы хорошо, и особый интерес вызывает вопрос, связанный со способностью выступать от имени государства и брать от его имени обязательства посредством одностороннего акта. Кроме того, особого внимания заслуживает вопрос о нормах толкования, применимых к односторонним актам.

51. Что касается будущей работы Специального докладчика, то делегация Бразилии поддерживает замечания, сделанные в пункте 597 доклада Комиссии, и считает их правильными.

52. Касаясь главы IX о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, выступающий говорит, что делегация Бразилии поддерживает второй вариант, предложенный Специальным докладчиком и касающийся будущей работы в этой области, а именно приостановление рассмотрения вопроса о международной ответственности до тех пор, пока Комиссия не завершит второе чтение проекта статей о предотвращении трансграничного ущерба от опасных видов деятельности. По этой теме можно быстрее добиться прогресса, если правительства представят свои письменные комментарии в кратчайшие возможные сроки.

53. Г-н АЛЬ-БАХАРНА (Бахрейн), касаясь вопроса о гражданстве в связи с правопреемством государств, говорит, что у его делегации нет существенных возражений против проекта статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств и что она приветствует принятие проектов статей, в которых нашли свое отражение принципы, закрепленные в ряде документов по правам человека.

54. Оговорки к международным договорам являются одним из важнейших аспектов международного права и одним из основных элементов современной практики заключения многосторонних договоров государствами. Принятие проектов основных положений об оговорках к международным договорам является важным шагом вперед в работе, которая ведется Комиссией в этом направлении.

55. Положение 1.1.1, касающееся объекта оговорок, может вызывать сомнения относительно возможности делать оговорку в отношении "договора в целом". Первые две строчки этого положения можно было бы изменить, с тем чтобы они читались следующим образом: "Оговорка направлена на исключение или изменение юридического действия определенных положений договора или определенных конкретных аспектов договора в целом".

56. Положение 1.3.3 было бы яснее, если бы его разделили на два отдельных положения: одно - касающееся договора, запрещающего оговорки ко всем его положениям, и другое - касающееся договора, запрещающего оговорки лишь к определенным его положениям. Последние три строчки его формулировки можно было бы изменить, с тем чтобы они читались следующим образом: "за исключением случаев, когда оно направлено на то, чтобы исключить или изменить юридическое действие определенных положений договора или определенных конкретных аспектов договора в целом в их применении к его автору".

57. Положение 1.4.3 неясно, поскольку ряд государств называет свои заявления о непризнании оговорами. Если такие заявления не являются оговорками, то возникает вопрос, как следует поступать с обязательствами авторов таких заявлений в отношении непризнаваемых образований, которые являются сторонами договора. Государство, делающее такое заявление, независимо от того, как оно его называет - оговоркой или заявлением о непризнании, разумеется, не согласится считать себя связанным каким-либо обязательством, вытекающим из данного договора, в отношении непризнаваемого образования, являющегося стороной этого договора. В связи с этим необходимо разъяснить существо юридических последствий термина "заявление о непризнании" в отношении обязательств государств.

58. В отношении положения 1.4.1 может возникнуть вопрос о юридических последствиях "одностороннего обязательства", т.е. будет ли одностороннее обязательство иметь обязательную силу для автора такого заявления в контексте данного положения и можно ли будет принудить его автора к выполнению этого обязательства, даже если такое заявление имеет цель возложить на его автора обязательство, выходящее за пределы обязательств, налагаемых на него договором. Такое заявление об обязательстве, безусловно, было бы похоже на односторонний акт, если бы оно не было связано с обязательствами, вытекающими из договора.

59. Положение 1.6 о сфере применения определений целесообразней было бы поместить в начале этого свода положений, сразу же после положения 1.1.1.

60. Все используемые в положениях новые термины, которые были только что упомянуты оратором, вероятно, требуют дополнительных разъяснений, и можно было бы более подробно изложить их юридические последствия.

61. В отношении односторонних актов государств оратор считает, что следовало бы, как представляется, принять более ограничительный подход, предложенный Специальным докладчиком в его первом и втором докладах. Такие акты являются исключением из общепринятой нормы, в соответствии с которой международная ответственность государств возникает лишь при наличии соглашений или договоров, заключенных ими с другими государствами и международными организациями.

62. Односторонними актами должны считаться те акты или заявления, которые создают правовые последствия или основания для таких последствий. Работа Комиссии по данной теме должна ограничиваться лишь государствами как субъектами международного права, а другие его субъекты, такие, как международные организации, должны быть исключены из сферы рассмотрения. Однако такое исключение не должно затрагивать современную практику, в соответствии с которой односторонние акты государств адресуются как государствам, так и международным организациям

без всяких различий. Таким образом, для целей изучения данной темы следует учитывать, что, хотя односторонние акты государств могут адресовываться таким организациям, их способность формулировать такие акты может не признаваться или не рассматриваться. В целом также признается, что такие односторонние акты, характеристики и последствия которых регулируются правом международных договоров, должны быть исключены из данной темы. Аналогичным образом, за рамками данной темы следует также оставить односторонние акты, нормативные последствия которых вытекают из действия или существования какого-либо иного акта или договора.

63. Односторонние акты государств являются самостоятельными и совершенно независимыми от любого договорного режима. В отличие от международных договоров они не требуют уведомления или признания со стороны государств или других субъектов международного права, которым они адресуются. Поэтому исследование должно ограничиваться лишь теми самостоятельными односторонними актами государств, которые сформулированы с целью создания - именно самими этими актами - международно-правовых последствий или международных обязательств для таких государств.

64. Касаясь вопроса о взаимосвязи между односторонними актами и ответственностью государств, оратор говорит, что его делегация также разделяет мнение о том, что с учетом главной цели исследования, которая заключается в формулировании строго ограниченного определения того, что подразумевается под односторонними актами государств, односторонние акты, создающие основание для международной ответственности, не должны рассматриваться в рамках данного исследования. Такой подход поможет также Комиссии избежать дублирования или параллельного рассмотрения вопроса об ответственности государств, который представляет собой отдельную тему. Очевидно, что в рамках этой темы рассматриваются международные противоправные деяния государств, влекущие за собой международную ответственность. С другой стороны, тема односторонних актов государств по существу касается другого режима - режима самостоятельных односторонних актов, которые формулируются государствами в целях создания обязательств для этих государств. Естественно, что такие обязательства не основываются на договорных обязательствах, как в случае с ответственностью государств.

65. Нет необходимости добавлять слово "правовой" к термину "односторонний акт", поскольку сам этот термин явно означает односторонние акты, которые приводят к "международно-правовым" последствиям, а не являются просто заявлениями политического характера.

66. Прилагательное "недвусмысленный" применительно к одностороннему акту, по мнению Рабочей группы, необоснованно ограничивает рамки данной темы. Однако это уточнение имеет большое значение, поскольку трудно представить себе формулирование одностороннего акта, который был бы неясным или содержал бы подразумеваемые условия или оговорки. Такие двусмысленные заявления или заявления с оговорками не могут иметь обязательной силы для их авторов, особенно в тех случаях, когда эти авторы могут отказаться от них на том основании, что подразумеваемые условия или оговорки, сопровождающие односторонние акты, были проигнорированы или не выполнены государствами, которым были адресованы эти односторонние акты.

67. В докладе Комиссии опущены слова "сформулированный публично", которые использовались в определении, данном Специальным докладчиком, и их замена словами "уведомляться или иным образом ставиться в известность" является вполне обоснованной с учетом того, что не все односторонние акты требуют использования средств массовой информации для широкого ознакомления с ними международного сообщества.

68. Аналогичным образом оратор соглашается и с тем, что из определения следует исключить слова "международное сообщество в целом", поскольку возможность формулирования одностороннего акта, адресованного международному сообществу в целом, вызывает сомнение.

69. Слова "с намерением приобрести международные правовые обязательства" были также поставлены в докладе под сомнение с учетом того, что односторонние акты могут также ставить своей целью "приобретение или сохранение прав". Предложенный альтернативный вариант: "с намерением создать правовые последствия" недостаточно ясен. Формулировка, использованная в определении Специального докладчика, более определенная, поскольку намерение государства - автора акта совершенно очевидно. Однако эту формулировку можно было бы изменить следующим образом: "с намерением приобрести правовые обязательства или сохранить права".

70. И наконец, следует снять скобки вокруг слова "самостоятельность", поскольку оно является необходимым элементом определения. Оратор разделяет мнение других членов Комиссии о том, что включение этого элемента в определение необходимо в целях "исключения односторонних актов, которые регулируются договорными режимами".

71. Что касается главы IX, то оратор отмечает, что Комиссия постановила отложить рассмотрение вопроса об ответственности до завершения работы над проектом статей о предотвращении трансграничного ущерба. Шестой комитет одобрил это решение, согласившись с тем, что внимание следует сосредоточить на предотвращении. Однако некоторые делегации, включая и делегацию оратора, подчеркнули необходимость продолжения работы и по теме международной ответственности, поскольку принципы предотвращения ущерба нельзя отделять от принципов определения ответственности. Кроме того, тема предотвращения будет неполной без разработки норм ответственности, вытекающей из ущерба или несоблюдения в целом. В связи с этим Комиссии следует попытаться найти общеприемлемое определение рамок режима ответственности за действия, не запрещенные международным правом. Создание такого режима может оказаться трудным делом, однако эту тему не следует отвергать. В самом деле, такой режим был бы важным дополнением к режиму защиты. Помимо этого, из доклада Специального докладчика следует, что международное сообщество предпринимает целенаправленные усилия по разработке и формулированию норм, касающихся ответственности.

72. Г-н РОГАЧЕВ (Российская Федерация), касаясь главы IX, говорит, что обязанность предотвращать трансграничный ущерб является обязательством "поведения", а не "результата". Соответственно, его нарушение влечет за собой международную ответственность государства, независимо от возникновения ущерба. В случае причинения ущерба наряду с ответственностью государств применяются нормы, регулирующие гражданско-правовую ответственность оператора. Обязательство предотвращения предполагает проявление любым государством происхождения должной осмотрительности, но при этом оратор отмечает, что требования к степени "должной осмотрительности" вряд ли могут быть одинаковыми для всех стран: стандарты предотвращения, являющиеся нормальными для развитых стран, могут быть непосильными для стран, испытывающих экономические трудности. В этой связи делегация поддерживает тезис о целесообразности активного использования в процессе осуществления обязательств по предотвращению, "открытого" и "стимулирующего" подходов в сочетании с применением санкций как "крайнего средства". Необходимо обеспечить баланс интересов "государств происхождения" (государств, на территории которых ведется опасная деятельность) и "затрагиваемых государств" (государств, где может быть причинен трансграничный ущерб). Его делегация считает, что проект статей имеет правильную направленность и отвечает современному международному праву.

73. Дискуссия в Комиссии и в Шестом комитете показала, что продвижение в направлении создания универсального свода правил об ответственности за трансграничный ущерб в силу объективных обстоятельств сейчас едва ли возможно. В этой связи его делегация, не ставя под

сомнение тесную связь режима предотвращения с режимом ответственности за ущерб, соглашается с мнением большинства членов Комиссии и, похоже, большинства делегаций в Шестом комитете о целесообразности приостановления работы над темой международной ответственности до завершения второго чтения статей о предотвращении.

74. К вопросу о процедуре разрешения споров о толковании и применении проекта статей было бы целесообразно обратиться на более позднем этапе дискуссии - когда появится определенность в отношении итоговой формы работы над проектом. В предварительном порядке его делегация поддерживает идею включения в проект "мягких" процедур, таких, как консультации, переговоры, обследование и примирение. Делегация также не возражает против идеи использования в проекте положений, аналогичных тем, которые зафиксированы в Конвенции о несудоходном использовании международных водотоков.

75. Г-н МОРШЕД (Бангладеш) с удовлетворением отмечает предложение о том, чтобы в ходе заседаний Шестого комитета, посвященных докладу Комиссии международного права, делегации могли вступать в диалог со специальными докладчиками по их темам. Такая возможность была бы особенно полезной для небольших делегаций, подобных делегации Бангладеш.

76. Что касается статьи IV, то его делегация особенно приветствует тот факт, что в проекте статей о гражданстве в связи с правопреемством государств в качестве обязательного элемента предусмотрено право оптации, что в какой-то степени облегчает решение проблем, возникающих в связи с понятием "обычного места жительства", от автоматического применения которого могут пострадать, как от диктата, целые группы населения. Его делегация занимает гибкую позицию в отношении окончательной формы проекта статей. Предложение о том, чтобы проект статей был принят в форме заявления Генеральной Ассамблеи, имеет одно бесспорное достоинство - быстрое завершение работы.

77. Касаясь главы V, оратор говорит, что тема ответственности государств столь же принципиально важна, сколь и сложна, и, несмотря на значительный прогресс в этой области, многое остается неясным. Его делегация не может обсуждать пункты, по которым Комиссия запрашивала мнения государств, пока не будет более четко оформлена структура проектов статей. Что касается вопросов, поставленных в пункте 29 доклада Комиссии, то его делегация представила ряд предварительных ответов, которые она будет готова пересмотреть в свете последующего анализа, проведенного Специальным докладчиком и Комиссией. Что касается пункта 29(a), то предлагаемое различие можно провести, если будет очевидно, что юридические последствия для причиняющего ущерб государства по отношению к потерпевшему государству будут отличны от таких последствий по отношению к другим государствам, имеющим лишь юридический интерес в выполнении соответствующих обязательств. Его делегация одобряет пункты 29(b), а также (c) по причинам, указанным Специальным докладчиком. Что касается пункта 29(d), то его делегация приветствует исключение вопросов, порождаемых существованием множественности государств, до выработки законченного свода статей, основанного на нормальной парадигме. Говоря кратко, его делегация поддерживает в целом подход Специального докладчика.

78. В отношении главы IX его делегация отмечает, что проблема предотвращения была отделена от проблемы ответственности исключительно ради удобства. Разработка режима ответственности составляет суть мандата Комиссии, и его делегация одобряет подход, предложенный представителем Новой Зеландии.

79. Г-н ПОЛИТИ (Италия), высказываясь по поводу главы VIII, выражает удовлетворение своей делегации в связи с общим определением односторонних заявлений государств, содержащимся в пункте 589 доклада, хотя, по ее мнению, было бы предпочтительнее включить конкретное упоминание о самостоятельном характере заявления, с тем чтобы стало понятно, что

сфера охвата темы ограничивается актами, правовая значимость которых не зависит от какого-либо иного волеизъявления, кроме волеизъявления государства, делающего такое заявление. Однако, хотя на нынешней стадии работы Комиссии данная тема может быть ограничена актами, одновременно являющимися односторонними заявлениями, Комиссии не следует устраняться от рассмотрения на более позднем этапе других, менее официальных форм волеизъявления государства.

80. Его делегация согласна с предложением о том, что Секретариат должен подготовить типологию различных видов односторонних актов, встречающихся в практике государств. В этом плане весьма полезной будет информация, которую государства представят в ответ на недавно разосланный вопросник. Возможно, с помощью этого вопросника можно было бы поднять и другие вопросы, такие, как соотношение между односторонними актами и международным обычным правом, а также юридическая сила таких актов в тех случаях, когда они противоречат резолюциям Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности. Что касается более общего вопроса о возможной степени адаптации норм Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров к односторонним актам, то Конвенция содержит полезные руководящие принципы, однако, при этом необходимо тщательно проанализировать в каждом конкретном случае вид акта и конкретную проблему, возникающую в этой связи, с тем чтобы проверить возможность применения содержащихся в Конвенции решений.

81. В отношении главы IX он говорит, что работа над традиционно сложной темой международной ответственности находится на переломном этапе. Его делегация согласна с решением Комиссии отсрочить рассмотрение вопроса о международной ответственности до завершения второго чтения проектов статей о предотвращении трансграничного ущерба от опасных видов деятельности. Однако эта работа должна быть немедленно возобновлена по завершении второго чтения. Государства имеют достаточно богатую практику в этой области, что должно позволить Комиссии выработать глобальный режим. Если международное законодательство будет разработано лишь по вопросам предотвращения, а не по вопросам ответственности, то данный проект останется незавершенным.

82. Он приветствует более тесный диалог, налаженный между Комиссией и Комитетом. Присутствие нескольких специальных докладчиков также оказалось полезным. Положительным моментом в этой связи являются часто адресуемые правительствам запросы о представлении письменных комментариев и ответов на вопросники. Для обеспечения широкого спектра мнений необходимо, чтобы такие комментарии представляло максимальное число правительств. Он подчеркивает также важность своевременного опубликования и распространения доклада Комиссии, что дало бы делегациям достаточно времени на обстоятельную подготовку к обсуждению доклада. Весьма важное значение имеют также консультации Комиссии с научными институтами, отдельными экспертами и национальными или международными организациями. Такие контакты служат важной цели повышения осведомленности общественности о работе Комиссии и активизации обмена идеями.

83. Его делегация с удовлетворением воспринимает вывод Комиссии о том, что она и впредь будет придерживаться гибкой и практичной позиции по вопросу о продолжительности и структуре ее сессий. Оратор с интересом ожидает оценки результатов сессии, разделенной на две части, которая состоится в Женеве в 2000 году.

84. Что касается долгосрочной программы работы, то следует отметить, что, хотя все возможные темы являются интересными по своей сути, представляется особенно целесообразным включить в программу две из них – ответственность международных организаций и последствия вооруженных конфликтов для международных договоров.

85. Г-жа АЛЬ-НАСЕР (Кувейт) говорит, что глава IV, касающаяся гражданства в связи с правопреемством государств, имеет большое значение при решении проблем, связанных с гражданством, идентификацией и правовым положением физических лиц. Она высоко оценивает работу Комиссии по этому вопросу и выработанные ею рекомендации.

86. Касаясь вопроса об ответственности государств, освещенного в главе V, выступающая сообщает, что ее делегация, выслушав высказанные точки зрения, хотела бы, чтобы вопрос об ответственности государств за выполнение международных обязательств и нарушение их, а также проблема коллидирующих международных обязательств решались на основе положений Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров.

87. Что касается оговорок к международным договорам, о которых идет речь в главе VI доклада, то ее делегация считает, что, учитывая частоту, с которой государства пользуются правом формулирования оговорок, - правом, закрепленным в Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров, возникла необходимость разработать новый проект текста для определения данной практики. Комиссия должна гибко подойти к рассмотрению этого вопроса, не внося при этом никаких поправок в Венскую конвенцию о праве международных договоров. Ее делегация поддерживает идею подготовки руководства по практике применения оговорок. В связи с этим необходимо проводить различие между оговоркой, заявлением о толковании и односторонним заявлением, относящимся к тексту конвенции, поскольку они имеют различные правовые последствия в международной практике. По этой причине ее делегация поддерживает проекты основных положений, которые были приняты на пятьдесят первой сессии Комиссии, и одобряет сделанные к ним комментарии.

88. Что касается главы VII доклада о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, то ее делегация согласна с содержащимися в докладе предложениями рабочей группы относительно пяти основных вопросов, перечисленных в пункте 7 приложения к докладу, которые были предметом разногласий между государствами. В связи с этим ее делегация подтверждает необходимость уважения принципа суверенитета государств и говорит о необходимости добиться единообразия формулировок по этим вопросам ввиду различий между внутригосударственными правовыми системами.

89. Переходя к теме международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, составляющей предмет главы IX доклада, оратор отмечает, что ее делегация согласна с тем, что Комитету следует отложить рассмотрение этого вопроса до завершения Комиссией второго чтения проектов статей о предотвращении трансграничного ущерба от опасных видов деятельности.

90. Г-н МАДУРЕЙРА (Португалия), касаясь главы VI, говорит, что его делегация придает первостепенное значение вопросу об оговорках к международным договорам. Восемнадцать проектов основных положений, составляющих первую главу Руководства по практике, дают весьма впечатляющее представление о важности и полезности работы, выполняемой Комиссией. Следующий шаг должен быть связан с еще одним аспектом этой темы, требующим незамедлительного разъяснения, - последствиями неприемлемых оговорок. Действительно, часто неясно, какие оговорки являются приемлемыми и каким образом возражения влияют на оговорки к международным договорам. В результате зачастую каждое государство практически самостоятельно решает вопрос о совместимости оговорок с объектом и целью международного договора ввиду отсутствия конкретных последствий, связанных с формулированием возражений другими сторонами, независимо от их многочисленности. Несмотря на то, что увеличение числа возражений против оговорок, противоречащих, как представляется, цели или целостности международных договоров, имело положительный результат в плане недопущения или уменьшения количества оговорок такого характера, проблема сохраняется. Комиссия должна незамедлительно заняться этим вопросом. К

числу других вопросов, требующих рассмотрения, относятся: изменения к оговоркам, денонсация договора, а затем уже вопрос о присоединении с оговорками. Такие вопросы имеют серьезные последствия для кодификации международного права.

91. Переходя к теме международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, оратор говорит, что его делегация приветствует то внимание, которое уделяется режиму предотвращения, при этом, однако, верит в принцип компенсации при возникновении трансграничного ущерба. Именно по этой причине делегация поддержала проекты статей 4 и 5, касающиеся, соответственно, предотвращения и ответственности. Обязанность выплаты компенсации, которая потребует разработки и принятия соответствующего правового принципа, должна выполняться независимо от того, возник ли этот ущерб в результате невыполнения обязанности проявлять должную осмотрительность или несмотря на осуществление превентивных мер; в последнем случае должен быть установлен тип ответственности и компенсации. Он выразил разочарование в связи с изъятием проекта статьи 1(b) о деятельности, не связанной с риском в обычных обстоятельствах, но могущей причинить вред в определенных случаях. В соответствии с изначальным подходом Комиссии его делегация поддерживает идею комплексного рассмотрения всего спектра вопросов, касающихся международной ответственности за вредные последствия, включая и вопрос об эффективной ответственности. Таким образом, его делегация активно выступает в поддержку первого варианта, предложенного Специальным докладчиком в отношении будущего порядка работы по вопросу об ответственности. Поскольку большинство делегаций считает проекты статей о предотвращении приемлемыми, нет причин для отсрочки рассмотрения других аспектов этой проблемы и, тем более, для прекращения работы Комиссии.

92. Его делегация призывает правительства ответить на вопросы, содержащиеся в распространенных Комиссией вопросниках, которые вместе с ответами могли бы быть включены в базовую страницу Комиссии в Интернете. Он подчеркивает также важность контактов с другими органами, такими, как органы контроля за соблюдением международных договоров, особенно в области прав человека, для обмена информацией по различным вопросам, в том числе касающимся оговорок.

93. Г-жа АЛЬВАРЕС-НУНЬЕС (Куба) говорит, что кульминационным моментом работы Комиссии по вопросу об ответственности государств должно стать заключение международной конвенции. Ее делегация полагает, что любые поправки к разработанным в 1996 году проектам статей должны быть тщательно изучены, поскольку они являются результатом нескольких десятилетий научной работы. В связи с этим она говорит о том, что, несмотря на терминологию, использованную в статье 19, специальный режим ответственности государств за серьезные нарушения международного обязательства, абсолютно необходим, поскольку они являются нарушением международного права. Ее делегация согласна, в принципе, с необходимостью максимально ограничить и четко определить основания, исключающие ответственность государств. При этом проект статьи 33 следует оставить в его нынешнем виде. Исключение ответственности государств в силу необходимости никогда не должно использоваться в качестве предлога для нарушения императивных норм (*jus cogens*), в частности, положений Устава Организации Объединенных Наций об использовании силы. Она опасается, что проект статьи 34 о самообороне может привести к новому толкованию этого принципа, закрепленного в Уставе Организации Объединенных Наций.

94. Ее делегация неоднократно выражала озабоченность по поводу концепции контрмер и отвергала ее. Узаконивание репрессалий в ответ на противоправное деяние лишь усугубляет различия между государствами. Кроме того, во многих случаях малые и развивающиеся страны не смогут применить контрмеры против развитых стран. Мирное разрешение споров должно увязываться с возможностью осуществления контрмер лишь в самом общем виде.

95. По вопросу об оговорках к международным договорам оратор говорит, что, если режим оговорок, предусмотренный Венскими конвенциями о праве международных договоров 1969 и 1986 годов, будет поставлен под сомнение, то это не только не будет способствовать обеспечению универсальности многосторонних документов, но и ограничит участие в них государств. При изучении оговорок к международным договорам требуется комплексный подход; в этом отношении оговорки к международным договорам в области прав человека ничем не отличаются от оговорок к другим видам международных договоров. Устанавливая приемлемость и последствия оговорок, договорные органы, учрежденные исключительно в целях контроля за осуществлением международных договоров, не могут подменить собою сами государства-участники.

96. Касаясь вопроса о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, выступающая говорит, что государства должны брать на себя ответственность за вредные последствия, возникшие на их территории, невзирая на гражданскую ответственность за любой ущерб, причиненный такими действиями. Ее делегация согласна с тем, что государство несет также ответственность за то, чтобы операторы, находящиеся под его юрисдикцией, осуществляли превентивные меры, и должно брать на себя субсидиарную ответственность, если операторы этого не делают.

97. Вопрос о гражданстве в связи с правопреемством государств касается одного из основных прав человека и, как результат, влечет за собой предотвращение безгражданства. Ее делегация поддерживает рекомендацию Комиссии в адрес Генеральной Ассамблеи принять проекты статей в форме декларации (A/54/10, пункт 44). Предусмотренные в них нормы являются достаточно гибкими и помогут государствам как решать проблемы гражданства в связи с правопреемством государств, так и принимать соответствующие законы. Однако выступающая отмечает, что данные проекты статей в ряде случаев отходят от международной практики.

98. Ее делегация поддерживает идею разработки конвенции о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, которая была бы приемлема для всех государств и учитывала бы торговую практику развивающихся стран. Доклад Рабочей группы по юрисдикционным иммунитетам государств и их собственности заложил хорошую основу для будущих обсуждений. Работа Комиссии, связанная с односторонними актами государств, будет способствовать развитию дружеских отношений и сотрудничества между государствами в эпоху глобализации. По вполне понятным причинам ее делегация придает большое значение данной проблеме и изложит свои взгляды Комиссии в письменном виде.

99. Г-н ЭДМОНД (Гаити) говорит, что надежной основой статьи 1 проектов статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств служат Всеобщая декларация прав человека и другие документы в области прав человека, утверждающие право каждого человека на гражданство. Главная проблема в этом смысле заключается в том, чтобы избежать появления лиц без гражданства в условиях любой из многочисленных возможных форм правопреемства. В статьях отражен принцип уважения воли лиц, затрагиваемых этой проблемой, и при этом достигается баланс между интересами государства и интересами граждан. Его делегация поддерживает рекомендацию в адрес Генеральной Ассамблеи принять проекты преамбулы и статей в форме декларации, что будет способствовать согласованию внутригосударственных законов по этом вопросу. Учитывая отсутствие интереса государств к вопросу о гражданстве юридических лиц, решение Комиссии не продолжать рассмотрение этой темы представляется оправданным.

100. Проекты статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности закладывают хорошую основу для проведения обсуждений в будущем. Его делегация разделяет мнение делегации Алжира о том, что низведение государства до положения частного лица путем создания для него такого же режима в иностранном суде подрывает принцип суверенитета – основополагающий

принцип международного права. Однако, невзирая на это, представляется целесообразным применять ограничительные меры к любой собственности государства, используемой в экономической и торговой деятельности; при этом понятие торговых операций должно быть очень четко определено с учетом цели деятельности.

101. Что касается исключительно важной работы в связи с ответственностью государств, то его делегация уверена, что Специальный докладчик примет во внимание комментарии государств к принятым в предварительном порядке в ходе первого чтения статьям о происхождении международной ответственности.

102. Г-н ЦЕЛЬВЕГЕР (наблюдатель от Швейцарии), касаясь вопроса об оговорках к международным договорам, говорит, что включение примеров односторонних заявлений в проект основного положения 1.1.1 прояснит концепции сквозных оговорок и "конкретных аспектов". Хотя проект основного положения 1.1.5, касающийся заявлений, направленных на ограничение обязательств их автора, как представляется, лишь повторяет один из компонентов определения оговорок, содержащийся в проекте основного положения 1.1, он приобретает большую значимость в контексте проекта основного положения 1.4.1, касающегося заявлений с целью взятия односторонних обязательств. Гипотетическое предположение, содержащееся в проекте основного положения 1.1.6 о заявлениях с целью выполнения обязательства эквивалентным методом, в действительности не соответствует широко распространенной практике; однако Комиссия может рассмотреть его в интересах содействия прогрессивному развитию международного права.

103. Его делегация полностью согласна с тем, что тот факт, что в проекте основного положения 1.2 обойден молчанием вопрос о том, в какой момент может быть сформулировано заявление о толковании, не означает, что оно может быть сформулировано в любое время и при любых обстоятельствах. Возможно, это следовало бы уточнить в определении заявлений о толковании.

104. Его делегация полагает, что одностороннее заявление, в котором государство или международная организация ставит свое согласие на обязательность положений международного договора в зависимость от конкретного толкования данного договора или отдельных его положений, больше соответствует понятию оговорки, чем понятию заявления о толковании. Цель заявления о толковании, однако, не состоит в том, чтобы вызвать правовые последствия для смысла и сферы действия положений международного договора в их применении ко всем договаривающимся сторонам. Комиссии пока рано решать вопрос о том, рассматривать ли условные заявления о толковании как оговорки или провести различие между этими понятиями. Окончательный ответ можно получить в итоге рассмотрения Комиссией правового режима, применяемого к оговоркам и заявлениям о толковании. Проект основного положения 1.3 о различии между оговорками и заявлениями о толковании и проект основного положения 1.3.2 о формулировках и названиях неразрывно связаны друг с другом и должны либо быть сведены воедино, либо, по крайней мере, следовать друг за другом, даже если это будет означать перестановку проекта основного положения 1.3.1 об установлении различия между оговорками и заявлениями о толковании в конец, после всех проектов основных положений, касающихся юридической силы.

105. Как представляется, между пунктом 2 и пунктом 4 комментария к проекту основного положения 1.3.3 о формулировании одностороннего заявления в случае запрещения оговорок имеется противоречие. С одной стороны, Комиссия автоматически рассматривает заявления по поводу положений, в отношении которых оговорки запрещены, в качестве заявлений о толковании, а с другой стороны, она утверждает, что цель данного проекта руководящего принципа не заключается в определении того, что представляют собой данные заявления. Думается, что пункт 4 более точно отражает действительные намерения Комиссии, а также

толкование проектов основных положений, которого придерживается его делегация. Однако целесообразность включения предположения, которое может быть опровергнуто, представляется сомнительной; возможно, в проекте данного основного положения следует просто указать, что в тех случаях, когда оговорки к определенным положениям международного договора запрещены, этот запрет не распространяется на односторонние заявления, что не отменяет и не изменяет юридической силы этих положений.

106. Поскольку Руководство по практике предназначается в помощь государствам, оно не должно оговаривать такую сферу действия, которая подразумевается формулировкой "вне рамок настоящего Руководства по практике". Эта формулировка, присутствующая во всех шести проектах основных положений в разделе 1.4 об односторонних заявлениях, не являющихся оговорками и заявлениями о толковании, должна быть изъята.

107. Г-н МИКУЛКА (Секретарь Комитета), отвечая на вопрос, поднятый представителем Германии на одном из предыдущих заседаний, говорит, что дополнительные расходы на проведение разделенной на две части сессии Комиссии в 2000 году составят 105 230 долл. США (90 000 долл. США - стоимость авиабилетов для членов Комиссии, 8000 долл. США - стоимость авиабилетов для сотрудников секретариата и 7230 долл. США - сумма дополнительных суточных для сотрудников секретариата). Сокращение сессии на одну неделю позволило бы сэкономить 59 085 долл. США за счет суточных для членов Комиссии и секретариата.

108. Г-жа ФЕРНАНДЕС ДЕ ГУРМЕНДИ (Аргентина) интересуется соотношением расходов на проведение сессии в Женеве и Нью-Йорке.

109. Г-н МИКУЛКА (Секретарь Комитета) говорит, что если вся сессия или часть сессии будет проходить в Нью-Йорке, то дополнительные расходы будут еще выше.

110. Г-н ДИАС ПАНИАГУА (Коста-Рика) говорит, что, исходя из принципиального положения, его делегация полагает, что обсуждение финансовых вопросов должно быть предоставлено Пятому комитету.

111. Г-н ХАНСОН-ХОЛЛ (Гана) говорит, что Комитет обязан обсуждать вопросы, имеющие последствия для бюджета, до принятия решений, касающихся подведомственных ему органов.

112. Г-жа УИЛСОН (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Комитет не должен принимать решений, не имея полной информации. Она интересуется, какова будет предположительная экономия, если одна неделя в начале или в конце сессии Комиссии будет отводиться заседаниям, требующим ограниченного присутствия, как это предлагается в докладе.

113. Г-н МИКУЛКА (Секретарь Комитета) говорит, что, хотя расчеты весьма приблизительные, он полагает, что в течение недели, предусматривающей присутствие не всех, а лишь ограниченного числа членов Комиссии, за счет суточных можно было бы сэкономить около 18 000 долл. США.

114. Г-н ГОМАА (Египет) и г-жа АЛЬВАРЕС-НУНЬЕС (Куба) говорят, что столь подробное обсуждение финансовых аспектов следовало бы проводить в Пятом комитете.

115. Г-н РОДРИГЕС СЕДЕНЬО (Специальный докладчик Комиссии международного права по односторонним актам) говорит, что согласен с мнением, высказанным многими делегациями, об исключительной важности более качественных и более прямых контактов между Шестым комитетом и специальными докладчиками Комиссии. Хочется надеяться, что параллельно с сессиями этих двух органов можно было бы организовать и более неофициальные встречи. Прослушанное им

обсуждение проблемы односторонних актов - проблемы, входящей в сферу его полномочий, - было весьма полным и станет хорошим подспорьем ему в подготовке его третьего доклада, а Комиссии - в работе ее следующей сессии. Он с особым интересом отметил позиции государств относительно компонентов определения односторонних актов, приостановления, изменения и отзыва односторонних актов, а также возможностей использования Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров в качестве отправной точки. Односторонние акты имеют свои характерные особенности, которые отличают их от обычных актов и делают нецелесообразным применение права международных договоров *mutatis mutandis*. Он особо отметил тот акцент, который делается на необходимости более активного изучения практики государств. В связи с этим исключительно полезными будут ответы правительств на вопросы, содержащиеся в подготовленном по просьбе Рабочей группы Комиссии по односторонним актам государств проекте вопросника по практике государств.

116. Г-н ГАЛИЦКИЙ (Председатель Комиссии международного права) говорит, что без серьезного вклада правительств работа Комиссии не будет ни эффективной, ни полезной. В своей работе Комиссия, будучи экспертным органом, опирается на прецеденты, практику государств и другие источники международного права. Однако разработка права с расчетом на будущее требует учета реальной политической ситуации, и именно этот компонент государства должны привнести в работу Комиссии. В связи с этим он настоятельно призывает правительства как можно скорее дать ответы на запросы Комиссии. Замечания, прозвучавшие в Комитете, также будут обобщены секретариатом и тщательно изучены специальными докладчиками и Комиссией на ее следующей сессии. Своими замечаниями по поводу взаимодействия Комитета и Комиссии советник по правовым вопросам Соединенного Королевства поставил вопросы, заслуживающие дальнейшего рассмотрения.

117. Замечания, прозвучавшие в Комитете, свидетельствует о том, что работа Комиссии на ее прошедшей сессии была воспринята хорошо. В этом заслуга не только членов Комиссии, но и правительств, ответивших на вопросник, и секретариата Комитета, который, помимо прочего, обеспечил незамедлительное распространение результатов сессии через Интернет.

118. Многие делегации высказались по поводу того, насколько быстро Комиссия завершила свою работу, а также по поводу необходимости приумножить достигнутые результаты. Комиссия сделает все возможное, чтобы оправдать все надежды, но Комитет должен осознавать, что повестка дня, предусмотренная на следующий год, особенно серьезна и включает доклады специальных докладчиков практически по каждой теме. Более того, Комиссия хочет воспользоваться возможностью завершить работу по вопросам ответственности государств в нынешнем пятилетии, возможно в 2000 году, а это будет означать, что сессия продлится дольше и будет в основном посвящена этой проблеме. В связи с этим он надеется на неизменную поддержку со стороны Комитета.

Заседание закрывается в 13 ч. 10 м.