

17 March 2000
Russian
Original: Spanish

**Подготовительная комиссия для
Международного уголовного суда
Рабочая группа по преступлению агрессии**
Нью-Йорк
13-31 марта 2000 года
12-30 июня 2000 года
27 ноября — 8 декабря 2000 года

**Соображения Колумбии в связи с ее предложением в
отношении агрессии, представленным Колумбией и
содержащимся в документе PCNICC/2000/WGCA/DP.1**

По просьбе нескольких делегаций мы хотели бы представить следующие письменные разъяснения по представленному предложению:

1. При подготовке этого предложения мы учитывали документ, представленный Координатором, и другие обсуждаемые предложения, с тем чтобы способствовать прогрессу в достижении консенсуса.
2. Отправной точкой является необходимость разделения определения преступления агрессии и условий для осуществления юрисдикции Суда в отношении этого преступления, как это предусмотрено в пункте 2 статьи 5 Статута.
3. Предлагаемое **определение** содержит следующие элементы:
 - 3.1. Агрессия означает планирование, подготовку, отдачу приказов, инициирование и осуществление вооруженного нападения против какого-либо государства. Совершение этого преступления предусматривает участие в любом из указанных деяний, которые характеризуются в общем виде.
 - 3.2. Последствием агрессии является подрыв следующих принципов: территориальной целостности, суверенитета или политической независимости государства.
 - 3.3. Характерным элементом вооруженного нападения является незаконное применение силы.
 - 3.4. Активно действующим субъектом или субъектами будут лицо или лица, которое или которые могут осуществлять контроль или направлять политическую или военную деятельность какого-либо государства.

4. Условия для осуществления юрисдикции Суда

4.1. В первом пункте особо подчеркивается уважение к Уставу Организации Объединенных Наций в связи с ответственностью Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности и его полномочиями, предусмотренными в статье VII Устава, в соответствии с положениями, содержащимися в конце пункта 2 статьи 5 Статута.

Что касается осуществления юрисдикции Международного уголовного суда, то предусматривается три ситуации:

4.1.1. Если имеется ранее сформулированное определение Совета Безопасности в отношении существования преступления агрессии в соответствии со статьей 39 Устава Организации Объединенных Наций, Суд принимает решение в отношении допустимости дела, переданного Прокурору или по которому начато расследование, в соответствии со статьями 17 и 18.

4.1.2. Если ранее сформулированное определение Совета Безопасности в отношении существования агрессии отсутствует, Суд принимает решение в отношении своей юрисдикции в соответствии с положениями статьи 19. В этой связи Суд может запросить информацию у государств, международных организаций и Совета Безопасности.

4.1.3. Если в соответствии с пунктом (b) статьи 13 Статута Совет Безопасности доводит до сведения Суда ситуацию, при которой, как представляется, было совершено преступление агрессии, следует считать, что в силу этого факта Совет сделал определение о существовании преступления агрессии в соответствии со статьей 39 Устава Организации Объединенных Наций, и Суд может осуществлять юрисдикцию.

4.2. В целях обеспечения большей ясности в пункте 5 предложения повторяется, что положения статьи интерпретируются без ущерба для положений статьи 19, так как при любой из предусмотренных ситуаций необходимо обеспечить сбалансированность и защиту от возможности того, что возникнут проблемы, связанные с юрисдикцией Суда или допустимостью какого-либо дела.
